

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

Центр оценки мониторинговых исследований в управлении качеством
образования

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ
по результатам мониторинга эффективности деятельности руководителей
общеобразовательных организаций Иркутской области
в 2023 году

Иркутск, 2023 г.

Аналитический отчёт по результатам мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области в 2023 году / Авторы-составители: Т. А. Жданко, Е. Н. Черных, М. В. Лавринова, О. В. Седых. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2024. – 50 с.

Рекомендовано для применения руководителям и специалистам органов местного самоуправления, муниципальным методическим службам и руководителям общеобразовательных организаций Иркутской области.

Содержание

Введение	4
1. Результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций	10
2. Анализ результатов по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»	17
3. Анализ результатов по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации».....	32
4. Анализ результатов по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации».....	43
5. Общие выводы.....	49

Введение

В 2023 году в соответствии с Распоряжением министерства образования Иркутской области от 10 октября 2023 года №55-1348-мр «О проведении мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области» проведён мониторинг эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области (далее – мониторинг).

Мониторинг проводился с целью развития и совершенствования региональных механизмов оценки эффективности управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области для повышения качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций и выявления руководителей с высокой эффективностью деятельности.

Задачи мониторинга:

1. Формирование механизмов оценки эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций. (апробация модели региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области).

2. Получение объективной и достоверной информации об эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и их влиянии на качество образования и качество подготовки обучающихся.

3. Выявление общеобразовательных организаций с высокой эффективностью деятельности руководителей для распространения лучших практик и продуктивных моделей управления.

4. Повышение эффективности принятия управленческих решений на основе результатов оценки качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций.

5. Совершенствование системы научно-методической поддержки руководителей и управленческих команд общеобразовательных организаций.

6. Развитие кадрового потенциала руководителей общеобразовательных организаций и обеспечение общеобразовательных организаций квалифицированными кадрами.

Региональным оператором проведения мониторинга является Государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования» (распоряжение министерства образования Иркутской области от 10 октября 2023 года №55-1348-мр).

Мониторинг является составной частью региональной системы оценки качества образования, связан со всеми направлениями оценки механизмов управления качеством образования Иркутской области, строится на данных, генерируемых региональной системой мониторингов оценки качества подготовки обучающихся, организации воспитания обучающихся, работы по содействию профессиональному самоопределению детей и молодёжи, работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных условиях.

В соответствии с обобщенными трудовыми функциями, представленными в профессиональном стандарте руководителя образовательной организации (Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19 апреля 2022 года № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)»), определены 5 направлений оценки эффективности деятельности руководителя общеобразовательной организации. По каждому из направлений определены критерии и показатели оценки эффективности деятельности руководителя общеобразовательной организации. Направления, критерии и показатели мониторинга управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций по направлениям деятельности представлены в таблице 1.

Таблица 1. Критерии и показатели мониторинга управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций по направлениям деятельности

Направление 1. Управление образовательной деятельностью общеобразовательной организации	
Критерии	Показатели
1.1. Управление качеством образовательных результатов	1) доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании; 2) доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании; 3) доля выпускников, прошедших ГИА по образовательным программам среднего общего образования и получивших по результатам ЕГЭ по предметам 80 и более баллов; 4) доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием; 5) доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием; 6) доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку; 7) доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике; 8) доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку; 9) доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике; 10) доля обучающихся, являющихся победителями и призерами регионального этапа предыдущего года всероссийской олимпиады школьников; 11) доля обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов); 12) доля обучающихся по программам среднего общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов);

	13) численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда.
1.2. Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования.	<p>1) функционирование объективной внутришкольной системы оценки качества образования: доля выпускников, получивших медаль «За особые успехи в учении» I или II степени;</p> <p>2) отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР);</p> <p>3) наличие графика проверочных диагностических работ в соответствии с рекомендациями Министерства просвещения РФ и Рособнадзора;</p> <p>4) наличие коллегиального органа управления с привлечением представителей участников образовательных отношений.</p> <p>5) наличие общественных объединений на базе общеобразовательной организации, в том числе патриотических, военно-патриотических, поисковых организаций, музеев, спортивных клубов/школ, школьных театров.</p>
1.3. Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности.	<p>1) соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации;</p> <p>2) наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одарёнными детьми;</p> <p>3) вовлеченность в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, ориентированных на здоровый и экологичный образ жизни;</p> <p>4) организация и проведение мероприятий, направленных на формирование у обучающихся осознания своей этнической принадлежности, знания истории, языка, культурных и религиозных ценностей народов своего края, основ культурного наследия народов России и человечества;</p> <p>5) доля участников образовательных отношений, удовлетворённых многообразием программ дополнительного образования;¹</p> <p>6) наличие мероприятий, направленных на формирование нравственно-патриотических качеств у обучающихся в процессе ознакомления с историей, традициями и культурой родного края.</p> <p>7) наличие системы мероприятий, способствующих формированию у обучающихся ценностей волонтерской деятельности;</p> <p>8) наличие мероприятий, способствующих вовлечению в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах,</p>

¹ Показатель рассчитывается со 2-го квартала 2024 года

	<p>позволяющих формировать ценностные ориентации в области социального взаимодействия;</p> <p>9) доля обучающихся, принявших участие в диагностике профессиональных предпочтений;</p> <p>10) доля обучающихся (6-11-х классов), охваченных федеральными, региональными профориентационными проектами, в том числе «Билет в будущее».</p>
Направление 2. «Администрирование деятельности образовательной организации»	
2.1. Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования.	1) наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения закона законодательства в области образования, предписаний Роспотребнадзора.
2.2. Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий).	<p>1) доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию;</p> <p>2) доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию;</p> <p>3) доля педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник» и «педагог-методист» от общего числа педагогических работников, аттестованных на высшую квалификационную категорию;</p> <p>4) доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку;</p> <p>5) среднее значение показателя учебной нагрузки учителей;</p> <p>6) доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учёта внешних совместителей);</p> <p>7) наличие программы наставничества образовательной организации (формы: ученик–ученик, ученик–родитель, педагог–ученик, педагог–педагог и пр.);</p> <p>8) доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ в интернет.</p>
2.3. Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности.	<p>1) комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга www.bus.gov.ru);</p> <p>2) доля участников образовательных отношений, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации.</p>
Направление 3. «Управление развитием образовательной организации»	
3.1. Управление инновационной деятельностью.	1) обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (инновационные площадки).

3.2. Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами.	1) взаимодействие между образовательной организацией и общественными организациями, волонтерскими (добровольческими) региональными отделениями всероссийских детских и молодежных общественных организаций; 2) доля родителей (законных представителей) обучающихся 6-11-х классов, принявших участие в муниципальных, региональных мероприятиях профориентационной направленности.
Направление 4. «Индивидуальные достижения руководителя»	
4.1. Качество управленческой компетенции руководителя ОО	1) участие и победа в конкурсах управленческих кадров на региональном/ федеральном уровне (участники, лауреаты, призёры, победители). ²
Направление 5. «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации».	
5.1. Отбор лидеров из числа педагогических и руководящих работников образовательных организаций с высоким уровнем трудовой активности, деловой инициативы и компетентности.	1) наличие в образовательной организации педагогических и руководящих работников, включённых в кадровый резерв (муниципальный, региональный), назначенных на должность. ³

Проведение мониторинга не предполагает направления дополнительных запросов в общеобразовательные организации, источниками данных выступают:

- федеральная информационная система оценки качества образования (ФИС ОКО);
- формы ФСН ОО – 1, ФСН ОО – 2;
- сайт www.bus.gov.ru (независимая оценка качества);
- РИС ГИА – 9; РИС ГИА – 11;
- статистические отчеты региональных информационных систем;
- РИС «Навигатор дополнительного образования Иркутской области».

В соответствии с моделью региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области участниками мониторинга являются руководители муниципальных общеобразовательных организаций. Оценка эффективности деятельности проведена в отношении 819 руководителей муниципальных общеобразовательных организаций, что составляет 99,7% от общего числа руководителей муниципальных общеобразовательных организаций,

² Показатель будет рассчитан по итогам 2024 года.

³ Показатель рассчитывается с 4-го квартала 2024 года.

расположенных на территории Иркутской области. Согласно статистическим данным на 1 сентября 2023 года деятельность двух школ приостановлена (Жигаловский район – МКОУ Лукиновская ООШ, Зиминский район – МОУ Харайгунская НОШ).

Расчет значений показателей осуществлялся по пяти группам общеобразовательных организаций, в зависимости от основных образовательных программ, реализуемых в общеобразовательной организации.

Участники мониторинга оценки эффективности деятельности руководителя муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области в соответствии с выделенными группами представлены в таблице 2.

Таблица 2. Участники мониторинга оценки эффективности деятельности руководителя муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области

Общеобразовательные организации	Количество ОО
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	38 (4,6%)
Средние общеобразовательные школы	605 (73,8%)
Основные общеобразовательные школы	107 (13%)
Вечерние и открытые сменные ОО	12 (1,4%)
Начальные общеобразовательные школы	57 (6,9%)

Оценка эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций осуществлялась для каждой группы отдельно в соответствии с методикой расчета показателей.

Уровни эффективности деятельности, соответствующие им баллы и проценты, представлены в таблице 3.

Количество баллов указано без учета баллов по показателям, значение которых будет рассчитано в 2024 году.

Таблица 3. Уровни эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области

Уровни эффективности / Общеобразовательные организации	Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Максимальное количество баллов	63	66	57	61	44
Высокий – 81% и выше (зелёная зона)	51 балл и выше	54 балла и выше	47 баллов и выше	50 баллов и выше	36 баллов и выше

Средний – 61%-80% (желтая зона)	39-50 баллов	40-53 балла	35-46 баллов	37-49 баллов	27-35 баллов
Низкий – 60% и ниже (красная зона)	38 баллов и ниже	39 баллов и ниже	34 балла и ниже	36 баллов и ниже	26 баллов и ниже

1. Результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций

По итогам мониторинга получены следующие результаты. Высокому уровню эффективности деятельности соответствуют 29 руководителей общеобразовательных организаций, что составляет 3,5% от общего количества участников мониторинга. Более половины участников мониторинга достигли среднего уровня – 483 (59%). Низкий уровень показали – 307 участников мониторинга (37,5%).

Процентное соотношение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности представлено на рис. 1.1.

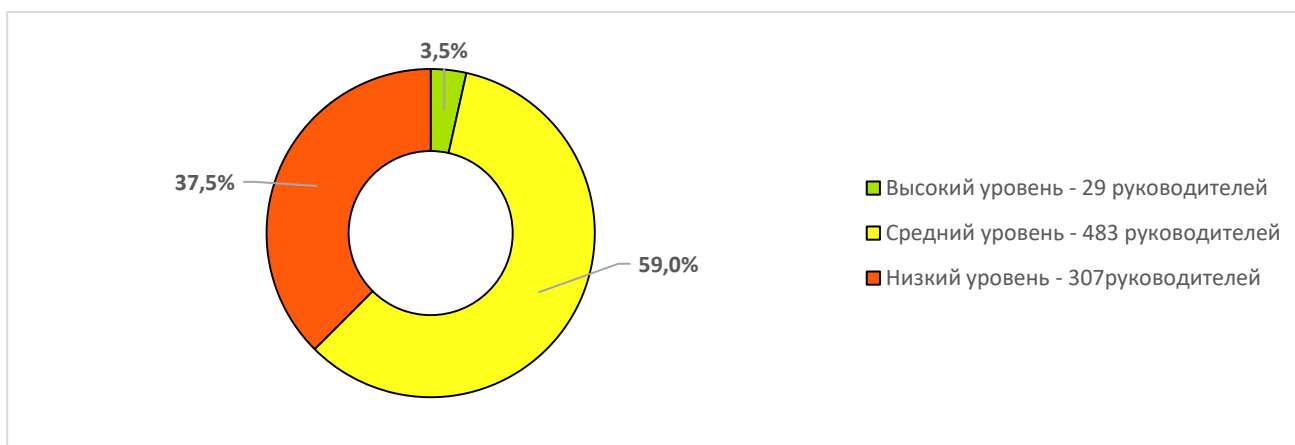


Рисунок 1.1. Процентное соотношение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности

Анализ данных позволил выявить **стартовые позиции** руководителей по уровням эффективности деятельности в каждом муниципальном образовании Иркутской области (рис. 1.2.).

На рисунке 1.2 видно, что в 14 муниципальных образованиях региона (Ангарский ГО, г. Бодайбо и район, г. Братск, г. Иркутск, г. Саянск, г. Тулун, г. Усть-Илимск, Боханский район, Киренский район, Нижнеудинский район, Тулунский район, Усольский район, Чунский район, Шелеховский район) есть руководители с высоким уровнем эффективности деятельности.

В 25 муниципальных образованиях преобладает количество руководителей со средним уровнем эффективности деятельности. В 14 муниципальных образованиях более чем у половины руководителей выявлен низкий уровень эффективности деятельности (г. Бодайбо и район, г. Свирск, Аларский район, Балаганский район, Братский район, , Жигаловский район, Заларинский район,

Катангский район, Качугский район, Куйтунский район, Мамско-Чуйский район, Нижнеудинский район, Нукутский район, Усть-Удинский район). В трех муниципальных образованиях равное количество руководителей со средним и низким уровнями эффективности деятельности руководителя (Зиминский, Киренский и Черемховский районы).

Результаты мониторинга позволили выстроить мониторинговый профиль региона по эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций в разрезе муниципальных образований (таблица 1.1).

В регионе отсутствуют муниципальные образования, где средний процент эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций превышает – 81 (зелёная зона). По результатам мониторинга выявлено 29 муниципальных образований, где средний процент эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций варьируется от 61 до 80 (желтая зона), это 69% от общего количества муниципальных образований региона. В 13 муниципальных образованиях средний процент эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций 60 и ниже (красная зона), что составляет 31% от общего количества муниципальных образований региона.

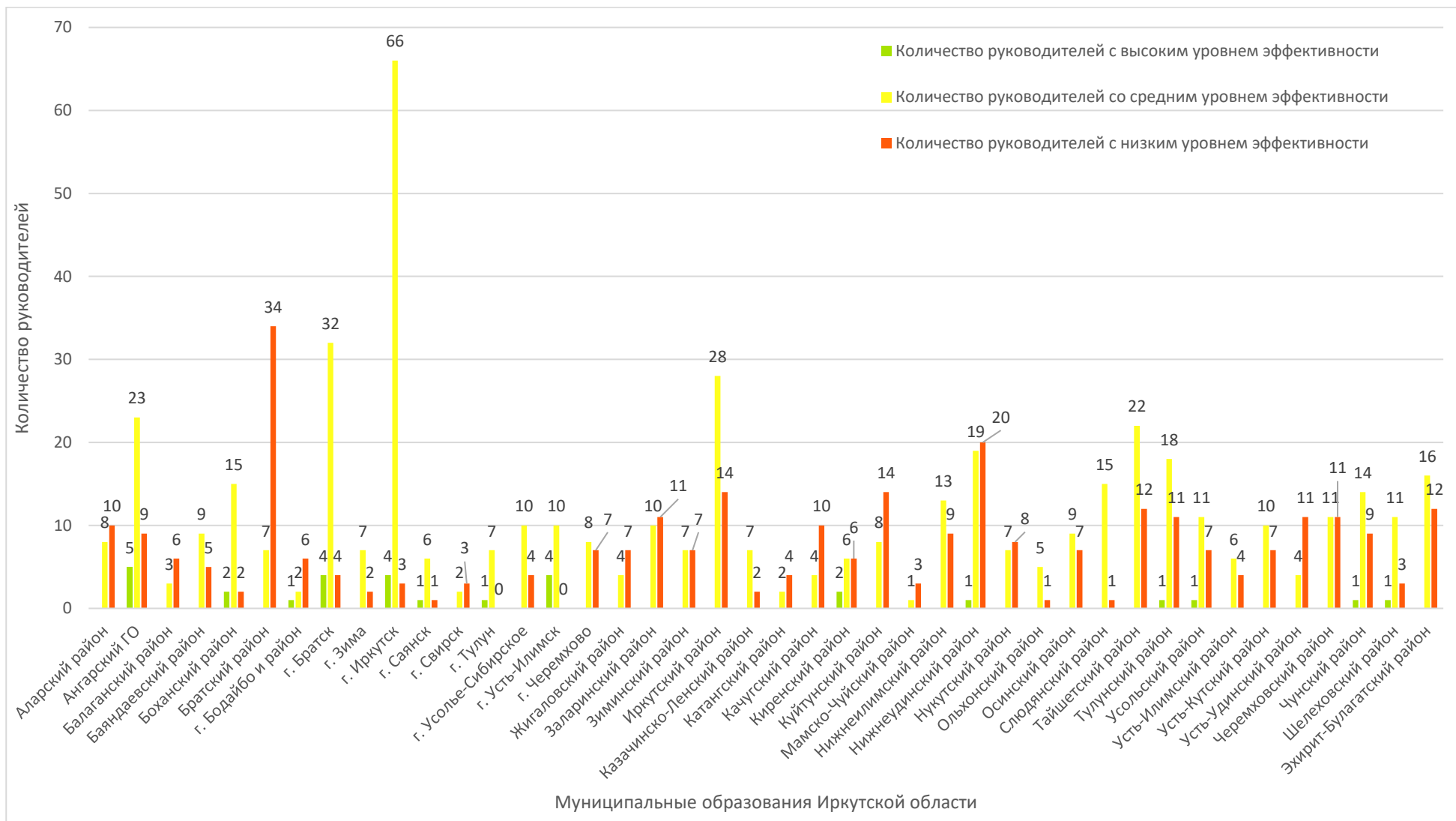


Рисунок 1.2. Распределение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности в разрезе муниципальных образований Иркутской области

Таблица 1.1. Мониторинговый профиль региона по эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций в разрезе муниципальных образований

	Направление 1 Управление образовательной деятельностью образовательной организации	Направление 2 Администрирован ие деятельности образовательной организации	Направление 3 Управление развитием образовательной организации	Направление 4 Индивидуальные достижения руководителя	Направление 5 Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной	Итоговое значение (%)	Сводный рейтинг МО
Максимальное значение в регионе (МО, %)	72,43	79,86	100,00			73,74	
Медианное значение в регионе (МО, %)	58,29	64,27	88,89			61,91	
г. Тулун	69,92	76,39	100,00	0,00	0,00	73,74	1
г. Усть-Илимск	67,80	79,37	100,00	0,00	0,00	73,18	2
г. Братск	64,80	79,86	97,50	0,00	0,00	71,08	3
г. Саянск	68,91	66,67	100,00	0,00	0,00	70,19	4
г. Иркутск	72,43	54,03	100,00	0,00	0,00	69,24	5
Боханский район	63,02	76,32	84,21	0,00	0,00	68,62	6
г. Зима	62,95	74,07	88,89	0,00	0,00	67,91	7
Ангарский ГО	64,19	67,12	94,59	0,00	0,00	67,05	8
Слюдянский район	66,45	63,89	65,63	0,00	0,00	66,27	9
г. Усолье-Сибирское	63,74	61,11	100,00	0,00	0,00	65,43	10
Казачинско-Ленский район	59,72	68,52	94,44	0,00	0,00	65,26	11
Иркутский район	64,38	65,08	64,88	0,00	0,00	64,77	12
Чунский район	58,63	70,83	81,25	0,00	0,00	64,63	13
Шелеховский район	63,88	61,11	86,67	0,00	0,00	64,49	14
Киренский район	57,33	75,00	78,57	0,00	0,00	64,32	15
Тулунский район	56,52	72,41	82,50	0,00	0,00	63,71	16

Ольхонский район	59,47	66,67	87,50	0,00	0,00	63,13	17
Усольский район	58,71	63,45	97,37	0,00	0,00	63,03	18
Баяндаевский район	60,71	60,71	85,71	0,00	0,00	62,75	19
Нижнеудинский район	57,53	66,39	84,38	0,00	0,00	62,13	20
г. Черемхово	58,70	60,74	90,00	0,00	0,00	62,07	21
Тайшетский район	59,48	59,80	88,24	0,00	0,00	61,76	22
Осинский район	59,32	58,33	93,75	0,00	0,00	61,70	23
Нижнеилимский район	57,80	64,65	87,50	0,00	0,00	61,66	24
Эхирит-Булагатский район	58,85	65,08	67,86	0,00	0,00	61,32	25
Катангский район	55,62	71,30	66,67	0,00	0,00	60,98	26
Жигаловский район	55,30	67,17	79,55	0,00	0,00	60,93	27
Черемховский район	55,17	67,17	89,77	0,00	0,00	60,64	28
Усть-Илимский район	57,73	59,44	90,00	0,00	0,00	60,15	29
г. Бодайбо и район	57,95	58,02	88,89	0,00	0,00	59,88	30
Аларский район	56,23	58,64	97,22	0,00	0,00	59,70	31
Нукутский район	50,79	69,63	93,33	0,00	0,00	59,64	32
Зиминский район	52,19	68,25	85,71	0,00	0,00	59,46	33
Усть-Кутский район	56,99	57,19	94,12	0,00	0,00	59,28	34
Заларинский район	54,27	57,94	94,05	0,00	0,00	58,57	35
г. Свирск	55,45	53,33	95,00	0,00	0,00	57,85	36
Куйтунский район	56,24	52,02	89,77	0,00	0,00	57,76	37
Балаганский район	51,68	60,49	77,78	0,00	0,00	55,98	38
Усть-Удинский район	55,32	45,93	93,33	0,00	0,00	55,67	39
Братский район	55,43	48,51	72,56	0,00	0,00	54,95	40
Качугский район	51,96	47,22	87,50	0,00	0,00	53,82	41
Мамско-Чуйский район	52,84	48,61	87,50	0,00	0,00	53,79	42

При изучении статистики в рамках отдельных групп выявлено, что в группах «Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов», «Средние общеобразовательные школы», «Начальные общеобразовательные школы» преобладает доля руководителей со средним уровнем эффективности деятельности, в группах «Основные общеобразовательные школы» и «Вечерние и открытые сменные школы» зафиксирована наибольшая доля руководителей с низким уровнем эффективности, ни один из руководителей этих групп не достиг высокого уровня эффективности. Наибольшая доля руководителей, достигших высокого уровня, зафиксирована в группе «Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов».

Распределение муниципальных общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности руководителя в разрезе выделенных групп представлено на рис. 1.3.

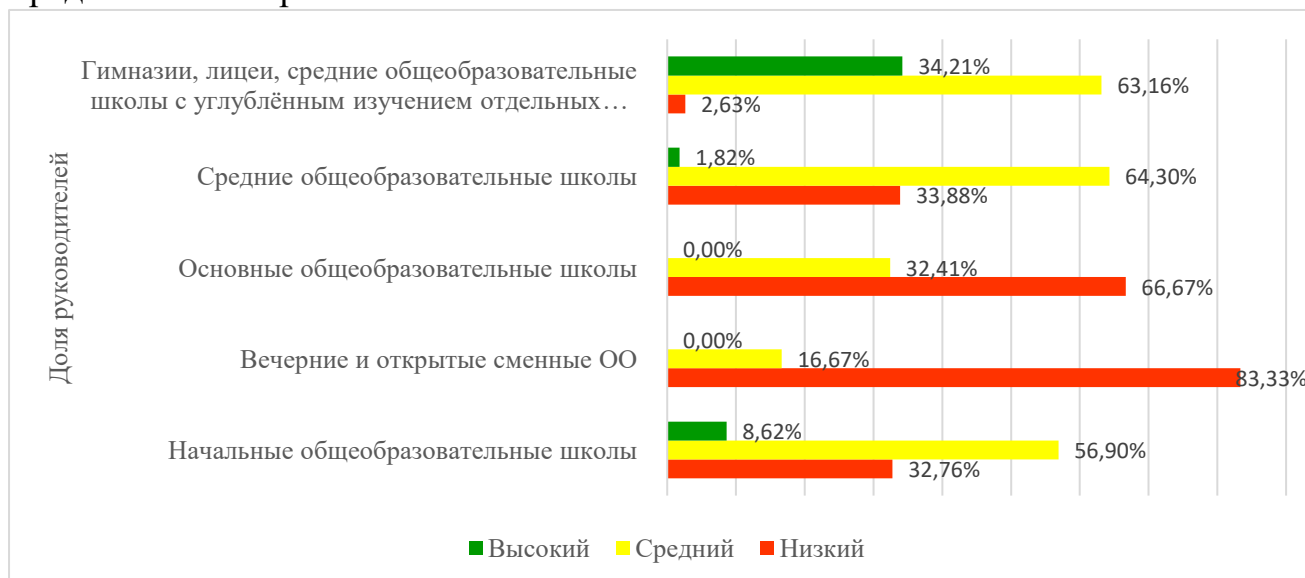


Рисунок 1.3. Распределение муниципальных общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности руководителя в разрезе выделенных групп.

Разрыв между максимальным и минимальным значениями итогового результата среди всех общеобразовательных организаций составляет 67,7%. Лучший итоговый результат зафиксирован в группе «Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов» – 90,5%, наименьшее значение итогового результата – в группе «Основные общеобразовательные школы» – 22,8%. Наименьший разрыв минимального и максимального значений итогового результата – 29,6% – зафиксирован в группе «Вечерние и открытые сменные ОО», наибольший – 52,6% в группе «Основные общеобразовательные школы».

Максимальное и минимальное значения итогового результата в разрезе выделенных групп представлены на рис. 1.4.

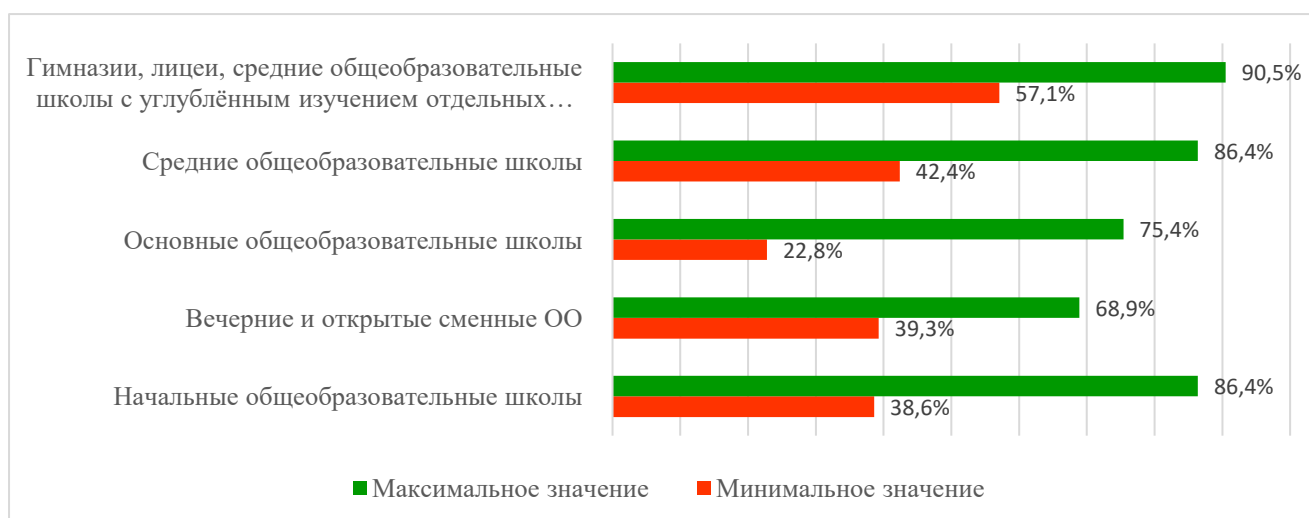


Рисунок 1.4. Максимальное и минимальное значения итогового результата в разрезе групп муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области

В таблице 1.2 представлены лучшие результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области.

Таблица 1.2. Лучшие результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области.

Муниципальное образование		Общеобразовательная организация	Итоговое значение (%)
1.	г. Братск	МБОУ г. Братска "Лицей № 2"	90,5
2.	г. Братск	МБОУ г. Братска "Лицей № 1"	88,9
3.	г. Саянск	МОУ "Гимназия" г. Саянска	87,3
4.	Киренский район	МКОУ "Средняя школа № 5 г. Киренска"	86,4
5.	Тулунский район	МОУ "НОШ № 10"	86,4
6.	Чунский район	МОБУ НОШ № 24 р.п. Чунский	86,4
7.	Шелеховский район	МКОУ ШР "НШДС № 14"	86,4
8.	Ангарский ГО	МАОУ "СОШ № 27" Ангарского ГО	85,7
9.	г. Усть-Илимск	МАОУ "Экспериментальный лицей"	85,7
10.	г. Братск	МБОУ г. Братска "СОШ № 35"	84,8
11.	Боханский район	МБОУ "Боханская СОШ № 1"	84,8
12.	г. Иркутск	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	84,1
13.	г. Усть-Илимск	МАОУ "Городская гимназия № 1" г. Усть-Илимска	84,1
14.	г. Бодайбо и район	МКОУ "НОШ г. Бодайбо"	84,1
15.	Нижнеудинский район	МКОУ "Школа-сад № 16 г. Алзамай"	84,1
16.	г. Уст-Илимск	МАОУ "СОШ № 11" г. Усть-Илимска	83,3
17.	Ангарский ГО	МБОУ "Гимназия № 1" Ангарского ГО	82,5
18.	Усольский район	МБОУ "Белореченский лицей"	82,5
19.	Ангарский ГО	МБОУ "СОШ № 38" Ангарского ГО	81,8
20.	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 1	81,8
21.	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 40	81,8
22.	г. Тулун	МБОУ "СОШ № 1" г. Тулуна	81,8
23.	г. Усть-Илимск	МБОУ "СОШ № 8" г. Усть-Илимска	81,8

24.	Боханский район	МБОУ "Ново-Идинская СОШ"	81,8
25.	Киренский район	МКОУ "Средняя школа № 3 г. Киренска"	81,8
26.	Ангарский ГО	МБОУ "СОШ № 10" Ангарского ГО	81,0
27.	Ангарский ГО	МАОУ "Гимназия № 8" Ангарского ГО	81,0
28.	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	81,0
29.	г. Братск	МБОУ г. Братска "Гимназия № 1"	81,0

2. Анализ результатов по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» содержит 3 критерия: управление качеством образовательных результатов; развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования; качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности.

Значение показателей рассчитано на основе данных федерального статистического наблюдения ОО – 1, ОО – 2, данных федеральных реестров школьных театров, спортивных клубов, школьных музеев, данных ФГИС ГИА и приема, ФИС ОКО.

Расчет показателей проводился индивидуально для каждой из пяти выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций в соответствии с методикой расчета показателей:

1-я группа – гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП;

2-я группа – средние общеобразовательные школы;

3-я группа – основные общеобразовательные школы;

4-я группа – вечерние и открытые сменные ОО;

5-я группа – начальные общеобразовательные школы.

Критерий 1.1 «Управление качеством образовательных результатов».

Показатель 1 – «Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании» рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 587 общеобразовательных организациях, что составило 77% из 762 организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. Частично показатель достигнут в 125 (16,4%) общеобразовательных организациях. В 49 (6,4%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (86,8%), минимальное значение – в группе 4 (8,3%).

Показатель 2 – «Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании» рассчитывался для групп 1, 2, 4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 478 общеобразовательных организациях, что составило 72,9% из 655 организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования. Частично показатель достигнут в 62 (9,5%) общеобразовательных организациях. В 115 (17,6%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (92,1%), минимальное значение – в группе 4 (8,3%).

Показатель 3 – «Доля выпускников, прошедших ГИА по образовательным программам среднего общего образования и получивших по результатам ЕГЭ по предметам 80 и более баллов» рассчитывался для групп 1, 2, 4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 178 общеобразовательных организациях, что составило 27,2% из 655 организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования. Частично показатель достигнут в 110 (16,8%) общеобразовательных организациях. В 367 (56%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (73,7%), минимальное значение – в группе 2 (24,8%).

Показатель 4 – «Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием» рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 323 общеобразовательных организациях, что составило 42,4% из 762 организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. В 439 (57,6%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (94,7%), минимальное значение – в группе 4 (8,3%).

Показатель 5 – «Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием» рассчитывался для групп 1, 2, 4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 224 общеобразовательных организациях, что составило 33,7% из 655 организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования. В 431 (65,8%) общеобразовательной организации значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (89,5%), минимальное значение – в группе 4 (8,3%).

Показатель 6 – «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 67 общеобразовательных организациях из 819, что составило 8,2% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 77 (9,4%) общеобразовательных организациях. В 675 (82,4%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (56,1%), минимальное значение – в группе 2 (3%).

Показатель 7 – «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 86 общеобразовательных организациях из 819, что составило 10,5% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 101 (12,3%) общеобразовательной организации. В 632 (77,2%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (70,2%), минимальное значение – в группе 2 (3,5%).

Показатель 8 – «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 39 общеобразовательных организациях из 819, что составило 4,8% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 263 (32,1%) общеобразовательных организациях. В 517 (63,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (26,3%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

Показатель 9 – «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 50 общеобразовательных организациях из 819, что составило 6,1% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 297 (36,2%) общеобразовательных организациях. В 472 (57,6%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (40,4%), минимальное значение – в группе 2 (1,8%).

Показатель 10 – «Доля обучающихся, являющихся победителями и призерами регионального этапа предыдущего года всероссийской олимпиады школьников» рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 122 общеобразовательных организациях, что составило 16%, из 762 общеобразовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. В 640 (84%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (17,1%), минимальное значение – в группах 3 и 4 (0%).

Показатель 11 – «Доля обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов)» рассчитывался для групп 1-3. Максимальное значение показателя достигнуто в 53 общеобразовательных организациях, что составило 7,1% из 750 организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. В 697 (93%) образовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (65,8%), минимальное значение – в группе 3 (0%).

Показатель 12 – «Доля обучающихся по программам среднего общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов)» рассчитывался для групп 1, 2, 4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 615 общеобразовательных организациях, что составило 93,9% из 655 организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования. В 40 (6,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группах 1 и 4 (100%), минимальное значение – в группе 2 (93,4%).

Показатель 13 – «Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда» рассчитывался для групп 2-5.

Максимальное значение показателя достигнуто в 327 общеобразовательных организациях, что составило 41,9% из 781 организации, реализующей адаптированные основные образовательные программы. Частично показатель достигнут в 40 (5,1%) образовательных организациях. В 414 (53%) образовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 4 (91,7%), минимальное значение – в группе 3 (17,8%).

Распределение максимальных значений по критерию 1.1 в разрезе выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций представлено в таблице 2.1.

Таблица 2.1. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Количество ОО	38	605	107	12	57
1. Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании.	35 (92,1%)	461 (84,6%)	87 (81,3%)	4 (33,3%)	–
2. Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании.	35 (92,1%)	442 (73,1%)	–	1 (8,3%)	–
3. Доля выпускников, прошедших ГИА по образовательным программам среднего общего образования и получивших по результатам ЕГЭ по предметам 80 и более баллов.	28 (73,7%)	150 (24,8%)	–	0	–
4. Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием.	36 (94,7%)	278 (46%)	8 (7,5%)	1 (8,3%)	–
5. Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием.	34 (89,5%)	189 (31,2%)	–	1 (8,3%)	–
6. Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку.	5 (13,2%)	18 (3%)	12 (11,2%)	0	32 (56,1%)
7. Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике.	4 (10,5%)	21 (3,5%)	21 (19,6%)	1 (8,3%)	40 (70,2%)
8. Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку.	6 (15,8%)	11 (1,8%)	7 (6,5%)	0	15 (26,3%)
9. Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике.	3 (7,9%)	11 (1,8%)	12 (11,2%)	1 (8,3%)	23 (40,4%)
10. Доля обучающихся, являющихся победителями и призерами регионального этапа предыдущего года всероссийской олимпиады школьников.	27 (71,1%)	95 (15,7%)	0	0	–
11. Доля обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов).	25 (65,8%)	28 (4,6%)	0	–	–

12. Доля обучающихся по программам среднего общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов).	38 (100%)	565 (93,4%)	–	12 (100%)	–
13. Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда.	–	274 (45,3%)	19 (17,8%)	11 (91,7%)	23 (40,3%)

Итоговое среднее значение по критерию 1.1 «Управление качеством образовательных результатов» во всех муниципальных образованиях ниже 60% («красная зона»). Низкие результаты обусловлены низкими значениями по показателям:

- п. 4 «Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием»;
- п. 5 «Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием»;
- п. 6 «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку»;
- п. 7 «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике»;
- п. 8 «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку»;
- п. 9 «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике».

Наиболее высокие результаты по критерию 1.1 среди муниципальных образований Иркутской области: г. Иркутск (57,5%), г. Усть-Илимск (52,1%), г. Саянск (51,6%), г. Тулун и Слюдянский район (51,7%). Замыкают рейтинг по критерию 1.1: Балаганский район (28%), Катанский район (27,3%), Нукутский район (22,8%). Рейтинг муниципальных образований представлен в таблице 2.2.

Таблица 2.2. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 1.1.

Критерий 1.1. Управление качеством образовательных результатов				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)		100,0		
Медианное значение в регионе (ОО, %)		36,0		
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Иркутск	56,0	100,0	17,6	57,5
г. Усть-Илимск	52,0	80,0	24,0	52,1
г. Саянск	46,0	72,7	40,0	51,6
Слюдянский район	56,0	80,0	11,8	51,1
г. Тулун	50,7	76,0	32,0	50,7

Иркутский район	48,0	100,0	16,0	50,2
Шелеховский район	44,0	100,0	16,0	48,8
Ангарский ГО	44,0	81,8	8,0	46,0
г. Братск	48,0	86,4	5,0	45,8
Боханский район	44,0	72,0	11,8	45,8
г. Усолье-Сибирское	50,0	77,3	0,0	43,1
Баяндаевский район	40,0	68,0	20,0	42,9
г. Зима	40,0	63,6	20,0	41,3
Осинский район	38,0	60,0	23,5	40,0
Эхирит-Булагатский район	36,0	100,0	0,0	39,9
Казачинско-Ленский район	35,3	52,0	23,5	37,2
Тайшетский район	36,0	72,0	8,0	37,1
г. Бодайбо и район	32,0	100,0	0,0	36,2
Ольхонский район	36,0	44,0	32,0	36,0
Усть-Кутский район	32,0	59,1	16,0	35,7
Киренский район	30,0	72,0	11,8	35,6
Нижнеудинский район	32,0	100,0	0,0	35,6
Усть-Илимский район	34,0	60,0	24,0	34,8
Нижнеилимский район	34,0	60,0	16,0	34,4
г. Свирск	24,0	56,0	16,0	34,3
Усольский район	32,0	63,6	11,8	33,7
Заларинский район	32,0	60,0	11,8	33,2
г. Черемхово	30,0	63,6	12,0	33,1
Куйтунский район	32,0	60,0	11,8	33,1
Чунский район	30,7	60,0	0,0	31,7
Жигаловский район	29,4	56,0	5,9	31,1
Аларский район	28,0	60,0	16,0	30,7
Черемховский район	28,0	60,0	8,0	30,2
Зиминский район	30,0	48,0	8,0	29,7
Усть-Удинский район	24,0	48,0	11,8	29,3
Тулунский район	24,0	90,0	11,8	29,1
Мамско-Чуйский район	26,0	56,0	8,0	29,0
Качугский район	28,0	58,8	0,0	28,6
Братский район	28,0	50,0	0,0	28,5
Балаганский район	32,0	40,0	0,0	28,0
Катангский район	24,0	52,0	16,0	27,3
Нукутский район	23,5	44,0	11,8	22,8

Критерий 1.2 «Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования».

Показатель 1 – «Функционирование объективной внутришкольной системы оценки качества образования: доля выпускников, получивших медаль «За особые успехи в учении» I или II степени» рассчитывался для групп 1, 2, 4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 224 общеобразовательных организациях, что составило 34,2% из 655 организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования. В 431 (65,8%) образовательной организации значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (89,5%), минимальное значение – в группе 4 (8,3%).

Показатель 2 – «Отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 733 общеобразовательных организациях из 819, что составило 89,5% от общего числа общеобразовательных организаций. В 86 (10,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 4 (100%), минимальное значение – в группе 1 (78,9%).

Показатель 3 – «Наличие графика проверочных диагностических работ в соответствии с рекомендациями Министерства просвещения РФ и Рособнадзора» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто всеми общеобразовательными организациями.

Показатель 4 – «Наличие коллегиального органа управления с привлечением представителей участников образовательных отношений» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 813 общеобразовательных организациях из 819, что составило 99,3% от общего числа общеобразовательных организаций. В 6 (0,7%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группах 1 и 4 (100%), минимальное значение – в группе 5 (94,7%).

Показатель 5 – «Наличие общественных объединений на базе общеобразовательной организации, в том числе патриотических, военно-патриотических, поисковых организаций, музеев, спортивных клубов/школ, школьных театров» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 201 общеобразовательной организации из 819, что составило 24,5% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично достигли показателя 616 (75,2%) общеобразовательных организаций. В 2 (0,2%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 2 (30,9%), минимальное значение – в группах 4 и 5 (0%).

Распределение максимальных значений по критерию 1.2 в разрезе выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций представлено в таблице 2.3.

Таблица 2.3. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Количество ОО	38	605	107	12	57
1.Функционирование объективной внутришкольной системы оценки качества образования: доля выпускников, получивших медаль «За особые успехи в учении» I или II степени.	34 (89,5%)	189 (31,2%)	–	1 (8,3%)	–
2.Отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР).	30 (78,9%)	528 (87,3%)	106 (99,1%)	12 (100%)	55 (96,5%)
3.Наличие графика проверочных диагностических работ в соответствии с рекомендациями Министерства просвещения РФ и Рособрандзора.	38 (100%)	605 (100%)	107 (100%)	12 (100%)	57 (100%)
4.Наличие коллегиального органа управления с привлечением представителей участников образовательных отношений.	38 (100%)	603 (99,7%)	106 (99,1%)	12 (100%)	54 (94,7%)
5.Наличие общественных объединений на базе общеобразовательной организации, в том числе патриотических, военно-патриотических, поисковых организаций, музеев, спортивных клубов/школ, школьных театров.	7 (18,4%)	187 (30,9%)	7 (6,5%)	0	0

Итоговое среднее значение по критерию 1.2 «Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования» в 9 муниципалитетах выше 80% («зеленая зона»): г. Иркутск, г. Братск, г. Зима, г. Саянск, г. Тулун, г. Черемхово, Тайшетский, Тулунский, Усольский районы; 33 муниципалитета находятся в «желтой зоне».

Лучший результат по критерию 1.2 среди муниципальных образований Иркутской области показали: г. Тулун (89,1%), г. Саянск (87,5%), Тулунский район (84,6%), замыкают рейтинг по критерию 1.2: Эхирит-Булагатский район (64,8%), Балаганский район (64,7%) Иркутский район (64,3%) (таблица 2.4).

Таблица 2.4. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 1.2.

Критерий 1.2. Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)		100,0		
Медианное значение в регионе (ОО, %)		75,0		
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Тулун	87,5	100,0	75,0	89,1
г. Саянск	87,5	100,0	62,5	87,5
Тулунский район	87,5	100,0	57,1	84,6
Тайшетский район	87,5	100,0	75,0	84,3
Усольский район	87,5	100,0	62,5	84,0
г. Черемхово	87,5	100,0	50,0	83,6
г. Иркутск	87,5	100,0	50,0	82,6
г. Зима	87,5	100,0	62,5	81,5
г. Братск	75,0	100,0	62,5	81,2
Братский район	75,0	87,5	62,5	80,0
Аларский район	75,0	100,0	50,0	79,6
Казачинско-Ленский район	85,7	100,0	57,1	79,4
Чунский район	75,0	100,0	62,5	79,3
Нижнеилимский район	80,4	100,0	50,0	78,9
Нукутский район	75,0	100,0	57,1	78,9
г. Усть-Илимск	75,0	100,0	50,0	78,6
Катангский район	81,3	87,5	57,1	78,3
Ангарский ГО	75,0	100,0	62,5	77,9
Усть-Удинский район	75,0	100,0	62,5	77,5
Ольхонский район	81,3	87,5	62,5	77,1
г. Свирск	75,0	87,5	71,4	76,8
г. Усолье-Сибирское	75,0	100,0	50,0	76,7
Нижнеудинский район	75,0	100,0	62,5	76,0
г. Бодайбо и район	75,0	87,5	62,5	75,8
Боханский район	75,0	100,0	57,1	75,8
Черемховский район	75,0	100,0	62,5	75,8
Куйтунский район	75,0	100,0	62,5	75,2
Усть-Кутский район	75,0	87,5	37,5	75,0
Жигаловский район	75,0	87,5	50,0	74,8
Заларинский район	75,0	100,0	50,0	74,7
Слюдянский район	75,0	100,0	57,1	74,4
Шелеховский район	71,4	87,5	50,0	74,3
Усть-Илимский район	68,8	87,5	62,5	73,8
Осинский район	75,0	87,5	62,5	72,1
Качугский район	71,4	87,5	50,0	71,9
Киренский район	67,0	100,0	42,9	70,8

Мамско-Чуйский район	75,0	75,0	50,0	68,8
Зиминский район	71,4	87,5	50,0	68,5
Баяндаевский район	62,5	100,0	50,0	67,5
Эхирит-Булагатский район	62,5	87,5	50,0	64,8
Балаганский район	62,5	75,0	50,0	64,7
Иркутский район	62,5	87,5	42,9	64,3

Критерий 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности».

Максимальный результат достигнут во всех общеобразовательных организациях по следующим показателям (показатели рассчитывались для всех групп):

- п. 1 «Соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации»;
- п. 3 «Вовлеченность в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, ориентированных на здоровый и экологичный образ жизни»;
- п. 4 «Организация и проведение мероприятий, направленных на формирование у обучающихся осознания своей этнической принадлежности, знания истории, языка, культурных и религиозных ценностей народов своего края, основ культурного наследия народов России и человечества»;
- п. 6 «Наличие мероприятий, направленных на формирование нравственно–патриотических качеств у обучающихся в процессе ознакомления с историей, традициями и культурой родного края»;
- п. 7 «Наличие системы мероприятий, способствующих формированию у обучающихся ценностей волонтерской деятельности»;
- п. 8 «Наличие мероприятий, способствующих вовлечению в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, позволяющих формировать ценностные ориентации в области социального взаимодействия».

Показатель 2 – «Наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одарёнными детьми» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 696 общеобразовательных организациях из 819, что составило 84,9% от общего числа общеобразовательных организаций. В 123 (15,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (93,7%), минимальное значение – в группе 4 (41,7%).

Показатель 5 – Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых многообразием программ дополнительного образования. Расчет показателя будет актуализирован во втором квартале 2024 года.

Показатель 9 – «Доля обучающихся, принявших участие в диагностике профессиональных предпочтений» рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 554 общеобразовательных организациях, что составило 72,7% из 762 организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. Частично показатель достигнут в 208 (27,3%) образовательных организациях.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (84,2%), минимальное значение – в группе 4 (50%).

Показатель 10 – «Доля обучающихся (6-11-х классов), охваченных федеральными, региональными профориентационными проектами, в том числе «Билет в будущее», рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 613 общеобразовательных организациях, что составило 80,4% из 762 организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. Частично показатель достигнут в 149 (19,6%) общеобразовательных организациях.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (92,1%), минимальное значение – в группе 4 (66,7%).

Распределение максимальных значений по критерию 1.3 в разрезе выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций представлено в таблице 2.5.

Таблица 2.5. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Количество ОО	38	605	107	12	57
1. Соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации.	38 (100%)	605 (100%)	107 (100%)	12 (100%)	57 (100%)
2. Наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одарёнными детьми.	37 (97,3%)	532 (87,9%)	83 (77,6%)	5 (41,7%)	39 (68,4%)
3. Вовлеченность в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях,	38 (100%)	605 (100%)	107 (100%)	12 (100%)	57 (100%)

проектах, ориентированных на здоровый и экологичный образ жизни.					
4. Организация и проведение мероприятий, направленных на формирование у обучающихся осознания своей этнической принадлежности, знания истории, языка, культурных и религиозных ценностей народов своего края, основ культурного наследия народов России и человечества.	38 (100%)	605 (100%)	107 (100%)	12 (100%)	57 (100%)
5. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых многообразием программ дополнительного образования.	Показатель рассчитывается со 2-го квартала 2024 года				
6. Наличие мероприятий, направленных на формирование нравственно-патриотических качеств у обучающихся в процессе ознакомления с историей, традициями и культурой родного края.	38 (100%)	605 (100%)	107 (100%)	12 (100%)	57 (100%)
7. Наличие системы мероприятий, способствующих формированию у обучающихся ценностей волонтерской деятельности.	38 (100%)	605 (100%)	107 (100%)	12 (100%)	57 (100%)
8. Наличие мероприятий, способствующих вовлечению в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, позволяющих формировать ценностные ориентации в области социального взаимодействия.	38 (100%)	605 (100%)	107 (100%)	12 (100%)	57 (100%)
9. Доля обучающихся, принявших участие в диагностике профессиональных предпочтений.	32 (84,2%)	435 (71,9%)	81 (75,7%)	6 (50%)	–
10. Доля обучающихся (6–11-х классов), охваченных федеральными, региональными профориентационными проектами, в том числе «Билет в будущее».	35 (92,1%)	483 (72,4%)	87 (81,3%)	8 (66,7%)	–

Итоговое среднее значение по критерию 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности» в 27 муниципалитетах выше 80% («зеленая зона»), в 15 муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 60% до 80% («желтая зона»).

Лучший результат по критерию 1.3 среди муниципальных образований Иркутской области: Ольхонский район (100%), г. Тулун (98,9%), Катанский район (98,5%), Усть-Илимский район (98,2%). Замыкают рейтинг по критерию 1.3: Нукутский район (64,5%), Заларинский район (62,9%), Качугский район (60,6%) (таблица 2.6).

Таблица 2.6. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 1.3.

Критерий 1.3. Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)			100,0	
Медианное значение в регионе (ОО, %)			90,9	
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
Ольхонский район	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Тулун	100,0	100,0	90,9	98,9
Катанский район	100,0	100,0	90,9	98,5

Усть-Илимский район	100,0	100,0	90,9	98,2
г. Зима	100,0	100,0	90,9	97,0
Мамско-Чуйский район	100,0	100,0	81,8	95,5
г. Усть-Илимск	95,5	100,0	81,8	94,8
г. Иркутск	100,0	100,0	11,0	94,5
г. Саянск	100,0	100,0	72,7	94,3
г. Усолье-Сибирское	100,0	100,0	11,0	93,0
Иркутский район	100,0	100,0	11,0	93,0
Балаганский район	100,0	100,0	57,1	92,2
г. Братск	100,0	100,0	11,0	92,1
Усть-Кутский район	90,9	100,0	81,8	92,0
Черемховский район	100,0	100,0	11,0	92,0
Нижеилимский район	95,5	100,0	11,0	91,4
Ангарский ГО	90,9	100,0	10,0	89,3
Эхирит-Булагатский район	100,0	100,0	11,0	87,8
Аларский район	100,0	100,0	11,0	86,6
Шелеховский район	100,0	100,0	9,0	86,1
г. Бодайбо и район	90,9	100,0	11,0	85,1
Боханский район	90,9	100,0	9,0	83,7
Баяндаевский район	95,5	100,0	11,0	83,4
Слюдянский район	90,9	100,0	9,0	83,2
Тайшетский район	90,9	100,0	9,0	83,0
Братский район	90,9	100,0	9,0	82,2
Усольский район	90,9	100,0	10,0	82,1
Осинский район	90,9	100,0	10,0	78,1
Нижеудинский район	90,9	100,0	8,0	77,5
Киренский район	90,9	100,0	9,0	76,9
г. Черемхово	90,9	100,0	10,0	72,2
г. Свирск	81,8	100,0	10,0	71,1
Куйтунский район	90,9	100,0	9,0	71,1
Жигаловский район	90,9	100,0	8,0	70,8
Усть-Удинский район	90,9	100,0	10,0	70,7
Тулунский район	90,9	100,0	10,0	69,6
Чунский район	100,0	100,0	10,0	68,9
Казачинско-Ленский район	90,9	100,0	10,0	68,1
Зиминский район	86,4	100,0	9,0	67,2
Нукутский район	81,8	100,0	9,0	64,5
Заларинский район	81,8	100,0	9,0	62,9
Качугский район	81,8	100,0	9,0	60,6

Итоговые значения по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7. Распределение итоговых значений по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организацией»

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)		97,6		
Медианное значение в регионе (ОО, %)		59,1		
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Иркутск	72,7	97,6	46,2	72,4
г. Тулун	71,7	84,1	59,1	69,9
г. Саянск	68,2	85,4	56,8	68,9
г. Усть-Илимск	67,0	81,8	52,3	67,8
Слюдянский район	70,5	79,2	39,5	66,5
г. Братск	65,9	90,2	41,0	64,8
Иркутский район	64,8	83,3	43,6	64,4
Ангарский ГО	61,4	87,8	40,9	64,2
Шелеховский район	61,4	91,7	40,9	63,9
г. Усолье-Сибирское	68,2	85,4	40,9	63,7
Боханский район	63,6	81,8	42,1	63,0
г. Зима	61,4	75,6	45,5	62,9
Баяндаевский район	59,1	79,5	45,5	60,7
Казачинско-Ленский район	60,5	70,5	47,4	59,7
Ольхонский район	60,2	61,4	54,5	59,5
Тайшетский район	59,1	77,3	40,9	59,5
Осинский район	56,8	70,5	52,3	59,3
Эхирит-Булагатский район	58,0	91,7	39,5	58,8
г. Черемхово	55,3	73,2	47,7	58,7
Усольский район	56,8	78,0	47,4	58,7
Чунский район	55,3	79,2	43,2	58,6
г. Бодайбо и район	54,5	91,7	36,4	58,0
Нижеилимский район	57,4	75,0	43,2	57,8
Усть-Илимский район	55,7	72,7	50,0	57,7
Нижеудинский район	54,9	91,7	42,1	57,5
Киренский район	55,7	81,8	36,4	57,3
Усть-Кутский район	56,8	75,6	43,2	57,0
Тулунский район	54,5	91,7	42,1	56,5
Аларский район	54,9	75,0	43,2	56,2
Куйтунский район	56,8	72,7	44,7	56,2
Катангский район	53,2	70,5	50,0	55,6
г. Свирск	50,0	68,2	40,9	55,5
Братский район	54,5	70,8	38,6	55,4
Жигаловский район	52,6	68,2	47,4	55,3
Усть-Удинский район	55,3	70,5	44,7	55,3
Черемховский район	53,4	70,8	43,2	55,2

Заларинский район	52,6	75,0	39,5	54,3
Мамско-Чуйский район	48,9	70,5	43,2	52,8
Зиминский район	52,5	65,9	36,4	52,2
Качугский район	52,3	65,9	34,2	52,0
Балаганский район	56,8	59,1	33,3	51,7
Нукутский район	47,7	68,2	39,5	50,8

По направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» результат выше 80% («зеленая зона») достигнут в 41 общеобразовательной организации, что составило 5% от общего числа муниципальных общеобразовательных организаций, средний уровень эффективности деятельности руководителя («желтая зона») зафиксирован в 338 (41,3%) общеобразовательных организациях, низкий уровень («красная зона») – в 440 (53,7%) общеобразовательных организациях.

Итоговое среднее значение по направлению 1 в 13 (30,9%) муниципалитетах колеблется в диапазоне от 60,7% до 72,4% («желтая зона»), в 29 (69%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 59,7% до 50,8% («красная зона»).

Рейтинг по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» возглавили: г. Иркутск (72,4%), г. Тулун (69,9%), г. Саянск (68,9%). Замыкают рейтинг: Качугский район (52%), Балаганский район (51,7%), Нукутский район (50,8%).

3. Анализ результатов по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации» содержит три критерия: соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования; качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий); независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности.

Значение показателей рассчитано на основе данных федерального статистического наблюдения ОО – 1 по состоянию на 20 сентября 2023 года, ОО – 2 по состоянию на 20 апреля 2023 года, данных регионального мониторинга эффективности системы воспитания обучающихся Иркутской области, результатов социологического опроса «Удовлетворенность системой образования Иркутской области», данных о результатах проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности.

Критерий 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования».

Показатель 1 – «Наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения закона законодательства в области образования, предписаний Роспотребнадзора.» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 732 общеобразовательных организациях из 819, что составило 89,4% от общего числа общеобразовательных организаций. В 87 (10,6%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (100%), минимальное значение – в группе 4 (83,3%) (таблица 3.1).

Таблица 3.1. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Количество ОО	38	605	107	12	57
1.Наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения законодательства в области образования, предписаний Роспотребнадзора	34 (89,5%)	532 (87,9%)	99 (92,5%)	10 (83,3%)	57 (100%)

Итоговое средние значение по критерию 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования» в 34 муниципалитетах выше 80% («зеленая зона»), в 7 муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 66,7% до 80% («желтая зона»), 1 муниципалитет (Иркутский район) с результатом 52,4% вошел в «красную зону».

Лучший результат (100%) по критерию 2.1 достигли 13 муниципалитетов. Замыкают рейтинг по показателю 2.1: Усть-Удинский район (73,3%) Ольхонский район (66,7%), Иркутский район (52,4%) (таблица 3.2).

Таблица 3.2. Рейтинг муниципальных образований
по итоговому среднему значению критерия 2.1.

Критерий 2.1. Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)			100,0	
Медианное значение в регионе (ОО, %)			100,0	
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
Аларский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Балаганский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Баяндаевский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Зиминский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Катангский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Качугский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Киренский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Мамско-Чуйский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Нижнеудинский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Слюдянский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Усольский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Черемховский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Чунский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Братский район	100,0	100,0	0,0	97,6
Тулунский район	100,0	100,0	0,0	96,7
Куйтунский район	100,0	100,0	0,0	95,5
Нижнеилимский район	100,0	100,0	0,0	95,5
Боханский район	100,0	100,0	0,0	94,7
Ангарский ГО	100,0	100,0	0,0	94,6
Усть-Кутский район	100,0	100,0	0,0	94,1
Осинский район	100,0	100,0	0,0	93,8
г. Черемхово	100,0	100,0	0,0	93,3
Нукутский район	100,0	100,0	0,0	93,3
Эхирит-Булагатский район	100,0	100,0	0,0	92,9
Тайшетский район	100,0	100,0	0,0	91,2
Жигаловский район	100,0	100,0	0,0	90,9
Усть-Илимский район	100,0	100,0	0,0	90,0
г. Зима	100,0	100,0	0,0	88,9
г. Братск	100,0	100,0	0,0	87,5
г. Саянск	100,0	100,0	0,0	87,5
г. Тулун	100,0	100,0	0,0	87,5
Шелеховский район	100,0	100,0	0,0	86,7
г. Усолье-Сибирское	100,0	100,0	0,0	85,7
Заларинский район	100,0	100,0	0,0	81,0
г. Свирск	100,0	100,0	0,0	80,0
г. Усть-Илимск	100,0	100,0	0,0	78,6

г. Бодайбо и район	100,0	100,0	0,0	77,8
Казачинско-Ленский район	100,0	100,0	0,0	77,8
г. Иркутск	100,0	100,0	0,0	74,0
Усть-Удинский район	100,0	100,0	0,0	73,3
Ольхонский район	100,0	100,0	0,0	66,7
Иркутский район	100,0	100,0	0,0	52,4

Критерий 2.2 «Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий)».

Показатель 1 – «Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 252 общеобразовательных организациях из 819, что составило 30,8% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 141 (17,2%) общеобразовательной организации. В 426 (52,0%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 3 (5,6%).

Показатель 2 – «Доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 270 общеобразовательных организациях из 819, что составило 33,0% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 422 (51,5%) общеобразовательных организациях. В 127 (15,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 2 (35,9%), минимальное значение – в группе 1 (7,9%).

Показатель 3 – «Доля педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию "педагог-наставник", "педагог-методист" от общего числа работников, аттестованных на высшую категорию». Расчет показателя будет актуализирован во втором квартале 2024 года.

Показатель 4 – «Доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 398 общеобразовательных организациях из 819, что составило 48,6% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 291 (35,5%) общеобразовательной организации. В 130 (15,9%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 3 (55,1%), минимальное значение – в группе 4 (41,7%).

Показатель 5 – «Среднее значение показателя учебной нагрузки учителей» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 453 общеобразовательных организациях из 819, что составило 55,3% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 148 (18,1%) общеобразовательных организациях. В 218 (26,6%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (77,2%), минимальное значение – в группе 4 (41,7%).

Показатель 6 – «Доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учёта внешних совместителей)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 577 общеобразовательных организациях из 819, что составило 70,5% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 241 (29,4%) образовательной организации. В 1 (0,1%) общеобразовательной организации значение показателя нулевое. (МБОУ «Приморская СОШ» Осинского района).

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 2 (73,7%), минимальное значение – в группе 4 (50,0%).

Показатель 7 – «Наличие программы наставничества в образовательной организации (формы: ученик – ученик, ученик – родитель, педагог – ученик, педагог – педагог и пр.)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 557 общеобразовательных организациях из 819, что составило 68,0% от общего числа общеобразовательных организаций. В 262 (32,0%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 2 (72,6%), минимальное значение – в группе 5 (42,1%).

Показатель 8 – «Доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ в интернет» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 373 общеобразовательных организациях из 819, что составило 45,5% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 191 (23,3%) образовательной организации. В 255 (31,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (76,3%), минимальное значение – в группе 3 (13,1%).

Распределение максимальных значений по каждому из показателей представлено в таблице 3.3.

Таблица 3.3. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Количество ОО	38	605	107	12	57
1. Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию.	38 (100%)	201 (33,2%)	6 (5,6%)	1 (8,3%)	6 (10,5%)
2. Доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию.	3 (7,9%)	217 (35,9%)	30 (28,0%)	4 (33,3)	16 (28,1%)
3. Доля педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник», «педагог-методист», от общего числа работников, аттестованных на высшую категорию.	-	-	-	-	-
4. Доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку.	17 (44,7%)	291(48,1 %)	59 (55,1%)	5 (41,7%)	26 (45,6%)
5. Среднее значение показателя учебной нагрузки учителей.	22 (57,9%)	312 (51,6%)	70 (65,4%)	5 (41,7%)	44 (77,2%)
6. Доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учёта внешних совместителей).	27 (71,1%)	446 (73,7%)	64 (59,8%)	6 (50%)	34 (59,6%)
7. Наличие программы наставничества в образовательной организации (формы: ученик – ученик, ученик – родитель, педагог – ученик, педагог – педагог и пр.).	27 (71,1%)	439 (72,6%)	60 (56,1%)	7 (58,3%)	24 (42,1%)
8. Доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ в интернет.	29 (76,3%)	291 (48,1%)	14 (13,1%)	6 (50%)	33 (57,9%)

Итоговое средние значение по критерию 2.2 «**Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических, информационно-методических)**» в г. Усть-Илимске выше 83% («зеленая зона»), в 22 (52,3%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 60,1% до 76,1% («желтая зона»), в 19 (45,2%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 36,5% до 59,7% («красная зона»).

Лучший результат по критерию 2.2 зафиксирован в муниципальных образованиях Иркутской области: г. Усть-Илимск (83,0%), г. Зима (76,1%), г. Братск (73,1%). Замыкают рейтинг по показателю 2.2: Тайшетский район (52,5%), Качугский район (46,2%), Мамско-Чуйский район (36,5%), (таблица 3.4).

Таблица 3.4 Рейтинг муниципальных образований
по итоговому среднему значению критерия 2.2.

Критерий 2.2. Качество условий для реализации ООП (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий)				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)			100,0	
Медианное значение в регионе (ОО, %)			61,5	
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Усть-Илимск	84,6	92,3	69,2	83,0
г. Зима	76,9	84,6	61,5	76,1
г. Братск	76,9	92,3	15,4	73,1
Боханский район	76,9	100,0	46,2	72,9
Аларский район	73,1	92,3	53,8	70,5
г. Усолье-Сибирское	69,2	92,3	46,2	70,3
Усольский район	69,2	92,3	46,2	70,0
г. Тулун	69,2	84,6	61,5	69,2
г. Иркутск	69,2	92,3	38,5	68,9
Киренский район	69,2	92,3	38,5	68,1
Балаганский район	61,5	100,0	38,5	66,7
г. Бодайбо и район	69,2	76,9	53,8	65,8
Ольхонский район	69,2	76,9	46,2	65,4
Слюдянский район	61,5	84,6	38,5	64,9
Тулунский район	61,5	100,0	38,5	64,6
Нижеилимский район	61,5	84,6	23,1	64,0
Усть-Илимский район	65,4	92,3	38,5	63,8
Усть-Кутский район	69,2	84,6	30,8	63,8
Ангарский ГО	69,2	84,6	38,5	63,6
Катангский район	57,7	100,0	38,5	62,8
Баяндаевский район	61,5	84,6	46,2	62,1
Заларинский район	69,2	92,3	23,1	60,4
Осинский район	61,5	84,6	30,8	60,1
Иркутский район	61,5	84,6	30,8	59,7
Чунский район	61,5	92,3	30,8	59,6
Нукутский район	61,5	84,6	30,8	59,5
Казачинско-Ленский район	69,2	76,9	23,1	59,0
Шелеховский район	61,5	92,3	23,1	59,0
Зиминский район	61,5	92,3	23,1	58,8
Куйтунский район	57,7	92,3	23,1	58,7
г. Свирск	53,8	69,2	53,8	58,5
Эхирит-Булагатский район	61,5	76,9	23,1	57,7
г. Черемхово	61,5	92,3	30,8	57,4
Жигаловский район	53,8	92,3	23,1	57,3
Нижеудинский район	57,7	92,3	30,8	55,8
Черемховский район	53,8	76,9	38,5	54,9
г. Саянск	50,0	84,6	30,8	54,8

Братский район	53,8	76,9	23,1	54,6
Усть-Удинский район	53,8	84,6	15,4	53,3
Тайшетский район	53,8	76,9	30,8	52,5
Качугский район	46,2	76,9	15,4	46,2
Мамско-Чуйский район	38,5	38,5	30,8	36,5

Критерий 2.3 «Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности».

Показатель 1 – «Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга www.bus.gov.ru)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 422 общеобразовательных организациях из 819, что составило 51,5% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 82 (10,0%) общеобразовательных организациях. В 315 (38,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (75,4%), минимальное значение – в группе 1 (42,1%).

Показатель 2 – «Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 481 общеобразовательной организации из 819, что составило 58,7% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 65 (7,9%) образовательных организациях. В 273 (33,3%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (80,7%), минимальное значение – в группе 1 (47,4%).

Распределение максимальных значений по каждому из показателей представлено в таблице 3.5.

Таблица 3.5. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Количество ОО	38	605	107	12	57
1.Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, по результатам независимой оценки качества условий	16 (42,1%)	292 (48,3%)	64 (59,8%)	7 (58,3%)	43 (75,4%)

осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга www.bus.gov.ru).					
2.Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации	18 (47,4%)	346 (57,2%)	65 (60,7%)	6 (50%)	46 (80,7%)

Итоговое среднее значение по критерию 2.3 «Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности» в 16 (38,1%) муниципалитетах выше 80% («зеленая зона»), в 8 (19%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 61,7% до 75,7% («желтая зона»), в 18 (42,8%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 0,7% до 59,1% («красная зона»).

По состоянию на 28 декабря 2023 года на сайте www.bus.gov.ru отсутствует информация о результатах независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (показатель 1) в 11 муниципальных образованиях: г. Бодайбо и район, г. Иркутск, Аларский район, Балаганский район, Братский район, Качугский район, Куйтунский район, Осинский район, Усть-Илимский район, Усть-Кутский район, Усть-Удинский район.

Лучший результат (100%) по критерию 2.3 зафиксирован в муниципальных образованиях Иркутской области: г. Братск (100%), г. Саянск (100%), Чунский район (100%). Замыкают рейтинг по показателю 2.3: Усть-Удинский район (15,0%) Аларский район (9,7%), г. Иркутск (0,7%) (таблица 3.6).

Таблица 3.6 Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 2.3.

Критерий 2.3. Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)			100,0	
Медианное значение в регионе (ОО, %)			50,0	
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Братск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Саянск	100,0	100,0	100,0	100,0
Чунский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Черемховский район	100,0	100,0	75,0	98,9
Казачинско-Ленский район	100,0	100,0	75,0	97,2
г. Тулун	100,0	100,0	75,0	96,9
Нукутский район	100,0	100,0	75,0	96,7
Жигаловский район	100,0	100,0	75,0	93,2
Нижнеудинский район	100,0	100,0	25,0	92,5
Катангский район	100,0	100,0	75,0	91,7
Тулунский район	100,0	100,0	50,0	91,7
Зиминский район	100,0	100,0	50,0	91,1
Киренский район	100,0	100,0	50,0	91,1
Иркутский район	100,0	100,0	0,0	85,7
Боханский район	100,0	100,0	25,0	82,9

Эхирит-Булагатский район	100,0	100,0	0,0	82,1
Тайшетский район	100,0	100,0	0,0	75,7
Мамско-Чуйский район	75,0	75,0	75,0	75,0
Ангарский ГО	75,0	100,0	0,0	71,6
Ольхонский район	87,5	100,0	25,0	70,8
г. Усть-Илимск	62,5	100,0	25,0	67,9
г. Зима	100,0	100,0	0,0	63,9
г. Черемхово	50,0	100,0	50,0	63,3
Шелеховский район	100,0	100,0	0,0	61,7
Нижеилимский район	50,0	100,0	25,0	59,1
Слюдянский район	50,0	100,0	25,0	51,6
Баяндаевский район	25,0	100,0	0,0	46,4
Заларинский район	50,0	100,0	25,0	44,0
Осинский район	50,0	50,0	0,0	43,8
Качутский район	50,0	50,0	0,0	37,5
Усть-Илимский район	50,0	50,0	0,0	37,5
Усольский район	0,0	100,0	0,0	32,9
Балаганский район	50,0	50,0	0,0	30,6
г. Свирск	25,0	50,0	25,0	30,0
г. Бодайбо и район	25,0	50,0	0,0	27,8
Усть-Кутский район	25,0	50,0	0,0	26,5
г. Усолье-Сибирское	25,0	50,0	0,0	25,0
Куйтунский район	0,0	50,0	0,0	19,3
Братский район	0,0	50,0	0,0	16,5
Усть-Удинский район	0,0	50,0	0,0	15,0
Аларский район	0,0	50,0	0,0	9,7
г. Иркутск	0,0	25,0	0,0	0,7

Итоговые значения по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации» представлены в таблице 3.7.

Таблица 3.7. Распределение итоговых значений по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)			100,0	
Медианное значение в регионе (ОО, %)			61,1	
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Братск	83,3	94,4	38,9	79,9
г. Усть-Илимск	83,3	94,4	61,1	79,4
г. Тулун	72,2	88,9	72,2	76,4
Боханский район	77,8	94,4	50,0	76,3
Киренский район	77,8	94,4	44,4	75,0
г. Зима	72,2	88,9	55,6	74,1

Тулунский район	72,2	100,0	50,0	72,4
Катангский район	66,7	100,0	50,0	71,3
Чунский район	72,2	94,4	50,0	70,8
Нукутский район	72,2	88,9	50,0	69,6
Казачинско-Ленский район	72,2	83,3	38,9	68,5
Зиминский район	69,4	94,4	33,3	68,3
Жигаловский район	66,7	94,4	44,4	67,2
Черемховский район	66,7	83,3	55,6	67,2
Ангарский ГО	66,7	88,9	44,4	67,1
г. Саянск	61,1	88,9	50,0	66,7
Ольхонский район	69,4	77,8	44,4	66,7
Нижнеудинский район	66,7	94,4	38,9	66,4
Иркутский район	66,7	83,3	38,9	65,1
Эхирит-Булагатский район	66,7	83,3	33,3	65,1
Нижнеилимский район	66,7	83,3	38,9	64,6
Слюдянский район	63,9	77,8	44,4	63,9
Усольский район	61,1	88,9	38,9	63,5
г. Усолье-Сибирское	63,9	77,8	38,9	61,1
Шелеховский район	61,1	83,3	44,4	61,1
г. Черемхово	61,1	83,3	38,9	60,7
Баяндаевский район	61,1	83,3	44,4	60,7
Балаганский район	55,6	88,9	44,4	60,5
Тайшетский район	61,1	83,3	38,9	59,8
Усть-Илимский район	58,3	77,8	44,4	59,4
Аларский район	61,1	77,8	44,4	58,6
Осинский район	58,3	77,8	38,9	58,3
г. Бодайбо и район	55,6	72,2	44,4	58,0
Заларинский район	61,1	72,2	33,3	57,9
Усть-Кутский район	55,6	77,8	38,9	57,2
г. Иркутск	55,6	72,2	27,8	54,0
г. Свирск	50,0	61,1	50,0	53,3
Куйтунский район	55,6	72,2	22,2	52,0
Мамско-Чуйский район	50,0	50,0	44,4	48,6
Братский район	50,0	66,7	22,2	48,5
Качугский район	47,2	66,7	27,8	47,2
Усть-Удинский район	44,4	66,7	11,1	45,9

По направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации» результат выше 80% («зеленая зона») достигнут в 103 общеобразовательных организациях, что составило 12,6% от общего числа муниципальных общеобразовательных организаций, средний уровень эффективности деятельности руководителя («желтая зона») зафиксирован в 404 (49,3%) общеобразовательных организациях, низкий уровень («красная зона») – в 312 (38,1%) общеобразовательных организациях.

Итоговое среднее значение по направлению 2 в 28 (66,7%) муниципалитетах колеблется в диапазоне от 60,5% до 79,9% («желтая зона»), в 14 (33,3%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 45,9% до 59,8% («красная зона»).

Рейтинг по направлению «Администрирование деятельности образовательной организации» возглавили: г. Братск (79,9%), г. Усть-Илимск (79,4%), г. Тулун (76,4%). Замыкают рейтинг: Братский район (48,5), Качугский район (47,2%), Усть-Удинский район (45,9%).

4. Анализ результатов по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации»

Направление 3 «Управление развитием образовательной организации» содержит 2 критерия: управление инновационной деятельностью; взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами.

Значение показателей рассчитано на основе данных регионального мониторинга эффективности системы воспитания обучающихся Иркутской области, данных о региональных инновационных площадках, действующих на базе общеобразовательных организаций Иркутской области, данных об общеобразовательных организациях – участниках проекта «Школа Министерства просвещения России».

Критерий 3.1 «Управление инновационной деятельностью».

Показатель 1 – «Обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (наличие инновационных площадок)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 556 общеобразовательных организациях из 819, что составило 67,9% от общего числа общеобразовательных организаций. В 263 (32,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 5 (12,3%) (таблица 4.1).

Таблица 4.1. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Количество ОО	38	605	107	12	57
2. Обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (наличие инновационных площадок).	38 (100%)	482 (79,7%)	24 (22,4%)	5 (41,7%)	7 (12,3%)

Итоговое среднее значение по критерию 3.1 «Управление инновационной деятельностью» в 11 муниципалитетах выше 80% («зеленая зона»), в 13 итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 60% до 80% («желтая зона»), в 18 муниципалитетах ниже 60% («красная зона»).

Лучший результат (100%) по критерию 3.1 в муниципальных образованиях Иркутской области: г. Иркутск, г. Братск, г. Саянск, г. Тулун, г. Усолье-Сибирское, г. Усть-Илимск. Замыкают рейтинг по показателю 3.1: Киренский и Эхирит-Булагатский районы (35,7%), Братский район (22,0%), Катангский район (16,7%) (таблица 4.2).

Таблица 4.2. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 3.1.

Критерий 3.1. Управление инновационной деятельностью				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)			100,0	
Медианное значение в регионе (ОО, %)			100,0	
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Иркутск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Братск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Саянск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Тулун	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Усолье-Сибирское	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Усть-Илимск	100,0	100,0	100,0	100,0
Усольский район	100,0	100,0	0,0	89,5
г. Зима	100,0	100,0	0,0	88,9
Аларский район	100,0	100,0	0,0	88,9
г. Черемхово	100,0	100,0	0,0	86,7
Ангарский ГО	100,0	100,0	0,0	86,5
г. Свирск	100,0	100,0	0,0	80,0
г. Бодайбо и район	100,0	100,0	0,0	77,8
Казачинско-Ленский район	100,0	100,0	0,0	77,8
Усть-Кутский район	100,0	100,0	0,0	76,5
Заларинский район	100,0	100,0	0,0	76,2
Осинский район	100,0	100,0	0,0	75,0
Боханский район	100,0	100,0	0,0	73,7
Нукутский район	100,0	100,0	0,0	73,3
Усть-Удинский район	100,0	100,0	0,0	73,3
Куйтунский район	100,0	100,0	0,0	72,7
Черемховский район	100,0	100,0	0,0	72,7
Шелеховский район	100,0	100,0	0,0	66,7
Усть-Илимский район	100,0	100,0	0,0	60,0
Иркутский район	100,0	100,0	0,0	59,5
Тайшетский район	100,0	100,0	0,0	58,8
Качугский район	100,0	100,0	0,0	57,1

Нижнеудинский район	100,0	100,0	0,0	55,0
Чунский район	100,0	100,0	0,0	54,2
Мамско-Чуйский район	50,0	100,0	0,0	50,0
Нижнеилимский район	50,0	100,0	0,0	50,0
Ольхонский район	50,0	100,0	0,0	50,0
Жигаловский район	0,0	100,0	0,0	45,5
Балаганский район	0,0	100,0	0,0	44,4
Слюдянский район	0,0	100,0	0,0	43,8
Тулунский район	0,0	100,0	0,0	43,3
Баяндаевский район	0,0	100,0	0,0	42,9
Зиминский район	0,0	100,0	0,0	42,9
Киренский район	0,0	100,0	0,0	35,7
Эхирит-Булагатский район	0,0	100,0	0,0	35,7
Братский район	0,0	100,0	0,0	22,0
Катангский район	0,0	100,0	0,0	16,7

Критерий 3.2 «Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами».

Показатель 1 – «Взаимодействие между образовательной организацией и общественными организациями, волонтерскими (добровольческими) региональными отделениями всероссийских детских и молодежных общественных организаций» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 766 организаций из 819, что составило 93,5% от общего числа общеобразовательных организаций, в 53 (6,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группах 2 и 3 (100%), минимальное значение – в группе 5 (22,8%).

Показатель 2 – «Доля родителей (законных представителей) обучающихся 6-11-х классов, принявших участие в муниципальных, региональных мероприятиях профориентационной направленности». рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто во всех общеобразовательных организациях.

Распределение максимальных значений по каждому из показателей представлено в таблице 4.3.

Таблица 4.3. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Количество ОО	38	605	107	12	57
8. Взаимодействие между образовательной организацией и общественными организациями, волонтерскими (добровольческими) региональными отделениями всероссийских детских и молодежных общественных организаций.	37 (97,4%)	605 (100%)	107 (100%)	4 (33,3%)	13 (22,8%)
9. Доля родителей (законных представителей) обучающихся 6-11-х классов, принявших участие в муниципальных, региональных мероприятиях профориентационной направленности.	38 (100%)	605 (100%)	107 (100%)	12 (100%)	-

Итоговое среднее значение по критерию 3.2 «Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами» в 39 муниципалитетах выше 80% («зеленая зона»), в 3 муниципалитетах итоговое среднее значение варьируется в диапазоне от 68,3% до 77,4% («желтая зона»).

Лучший результат (100%) по критерию 3.2 зафиксирован в 20 муниципальных образованиях Иркутской области. Замыкают рейтинг по показателю 3.2: Эхирит-Булагатский район (77,4%), Слюдянский район (75,0%), Иркутский район (68,3%) (таблица 4.4).

Таблица 4.4. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 3.2.

Критерий 3.2. Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)		100,0		
Медианное значение в регионе (ОО, %)		100,0		
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Иркутск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Саянск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Свирск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Тулун	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Усолье-Сибирское	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Усть-Илимск	100,0	100,0	100,0	100,0
Аларский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Баяндаевский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Заларинский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Зиминский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Казачинско-Ленский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Мамско-Чуйский район	100,0	100,0	100,0	100,0

Нижнеилимский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Нукутский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Ольхонский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Осинский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Усольский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Усть-Илимский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Усть-Кутский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Усть-Удинский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Тайшетский район	100,0	100,0	33,3	98,0
Качугский район	100,0	100,0	66,7	97,6
Ангарский ГО	100,0	100,0	0,0	97,3
г. Братск	100,0	100,0	66,7	96,7
Тулунский район	100,0	100,0	0,0	96,7
Куйтунский район	100,0	100,0	0,0	95,5
Черемховский район	100,0	100,0	0,0	95,5
Нижнеудинский район	100,0	100,0	0,0	95,0
Шелеховский район	100,0	100,0	0,0	93,3
Киренский район	100,0	100,0	0,0	92,9
г. Бодайбо и район	100,0	100,0	33,3	92,6
Чунский район	100,0	100,0	0,0	91,7
г. Черемхово	100,0	100,0	0,0	91,1
Жигаловский район	100,0	100,0	0,0	90,9
Боханский район	100,0	100,0	0,0	89,5
Братский район	100,0	100,0	0,0	89,4
г. Зима	100,0	100,0	0,0	88,9
Балаганский район	100,0	100,0	0,0	88,9
Катангский район	100,0	100,0	0,0	83,3
Эхирит-Булагатский район	100,0	100,0	0,0	77,4
Слюдянский район	100,0	100,0	0,0	75,0
Иркутский район	100,0	100,0	0,0	68,3

Итоговые значения по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации» представлены в таблице 4.5.

Таблица 4.5. Распределение итоговых значений по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации»

Направление 3 «Управление развитием образовательной организации»				
Максимальное значение в регионе (ОО, %)		100,0		
Медианное значение в регионе (ОО, %)		100,0		
Наименование МО	Медианное значение в МО (%)	Максимальный результат в МО (%)	Минимальный результат в МО (%)	Среднее значение в МО (%)
г. Иркутск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Саянск	100,0	100,0	100,0	100,0

г. Тулун	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Усолье-Сибирское	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Усть-Илимск	100,0	100,0	100,0	100,0
г. Братск	100,0	100,0	75,0	97,5
Усольский район	100,0	100,0	75,0	97,4
Аларский район	100,0	100,0	75,0	97,2
г. Свирск	100,0	100,0	75,0	95,0
Ангарский ГО	100,0	100,0	0,0	94,6
Казачинско-Ленский район	100,0	100,0	75,0	94,4
Усть-Кутский район	100,0	100,0	75,0	94,1
Заларинский район	100,0	100,0	75,0	94,0
Осинский район	100,0	100,0	75,0	93,8
Нукутский район	100,0	100,0	75,0	93,3
Усть-Удинский район	100,0	100,0	75,0	93,3
г. Черемхово	100,0	100,0	0,0	90,0
Усть-Илимский район	100,0	100,0	75,0	90,0
Куйтунский район	100,0	100,0	0,0	89,8
Черемховский район	100,0	100,0	0,0	89,8
г. Бодайбо и район	100,0	100,0	50,0	88,9
г. Зима	100,0	100,0	0,0	88,9
Тайшетский район	100,0	100,0	25,0	88,2
Качугский район	100,0	100,0	50,0	87,5
Мамско-Чуйский район	87,5	100,0	75,0	87,5
Нижеилимский район	87,5	100,0	75,0	87,5
Ольхонский район	87,5	100,0	75,0	87,5
Шелеховский район	100,0	100,0	50,0	86,7
Баяндаевский район	75,0	100,0	75,0	85,7
Зиминский район	75,0	100,0	75,0	85,7
Нижеудинский район	100,0	100,0	0,0	84,4
Боханский район	100,0	100,0	0,0	84,2
Тулунский район	75,0	100,0	0,0	82,5
Чунский район	87,5	100,0	0,0	81,3
Жигаловский район	75,0	100,0	0,0	79,5
Киренский район	75,0	100,0	0,0	78,6
Балаганский район	75,0	100,0	0,0	77,8
Братский район	75,0	100,0	0,0	72,6
Эхирит-Булагатский район	75,0	100,0	0,0	67,9
Катангский район	75,0	100,0	0,0	66,7
Слюдянский район	75,0	100,0	0,0	65,6
Иркутский район	100,0	100,0	0,0	64,9

По направлению 3 «Управление развитием образовательной организации» результат выше 80% («зеленая зона») достигнут в 547 общеобразовательных организациях, что составило 66,8% от общего числа

муниципальных общеобразовательных организаций, средний уровень эффективности деятельности руководителя («желтая зона») зафиксирован в 211 (25,8%) общеобразовательных организациях, низкий уровень («красная зона») – в 61 (7,4%) общеобразовательной организации.

Итоговое среднее значение **по направлению 3** в 34 (81%) муниципалитетах колеблется в диапазоне от 100% до 81,3% («зеленая зона»), в 8 (19%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 79,5% до 64,9% («желтая зона»).

Рейтинг по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации» с итоговым значением 100% возглавили: г. Иркутск, г. Саянск, г. Тулун, г. Усолье-Сибирское, г. Усть-Илимск. Замыкают рейтинг: Катангский район (66,7%), Слюдянский район (65,6%), Иркутский (64,9%).

5. Общие выводы

Мониторинг является составной частью региональной системы оценки качества образования общеобразовательных организаций, он связан со всеми направлениями оценки механизмов управления качеством образования Иркутской области.

Проведение мониторинга **не требует направления дополнительных запросов в общеобразовательные организации, источниками данных** служат сведения, генерируемые региональной системой мониторингов оценки качества подготовки обучающихся, организации воспитания обучающихся, работы по содействию профессиональному самоопределению детей и молодежи, работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных условиях, а также данные федеральных информационных систем.

Анализ результатов **мониторинга по итогам 2023 года определил стартовые позиции** руководителей муниципальных общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности. Стартовые позиции позволяют отследить динамику эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и их влияние на качество образования и качество подготовки обучающихся в последующие годы.

В соответствии с методикой расчета показателей модели региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций оценка осуществлялась для пяти групп общеобразовательных организаций: 1 группа – гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП; 2 группа – средние общеобразовательные школы; 3 группа – основные общеобразовательные школы; 4 группа – вечерние и открытые сменные ОО; 5 группа – начальные общеобразовательные школы. Распределение результатов мониторинга по

уровням эффективности деятельности руководителя в разрезе групп представлено в таблице 5.1.

Таблица 5.1. Распределение результатов мониторинга по уровням эффективности деятельности руководителей

Общеобразовательные организации	Уровень эффективности деятельности руководителя муниципальной общеобразовательной организации					
	Низкий		Средний		Высокий	
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	1	2,63%	24	63,16%	13	34,21%
Средние общеобразовательные школы	205	33,88%	389	64,30%	11	1,82%
Основные общеобразовательные школы	72	66,67%	35	32,41%	0	0,00%
Вечерние и открытые сменные ОО	10	83,33%	2	16,67%	0	0,00%
Начальные общеобразовательные школы	19	32,76%	33	56,90%	5	8,62%

По результатам мониторинга высокий уровень эффективности деятельности показали только 29 руководителей, что составляет 3,5% от общего числа руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области, наибольшая их доля зафиксирована в группе 1. Более половины руководителей 483 (59%) показали средний уровень эффективности деятельности, наиболее высокая доля зафиксирована в группах 1 и 2. Более трети руководителей 307 (37,5%) показали низкий уровень эффективности деятельности, наибольшая их доля в группе 4.

Данные, полученные в ходе мониторинга, могут стать информационной основой для принятия управленческих решений по повышению качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций региона, позволяют определить руководителей с высокой эффективностью деятельности с целью распространения лучших практик, помогают выявлять управленческие проблемы, негативные тенденции.

Результаты мониторинга являются доступными для использования субъектами региональной системы образования: министерством образования Иркутской области, руководителями муниципальных образований, администрацией образовательной организации, организациями, заинтересованными в повышении эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и качества образования в целом.