

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций
педагогов и мониторинга качества образования»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

по результатам оценки предметных и методических компетенций
учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия,
биология, литература, обществознание, история, география
(13 - 21 мая 2021 год)

г. Иркутск, 2021 г.

Аналитический отчет по результатам оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география/ Автор-составитель: С.В. Гершпигель, Т.А. Жданко, Е.Н. Ермолаева, М.В. Лавринова, С.В. Нечаева, О.В. Седых. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2021. – 49 с.

Использованы результаты анализа данных, представленные организаторами проведения процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей.

Рекомендовано для применения руководителями и специалистами системы образования.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей по предметам	10
1.1. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей русского языка	11
1.2. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей математики	15
1.3. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей физики	20
1.4. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей химии	24
1.5. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей биологии	28
1.6. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей литературы	32
1.7. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей обществознания	35
1.8. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей истории	40
1.9. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей географии	44
Общие выводы	48
Рекомендации	49

Введение

Аналитический отчет подготовлен по результатам проведения оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география в рамках реализации проекта по созданию Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространению форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников (далее - процедура оценки).

Процедура оценки проводилась в период с **13 по 21 мая 2021 года** в соответствии с письмом Министерства Просвещения Российской Федерации от 02 апреля 2021 года № АК-152/08 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей».

Региональным оператором процедуры оценки определено Государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования», региональным координатором - Центр оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов (распоряжение Министерства образования Иркутской области от 08 апреля 2021 года № 02-55-3475/21).

Целью проведения процедуры оценки являлось формирование кадрового резерва учителей по предметам русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география рекомендованных к привлечению в качестве методистов в рамках формирования Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций.

Задачи проведения процедуры:

создание кадрового резерва учителей по предметам для формирования и сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов педагогов;

организация методического сопровождения педагогических работников в целях обеспечения их непрерывного профессионального развития на основании результатов оценки предметных и методических компетенций;

выполнение всего спектра задач, обозначенных в рамках национального проекта «Образование» по деятельности Центров непрерывного профессионального мастерства педагогических работников (далее - ЦНППМ).

Согласно рекомендациям Министерства просвещения Российской Федерации и требованиям по формированию выборки участников (рекомендуемое количество участников из расчёта 1 участник по учебному предмету на 100 учителей по данному учебному предмету в субъекте Российской Федерации) в процедуре оценки приняли участие **153** педагога

(от заявленных 163 человек), из них учителей русского языка – 25, учителей математики – 22, учителей физики – 14, учителей химии – 13, учителей биологии – 15, учителей литературы – 20, учителей обществознания – 14, учителей истории – 16, учителей географии – 14.

Таблица 1. Формирование выборки участников процедуры оценки

№	Предмет	Статистика 2020	1 на 100	Дополнительно	Итого
1	русский язык	2143	21	5	26
2	литература	2143	21	3	24
3	физика	543	5	10	15
4	математика	1669	17	6	23
5	химия	425	4	10	14
6	биология	517	5	10	15
7	история	1140	11	6	17
8	обществознание	1140	11	3	14
9	география	575	6	9	15
Общее количество:		10295	101	62	163

Таблица 2. Участники на ППИ в разрезе муниципалитетов и предметов

Количество участников оценки компетенций (с учетом возможной замены)											
№ пп	Наименование МО	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	Литература	История	Обществознание	География	ИТОГО
1	Ангарский городской округ	3	2	1	1	1	3	1	1	1	14
2	г. Бодайбо и район	1	3	2	0	2	1	1	1	1	12
3	г. Братск	3	2	1	1	1	3	2	2	1	16
4	г. Зима	2	1	1	1	1	1	1	1	1	10
5	Иркутский район	2	2	1	1	1	1	1	1	1	11
6	г. Иркутск ¹	6	5	2	2	2	5	3	2	2	29
7	Слюдянский район	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7
8	г. Усолье-Сибирское ¹	1	1	1	1	2	1	1	1	1	10
9	г. Усть-Илимск	2	2	1	1	1	1	1	1	1	11
10	г. Черемхово	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
11	Усольский район	2	1	1	1	1	1	1	0	1	9
12	Черемховский район	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
13	Шелеховский район	1	0	1	1	0	0	1	1	1	6
Итого											153

¹ В общее число участников включены: учителя МОУ г. Иркутска и г. Усолье-Сибирское:

Школа-интернат музвоспитанников – 1 педагог (русский язык);
 Иркутский кадетский корпус – 1 педагог (история);
 ИМЦРО – 1 педагог (русский язык);
 Кадетская школа-интернат Усольский гвардейский корпус – 2 педагога (биология и история)

Таблица 3. Участники – образовательные организации

Ангарский городской округ – 14 участников		число участников в в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
1	МБОУ "О(С)ОИШ"	2	1			1					
2	СОШ № 32	3	2						1		
3	СОШ № 19	2		2							
4	Гимназия № 8	1			1						
5	СОШ № 10	1					1				
6	СОШ №27	2						2			
7	СОШ № 36	1								1	
8	СОШ №5	1						1			
9	СОШ №6	1									1
г. Иркутск – 29 участников		число участников в в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
1	СОШ № 20	4	3				1				1
2	СОШ № 76	1	1								
3	Шк.-инт музвосп.	1	1								
4	СОШ №24	5		1	1			1	1	1	
5	СОШ №38	4		2				2			
6	Гимназия №44	4		1	1	1	1	1			
7	СОШ №5	3		1					1	1	
8	СОШ №26	3				1		1			1
9	Кадетский корпус	1							1		
10	ИМЦРО	1	1								
г. Зима – 10 участников		число участников в в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
1	СОШ № 26	3	1	1					1		
2	СОШ № 5	1						1			
3	СОШ № 10	1			1						
4	СОШ № 9	2				1				1	
5	СОШ № 7	1	1								
6	СОШ № 8	1					1				
7	СОШ № 1	1									1
г. Братск – 16 участников		число участников в в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
1	СОШ № 16	1	1								
2	СОШ № 31	3	2					1			
3	СОШ № 24	1		1							

4	СОШ № 13	1			1						
5	СОШ № 12	1				1					
6	СОШ № 35	1					1				
7	Гимназия № 1	1						1			
8	СОШ №40	2		1				1			
9	СОШ №26	2							1	1	
10	СОШ №36	1								1	
11	СОШ №37	1									1
12	СОШ №32	1							1		
г. Усолье-Сибирское – 10 участников		число участников в в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
1	Лицей № 1	2	1					1			
2	Гимназия № 9	1		1							
3	СОШ № 12	2				1					1
4	Гимназия № 1	3			1				1	1	
5	СОШ № 16	1					1				
6	Кадетская шк.-инт.	2					1		0		
г. Черемхово – 9 участников		число участников в в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
1	СОШ № 3	3	1	1		1					
2	Лицей	3			1		1		1		
3	СОШ №4	1						1			
4	СОШ №22	2								1	1
Черемховский район – 9 участников		число участников в в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
1	СОШ с. Парфеново	1			1						
2	СОШ № 3 с. Зерновое	1				1					
3	СОШ с. Новогромово	1	1								
4	СОШ с. Онод	1		1							
5	СОШ д. Балухарь	1					1				
6	СОШ с. Алехино	1						1			
7	СОШ №3 п. Михайловка	2							1	1	
8	СОШ с. Рысево	1									1
Шелеховский район – 6 участников		число участников в в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
4	СОШ № 2	1				1					
5	Лицей	5	1		1				1	1	1
Усольский район – 9 участников		число участ	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география

		нико в в оо									
1	Мишелевская СОШ №19	3	2			1					
2	СОШ №7	2		1			1				
3	Белая СОШ	2			1			1			
4	Белореченский Лицей	2							1		1
Иркутский район – 11 участников		числ о участ нико в в оо	русский язык	матема тика	физик а	химия	биоло гия	литерат ура	история	общество знание	географ ия
1	СОШ п. Молодежный	4	1				1		1		1
2	Хомутовская СОШ № 2	3	1		1					1	
3	Марковская СОШ	2		2							
4	Хомутовская СОШ № 1	2				1					0
5	Мамоновская СОШ	1						1			
Бодайбо и район – 12 участников		числ о участ нико в в оо	русский язык	матема тика	физик а	химия	биоло гия	литерат ура	история	общество знание	географ ия
1	СОШ №1	4	1	1	1	-				1	
2	ООШ №4	5		2	1	-			1		1
3	СОШ №3	1				-	1				
4	СОШ №4	1				-	1				
5	Артемовская СОШ	1				-		1			
г. Усть-Илимск и Усть-Илимский район – 11 участников		числ о участ нико в в оо	русский язык	матема тика	физик а	химия	биоло гия	литерат ура	история	общество знание	географ ия
1	Эксперименталь ный Лицей НОК	2	1	1							
2	СОШ №8	6		1	1			1	1	1	1
3	СОШ №9	1				1					
4	СОШ №13	1					1				
5	Невонская СОШ	1	1								
Слюдянский район – 7 участников		числ о участ нико в в оо	русский язык	матема тика	физик а	химия	биоло гия	литерат ура	история	общество знание	географ ия
1	СОШ №4	1		1							
3	СОШ №10	1				1					
4	СОШ №12	2					1			1	
5	СОШ №50	1						1			
6	СОШ №2	1							1		
7	ООШ №1	1									1

В исследовании приняли участие **14** муниципалитетов Иркутской области:

Ангарский городской округ,
г. Бодайбо и район
г. Братск,
г. Зима,
г. Иркутск,
г. Черемхово,
г. Усолье-Сибирское,
Усть-Илимский район,
Иркутский район,
Черемховский район,
г. Усть-Илимск
Шелеховский район,
Слюдянский район
Усольский район.

Выбор муниципалитетов – участников осуществлялся из числа пилотных территорий в рамках проекта «Формирование кадрового резерва», за исключением Иркутского и Шелеховского районов, которые определены как муниципалитеты, расположенные в «шаговой доступности» от областного центра, в котором расположен один ППИ.

Для проведения диагностики было определено 10 пунктов проведения исследования (ППИ). ППИ были организованы на базе ресурсных центров, центров развития образования; на базе общеобразовательных организаций:

Ангарский городской округ – ЦОРО (центр обеспечения развития образования) г. Ангарска;

Муниципальное казённое учреждение «Ресурсный центр города Бодайбо»;

г. Братск – ЦРО (центр развития образования);

Территориальный ресурсный центр Комитета по образованию администрации ЗГМО (г. Зима);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 50 г. Слюдянки»;

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» г. Усолье-Сибирское;

МАОУ «Экспериментальный лицей «Научно-образовательный комплекс» г. Усть-Илимск;

г. Черемхово – ТРЦ (территориальный ресурсный центр);

МКУ «ЦРО» Черемховского района;

г. Иркутск – ЦОПМКиМКО принимал учителей из г. Иркутска, Иркутского и Шелеховского районов.

Процедура оценки, порядок и технология проведения осуществлялись в соответствии с инструктивными и методическими материалами ФИОКО, условия информационной безопасности и конфиденциальности выполнялись на всех этапах проведения исследования.

1. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей по предметам

Сводные результаты оценки методических компетенций учителей по предметам представлены в таблице:

Таблица 4. Результаты оценки методических компетенций учителей по предметам

№	Предмет	Общее кол-во участников	Мах балл	Проходной балл в пул экспертов	Кол-во человек, набравших проходной балл (% от общего кол-ва участников)	Кол-во человек, набравших наибольшее кол-во баллов / балл	Кол-во человек, не набравших проходной балл	Среднее значение выполнения заданий по Иркутской области в %	Среднее значение выполнения заданий по РФ в %
1.	Русский язык	25	44	26	19 (76%)	1 чел. – 41б.	6	70	67
2.	Математика	22	39	23	6 (27%)	1 чел. – 31б.	16	55	63
3.	Физика	14	34	20	11 (73%)	1 чел. – 30б.	3	65	67
4.	Биология	15	35	21	12 (80%)	3 чел. – 35б.	3	79	70
5.	Химия	13	34	20	7 (47%)	1 чел. – 33б.	6	62	67
6.	География	14	43	25	13 (93%)	1 чел. – 39б.	1	72	71
7.	Литература	20	36	21	17 (85%)	1 чел. – 30б.	3	64	64
8.	История	16	40	24	4 (25%)	1 чел. – 33б.	12	53	62
9.	Обществознание	14	36	21	3 (21%)	1 чел. – 24б.	11	51	53

	Итого:	153 участника		92 (60%) участника вошли в пул экспертов	Набрали максимум баллов – 3 учителя биологии	61 (40%)		
--	--------	------------------	--	--	---	-------------	--	--

По результатам диагностики предметных и методических компетенций выявлено **92 учителя предметника** (60% от общего количества участников), которые войдут в пул (банк) экспертов Иркутской области.

В сравнении с данными по РФ Иркутская область показала результаты выше федеральных по биологии (на **7%**), русскому языку (на **3%**) и литературе (64%, **совпадает с результатом по РФ**); по остальным предметам результат ниже, в порядке убывания - история (на **9%**), математика (на **8%**), химия (на **5%**).

1.1. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей русского языка

В исследовании приняли участие **25** учителей русского языка. Респондентам был предложен один из 4 вариантов работ. Каждый вариант включал 8 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 210 минут.

Задание 1. Спланировать урок по конкретной теме, сформулировать и записать планируемые результаты урока: личностные, метапредметные (регулятивные, познавательные и коммуникативные УУД) и предметные с указанием в каждой группе не менее двух наименований.

Задание 2. Объяснить различия подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала для двух классов: с высоким уровнем обученности и с низким уровнем обученности. Заполнить таблицу с учетом этапов урока (актуализация знаний, объяснение нового материала, закрепление материала, домашнее задание) по подбору дидактического материала по определенной теме урока.

Задание 3. При планировании содержательной и методической частей урока по заданной теме записать изучаемое на уроке правило в виде алгоритма/схемы, которые будут способствовать качественному освоению материала.

Задание 4. Знакомство с текстом и заданиями к нему для определенного класса. Первая часть задания заключалась в указании умений, связанных со смысловым чтением (ответ на вопрос о содержании); составлении плана (понимание смысла при ответе на аналитико-обобщающий вопрос). Вторая часть задания - в составлении одного задания, направленного на совершенствование умений обучающихся по созданию собственных оценочных суждений.

Задание 5. Планирование проектной групповой работы по блоку уроков по русскому языку в основной школе. По указанному тематическому разделу заполнить таблицу для двух проектов, включающую разделы: название проекта, образовательная цель проекта (включая личностные, метапредметные и предметные результаты), содержание деятельности учащихся, результат проекта (продукт проектной деятельности), способ представления обучающимися результатов проекта.

Задание 6. Планировании урока по определенной теме для обучающихся определенного класса, где есть ученик с ОВЗ с указанными нарушениями. Указать возможные трудности при освоении данной темы и не менее двух эффективных методических приемов при работе с данным обучающимся.

Задание 7. Оценить ответ обучающегося на задание по предложенным критериям. Формулировка задания и критерии оценивания прилагаются.

Задание 8. Знакомство с диаграммой, на которой представлены результаты ВПР учеников двух определенных классов одной параллели. Задания и критерии оценивания прилагаются. Необходимо провести сравнительный анализ полученных результатов и ответить на вопросы о качестве подготовки в каждом классе, об определении и степени сформированности знаний и умений у обучающихся каждого класса, о возможностях проектирования обучения в этих классах по результатам ВПР с формулированием кратких методических рекомендаций по формированию одного из «дефицитных» умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

Анализ контрольно-измерительных материалов по русскому языку показал, что задания полностью совпадают с заданиями, которые использовались для проведения диагностики предметных и методических компетенций, проведенной в период с 16 по 20 ноября 2020 года.

При выполнении работы у учителей русского языка **вызвали трудности** следующие задания:

задание 1.1 – формулирование планируемых личностных результатов урока, 17 (68%) человек не справились с заданием;

задание 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 - заполнение таблицы - подбор дидактического материала по определенной теме урока с учетом этапов урока (актуализация знаний, объяснение нового материала, закрепление материала, подбор домашнего задания его обоснование для классов с высоким и низким уровнем обученности), 8 (32%) человек не справились с заданием;

задание 5.2 – заполнение таблицы для второго проекта, включающей разделы: название проекта, образовательная цель проекта (включая личностные, метапредметные и предметные результаты), 21 (84%) человек не справилось с заданием. Это задание из всех предложенных вызвало

максимальные затруднения. Хотя содержание деятельности учащихся для проекта, результат проекта (продукт проектной деятельности) и способ представления обучающимися результатов проекта в таблице был представлен в полном объеме;

задание 7 - оценка ответа обучающегося на задание по предложенным критериям, 14 (56%) человек не справились с заданием;

задание 8 – проведение сравнительного анализа результатов ВПР с формулированием кратких методических рекомендаций по формированию одного из «дефицитных» умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения); 9 (36%) человек не справились с заданием.

Средний процент выполнения заданий по диагностике предметных и методических компетенций учителями русского языка представлен на рис. 1.

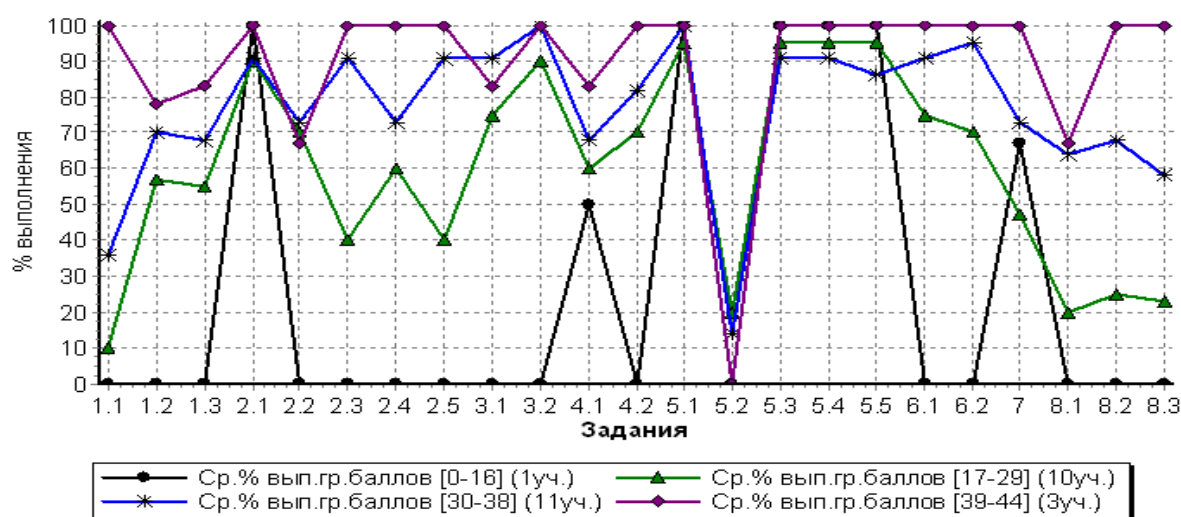


Рисунок 1. Средний процент выполнения заданий учителями русского языка

Количественное соотношение учителей русского языка, выполнивших и не выполнивших задания представлено на рис. 2.

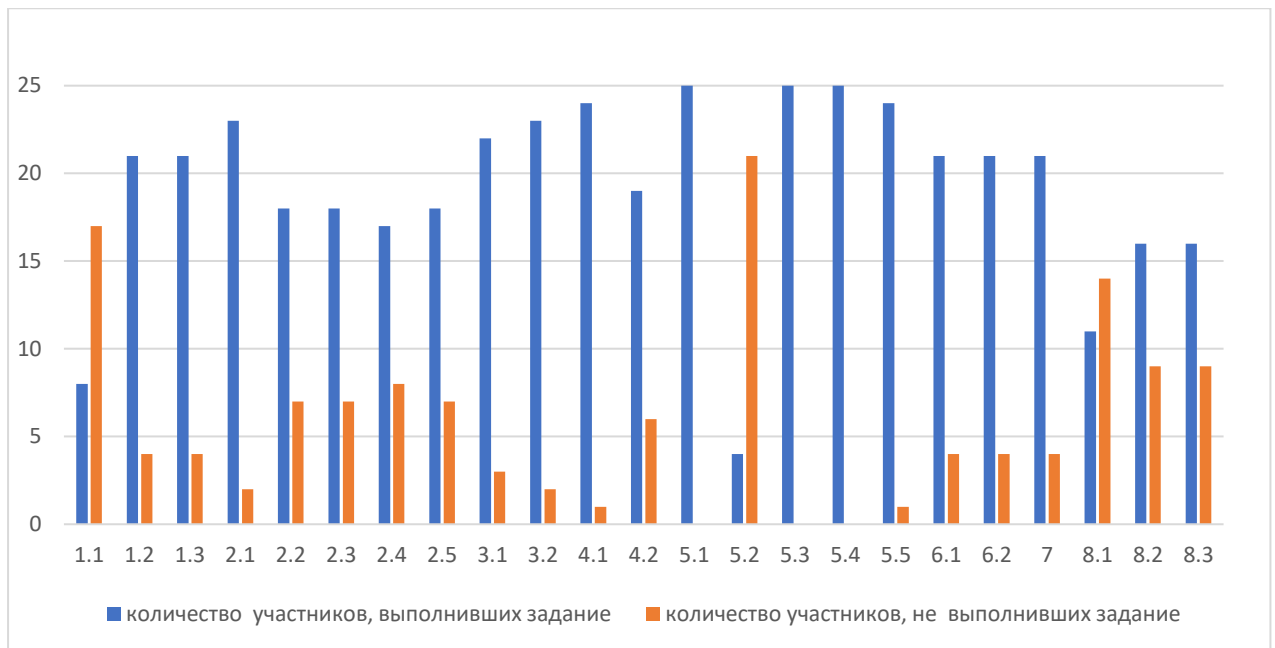


Рис. 2. Количественное соотношение учителей русского языка, выполнивших и не выполнивших, задания

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей русского языка представлено на рис.3.

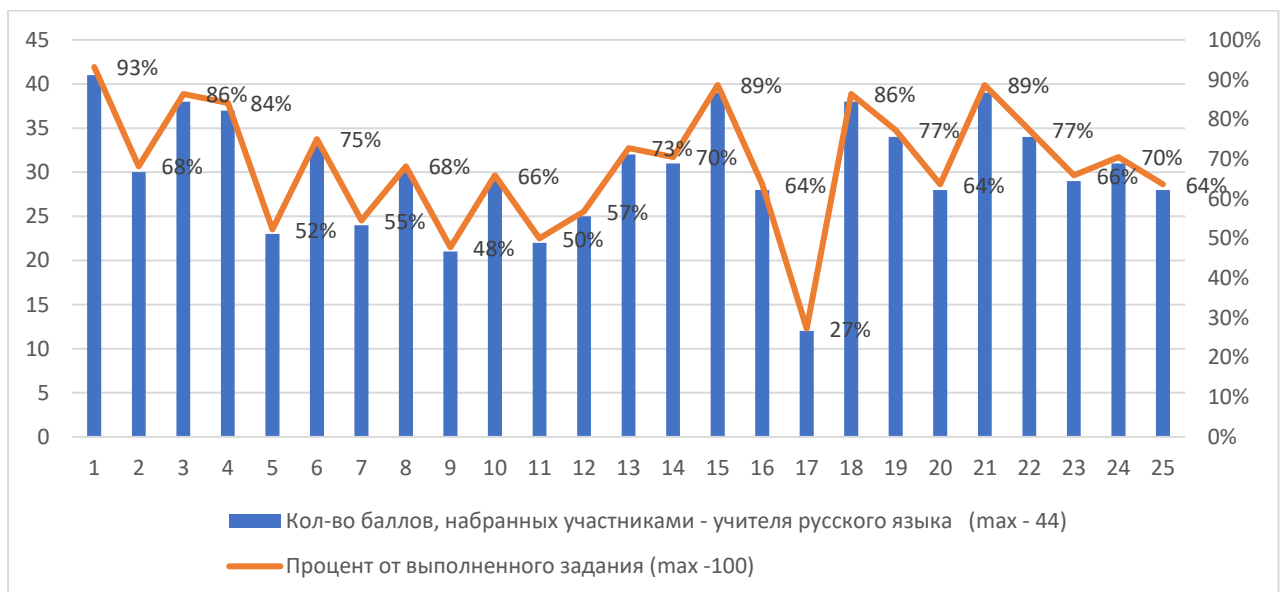


Рисунок 3. Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей русского языка

Распределение первичных баллов учителей русского языка в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис. 4.

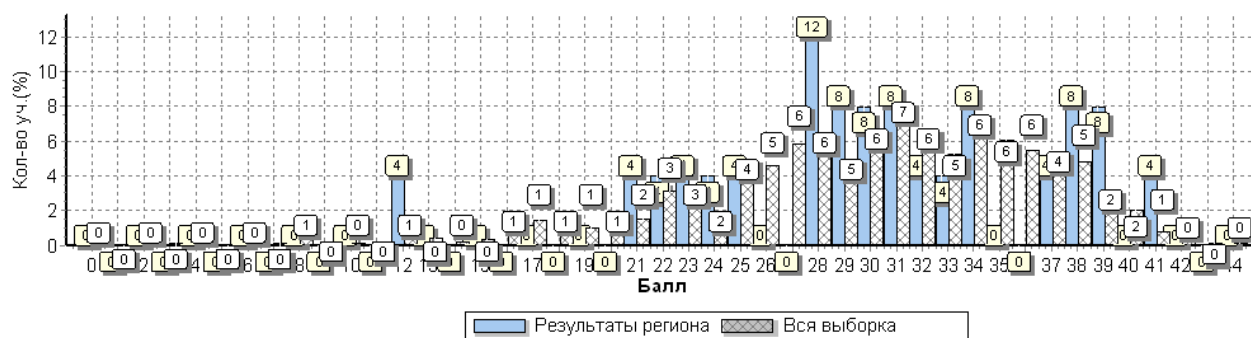


Рисунок 4. Распределение первичных баллов учителей русского языка в сравнении со средними баллами по РФ

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий составил в регионе - 70%, по РФ – 67%. По результатам диагностики максимальный балл 44 не набрал ни один учитель, 1 учитель русского языка набрал 41 баллов из 44 возможных, что составляет 93% выполненной работы, 19 учителей выполнили более 50% диагностической работы, а 6 учителей выполнили работу менее чем на 50%.

При выполнении заданий 17 человек не выполнили задание 1.1, максимальную трудность вызвало задание 5.2 (с ним не справился 21 человек), также затруднения вызвали задания 7 и 8.

По результатам диагностики у 17 (68%) диагностируемых педагогов выявлены затруднения с планированием личностных результатов урока обучающихся, планированием этапов урока с подбором дидактического материала для классов с разным уровнем обученности, 21 (84%) педагог, испытывает трудности в организации проектной деятельности и 9 (36%) педагогов - в аналитической деятельности результатов ВПР.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя русского языка:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению использование технологии проектной деятельности в процессе обучения.
2. Совершенствовать навык планирования личностных результатов урока у обучающихся с разным уровнем обученности и навык анализа результатов деятельности обучающихся.

1.2. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей математики

В исследовании приняли участие 22 учителя математики. Респондентам был предложен один из 4 вариантов работ. Каждый вариант включал 12 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

Задание 1. Сформулировать не менее трех планируемых предметных результатов уроков в определенном классе по определенной теме.

Задание 2. Расположить три темы в порядке их изучения с обоснованием порядка.

Задание 3. Сформулировать принципы отбора материала и привести по три примера упражнений для определенного класса с заданной темой при планировании обобщающего урока для обучающихся с разным уровнем успеваемости.

Задание 4. Спланировать диагностическую работу, составив условия трех задач или описание типов заданий, ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки.

Задание 5. Описать фрагмент урока, демонстрирующий возможное применение методических приемов, направленных на развитие у обучающихся различных умений (умения перечислены).

Задание 6. Назвать два методических приема для обеспечения освоения учебного материала обучающимися с ОВЗ, привести по одному аргументу в пользу каждого выбранного приема.

Задание 7. Привести два варианта решения задачи для обучающихся изучивших и не изучавших определенную тему.

Задание 8. Привести полное и обоснованное решение задачи «на доске» для класса, в котором есть обучающиеся с различным уровнем подготовки.

Задание 9. Найти ошибки (недочеты) в приведенном решении задачи и объяснить, в чем они состоят, и предложить способы их предупреждения.

Задание 10. Проанализировать ответы одного из заданий экзамена, выделить правильный ответ и предположить возможные причины появления ошибок при решении задачи.

Задание 11. Привести примеры двух различных методических приемов, с помощью которых можно сформировать умение у 15-летних обучающихся применять на практике полученные после изучения определенной темы знания, оцениваемые в рамках международного исследования PISA.

Задание 12. Проанализировать результаты ВПР, сравнить качество подготовки и выявить умения, наиболее успешно освоенные учениками двух классов из одной параллели, предложить способ формирования и развития этих умений.

Сравнительный анализ заданий по математике с заданиями, которые использовались для проведения диагностики предметных и методических компетенций с 16 по 20 ноября 2020 года, показал, что количество заданий уменьшилось на одно, исключены задания, направленные на оценивание готовых решений и умение формулировать возможные результаты урока для обучающихся с различным уровнем подготовки. Наряду с этим, включены задания на формулирование предметных результатов по определенной теме, планирование диагностической работы для выявления обучающихся с различным уровнем подготовки, задания на разработку полного и обоснованного решения задачи «на доске» для класса, в котором

есть обучающиеся с различным уровнем подготовки, задания на знание методических приемов, с помощью которых можно сформировать у обучающихся с разным уровнем подготовки умение применять полученные знания на практике.

При выполнении работы у учителей математики **вызвали трудности** следующие задания:

задание 1.1 – формулирование не менее трех планируемых предметных результатов уроков в определенном классе по определенной теме,

14 (64%) человек не справились с заданием;

задание 3 – формулирование принципов отбора материала и приведение в качестве примера трех упражнений для каждого класса при планировании обобщающего урока для обучающихся с разным уровнем успеваемости, 18 (82%) человек не справились с заданием;

задание 5 – описание фрагмента урока, демонстрирующего возможности применения методических приемов, направленных на развитие у обучающихся различных умений (умения перечислены), 8 (36%) человек не справились с заданием, из них 5 (23%) человек не приступили к выполнению задания;

задание 6 – описание двух методических приемов для обеспечения освоения учебного материала обучающимися с ОВЗ, с приведением по одному аргументу в пользу каждого выбранного приема, 8 (36%) человек не справились с заданием, из них 3 (14%) человек не приступили к выполнению задания;

задание 7 – описание двух вариантов решения задачи для обучающихся, изучивших и не изучавших определенную тему, 8 (36%) человек не справились с заданием, из них 3 (14%) человека не приступили к выполнению задания;

задание 9.2 – для приведенного ошибочного решения задачи предложить способы предупреждения выявленных ошибок, 8 (36%) человек не справились с заданием, 9 (41%) человек;

задание 11 – привести примеры двух различных методических приемов, с помощью которых можно сформировать умение у 15-летних обучающихся применять на практике полученные после изучения определенной темы знания, оцениваемые в рамках международного исследования PISA, 14 (64%) человек не справились с заданием, из них 9 (41%) человек не приступили к выполнению задания;

задание 12 – проанализировать результаты ВПР, сравнить качество подготовки и выявить умения, наиболее успешно освоенные учениками двух классов из одной параллели, предложить способ формирования и развития этих умений, 9 (41%) человек не смогли сравнить выявленные умения, из них 3 (14%) человек не приступили к выполнению задания, 10 (45%) человек не приступили к части задания по предложению способов формирования и развития умений.

Средний процент выполнения заданий по диагностике предметных и методических компетенций учителями математики представлен на рис. 5.

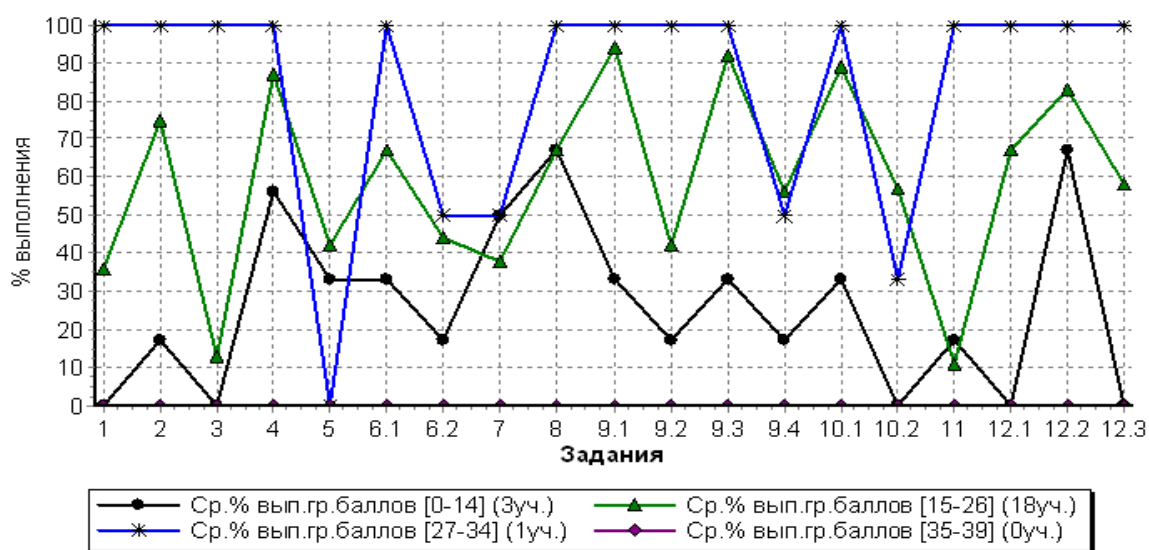


Рисунок 5. Средний процент выполнения заданий учителями математики

Количественное соотношение математики, выполнивших и не выполнивших, задания представлено на рис. 6.

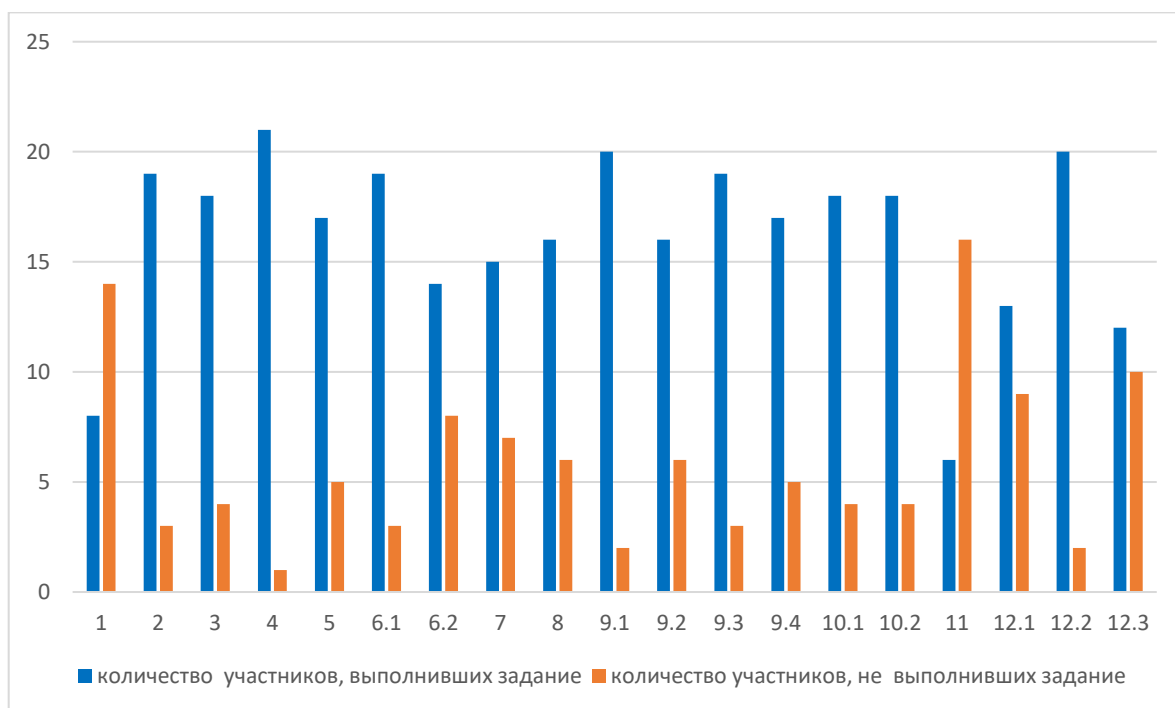


Рис. 6. Количественное соотношение учителей математики, выполнивших и не выполнивших, задания

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей математики представлены на рис. 7.

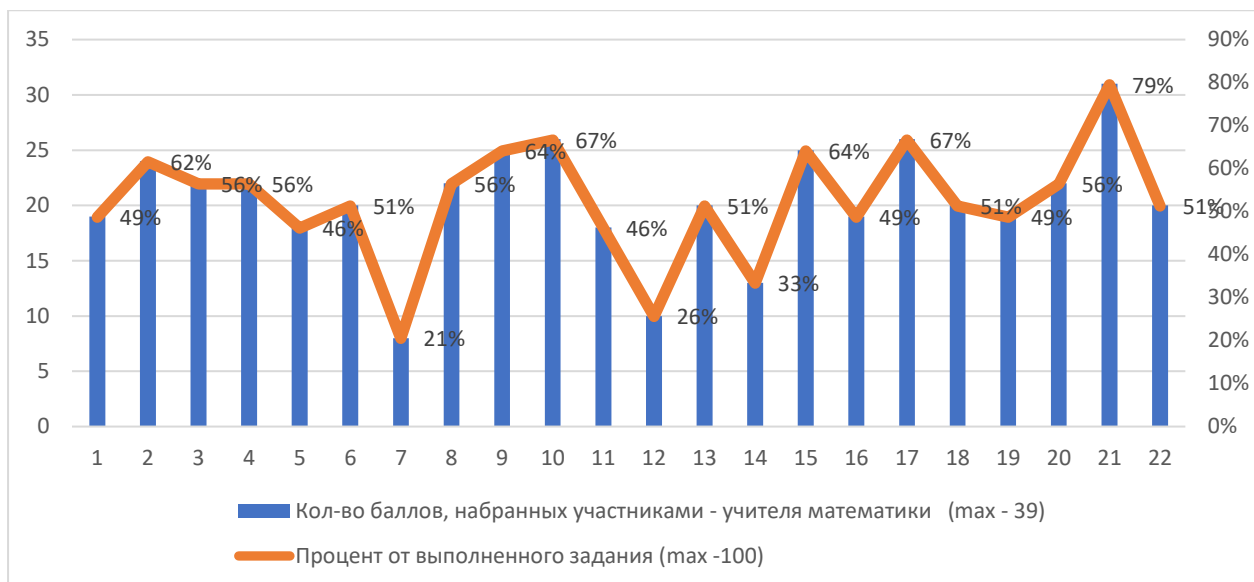


Рисунок 7. Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей математики

Распределение первичных баллов учителей математики в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис. 8.

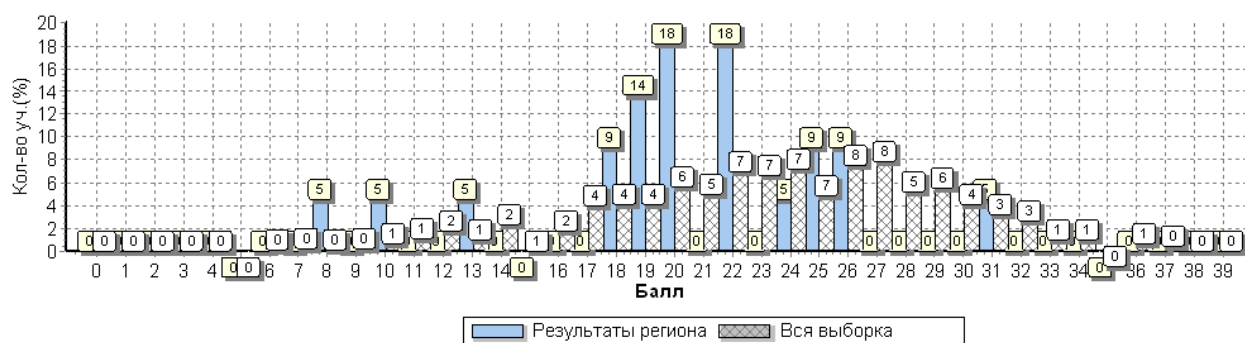


Рисунок 8. Распределение первичных баллов учителей математики в сравнении со средними баллами по РФ

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий составил в регионе - 55%, по РФ – 63%. По результатам диагностики было выявлено, что только 6 учителей математики смогли выполнить более 59% диагностической работы, у остальных учителей процент результативности варьируется от 21% до 59%.

При выполнении заданий у 16 (73%) респондентов особую трудность вызвали задания 1, 3, 5, 6,7, 9.2, 12.

По результатам диагностики у учителей математики выявлены следующие проблемы: формирование планируемых предметных результатов уроков; формулирование принципов отбора материала при планировании обобщающего урока для обучающихся с разным уровнем

успеваемости; описание методических приемов, направленных на развитие у обучающихся различных умений; описание вариантов решения задач для обучающихся с разным уровнем обученности; приведение способов решения задач на основе выявленных ошибок и предупреждение этих ошибок; анализ результатов ВПР в аспекте сравнения качества выполнения заданий обучающимися разных классов одной параллели.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя русского языка:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению использование технологии разноуровневого обучения в образовательном процессе.

2. Совершенствовать навык планирования предметных результатов урока у обучающихся с разным уровнем обученности и навык анализа результатов деятельности обучающихся.

1.3. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей физики

В исследовании приняли участие **14** учителей физики. Респондентам был предложен один из 4 вариантов работ. Каждый вариант включал 10 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 210 минут.

Задание 1. В соответствии с темой урока определить предметные, метапредметные и личные результаты (не менее 3 каждого вида), на достижение которых ориентирован данный урок с учетом возраста обучающихся и роли урока в решении задач данного курса и естественного научного образования в целом.

Задание 2. Записать условия трех задач по заданной теме или описать типы заданий, ориентированные на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: успешное решение только первой задачи должно быть характерно для обучающихся, слабо освоивших данную тему, успешное решение первых 2 задач – для обучающихся, освоивших данную тему, успешное решение всех тех задач – для хорошо подготовленных обучающихся, использующих нестандартные идеи и методы.

Задание 3. В соответствии с заданной темой урока для определенного класса описать фрагменты урока, демонстрирующие применение методических приемов, направленных на развитие умения обучающихся безопасно использовать лабораторное оборудование, проводить исследование (не менее одного приема для каждого названного умения).

Задание 4. В соответствии с предложенной темой указать не менее 2 приемов для развития критического мышления, используемых на уроках физики, и описать алгоритм организации работы при применении одного из перечисленных приемов по выполнению заданий в определенном классе по указанной теме.

Задание 5. Кратко описать вариант организации деятельности для обучающегося с ОВЗ. Тема и класс не определены.

Задание 6. Предложено задание КИМ ОГЭ с ответами, необходимо указать среди приведенных все неверные ответы и для каждого перечислить возможные ошибки, в результате которых они получены, а также предложить способы предупреждения подобных типичных ошибок обучающихся.

Задание 7. Дана задача с образцом возможного ответа и критерии оценивания её решения. Оцените приведенное решение в соответствии с критериями оценивания и подтвердите выставленный балл цитатой из критериев и дайте пояснение с опорой на решение задачи учеником.

Задание 8. Дана задача с образцом возможного ответа, критерии оценивания её решения и решение данной задачи учеником. Оцените приведенное решение в соответствии с критериями оценивания, подтвердите выставленный балл цитатой из критериев. На основе выявленных трудностей в овладении знаниями и умениями предложите варианты дальнейшей работы с учеником по изучению предмета и по развитию мотивации к изучению физики.

Задание 9. Предложить обучающимся определенного класса на начало изучения заданной темы 3 вопроса (или задачи), ответы на которые они знают (или не знают), которые говорят о том, что физика вокруг нас, независимо от нас и наших знаний.

Задание 10. На рисунке представлены проценты выполнения ВПР двумя классами в параллели. Проанализируйте результаты: сравнить качество подготовки обучающихся в этих классах. Выявите умения, наименее успешно освоенные учениками этих классов. Для каждого из этих умений предложите способ его формирования и развития. Справочные материалы даны в приложении.

Анализ заданий по физике показал, что задания полностью совпадают с заданиями, которые использовались для проведения диагностики предметных и методических компетенций в период с 16 по 20 ноября 2020 года.

При выполнении работы у учителей физики **вызвали трудности** следующие задания:

задание 1.1, 1.3 – формулирование предметных и личностных результатов, 4 (29%) человека не справились с заданием;

задание 3 – планирование фрагментов урока, демонстрирующих применение методических приемов, направленных на развитие умения обучающихся безопасно использовать лабораторное оборудование, проводить исследование, 4(29%) человека не справились с заданием;

задание 4.1 – использование приемов для развития критического мышления, 6 (43%) человек не справились с заданием;

задание 4.2 – описание алгоритма организации работы по формированию критического мышления, 10 (79%) человек не справились с заданием;

задание 10.1 – анализ качества подготовки обучающихся в одной параллели по итогам ВПР, 6 (43%) человек не справились с заданием;

задание 10.3 – способы формирования и развития умений на основе анализа качества подготовки обучающихся в одной параллели по итогам ВПР, 6 (43%) человек не справились с заданием.

Средний процент выполнения заданий учителями физики представлена на рис. 9.

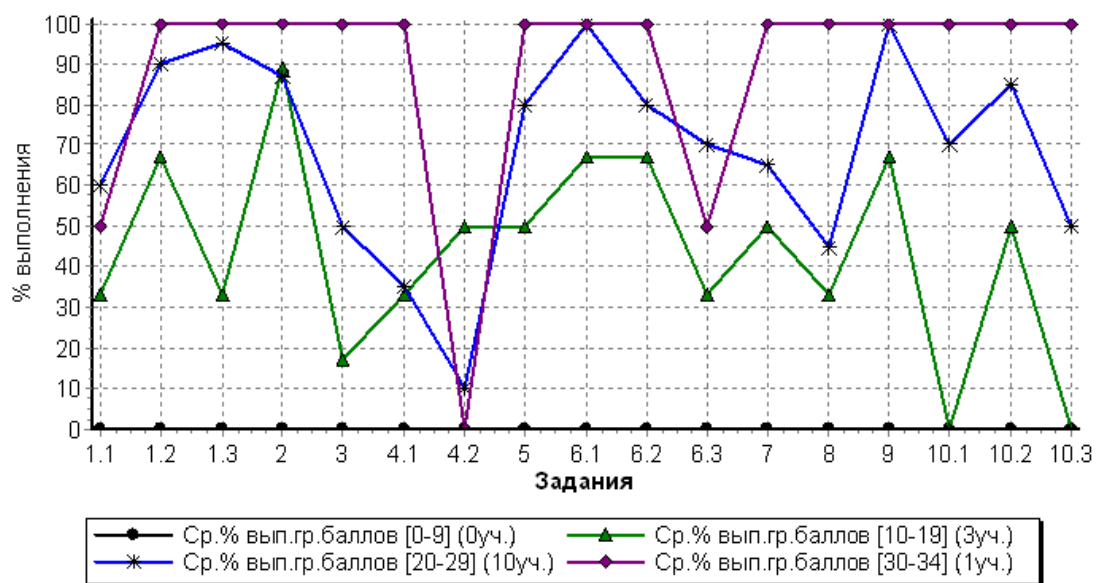


Рисунок 9. Средний процент выполнения заданий учителями физики

Количественное соотношение учителей физики, выполнивших и не выполнивших задания, представлено на рис. 10.

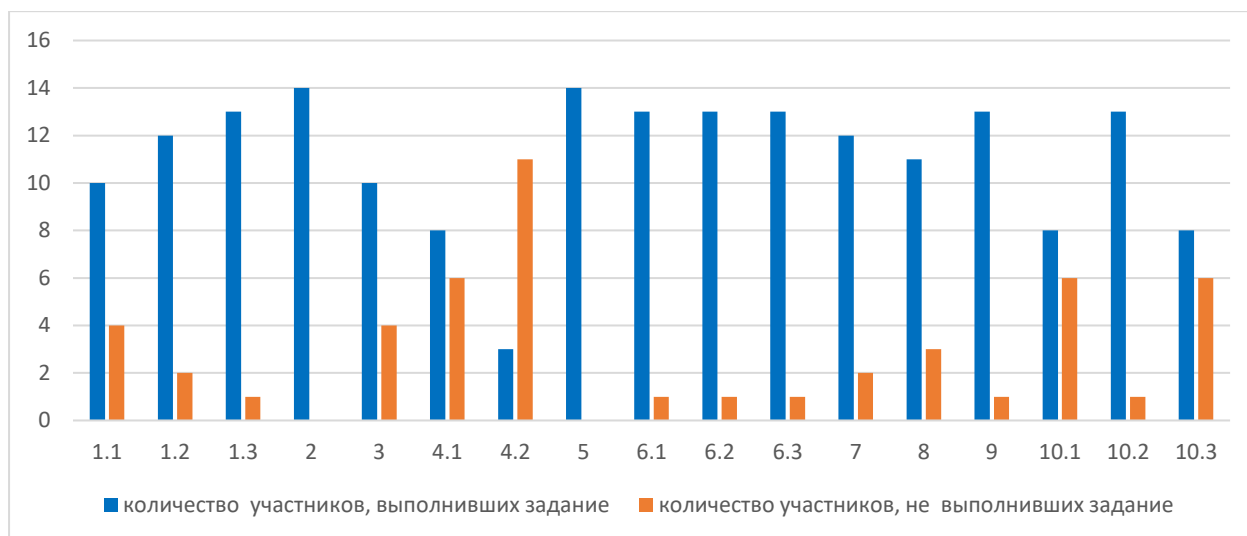


Рисунок 10. Количественное соотношение учителей физики, выполнивших и не выполнивших, задания

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей физики представлены на рис. 11.

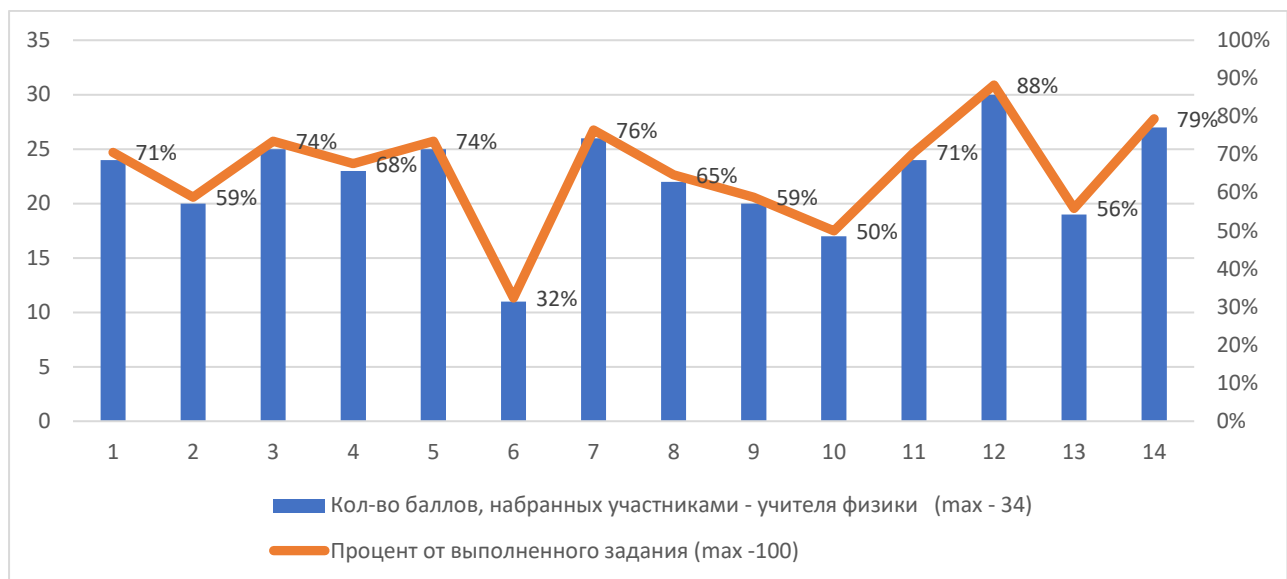


Рисунок 11. Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей физики

Распределение первичных баллов учителей физики в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис. 12.

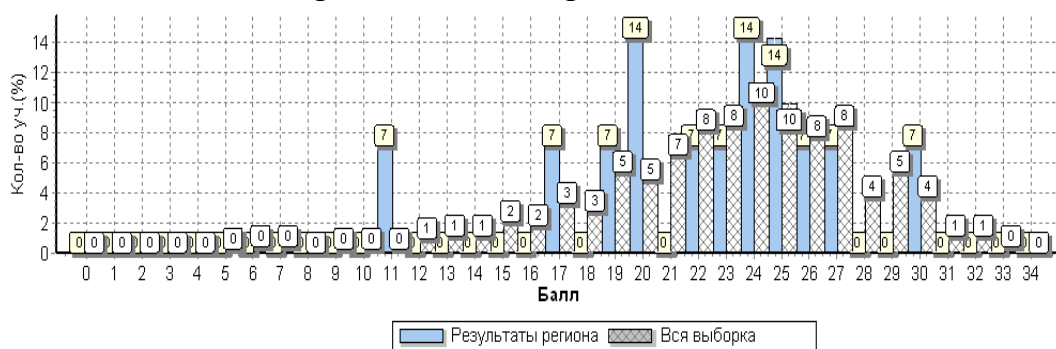


Рисунок 12. Распределение первичных баллов учителей физики в сравнении со средними баллами по РФ

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий в регионе составил - 65%, по РФ – 67%. Максимальный балл не набрал ни один участник исследования. Один учитель набрал 30 баллов из 34 возможных, что составляет 88% выполненной работы. При выполнении заданий у 6 (43%) респондентов особую трудность вызвали задания 4, 10. Особую сложность у большинства участников вызвало задание, связанное с применением приемов формирования критического мышления. Один участник выполнил 4 задания из предложенных 10, что составило 40% выполненной работы.

По результатам диагностики у учителей физики выявлены следующие проблемы: формулирование предметных и личностных результатов, использование приемов для развития критического мышления, описание алгоритма организации работы по их применению; аналитическая деятельность результатов ВПР.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя физики:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению использование технологии развития критического мышления в процессе обучения.

2. Познакомиться с разными типами критериев оценки заданий, используемых в экспертно-аналитической деятельности педагога для осуществления аналитической деятельности оценивания решения задачи в соответствии с критериями и аргументированием выставленного балла.

1.4. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей химии

В исследовании приняли участие **13** учителей химии. Респондентам был предложен один из 4 вариантов работ. Каждый вариант включал 10 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 210 минут.

Задание 1. Сформулировать предметные результаты по заданной теме.

Задание 2. Предложить вариант тематического планирования определенной темы с учетом заданных часов и обосновать предложенный порядок изучения тем.

Задание 3. Сформулировать три планируемых предметных результата урока по заданной теме для уровня среднего общего образования. Предложить задания для достижения этих результатов для слабых (базовый уровень) и сильных (повышенный уровень) обучающихся. Заполнить таблицу.

Задание 4. Описать фрагмент обобщающего урока в определенном классе по заданной теме, демонстрирующий возможное применение игровых технологий обучения при изучении данной темы. Объяснить преимущество данного подхода по сравнению с традиционным.

Задание 5. Сформулировать принцип подбора материала для урока по заданной теме в определенном классе для обучающихся, показывающих низкий уровень подготовки, составить три примера упражнений.

Задание 6. Указать не менее трех приемов (упражнения) для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (категория нарушения указана), которые можно применить на уроке для облегчения работы этих обучающихся. Класс и тема не определены.

Задание 7. Даны уравнения реакций, соответствующие схеме. Необходимо проверить правильность решения, в случае неверного решения указать ошибки, объяснить, в чем они состоят, и предложить способы их предупреждения.

Задание 8. Дана задача и критерии оценивания её выполнения. Необходимо оценить приведенное решение ученика в соответствии с критериями оценивания и дать пояснение с опорой на решение задачи учеником.

Задание 9. Предложено задание из ЕГЭ с типовыми ответами. Необходимо прокомментировать ошибки участников экзамена и предложить возможные причины появления указанных типовых ошибок при решении данной задачи.

Задание 10. На рисунке представлены проценты выполнения заданий ВПР двумя классами в параллели и справочные материалы к ним. Необходимо проанализировать полученные результаты: сравнить качество подготовки обучающихся в этих классах; выявить наименее освоенные умения учениками этих классов; для одного из выявленных умений предложить способ его формирования и развития.

Анализ заданий по химии показал, что задания совпадают с заданиями, которые использовались для проведения диагностики предметных и методических компетенций в период с 16 по 20 ноября 2020 года.

При выполнении работы у учителей химии **вызвали трудности** следующие задания:

задание 1.1 – формулирование предметных результатов по определенной теме, не справились с заданием 5 (39%) человек;

задание 4 – разработка фрагмента урока с использованием игровых технологий, не справились с заданием 5(39%) человек;

задания 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 - нахождение ошибок в работе обучающихся и способов их предупреждения, не справились с заданием 6 (46%) человек;

задание 9.2 - выявление причин типовых ошибок при решении задач ЕГЭ, не справились с заданием 7 (54%) человек.

Средний процент выполнения заданий учителями химии представлен на рис. 13.

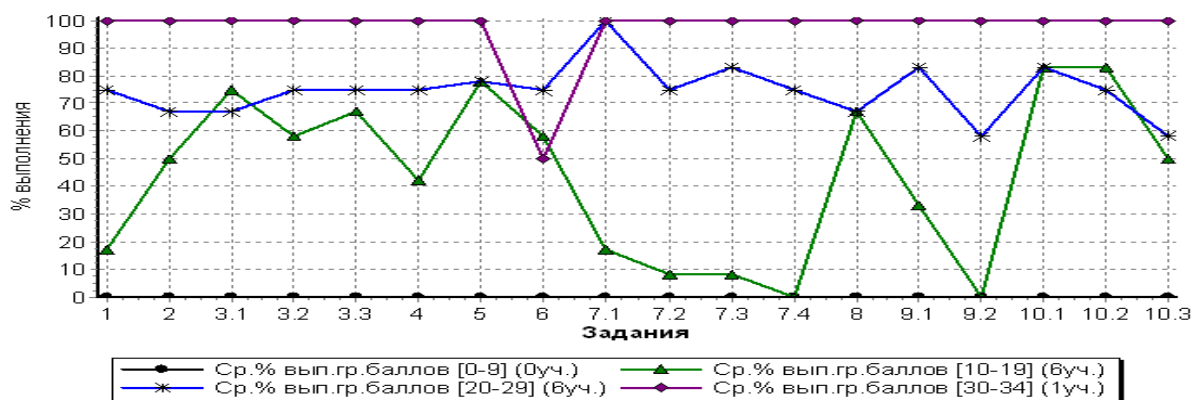


Рисунок 13. Средний процент выполнения заданий учителями химии

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей химии представлено на рис.14.

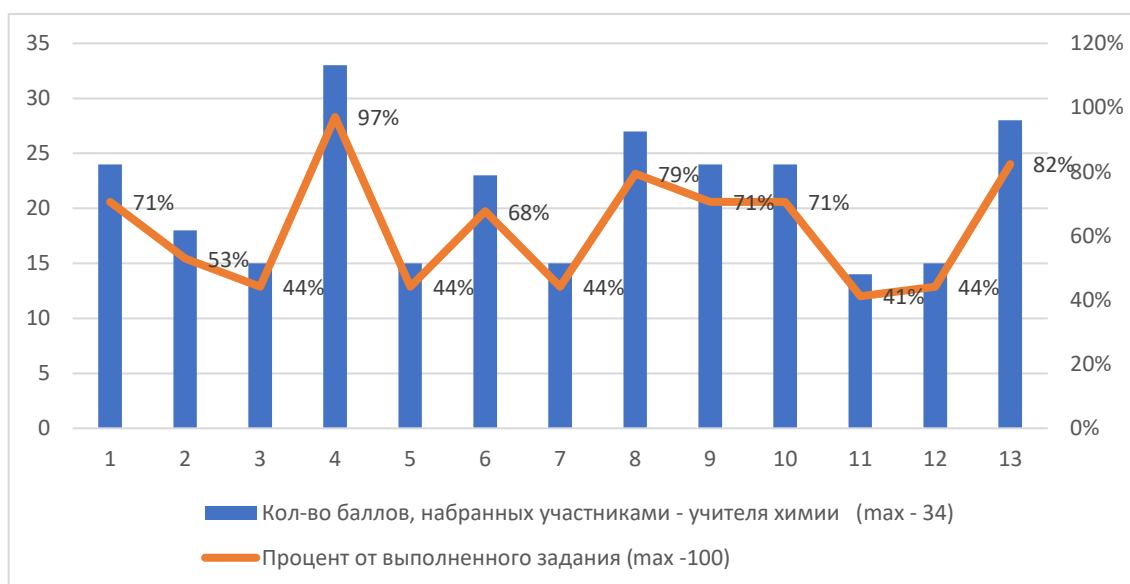


Рисунок 14. Результаты диагностики методических компетенций учителей химии (количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы)

Количественное соотношение учителей химии, выполнивших и не выполнивших задания, представлены на рис. 15.

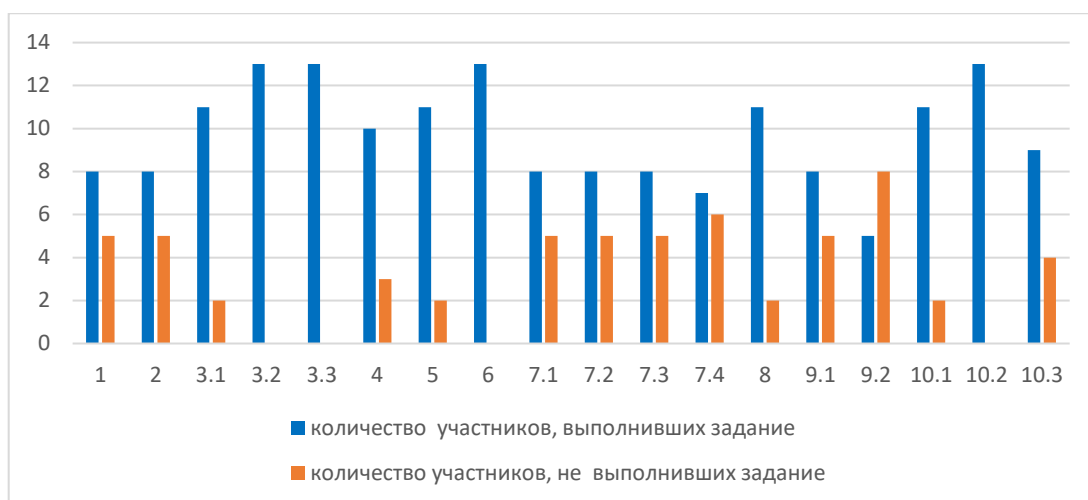


Рисунок 15. Количественное соотношение учителей химии, выполнивших и не выполнивших, задания

Распределение первичных баллов учителей химии в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис. 16.

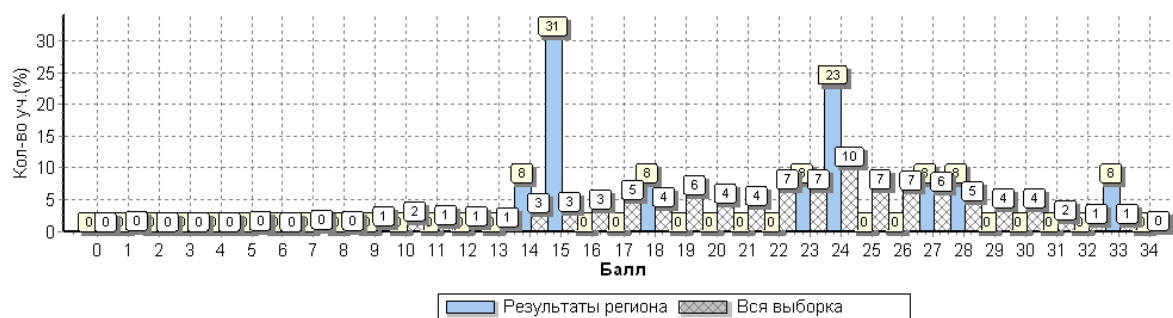


Рисунок 16. Распределение первичных баллов учителей химии в сравнении со средними баллами по РФ

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий в регионе составил 62%, по РФ – 67%. Шесть педагогов не преодолели допустимый порог (20 баллов), что соответствует 46% от общего количества участников диагностики по химии. Максимальный бал (34 бала) не набрал ни один участник. Один учитель набрал 33 балла из 34 возможных, что составляет 97% выполненной работы.

При выполнении заданий у 6 (46%) респондентов особую трудность вызвали заданий 1, 7, 9. Два педагога (15%) не приступили к выполнению 7 заданий из 10 предложенных.

По результатам диагностики у учителей химии выявлены следующие проблемы: формулирование предметных результатов, указание ошибок и способов их предупреждения; оценивание решения задачи в соответствии с критериями и пояснения решения задачи; комментирование ошибок ЕГЭ и указание причин появления типовых ошибок.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя химии:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению использование технологии развития критического мышления в процессе обучения.

2. Познакомиться с разными типами критериев оценки заданий, используемых в экспертно-аналитической деятельности педагога для оценивания решения задачи в соответствии с критериями и указанием ошибок и способов их предупреждения.

3. Познакомиться с аналитическими отчетами по результатам ЕГЭ с целью анализа ошибок и причин появления типовых ошибок.

1.5. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей биологии

В исследовании приняли участие **15** учителей биологии. Респондентам был предложен один из 4 вариантов работ. Каждый вариант включал 10 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 210 минут. Максимальный балл - 35.

Задание 1. При планировании урока в определенном классе по заданной теме сформулировать и записать предполагаемые предметные результаты для «сильных» и для «слабых» учеников, а также указать различия в результатах освоения знаний.

Задание 2. В рамках заданной темы в определенном классе проанализировать основные единицы знаний по теме в ПООП ООО по биологии; заполнить таблицу, включающую основные компоненты содержания темы: основные понятия, основные теоретические положения, идеи и фактологический материал.

Задание 3. В рамках заданной темы в определенном классе сформулировать личностные УУД (не менее трех), для формирования которых учитель создает на уроке определённые условия, и описать один из методических приемов работы, направленный на формирование данного вида УУД в рамках предложенной темы.

Задание 4. Описать фрагмент конкретного урока по заданной теме в определенном классе, демонстрирующий возможное применение методических приемов, направленных на развитие у обучающихся умения проводить наблюдения и подводить итоги данного вида работы.

Задание 5. Указать различные приемы (не менее двух) технологии формирующего оценивания, используемые на уроках биологии. Описать алгоритм организации работы обучающихся при применении одного из перечисленных приемов по выполнению заданий.

Задание 6. При подготовке к повторительно-обобщающему уроку в определенном классе по заданному разделу составить задания, формирующие каждое из представленных в таблице умений, которые

можно предложить выполнить обучающимся на данном уроке. Результаты текущего оценивания показывают низкий уровень сформированности некоторых умений у обучающихся данного класса. Ответы записать в таблицу.

Задание 7. Назвать два методических приема для освоения нового материала обучающимся с ОВЗ, с приведением по одному аргументу в пользу каждого приема.

Задание 8. Дано задание и критерии оценивания его решения. Необходимо оценить приведенное решение ученика в соответствии с критериями оценивания и дать пояснение с опорой на предложенное учеником решение.

Задание 9. В КИМ ОГЭ дано задание. Необходимо указать среди приведенных все неверные ответы и для каждого перечислить возможные ошибки, в результате которых они получены. Предложить способы предупреждения подобных типичных ошибок обучающихся.

Задание 10. На рисунке представлены проценты выполнения заданий ВПР двумя классами в параллели и справочные материалы к ним. Необходимо проанализировать полученные результаты: сравнить качество подготовки обучающихся в этих классах; выявить наименее освоенные умения учениками этих классов; для одного из выявленных умений предложить способ его формирования и развития.

Анализ заданий по биологии показал, что задания полностью совпадают с заданиями, которые использовались для проведения диагностики предметных и методических компетенций в период с 16 по 20 ноября 2020 года.

При выполнении работы у учителей биологии вызвали трудности следующие задания:

задание 2 – выделение основных компонентов содержания темы, характеристика основных понятий, теоретических положений, идей и фактологического материала, не справился полностью 1 человек и 3 (26,6%) человека частично не выполнили работу;

задание 3 – формулирование коммуникативных УУД, описание приема позволяющего их формировать, 3 (20%) человека не справились с заданием;

задание 4 – описание фрагмента конкретного урока по заданной теме в конкретном классе с демонстрацией методических приемов, направленных на развитие у обучающихся умения проводить наблюдения и подводить итоги данного вида работы, 7 (46%) человек не смогли дать описание фрагмента конкретного урока по заданной теме;

задание 7.1, 7.2 - определение двух методических приемов для освоения нового материала обучающимся с ОВЗ с приведением по одному аргументу в пользу каждого приема не выполнили 4 (27%) человека;

задание 8 – оценивание решения ученика в соответствии с критериями, не выполнили 10 (67%) человек.

Средний процент выполнения заданий учителями биологии представлен на рис.17.

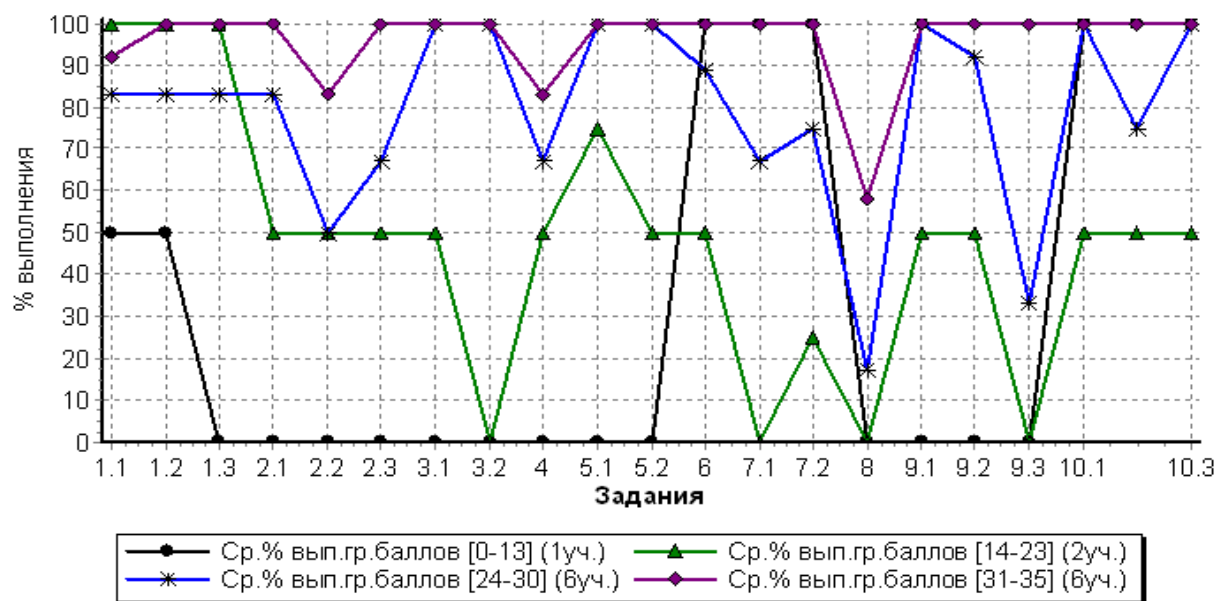


Рисунок 17. Средний процент выполнения заданий учителями биологии

Количественное соотношение биологов, выполнивших и не выполнивших задания, представлено на рис. 18.

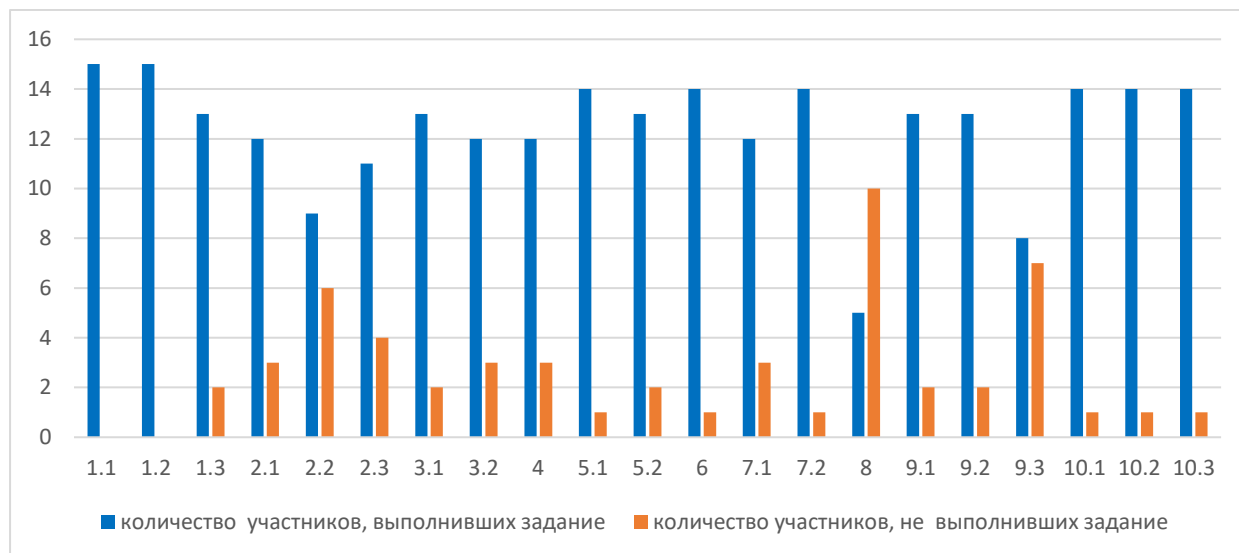


Рисунок 18. Количественное соотношение учителей биологии, выполнивших и не выполнивших, задания

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей биологии представлены на рис. 19.

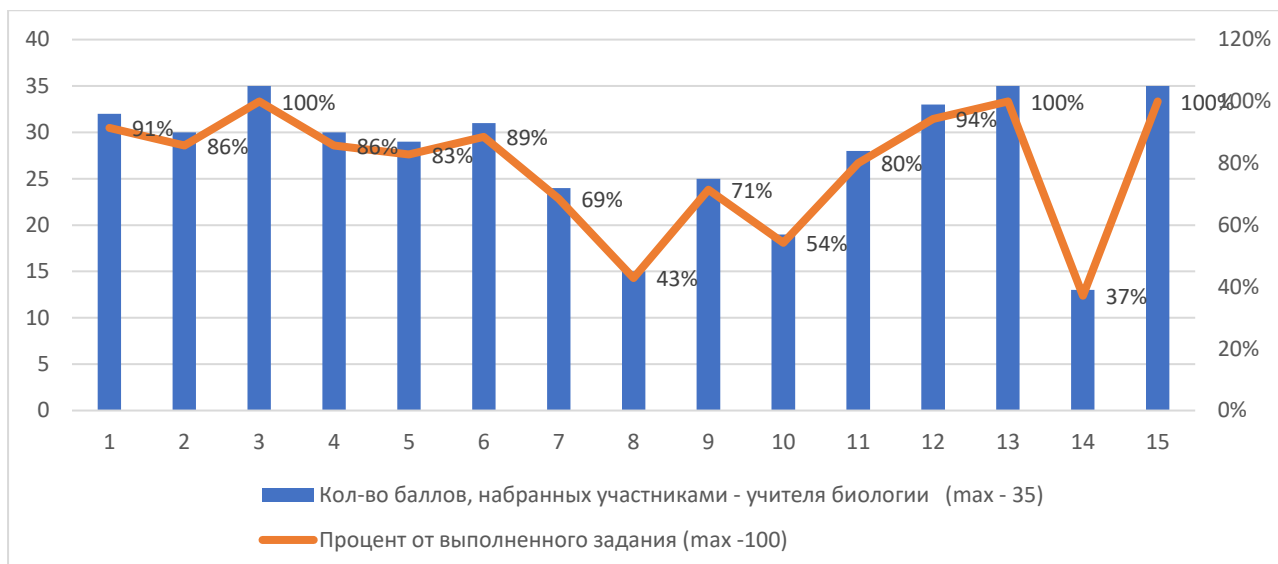


Рисунок 19. Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей биологии

Распределение первичных баллов учителей биологии в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис. 20.

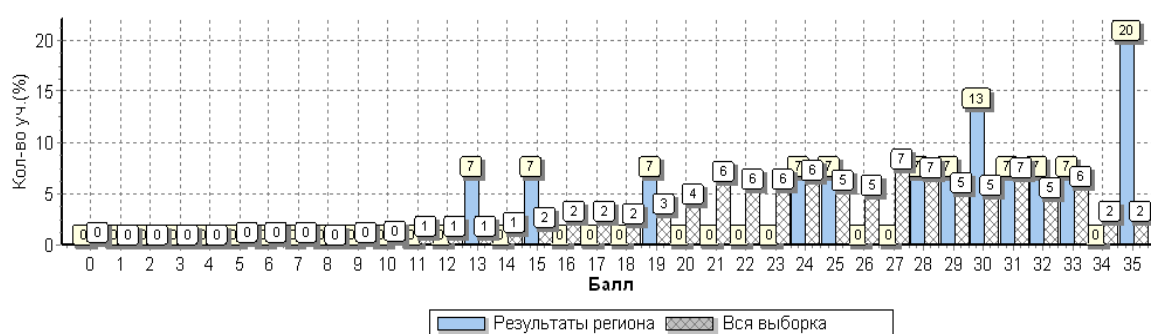


Рисунок 20. Распределение первичных баллов учителей биологии в сравнении со средними баллами по РФ

В целом диагностическая работа учителей биологии региона показала, высокий уровень методических компетенций преподавателей по этому предмету. Средний балл по региону составил 79%, по РФ – 70%. 3 педагога (20%) получили максимальный балл - 35. Еще 9 (60%) человек получили 25-33 балла. Не прошли порог в 21 балл 3 (20%) человека.

По результатам диагностики у учителей биологии выявлены следующие проблемы: формулирование предметных результатов для «сильных» и для «слабых» учеников с указанием различий в освоении знаний; выделение основных компонентов содержания темы; характеристика основных понятий, теоретических положений и идей; формулирование коммуникативных УУД, описание приема, позволяющего их формировать; применение методических приемов, направленных на развитие у обучающихся умений проводить наблюдение и подводить итоги; применение методических приемов для освоения

нового материала обучающимся с ОВЗ, с приведением аргумента для каждого приема; оценивание выполненного задания ученика с комментарием; выделение неверных ответов и перечисление возможных ошибок, предложение способов предупреждения типичных ошибок.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя биологии:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению технология обучения детей с ОВЗ.

2. Совершенствовать навык подбора содержания учебного предмета и планирования личностных результатов урока у обучающихся с разным уровнем обученности и навык анализа результатов деятельности обучающихся.

3. Совершенствовать навыки экспертно-аналитической деятельности педагога.

1.6. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей литературы

В исследовании приняли участие **20** учителей литературы. Респондентам был предложен один из 4 вариантов работ. Каждый вариант включал 7 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

Задание 1. При планировании урока на заданную тему в определенном классе сформулировать планируемые личностные, метапредметные, предметные результаты урока не менее двух наименований.

Задание 2. При планировании содержательной и методической части урока по заданной теме в классе с определенным уровнем обученности указать особенности организации учебной работы (методы, формы, приемы) с обучающимися и дополнительный материал (средства обучения).

Задание 3. Знакомство с текстом и заданиями к нему для определенного класса. Первая часть задания заключалась в указании умений, связанных со смысловым чтением, заполнение таблицы. Вторая часть задания - в составлении одного задания, направленного на совершенствование умений обучающихся по созданию собственных оценочных суждений.

Задание 4. Планирование проектной/исследовательской групповой деятельности обучающихся по блоку уроков заданного тематического раздела. Разработка двух проектов по предложенному тематическому разделу с указанием цели, содержания деятельности обучающихся и способа представления проекта.

Задание 5. При планировании урока с заданной темой в определенном классе указать трудности, связанные со спецификой

указанных нарушений обучающегося с ОВЗ, находящегося в классе, и методические приемы, которые будут эффективны при работе с данным учеником.

Задание 6. Оценивание сочинения-рассуждения по предложенным критериям.

Задание 7. На диаграмме представлены проценты выполнения ПР в двух определенных классов одной параллели. Задания и критерии оценивания прилагаются. Проведение сравнительного анализа полученных результатов, оценивание подготовки каждого класса, определение степени сформированности знаний и умений у обучающихся, формулирование кратких методических рекомендаций по формированию одного из «дефицитных» умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

При выполнении работы у учителей литературы **вызвали трудности** следующие задания:

задание 1.1 – формулирование планируемых личностных результатов урока, 15 (75%) человек не справились с заданием;

задание 3.1 – определение направления заданий по предложенному тексту для совершенствования умений, связанных со смысловым чтением, 10 (50%) человек не справились с заданием;

задание 4 – планирование проектов, 19 (95%) человек не справились с заданием;

задание 7.1, 7.2, 7.3 – выявление дефицитных ЗУН при анализе выполненной ПР по предмету, 16 (70%) человек не справились с заданием.

Средний процент выполнения заданий по диагностике предметных и методических компетенция учителями литературы представлен на рис. 21.

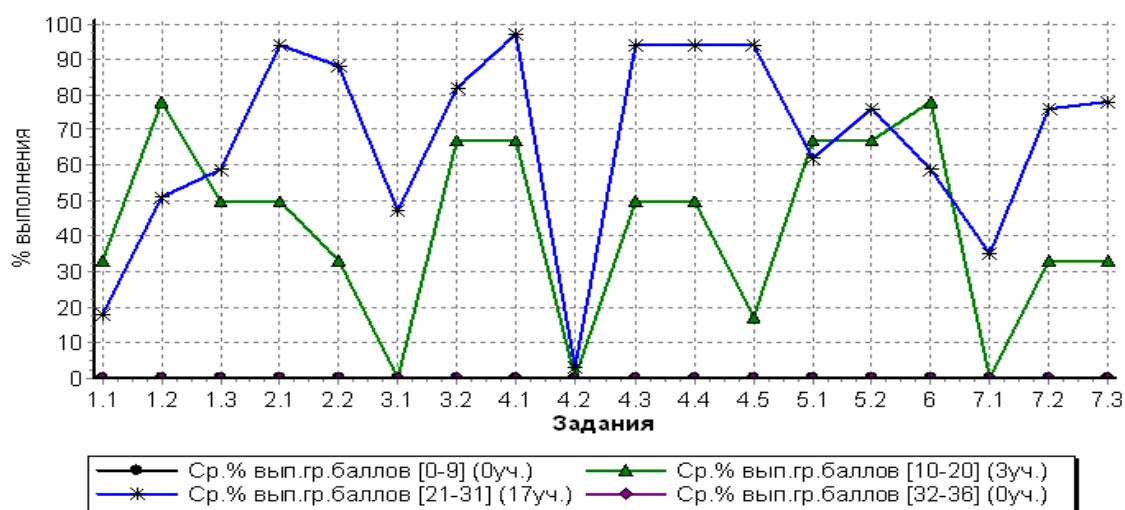


Рисунок 21. Средний процент выполнения заданий учителями литературы

Количественное соотношение учителей литературы, выполнивших и не выполнивших задания, представлено на рис. 22.

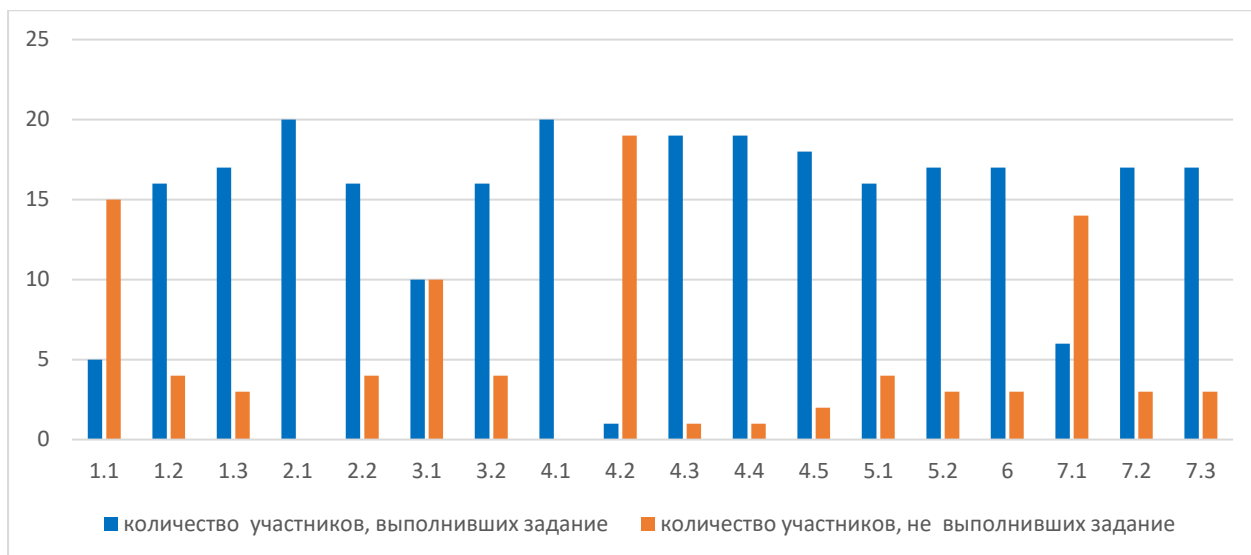


Рисунок 22. Количественное соотношение учителей литературы, выполнивших и не выполнивших, задания

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей литературы представлены на рис. 23.



Рисунок 23. Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей литературы

Распределение первичных баллов учителей литературы в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис. 24.

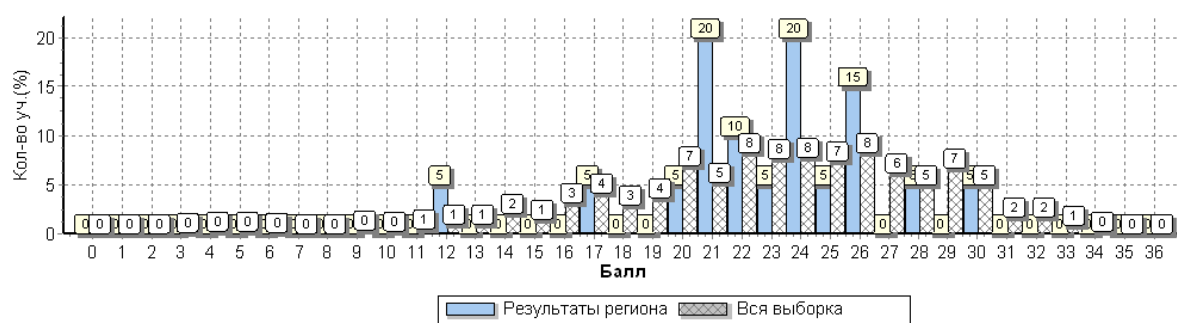


Рисунок 24. Распределение первичных баллов учителей литературы в сравнении со средними баллами по РФ

По результатам диагностики выявлено, что средний процент выполнения заданий в регионе и РФ составил 64%. В ходе диагностики максимальный балл не набрал ни один участник исследования. Один учитель набрал 30 баллов из 36 возможных, что составило 83% выполненной работы. Три педагога не преодолели допустимый порог (21 балл), что составило 15% от общего количества участников.

У 50% респондентов вызвали затруднения задания 1 и 7.

По результатам диагностики у учителей литературы выявлены следующие проблемы: планирование личностных результатов урока обучающихся, выявление дефицитных ЗУН при анализе выполненного ВПР по предмету. Каждый второй учитель, из числа диагностируемых, испытывает трудности при определении направления заданий по предложенному тексту для совершенствования умений, связанных со смысловым чтением. Практически у всех респондентов возникли трудности в процессе целеполагания проектной деятельности.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя литературы:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению организация проектной деятельности в школе.
2. Совершенствовать навык планирования личностных результатов урока обучающихся, навыки экспертно-аналитической деятельности педагога.
3. Разработать банк заданий для работы с текстом для формирования читательской грамотности.

1.7. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей обществознания

В исследовании приняли участие 14 учителей обществознания. Респондентам был предложен один из 4 вариантов работ. Каждый вариант включал 10 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

Задание 1. Сформулировать планируемые предметные результаты освоения содержания определенного раздела для уровней основного и

среднего общего образования, вписав в тематическое планирование. Назвать и пояснить три принципиальных различия в результатах освоения данных разделов между заданными уровнями образования.

Задание 2. При подготовке к уроку по заданной теме в определенном классе нужно проанализировать основные единицы знаний по теме в ПООП ООО, отобрав компоненты содержания предлагаемой темы.

Задание 3. При подготовке к уроку по заданной теме в определенном классе сформулировать не менее трех УУД определенного вида и описать методический прием, направленный на формирование этого УУД в рамках заданной темы.

Задание 4. При подготовке к уроку по заданной теме в определенном классе указать методические приемы (не менее трех), направленные на формирование основного понятия темы. Описать возможное применение/фрагмент урока, демонстрирующий возможное применение одного из указанных приемов на примере формирования заданного понятия.

Задание 5. Указать приемы технологии критического мышления, описав алгоритм организации работы обучающихся при применении одного из приемов по заданной теме в определенном классе, конкретизируя формируемые умения, при выполнении предложенного Вами задания.

Задание 6. При подготовке к повторительно-обобщающему уроку по заданной теме в определенном классе с указанным уровнем сформированности некоторых умений составить задания, формирующие каждое из названных умений, которые можно предложить выполнить обучающимся на данном уроке.

Задание 7. Указать типы заданий (не менее трех) творческого уровня, выполнение которых демонстрирует владение обществоведческими понятиями, для нескольких учеников определенного класса, имеющих успешный опыт ВОШ. Составьте одно из таких заданий по указанному разделу.

Задание 8. При подготовке к уроку в определенном классе подобрать два методических приема, обеспечивающих освоение нового материала обучающимися с ОВЗ с указанными нарушениями. Привести аргументы в пользу выбранных приемов.

Задание 9. Оценить сочинение обучающегося определенного класса по предложенным критериям.

Задание 10. На рисунке представлены проценты выполнения заданий ВПР двумя классами в параллели и справочные материалы к ним. Провести сравнительный анализ полученных результатов о качестве подготовки каждого класса. Определить какие умения не сформированы или сформированы в наименьшей степени у обучающихся обоих классов, сформулировать кратких методических рекомендаций по формированию умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

При выполнении работы у учителей обществознания **вызвали трудности** следующие задания:

задание 1 – формулирование планируемых предметных результатов освоения содержания определенного раздела для уровней основного и среднего общего образования, их тематическое планирование, определение и описание трех принципиальных различий в результатах освоения данных разделов между заданными уровнями образования, не справились с заданием 1.1 - 8 (57%) человек, с заданием 1.2 - 13 (93%) человек, с заданием 1.3 - 9 (64%) человек;

задание 2.3 - анализ основных единиц знаний по теме в ПООП ООО, с указанием ценностных ориентиров предлагаемой темы, не справились с заданием 12 (86%) человек; 2.4 - отбор фактологического материала по теме, способствующего ее освоению, не справились с заданием 6 (43%) человек;

задание 3.1 - формулирование не менее трех УУД определенного вида в рамках заданной темы, 6 (43%) человек не справились с заданием;

задание 3.2 - описание методического приема, направленного на формирование определенного УУД в рамках заданной темы, 7 (50%) человек не справились с заданием;

задание 4.2 – описание возможного применения выбранного приема для формирования понятия по предложенной теме, 6 (43%) человек не справились с заданием;

задание 7 – указать типы заданий (не менее трех) творческого уровня, выполнение которых демонстрирует владение обществоведческими понятиями, для нескольких учеников определенного класса, имеющих успешный опыт ВОШ, 5 (36%) человек не справились с заданием;

задание 8.1 – подбор двух методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, 9 (64%) человек не справились с заданием; 8.2 - подбор аргументов в пользу выбранных методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, 7 (50%) человек не справились с заданием;

задание 9 – оценивание сочинения обучающегося по предложенным критериям, 10 (71%) человек не справились с заданием;

задание 10.1 – сравнительный анализ по результатам ВПР о качестве подготовки обучающихся по предмету, 5 (36%) человек не справились с заданием;

задание 10.3 – формулирование выводов о сформированности умений у обучающихся, 5 (36%) человек не справились с заданием.

Средний процент выполнения заданий по диагностике предметных и методических компетенций учителями обществознания представлен на рис. 25.

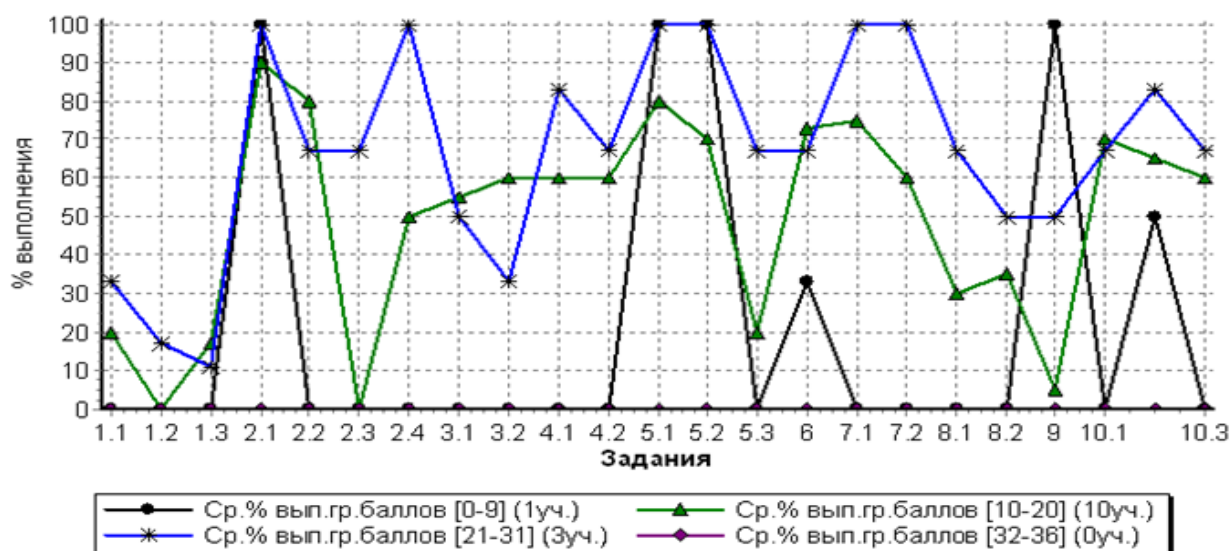


Рисунок 25. Средний процент выполнения заданий по диагностике предметных и методических компетенций учителями обществознания

Количественное соотношение учителей обществознания, выполнивших и не выполнивших задания, представлено на рис. 26.

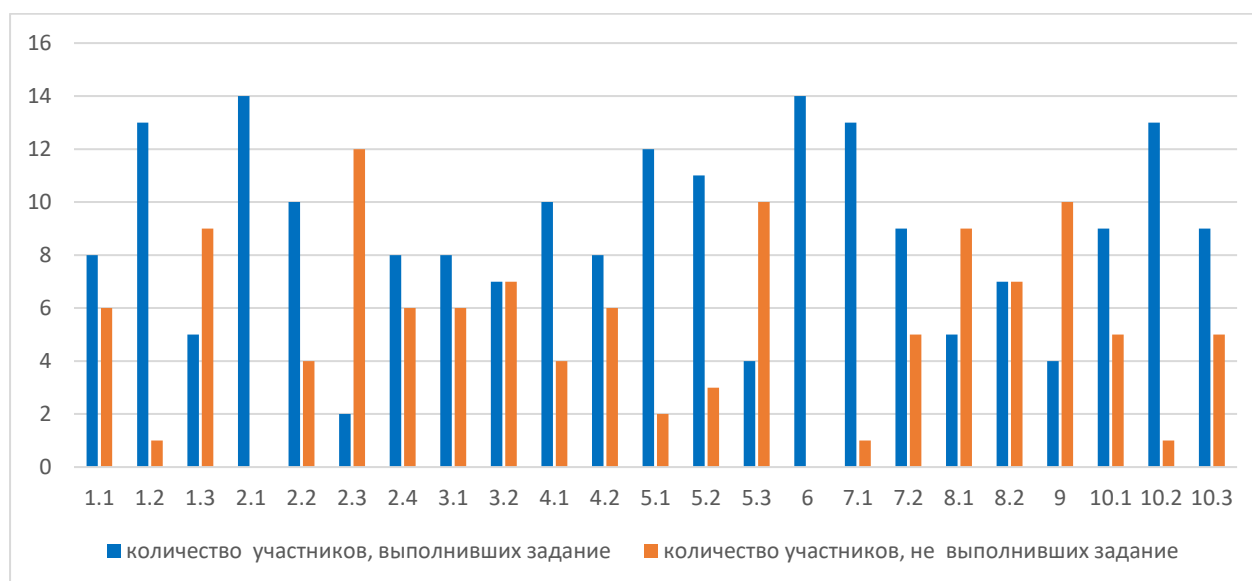


Рисунок 26. Количественное соотношение учителей обществознания, выполнивших и не выполнивших, задания

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей обществознания представлены на рис. 27.

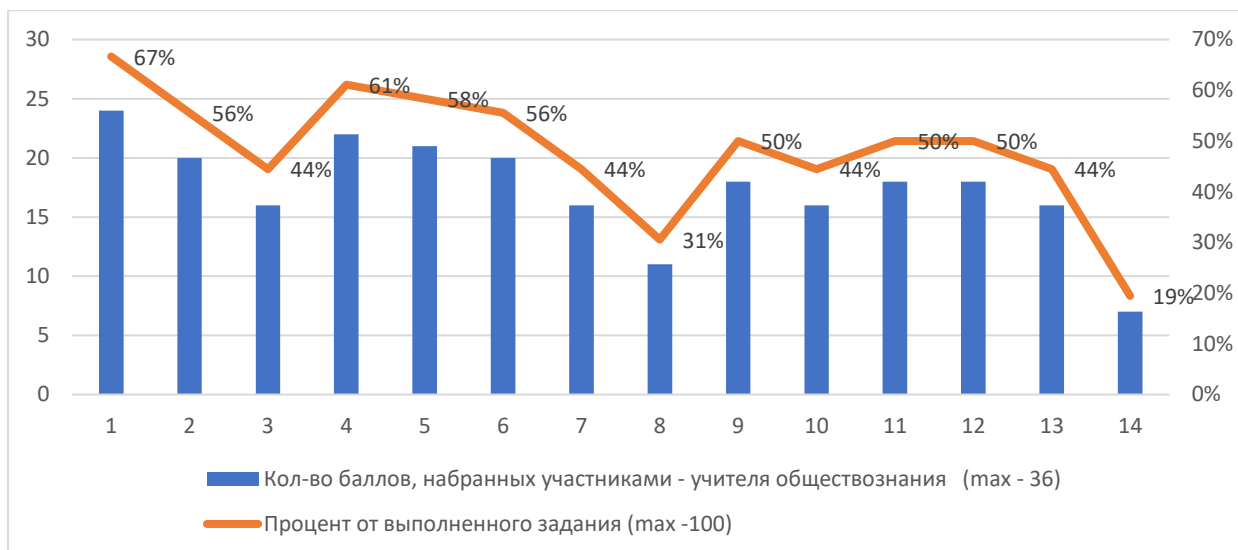


Рисунок 27. Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей обществознания

Распределение первичных баллов учителей обществознания в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис. 28.

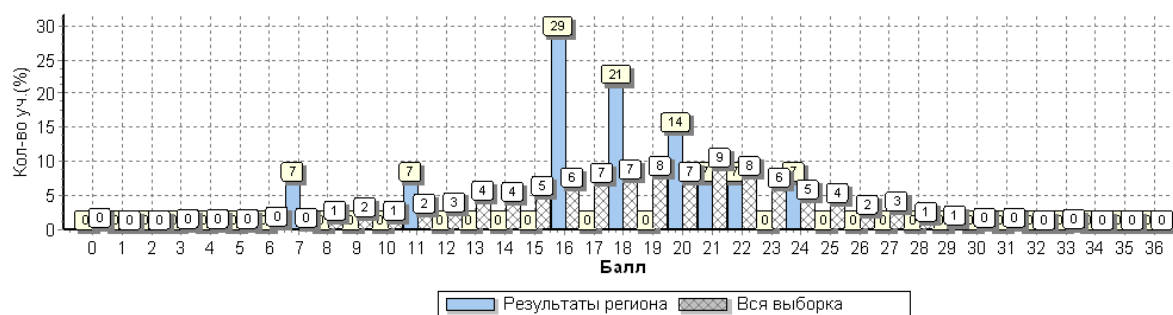


Рисунок 28. Распределение первичных баллов учителей обществознания в сравнении со средними баллами по РФ

По результатам диагностики выявлено, что средний процент выполнения заданий в регионе составил 51%, в РФ – 53%. Допустимый порог 21 балл преодолели 3 педагога, что соответствует 21% от общего количества участников диагностики. Максимальное количество набранных баллов составило 24 из 36 возможных, что соответствует выполнению 67% всего объема заданий, более половины заданий диагностической работы выполнили 8 (57%) учителей.

Максимальную трудность для учителей обществознания вызвали задания 1.2 (не справились 13 (93%) человек из 14), 2.3 (не справились 12 (86%) человек из 14) и задание 9 (не справились 10 (71%) человек из 14).

По результатам диагностики у учителей обществознания выявлены следующие проблемы: формулирование планируемых предметных результатов освоения содержания; анализ примерной основной образовательной программы основного общего образования (далее -

ПООП ООО) и примерной основной образовательной программы среднего общего образования (далее - ПООП СОО) и отбор фактологического материала по теме, способствующего ее освоению; подбор методических приемов, направленных на формирование УУД в рамках заданной темы, и методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала обучающимися с ОВЗ; проведение сравнительного анализа результатов ВПР и формулирование выводов о качестве подготовки обучающихся; подбор творческих заданий для учеников, имеющих успешный опыт ВОШ.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя обществознания:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению технологии обучения детей с ОВЗ.

2. Совершенствовать навык планирования предметных результатов обучающихся и навыки экспертно-аналитической деятельности педагога.

3. Проанализировать основные единицы знаний ПООП ООО, ПООП СОО.

1.8. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей истории

В исследовании приняли участие **17** учителей истории. Респондентам был предложен один из 8 вариантов работ. Каждый вариант включал 9 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

Задание 1. При подготовке к уроку по заданной теме в определенном классе сформулировать планируемые личностные и предметные результаты (не менее трех в каждой группе).

Задание 2. При подготовке к уроку по заданной теме спланировать содержательную и методическую часть урока в виде алгоритма/плана/схемы, которая будет способствовать качественному усвоению материала школьниками. Указать не менее двух методов/приемов, применяемых для работы по изучению материала.

Задание 3. При подготовке к уроку по заданной теме в определенном классе назвать не менее двух методических приемов, направленных на формирование у обучающихся способности читать историческую карту и ориентироваться в ней. Привести примеры заданий по теме урока к каждому из выбранных приемов.

Задание 4. Знакомство с текстом и заданиями к нему для определенного класса. Определить какими универсальными учебными действиями должен владеть ученик, чтобы выполнить представленные задания (указать не менее трех УУД), составить одно задание практического характера с развернутым ответом с использованием данного текста, карт атласа и знаний истории России. Написать ответ на свое задание.

Задание 5. При подготовке к повторительно-обобщающему уроку по заданной теме указать по одному заданию для контроля достижения каждого из трех предложенных результатов обучения.

Задание 6. Планирование проектной групповой деятельности обучающихся по блоку уроков заданного тематического раздела. Разработка двух проектов по предложенному тематическому разделу с указанием цели, содержания деятельности обучающихся и способа представления проекта.

Задания 7. При планировании урока с заданной темой в определенном классе указать два методических приема для обеспечения освоения учебного материала обучающимися с ОВЗ с указанными нарушениями, привести по одному аргументу в пользу каждого выбранного приема.

Задание 8. Оценить ответ ученика в соответствии с критериями, подтвердив выставленный балл цитатой из критериев, дать пояснение с опорой на ответ, представленный учеником.

Задание 9. На графиках представлены проценты выполнения заданий ВПР двумя классами в параллели, даны справочные материалы к ним. Провести сравнительный анализ полученных результатов о качестве подготовки каждого класса. Определить какие умения не сформированы или сформированы в наименьшей степени у обучающихся обоих классов, сформулировать краткие методические рекомендации по формированию умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

При выполнении работы у учителей истории **вызвали трудности** следующие задания:

задания 1.1, 1.2 – сформулировать планируемые личностные (14 (88%) человек не справились с заданием) и предметные (11 (69%) человек не справились с заданием) результаты в соответствии с заданной темой урока в определенном классе;

задание 2.1 - спланировать по заданной теме для качественного усвоения материала школьниками содержательную и методическую часть урока в виде алгоритма/плана/схемы, 8 (50%) человек не справились с заданием;

задание 4 - указать УУД, которыми должен владеть ученик, чтобы выполнить представленные задания, составить задание практического характера с развернутым ответом с использованием заданного текста, карт атласа и знаний истории России, 7 (44%) человек не справились с заданием;

задание 6.2 – сформулировать образовательную цель проекта с указанием личностных, предметных и метапредметных результатов, 12 (75%) человек не справились с заданием; 6.3 - определить содержание деятельности обучающихся при планировании проектной деятельности, 7 (44%) человек не справились с заданием;

задание 7.1 – подобрать приемы для обеспечения освоения нового материала обучающимися с ОВЗ, 5 (31%) человек не справились с заданием;

задание 8 - оценить ответ ученика в соответствии с критериями, подтвердить выставленный балл цитатой из критериев и пояснить с опорой на ответ, представленный учеником, 11 (69%) человек не справились с заданием.

Средний процент выполнения заданий по диагностике предметных и методических компетенций учителями истории представлен на рис. 29.

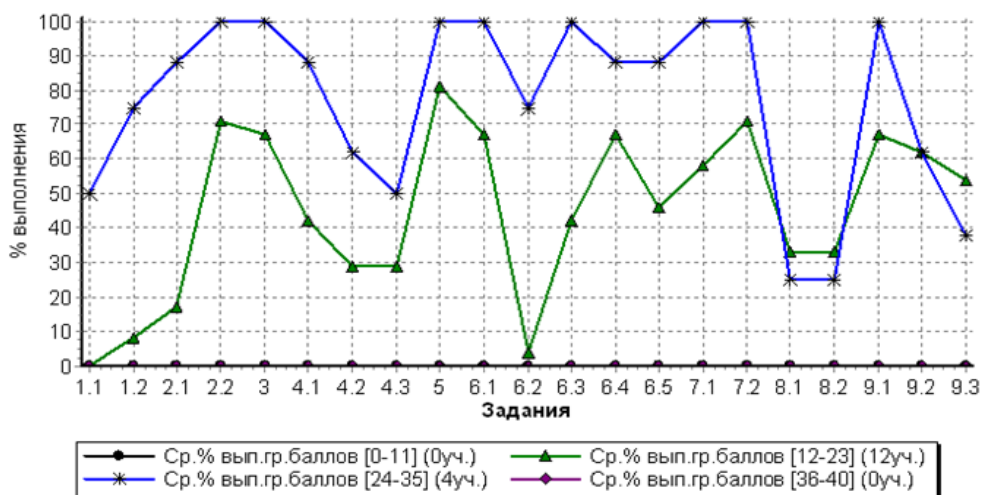


Рисунок 29. Средний процент выполнения заданий по диагностике предметных и методических компетенций учителями истории

Количественное соотношение учителей истории, выполнивших и не выполнивших задания, представлено на рис. 30.

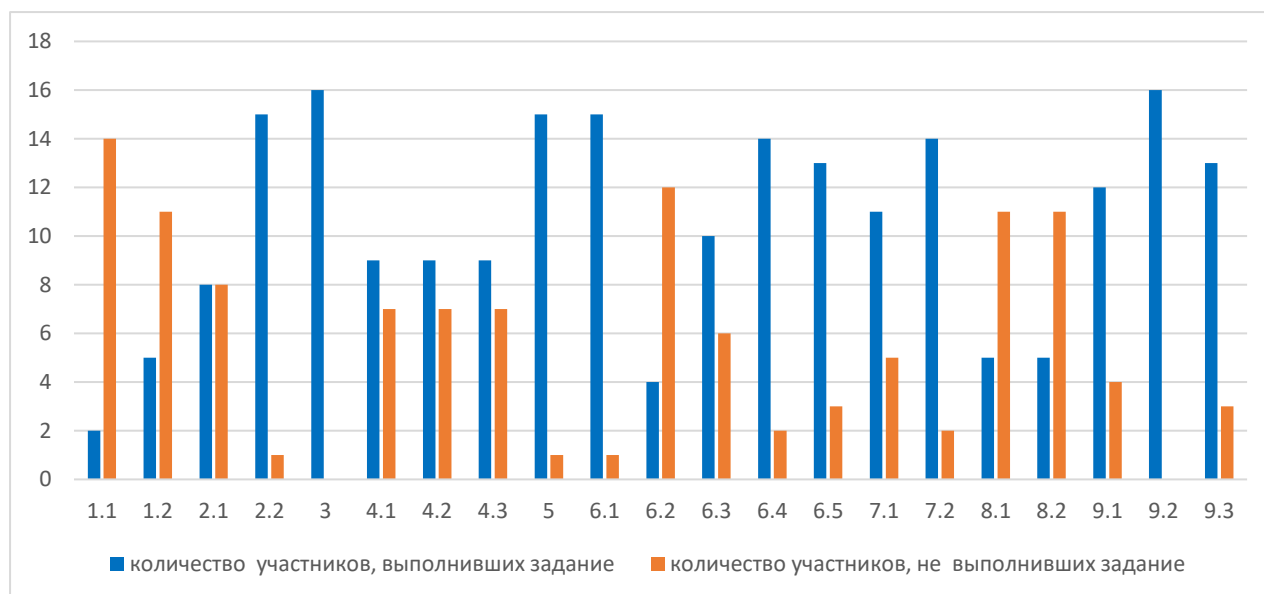


Рисунок 30. Количественное соотношение учителей истории, выполнивших и не выполнивших, задания

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей истории представлены на рис. 31.

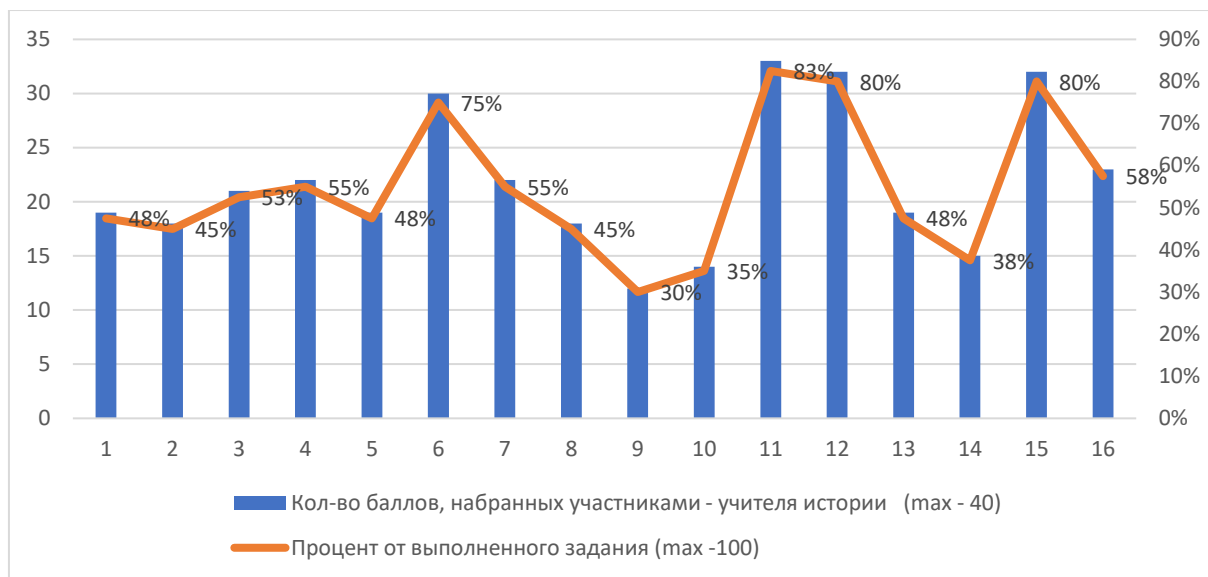


Рисунок 31. Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей истории

Распределение первичных баллов учителей истории в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис. 32.

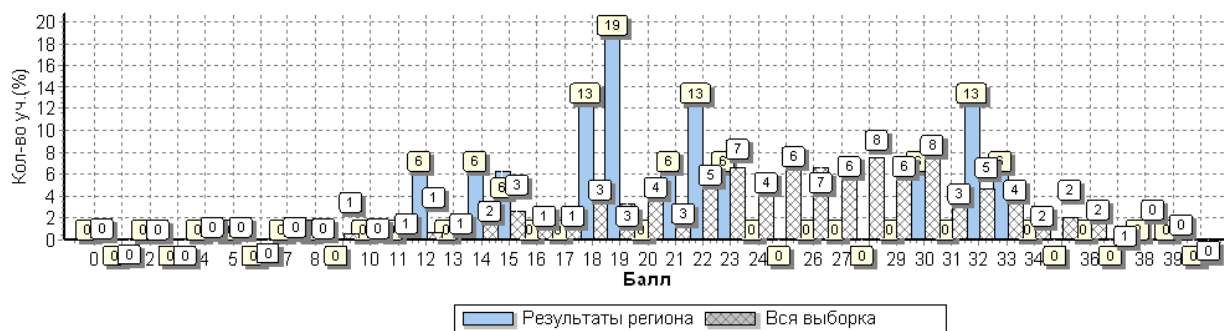


Рисунок 32. Распределение первичных баллов учителей истории в сравнении со средними баллами по РФ

По результатам диагностики выявлено, что средний процент выполнения заданий в регионе составил 53%, в РФ – 62%. Допустимый порог в 24 балла, преодолели 4 педагога, что соответствует 25% от общего количества участников диагностики. Максимальное количество набранных баллов составило 33 из 40 возможных, что соответствует 83% выполнения всего объема заданий, 8 (50%) учителей выполнили более половины заданий диагностической работы.

Максимальную трудность у учителей истории вызвали задание 1.1, (с ним не справилось 14 человек из 16) и задание 6.2 (не справились 12

человек из 16). Две трети участников диагностических процедур не справились с заданием 1.2 и 8. У значительного количества респондентов затруднения вызвало задание 4.

По результатам диагностики у учителей истории выявлены следующие проблемы: формулирование планируемых личностных и предметных результатов обучающихся, планирование содержательной и методической части урока в виде алгоритма/плана/схемы, определение УУД, которыми должен владеть ученик, составление заданий практического характера с развернутым ответом, использование проектной технологии в обучении, подбор приемов для обеспечения освоения нового материала обучающимися с ОВЗ, оценивание ответов обучающихся в соответствии с критериями.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя истории:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению использование технологии проектной деятельности в процессе обучения.

2. Совершенствовать навык планирования предметных результатов обучающихся.

3. Совершенствовать навык планирования предметных результатов обучающихся и навыки экспертно-аналитической деятельности педагога.

1.9. Анализ результатов проведения оценки методических компетенций учителей географии

В исследовании приняли участие **14** учителей географии. Респондентам был предложен один из 4 вариантов работ. Работа включает в себя 10 заданий с развернутым ответом. Максимальный балл 43. Порог прохождения 25 баллов. На выполнение работы дается 180 минут.

Задание 1. Сформулировать планируемые предметные, метапредметные и личностные результаты освоения в определенном классе содержания заданной темы. Заполните таблицу.

Задание 2. Разработать фрагмент урока по заданной теме для «слабого» и «сильного» класса. Для каждого класса сформулировать содержание учебного материала, обосновать его выбор и указать основные методы и приемы работы, направленные на освоение обучающимися отобранного материала.

Задание 3. Сформулировать цель, не менее двух планируемых результатов практической работы по заданной теме в определенном классе с предложением алгоритма ее выполнения.

Задание 4. На основе предложенного текста указать не менее трех УУД, которыми должен владеть ученик, чтобы выполнить указанное задание. Смоделировать задание практического характера с развернутым ответом с использованием данного текста, карт атласа и знаний физической географии. Дать ответ на свое задание.

Задание 5. При подготовке к повторительно-обобщающему уроку по заданной теме в определенном классе составить по одному заданию, формирующему умения, вызывающие затруднения в освоении темы у обучающихся, и предложить их выполнить обучающимся на данном уроке.

Задание 6. Сформулировать цель группового исследования по определенной теме, выделить не менее трех задач, которые соответствуют цели данного исследования. Выразить свое мнение о выборе направления исследования с обоснованием.

Задание 7. При планировании урока с заданной темой в определенном классе указать два методических приема для обеспечения освоения учебного материала обучающимися с ОВЗ с указанными нарушениями, привести по одному аргументу в пользу каждого выбранного приема.

Задание 8. В предложенном ученикам задании указать неверные ответы и для каждого перечислить возможные ошибки обучающихся, предложить способы их предупреждения.

Задание 9. Оценить ответ ученика в соответствии с критериями, подтвердив выставленный балл цитатой из критериев, дать пояснение с опорой на ответ, представленный учеником. Определить присутствуют ли в ответе ученика элементы, не относящиеся к проверяемым в задании, или географическая ошибка и, если это есть, то обосновать в чем это заключается.

Задание 10. На рисунке представлены проценты выполнения заданий указанной диагностической работы двумя классами в параллели, даны справочные материалы к ним. Провести сравнительный анализ полученных результатов о качестве подготовки каждого класса. Определить какие умения не сформированы или сформированы в указанной степени у обучающихся обоих классов, сформулировать краткие методические рекомендации по формированию умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

При выполнении работы у учителей географии вызвали трудности следующие задания:

задание 2.2 - сформулировать содержание учебного материала для «сильного» и «слабого» класса, обосновать его выбор и указать основные методы и приемы работы, направленные на освоение обучающимися отобранного материала, 5 (35%) человек не справились с заданием;

задания 4.2, 4.3 - на основе предложенного текста указать не менее трех УУД, которыми должен владеть ученик, чтобы выполнить указанное задание, смоделировать задание практического характера по данному тексту, с развернутым ответом и дать ответ на свое задание, 6 (46%) человек не справились с заданиями;

задание 9 - оценить ответ ученика в соответствии с критериями, подтвердив выставленный балл цитатой из критериев, дать пояснение с

опорой на ответ, представленный учеником, 11 (79%), человек не справились с заданием; определить присутствуют ли в ответе ученика элементы, не относящиеся к проверяемым в задании, или географическая ошибка и, если это есть, то обосновать в чем это заключается, 13 (93%) человек не справились с заданием. Полный ответ на задание 9 смог дать только 1 (7%) человек.

Средний процент выполнения заданий по диагностике предметных и методических компетенция учителями географии представлен на рис. 33.

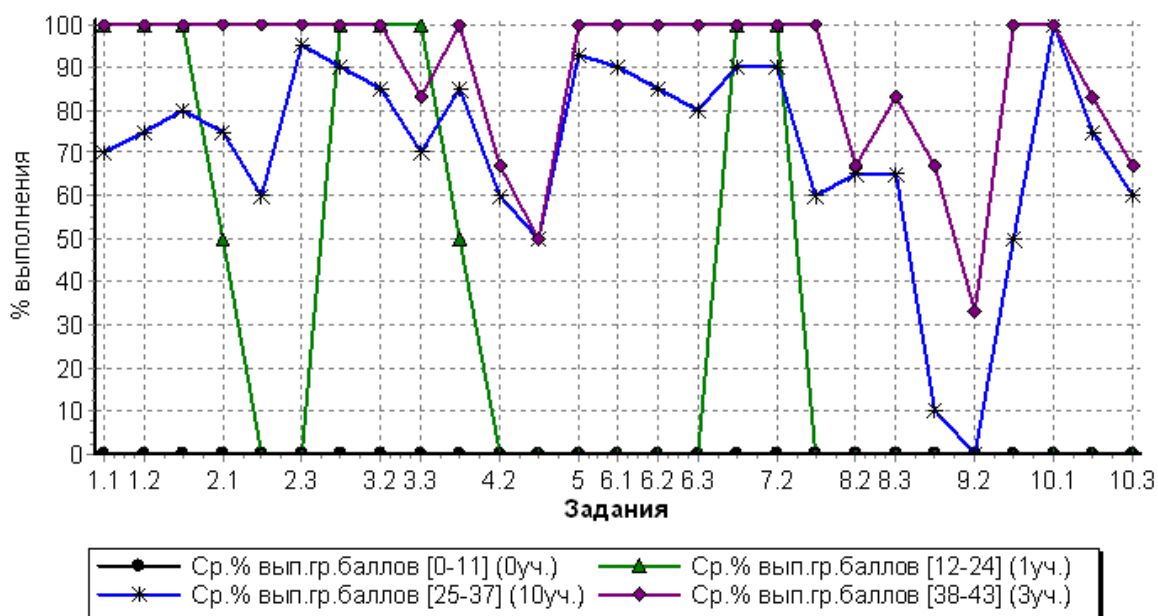


Рисунок 33. Средний процент выполнения заданий учителями географии

Количественное соотношение учителей географии, выполнивших и не выполнивших задания, представлено на рис. 34.

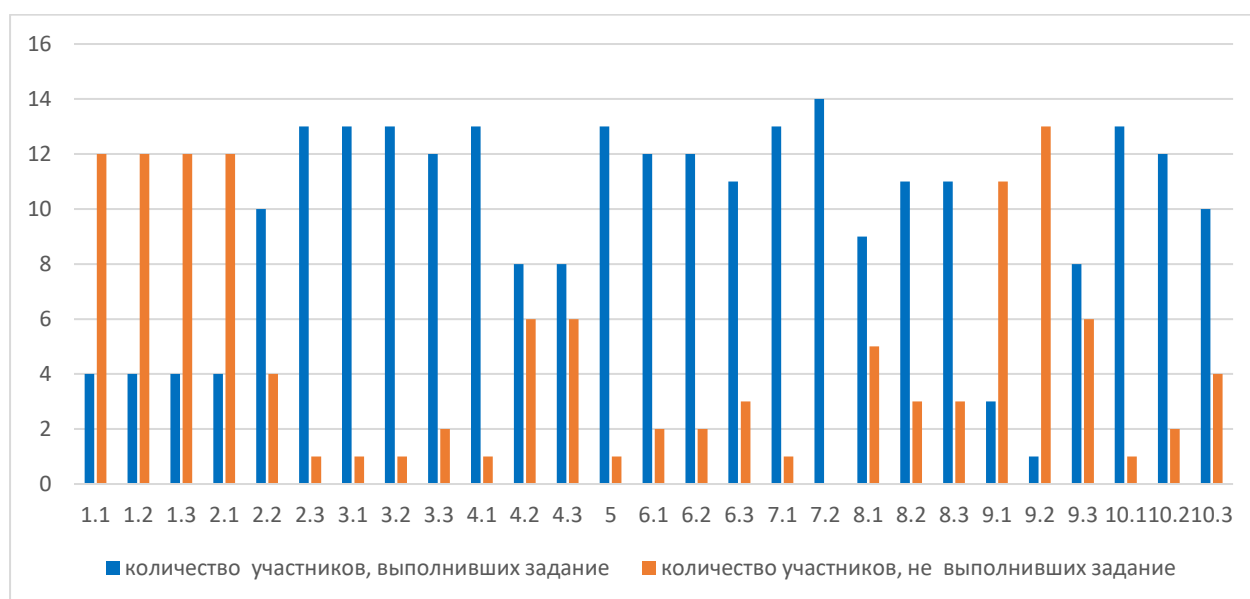


Рисунок 34. Количественное соотношение учителей географии, выполнивших и не выполнивших задания

Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей истории представлены на рис. 35.

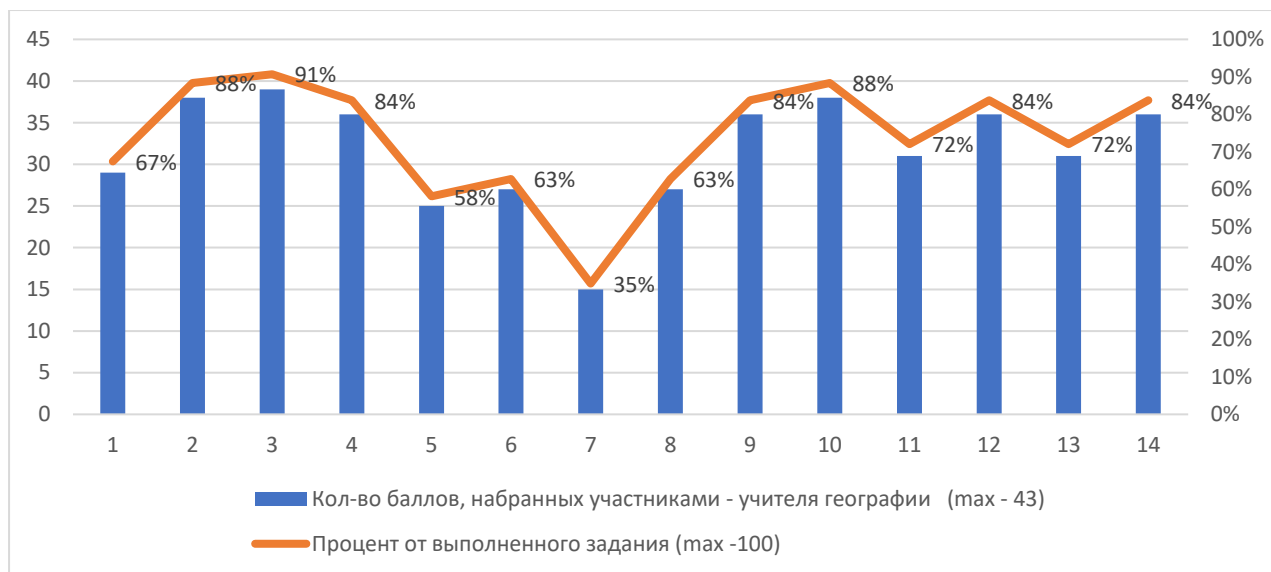


Рисунок 35. Количество набранных баллов и процентное соотношение выполненной работы у учителей географии.

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий по региону составил 72%, по РФ — 71%. Максимальный балл не набрал ни один участник исследования. Три учителя набрали 39-38 баллов из 43 возможных.

Распределение первичных баллов учителей географии в сравнении со средними баллами по РФ представлено на рис.36.



Рисунок 36. Распределение первичных баллов учителей географии в сравнении со средними баллами по РФ

По результатам диагностики у учителей географии выявлены следующие проблемы: подбор содержания учебного материала, обоснование его выбора и указание основных методов и приемов работы для обучающихся с разным уровнем обученности, направленных на освоение обучающимися материала, моделирование заданий с развернутым ответом, формулирование цели и задач исследования по

определенной теме, применение приемов работы с обучающимися с ОВЗ, перечисление возможных ошибок обучающихся и способов их предупреждения, анализ ответов учеников и оценка в соответствии с критериями оценивания.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя географии:

1. Пройти курсы повышения квалификации по направлению технологии обучения детей с ОВЗ.

2. Совершенствовать навык подбора содержания учебного материала, навык подбора методов и приемов работы для обучающихся с разным уровнем обученности, навык экспертно-аналитической деятельности, познакомиться с разными типами критериев оценки заданий, используемых в экспертно-аналитической деятельности педагога, для осуществления аналитической деятельности оценивания решения задачи в соответствии с критериями и аргументированием выставленного балла.

Общие выводы

1. Определён проходной балл для включения в кадровый резерв учителей по результатам диагностики:

у учителей русского языка – 25 (max – 44 б.);

у учителей математики – 22 (max – 39 б.);

у учителей физики – 20 (max – 34 б.);

у учителей биологии – 21 (max – 35 б.);

у учителей химии – 20 (max – 35 б.);

у учителей литературы – 21 (max – 36 б.);

у учителей истории – 24 (max – 40 б.);

у учителей обществознания – 21 (max – 36 б.);

у учителей географии – 25 (max – 43 б.).

2. Согласно требованиям ФИОКО на включение в состав федеральных экспертов могут претендовать 8,7% участников, успешно прошедших процедуру оценки и набравших баллов от 90% и более, из них 5 учителей биологии, по 1 учителю географии, русского языка и химии.

3. Исходя из интервала 59%-100% выполненных заданий и учета среднего балла в кадровый резерв следует включить 92 учителя: 19 учителей русского языка, 6 учителей математики, 11 учителей физики, 12 учителей биологии, 7 учителей химии, 13 учителей географии, 17 учителей литературы, 4 учителей истории, 3 учителей обществознания.

4. Анализ полученных результатов позволил выявить следующие общие методические проблемы в недостаточной сформированности компетенций по следующим направлениям деятельности:

планирование личностных и предметных результатов обучения;

планирование этапов урока с подбором дидактического материала для классов с разным уровнем обученности и для детей, имеющих особые образовательные потребности;

осуществление экспертно-аналитической и оценочной деятельности, обучение учеников оценочной деятельности, анализ ошибок и способов их предупреждения;

аналитическая деятельность результатов ВПР и ЕГЭ.

5. Частные методические проблемы, с которыми столкнулись учителя в процессе оценки методических компетенций:

реализация приемов развития критического мышления на уроках физики и химии;

реализация проектной деятельности на уроках русского языка, литературы и истории;

описание вариантов решения математических задач для обучающихся с разным уровнем обученности и способов решения задач на основе выявленных ошибок и предупреждение этих ошибок;

работа с текстом для совершенствования умений, связанных со смысловым чтением на уроках русского языка;

подбор методических приемов, направленных на формирование УУД в рамках заданной темы, на уроках биологии, истории, географии;

анализ ПООП ООО, ПООП СОО и отбор фактологического материала по заданной теме на уроках обществознания.

Рекомендации

1. Обеспечить разработку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов по развитию методической компетенции учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география.

2. Организовать курсы повышения квалификации для учителей предметников с учетом профессиональных дефицитов по направлениям:

для учителей русского языка, литературы и истории - по направлению «Использование технологии проектной деятельности в процессе обучения»;

для учителей математики – по направлению «Использование технологии разноуровневого обучения в образовательном процессе»;

для учителей физики и химии – по направлению «Использование технологии развития критического мышления в процессе обучения»;

для учителей биологии и обществознания – по направлению «Технологии обучения детей с ОВЗ».

3. Продолжить работу по исследованию предметных и методических компетенций учителей в регионе.