

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Методический анализ результатов
основного государственного экзамена
по английскому языку
в Иркутской области в 2023 году**

Иркутск, 2023 г.

Методический анализ результатов основного государственного экзамена по английскому языку в Иркутской области в 2023 году / Составители: Калинина В.В., канд. филол. наук, доцент, Сивцева Н.Г. канд. филол. наук, доцент.

В методическом анализе представлены данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведены анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Анализ может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	4
1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ)	5
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	6
2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.....	6
2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету	7
2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона.....	7
2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	9
2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	9
2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету.....	10
2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике	11
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ	14
3.1 Краткая характеристика КИМ по предмету	14
3.2 Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	16
3.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	21
3.4 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	31
3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	33
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА	38
4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.....	38
4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	39

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
«Английский язык»**

**1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ
(ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ)**

Таблица -1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1027	63,3	948	62,3
2.	Обучающиеся лицеев	256	15,8	234	15,4
3.	Обучающиеся гимназий	195	12,0	197	13,0
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов	142	8,8	137	9,0
5.	Обучающиеся ООШ	2	0,1	5	0,3
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,3	5	0,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Таблица 1-1 содержит данные о количестве участников ОГЭ по английскому языку за два года (2022 и 2023 гг.), поскольку в 2020 и 2021 гг. экзамен не проводился из-за ограничений, связанных с пандемией Covid-19. Согласно данным, представленным в таблице, количество обучающихся, выбравших ОГЭ по английскому языку в 2023г., уменьшилось на 101 человека по сравнению с 2022 г., несмотря на увеличение общей численности выпускников основной школы на 10% (≈ 2800 чел.).

Основная часть участников экзамена – это обучающиеся средних общеобразовательных школ. В динамике их количество уменьшилось (с 63,3% в 2022 г. до 62,3% в 2023 г.). Однако следует отметить, что в остальных категориях участников наблюдается незначительное увеличение количества в процентном отношении. Так, например, доля участников ОГЭ, обучающихся в лицеях и гимназиях, увеличилась с 27,8% в 2022 году до 28,4% в 2023 году, так же как и в случае с обучающимися СОШ с углубленным изучением предметов (с 8,8% в 2022 г. до 9% в 2023 г.). Доля обучающихся ООШ выросла с 0,1% в 2022 г. до 0,3% в 2023 г.

Данные факты свидетельствуют о снижении интереса к английскому языку у обучающихся в целом.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



Диаграмма распределения участников по отметкам



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица -2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	33	2	11	0,7
«3»	354	21,8	228	15,0
«4»	597	36,8	542	35,6
«5»	638	39,3	740	48,7

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица -3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Ангарский городской округ	145	1	0,7	24	16,6	51	35,2	69	47,6
2	Зиминское городское МО	4	0	0	2	50	1	25	1	25
3	Зиминское районное МО	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	г. Иркутск	775	5	0,6	96	12,4	275	35,5	399	51,5
5	Иркутское районное муниципальное образование	77	0	0	25	32,5	28	36,4	24	31,2
6	МО Аларский район	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
7	МО Балаганский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Баяндаевский муниципальный район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
9	МО Боханский район	5	0	0	0	0	3	60	2	40
10	МО "Братский район"	16	0	0	0	0	8	50	8	50
11	МО город Саянск	11	0	0	2	18,2	1	9,1	8	72,7
12	МО город Свирск	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	МО "город Тулун"	9	0	0	1	11,1	5	55,6	3	33,3
14	МО город Усолье-Сибирское	31	0	0	5	16,1	14	45,2	12	38,7
15	МО город Усть-Илимск	58	0	0	7	12,1	20	34,5	31	53,4
16	МО город Черемхово	16	0	0	1	6,3	4	25	11	68,8
17	МО г. Бодайбо и района	26	0	0	3	11,5	10	38,5	13	50
18	МО города Братска	155	1	0,6	18	11,6	57	36,8	79	51
19	МО Жигаловский район	2	1	50	0	0	0	0	1	50

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20	МО Заларинский район	3	0	0	1	33,3	2	66,7	0	0
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	4	0	0	3	75	1	25	0	0
22	МО Катангский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	МО Качугский район	4	0	0	1	25	1	25	2	50
24	МО Киренский район	8	0	0	2	25	1	12,5	5	62,5
25	МО Куйтунский район	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
26	МО Мамско-Чуйского района	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	МО Нижнеилимский район	9	0	0	2	22,2	4	44,4	3	33,3
28	МО "Нижнеудинский район"	17	0	0	2	11,8	4	23,5	11	64,7
29	МО Нукутский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
30	Осинский муниципальный район	8	0	0	2	25	4	50	2	25
31	Слюдянский муниципальный район ИО	14	0	0	3	21,4	6	42,9	5	35,7
32	МО Тайшетский район	14	0	0	1	7,1	7	50	6	42,9
33	МО Тулунский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
34	МО Усть-Илимский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	11	0	0	3	27,3	5	45,5	3	27,3
36	Ольхонское районное МО	3	0	0	0	0	1	33,3	2	66,7
37	Районное МО Усть-Удинский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	6	0	0	2	33,3	3	50	1	16,7
39	Усть-Кутское МО	29	2	6,9	9	31	12	41,4	6	20,7
40	Черемховское районное МО	4	0	0	2	50	2	50	0	0
41	Чунское районное МО	3	0	0	0	0	3	100	0	0
42	МО Шелеховский муниципальный район	41	1	2,4	7	17,1	6	14,6	27	65,9

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица -4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,9	19,4	37,8	41,9	79,6	99,1
2.	Обучающиеся лицеев	0	9,6	31,6	60,7	92,3	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	7,7	30,5	59,9	90,4	100
4.	Обучающиеся с углубленным изучением отдельных предметов	1,5	4,4	34,3	59,9	94,2	98,5
5.	Обучающиеся ООШ	0	20,0	60,0	20,0	80,0	100
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	20,0	40,0	40,0	80,0	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2023 году в ОГЭ по английскому языку принимали участие 273 образовательные организации. Из них в 223 ОО количество участников экзамена по предмету составило от 1 до 9. Выборка результатов проводилась при условии наличия не менее 10 участников от образовательной организации – таких школ 50 (максимальное количество по 47 чел. в двух инновационных ОО г. Иркутска - МБОУ лицей № 3 и МАОУ Лицей ИГУ). Количество не менее 10 человек выбрано как достаточное для проведения сравнительного анализа результатов по ОО, поскольку разница в количестве человек, принимающих участие в экзамене от ОО, значительная, и увеличение этого параметра ведет к значительному сокращению количества ОО.

Далее выбирались организации с долей участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», составляет 100%, а доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, равна нулю. Таких образовательных организаций в 2023 г. в Иркутской области 13. Стоит отметить, что высокий показатель качества обучения (от 90 до 100%) отмечен в 28 ОО, однако в основной список мы включили ОО с наиболее высокими показателями. Такое высокое качество обучения свидетельствует о значительном улучшении показателей в 2023 г.

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "СОШ № 27", Ангарский ГО	0	100	100
2.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 12	0	100	100
3.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 57	0	100	100
4.	ЧОУ "Точка будущего", г. Иркутск	0	100	100
5.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	0	100	100
6.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 с углублённым изучением отдельных предметов имени И.А. Дрица	0	100	100
7.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 1	0	100	100
8.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 55	0	100	100
9.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 35	0	100	100
10.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 64	0	100	100
11.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	0	100	100
12.	МБОУ "Гимназия № 1 имени А.А. Иноземцева", МО г. Братска	0	100	100
13.	МБОУ "Лицей № 1", МО г. Братска	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, также формировался из 50 ОО (18,3% от общего числа ОО, участвовавших в экзамене), которые были представлены на экзамене по английскому языку 10 участниками и более.

При выборе организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ, учитывались следующие факторы: доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения – 2% и выше (таких школ 5. Максимальная доля 10%), доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет значения – менее 50%. Этим показателям соответствует одна школа, представленная в таблице 6.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 53	10	40	90

Следует обратить внимание на тот факт, что по сравнению с результатами 2022 г. резко сократилось количество школ, где все участники не подтвердили освоение образовательной программы (рассматриваются школы, не попавшие в сформированный перечень, по причине малого количества участников экзамена). Так, в 2022 г. уровень обученности равнялся «0» в восьми ОО, а в 2023 г. такой результат был зафиксирован в одной школе: МКОУ СОШ № 2 п. Жигалово, МО Жигаловский район, где участие в экзамене принял 1 человек.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

В 2023 году ОГЭ по английскому языку выбрали в 37 МО Иркутской области. Уже сформировалась своеобразная традиция, что экзамен активно сдают в наиболее крупных муниципальных образованиях Иркутской области, таких как г. Иркутск (775 участников), г. Ангарск (145 участников), г. Братск (155 участников). Также следует отметить ещё несколько МО, в которых количество участников было достаточно репрезентативным: Иркутское районное МО (77 участников), МО г. Усолье Сибирское (31 участник), МО г. Усть-Илимск (58 участников), МО Шелеховский муниципальный район (41 участник), МО г. Бодайбо и района (26 участников), Усть-Кутское МО (29 участников). В 5 МО Иркутской области (Зиминское районное МО, МО Балаганский район, МО город Свирск, МО Катангский район, МО Мамско-Чуйского района) никто не принял участия в экзамене по английскому языку. Данный показатель вырос по сравнению с 2022 г., когда только два МО Иркутской области не были представлены на экзамене.

Наиболее активно выбирают экзамен по английскому языку девятиклассники средних общеобразовательных школ (948 участников в 2023 году). В лицеях экзамен сдавали 234 человека, в гимназиях – 197 участников, в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 137 участников, в школах-интернатах – 15 участников, в основных образовательных школах – 5 участников. Следует отметить, что участники разных типов ОО показали в 2023 году высокие результаты по предмету.

В целом результаты экзамена ОГЭ по предмету в 2023 г. свидетельствуют о том, что большинство участников экзамена обладают достаточно высоким уровнем языковой подготовки, чтобы сдать его на оценки «хорошо» и «отлично» (84,3% от общего числа участников). Данный показатель значительно вырос по сравнению с результатами ОГЭ 2022 г., когда он составлял 76,2% от общего числа участников.

Если анализировать результаты ОГЭ 2023 года в динамике, то можно отметить следующее. Во-первых, доля участников, сдавших экзамен на оценку «неудовлетворительно», в 2023 г. уменьшилась до 0,7%, в то время как в 2022 г. она составляла 2%. Во-вторых, в 2023 г. увеличилось количество участников, сдавших экзамен на «отлично», и составило 740 человек или 48,7%. В 2022 г. процент отличников достигал лишь 39,3 (638 человек). В-третьих, в 2023 году снизилось количество участников, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», и составило 228 человек (15%). В 2022 г. 354 человека сдали экзамен на «удовлетворительно», что составило 21,8% от общего количества участников. Данные тенденции обусловили увеличение уровня обученности: в 2023 г. он составил 99,3% по сравнению с 98% в 2022 г.

Анализируя результаты по тестовым баллам, можно отметить следующее: большинство участников получили от 55 до 66 баллов (868 участников), в этом диапазоне за каждым тестовым баллом скрывается более 60 участников. Данный показатель также вырос по сравнению с 2022 г., когда 680 участников набрали от 56 до 65 баллов. Максимальный балл – 68 получили 24 участника (по сравнению с 13 участниками в 2022 г.). Минимальное количество баллов составило 7, такое количество получили два человека.

Хорошие результаты в 2023 году традиционно продемонстрировали выпускники, обучающиеся в лицеях, гимназиях, средних общеобразовательных школах и школах с углубленным изучением предметов. Если проводить сравнение по административно-территориальным единицам, то наибольших успехов достигли обучающиеся, проживающие в Ангарском ГО, г. Иркутске, МО города Братска, МО г. Усть-Илимска, МО г. Бодайбо и района, МО Шелеховского района.

Перечни ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты экзамена, формировались из 50 организаций с количеством участников экзамена по предмету не менее 10. Критерии отбора представлены выше.

Список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты экзамена, увеличился в 2023 г. Так, в текущем году в него вошли 13 ОО по сравнению с 9 ОО в 2022 г.

К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, относятся:

- образовательные организации г. Ангарска: МАОУ "СОШ № 27";
- образовательные организации г. Иркутска: МБОУ СОШ № 12, МБОУ СОШ № 57, ЧОУ "Точка будущего", МАОУ ЦО № 47, МБОУ СОШ № 11 с углублённым изучением отдельных предметов имени И.А. Дрица, МБОУ гимназия № 1, МБОУ СОШ № 55, МБОУ СОШ № 35, МБОУ СОШ № 64, МАОУ Лицей ИГУ;
- образовательные организации г. Братска: МБОУ "Гимназия № 1 имени А.А. Иноземцева", МБОУ "Лицей № 1".

Следует отметить, что некоторые из перечисленных ОО, а именно: МАОУ "СОШ № 27" (г. Ангарск), МАОУ ЦО № 47 (г. Иркутск), МАОУ Лицей ИГУ (г. Иркутск), МБОУ СОШ № 64 (г. Иркутск), МБОУ "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева" (г. Братск), МБОУ "Лицей №1" (г. Братск) – и в прошлые годы демонстрировали высокие показатели по результатам экзамена, что позволяет сделать выводы о сложившихся традициях и высоком уровне подготовки выпускников.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, выделена только одна организация: МБОУ г. Иркутска СОШ № 53.

Обобщая итоги основного государственного экзамена по английскому языку в 2023 году, можно отметить повышение показателей по сравнению с предыдущим годом: увеличилась доля участников, получивших оценки «отлично» и «хорошо», значительно снизилась доля школьников, получивших оценки «неудовлетворительно» и «удовлетворительно». Несмотря на то, что уровень обученности был достаточно высоким и в 2022 г. (98%), в 2023 г. удалось повысить его на 1,3%. Данный факт можно объяснить слабой психологической готовностью многих участников к экзамену в 2022 г. из-за отмены ОГЭ в 2020 году и отмены ОГЭ по выбору в 2021 году. Однако в 2023 г. большинство участников уже были психологически готовы к участию в ОГЭ, кроме того, увеличилось количество мотивированных участников, что и привело к повышению уровня обученности.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

ОГЭ по английскому языку проверяет иноязычную коммуникативную компетенцию выпускников основной школы, что предполагает проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), а также проверку некоторых языковых навыков.

В 2023 году изменений в структуре и содержании КИМ по сравнению с 2022 годом не было.

Содержание заданий охватывает весь курс английского языка основного общего образования, при этом отбор содержательных элементов осуществляется с учётом их значимости в общеобразовательной подготовке экзаменуемых.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

1) формирование толерантного отношения к ценностям иных культур и выраженной личностной позиции в восприятии мира;

2) формирование иноязычной коммуникативной компетенции; расширение и систематизация знаний о языке, расширение лингвистического кругозора и лексического запаса, дальнейшее овладение общей речевой культурой;

3) достижение допорогового уровня иноязычной коммуникативной компетенции;

4) создание основы для формирования интереса к совершенствованию достигнутого уровня владения изучаемым иностранным языком, в том числе на основе самонаблюдения и самооценки.

Задания, представленные в КИМ ОГЭ по английскому языку, проверяли все вышеперечисленные умения и способы действий, указанные в Спецификации КИМ для проведения в 2023 году ОГЭ по английскому языку (далее Спецификация).

Задания к разделу «Говорение» проверяли умения:

1.1.2. Участвовать в диалоге-расспросе;

1.2.1. Продуцировать краткие высказывания о фактах и событиях с использованием основных коммуникативных типов речи (описание/характеристика, повествование/сообщение, эмоциональные и оценочные суждения).

Задания к разделу «Аудирование» проверяли умения:

2.1. Понимать основное содержание несложных звучащих аутентичных текстов;

2.2. Выборочно понимать необходимую запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах.

Задания к разделу «Чтение» проверяли умения:

3.1. Понимать основное содержание аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение);

3.2. Выборочно понимать нужную/интересующую информацию из текста (просмотровое/поисковое чтение).

Задания к разделу «Письмо» проверяли умения:

4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул.

В разделе «Языковая сторона речи» проверялись умения разных уровней. Так, в подразделе «Произносительная сторона речи» проверялись умения:

5.1.1. Адекватно (без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации) произносить и различать на слух все звуки английского языка, соблюдать правильное ударение в словах и фразах, делить предложения на смысловые группы;

5.1.2. Соблюдать правильную интонацию в различных типах предложений;

5.1.3. Читать вслух небольшие аутентичные тексты, построенные на изученном языковом материале, демонстрировать понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации.

В 2023 г. задания вышеперечисленных разделов, как и в 2022 г., проверяют весь спектр групп предметных результатов и остаются с организационной точки зрения неизменными. Меняется только предметное содержание речи. Так, в текстах заданий были представлены темы «Природа: растения и животные», «Путешествия по России и странам изучаемого языка. Транспорт», «Здоровый образ жизни», «Праздники», «Виды отдыха», «Изучаемые предметы и отношение к ним», «Досуг и увлечения», «Национальные праздники», «Школьная жизнь», «Культурные традиции и особенности».

Задания подразделов «Грамматическая сторона речи» и «Лексическая сторона речи» традиционно отличаются большой вариативностью проверяемых умений. Так, в подразделе «Грамматическая сторона речи» в 2023 г. проверялись умения употреблять:

5.2.8. Предложения с конструкцией I wish (I wish I had my own room.);

5.2.13. Согласование времён в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого;

5.2.15. Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;

5.2.21. Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения;

5.2.24. Местоимения: личные (в именительном и объектном падежах, а также в абсолютной форме), притяжательные, указательные, неопределённые, относительные, вопросительные;

5.2.25. Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;

5.2.27. Числительные количественные, порядковые.

В подразделе «Лексическая сторона речи» в 2023 г. проверялись умения употреблять:

5.3.6. Аффиксы прилагательных: -ive, -ful, un-; суффикс наречий -ly; аффиксы существительных: -ity/-ty, -tion.

Необходимо отметить, что весь спектр элементов содержания подразделов «Грамматическая сторона речи» и «Лексическая сторона речи» проверяется при выполнении заданий «Письмо» и «Говорение», так как это задания с развернутым ответом.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Средний процент выполнения вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Таблица -7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Прослушать 4 коротких текста, из трех предложенных вариантов выбрать правильный ответ.	Б	80,9	63,6	65,8	79,0	87,2
2		Б	86,3	45,5	67,1	85,6	93,2
3		Б	89,0	36,4	70,6	88,0	96,2
4		Б	72,5	90,9	53,5	64,9	83,7
5	Прослушать 5 высказываний разных людей для подготовки радиопередачи. Подобрать к каждому высказыванию название рубрики из	Б	79,3	36,4	50,2	74,2	92,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	списка, в котором есть одна лишняя рубрика.						
6	Прослушать и проанализировать интервью, занести данные в таблицу, используя не более одного слова из прозвучавшего текста.	П	97,9	54,6	95,2	98,2	99,2
7		П	98,8	72,7	95,2	99,3	100,0
8		П	99,2	54,6	97,8	99,6	99,9
9		П	83,3	45,5	63,2	80,3	92,3
10		П	96,6	36,4	89,5	97,4	99,1
11		П	97,4	63,6	93,0	97,4	99,3
12	Прочитать 6 небольших текстов, необходимых для подготовки проектной работы. Определить, в каком тексте содержится информация для ответа на вопросы из списка. Один вопрос в списке лишний.	Б	92,5	51,5	73,7	93,0	98,5
13	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated).	П	83,4	45,5	61,4	80,4	92,8
14		П	89,7	36,4	75,4	88,9	95,5
15		П	74,6	54,6	56,6	68,6	84,7
16		П	89,7	36,4	69,7	88,9	97,2
17		П	92,4	54,6	77,2	92,8	97,3
18		П	86,0	45,5	66,2	84,3	93,9
19		П	87,1	18,2	72,4	85,2	94,1
20	Восстановить текст, образовав от количественного числительного «one» порядковое числительное.	Б	95,7	9,1	86,4	96,1	99,5
21	Восстановить текст, употребив глагол «not see» в правильной грамматической форме Present Perfect.	Б	77,5	0,0	48,7	72,7	91,0
22	Восстановить текст, употребив прилагательное «interesting» в превосходной степени.	Б	84,2	9,1	58,3	82,5	94,6
23	Восстановить текст, употребив глагол «help» в правильной грамматической форме, соблюдая правила согласования времен.	Б	47,2	36,4	31,6	39,1	58,1
24	Восстановить текст, употребив глагол «have» в правильной грамматической форме Past Continuous.	Б	68,8	9,1	32,9	58,9	88,0
25	Восстановить текст, употребив существительное «story» в	Б	90,7	0,0	70,2	91,3	97,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	правильной грамматической форме множественного числа.						
26	Восстановить текст, употребив глагол «understand» в правильной грамматической форме Past Simple.	Б	83,8	27,3	60,1	80,6	94,3
27	Восстановить текст, употребив глагол «speak» в правильной грамматической форме сослагательного наклонения.	Б	72,3	18,2	42,5	63,7	88,7
28	Восстановить текст, употребив личное местоимение «we» в правильной грамматической форме.	Б	89,2	9,1	65,8	89,7	97,3
29	Восстановить текст, образовав прилагательное «creative» от глагола «create».	Б	87,6	27,3	62,7	86,0	97,3
30	Восстановить текст, образовав наречие «probably» от прилагательного «probable».	Б	88,7	27,3	67,1	89,5	95,7
31	Восстановить текст, образовав существительное «responsibility» от прилагательного «responsible».	Б	73,2	9,1	43,0	65,7	88,9
32	Восстановить текст, образовав существительное «location» от глагола «locate».	Б	90,7	27,3	69,7	91,0	97,8
33	Восстановить текст, образовав прилагательное «careful» от существительного «care».	Б	79,6	18,2	51,3	74,5	93,0
34	Восстановить текст, образовав прилагательное «unlucky» с помощью отрицательной приставки.	Б	80,6	9,1	54,4	79,3	90,7
35(K1)	Написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул, полные и точные ответы на 3 заданных в письме-стимуле вопроса и соблюдение принятых в языке нормы вежливости	П	78,5	12,1	45,8	75,2	91,9
35(K2)	Правильная организация письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи	П	91,4	9,1	65,8	93,2	99,2
35(K3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста	П	45,9	0,0	7,8	29,2	70,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
35(К4)	Грамотная орфография и пунктуация в письме	П	86,0	9,1	54,2	85,6	97,3
У 1	Чтение текста вслух, контроль навыков чтения	Б	81,1	25,0	46,5	78,1	94,7
У 2	Участие в условном диалоге-расспросе, сообщение запрашиваемой информации	П	71,5	38,3	42,5	64,4	86,2
У 3 (К1)	Монологическое тематическое высказывание заданного объема с опорой на план	Б	81,4	16,7	53,7	76,8	94,1
У 3 (К2)	Умение логично и связно строить монологическое высказывание	Б	79,7	20,0	55,9	75,5	90,9
У 3 (К3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания	Б	58,7	0	22,4	45,4	80,3

Следует отметить, что в целом средний процент выполнения заданий по региону достаточно высок. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня варьируется от 45,9 (критерий 3 задания 35) до 99,2 (задание 8 раздела «Чтение»), что свидетельствует о готовности участников выполнять задания такого уровня. Среди заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 выделяется задание 23 (47,2%) раздела «Грамматика и лексика», что обусловлено невысоким уровнем подготовки участников с отметками «2» и «3» и сложностью самого задания.

Анализируя средний процент выполнения заданий на аудирование, можно говорить о том, что участники экзамена успешно освоили базовые умения понимать запрашиваемую информацию в тексте и понимать основное содержание текста. Средний балл варьируется от 72,5% до 89%. Что касается умения понимать запрашиваемую информацию и представлять ее в виде таблицы, то следует отметить, что участники с «4» и «5» обладают этим умением. В категории участников с отметкой «5» задание 7 выполнено на 100%, а задание 8 – на 99,9%. В группе с отметкой «3» в целом процент выполнения повысился (63,2 – 97,8). Среди участников с отметкой «2» процент выполнения этого задания значительно ниже по сравнению с другими группами – 36,4 – 72,7.

В разделе «Чтение» представлены задания на выявление уровня сформированности разных умений. Анализируя уровень сформированности умения понимать основное содержание прочитанного текста, можно отметить,

что все группы участников справились с заданием. Средний процент выполнения варьируется от 51,5 в группе с отметкой «2» до 98,5 в группе с отметкой «5». Что касается умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте, то оно сформировано на высоком уровне у участников сильных групп: минимальный процент выполнения – 68,6 в группе с отметкой «4», а максимальный процент выполнения – 97,3 в группе с отметкой «5». Участники группы с отметкой «3» также справились с этим заданием и прошли порог 50%. В самой слабой группе процент выполнения задания остается невысоким (18,2 – 54,6).

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения употреблять нужную морфологическую форму данного слова в коммуникативно-значимом контексте и образовывать родственные слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Статистические данные позволяют говорить о том, что оба умения сформированы у участников с «5» на высоком уровне. Лишь задание 23 вызвало сложности у участников всех групп, при этом процент выполнения среди отличников составил 58,1. Участники с «4» также обладают этими умениями, но наблюдаются пробелы в знаниях, т.к. средний процент выполнения задания 23 достаточно низкий – 39,1. Участники с «3» показали неплохой уровень сформированности умений: так, в задании 20 процент выполнения составил 86,4, однако значительные пробелы в знаниях не позволили им получить хорошую оценку. Очевидно, что у участников с «2» умения сформированы слабо, процент выполнения заданий 21 и 25 составил 0, а максимальный процент выполнения зафиксирован для задания 23 – 36,4%.

В письменном задании с развернутым ответом проверяется умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. В целом средний балл выполнения свидетельствует о том, что участники успешно решают коммуникативную задачу (78,5%), умеют правильно оформлять письмо и использовать средства логической связи (91,4%). Однако необходимо обратить внимание на лексико-грамматическое оформление письма, т.к. средний процент выполнения по этому критерию достаточно низкий (45,9%). Также необходимо отметить, что все участники с «2» не справились с этим заданием по критерию 3. Процент выполнения письменного задания с развернутым ответом по критерию 3 крайне низкий и среди участников групп с отметкой «3» и «4» – 7,8% и 29,2% соответственно.

Устная часть экзамена представлена тремя заданиями с развернутым ответом. Первое задание проверяет умение прочитать вслух небольшой текст. Участники сильных групп обладают этим умением (94,7%), в то время как процент выполнения у слабых участников низкий (25). Второе задание

позволяет выявить уровень сформированности умения участвовать в условном диалоге-расспросе. С данным заданием успешно справились участники с «4», «5». У слабых участников умение в целом сформировано недостаточно: в группе с «2» процент выполнения – 38,3, в группе с «3» - 42,5%. В третьем задании участники должны продемонстрировать умение продуцировать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Средний процент выполнения у участников с отметкой «2» является одним из самых низких по сравнению с другими заданиями КИМ, что свидетельствует об отсутствии этого умения в данной группе. У сильных участников умение сформировано на достаточно высоком уровне. Участникам с отметкой «3» необходимо работать над грамотным лексико-грамматическим оформлением (22,4%). В целом необходимость улучшения грамотности речи можно отметить во всех группах участников, так как средний процент выполнения задания по критерию 3 остается невысоким (58,7).

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Раздел «Аудирование». Анализируя результаты, полученные экзаменуемыми Иркутской области, мы приходим к выводу, что большая их часть успешно справилась с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Средний процент выполнения данных заданий по региону составляет 89,2. Задания 1 – 4 проверяют умение понимать на слух запрашиваемую информацию, и обучающиеся с оценками «4» и «5» успешно справились с ними. Так, в группе участников, получивших отметку «4», средний процент варьируется от 64,9 до 80, а в группе экзаменуемых, получивших отметку «5» – от 83,7 до 96,2. В группе участников, получивших «3», результаты немного ниже: от 53,5 до 70,6. В группе участников, получивших «2», процент выполнения составляет от 36,4 до 90,9. Необходимо отметить, что средний балл за задание 4 является самым высоким в группе с «2» по сравнению с другими группами. В целом участники допускают ошибки, неверно определяя ключевую информацию из-за невнимательности, незнания лексики, несформированности умения воспринимать текст на слух. Для устранения ошибок необходимо работать с лексикой, слушать много разнообразных аудиотекстов, разбирать не только аудиозаписи, но и скрипты к ним, находя в текстах правильные ответы и работая над своими недочетами.

В задании 5 проверяется умение понимать на слух основное содержание текста; средний процент выполнения – 79,3, однако следует отметить, что в группе участников с оценкой «5» он составляет 92,7. Можно предположить, что снижение среднего процента выполнения обусловлено тем, что участники

с «2» показали низкие результаты (36,4%). Экзаменуемые допускают ошибки в соотнесении ключевых слов с утверждениями по причине их непонимания. Обучающимся необходимо пополнять лексический запас, особенно обращая внимание на синонимические ряды лексем и перефразирование.

В разделе «Аудирование» задания повышенного уровня 6 – 11 были выполнены на высоком уровне (83,3% – 99,2%), что говорит о высокой степени сформированности умения вычленять запрашиваемую информацию в потоке речи и представлять ее в виде таблицы. Даже в самой слабой группе участников минимальный процент выполнения составил 36,4 (задание 10). Самый низкий средний показатель зафиксирован в задании 9 (83,3%). Однако сильные группы участников справились с ним успешно: 80,3% (участники с «4») и 92,3% (участники с «5»). В данных заданиях (9 и 10) отмечено много ошибок в правильном написании слов, которые необходимо внести в бланк. Участники слышали и правильно поняли слово, но обладая слабыми орфографическими навыками, не смогли правильно записать его. В целях тренировки данного задания необходимо писать словарные диктанты.

Раздел «Чтение» оказался немного сложнее, чем раздел «Аудирование» для всех групп участников, средний процент выполнения всех заданий этого раздела составил 86,9. Задание 12 базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прочитанного текста, было выполнено достаточно успешно всеми группами участников ОГЭ, средний процент его выполнения равен 92,5, причем даже участники группы с отметкой «2» в целом справились с заданием (51,5%).

Задания повышенного уровня сложности по чтению (13 – 19) в целом были выполнены хорошо (86%), однако некоторые из них вызвали трудности у разных групп участников экзамена. Наиболее сложным в этом разделе оказалось задание 15, средний процент выполнения которого 74,6. Это задание оказалось самым сложным для групп с отметкой «5» (84,7%), «4» (68,6%) и «3» (56,6%). Для группы с отметкой «2» самым сложным стало задание 19 (18,2%). Средние показатели у участников с «5» более успешны и выше, чем среднестатистические показатели по всем группам участников (84,7% – 97,3%), что вполне объяснимо повышенной сложностью данных заданий. Задания 13 – 19 в разделе «Чтение» – это задания на множественный выбор, они позволяют оценить умение находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Обучающиеся читают текст и определяют данные после него утверждения как "True" (утверждения, соответствующие содержанию текста), "False" (утверждения, не соответствующие содержанию текста) и "Not stated" (на основании текста нельзя дать ни положительного, ни

отрицательного ответа). Традиционно особые затруднения у экзаменуемых вызывают вопросы с опцией «Not stated», т.к. они *не понимают разницы* между информацией, о которой в тексте не говорится (Not stated), и неверной информацией (False). При выборе ответа экзаменуемые часто ориентируются не на содержание прочитанного текста, а на собственный опыт или фоновые знания, и, как следствие, допускают ошибку. Участники экзамена с низким уровнем владения языком просто не понимают текст из-за низкого уровня сформированности иноязычной компетенции. Необходимо научить обучающихся алгоритму правильной работы с текстами: читать сначала задания, а затем текст, подчеркивать ключевые слова, не пытаться переводить весь текст целиком. Также сформировать данное умение может помочь чтение текстов без словаря, формирование умения языковой догадки (понимание слова на основании контекста), исключение незнакомых слов, если они не влияют на смысл прочитанного.

Раздел «Грамматика и лексика». Следует отметить, что в 2023 году задания данного раздела базового уровня сложности традиционно оказались сложными для экзаменуемых; средний процент их выполнения составил 80,7, крайне низкий процент наблюдается в группе с отметкой «2».

В раздел «Грамматика и лексика» входят задания с 20 по 34 на грамматическую и лексико-грамматическую трансформацию. В 2023 году самыми сложными для всех групп участников оказались задания на грамматическую трансформацию: задание 23 (47,2 %) и задание 24 (68,8%).

В задании 23 для его успешного выполнения необходимо было поставить глагол *help* в правильную грамматическую форму:

(23) *And she also said that it ___ (HELP) me improve my Italian in real-life communication.*

В этом задании необходимо принять во внимание правило согласования времен и использовать форму *would help*. Это задание вызвало затруднения как у сильных, так и у слабых участников, которые не смогли правильно определить нужную видовременную форму глагола, вероятно, в связи с интерференцией родного языка, и использовали форму *will help*. Ряд участников верно определили видовременную форму глагола, но либо неверно записали ее (*wold help*), либо неправильно составили ее (*would helps, would helping, would helped*). Кроме того, некоторые участники не поняли смысл предложения и использовали различные видовременные формы группы Past. Типичные ошибки обучающихся в этом задании включали такие ответы, как *was help, was helping, was helped*.

В задании 24 нужно было поставить глагол *have* в правильную грамматическую форму в предложении:

(24) *Yesterday, while I ___ (HAVE) dinner in the cafeteria, four other students sat at the same table.*

С данным заданием успешно справились участники группы с отметкой «5», в отличие от участников остальных групп. Правильный ответ в этом задании – *was having*. Типичные ошибки вызваны неумением определить нужную видовременную форму глагола, незнанием правил образования видовременных форм; ошибки включают такие варианты, как *am having, had having, was have, had had*. Для устранения подобной ошибки необходимо объяснять школьникам различия между разными формами прошедшего времени.

Задания 31 – 34, направленные на выявление уровня владения навыками образования и употребления родственного слова нужной части речи, в целом были выполнены на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения эти задания вызвали у участников из слабой группы. Участники с «2» не справились ни с одним заданием (9,1% – 27,3%).

Участники из слабой группы, получившие «3», показали низкий результат в заданиях 31 и 33, получив за них 43% и 51,3% соответственно.

В задании 31 нужно было образовать существительное от прилагательного «responsible» с помощью суффикса *-ity*:

(31) *Their ___ (RESPONSIBLE) is to guard the treasure of the fairies.*

Помимо незнания суффикса, с помощью которого можно образовать в данном случае существительное, обучающиеся продемонстрировали незнание правил орфографии. Таким образом, типичными ошибками в этом задании стали: *responsability, responsbility, responsbility, responsiblety, responsiblnion* и т.д. Кроме того, наблюдалась и ошибка, связанная с незнанием правил грамматики. Некоторые участники использовали форму *responsibilities*, несмотря на наличие сказуемого *is*. Удивительно, но задание 31 стало самым сложным и для участников сильных групп с отметками «4» и «5».

(33) *They are always very ___ (CARE) and try to be invisible to people.*

Задание 33 было достаточно простым. В этом задании нужно было образовать прилагательное от глагола *care*. Самой распространенной ошибкой стал вариант *carefull*. На наш взгляд, проблема орфографии у современных школьников стоит очень остро за счет того, что они хорошо понимают устную речь, но мало читают и, соответственно, не видят особой разницы между прилагательным *full* и суффиксом *-ful*, поскольку в речи они звучат одинаково. Подобную ситуацию можно наблюдать и в задании 34, где обучающиеся писали *anlucky* вместо *unlucky*.

Раздел «Задание по письменной речи». В этом году, как и в предыдущие годы, участники ОГЭ неплохо справились с заданием по письму, получив достаточно высокие баллы (процент выполнения 75,5). У большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления писем личного характера, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания. Задание 35 (письмо) оценивается по 4 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста», «Орфография и пунктуация».

Так, по первому критерию средний процент выполнения составил 78,5, группы участников с оценками «4», «5» успешно выполнили поставленную коммуникативную задачу. В группе участников с «3» процент выполнения ниже среднего – 45,8, а в группе участников с оценкой «2» средний процент выполнения по первому критерию составил всего 12,1.

Средний процент выполнения по второму критерию «Организация текста» остается высоким на протяжении нескольких лет и составляет 91,4, почти все группы участников экзамена овладели форматом написания электронного личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи. Однако в самой слабой группе участников процент выполнения низкий – 9,1.

Что касается «Лексико-грамматического оформления текста», то средний балл его выполнения гораздо ниже по сравнению с другими критериями и составляет всего 45,9%. Три группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много лексико-грамматических ошибок. Например, среди участников с «2» с заданием по критерию 3 не справился никто, среди участников с «3» и «4» – 7,8% и 29,2% соответственно.

Средний процент выполнения по последнему критерию «Орфография и пунктуация» достиг 86, с ним успешно справились группы участников, получивших оценки «3», «4», «5» (54,2%, 85,6% и 97,3% соответственно). Среди участников с «2» средний процент всего 9,1.

При написании личного письма наиболее типичными ошибками являются:

– Указание адреса и даты. Как уже было отмечено выше, участники ОГЭ 2023 года в целом продемонстрировали хорошее знание формата электронного личного письма, однако встречались письма, в которых были указаны дата и адрес адресанта или перерисована «рамка» из задания.

– Отсутствие деления на абзацы. Участники пишут письмо единым текстом, не выделяя обращение, завершающую фразу, подпись, что приводит к снижению балла по критерию 2.

– Нарушение объема письма. Складывается впечатление, что многие участники экзамена не осознают, что значительное превышение объема письма влечет за собой снижение баллов по двум критериям: «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Так, отдельные участники экзамена не следовали предлагаемому в задании плану и по аналогии с ЕГЭ задавали 3 вопроса другу по переписке. Несмотря на то, что при проверке работ это не приводило к снижению балла за решение коммуникативной задачи, подобная дополнительная информация часто приводила к превышению допустимого объёма письма и, безусловно, отразилась на результатах выполнения данного задания.

– Неправильное понимание и использование лексических единиц. Так, в задании 35 многие ученики неправильно поняли лексему *facilities*, что привело к неверному ответу на вопрос *What sports facilities are there in your school?*. Участники экзамена либо писали о спортивных секциях (*We have basketball and volleyball*), либо только об оборудовании и снаряжении, необходимых для занятий спортом (*We have balls*).

– Неуместная генерализация при ответе на вопрос *What kinds of sports are popular with teenagers in Russia?* Участники экзамена игнорировали тот факт, что речь идет о подростках в России, и отвечали обобщенно, заменяя *teenagers* на *people* или опуская слово *Russia*.

– Неумение дать полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию. Например, на вопрос «*What kinds of sports competitions are usually held at your school?*» обучающиеся писали «*I take part in football competitions*», в этом случае ответ не засчитывался, поскольку неясно, проходят ли соревнования в его/ее школе или где-то еще. Если участники отвечали «*I do not know what competitions are held at my school*», такой обобщенный ответ засчитывался как неполный.

– Неверное использование артиклей. Например, распространенная ошибка – использовать неопределенный артикль с существительными во множественном числе (*We have a volleyball competitions in our school*) или использовать определенный артикль / неопределенный артикль с существительными, обозначающими виды спорта (*Teenagers like to play a/the football*).

– Неправильный порядок слов как в утвердительных, так и в вопросительных предложениях. Например, *Teenagers very like basketball / I do not know what sports do teenagers in Russia like.*

– Неверное использование видовременных и залоговых форм: *They are holding football competitions in my school / Football competitions are holding in my school.*

– Ошибки на употребление глагола *to be* в конструкции *there is/are*: *There are a swimming pool and a gym in our school.*

– Использование вводных фраз типа «*Firstly...*» при ответе на вопросы: *Firstly, football and basketball are popular with teenagers in Russia. Secondly, there is a swimming pool and a gym in our school. Thirdly, football competitions are held in my school.*

В процессе подготовки к ОГЭ необходимо объяснять обучающимся, из чего состоит электронное письмо, мотивировать их к запоминанию клишированных фраз, давать задания по написанию электронного письма раз в неделю, обращать их внимание на грамматические структуры, используемые в письме, подсказывать, что они могут пользоваться теми же выражениями и конструкциями, что даны в задании.

Раздел «Задания по говорению». Что касается устной части, то задание 36 базового уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным для участников экзамена, которые получили оценки «2» и «3». Хотя средний процент выполнения этого задания неплохой и равен 81,1, но результат участников с «2» равен 25%, а результат участников с «3» равен 46,5%. Что касается сильной группы участников, то сдавшие экзамен на «4» показали средний результат в 78,1%. И только отличники успешно выполнили это задание с результатом 94,7%.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ при чтении текста вслух:

– неправильная и нелогичная расстановка пауз, что часто приводит к искажению смысла;

– отсутствие интонационного оформления речи (нисходящий тон для законченной смысловой группы, восходящий тон в случае перечисления и т.д.);

– неправильное произношение четырехзначных цифр (7500) и нумерации года (1820);

– игнорирование или неправильное произношение окончания *-s/es* у существительных во множественном числе: *oranges, tomatoes* и т.д.;

– смешение американского и британского вариантов произношения в одном тексте, что прослеживалось в произношении таких слов, как *tomato, plant, ate, basket*;

– неправильное чтение таких слов, как *actually, poisonous, central, absolutely, health, colour*, может свидетельствовать об общем низком словарном запасе у некоторых групп участников экзамена.

Необходимо объяснить обучающимся правила чтения, рассказать о четырех типах слогов, научить их читать числительные, тренировать тексты для чтения из открытого банка ОГЭ.

Средний балл выполнения задания 37 повышенного уровня сложности равен 71,5. Хуже всего справились с заданием участники с оценкой «2» (38,3%). Средний процент выполнения среди других групп составляет: «3» – 42,5, «4» – 64,4, «5» – 86,2. Данная статистика является традиционной для анализируемых групп участников.

Типичные ошибки, которые совершили участники ОГЭ, выполняя задание 37:

– Ответ на вопрос в виде слова или словосочетания, что оценивается в 0 баллов.

– Незнание или непонимание лексики. Основной проблемой при выполнении этого задания стало непонимание слова *holidays* в контексте вопроса «*There are a lot of different holidays during the year. What holidays are the most popular in Russia*». Участники экзамена интерпретировали его как «каникулы», а не как «праздники», что влекло за собой ошибки и при ответе на такие вопросы, как «*What is your favourite holiday? Why do you like it?*» и «*How do you usually celebrate your favourite holiday?*». Если в первом вопросе при невнимательном прослушивании такая интерпретация и возможна, то во втором и третьем вопросах это является явной ошибкой (*holiday vs holidays*). В ответах на эти три вопроса было допущено максимальное количество ошибок.

– Невнимательное прослушивание вопроса. Так, в ответ на вопрос «*What season is the best for visiting the place where you live?*» экзаменуемые начинали описывать различные места, которые нужно посетить в конкретном регионе, игнорируя слово «*season*», или говорили о своем любимом времени года.

– Неполный ответ на вопрос, состоящий из двух компонентов, что оценивается в 0 баллов. Например, при ответе на вопрос «*What season is the best for visiting the place where you live? Why?*» экзаменуемые часто не давали

ответа на второй вопрос «*Why?*», что приводило к отсутствию объяснения их выбора.

– Отсутствие сказуемого. Экзаменуемые достаточно легко воспринимали на слух вопрос «*What is your favourite season? Why do you like it?*», однако допускали грубую грамматическую ошибку, отвечая, например, «*My favourite season summer*», что приводило к оцениванию ответа в 0 баллов, даже при полном ответе на вторую часть вопроса.

– Непонимание вопроса. Определенные затруднения вызвал вопрос «*What would you recommend to a person who has got a present he/she does not need?*». Участники экзамена либо отказывались от ответа на вопрос, либо давали рекомендации по подбору хорошего подарка: «*I would recommend them to take into account their friend's hobby*».

Что касается результатов выполнения задания 38, отмечаем, что средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 81,4. Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 79,7. Естественным представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Средний процент выполнения задания по данному критерию – 58,7. Естественно, что участники экзамена с «2» и «3» продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент. При этом стоит отметить, что участники с «3» показали результат 53,7% и 55,9% по критериям 1 и 2 соответственно, хотя процент выполнения по критерию 3 традиционно низкий – 22,4. Для участников с «4» самым сложным в этом задании стало грамотное языковое оформление высказывания, в связи с чем результат по этому критерию составил всего 45,4%.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ в монологическом высказывании:

– Не соблюдали установленный в задании объем высказывания, не выполняя тем самым коммуникативную задачу.

– Раскрывая первый аспект задания «*why people like travelling in Russia*», экзаменуемые либо не использовали аргументацию (*I agree that many people like travelling in Russia*), либо начали рассказ о себе (*I like travelling because...*), либо опускали элемент *in Russia*, тем самым представляя обобщающий неточный ответ.

– Раскрывая второй аспект задания «*what means of transport is the most popular for travelling in Russia, and why*», участники либо демонстрировали

непонимание лексемы *means*, либо рассказывали о видах транспорта в России и их особенностях, либо, так же как и в первом аспекте, опускали элемент *in Russia*. Кроме того, участники часто забывали аргументировать свой ответ, упуская из виду элемент вопроса *Why?*

– Раскрывая третий аспект задания «*what places in Russia you would like to visit*», экзаменуемые также забывали, что речь идет о России, и рассказывали о достопримечательностях других стран. Еще одной типичной ошибкой являлось повествование о любимых местах для путешествий, тем самым терялось сослагательное наклонение (*would like*).

– Раскрывая четвертый аспект задания «*what your attitude to travelling is*», некоторые участники рассказывали о том, куда они планируют съездить, или о том, где они любят бывать, а не об отношении к путешествиям в целом.

– Не использовали средства логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.).

– Употребляли лексемы «*firstly*», «*secondly*», «*thirdly*» как средства логической связи при раскрытии пунктов плана.

– Не соблюдали композицию цельного монологического высказывания, упуская вступительную и / или заключительную фразы (*I'm going to give a talk ...that's all I wanted to say*), при этом отсутствие заключительной фразы встречается особенно часто.

– Допустили большое количество грамматических ошибок на времена, артикли, предлоги, степени сравнения прилагательных, на порядок слов в английском предложении.

Необходимо научить выпускников строить монологическое высказывание, используя вступительную и заключительную фразы, использовать средства логической связи. Желательно во время воспроизведения монолога следовать предложенному плану, стараться разбивать сложные предложения на простые, отвечать на вопросы конкретно, употреблять грамматические конструкции и лексику, представленные в задании.

В Иркутской области использовалось 20 учебников базового уровня, которые позволяют поработать основной лексической и грамматической материал, содержат приближенные к формату ОГЭ задания на формирование различных умений, предусмотренных в «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ». Кроме того, при подготовке к ОГЭ по английскому языку педагоги помимо учебников

используют различные пособия по подготовке к экзамену, задания из открытого банка, демоверсии, тренировочные тесты, что позволяет подготовить сильных учеников к заданиям высокого уровня сложности на углубленном уровне.

В образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты, реализуются программы по английскому языку не только базового, но и углубленного уровней. Количество часов по иностранному языку в данных организациях составляет 5, в то время как в среднеобразовательных школах оно равно трем. Более того, проводятся спецкурсы по подготовке к ОГЭ.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. На экзамене по английскому языку можно проследить, насколько были достигнуты следующие метапредметные результаты:

- (1) самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- (2) выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- (3) воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- (4) выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- (5) понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения;
- (6) делать выбор и брать ответственность за решение;
- (7) учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;
- (8) объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретенному опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации;
- (9) владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- (10) различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; регулировать способ выражения эмоций.

Так, степень достижения метапредметных результатов (1), (2), (6), (7), (8), (9) можно проследить во всех заданиях КИМ, поскольку планирование, оценка, корректирование, выбор эффективной стратегии и самоконтроль необходимы в целом и для успешного прохождения экзамена, и при распределении времени на выполнение заданий каждого раздела. Слабая сформированность данных метапредметных результатов влияла на то, что участники не успевали выполнить все задания или же не успевали закончить монологическое высказывание в задании 38. Кроме того, участники со слабо сформированным результатом не могли организовать письменное и/или устное высказывание в соответствии с предложенными задачами и/или вербальной опорой, что влекло за собой отсутствие необходимой информации в ответе; а несформированность самооценки и самоконтроля не давала им возможность скорректировать свой ответ. Отсутствие сформированной самомотивации иногда не позволяло участникам закончить ответ, некоторые из них, допустив ошибки в начале, «сдавались» и отказывались от ответа на задание.

Степень достижения метапредметных результатов (3), (4), (5) и (10) особенно четко прослеживается в задании 35 (написание электронного личного письма) и задании 38 (тематическое монологическое высказывание), так как при выполнении этих заданий важно выстроить логически верное рассуждение, аргументировать свои умозаключения и ответы, сделать это грамматически и лексически верно. Кроме того, ответы на это задание требуют представить свое суждение («выразить себя»), распознать намерение собеседника и уважительно отнестись к нему. В задании 38 особенно важно умение управлять своими эмоциями и регулировать способы их выражения, к сожалению, несформированность этого умения приводит к наличию ненормативной лексики в ответах. Кроме того, все эти умения важны и для успешного выполнения задания 37 (участие в условном диалоге-вопросе), так как вопрос может состоять из двух компонентов, один из которых предполагает аргументацию ответа (Why?). Участники, у которых слабо сформированы данные метапредметные результаты, не сумели сформулировать логически корректное и аргументированное суждение, что привело к ошибкам по критерию «Решение коммуникативной задачи» в заданиях 35 и 38, а также к отсутствию полноценных ответов в задании 37.

На примере заданий раздела «Чтение» можно проследить степень достижения метапредметных результатов (1), (2), (6), (7), так как от участников требуется понять основное содержание и запрашиваемую информацию в прочитанных текстах с учетом предполагаемых трудностей и

возможной корректировки ответа. Данные результаты также оцениваются при анализе выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика».

Таким образом, слабая сформированность метапредметных результатов (1-10) не позволяет выполнить задания ОГЭ на высокий балл.

3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

1.2.2. Понимать основное содержание несложных аутентичных текстов, относящихся к разным коммуникативным типам речи (средняя решаемость по региону – 82,2%);

1.2.4. Выборочно понимать необходимую / запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах (средняя решаемость по региону – 95,5%);

1.3.1. Читать аутентичные тексты разных жанров с пониманием основного содержания (средняя решаемость по региону – 92,5%);

1.3.2. Читать текст с выборочным пониманием нужной/интересующей информации (просмотровое/поисковое чтение) (средняя решаемость по региону – 86%);

2.3.27. Распознавать и употреблять в речи количественные и порядковые числительные (средняя решаемость по региону – 95,7%);

2.3.25. Распознавать и употреблять в речи имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения (средняя решаемость по региону – 84,2%);

2.3.21. Распознавать и употреблять в речи имена существительные в единственном числе и во множественном числе, образованные по правилу и исключения (средняя решаемость по региону – 90,7%);

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Past Simple (средняя решаемость по региону – 83,8%);

2.3.24. Распознавать и употреблять в речи местоимения: личные (средняя решаемость по региону – 89,2%);

2.4.6. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: *-ive* (средняя решаемость по региону – 87,6%);

2.4.7. Распознавать и использовать суффикс *-ly* для образования наречий (средняя решаемость по региону – 88,7%);

2.4.5. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования существительных: *-tion* (средняя решаемость по региону – 90,7%);

2.4.6. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: *in-* (средняя решаемость по региону – 80,6%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Организация текста») (средняя решаемость по региону – 91,4%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Орфография и пунктуация») (средняя решаемость по региону – 86%).

2.2.3. Читать вслух небольшие аутентичные тексты, построенные на изученном языковом материале, демонстрируя понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации (средняя решаемость по региону – 81,1%).

1.1.2.2. Делать краткие сообщения, описывать события/явления (критерий «Решение коммуникативной задачи») (средняя решаемость по региону – 81,4%).

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

2.3.13. Согласовывать времена в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого (средняя решаемость по региону – 47,2%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Языковое оформление текста») (средняя решаемость по региону – 45,9%);

1.1.2.2. Делать краткие сообщения, описывать события/явления (критерий «Языковое оформление высказывания») (средняя решаемость по региону – 58,7%).

Участники, получившие оценку «отлично», успешно освоили практически все элементы содержания. Исключение составило задание 23 (58,1% выполнения), в котором нужно было согласовывать времена в рамках сложного предложения (2.3.13), следовательно необходимо уделять больше времени анализу правила и формированию навыков его использования.

Для участников, получивших оценку «хорошо», нельзя считать достаточными умения:

2.3.13. Согласовывать времена в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого (средняя решаемость в группе – 39,1%);

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: *Past Continuous* (средняя решаемость в группе составила 58,9%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Языковое оформление текста») (средняя решаемость в группе – 29,2%);

1.1.2.2. Делать краткие сообщения, описывать события/явления (критерий «Языковое оформление высказывания») (средняя решаемость в группе – 45,4%).

Для участников, получивших оценку «удовлетворительно», нельзя считать достаточными умения:

1.2.2. Понимать основное содержание несложных аутентичных текстов, относящихся к разным коммуникативным типам речи (средняя решаемость в группе – 53,5%);

1.2.4. Выборочно понимать необходимую / запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах (средняя решаемость в группе – 50,2%);

1.3.2. Читать текст с выборочным пониманием нужной/интересующей информации (средняя решаемость в группе – 56,6%);

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: *Present Perfect* (средняя решаемость в группе – 48,7%);

2.3.25. Распознавать и употреблять в речи имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения (средняя решаемость в группе – 58,3%);

2.3.13. Согласовывать времена в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого (средняя решаемость в группе – 31,6%);

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: *Past Continuous* (средняя решаемость в группе – 32,9%);

2.3.8. Распознавать и употреблять в речи предложения с конструкцией *I wish* (средняя решаемость в группе – 42,5%);

2.4.5. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования существительных: *-ity/-ty* (средняя решаемость в группе – 43%);

2.4.6. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: *-ful* (средняя решаемость в группе – 51,3%);

2.4.6. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: *-in* (средняя решаемость в группе – 54,4%);

2.3.13. Согласовывать времена в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого (средняя решаемость в группе – 39,1%);

1.2.5. Использовать языковую догадку, контекст; игнорировать неизвестный языковой материал, несущественный для понимания (средняя решаемость в группе – 55,7%);

- 1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Решение коммуникативной задачи») (средняя решаемость в группе – 45,8%);
- 1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Языковое оформление текста») (средняя решаемость в группе – 7,8%);
- 1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Орфография и пунктуация») (средняя решаемость в группе – 54,2%);
- 2.2.3. Читать вслух небольшие аутентичные тексты, построенные на изученном языковом материале, демонстрируя понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации (средняя решаемость в группе – 46,5%);
- 1.1.1.2 Вести диалог-расспрос (средняя решаемость в группе – 42,5%);
- 1.1.2.2. Делать краткие сообщения, описывать события/явления (средняя решаемость в группе: критерий 1 – 53,7%, критерий 2 – 55,9%, критерий 3 – 22,4%).

Для участников, получивших оценку «неудовлетворительно», ни одно из умений нельзя считать достаточным (средняя решаемость в группе по всем заданиям составила менее 60%).

Анализ статических данных по результатам ОГЭ 2023 г. позволяет предположить, что вероятные причины затруднений и типичных ошибок обусловлены присутствием выпускников, проживающих в отдаленных районах Иркутской области и не имеющих возможности получить качественное обучение. Высокие результаты, как правило, показывают ученики крупных городов региона (Иркутска, Ангарска, Братска), обучающиеся в гимназиях, лицеях, СОШ с УИП, имеющие большее количество часов английского языка, полноценный доступ к онлайн-ресурсам, новейшей учебной литературе и качественному обучению.

Результаты ОГЭ по английскому языку позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение. Средний процент выполнения заданий на аудирование и чтение выше у всех групп участников экзамена по сравнению с другими видами заданий. Обучающиеся овладели навыками понимать основное содержание прослушанного и прочитанного текстов, понимать в прослушанном/прочитанном тексте запрашиваемую информацию, а также представлять запрашиваемую информацию в виде таблицы.

В 2023 г. участники экзамена показали хороший уровень подготовки к заданиям 36 и 38 устной части, что свидетельствует об овладении навыками

чтения текстов вслух и конструирования монологического высказывания в рамках предложенного задания.

Участники экзамена из разных по уровню подготовки групп владеют навыками написания электронного личного письма в ответ на письмо-стимул, умеют полно и точно отвечать на заданные вопросы, оформлять электронное личное письмо по всем правилам, используя соответствующие коммуникативной задаче лексические единицы и грамматические структуры. В 2023 г. процент выполнения задания 35 по критерию 1 несколько снизился по сравнению с предыдущим годом. На наш взгляд, это связано с незнанием лексики (см. раздел 2.3.3.).

Однако нельзя считать достаточной подготовку обучающихся к заданиям по грамматике/лексике. Средний процент выполнения заданий по этим видам речевой деятельности ниже, особенно это касается группы участников с самым низким уровнем подготовки.

Недостаточно сформированы навыки участия в условном диалого-расспросе в группах с отметками «2» и «3». С учетом того, что у участников развито умение воспринимать информацию на слух, низкий процент выполнения связан с незнанием лексических единиц и грамматических правил; именно это не позволяет участникам решить коммуникативную задачу, грамотно изложив свое суждение.

Что касается заданий на письмо и говорение, то при анализе результатов ОГЭ в динамике можно заметить, что грамотное языковое оформление письменного текста и устного высказывания остается самым проблемным аспектом этих заданий для всех групп обучающихся.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Итоги проведения ОГЭ 2023 г. убедительно свидетельствуют о необходимости предварительной подготовки обучающихся к данной форме контроля. Учителям необходимо в организации учебного процесса обращать больше внимания на формирование не только предметных, но и метапредметных умений, что позволит повысить процент выполнения заданий у участников всех групп. С этой целью учителя могут использовать следующие методики и приемы:

- использовать разные приемы аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- использовать комплекс упражнений, направленный на формирование, развитие и совершенствование лексико-грамматических умений и навыков в коммуникативно-ориентированном контексте;
- регулярно повторять правила орфографии и пунктуации английского языка и контролировать степень их усвоения при помощи диктантов;
- регулярно использовать на уроках задания интерактивного характера для развития у обучающихся самостоятельности, самоконтроля и самомотивации при принятии решения;
- формировать умение аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии с учетом поставленной коммуникативной задачи;
- развивать умения и навыки спонтанной речи;
- по возможности использовать технические средства для записи ответов учеников, что позволит отработать навык работы с записывающими программами и оборудованием;
- регулярно выполнять задания из открытого банка заданий ОГЭ, размещённого на сайте ФГБНУ «ФИПИ»;
- регулярно анализировать и разбирать с учащимися типичные ошибки по всем разделам устной и письменной части экзамена;
- формировать навык внимательного прочтения инструкции к заданиям, извлекая из них максимум информации;
- объяснять, что при выполнении заданий с развернутым ответом «Письменная речь» и «Говорение» школьники должны осознавать себя в

ситуации реального общения и использовать язык, решая конкретно-практические задачи;

– формировать эмоциональный интеллект у обучающихся.

Для повышения качества выполнения заданий рекомендуется применять методику использования клише, так называемых домашних «заготовок» (вступительной и заключительной фраз), а также научить школьников при написании личного электронного письма и составлении монологического высказывания использовать те же конструкции, что и в задании.

Повысить процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» помогает регулярное прорешивание заданий из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ». При выполнении заданий рекомендуется обращать внимание на их однотипность, как, например, с модальным глаголом *can*: единственное, что можно от него образовать – это *could*, или с количественными числительными, от которых можно образовать только порядковые числительные.

Представляется целесообразным еще в начале учебного года выявлять обучающихся, планирующих принять участие в экзамене по английскому языку, с целью их интенсивной и комплексной подготовки. На занятиях рекомендуется активно использовать учебно-тренировочные материалы, представленные на сайте www.fipi.ru (Открытый банк заданий ОГЭ), а также материалы в сборниках, подготовленных при научно-методической поддержке Федерального института педагогических измерений (ФГБНУ «ФИПИ»).

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В целом учителям рекомендуется уделять больше внимания формированию и развитию метапредметных умений, необходимых для овладения иностранным языком, работе с разными формами представления информации, презентации результатов учебных проектов на иностранном языке, начиная с уровня начального общего образования. Для участников ОГЭ особенно важно умение анализировать задание и выполнять его строго в соответствии с предложенным планом.

По мнению специалистов ФГБНУ «ФИПИ» одной из причин возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся из групп с низкими баллами является применение устаревших методик обучения иностранному языку, неумение учителя в полной мере применить

коммуникативно-когнитивный и системно-деятельностный подходы, непонимание важности формирования метапредметных умений, а иногда и низкий уровень осведомленности самих учителей о структуре экзаменационных заданий и требований к их выполнению. В связи с этим учителям рекомендуется уделять больше внимания самоподготовке, повышению своей квалификации, принимать участие в вебинарах, организуемых ФГБНУ «ФИПИ». Что касается преподавания, необходимо делать акцент на продуктивной деятельности, работать с текстами разных жанров и стилей. При обучении грамматике особенно важен функционально-смысловой аспект. Необходимо включать в учебную деятельность регулярное повторение учебного лексико-грамматического материала и использовать для контроля усвоения материала приемы самопроверки и перекрестной проверки.

Как показывает практика, обучающиеся часто делают ошибки из-за невнимательного прочтения заданий, что свидетельствует о несформированности у них метапредметных умений, следовательно нужно уделять особое внимание пониманию и принятию учебной задачи, анализу и сравнению, установлению причинно-следственных связей и т.п.

Для контроля уровня сформированности необходимых умений на всех уровнях образования рекомендуется использовать материалы национальных исследований качества образования (5-й, 8-й кл.), всероссийских проверочных работ, где содержатся материалы для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

В повышении мотивации, самомотивации обучающихся, а также их способности принять результаты своей работы и их независимую оценку большую роль играет проектная деятельность. Проектная деятельность на уроках английского языка позволяет развивать и контролировать все виды речевых умений и навыков: чтение и прослушивание различных источников информации на английском языке, конструирование грамотно оформленного в языковом отношении монолога, который должен быть логично выстроен и соответствовать нормам общения. Кроме того, проект предполагает живое общение в устной и письменной формах на иностранном языке, способствует расширению кругозора обучающихся, пополнению словарного запаса, а также формированию эмоционального интеллекта.

Что касается рекомендаций по обучению школьников с разным уровнем подготовки, можем отметить следующее.

Для участников *со слабым уровнем подготовки* рекомендуется:

– перед выполнением любого задания необходимо внимательно прочитать и обсудить его, проговорить цель выполнения, еще раз напомнить о

возможных стратегиях его выполнения, обратить внимание на использование частицы NOT в тексте задания;

- при выполнении заданий по аудированию необходимо прослушать аудиотекст, предоставить ученикам возможность выполнить задание, обсудить, что вызвало затруднения, а затем использовать аудиоскрипт с одновременным прослушиванием для обсуждения правильных ответов;

- при развитии навыков чтения целесообразно выполнять задания на понимание основного содержания текста, объяснять разницу между опциями False и Not Stated и обсуждать задания в случае неуспешного выполнения, искать ключевые слова в утверждениях, придумывать заголовки к текстам;

- при выполнении заданий на лексику и грамматику рекомендуется использовать несложные тексты (уровня A1+, A2) для нахождения и обсуждения в них различных лексико-грамматических конструкций, затем можно использовать эти тексты для составления «мозаики» (предложения делятся на части, из которых нужно составить полный текст), необходимо привлекать интернет-ресурсы, позволяющие выбрать задания разной степени сложности;

- готовясь к выполнению задания «Письмо», необходимо подбирать задания на правильную организацию текста, подстановочные упражнения на использование средств логической связи и клише, объяснять ученикам возможность использования в ответе тех же лексико-грамматических конструкций, что и в вопросе;

- при подготовке к заданию «Говорение» целесообразно на каждом уроке уделять время особенностям чтения и произношения, читать небольшие тексты вслух после прослушивания диктора, учиться определять ключевые слова в заданных вопросах, составлять короткие монологи по заданным шаблонам в соответствии с заданием, записывать свой ответ, чтобы не бояться записи.

Для участников *со средним уровнем* подготовки рекомендуется:

- перед выполнением любого задания важно напомнить ученикам о необходимости внимательного изучения задания и обсудить возникшие трудности;

- при формировании навыков аудирования целесообразно прослушивать фрагменты аудиотекстов и формулировать их основное содержание одной фразой, искать ключевые слова в утверждениях, использовать аудиоскрипт при необходимости;

- при обучении чтению необходимо ориентировать учеников на определенный вид чтения и учить выбирать стратегию его выполнения в

соответствии с коммуникативной задачей, учить одной фразой передать смысл абзаца и искать в нем ключевые слова;

– выполняя лексико-грамматические задания, необходимо использовать связные тексты, делая акцент на функции лексико-грамматической конструкции и подчеркивая особенности использования словообразовательных моделей, целесообразно предложить ученикам составить свои предложения с найденными лексико-грамматическими конструкциями и дериватами;

– при подготовке к заданию «Письмо» необходимо работать над стилевым оформлением, используя упражнения с множественным выбором, ознакомить учеников с требованиями и критериями оценивания задания, подбирать задания на использование синонимов и на расширение лексического запаса слов;

– при подготовке к заданию «Говорение» необходимо на каждом уроке использовать скороговорки, читать небольшие тексты вслух, выполнять упражнения на построение полного ответа на вопрос, ознакомить учеников с критериями оценивания заданий и записывать их ответы на аудионоситель с целью самопроверки.

Для участников *с высоким уровнем* подготовки рекомендуется:

– перед выполнением любого задания важно напомнить ученикам о необходимости внимательного изучения задания с целью правильной постановки коммуникативной задачи;

– при выполнении заданий на аудирование не требуется привлекать аудиоскрипт, лучше предложить повторное прослушивание сложного фрагмента, в процессе прослушивания необходимо записывать ключевые слова, рекомендуется использовать аутентичные аудиоматериалы высокой степени сложности (прослушивание интервью, разговоров и т.д.);

– при выполнении заданий на чтение необходимо учить обучающихся четко ставить коммуникативную задачу в разных типах заданий, развивать умение предвосхищения, создавая короткие тексты к определённым заголовкам, использовать аутентичные разножанровые тексты уровня A2+, B1;

– работая с лексико-грамматическими заданиями, целесообразно использовать словари и справочники, обсуждая словообразовательные модели и составляя свои предложения с однокоренными словами, в связных текстах уровня A2+, B1 необходимо обсуждать функциональность лексико-грамматических конструкций и возможность их замены другими конструкциями, важно учить мотивированных школьников наблюдать за живым языком, распознавать изменения, уметь объяснять их;

– при подготовке к заданию «Письмо» целесообразно ознакомить учеников с критериями оценивания задания и использовать прием перекрестной проверки, когда ученики проверяют письма своих одноклассников в соответствии с предложенными критериями (особенно это касается критериев 1 и 2);

– при выполнении заданий на говорение необходимо предлагать ученикам проговаривать скороговорки и выполнять упражнения на интонирование и сохранение ритма речи, читать небольшие тексты вслух вместе с диктором, учить отвечать на вопросы полно и развернуто, ознакомить учеников с критериями оценивания заданий и записывать их ответы на аудионоситель с целью самопроверки и перекрестной проверки.

Также для обучения школьников всех уровней подготовки рекомендуется:

– проводить разные виды работы: индивидуальную, фронтальную, групповую и т.д.;

– использовать различные методы обучения, учитывая возраст школьников, их возможности и творческие способности;

– научить пользоваться разными мнемотехническими приемами, что особенно важно при освоении грамматики и лексики, поскольку задания раздела «Грамматика и лексика» и критерий «Языковое оформление» представляют наибольшую сложность для всех групп участников;

– разработать специальные курсы для учеников с разным уровнем подготовки по английскому языку;

– разработать электронные пропедевтические курсы для слабых учеников, что позволило бы им самостоятельно изучить базовые грамматические явления и базовую лексику, необходимую для успешного прохождения экзамена, а в дальнейшем пройти специальные курсы для школьников со средним и высоким уровнями подготовки;

– способствовать участию заинтересованных школьников в учебных конференциях, что позволит практиковать навыки говорения, выступая с докладами.