

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по литературе в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2019

УДК 371.29
ББК 74.202.83

Рецензент: Маклакова Татьяна Борисовна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры лингвистики и лингводидактики Международного института экономики и лингвистики ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Лямкина Р. В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Лямкина Р. В. Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2019. 31 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей–предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА–11).

УДК 371.29
ББК 74.202.83

© Р. В. Лямкина
© ГАУ ДПО ИРО, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	4
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)	4
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	4
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	4
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	4
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ	5
II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	7
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.	7
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	8
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	8
2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе.....	11
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе.....	12
2.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	13
III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	14
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	14
3.2. Анализ КИМ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.....	16
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ	29
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	31

I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017 г.		2018 г.		2019 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
528	4	553	3,9	570	3,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017 г.			2018 г.			2019 г.		
	чел.	% от общего числа участников	Средний балл	чел.	% от общего числа участников	Средний балл	чел.	% от общего числа участников	Средний балл
Девушки	451	85,4	57	458	82,8	53	471	82,6	57,3
Юноши	77	14,6	49,8	95	17,2	48,3	99	17,4	48,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	Доля от общего числа участников по предмету
Всего участников ЕГЭ (без учета ВПЛ)	570	100
Из них:		
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	501	87,9
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	14	2,5
выпускников прошлых лет	55	9,7
участников с ограниченными возможностями здоровья	8	1,4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	Доля от общего числа участников по предмету
Всего ВТГ	515	100
Из них:		
– выпускники лицеев и гимназий	130	25,2
– выпускники СОШ	366	71,1
– выпускники вечерних СОШ	1	0,2
– выпускники СПО	13	2,5
– другие	5	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ангарский городской округ	68	0,5
2.	Зиминское городское МО	5	0,03
3.	Зиминское районное МО	1	0,01
4.	г. Иркутск	139	1
5.	Иркутское районное МО	9	0,1
6.	МО Аларский район	7	0,1
7.	МО Баяндаевский район	5	0,03
8.	МО Боханский район	2	0,01
9.	МО Братский район	8	0,1
10.	МО город Саянск	14	0,1
11.	МО город Свирск	2	0,01
12.	МО город Тулун	6	0,04
13.	МО город Усолье–Сибирское	10	0,1
14.	МО город Усть–Илимск	31	0,2
15.	МО город Черемхово	2	0,01
16.	МО города Бодайбо и района	3	0,02
17.	МО города Братска	99	0,7
18.	МО Заларинский район	3	0,02
19.	МО Иркутской области Казачинско–Ленский район	1	0,01
20.	МО Качугский район	1	0,01
21.	МО Киренский район	2	0,01
22.	МО Куйтунский район	2	0,01
23.	МО Мамско–Чуйский район	3	0,02
24.	МО Нижнеилимский район	18	0,1
25.	МО Нижнеудинский район	14	0,1
26.	МО Нукутский район	2	0,01
27.	МО Осинский муниципальный район	1	0,01
28.	МО Слюдянский район	7	0,1
29.	МО Тайшетский район	18	0,1
30.	МО Тулунский район	3	0,02
31.	МО Усть–Илимский район	1	0,01
32.	МО Эхирит–Булагатский район	2	0,01
33.	Ольхонское районное МО	2	0,01
34.	МО Усть–Удинский район	1	0,01
35.	Усольское районное МО	7	0,1
36.	Усть–Кутское МО	12	0,1
37.	Черемховское районное МО	3	0,02
38.	Чунское районное МО	7	0,1
39.	МО Шелеховский район	8	0,1

В 2019 году количество учащихся, выбравших учебный предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору, составило 570 человек, что на 42 человека меньше по сравнению с 2017 г. и на 17 в сравнении с 2018 г. По–

прежнему доля экзаменуемых по литературе от общего числа участников ЕГЭ невелика и составляет всего 3,9 %. Увеличение количества сдающих нельзя назвать значительным, поэтому можно сказать, что наблюдается стабильность числа выпускников, желающих сдать экзамен по литературе. Это объясняется сложностью экзамена, нечеткостью границ объема информации, которой должен владеть выпускник. Но самое главное – очень низкая востребованность предмета при поступлении в учебные заведения, по сравнению с другими учебными дисциплинами. Многие вузы, набирающие абитуриентов даже на специальности филологического профиля, отказываются от литературы в пользу обществознания и истории.

Анализируя гендерное соотношение среди участников ЕГЭ по литературе, наблюдаем следующую тенденцию: как и в предыдущие годы, в 2019 году число девушек (471) превышает число юношей (99), что объясняется спецификой тех учебных направлений, для поступления на которые требуются результаты ЕГЭ по литературе. Как правило, это специальности, связанные с филологией и искусством, куда традиционно чаще стремятся девушки.

Картина распределения участников по категориям выпускников в целом не очень отличается от прошлых лет. Вполне закономерно, что преобладающее большинство участников ЕГЭ (86,6 %) (см. таблицу 3) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Доля выпускников прошлых лет по сравнению с ними очень мала (всего 9,7 %), еще меньше представителей СПО – (2,5 %).

Среди выпускников текущего года лидируют учащиеся СОШ – 71,1 %, эта цифра незначительно больше, чем в прошлом году (70,1 %). На втором месте – одиннадцатиклассники инновационных учебных заведений области (лицеев, гимназий и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов) – 25,2 %, затем идут выпускники СПО – (2,5 %), вечерних СОШ – (0,2 %) и лишь малое число учащихся в этом году представляли другие образовательные организации.

Число административно–территориальных единиц Иркутской области, участвовавших в ЕГЭ по литературе, по сравнению с прошлым годом остается почти неизменным. Хотя из общего списка выбыли районное МО Балаганский район, МО Жигаловский район, МО Катангский район, состав дополнили следующие участники: МО Баяндаевский район, МО Эхирит–Булагатский район, МО Усть–Удинский район, МО Мамско–Чунский район, которые не участвовали в прошлом году.

Анализируя показатели динамики количества участников из разных административно–территориальных единиц области, отметим небольшое повышение числа выпускников, представляющих МО, которые традиционно занимают лидирующие позиции: Ангарский городской округ (повышение по сравнению с 2018 годом на 1 человека, итого в 2019 году – 68 участников), город Братск (повышение на 18 человек, итого в 2019 году – 99 участников), город Иркутск (понижение на 10 человек, итого в 2019 году – 139 участников).

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.



Анализируя диаграмму распределения по тестовым баллам в 2019 году, можно сделать следующий вывод: максимальное число выпускников (24,2 %) продемонстрировали на экзамене достаточно высокий результат, который находится в диапазоне от 61 до 70 баллов, что соответствует хорошему уровню подготовки. Меньший процент выпускников (10,9 %) выполнил экзаменационную работу на 71) – (80 баллов. Сравнение показателей с аналогичными по 2018 году (9 %) показывает повышение в показателях, а в сравнении с 2017 годом (12,5 %) наблюдается понижение показателей.

В этом году меньше участников экзамена, чем в 2017, но больше, чем в 2018, чьи работы оценены в диапазоне от **51** до **60** баллов (2017 г. – 25,2 %, 2018 г. – 23,8 %, 2019 г. – 23,5 %). Количество участников с очень высокими баллами, от 91 до 100 баллов, в 2019 году увеличилось по сравнению с 2018 годом.

По работам с показателем выше среднего и высоким наблюдается повышение по сравнению с прошлым годом:

- от **71** до **80** баллов (2017 г. – 12,5 %, 2018 г. – 9 %, 2019 – 10,9 %),
- от **81** до **90** баллов (2017 г. – 3 %, 2018 г. – 2,5 %, 2019 г. – 3,3 %),
- от **91** до **100** баллов (2017 г. – 1,1 %, 2018 г. – 1,4 %, 2019 г. – 2,3 %).

Таким образом, мы видим, что количество выпускников, выполнивших экзаменационную работу на среднем и высоком уровнях, увеличилось. Это подтверждает предположение о том, что большинство выпускников мотивированно выбирает ЕГЭ по литературе.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Иркутская область					
	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Количество	Доля	Количество	Доля	Количество	Доля
Не преодолели минимального балла	18	3,4	58	10,5	37	6,5
Средний тестовый балл	55,9		52,2		55,7	
Получили от 81 до 99 баллов	21	4	20	3,6	28	4,9
Получили 100 баллов	1	0,2	2	0,4	4	0,7

По показателям количества тех выпускников, кто не преодолел минимального балла, мы наблюдаем нестабильную динамику: самый низкий процент был в 2017 году, самый высокий за три года в 2018 году, в 2019 году процент снизился. По среднему баллу тоже наблюдается нестабильная динамика: в сравнении с 2017 годом показатель остался практически на том же уровне, а в сравнении с 2018 годом – повысился.

Количество тех экзаменуемых, кто справляется с заданиями ЕГЭ по литературе, немного выше по сравнению с 2018 годом. А максимальный результат в 100 баллов в этом году получен четырьмя выпускниками, что выше предыдущих лет.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5	28,6	14,6	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,5	57,1	54,6	12,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,3	14,3	29,1	87,5
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,4	0	1,8	0
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6	59	32	2,7	1
Лицеи, гимназии, СОШ с УИП	2,3	34,6	49,2	11,5	3
Другие дневные ОО	0	40	20	40	0
Вечерние СОШ	0	100	0	0	0
СПО	30,8	53,9	15,4	0	0

Анализируя показатели распределения тестового балла в зависимости от типа образовательной организации, можно прийти к следующим выводам: преобладающее число участников, набравших от 81 до 100 баллов, – это выпускники инновационных учебных заведений (лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов) – 11,5 %. В интервале от 61 до 80 баллов также лидируют выпускники инновационных ОО: 49,2 %; выпускников, достигших данного уровня, среди учащихся СОШ в этом значительно меньше – 32 %. Поскольку количество участников вечерних и других дневных ОО, выпускников СПО сравнительно мало (19 человек), то их результат не может давать статистически достоверные данные для сравнения.

Таким образом, выпускники профильных, лицейских и гимназических классов продолжают показывать высокий уровень подготовки к ЕГЭ по литературе по сравнению с учащимися СОШ. Данная тенденция сохраняется в области на протяжении нескольких лет.

В целом же основная масса выпускников СОО и выпускников прошлых лет показала удовлетворительный и средний результат, набрав число баллов в диапазоне от минимального до 60 баллов – 52,5 % и 54,6 % соответственно. Среди выпускников СПО этот процент равен 57 %.

В) основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Ангарский городской округ	5,9	38,2	48,5	5,9	1
2.	Зиминское городское МО	0	60	40	0	0
3.	Зиминское районное МО	0	100	0	0	0
4.	г. Иркутск	4,3	44,6	41,7	8,6	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Иркутское районное МО	0	66,7	22,2	11,1	0
6.	МО Аларский район	0	71,4	28,6	0	0
7.	МО Баяндаевский район	40	60	0	0	0
8.	МО Боханский район	50	50	0	0	0
9.	МО Братский район	0	37,5	62,5	0	0
10.	МО город Саянск	0	57,1	42,9	0	0
11.	МО город Свирск	0	100	0	0	0
12.	МО город Тулун	50	33,3	0	16,7	0
13.	МО город Усолье–Сибирское	10	40	30	10	1
14.	МО город Усть–Илимск	3,2	54,8	35,5	6,5	0
15.	МО город Черемхово	0	50	50	0	0
16.	МО города Бодайбо и района	0	33,3	33,3	33,3	0
17.	МО города Братска	9,1	55,6	32,3	2	1
18.	МО Заларинский район	0	66,7	33,3	0	0
19.	МО Иркутской области Казачинско–Ленский район	0	0	100	0	0
20.	МО Качугский район	0	0	0	100	0
21.	МО Киренский район	0	100	0	0	0
22.	МО Куйтунский район	0	100	0	0	0
23.	МО Мамско–Чуйский район	0	66,7	33,3	0	0
24.	МО Нижнеилимский район	0	66,7	27,8	5,6	0
25.	МО Нижнеудинский район	7,1	78,6	14,3	0	0
26.	МО Нукутский район	0	100	0	0	0
27.	МО Осинский район	100	0	0	0	0
28.	МО Слюдянский район	14,3	85,7	0	0	0
29.	МО Тайшетский район	0	72,2	27,8	0	0
30.	МО Тулунский район	0	33,3	66,7	0	0
31.	МО Усть–Илимский район	0	100	0	0	0
32.	МО Эхирит–Булагатский район	0	50	50	0	0
33.	Ольхонское районное МО	50	0	50	0	0
34.	Районное МО Усть–Удинский район	0	0	100	0	0
35.	Усольское районное МО	14,3	42,9	42,9	0	0
36.	Усть–Кутское МО	0	50	50	0	0
37.	Черемховское районное МО	0	100	0	0	0
38.	Чунское районное МО	0	71,4	28,6	0	0
39.	МО Шелеховский район	0	62,5	25	12,5	0

В 2019 году 4 выпускника из 4 АТЕ Иркутской области показали максимальный результат ЕГЭ по литературе: из г. Иркутска, г. Ангарска,

г. Братска и г. Усолье–Сибирское. Высокий результат, набрав от 80 до 100 баллов, продемонстрировали представители следующих АТЕ: Ангарский городской округ (4 человека – 5,9 % от 68 участников), г. Иркутск (12 человек – 8,6 % от 139 участников), МО города Усолье–Сибирское (10 % от 10 участников), МО города Братска (2 человека – 2 % от 99 человека). Кроме того, несколько выпускников, показавших высокий уровень подготовки, зафиксировано в Иркутском районном МО (11,1 %), а также в МО города Усть–Илимск (6,5 %), МО города Бодайбо и района (33,3 %), МО Качугского района (100 %), МО Нижнеилимского района (5,6 %) и Шелеховского района (12,5 %).

В интервале от 61 до 80 баллов лучший результат показали выпускники из г. Иркутска: из 139 человек, участвовавших в экзамене, 58 (41,7 %) набрали от 61 до 80 баллов. Высокий процент по этому показателю продемонстрировали также МО города Братска (32 из 99 человек – 32,3 %), Ангарское МО (33 из 68 участников – 48,5 %) и МО город Усть–Илимск (11 из 31 человек – 35,5 %).

Преобладающее большинство участников ЕГЭ продемонстрировали результат в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Это выпускники из следующих МО Иркутской области: Аларское МО (71,4 % от общего числа сдававших экзамен в АТЕ), МО Слюдянского района (75 %), МО Слюдянского района (85,7 %), МО Нижнеудинского района (78,6 %), МО Тайшетского района (72,2 %), МО Чунского района (71,4 %).

В числе не достигших минимального порога в 2019 году оказалось 37 человек: из них 4 выпускника из Ангарского МО (5,9 % от общего числа выпускников из данной АТЕ), 9 выпускников из МО г. Братска (9,1 %), 6 человек из г. Иркутска (4,3 %), 3 человека из МО города Тулун (50 %), 2 человека из МО Баяндаевский район (40 %), по одному человеку в МО Боханского района, МО города Усолье–Сибирское, МО города Усть–Илимска, МО Нижнеудинского, Осинского, Слюдянского, Ольхонского, Усольского районов.

В 25 АТЕ Иркутской области все выпускники преодолели установленный минимум и успешно сдали ЕГЭ по литературе.

2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

В экзамене по предмету участвовали 233 ОО региона. Максимальное количество участников в ОО – 11, минимальное – 1.

Для составления перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, анализировались показатели школ с количеством участников экзамена от 5 и выше (таких ОО в Иркутской области 23 школы), у которых

– доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** не ниже 15 (по сравнению с другими ОО Иркутской области);

– доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** ноль (по сравнению с другими ОО Иркутской области)

Таблица 10

№	Наименование ОО	Количество участников экзамена	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 64»	5	40	40	0
2.	МАОУ г. Ангарска «СОШ № 27»	5	20	80	0
3.	МБОУ г. Братска «Лицей № 2»	5	20	40	0
4.	МБОУ г. Братска «Лицей № 1»	5	20	40	0
5.	МАОУ г. Иркутска «Лицей ИГУ»	6	16,7	66,7	0

Как видно из таблицы, доминирующее положение занимают ОО городов Иркутска, Ангарска и Братска.

Поскольку ЕГЭ по литературе не является столь массовым экзаменом по выбору, как, например, обществознание, то в некоторых ОО интерес к экзамену могли проявить лишь 1–2 выпускника, следовательно, данный максимальный индивидуальный результат не может являться показателем общего уровня литературного образования в целом в конкретной ОО.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

В таблице 11 представлены ОО, чьи выпускники по ряду причин не смогли преодолеть установленный в 2019 году минимальный порог и показали низкие результаты.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, вошли ОО, у которых доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет *максимальные значения выше 10*; доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет *минимальные значения ниже 50* (по сравнению с другими ОО Иркутской области с количеством участников не менее 5 человек).

Таблица 11

№	Наименование ОО	Количество участников экзамена	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ г. Братска «СОШ № 42»	6	16,7	33,3	0
2.	МБОУ г. Братска «СОШ № 41»	9	22,2	22,2	0

В таблице 11 представлены 2 ОО г. Братска, чьи выпускники по ряду причин не смогли преодолеть установленный в 2019 году минимальный порог и показали низкие результаты.

210 ОО представляли 1–4 участника экзамена, что говорит о нецелесообразности делать общие выводы об уровне преподавания предмета «Литература» в определенной образовательной организации.

Тревогу могут вызывать результаты ОО с минимальным количеством участников (1 человек) и не сумевших преодолеть минимальный порог: МБОУ г. Иркутска «СОШ № 66», МБОУ «Бурятская СОШ» Боханского района, МБОУ «СОШ № 3» г. Усолье–Сибирское, МБОУ г. Братска «СОШ № 5», МБОУ «Осинская СОШ», МБОУ «Большееланская СОШ» Усольского района.

2.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнения результаты 2019 года ЕГЭ по литературе с аналогичными за прошлый год, можно сделать ряд выводов.

По показателям таблицы 6 количество тех выпускников, кто не преодолел минимальный порог, и по среднему баллу мы наблюдаем положительную динамику. Можно отметить тот факт, что общее количество ОО, выпускники которых не преодолели минимальный порог, значительно снизилось (2018 г. – 58 ОО, 2019 – 37 ОО), а количество тех экзаменуемых, кто справляется с заданиями ЕГЭ по литературе, немного выросло по сравнению с 2018 годом.

Анализ количественных и качественных показателей выполнения ЕГЭ среди АТЕ Иркутской области показал, что хорошие результаты представили: Иркутское районное МО (9 человек принимали участие в экзамене. Из них 66,7 % участников получили балл от минимального до среднего; 22,2 % выпускников – от 61 до 80; 11,1 % – высокий балл); МО Тайшетский район (18 человек; 100 % успеваемость; 72,2 % – до 60 баллов; 27,8 % – от 61 до 80); МО город Саянск (14 человек; 100 % успеваемость; 57,1 % – до 60 баллов; 42,9 % – от 61 до 80).

Стопроцентная сдача ЕГЭ обеспечена только в 26 АТЕ Иркутской области (для сравнения в 2018 году – в 19 АТЕ), что показывает положительную динамику.

Увеличение числа выпускников, набравших число баллов в диапазоне от 81 до 100 баллов подтверждает предположение о том, что все большее число выпускников осознанно и мотивированно подходят к выбору ЕГЭ по литературе. В 2019 году не наблюдается снижение показателей результатов ЕГЭ по литературе в Иркутской области, а присутствует небольшое повышение, и это свидетельствует о том, что при подготовке к экзамену ученики и учителя сориентировались в качестве уточнений, которые были внесены в Критерии оценивания развернутых ответов ЕГЭ в 2019 году.

III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно–композиционные, образно–тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Экзаменуемому предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко–литературного процесса и формулируются по

произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1 – 17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(–ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно–нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико–литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Например, в открытом варианте КИМ в регионе в этом году часть 1 включает в себя 7 заданий с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом (5–10 предложений) по фрагменту из романа И. С. Тургенева «Отцы и дети». Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры указанного произведения (литературное направление, жанр, к которому принадлежит роман И. С. Тургенева «Отцы и дети», средство характеристики героя, строящееся на описании его внешнего облика, умение ответить на вопрос «Каковы причины проявившегося в данном фрагменте критического отношения Павла Петровича Кирсанова к Евгению Базарову» в приведенном фрагменте (8), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса (9). «В каких произведениях отечественных писателей герои придерживаются разных взглядов на жизнь и в чём их взаимоотношения можно сопоставить со взаимоотношениями Павла Петровича Кирсанова и Евгения Базарова?»).

Второй комплекс заданий относится к стихотворению Н. Заболоцкого «Дождь»: 5 заданий с кратким ответом (проверяется умение экзаменуемых

анализировать приемы и средства художественной выразительности, определять способ рифмовки в стихотворении и размер) и 2 задания с развернутым ответом (5–10 предложений): «Какие чувства вкладывает поэт в образ дождя?» (15), «В каких произведениях отечественной поэзии природа наделена человеческими чертами и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н. А. Заболоцкого «Дождь?» (16)

Во второй части экзаменационной работы ученикам предлагаются следующие вопросы: 17.1 Почему «три блаженных дня» для Мцыри дороже всех прожитых лет? (По поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри») 17.2. В чём истинная причина бед и несчастий города Глупова и его жителей? (По роману М. Е. Салтыкова–Щедрина «История одного города») 17.3 Как в поэзии Б. Л. Пастернака раскрывается мысль об «очеловеченности» природы? (Не менее трёх стихотворений) 17.4. Образ дороги и тема жизненного пути в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно–два произведения по выбору).

3.2. Анализ КИМ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

В качестве приложения используется план открытого варианта КИМ в Иркутской области по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Иркутской области			
			средний ¹	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
<i>Часть 1</i>						
1	Сведения по теории и истории литературы. Определение литературного рода, жанра, направления / Владение теоретико–литературными понятиями, умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений	Б	91,5	25	100	100

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, отнесенная к количеству участников группы на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Иркутской области			
			средний ¹	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
2	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико–литературными понятиями	Б	92,6	50	100	100
3	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико–литературными понятиями	Б	94,7	75	100	100
4	Установление соответствия / Умение воспроизводить содержание литературного произведения	Б	24,5	0	40	66,7
5	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико–литературными понятиями	Б	89,4	50	100	100
6	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико–литературными понятиями	Б	98,9	75	100	100
7	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико–литературными понятиями	Б	97,9	75	100	100
10	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико–литературными понятиями	Б	96,8	100	100	100
11	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико–литературными понятиями	Б	85,1	50	93,3	100
12	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико–литературными понятиями	Б	77,7	25	96,7	100
13	Владение теоретико–литературными понятиями (образные средства)	Б	74,5	0	90	100
14	Сведения по теории литературы (определение стихотворного размера) / Умение определять стихотворный размер	Б	83	75	93,3	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Иркутской области			
			средний ¹	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
<i>Часть 2</i>						
Задание 1 8	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения	П	69,2	50	88,3	100
Задание 2 8	Привлечение текста произведения для аргументации/ Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок, не искажая авторскую позицию	П	60,1	25	80	100
Задание 3 8	Логичность и соблюдение речевых норм/ Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок	П	53,2	12,5	78,3	100
Задание 4 9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа	П	75	0	96,7	100
Задание 5 9	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа	П	51,6	0	81,7	100
Задание 6 9	Привлечение текстов произведений для аргументации/ Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	50	0	72,5	91,7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Иркутской области			
			средний ¹	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
Задание 7 9	Логичность и соблюдение речевых норм/ Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок. Соответствие ответа заданию /Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции	П	47,3	0	58,3	100
Задание 8 15	Соответствие ответа заданию /Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции	П	71,8	37,5	93,3	100
Задание 9 15	Привлечение текста произведения для аргументации/Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	69,2	37,5	91,7	100
Задание 10 15	Логичность и соблюдение речевых норм/ Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок	П	48,9	25	66,7	83,3
Задание 11 16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа	П	52,1	25	81,7	100
Задание 12 16	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа	П	40,4	0	73,3	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Иркутской области			
			средний ¹	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
Задание 13 16	Привлечение текстов произведений для аргументации/Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	35,1	6,3	61,7	91,7
Задание 14 16	Логичность и соблюдение речевых норм/ Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок	П	39,4	0	66,7	100
Задание 15 (17.1–17.4)	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Соответствие сочинения теме и её раскрытие / Умение создавать связный текст на литературную тему	В	52,5	0	80	100
Задание 16 (17.1–17.4)	Привлечение текста произведения для аргументации/ Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок	В	50	0	78,9	100
Задание 17 (17.1–17.4)	Опора на теоретико–литературные понятия/ Умение грамотно и фактически точно включать в сочинение и использовать для анализа текста произведения(–ий) теоретико–литературные понятия в целях раскрытия темы сочинения	В	46,8	0	68,3	100
Задание 18 (17.1–17.4)	Композиционная цельность и логичность изложения мыслей / Умение логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию текста, избегая необоснованных повторов	В	56,7	0	82,2	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Иркутской области			
			средний ¹	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
Задание 19 (17.1–17.4)	Следование нормам речи / Умение создавать связный текст– рассуждение в соответствии с нормами современного русского литературного языка	В	41,5	0	68,9	100

² Б – базовый, П – повышенный, В – высокий

Как видно из таблицы, средний процент выполнения заданий части 1, связанных с формулировкой краткого ответа в виде слова–термина или словосочетания, довольно высокий – 83 % (в 2018 – 74 %).

Задания первой части делятся на несколько групп:

1, 2, 3, 5, 6, 7 задания проверяют знания по теории и истории литературы / владение теоретико-литературными понятиями по эпическому, драматическому и лироэпическому произведению. Задание 4 – устанавливает соответствие / умение воспроизводить содержание лирического произведения.

10, 11, 12, 14 задания проверяют знания по теории и истории литературы / владение теоретико-литературными понятиями по лирическому произведению. Задание 13 – проверяет уровень владения теоретико-литературными понятиями.

Особенно успешно выпускники справились с заданиями 6 (98,9 %), и 10 (96,8 %). Наиболее сложными оказались задания 4 (установление соответствия между содержательными компонентами текста (персонажами, элементами композиции)) (выполнили 24,5 % участников) и задание 13 (сведения по теории и истории литературы) (выполнили 74,5 % участников). В сравнении с прошлым годом в целом можно говорить об увеличении качества выполнения заданий части 1. В 2019 году значительно выше (на 64,2 %) оказался процент выполнения по заданию 7. Ученики верно ответили на литературоведческий вопрос «Как называется столкновение противоположных взглядов действующих лиц в эпосе, драме, в произведениях лиро-эпического жанра?»

Тип основных ошибок в ответах экзаменуемых не изменился в сравнении с прошлыми годами:

1. Искривление термина или понятия, замена его на другое, похожее по звучанию слово.

2. Подбор бытового синонима, подменяющего не освоенное выпускником понятие.

3. Воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из экзаменационного задания.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий базового уровня 1–7, 10–14 первой части экзаменационной работы показал, что выпускники с хорошей и отличной подготовкой по предмету качественно освоили проверяемые базовые элементы содержания литературы.

Задания 8, 9, 15, 16 относятся к заданиям повышенного уровня сложности и требуют от выпускников умений определять конкретно–историческое и общечеловеческое значение художественного произведения, владеть практическими навыками анализа текста на различных уровнях, в том числе и контекстным анализом. Данные задания предполагают написание развернутого ответа ограниченного объема. Задания ориентированы на хорошее знание текста, умение его анализировать в нужном ракурсе и строить на этой основе свой собственный текст. Анализируя данные таблицы, видим, что задание 8 (анализ эпического или драматического фрагмента), вызвало у экзаменуемых больше затруднений, чем задание 15, связанное с лирическим произведением, что противоречит тенденции последних лет сдачи ЕГЭ по литературе. Средний процент выполнения задания 8 (по фрагменту эпического произведения) – 69,2 %, а задания 15 (по лирическому тексту) – 72 %. Задание 8 ниже показателей прошлого года (в 2018 году – 70,5 %); задание 15 выше (в 2018 году – 60,3 %) прошлогоднего результата. Такой результат можно объяснить тем, что лирическое произведение можно проанализировать прямо во время экзамена, а вот эпическое произведение, отрывок из которого представлен в КИМ, нужно знать заранее.

Типичными ошибками при ответах на задания 8 (Как в данном фрагменте показывается предвзятое отношение Павла Петровича Кирсанова к Базарову? (по роману И. С. Тургенева «Отцы и дети») и 15 (Какие чувства вложил Н. Заболоцкий в стихотворение «Дождь?») в этом году стали: 1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом; 2) отсутствие аргументации тезисов; 3) искажение авторской позиции вследствие неправильно понятого вопроса (подробное толкование стихотворения по строфам).

Учащимся необходимо было показать пример аналитической работы с художественным текстом, т.е. они должны были видеть авторскую позицию, способы ее выражения в тексте, художественные приемы, используемые автором, и т.д. Собственная точка зрения, которая могла присутствовать в ответе (но не является обязательной при оценивании), не должна была противоречить художественному замыслу писателя. Конечно, без полного знания текста (при анализе отрывка эпического, драматического или лиро–эпического произведения) трудно дать глубокий ответ на поставленный вопрос. Тем не менее, в случае с лирическим стихотворением у учащихся есть все шансы продемонстрировать целостную интерпретацию произведения, даже если экзаменуемый впервые познакомился с приведенным текстом. Но такой

анализ также возможен только при хорошей подготовке выпускников и знании ими творческого контекста того или иного автора.

Краткий ответ лучше всего строить по формуле «тезис – аргумент – вывод». Следует помнить, что экзаменуемый должен подтвердить все тезисы, которые он приводит в ответе.

В этом году выполнение «контекстных» заданий 9 и 16 – 56 % и 41,8 % соответственно выше прошлогодних показателей (42,1 % и 39,8 %). Это вызвано тем, что в этом году не было изменений в КИМ по литературе, как в прошлом году.

Распространенная ошибка в контекстных заданиях 9 и 16 – подмена сравнения художественных текстов автономными комментариями исходного художественного текста (или его фрагмента) и двух выбранных для сопоставления произведений. Умение сопоставлять, сравнивать – это всегда работа одновременно с двумя и более объектами. Отсюда часто встречающаяся ошибка – это добротное сопоставление одного произведения, а второе часто только заявлено. Умение читать и понимать вопрос является одним из самых важных в экзамене. На это надо обязательно обращать внимание учащихся.

В 2019 году 100 % выпускников выполнили наиболее сложную часть экзаменационной работы – развернутое полноформатное сочинение на литературную тему, что больше аналогичного показателя прошлого года на 28 %.

Задание части 2 (17.1–17.4) – задание высокой сложности, которое оценивается по пяти критериям: 1 – оценка общего смысла, 2 – оценка аргументации и умения анализировать текст, 3 – владение теорией, 4 – логика изложения, 5 – грамотность речи.

Наибольшего успеха написавшие сочинение выпускники добились в умении создавать связный текст на литературную тему с опорой на авторскую позицию (52,5 %), а также выстраивать текст сочинения, соблюдая композиционную цельность и логичность изложения (56,7 %). Как и в прошлые годы, уровень речевого оформления сочинения представлен значительно хуже: лишь 41,5 % от общего числа писавших сочинение показали хорошее владение речевыми нормами современного русского литературного языка.

Как правило, получить максимальный балл многим ученикам не удается из-за неумения понять тему правильно или из-за упрощения темы, искажения авторской позиции. Нужно помнить, что экзамен по литературе – это демонстрация умения видеть в формальной структуре художественного полотна реализацию авторской идеи, систему авторских оценок и т.д. Следует четко осознавать, что, на самом деле, поле субъективности в литературе не так широко, как обычно принято считать, а приемам, с помощью которых можно анализировать художественный текст, должны уделять в школе особое внимание.

Критерий второй (К2 – привлечение текста произведения для аргументации) оценивает умение приводить в пример текст рассматриваемого произведения для аргументации своих тезисов и раскрытия темы. Сочинение – это не просто свободное выражение своих мыслей по теме, а демонстрация

умения работать с текстом, то есть, апелляции к ключевым образам, цитатам, микротемам, упоминание значимых деталей, краткий пересказ фрагментов с их оценкой и др. Обращение к тексту не должно оставаться не прокомментированным, обязательна его связь с ранее выдвинутым тезисом или пояснение после него. Кроме того, аргументация должна исключать фактические ошибки. К типичным фактическим ошибкам относятся:

- 1) искажение историко–литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;
- 4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Заметим, что фактические ошибки, связанные с неверным употреблением теоретико–литературных понятий, учитываются не во втором критерии, а в третьем. Критерий третий (К3 – опора на теоретико–литературные понятия), с одной стороны, дает возможность получить ученикам дополнительный балл, даже в том случае, если они неосознанно употребляют теоретико–литературные термины: трудно найти сочинение без таких понятий, как автор, роман, рассказ, герой и т.д. С другой стороны, этот критерий является маркером того, умеет ли ученик пользоваться литературоведческими терминами и понятиями для анализа текста, что позволяет выделять учеников, проявляющих к литературе не праздный интерес. В этом году показатель уровня владения теоретико–литературными понятиями составил 47 %.

Четвертый критерий (К4 – композиционная цельность и логичность изложения) является традиционным для тех заданий, где необходимо создать собственный текст (и в итоговом сочинении, и в ЕГЭ по русскому языку, и в экзамене по литературе ОГЭ).

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями высказывания,
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Умение членить текст на абзацы также связано с логикой изложения и композиционной цельностью. К сожалению, некоторые экзаменуемые, даже с неплохими по содержанию работами, иногда не считают нужным расчленить текст на абзацы.

Интересно отметить, что из года в год встречаются сочинения, структура которых очень близка той, что принята за образцовую в формате сочинения ЕГЭ по русскому языку («Позиция автора ясна...», «Я согласна с позицией автора...»). Видно, что экзаменуемые используют те речевые формулы, которые они отработывали на занятиях, готовясь к сдаче ЕГЭ. Однако зачастую требования к разным видам сочинения смешиваются, и некоторые ученики приводят в задании 17.1 – 17.4 литературные контексты для сравнения, что

совершенно не требуется, не является обязательным и, как правило, приводит к нарушению композиционной цельности.

И пятый критерий (К5) оценивает следование нормам речи. К речевым ошибкам при оценивании работ по критерию К5 относят ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

1) употребление слова в несвойственном ему значении («значение сторон света подразумевает прямое расположение противоборствующих стран»);

2) неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;

3) неразличение синонимичных слов и паронимов;

4) нарушение лексической сочетаемости «более взрослого поколения»;

5) употребление лишнего слова (плеоназм);

6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология) («доброта его к нему и вернулась и спасла его»);

7) необоснованный пропуск слова («Но только в барабанщике эта аллегория в позитивном ключе»);

8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) неудачный порядок слов;

10) неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности высказывания. (Этот роман посвящен Белинскому. Он рассказывает о судьбе нигилиста Базарова.)

К стилистическим ошибкам относят:

1) употребление иноязычных слов и выражений;

2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств («герои романа «Война и мир» потрепали мне нервы»);

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) смешение лексики разных исторических эпох (««Мужчина становится известен в ходе революции данного периода времени»» о Пугачеве).

Важно помнить, что, хотя грамматические ошибки не должны влиять на выставление баллов по пятому критерию, грубейшие из них могут стать для эксперта основанием к снижению балла.

3.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Экзамен по литературе в 2019 году показал высокую степень стереотипности мышления экзаменуемых, неумение анализировать текст и выделять ключевые слова в вопросах к заданиям.

В этом году были выявлены проблемы с выполнением заданий 8 и 15, чего не наблюдалось в прошлых годах. Изменений, как в 2018 году, в КИМ не было, были уточнены только критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом, и то они были незначительны. Задания конкретизировались, но наработанные

стереотипы мешали ученикам вникнуть в новые требования. Так, большое количество учеников в контекстных заданиях (9 и 15) продолжали забывать сопоставлять произведения для сравнения, а только называли их. Большой процент ошибок был связан с тем, что ученики оказались не готовы к появлению четвертой темы сочинения, основанной на материале литературы второй половины XX – начала XXI века. Много сочинений 17.4 было оценено по первому критерию 0 баллов, потому что не соответствовали эпохе (литературе второй половины XX – начала XXI века). Практика показывает, что современная литература мало знакома выпускникам. В результате сочинения «Образ дороги и тема жизненного пути в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно–два произведения по выбору)» писались на материале произведений XIX – первой половины XX века. Большое количество речевых ошибок говорит об острой нехватке практики письменных работ в школе.

В целях более качественной подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету, необходимо увеличивать количество часов, отводимых на изучение литературы. Поскольку в рамках общей учебной программы это сделать сложно, то есть смысл дифференцировать подготовку, создавать классы с углубленным изучением русской литературы.

Кроме того, необходимо вырабатывать навыки письменной речи у всех школьников. Для этого необходимо прививать ученикам навыки выполнения письменных работ по литературе и написания полноформатных сочинений не только в старших классах, но и в классах среднего звена. Формулировки тем сочинений необходимо варьировать таким образом, чтобы вместо шаблонного ответа, к которому подвигает учеников подготовка к ЕГЭ по русскому языку, получать работы, основанные на творческом размышлении и детальном анализе литературного произведения.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018–2019 учебном году

Таблица 13

УМК	Примерное количество обучающихся по данному УМК	Из них, количество сдававших экзамен по предмету	Средний балл по предмету
Литература (базовый уровень) (в 2 частях) / Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. – Издательство: Просвещение	5 444	251	55,1
Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) / Зинин С.А., Чалмаев В.А. – Издательство: Русское слово–учебник	3 083	162	62,3
Литература. Базовый уровень. В 2 частях. / Курдюмова Т.Ф. – Издательство: Дрофа	743	15	51,7
Литература (углубленный уровень) (в 2 частях) / Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и	691	44	54,9

др./Под ред. Коровина В.И. – Издательство: Просвещение			
Русская литература XX века/Под общей редакцией Агеносова В.В. – Издательство: Дрофа	606	20	50,2
Литература. / Беленький Г.И., Лысый Ю.И. Воронин Л. Б. – Издательство: Мнемозина	507	30	60,2
Литература / 10–11 классы (базовый уровень) / Ю. В. Лебедев, В. П. Журавлёв. – Издательство: Просвещение	431	18	55

Реализуемые в регионе учебные программы и используемые УМК по учебным предметам показывают, что большая часть регионов Иркутской области занимается по УМК под редакцией В. П. Журавлёва (5 444 обучающихся). 251 из них сдавали ЕГЭ по литературе в 2019 году и показали высокий результат (55,1 – средний балл). На втором месте обучающиеся по УМК под редакцией Зинина С. А., Чалмаева В. А. (3 083 человека). Из них сдавали экзамен 162 ученика, что составило по среднему баллу 62,3. На третьем месте обучающиеся по УМК под редакцией Курдюмовой Т.Ф. (743 человека), но экзамен сдавало всего 15 человек (средний балл – 51,7). Этот результат немного ниже среднего балла у обучающихся по УМК под редакцией Коровина В. И, Вершинина Н. Л., Гальцова В. Д. (углублённый уровень) – (54,9) – (691 человек), экзамен сдавало 44 учащихся.

3.4. Выводы по разделу

Учитывая данные проведенного статистического анализа, можно сделать вывод о том, что усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности (прежде всего, осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; выявление языковых средств художественной образности определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения) всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

В сравнении с прошлым годом наблюдается значительное увеличение качества выполнения заданий части 1 (особенно заметно увеличение процента по заданиям 1, 2, 3). При этом процент по заданиям 13 и 14, связанным со знанием поэтических художественных средств и определением стихотворного размера, а также по заданиям 4 и 7, нацеленным на знание конкретики художественного произведения, традиционно невысок.

С заданиями повышенного уровня сложности экзаменуемые справились в целом удовлетворительно, но хуже, чем в прошлом году. Средний процент выполнения задания 8 (по фрагменту эпического произведения) – 70,5 %, а задания 15 (по лирическому тексту) – 60,3 %. Заметно выше результатов выполнения заданий 8 и 15 оказался процент выполнения «контекстных» заданий 9 и 16. Сравнивать его с прошлогодними показателями не вполне корректно, структура заданий практически не изменилась, но приходится

констатировать факт, что задания на сравнение и поиск контекста практически всегда вызывают у выпускников затруднения.

В 2019 году 100 % выпускников выполнили наиболее сложную часть экзаменационной работы – развернутое полноформатное сочинение на литературную тему, что больше аналогичного показателя прошлого года на 27,9 %. Несмотря на это, по всем критериальным пунктам показатели максимального балла очень близки к данным 2018 года. Поэтому снижение количества не сказалось отрицательно на качестве выполнения задания.

По итогам экзаменационной кампании 2019 года в отношении ЕГЭ по литературе можно сказать, что небольшие уточнения в критериях оценивания ЕГЭ по литературе отразились на результатах. Наблюдается повышение среднего балла.

Самым эффективным, на наш взгляд, способом достижения высоких результатов стала выработка умения внимательного чтения художественного произведения и использования приемов литературоведческого анализа (в рамках школьной программы). В этом методика изучения литературы в школе традиционна. Другой вопрос связан с привлечением внимания школьников к тем или иным текстам, к разным проблемам, выраженным в произведениях. Здесь желательно задействовать различные инновационные методы в обучении, которые максимально учитывают психологическую и духовную подготовленность современного школьника.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ

Результаты ЕГЭ по литературе не могут характеризовать всю совокупность выпускников области, поскольку число его участников ограничено, а сам экзамен носит добровольный характер. Однако некоторые выявленные как позитивные, так и негативные показатели общеобразовательной подготовки экзаменуемых целесообразно учитывать в работе по совершенствованию преподавания литературы в школе. В процессе обучения на уроках литературы рекомендуется:

- организовывать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений важно привлекать знания по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению пройденного на новом проблемном уровне);

- особое внимание уделять методике "смыслового" чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т.п.);

- при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.п.);

- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно–композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

- формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять типы лирического субъекта, определять стихотворные размеры);

- целесообразнее выбирать для аналитического рассмотрения на уроках литературы в процессе подготовки к экзамену те произведения, которые отражены в перечне элементов содержания и включены в кодификатор на основе обязательных минимумов содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе;

- формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно–художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);

- в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений);

– формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.);

– использовать эффективные развивающие методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов);

– уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ЕГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

– наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г.; – открытый банк заданий ЕГЭ;

– учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

– методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2018 гг.).

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Сумарокова Е. В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2018 году. Методические рекомендации / Сумарокова Е. В. Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2018.

2. Брюханова Ю. М., Штуккерт М. Л. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2017 году. Методические рекомендации / Ю. М. Брюханова, М. Л. Штуккерт. Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2017.

3. Бондарев А. Г., Трофимова М. С. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2016 году. Методические рекомендации / А. Г. Бондарев, М. С. Трофимова. Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2016.

4. Материалы для семинара «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2019 года» по обучению председателей предметных комиссий субъектов РФ. М. : ФИПИ, 2019.

5. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература) / авт.-сост.: С. А. Зинин, Барабанова М. А., Беляева Н.В., Л. Н. Гороховская, Л. В. Новикова, Н. А. Попова. М., 2019.

6. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература) / авт.-сост.: С. А. Зинин, Л. В. Новикова, Н. В. Беляева, Л. Н. Гороховская, О. Б. Марьина, Н. А. Попова. М., 2018.

7. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ 2013 г.) / С. А. Зинин, Л. Н. Гороховская, Л. В. Новикова. М., 2013.

8. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ) / С. А. Зинин, Л. В. Новикова, Л. Н. Гороховская. М., 2014.

9. Методические рекомендации по оцениванию выполнений заданий ЕГЭ с развернутым ответом / авт.-сост.: Зинин С. А., Новикова Л. В., Беляева Н. В., Гороховская Л. Н., Марьина О. Б, Попова Н. А. М., 2015.

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по литературе в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Автор–составитель:

Руслана Владимировна Лямкина

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

Подписано в печать 19.08.2019

Формат бумаги 60×84 1/8

Объем 1,94 усл. печ. л.

Заказ 19–302. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс: :8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru