

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального
образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по географии в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2019

УДК 371.29
ББК 74.202.83

Рецензент: Слепнева Елена Валерьевна, кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры географии, картографии и геосистемных технологий географического факультета ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Левашева М. В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по географии в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Левашева М. В., канд. геогр. наук, доцент. Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2019. 25 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей–предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА–11).

УДК 371.29
ББК 74.202.83

© М. В. Левашева
© ГАУ ДПО ИРО, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	4
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)	4
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	4
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	4
1.4. Количество и процент участников ЕГЭ по типам ОО	4
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ	5
II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	8
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.	8
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	8
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	8
2.4. – 2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	12
III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	14
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	14
3.2. Анализ результатов.....	15
3.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий.....	19
3.4. Выводы по разделу	22
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ.....	24
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	26

I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
232	1,7	258	1,8	268	1,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	99	42,7	116	44,9	96	35,8
Мужской	133	57,3	142	55,0	172	64,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	268
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	254
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	12
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество и процент участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Календарный год	2017	2018	2019
Всего ВТГ	212	248	254
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	34/16,0	24/9,7	27/10,5
– выпускники СОШ	175/82,6	220/88,7	224/87,5
– выпускники вечерних СОШ	1/0,5	2/0,8	2/0,8
– выпускники СПО	–/–	2/0,8	1/0,4
– другие	2/0,9	–/–	2/0,8

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ангарский городской округ	29	0,2
2.	Зиминское городское МО	1	0,01
3.	Зиминское районное МО	–	–
4.	г. Иркутск	53	0,36
5.	Иркутское районное МО	8	0,05
6.	МО Аларский район	–	–
7.	МО Балаганский район	2	0,01
8.	МО Баяндаевский район	6	0,04
9.	МО Боханский район	7	0,05
10.	МО Братский район	9	0,06
11.	МО город Саянск	4	0,03
12.	МО город Свирск	3	0,02
13.	МО город Тулун	2	0,01
14.	МО город Усолье–Сибирское	7	0,05
15.	МО город Усть–Илимск	5	0,03
16.	МО город Черемхово	4	0,03
17.	МО города Бодайбо и района	3	0,02
18.	МО города Братска	37	0,25
19.	МО Жигаловский район	7	0,05
20.	МО Заларинский район	2	0,01
21.	МО Иркутской области Казачинско–Ленский район	1	0,01
22.	МО Катангский район	3	0,02
23.	МО Качугский район	4	0,03
24.	МО Киренский район	–	–
25.	МО Куйтунский район	1	0,01
26.	МО Мамско–Чуйский район	1	0,01
27.	МО Нижнеилимский район	–	–
28.	МО Нижнеудинский район	10	0,07
29.	МО Нукутский район	2	0,01
30.	МО Осинский муниципальный район	2	0,01
31.	МО Слюдянский район	9	0,06
32.	МО Тайшетский район	7	0,05

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
33.	МО Тулунский район	1	0,01
34.	МО Усть–Илимский район	–	–
35.	МО Эхирит–Булагатский район	1	0,01
36.	Ольхонское районное МО	3	0,02
37.	Районное МО Усть–Удинский район	–	–
38.	Усольское районное МО	2	0,01
39.	Усть–Кутское МО	12	0,08
40.	Черемховское районное МО	5	0,03
41.	Чунское районное МО	1	0,01
42.	Шелеховский район	5	0,03

Анализируя показатели количества участников ЕГЭ по учебному предмету за последние 3 года, можно сделать вывод, что отмечается заметный рост числа участников от года к году (относительно 2017 увеличение на 15,5 %, в сравнении с 2018 на 3,9 %), и незначительное повышение доли выпускников, сдающих географию, от общего числа участников.

Рассматривая процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по географии, и опираясь на статистические материалы предыдущих лет, можно отметить существенные изменения этого года. Так, на фоне стабильной тенденции заметного превышения юношей над девушками на 10–15 %, в 2019 юноши составляли практически 2/3 участников ЕГЭ по географии.

Распределение участников ЕГЭ по категориям выпускников в целом не отличается от прошлых лет – 95 % участников составляют выпускники текущего года.

Анализируя количество и процент участников ЕГЭ по типам ОО, можно отметить, что доля выпускников лицеев и гимназий в общей структуре участников ЕГЭ по типам ОО в 2019 г. возросла относительно показателей 2018 г. незначительно – на 0,9 %, а в сопоставлении с 2017 г. снизилась на 5,5 %. Выпускники СОШ стабильно составляют свыше 80 % от общего числа участников ЕГЭ по предмету. В 2019 отмечается увеличение доли выпускников СОШ на 5 % в сравнении с 2017 г., и снижение на 1,2 % относительно 2018 г. Общее число участников выпускников СОШ в 2019 г. возросло на 1,8 % относительно предыдущего года и на 28 % в сравнении с 2017 г. Общее число участников выпускников лицеев и гимназий в 2019 относительно предыдущего года возросло на 12 % и сократилось на 26 % в сравнении с 2017 г.

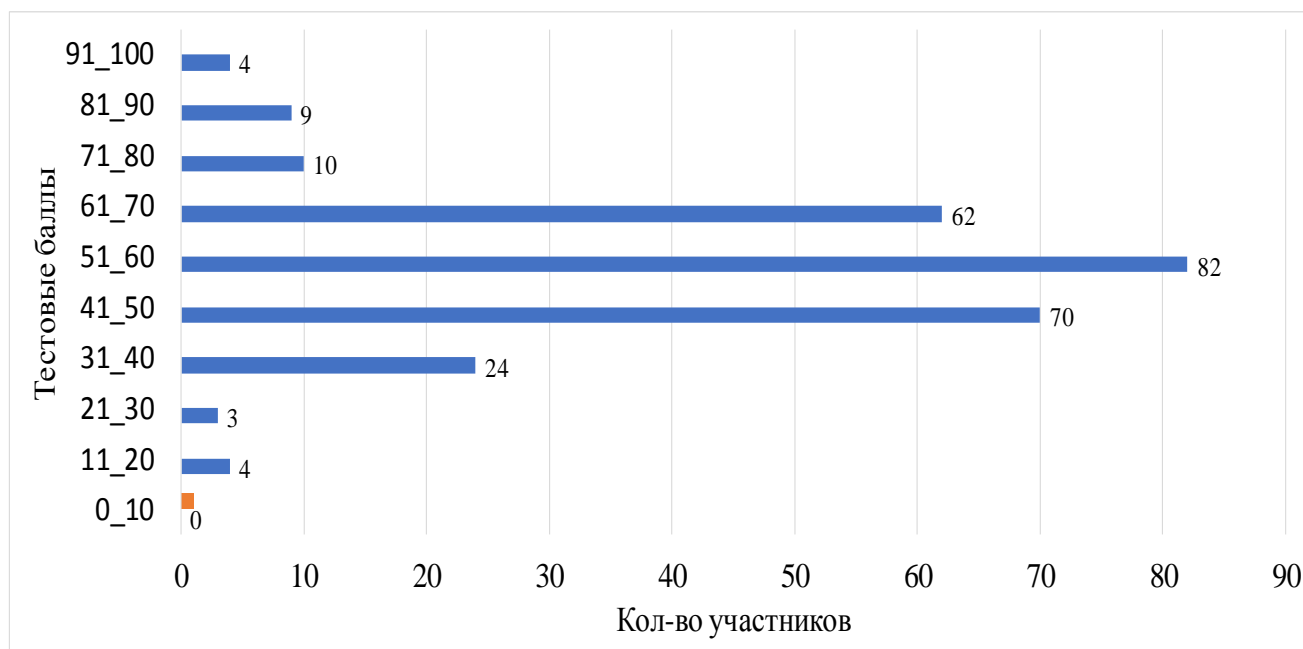
В 2019 г. ЕГЭ по географии сдавали выпускники из 36 административно–территориальных единиц Иркутской области (2017 г. – 35 АТК, 2018 г. – 37 АТЕ). Стабильно в тройку лидеров по числу участников входят Иркутск, Братск, Ангарское МО, выпускники которых в совокупности составляют около 45 % от

общего числа сдающих предмет. Из таких крупных районных образований, как МО Усть–Илимский, МО Киренский, МО Нижнеилимский, в 2019 г. не было ни одного участника, при этом в «соседнем» Усть–Кутском МО экзамен по географии сдавали 12 выпускников. В 2019 г. впервые за три года были заявлены выпускники из МО города Свирска, Катангского района, Мамско–Чуйского района.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

В 2019 году освоение основных образовательных программ подтвердили свыше 95 % экзаменуемых, что на 1,3 % выше в сравнении с показателями прошлого года. Отмечается тенденция роста доли участников в категории «получивших от 81 до 99 баллов», так, в сравнении с показателями 2017, в этом году фиксируется увеличение практически в два раза (таблица 6). Растет и средний тестовый балл (на 4,7 % относительно 2017 г., на 4,6 % – 2018 г.).

Таблица 6

	Иркутская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла, количество / %	19/8,2	16/6,2	13/4,9
Средний тестовый балл	52,14	52,19	54,61
Получили от 81 до 99 баллов, количество / %	6/ 2,6	7/ 2,7	13/ 4,9
Получили 100 баллов	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Среди выпускников текущего года в 6 раз меньше неудовлетворительных результатов, чем у выпускников прошлых лет (см. таблицу 7). В то же время в категории участников, получивших от 81 до 99 баллов, доля выпускников прошлых лет в 2 раза больше доли выпускников текущего года. Высокие результаты ВПЛ, скорее всего, связаны с мотивационной составляющей:

стремлением перевестись на другие специальности или же перейти с коммерческой основы обучения на бюджетную и др.

В целом же наиболее высокие результаты показывают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,9	–	25	–
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,2	100	41,7	–
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,2	–	25	–
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,7	–	8,3	–
Количество участников, получивших 100 баллов	0	–	0	–

Б) с учетом типа ОО

Около 15 % выпускников лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением предметов стабильно показывают высокие результаты (категория тестовых баллов свыше 80), в то время как доля выпускников СОШ в этой же категории не превышает 4 % (таблица 8). При этом следует отметить положительную динамику выпускников СОШ именно в этой категории участников, с 2017 года их доля возросла в 6 раз (с 0,6 % до 3,4 %).

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, снизилась в два раза относительно показателей 2017 г., эту категорию по-прежнему формируют лишь выпускники СОШ.

За 3-х летний период отмечается положительная динамика и у выпускников лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением предметов: их доля неуклонно растет в категории «от 61 до 80 баллов».

Нестабильная динамика у выпускников вечерних СОШ. В 2017 – 2018 гг. демонстрировали результаты от минимального до 60 баллов. В 2019 г. продемонстрировали высокую долю не преодолевших минимальный порог и набравших от 61 до 80 баллов.

Результаты обучающихся СПО два года подряд не поднимаются выше тестового балла 61–80.

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2017 г.				
	8	64,6	26,8	0,6	0
	2018 г.				
	7,3	70,9	20	1,8	0
	2019 г.				
	4,0	68,7	23,7	3,6	0
Лицеи, гимназии, СОШ с углубленным изучением предметов	2017 г.				
	0	47,1	38,2	14,7	0
	2018 г.				
	0	45,8	41,7	12,5	0
	2019 г.				
	0	37,0	48,2	14,8	0
Вечерние СОШ	2017 г.				
	0	100	0	0	0
	2018 г.				
	0	100	0	0	0
	2019 г.				
	50	0	50	0	0
СПО	2017 г.				
	–	–	–	–	–
	2018 г.				
	0	50	50	0	0
	2019 г.				
	0	100	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наиболее высокие результаты зафиксированы у выпускников из МО город Усть–Илимск (свыше 60 баллов набрали 100 % экзаменуемых), затем с большим отрывом идут участники из Братского района (свыше 60 баллов – 44 %), Слюдянского района (33 %). В этих АТЕ все участники ЕГЭ по географии преодолели минимальный порог, а доля «отличников» (категория свыше 80 баллов) составляет не ниже 10 % (таблица 9).

Низкая результативность, с долей участников, не преодолевших минимальный порог выше 14 % (тестовый балл ниже минимального), отмечается у выпускников из МО г. Саянск (25 %), Шелеховский район (20 %), Тайшетский район (14,3 %).

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Ангарский городской округ	6,9	48,3	41,4	3,4	0
2.	Зиминское городское МО	0	0	100	0	0
3.	Зиминское районное МО	–	–	–	–	–
4.	г. Иркутск	9,4	56,6	26,4	7,6	0
5.	Иркутское районное МО	0	87,5	0	12,5	0
6.	МО Аларский район	–	–	–	–	–
7.	МО Балаганский район	0	100	0	0	0
8.	МО Баяндаевский район	0	100	0	0	0
9.	МО Боханский район	0	85,7	14,3	0	0
10.	МО Братский район	0	55,7	33,3	11,1	0
11.	МО город Саянск	25	50	25	0	0
12.	МО город Свирск	0	100	0	0	0
13.	МО город Тулун	0	100	0	0	0
14.	МО город Усолье–Сибирское	0	57,1	42,9	0	0
15.	МО город Усть–Илимск	0	0	60	40	0
16.	МО город Черемхово	0	75	25	0	0
17.	МО города Бодайбо и района	0	66,7	33,3	0	0
18.	МО города Братска	2,7	67,8	24,3	5,4	0
19.	МО Жигаловский район	0	57,1	42,9	0	0
20.	МО Заларинский район	0	100	0	0	0
21.	МО Казачинско–Ленский район	0	100	0	0	0
22.	МО Катангский район	0	100	0	0	0
23.	МО Качугский район	0	50	50	0	0
24.	МО Киренский район	–	–	–	–	–
25.	МО Куйтунский район	0	100	0	0	0
26.	МО Мамско–Чуйский район	0	100	0	0	0
27.	МО Нижнеилимский район	–	–	–	–	–
28.	МО Нижнеудинский район	0	60	40	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
29.	МО Нукутский район	0	0	100	0	0
30.	МО Осинский район	0	0	100	0	0
31.	МО Слюдянский район	0	66,7	22,2	11,1	0
32.	МО Тайшетский район	14,3	57,4	28,7	0	0
33.	МО Тулунский район	0	100	0	0	0
34.	МО Усть-Илимский район	–	–	–	–	–
35.	МО Эхирит-Булагатский район	0	100	0	0	0
36.	Ольхонское районное МО	0	66,7	33,3	0	0
37.	МО Усть-Удинский район	–	–	–	–	–
38.	Усольское районное МО	0	100	0	0	0
39.	Усть-Кутское МО	8,3	83,3	8,3	0	0
40.	Черемховское районное МО	0	100	0	0	0
41.	Чунское районное МО	0	100	0	0	0
42.	Шелеховский район	20	40	40	0	0

2.4. – 2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников ОО не менее 10.

Анализ по вышеуказанным пунктам 2.4 и 2.5 не проводился, так как статистически значимая выборка, согласно указанным условиям, отсутствует. Из 147 ОО Иркутской области, участвовавших в экзамене, в 60 % школ сдавали географию по 1 человеку. От 5 до 8 человек сдавали в 5,4 % школ. Для ознакомления в таблице 10 представлены ОО Иркутской области, где количество участников ЕГЭ по географии более 5 выпускников.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 38	6	16,7	16,7	0
2.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 42	6	16,7	16,7	0
3.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 73	5	20	0	0
4.	МБОУ г. Братска "СОШ № 46"	7	14,3	14,3	0
5.	МБОУ г. Братска "СОШ № 41"	5	0	0	0
6.	МБОУ г. Братска "СОШ № 42"	8	0	25	0
7.	МКОУ Жигаловская СОШ № 1	6	0	33,3	0
8.	МКОУ СОШ № 9 г. Нижнеудинск	6	0	33,3	0

2.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В заключение раздела следует отметить положительную динамику результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года: рост доли числа участников, получивших «отлично» (категория «от 81 до 99 баллов»); тенденция повышения среднего тестового балла; рост доли выпускников СОШ, получивших «отлично»; снижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального; рост доли выпускников лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением предметов в категории «от 61 до 80 баллов» за счет снижения доли в категории «от минимального до 60 баллов».

III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ по географии в 2019 г. представлены 34 задания. Максимальный первичный балл – 47. Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает 27 заданий с кратким ответом (1 часть) и 7 заданий с развернутым ответом (2 часть) различных уровней сложности: 18 – базового (Б), 10 – повышенного (П), 6 заданий высокого уровня сложности (В).

Задания базового уровня сложности проверяли освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (ФК ГОС) в объеме и на уровне, обеспечивающем способность выпускника ориентироваться в разнообразной информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно–следственных связей между географическими объектами и явлениями), владение базовыми предметными и метапредметными умениями (анализировать статистические источники, получать информацию из географических карт различного содержания, определять географические координаты объектов, направления, измерять расстояния. На задания базового уровня отводилось 47 % максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и высокого уровней отводилось 30 % и 23 % максимального первичного балла соответственно.

Участники ЕГЭ могли пользоваться линейками, транспортирами, непрограммируемыми калькуляторами. В каждый комплект КИМ включены справочные материалы: две карты–приложения (политическая мира и федеративного устройства России) с показанными на них государствами и субъектами РФ, которые могли использоваться при выполнении заданий и облегчали географическую ориентировку участников экзамена.

В КИМ 2019 г. были включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов курсов школьной географии («Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира (страноведение)», «География России».

В экзаменационной работе использовались задания разных типов и форм. Так, в нее включены только восемь заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте географических объектов. Большая часть заданий проверяла умение логически рассуждать, применять полученные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для сравнения географических объектов, объяснения географических явлений, способность извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах, а также из текущих событий и ситуаций.

Часть 1 (задания 1 – 27) включает 27 заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности. Максимальный первичный балл за часть 1 – 32.

Это соответствует 70 % максимального первичного балла за всю работу. Типы заданий первой части:

1. №№ 9, 12, 13, 15, 19 (5 заданий) – тестовые задания закрытого типа с выбором 3 верных ответов из 6 предложенных вариантов;

2. №№ 6, 7, 10 (3 задания) – тестовые задания закрытого типа, требующие установить соответствие и записать ответ как определенное сочетание цифр;

3. №№ 2, 4, 5, 8, 18, 23 (6 заданий) – тестовые задания закрытого типа, предполагающие установление правильной последовательности элементов (ранжирование элементов по заданным параметрам в порядке увеличения, либо снижения и пр.). Запись ответа в виде определенной последовательности цифр;

4. №№ 4, 11, 14 (3 задания) – комбинированные тестовые задания закрытого типа: в приведенный текст необходимо вставить 3 пропущенных слова, выбрав их из списка слов (или словосочетаний) из 6 позиций. Ответ записывается как сочетание трех цифр;

5. № 1 – тестовое задание открытого типа, требующее установить объект по указанным географическим координатам. Словесная форма записи ответа;

6. №№ 16, 17, 20, 21, 22, 26, 27 (7 заданий) – тестовые задания открытого типа, основанные на анализе картографического материала, статистических данных таблиц, диаграмм. Ответ записывается в виде числа, либо определенной последовательности цифр;

7. № 24, 25 (2 задания) – тестовые задания открытого типа, направленные на проверку умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, – определить страну (регион) по краткому описанию. Словесная форма записи ответа.

Часть 2 (задания 28 – 34) содержит 7 заданий, требующих развернутого полного и обоснованного ответа на поставленный вопрос. Это задания повышенного и высокого уровней сложности. Максимальный первичный балл – 14, что соответствует 30 % первичного балла за всю работу.

3.2. Анализ результатов

Содержательный анализ КИМ опирался на результаты выполнения заданий 319 варианта. Данный вариант отработали не менее 10 % экзаменуемых, в основном учащиеся из городских ОО, результаты отражены в таблице 11.

Средний процент выполнения заданий части 1 составляет 61, части 2 – 37. Около половины заданий из 1 части (14 из 27) не вызвали затруднений у выпускников, средний процент их выполнения выше 70. Причем все эти задания относятся к различным тематическим блокам.

Наиболее успешно участники справились с заданиями базового уровня, №№ 1, 5, 15, 17, и повышенного уровня № 22, средний процент выполнения которых превышает планку 80 %.

Задание 1 проверяет навык работы с географическими моделями. По заданным географическим координатам города нужно было определить на территории какого государства он расположен.

Задание 5 проверяет предметные знания тематического блока «климат». Требовалось расположить города Иркутск, Краснодар и Тамбов в порядке повышения средней многолетней температуры воздуха самого холодного месяца, начиная с города с самой низкой температурой. Это задание демонстрирует самую высокую результативность в экзаменационной работе – 87 – средний процент выполнения. Ошибка в этом случае могла быть связана исключительно с невнимательным прочтением условий к заданию, и города были расположены в обратном порядке.

Задание 15 проверяло умение определить объект или явление по их существенным признакам. Участникам были предложены пять высказываний, из которых требовалось выбрать два, содержащих информацию о воспроизводстве населения.

Задание 22 – повышенного уровня сложности, требовалось провести сравнение статистических данных таблицы, где были отражены показатели обеспеченности стран пахотными землями, затем необходимо было расположить страны в порядке возрастания в них показателя ресурсообеспеченности, начиная со страны с наименьшими значениями. Данное задание проверяет, пожалуй, метапредметные навыки и умения – способность делать простейшие логические умозаключения. Ошибка также могла быть связана с невнимательным прочтением условий к заданию.

Большой интерес вызывают задания с низкой результативностью, которые рассматриваются ниже (пункт 4.3).

Таблица 101

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹	Процент выполнения задания в регионе ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
Часть 1						
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	80,6	33,3	100	100

¹ Б – базовый уровень, В – высокий уровень, П – повышенный уровень

² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, отнесенное к количеству участников группы на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹	Процент выполнения задания в регионе ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
2	Атмосфера. Гидросфера	Б	74,2	33,3	77,8	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	53,2	33,3	66,7	100
4	Атмосфера.	Б	45,2	33,3	38,9	50
5	Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования	Б	87,1	33,3	100	100
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	32,3	0	66,7	100
7	Литосфера. Мировой океан и его части. Воды суши.	Б	48,4	0	77,8	100
8	Особенности воспроизводства населения мира	Б	77,4	33,3	88,9	100
9	Географические особенности размещения населения мира	Б	9,8	0	11,1	0
10	Структура занятости населения	Б	74,2	0	88,9	100
11	Особенности природно – ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	72,6	16,7	94,4	100
12	Городское и сельское население. Города	Б	74,2	33,3	100	100
13	География отраслей промышленности России	П	16,1	0	22,2	100
14	Природно–хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	51,6	33,3	77,8	50
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	82,3	33,3	88,9	100
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	74,2	33,3	100	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	83,9	33,3	100	100
18	Административно–территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	56,4	16,7	72,2	100
19	Ведущие страны–экспортеры	П	19,3	0	22,2	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ¹	Процент выполнения задания в регионе ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
20	Часовые зоны	П	70,9	66,7	88,9	100
21	Направление и типы миграции населения России	П	77,4	33,3	100	100
22	Особенности природно – ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	80,6	33,3	100	100
23	Городское население	П	58,1	0	88,9	100
24	Особенности природно – ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	67,7	0	100	100
25	Природно–хозяйственное районирование России. Регионы России	В	35,5	0	55,6	100
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	70,9	66,6	88,8	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	61,3	33,3	77,8	100
Часть 2						
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	27,4	0	55,6	100
29	Атмосфера	В	16,1	0	27,8	50
30	Оболочки Земли. Рациональное и нерациональное природопользование	В	41,9	0	72,2	100
31	География основных отраслей производства	П	53,2	0	100	100
32	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	В	29,03	0	50	100
33	Численность, естественное движение населения России	П	38,7	0	88,9	100
34	Направление и типы миграции	В	50	0	100	100

3.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

Часть 1.

Наибольшие затруднения у участников ЕГЭ вызвало задание 9 базового уровня сложности, средний процент выполнения которого не превышает 10, а в группе «отличников» (81 – 100 тестовых балла) это вообще нулевые значения. Задание проверяет знания географических особенностей размещения населения России. Необходимо было из предложенного списка субъектов РФ (6 позиций) выбрать три, которые имеют наибольшую среднюю плотность населения. Важный момент, – ответ записывается как последовательная комбинация из 3–х цифр, соответственно, если участник верно указал два субъекта, но ошибся в выборе 3–го, ответ считается неверным. Из списка административно–территориальных субъектов РФ:

1. Воронежская область
2. Красноярский край
3. Ставропольский край
4. Чукотский АО
5. Вологодская область
6. Кемеровская область

выпускники легко выбирали 1 и 3 позиции, и трудности могли возникнуть именно с выбором 3 субъекта (между Вологодской и Кемеровской областями). В данном случае сложно давать методические рекомендации по освоению материала, так как это проверка именно знаний – фактуры по разделам социально–экономической географии.

Далее следуют задания 13 и 19 повышенного уровня сложности, средняя доля выполнения которых не превысила планку 20 %, важно отметить, что группа «отличников» (81–100 тестовых балла) успешно с ними справилась – 100 % результативность, а группа «не преодолевших минимальный балл» – не выполнила задания – 0 %. Задание 13 проверяло знания географии отраслей промышленности России. По аналогии с предыдущим заданием необходимо было из предложенного списка городов (6 позиций) выбрать три, которые являются центрами судостроения. Задание 19 – проверка знаний ведущих стран экспортеров: выбрать из списка три страны, которые являются крупными производителями и экспортерами каменного угля.

В первой части экзаменационной работы затруднения вызывали задания 4, 6, 7, средний процент выполнения которых не превышает планку 50 %. Все эти задания относятся к базовому уровню сложности и проверяют знания разделов физической географии. Так, с заданием 4 – «атмосфера», справилось лишь 50 % «отличников». Это одно из двух заданий части 1 экзаменационной работы (задание 9 было рассмотрено выше), где данная группа участников показывает не 100 % результативность. Необходимо было прочитать тематический текст «Циклон», в котором пропущен ряд слов, затем из предложенного списка выбрать три соответствующие характеристики: «пониженное, восходящее, нисходящее, вправо, влево, повышенное». Задание

б – проверка базовых знаний раздела географии «Земля как планета» – необходимо установить соответствие между природным явлением и параллелью, на которой оно наблюдается.

Недостаточно сформированные предметные знания у выпускников можно объяснить спецификой преподавания школьного курса географии. Данные разделы физической географии изучаются в 6 – 7 классах, в 10 – 11 классах эти знания практически не востребованы, соответственно, нет методической поддержки со стороны педагога, поэтому к моменту окончания школы заметны пробелы в воспроизведении базовой информации. Причиной может являться и обширность того материала, знания которого проверяются данными заданиями. Так, согласно спецификации КИМ, сюда включаются элементы содержания разделов «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России» – № 4, «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли» – № 6, «Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов» – № 7, – т.е. весь школьный курс физической географии.

Традиционно сложности вызывает задание 25. В этом году средний процент его выполнения составил 35. От участников ЕГЭ требовалось определить регион России по краткому описанию, т.е. проверялись знания и умения понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России (умение прослеживать связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных регионов нашей страны). При этом с аналогичным заданием 24 (единственное, речь шла не о России, а о странах мира) участники ЕГЭ справились более успешно – средний процент выполнения задания выше практически в два раза.

Часть 2.

С заданиями этого блока не справились участники, получившие неудовлетворительную оценку – нулевой процент выполнения заданий №№ 28 – 34.

Самый низкий средний процент выполнения у задания 29 (16 %), которое (именно в этом варианте КИМ) проверяло предметный блок «Атмосфера». Это единственное задание из части 2, вызвавшее затруднение в группе «отличников» – 50 % результативность, а в группе участников «61 – 80 т.б.» это единственное задание, процент выполнения которого ниже пятидесяти. На карте мира были обозначены два города, требовалось объяснить, почему в одном из городов суммарная радиация в июне в 1,5 раза выше, чем в другом городе, указав две причины. Выявились пробелы знаний об особенностях режима солнечной радиации в разных климатических поясах.

Низкая результативность выполнения заданий 28–27 % – проверка навыков построения профиля рельефа местности на основе топографической карты. Это задание традиционно оценивается в два балла, очень часто потеря балла происходила за счет того, что не выдерживался горизонтальный масштаб,

т.е. длина профиля выходила за пределы интервала значений от 78 до 82 мм (допустимая ошибка $+(-) 2$ мм). Согласно критериям оценивания, если профиль построен верно, но его длина (линия основы профиля) составила 83 мм и более, либо 77 мм и менее, максимальный балл не выставляется. Для значительной части работ этот 1 мм стал решающим.

На третьей позиции по сложности в части 2 стоит задание 32 – 29 %. Требовалось определить географическую долготу пункта при условии, что в полдень по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нем 15 ч. 20 мин. Следует отметить, что это даже не задание, а задача, которая имеет четкий алгоритм выполнения, как в случае с №№ 33 и 34. Здесь важно закрепить навык определенной последовательности действий.

Анализируя статистику использования учебно–методических комплексов по предмету (таблица 12), сложно дать далеко идущие выводы. Репрезентативная выборка – это первые 4 позиции в списке, отклонение от среднеарифметического в два балла вряд ли может повлиять на политику выбора того или иного учебника.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018 – 2019 уч.г.

Таблица 12

№	УМК	Примерное количество обучающихся по данному УМК	Из них, количество сдававших экзамен по предмету	Средний балл по предмету
1.	География (базовый и углубленный уровни) / Гладкий Ю. Н., Николина В. В. – Издательство: Просвещение	3 825	102	54,1
2.	География (базовый уровень). 10–11 класс / Максаковский В. П. – Издательство: Просвещение	3 608	73	57,5
3.	География (базовый уровень) (в 2 частях). 10–11 класс / Домогацких Е. М., Алексеевский Н. И. – Издательство: Русское слово–учебник	2 759	47	53,1
4.	География (базовый уровень). 10–11 класс / Кузнецов А. П., Ким Э. В. – Издательство: Дрофа	934	14	55,8
5.	География (углубленный уровень) / Домогацких Е. М., Алексеевский Н. И. – Издательство: Русское слово–учебник	395	4	56
6.	География (углубленный уровень) / Холина В. Н. – Издательство: Дрофа	291	6	54,1
7.	География / Алексеев А. И., Николина В. В.,	261	4	50

№	УМК	Примерное количество обучающихся по данному УМК	Из них, количество сдававших экзамен по предмету	Средний балл по предмету
	Липкина Е. К. и др. – Издательство: Просвещение			
8.	География (базовый уровень). 10–11 класс / Лопатников Д. Л. – Издательство Просвещение	142	4	56,2
9.	География. Экономическая и социальная география мира (базовый и углубленный уровни). 10–11 класс / Бахчиева О. А. – Издательство: Вентана–Граф	105	3	47,6

Поскольку использование каких–либо определённых УМК по географии не влияет на результаты ЕГЭ напрямую, рекомендуется дополнять имеющиеся учебники пособиями, предназначенными для подготовки к экзамену.

3.4. Выводы по разделу

Анализ результатов ЕГЭ по географии в Иркутской области показывает, что в целом успешно выполнены задания базового уровня сложности, проверяющие умения пользоваться географическими картами для определения местоположения географических объектов, а также умение сравнивать страны мира по уровню социально–экономического развития, ресурсообеспеченности и пр.

По–прежнему недостаточно успешно выполняются задания, проверяющие знания об особенностях отдельных регионов России, природно–хозяйственном районировании РФ, размещении отраслей производства России.

Участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, не обладают достаточным объёмом знаний, умений и навыков для выполнения заданий повышенной и высокой сложности, поэтому либо не приступали к их выполнению, либо дали неверные ответы.

Наибольшие затруднения вызывают задания, в которых необходимо показать знание важнейших свойств геосфер, процессов, происходящих в атмосфере, гидросфере. Участники экзамена не владеют информацией об особенностях переноса воздушных масс в разных климатических поясах, об особенностях режима солнечной радиации на разных широтах.

В течение ряда лет за задания, проверяющие знания об особенностях Земли как планеты Солнечной системы и географических следствиях движения Земли, экзаменуемые получают низкие баллы. Решение задач, связанных с движением Земли, в ряде случаев обнаруживает неумение определить

положение полуденного меридиана, направление движения Земли, выполнить простейшие вычисления.

Многие типичные ошибки на экзамене по географии связаны с невнимательным прочтением условий к заданию. В заданиях на установление правильной последовательности часто допускаются ошибки, т.к. не обращается внимание на то, что требуется расположить объекты в порядке возрастания или уменьшения того или иного показателя.

Уровень освоения обучающимися географических фактов выше, чем уровень знаний о причинно–следственных связях и закономерностях, изучаемых в курсе физической географии.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

При планировании учебного процесса следует акцентировать внимание на:

- повторении и закреплении материала по разделам физической географии в течение всего периода обучения;
- формировании навыков решения географических задач (улучшение результатов выполнения заданий предметных блоков «Земля как планета, движение Земли», «численность, естественное движение населения России», «направление и типы миграции»);
- внедрении методов проблемного обучения: решение средствами школьной географии задач, с которыми обучающиеся могут встретиться в повседневной жизни, например, анализ кризисных геоэкологических ситуаций и выявление природных и социально–экономических предпосылок подобных явлений (позволит повысить результативность выполнения заданий, направленных на проверку умений и навыков предметного блока «рациональное и нерациональное природопользование»).

В оценочные средства текущего контроля рекомендуется включать задания:

- предназначенные для проверки умений работать с различными источниками географической информации, требующие развёрнутого и аргументированного ответа на поставленный вопрос;
- задания, ориентированные на отработку умений проследить связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных регионов нашей страны (уметь узнавать объект (регион, административно–территориальную единицу и пр.) по существенным признакам).

Учителям, обеспечивающим методическое сопровождение подготовки обучающихся к ГИА, желательно использовать в своей работе информационно–аналитические материалы по результатам ГИА на территории Иркутской области, а также информацию РЦОИ Иркутской области, методические материалы, разработанные ГАУ ДПО ИРО Иркутской области.

Проводить самодиагностику (самостоятельно и в образовательной организации) предметных умений по географии, используя демонстрационные материалы ФИПИ, открытый банк заданий, критерии оценивания текущего года.

Всем без исключения учителям географии совершенствовать уровень собственной предметной компетентности через систему повышения квалификации и самообразование.

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии рекомендуются следующие темы:

- а) возможности организации дифференцированного обучения школьников, желающих сдавать ЕГЭ, в конкретной образовательной организации и муниципалитете на уроках и во внеурочной деятельности;

б) разбор типичных ошибок, допущенных на экзамене, и методические способы их преодоления;

в) особенности работы с кодификаторами и спецификацией ЕГЭ по географии;

г) возможности совершенствования предметной и методической компетентности учителей географии средствами образовательной организации и/или муниципальной методической службы;

д) особенности подготовки школьников к ЕГЭ с учётом специфики конкретной образовательной организации и/или муниципального образования.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. ЕГЭ–2019. География. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов / под редакцией В. В. Барабанова, М. : Изд–во «Национальное образование». 2019. 176 с.
2. ЕГЭ–2019. География. Готовимся к итоговой аттестации. Учебное пособие: / Амбарцумова Э. М. М. : Изд–во «Интеллект центр», 2019. 224 с.
3. ЕГЭ–2018. География: Комплекс материалов для подготовки обучающихся / Амбарцумова Э. М. М. : Изд–во «Интеллект центр», 2018. 232 с.
4. Барабанов В. В., Амбарцумова Э. М., Дюкова С. Е. Я сдам ЕГЭ. География. Природа и население мира и России. Ч. 1: Типовые задания. М. : Просвещение, 2018. 160 с.
5. Барабанов В. В., Амбарцумова Э. М., Дюкова С. Е. Я сдам ЕГЭ. География. Природа и население мира и России. Ч. 2: Типовые задания. М. : Просвещение, 2018 г. 128 с.
6. www.edu.ru – Российское образование. Федеральный образовательный портал.
7. www.fipi.ru – сайт Федерального института педагогических измерений.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена по географии
в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Автор–составитель

Марина Владимировна Левашева

Подписано в печать 19.08.2019

Формат бумаги 60×84 1/8

Объем 1,56 усл. печ. л.

Заказ 19–302. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс: :8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru