

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Методический анализ результатов
единого государственного экзамена
по русскому языку
в Иркутской области в 2023 году**

Иркутск, 2023 г.

Методический анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2023 году / Составители: Дикун Т.А., канд. филол. наук, Драченина С.В., Шуйская Е.В.

В методическом анализе представлены данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведены анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Анализ может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	5
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	6
1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Иркутской области в 2022-2023 учебном году	7
1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	7
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	10
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	10
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	10
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	11
2.3.1 В разрезе категорий участников ЕГЭ	11
2.3.2 В разрезе типа ОО.....	11
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	11
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	13
2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	13
2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	15
2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.....	16
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ.....	20
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....	20
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ	30
3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ	30
3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	44
3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	60
3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	62
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	71
4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	71
4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	71
4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	78
4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников	81
4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	82

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица -1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
12 314	95,9	13 311	97,0	12 367	96,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица -2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6 745	54,8	7 354	55,3	6 756	54,6
Мужской	5 569	45,2	5 957	44,8	5 611	45,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица -3

Всего участников ЕГЭ по предмету	12367	
Из них:	чел.	%
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	11 981	96,9
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	98	0,8
– ВПЛ	280	2,3
– ВПЛ, не завершивших обучение в предыдущие годы	8	0,06
– Участников с ОВЗ	135	1,09

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам¹ ОО

Таблица-4

Всего ВТГ	12087	
Из них:	чел.	%
– выпускники лицеев и гимназий	2 255	18,7
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	509	4,2
– выпускники СОШ	8 710	72,1
– выпускники СОШ-интернат	103	0,9
– выпускники кадетских корпусов	38	0,3
– выпускники вечерних СОШ	374	3,09
– выпускники СПО	98	0,8

¹ Перечень категорий ОО дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица -5

№ п/п	АТЕ	Общее количество участников ЕГЭ в АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Ангарский городской округ	1 251	1 204	9,4
2	Зиминское городское МО	166	164	1,3
3	Зиминское районное МО	37	35	0,3
4	г. Иркутск	4 254	4 057	31,8
5	Иркутское районное МО	549	536	4,2
6	МО Аларский район	70	70	0,6
7	МО Балаганский район	22	21	0,2
8	МО Баяндаевский район	92	90	0,7
9	МО Боханский район	98	98	0,8
10	МО Братский район	194	191	1,5
11	МО город Саянск	230	220	1,7
12	МО город Свирск	52	51	0,4
13	МО город Тулун	199	195	1,5
14	МО город Усолье-Сибирское	363	352	2,8
15	МО город Усть-Илимск	378	366	2,9
16	МО город Черемхово	228	227	1,8
17	МО города Бодайбо и района	51	51	0,4
18	МО города Братска	1 132	1 089	8,5
19	МО Жигаловский район	39	39	0,3
20	МО Заларинский район	81	79	0,6
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	83	82	0,6
22	МО Катангский район	15	15	0,1
23	МО Качугский район	70	69	0,5
24	МО Киренский район	95	95	0,7
25	МО Куйтунский район	113	111	0,9
26	МО Мамско-Чуйский район	19	19	0,2
27	МО Нижнеилимский район	195	192	1,5
28	МО "Нижнеудинский район"	311	307	2,4
29	МО Нукутский район	75	73	0,6
30	Осинский муниципальный район	134	131	1,0
31	Слюдянский муниципальный район	201	197	1,5
32	МО Тайшетский район	442	434	3,4
33	МО Тулунский район	76	74	0,6
34	МО Усть-Илимский район	52	50	0,4
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	280	273	2,1
36	Ольхонское районное МО	71	71	0,6
37	Районное МО Усть-Удинский район	82	81	0,6
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	144	141	1,1
39	Усть-Кутское МО	236	233	1,8
40	Черемховское районное МО	90	90	0,7
41	Чунское районное МО	130	126	1,0
42	МО Шелеховский муниципальный район	332	323	2,5
43	СПО г. Иркутска	47	45	0,4

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО Иркутской области в 2022-2023 учебном году

Выбор учебников на 2023-2024 уч. год будет осуществляться в соответствии с новым Федеральным перечнем учебников (приказ Минпросвещения России от 21.09.2022 № 858)

Таблица -6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Русский язык (в 2 частях); Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А; ООО "Русское слово-учебник"; Базовый и углубленный уровни	39,3
2	Русский язык; Бабайцева В.В; ООО "ДРОФА"; Углубленный уровень	4,6
3	Русский язык. Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	15,4
4	Русский язык.10-11 класс; Львов В.В., Львова С.И; ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА"; Базовый уровень	3,9
5	Русский язык; Базовой и углубленный уровни; Львова С.И., Львов В.В; ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА"; Углубленный уровень	3,3
6	Русский язык; Базовой и углубленный уровни; Гусарова И.В; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый и углубленный уровни	2,1
7	Русский язык; Воителева Т.М; ООО "Образовательно-издательский центр "Академия"; Базовый уровень	0,2
8	Русский язык; Гусарова И.В; ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"; Углубленный уровень	2,7
9	Русский язык; Пахнова Т.М; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	0,4
10	Русский язык; Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др.; под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	0,5

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2023 году в ЕГЭ по русскому языку участвовало 12 367 человек (96,8% от общего числа), процентное соотношение остаётся примерно одинаковым на протяжении трёх лет (в 2023 году участников экзамена увеличилось на 0,9% в сравнении с 2021 годом и уменьшилось на 0,2% по сравнению с 2022 годом).

Среди участников экзамена подавляющее большинство – это выпускники текущего года, изучавшие в школах русский язык по программам среднего общего образования (1 1981 человек, 96,9%). Среди выпускников текущего года участниками ЕГЭ стали 98 студентов СПО, 280 человек – выпускники прошлых

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

лет, 8 человек – выпускники прошлых лет, не завершившие обучение в предыдущие годы. В число участников ЕГЭ в 2023 году вошли 135 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Анализируя гендерные аспекты участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение стабильного количества юношей и девушек на протяжении ряда лет. Ежегодно в ЕГЭ по русскому языку принимает участие девушек в среднем на 9,5% больше, чем юношей. Процентное соотношение участвующих в экзамене юношей и девушек в течение трёх последних лет меняется незначительно. Принимали участие в экзамене в 2021 году 54,8% девушек от числа всех участников; в 2022 г. – 55,3%, в 2023 году почти столько же: 54,6%. Экзаменовались в 2021 году 45,2% юношей; в 2022 и 2023 гг. – 44,8% и 45,4% соответственно.

Соотношение участников ЕГЭ по категориям в течение нескольких лет остаётся в регионе неизменным. Более 96% участников ЕГЭ по русскому языку составляют выпускники СОО. Численность выпускников, обучавшихся по образовательным программам СПО и ВПЛ, не завершивших обучение в предыдущие годы, насчитывает менее одного процента, ВПЛ – 2,3%, участников с ОВЗ – чуть более 1%.

По типам ОО 72,1% выпускников текущего года, принявших участие в экзамене, – это выпускники средних общеобразовательных школ (8 710 человек), а 18,7% – выпускники лицеев и гимназий (2 255 человек) и СОШ с углублённым изучением отдельных предметов – 4,2% (509 человек). Процент участников-выпускников кадетских школ, вечерних СОШ и СПО незначительный: 0,3% (38 человек), 3,1% (374 человека) и 0,8% (98 человек) соответственно.

Поскольку областной центр – самый крупный город в регионе, совершенно естественно, что более половины участников ЕГЭ в 2023 году – выпускники образовательных организаций города Иркутска (4 254 участника, 31,8%). С количеством населения в каждом городском округе региона соотносится количество участников ЕГЭ и в других областных городах. Более чем в других административно-территориальных единицах было в текущем году участников в Ангарском городском округе – 1 251 участник (9,4%), МО города Братска – 1 132 человека (8,5%), Иркутском районном МО – 549 человек (4,2%) и МО Тайшетского района – 442 человека (3,4%). Список замыкают МО Балаганский район и МО Мамско-Чуйский район – по 19 человек (0,2%) и МО Катангский район – 15 человек (0,1%). Подобное примерное соотношение наибольшего и наименьшего количества участников сохраняется в течение нескольких лет.

Все образовательные организации Иркутской области в 2022-2023 учебном году организовывали обучение по предмету «Русский язык», используя учебники, включённые в Федеральный перечень учебников и учебных пособий,

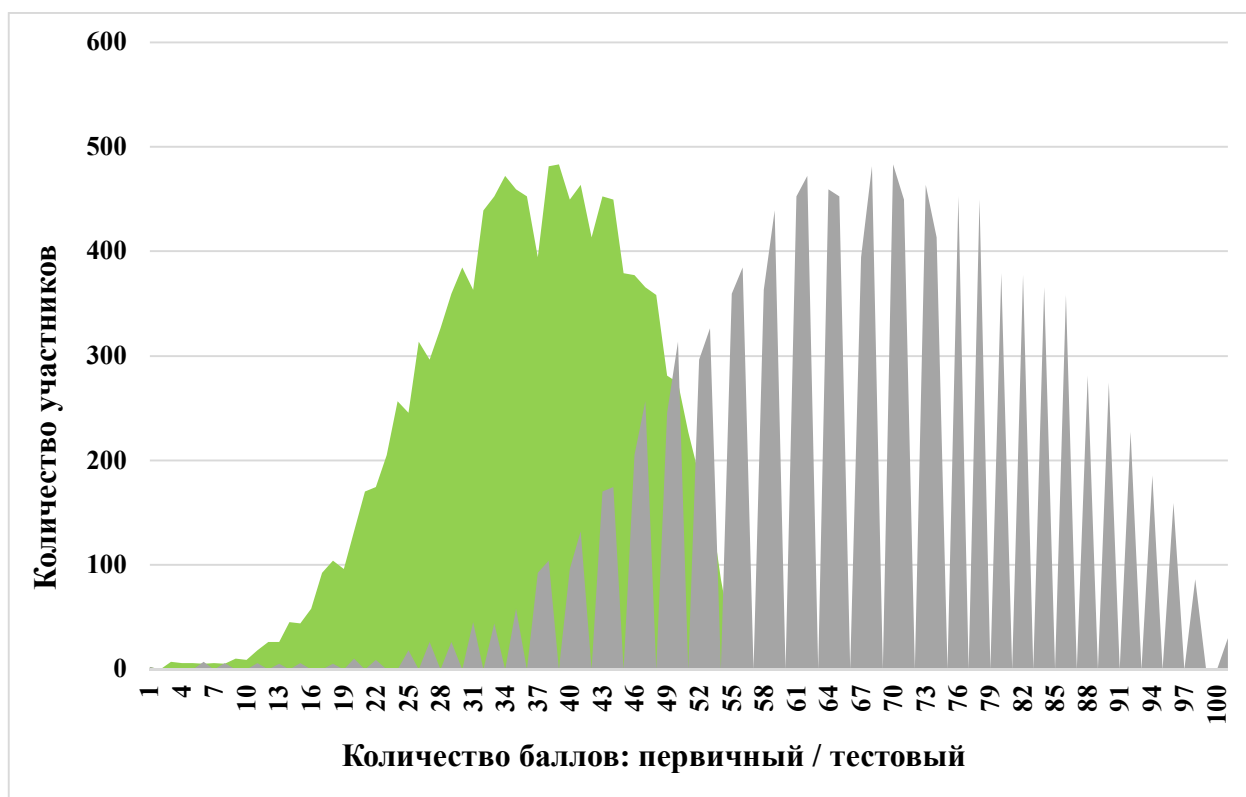
допущенных к использованию при реализации образовательных программ СОО образовательными организациями, имеющими государственную аккредитацию. Все учебники, указанные в таблице 2-6, соответствуют ФГОС, включают элементы содержания школьного курса «Русский язык», качество усвоения которых контролируется на ЕГЭ, предлагают систему подготовки к выполнению заданий экзамена, в том числе задания по типу тестовой части ЕГЭ и задания, предполагающие развёрнутый ответ (сочинение).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям, по типам ОО и АТЕ на протяжении ряда лет остаются стабильными. Ни демографическая ситуация, ни изменение нормативных правовых документов существенным образом не влияют на характер изменений количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ГАУ ИО ЦОПМЖИМКО

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица -7

№ п/п	Участников, набравших балл	Иркутская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,1	0,4	0,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	33,3	39,2	37,4
3.	от 61 до 80 баллов, %	48,6	46,0	43,2
4.	от 81 до 99 баллов, %	17,8	14,2	18,7
5.	100 баллов, чел.	21	20	30
6.	Средний тестовый балл	66,7	64,5	65,3

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица -8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	ВПЛ, не завершившие ГИА в предыдущие годы	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,4	1,02	1,8	25	0,7
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37	61,2	44,6	75	37
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,4	26,5	41,8	0	39,3
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	18,9	10,2	11,8	0	23
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	29	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица -9

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,2	42,6	43,1	13,9	13,0
СОШ-интернат	0	21,4	46,6	32,0	0
Лицеи, гимназии	0	13,8	47,9	37,7	15,0
СОШ с УИОП	0	15,5	51,3	33,0	1
Кадетский корпус	0	65,8	31,6	2,6	0
Вечерние СОШ	7,7	77,1	13,8	1,3	0
СПО	1,7	66,7	18,3	13,3	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Ангарский городской округ	1 204	0,3	31,6	47,5	20,6	1
2	Зиминское городское МО	164	0	45,1	42,7	11,6	1
3	Зиминское районное МО	35	0	34,3	57,1	8,6	0
4	г. Иркутск	4 057	0,5	28,5	45,6	25,0	16
5	Иркутское районное МО	536	1,1	49,6	36,9	12,1	1
6	МО Аларский район	70	1,4	51,4	31,4	15,7	0
7	МО Балаганский район	21	0	66,7	33,3	0	0
8	МО Баяндаевский район	90	0	57,8	32,2	10	0
9	МО Боханский район	98	0	45,9	38,8	15,3	0
10	МО Братский район	191	0,5	57,1	32,5	10,0	0
11	МО город Саянск	220	0	34,1	46,8	18,6	1
12	МО город Свирск	51	0	45,1	45,1	9,8	0
13	МО город Тулун	195	0	41,03	45,1	13,3	1
14	МО город Усолье-Сибирское	352	0	43,5	38,6	17,9	0
15	МО город Усть-Илимск	366	0	31,4	48,4	20,2	0
16	МО город Черемхово	227	0	50,2	36,1	13,7	0
17	МО города Бодайбо и района	51	0	35,3	51,0	13,7	0
18	МО города Братска	1 089	0,5	32,9	47,1	19,2	4
19	МО Жигаловский район	39	0	43,6	43,6	12,8	0
20	МО Заларинский район	79	0	39,2	50,6	10,1	0
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	82	2,4	48,8	40,2	8,5	0
22	МО Катангский район	15	0	73,3	26,7	0	0
23	МО Качугский район	69	1,5	47,8	40,6	10,1	0
24	МО Киренский район	95	1,1	49,5	37,9	11,6	0
25	МО Куйтунский район	111	0	50,5	38,7	10,8	0
26	МО Мамско-Чуйский район	19	0	52,6	31,6	15,8	0
27	МО Нижнеилимский район	192	0	39,06	46,9	13,5	1
28	МО "Нижнеудинский район"	307	1,0	49,5	39,4	10,1	0
29	МО Нукутский район	73	1,4	50,7	37,0	11,0	0
30	Осинский муниципальный район	131	0,8	48,9	37,4	13,0	0
31	Слюдянский муниципальный район	197	0	38,6	42,1	19,3	0
32	МО Тайшетский район	434	1,2	50,2	35,3	13,1	1
33	МО Тулунский район	74	0	55,4	36,5	8,1	0
34	МО Усть-Илимский район	50	0	54,0	40,0	6,0	0
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	273	1,1	51,3	30,0	17,6	0
36	Ольхонское районное МО	71	1,4	52,1	40,9	5,6	0
37	Районное МО Усть-Удинский район	81	1,2	64,2	29,6	3,7	1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	141	0	49,7	38,3	12,1	0
39	Усть-Кутское МО	233	0,4	39,5	45,5	14,6	0
40	Черемховское районное МО	90	0	43,3	43,3	13,3	0
41	Чунское районное МО	126	0	42,9	41,3	15,9	0
42	МО Шелеховский муниципальный район	323	0,3	31,0	45,8	22,6	1
43	СПО г. Иркутска	45	0	53,3	40	4,4	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2023 г. в едином государственном экзамене приняли участие 602 образовательные организации.

Сравнение результатов проводилось только среди образовательных организаций с количеством участников ЕГЭ-ВТГ по предмету не менее 10. Таких организаций в регионе было 321 (53% от ОО, принявших участие в экзамене по предмету). В 281 образовательной организации количество участников ЕГЭ до 10 чел.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники 28 ОО: в них доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от **81 до 100 баллов**, имеет 30% и выше (по сравнению с другими ОО Иркутской области с количеством выпускников, участвовавших в экзамене, не менее 10); доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от **минимального до 60 баллов**, имеет не более 15%; доля участников ЕГЭ, не достигших **минимального балла**, имеет *минимальные значения* – 0%.

В 2023 г. количество ОО с лучшими результатами составило 28 (8,7% от ОО с количеством участников экзамена не менее 10), их перечень представлен в таблице 2-11.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МБОУ "Лицей № 1", г. Братск	42	66,7	31,0	2,4	0
2	ГОБУ ИО "Усть-Ордынская гимназия - интернат", Эхирит-Булагатский район	17	64,7	35,3	0,0	0
3	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	170	61,8	34,1	4,1	0
4	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	150	60,7	36,7	2,7	0
5	МБОУ "СОШ № 10", г. Ангарск	63	55,6	38,1	6,4	0
6	Школа-интернат № 23 ОАО РЖД, Слюдянский район	38	52,6	44,7	2,6	0
7	МБОУ г. Иркутска гимназия № 1	56	51,8	42,9	5,4	0
8	МБОУ "Гимназия № 1", г. Ангарск	48	50,0	50,0	0,0	0
9	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	100	49,0	46,0	5,0	0
10	МБОУ ШР "Шелеховский лицей", г. Шелехов	92	45,7	48,9	5,4	0
11	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	79	45,6	48,1	6,3	0
12	МБОУ г. Иркутска СОШ № 64	91	44,0	51,7	4,4	0
13	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	82	42,7	51,2	6,1	0
14	МБОУ "Гимназия № 1", г. Усолье-Сибирское	24	41,7	45,8	12,5	0
15	МБОУ "Белореченский лицей", Усольский район	12	41,7	58,3	0,0	0
16	МОУ "Железногорская СОШ № 4", Нижнеилимский район	22	40,9	54,6	4,6	0
17	МБОУ «Гимназия № 1 имени А.А. Иноземцева», г. Братск	67	40,3	46,3	13,4	0
18	Лицей № 36 ОАО "РЖД", г. Иркутск	74	39,2	48,7	12,2	0
19	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	98	37,8	48,0	14,3	0
20	МБОУ "Лицей № 2", г. Братск	79	36,7	54,4	8,9	0
21	МБОУ "Лицей № 1", г. Усолье-Сибирское	66	36,4	50,0	13,6	0
22	МАОУ "СОШ № 27", г. Ангарск	42	35,7	57,1	7,1	0
23	МОУ Школа №1 г. Черемхово	28	35,7	50,0	14,3	0
24	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1	83	33,7	56,6	9,6	0
25	МБОУ «СОШ № 40», г. Ангарск	27	33,3	51,9	14,8	0
26	МБОУ ШР "Гимназия". г. Шелехов	27	33,3	59,3	7,4	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
27	МОУ "Гимназия им. В.А. Надькина", г. Саянск	40	30,0	60,0	10,0	0
28	МОБУ СОШ № 3 р.п. Октябрьский, Чунский район	10	30,0	60,0	10,0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Для формирования перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, использовались следующие подходы:

- количество участников ЕГЭ-ВТГ по предмету 10 и более;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** – более 2% (по сравнению с другими ОО Иркутской области с количеством участников экзамена не менее 10);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от минимального до 60 баллов**, имеет **значения – выше 65%**;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **значения – не более 2%**.

В 2023 году таких организаций 7. Отметим, что 5 из них (в таблице 2-12 выделены полужирным шрифтом) демонстрировали низкие результаты ЕГЭ по русскому языку и в 2022 году. В текущем году отмечается положительная динамика только в 3: уменьшилось количество участников, не достигших минимального балла (МБОУ "О(С)ОШ № 1", г. Братск; МБОУ "О(С)ОШ № 2", г. Братск; МБОУ "Центр образования", Нижнеудинский район).

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ г. Иркутска ВСОШ № 1	63	12,7	79,4	6,4	1,6
2.	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	69	13,0	72,5	13,0	1,5
3.	МБОУ "О(С)ОШ № 1", г. Братск	11	9,1	90,9	0,0	0,0
4.	МБОУ "О(С)ОШ № 2", г. Братск	23	8,7	82,6	8,7	0,0
5.	МБОУ "Центр образования", Нижнеудинский район	40	7,5	75,0	17,5	0,0
6.	МОУ Усть-Ордынская СОШ № 4, Эхирит-булагатский район	20	5,0	85,0	10,0	0,0
7.	МОУ СОШ № 5 УКМО, Усть-Кутское МО	24	4,2	87,5	8,3	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основании приведенных в разделе 2 данных можно сделать следующие выводы об изменениях в результатах ЕГЭ по русскому языку в 2023 году относительно результатов 2021–2022 гг.:

– увеличилось число участников, набравших от 0 до 40 тестовых баллов, – 5,6% (ср.: 2022 г. – 5,3%, 2021 г. – 3%);

снизилась доля участников, набравших от 71 до 80 тестовых баллов, – 17,4 % (ср.: 2022 г. – 18,8%, 2021 г. – 20,6 %); за последние 3 года наблюдается отрицательная динамика;

– увеличилось число участников, набравших от 81 до 90 тестовых баллов, – 13,4% (ср.: 2022 г. – 9,5%, 2021 г. – 13,5 %);

увеличилось число участников, набравших от 91 до 100 тестовых баллов, – 5,6% (ср.: 2022 г. – 4,9%, 2021 г. – 4,5 %); за последние 3 года наблюдается положительная динамика.

Среди всех участников экзамена по русскому языку значительным является количество в диапазоне тестовых баллов от 61 до 70. В 2023 году таких участников 3 190 (ср.: в 2022 г. – 3 621 чел., в 2021 г. – 3 459 чел.), что составляет 25,9% от общего количества участников экзамена в регионе (ср.: в 2022 г. – 27,1%, в 2021 г. – 28%) и говорит об отрицательной динамике в сравнении за 3

года. Далее следует диапазон от 51 до 60 баллов – 2 619 чел. (ср.: в 2022 г. – 2 955 чел., в 2021 г. – 2 507 чел.), результат ниже, чем в прошлом году, но выше, чем в 2021 г. Диапазон высокобалльников (от 91 до 100) в 2023 году – 687 чел. (ср.: в 2022 г. – 649 чел., в 2021 г. – 556 чел.), что говорит о положительной динамике за 3 года.

Динамика показывает, что за последние 3 года диапазон тестовых баллов от 61 до 70 не является преобладающим, результаты по диапазонам нестабильны.

Средний балл выполнения экзаменационной работы в 2023 году – 65,3, что на 0,8 выше, чем в 2022 г. (64,5), и на 1,4 ниже, чем в 2021 году соответственно (66,7);

- участников, получивших на экзамене 100 баллов, в 2023 году стало больше – 30 человек (0,2% от общего количества) – в процентном отношении столько же, сколько в 2022 г. (20 человек – 0,2% от общего количества участников) и в 2021 году (21 человек – 0,2% от общего количества участников);

- в диапазон высоких баллов (от 81 до 99 и 100 баллов) в 2023 году попали результаты 18,9% сдававших экзамен, что на 4,5% и на 0,9% соответственно выше, чем в 2022 и 2021 гг. (14,4%/18% соответственно);

- незначительно увеличилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла, по сравнению с 2022 г. – 0,5% (было 0,4%). Однако в сравнении с 2021 г. (0,08%) динамика отрицательная – снижение на 0,42%.

Результаты ЕГЭ 2023 г. по группам с учётом категории участников распределились следующим образом: самая большая доля участников, набравших балл ниже минимального по сравнению с другими категориями, относится к группе «Выпускники прошлых лет, не завершившие ГИА в предыдущие годы» (25%), затем следует группа «Выпускники прошлых лет» (1,8%), далее идёт группа «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» (1%), рассматриваемая доля в группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО» составила 0,4% и 0,7% в группе «Участники ЕГЭ с ОВЗ».

Самая большая доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, отмечается в группе «Участники ЕГЭ с ОВЗ». В 2023 г. в данной группе значительно выросла доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, и составила 23% (Ср.: 2022 г. – 10,1%, 2021 г. – 15,2%). Вторая позиция у группы «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО» (18,9%), третья – у группы «Выпускники прошлых лет» (11,8%), на последнем месте группа «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» (10,2%).

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов (от 81 до 99) у выпускников гимназий и лицеев и школ с углублённым изучением отдельных предметов: 37,3% и 33,0% соответственно.

Обучающиеся, набравшие баллы ниже минимального, преобладают в вечерних СОШ – 7,7% (ср.: 2022 г. – 9,7%, 2021 г. – 2,1%). Следует обратить внимание, что доля таких участников несколько снизилась в сравнении с 2022 г. Доля участников, набравших баллы ниже минимального значения, также незначительно снизилась и в организациях СПО – 1,7% (ср.: 2022 г. – 1,9%, 2021 г. – 0%). Однако в сравнении с показателем 2021 г. (0%) динамика отрицательная. Обучающиеся 28 образовательных организаций в 2023 г. продемонстрировали высокие результаты (более 30% участников набрали 81-100 баллов и не менее 30% участников набрали от 61 до 80 баллов). В 2022 году таких школ было 13. В перечень ОО с наиболее высокими результатами два года подряд входят 11 школ региона – МБОУ СОШ № 10 г. Ангарска, МБОУ СОШ № 27 г. Ангарска, МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, МБОУ г. Иркутска гимназия № 1, МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МБОУ г. Иркутска лицей № 2, МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, Лицей № 36 ОАО «РЖД» г. Иркутска, МБОУ «Лицей № 1» г. Братска, МБОУ «Лицей № 2» г. Братска, МБОУ ШР «Шелеховский район».

Низкие результаты продемонстрировали выпускники из 7 образовательных организаций, это меньше, чем в 2022 г. (12 ОО), и больше, чем в 2021 г. (3 ОО). Доля участников, не достигших минимального балла, в них более 2%; доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, выше 65%.

Статистические данные показывают, что в 2023 г. в АТЕ региона в 8 муниципальных образованиях есть участники экзамена (более 1%), набравшие количество баллов ниже минимального: МО Иркутской области Казачинско-Ленский район – 2,4%, МО Киренский район – 1,1%, Ольхонское районное МО – 1,4%. Следует отметить, что указанные далее районы фигурировали в списках ОО с низкими результатами выпускников на ЕГЭ по русскому языку и в 2022 году: Иркутское районное МО – 1,1% (2022 г. – 2,4%), МО Аларский район – 1,4% (2022 г. – 1,1%); МО Качугский район – 1,45% (2022 г. – 2,7%), Районное МО Усть-Удинский район – 1,2% (2022 г. – 2,7%), МО Нукутский район – 1,4% (2022 г. – 2,5%), Тайшетский район – 1,2% (2022 г. – 1,1%), МО Эхирит-Булагатский район – 1,1% (2022 г. – 1,1%).

В следующих АТЕ отмечается снижение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов, по сравнению с 2022 г.:

МО город Черемхово – 17,2% (2022 г. – 13,7%),

МО Иркутской области Казачинско-Ленский район – 10,5% (2022 г. – 8,5%);

МО Катангский район – 28,6% (2022 г. – 26,7%);

МО Тулунский район – 11,1% (2022 г. – 8,1%).

Следует отметить, что в остальных АТЕ повысилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по сравнению с 2022 г.

Количество стобалльников в Иркутской области в 2023 г. увеличилось: 30 чел. (Ср.: 2022 г. – 20 чел., 2021 г. – 21 чел.). 16 из них – выпускники образовательных организаций г. Иркутска, 4 – МО города Братска, по 1 в ОО Ангарского городского округа, Иркутского районного МО, Зиминского городского МО, МО город Саянск, МО города Тулун, СПО г. Иркутска, по 1 – МО Нижнеилимский район, МО Тайшетский район, МО Усть-Удинский район, МО Шелеховский район.

В целом можно говорить о незначительном изменении результатов ЕГЭ по русскому языку в регионе. Вероятными причинами являются контингент обучающихся и сложные контекстные условия. Частично причинами можно считать принципиальные изменения баллов по заданиям 8 (понижение с 5 баллов на 3), задание 26 (понижение с 4 баллов на 3), изменение формата задания 9 «Правописание безударных гласных», а также изменения в требованиях при проверке практической грамотности ответа на задание 27: перевод негрубой ошибки в статус «ошибка» / «не ошибка». Как представляется, совокупность этих факторов определила результаты ЕГЭ 2023 г.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные прежде всего на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по учебному предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 27 заданий, различных по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В первой части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий:

- задания, в которых требуется запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор, в которых экзаменуемый реализует запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня;
- задания, в которых необходимо установить соответствие.

Задания части 1, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности участников ЕГЭ по предмету, охватывают все разделы и аспекты курса «Русский язык», проверяют владение участниками экзамена важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения обучающихся, их лингвистическую подготовку.

Часть 2 состоит из одного задания с развёрнутым ответом (сочинение на основе прочитанного текста), проверяющего сформированность отдельных коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику исходного текста, комментировать проблему, определять позицию автора, выражать и аргументировать собственное мнение, последовательно и логично излагать мысли, использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка, практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы даёт представление о том, умеют ли экзаменуемые аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что важно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Кроме этого, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых культуроведческой компетенции, потому что прямо или косвенно даёт представление в части обоснования собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

Распределение заданий экзаменационной работы 2023 г. по уровню сложности таково: 24 задания базового уровня и 3 задания (№№ 3, 21, 26) повышенного уровня сложности.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

- «Речь. Текст» – 5 заданий;
- «Орфоэпические нормы» – 1 задание;
- «Лексика и фразеология» – 4 задания;
- «Нормы орфографии» – 7 заданий;
- «Нормы пунктуации» – 6 заданий;
- «Языковые нормы» – 2 задания;
- «Выразительные средства русской речи» – 1 задание;
- «Сочинение. Информационно-смысловая переработка текста» – 1 задание.

В 2023 г. по сравнению с 2022 г. в КИМ внесены изменения.

КИМ ЕГЭ 2023 г. при наличии изменений сохранил основные содержательные характеристики экзаменационной работы (рассмотрим эти изменения ниже на примере открытого варианта).

С целью анализа результатов выполнения отдельных заданий КИМ рассмотрим содержательные особенности открытого варианта по русскому языку в Иркутской области в 2023 г.

№	Уровень сложности задания	Характеристика содержания задания			
		Проверяемый элемент содержания	Требование к выполнению задания	Использованный языковой материал	Изменения по сравнению с 2022 г.
1	Б	Логико-смысловые отношения между предложениям и (фрагментами) текста	Необходимо самостоятельно подобрать слово указанной части речи, которое находится в одном из предложений и является средством связи между предложениями (текст задания № 1).	Указана часть речи – определительное местоимение.	= задание 2; изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1-3).
2	Б	Лексическое значение слова	В тексте выделено пять слов. Нужно указать варианты ответов, в которых лексическое значение	Предложено проверить лексическое значение слов, следующих в	= задание 3; изменены формулировка задания, система ответов

			выделенного слова соответствует его значению в данном тексте.	КИМ по ходу текста: «сторона», «убеждение», «культурный», «источник», «круглый». Избыточные грамматические обозначения в дистракторах в КИМ 2023 г. в отличие от 2022 г. отсутствуют.	(множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.
3	П	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	Указать варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста.	Предложен фрагмент текста А.Ф. Лосева о значении науки и образования в нашей жизни. Художественно-публицистический стиль текста с отчётливо выраженной социально значимой мыслью позволяет выйти на необходимые при верном ответе особенности лексики, выразительности (развернутое сравнение).	Заданию присвоен статус повышенного уровня сложности с учётом расширения предъявляемого языкового материала. Необходимо провести сугубо стилистический анализ текста; расширен и уточнён перечень элементов стилистического анализа.
4	Б	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Необходимо из предложенных в задании слов выбрать варианты слов с верно поставленным в них ударением.	Предложены слова: пломбировать, послала, лекторов, заселённый, брАлась. Слова взяты из Орфоэпического словника 2023 г.	Изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал, обновлён Орфоэпический словник.
5	Б	Лексические нормы (употребление паронимов)	Необходимо исправить лексическую ошибку в одном из пяти предложений,	Предложены слова (в контексте предложений):	Расширен предъявляемый языковой материал, обновлён

			подобрал к этому слову пароним.	отклонение, сопротивляемость, гарантированный, ванная, опасливый. Слова взяты из Словарика паронимов.	Словарик паронимов.
6	Б	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Нужно отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку и исключив лишнее слово.	Дано предложение с плеоназмом «перспективы будущего».	-
7	Б	Морфологические нормы	В одном из пяти слов необходимо исправить ошибку в форме слова.	Предложены следующие слова: - томатные СОУСА - КЛАСТЬ на стол - в ПОЛУТОРА метрах - золочёные КУПОЛА - с ТРЕМЯСТАМИ пассажирами	-
8	Б	Синтаксические нормы	Необходимо установить соответствие между грамматической ошибкой и предложением, в котором она допущена. Последовательность цифр имеет значение.	Предложены следующие типы грамматических ошибок: ошибка в построении предложения с однородными членами, нарушение в построении предложения с причастным оборотом, неправильное построение предложения с деепричастным оборотом, неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом,	Изменена система оценивания: максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3.

				<p>нарушение видоременной соотнесённости глагольных форм. Обнаружение данных грамматических ошибок отражает необходимый спектр умений и навыков, экзаменуемых при построении грамотной коммуникативной практики.</p>	
9	Б	<p>Правописание гласных и согласных в корне слова</p>	<p>Задание открывает блок, проверяющий владение орфографическими нормами. В задании необходимо указать, в каких вариантах пропущена во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква.</p>	<p>Предложены ряды слов с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными в корнях слов.</p>	<p>Изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала.</p>
10	Б	<p>Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок</p>	<p>Необходимо указать варианты ответов с пропущенной во всех словах одного ряда одной и той же буквой.</p>	<p>Предложены слова со следующими орфограммами: правописание неизменяемых приставок; правописание приставок ПРЕ-ПРИ; правописание приставок, оканчивающихся на -З / -С; Ы-И после приставок на согласный; правописание Ъ и Ь знаков после приставок.</p>	-
11	Б	<p>Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме</p>	<p>Необходимо указать варианты ответов, в которых пропущена во всех словах одного ряда одна и та же буква.</p>	<p>Предложены слова со следующими орфограммами: правописание суффиксов</p>	-

		суффиксов причастий, деепричастий).		прилагательных (-ов/-ев-; -лив/-чив-; -ист-; -ян-); суффиксов существительных (-ик-/ек-; -иц-/ец-); суффиксов глаголов (-ова-/ева-/ива-; -ва-).	
12	Б	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Необходимо указать варианты ответов, в которых пропущена во всех слова одного ряда одна и та же буква.	Предложены слова со следующими орфограммами: правописание безударных личных окончаний глаголов, правописание суффиксов действительных и страдательных причастий настоящего и прошедшего времени; правописание гласной перед Н/НН в суффиксах страдательных причастий прошедшего времени.	-
13	Б	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Необходимо определить одно из пяти предложений, в котором НЕ со словом пишется слитно.	Предложены слова со следующими орфограммами: правописание НЕ с причастием, прилагательным и, деепричастие.	-
14	Б	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные	Определить одно из пяти предложений, в котором оба предложенных слова пишутся слитно.	Предложены слова со следующими орфограммами; правописание союзов ТОЖЕ, ТАКЖЕ; наречий НАРАСПАШКУ, ВПОЛГОЛОСА,	-

		е, местоимения, наречия, служебные части речи)		ВДАЛЕКЕ, ВНИЧЬЮ, ПОПРЕЖНЕМУ; сложных прилагательных, обозначающих оттенок цвета; местоимений ТЕ ЖЕ, ЧТО-ТО.	
15	Б	Н-НН в словах разных частей речи	Необходимо указать цифры, на месте которых в слове пишется НН.	Предложены слова со следующими орфограммами: правописание Н/НН в отымённых прилагательных (ОСЕННИЙ), в полных страдательных причастиях (РАСЧИЩЕННЫЕ, СКОШЕННУЮ), в наречиях (СОВЕРШЕННО).	-
16	Б	Знаки препинания в ССП и простом предложении с однородными членами	Задание открывает блок, проверяющий владение пунктуационными нормами. Необходимо из предложенных вариантов выбрать все предложения, в которых ставится одна запятая.	Предложены примеры со следующими видами синтаксических конструкций: простое предложение с однородными членами, соединёнными одиночным союзом И (рядов ОЧП с одиночным союзом может быть несколько); ССП (запятая ставится); простое неосложнённое предложение (причастный оборот перед определяемым словом); простое	-

				предложение с однородными определениями (второе определение выражено причастным оборотом).	
17	Б	Знаки препинания в предложении с обособленным и членами	Нужно указать все цифры, на месте которых должны стоять запятые.	Предложен пример предложения, осложнённого деепричастным оборотом, внутри которого обособленное определение, выраженного причастным оборотом, стоящим до определяемого слова.	-
18	Б	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Необходимо указать все цифры, на месте которых во фрагменте текста должны стоять запятые.	Приведён фрагмент прозаического текста (диалог), осложнённого вводными словами и обращением.	-
19	Б	Знаки препинания в СПП	Необходимо указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.	Предложено СПП с несколькими придаточными последовательно го подчинения.	-
20	Б	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Необходимо указать все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.	Дано сложное предложение с сочинительной связью и подчинительной, в СПП несколько придаточных (последовательное подчинение при стыке союзов).	-
21	П	Пунктуационный анализ	Нужно найти предложения, в которых запятая	Приведён фрагмент текста из 6	Присвоен статус задания повышенного

			ставится в соответствии с одним и тем же правилом.	предложений. В трёх из них запятая поставлена в соответствии с одним правилом: разделены части сложноподчинённого предложения.	уровня с учётом расширения предъявляемого языкового материала, расширен и уточнён перечень пунктуационных правил.
22	Б	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Необходимо указать, какие из высказываний соответствуют содержанию текста.	Предложен текст А.Я. Бруштейн, имеющий черты художественного стиля.	-
23	Б	Функционально-смысловые типы речи	Необходимо указать верные утверждения.	Приведено пять утверждений по тексту А.Я. Бруштейн: два из них о соответствии/несоответствии определённому типу речи (1, 2); три – о характере связи предложений: противопоставление (4), причина (5), ответ на вопрос (3).	-
24	Б	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Необходимо из указанного фрагмента текста выписать фразеологизм.	Фрагмент состоит из двух предложений, в одном из которых фразеологизм «исчез из виду».	-
25	Б	Логико-смысловые отношения между предложениями и (фрагментами текста)	В указанном фрагменте текста необходимо найти предложение (-я), связанное (-ые) указанными в задании средствами связи.	Среди предложений 27-33 текста А.Я. Бруштейн содержится одно предложение, связанное с предыдущим при помощи личного местоимения и	-

				лексического повтора.	
26	П	Основные изобразительно - выразительные средства русского языка	Необходимо прочитать фрагмент рецензии, составленной на основе текста А.Я. Бруштейн. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины в рецензии пропущены. Необходимо вставить на места пропусков цифры, соответствующие терминам из предложенного в задании списка. Последовательность цифр имеет значение.	Предложен фрагмент рецензии и следующий список терминов: антонимы метафора фразеологизм ряд однородных членов лексический повтор эпитет сравнение восклицательные предложения вводные слова	Присвоен статус задания повышенного уровня сложности с учётом расширения предъявляемого языкового материала, расширен и уточнён перечень основных изобразительно-выразительных средств русской речи, изменена система оценивания: максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3.
27	Б	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение	Необходимо написать сочинение объёмом не менее 150 слов по исходному тексту, нужно сформулировать одну из проблем, поставленных автором, прокомментировать её, включив в комментарий два примера и пояснения к ним и анализ смысловой связи между этими примерами; сформулировать позицию автора, сформулировать и обосновать своё отношение к позиции автора.	Предложен отрывок из книги А.Я. Бруштейн «В рассветный час», в котором рассказывается о мыслях и чувствах нашей современницы при воспоминании о встрече с будущим известным актёром. Автор раскрывает такие понятия, как понимание настоящего искусства, его влияние на человека, мечта, целеустремлённость. А.Я. Бруштейн пишет о становлении личности,	Изменена формулировка задания, изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста»: уменьшен с 6 до 5. Кроме того, критериях К7 И К8 исключено понятие «негрубая ошибка». Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

				воплощении своей мечты, готовности идти к своей цели, преодолевая собственные страхи.	В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.
Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.					

Основные формулировки заданий части 1 и части 2 КИМ ЕГЭ по русскому языку сохранены по сравнению с 2022 годом. Содержательно основной языковой материал представлен с учётом нормативного освоения программы по предмету за курс средней школы. В ряде заданий расширен предъявляемый языковой материал, равно как и расширен материал справочный, необходимый для подготовки к экзамену и успешного выполнения указанных заданий.

Далее приводится статистический и содержательный анализ успешности выполнения заданий экзаменационной работы с учётом изменений в 2023 году.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	<i>Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста / выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста⁵</i>	Б	64,9	21,4	49,1	69,6	86,3

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

⁵ Курсивом выделены задания с изменениями в 2023 году.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2	<i>Лексическое значение слова / соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (лексические); выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста</i>	Б	76,7	16,07	63,6	82,08	91,6
3	<i>Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка / распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка; определять основные изобразительно-выразительные средства русского языка; выполнять стилистический анализ текста</i>	П	61,6	8,9	39,8	69,7	87,5
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения) / соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (орфоэпические)	Б	51,9	8,9	27,4	58,0	87,3
5	<i>Лексические нормы (употребление паронимов) / соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка</i>	Б	82,1	21,4	66,4	89,6	97,1
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) / соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка	Б	59,4	7,1	35,6	68,0	88,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
7	Морфологические нормы / соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (морфологические)	Б	78,6	32,1	65,5	84,0	93,4
8	<i>Синтаксические нормы / соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (синтаксические)</i>	Б	64,9	13,7	36,6	75,7	97,2
9	<i>Правописание гласных и согласных в корне слова / соблюдать основные правила русской орфографии</i>	Б	57,7	19,6	34,6	64,8	88,1
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок / соблюдать основные правила русской орфографии ⁶	Б	45,0	3,6	23,3	48,2	81,6
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) / соблюдать основные правила русской орфографии	Б	43,1	7,1	22,09	47,1	76,4
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий / соблюдать основные правила русской орфографии	Б	46,5	10,7	24,9	50,5	80,9
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи / соблюдать основные правила русской орфографии	Б	49,7	21,4	30,7	52,9	80,4

⁶ Полужирным шрифтом выделены задания, по которым в 2023 году результаты менее 50% (имеют критический показатель).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) / соблюдать основные правила русской орфографии	Б	74,2	44,6	60,9	78,3	91,7
15	Н и НН в словах разных частей речи / соблюдать основные правила русской орфографии	Б	57,4	16,1	35,6	63,3	87,7
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами / соблюдать основные правила русской пунктуации	Б	36,0	3,6	12,5	40,9	72,2
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами / соблюдать основные правила русской пунктуации	Б	67,0	12,5	38,7	78,6	97,7
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / соблюдать основные правила русской пунктуации	Б	59,8	10,7	33,3	69,7	90,5
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении / соблюдать основные правила русской пунктуации	Б	68,8	19,6	48,8	77,1	90,7
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями / соблюдать основные правила русской пунктуации	Б	50,2	12,5	30,0	53,4	83,4
21	Пунктуационный анализ / выполнять пунктуационный анализ	П	21,4	1,8	7,7	19,7	52,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста / выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста	Б	71	33,9	57,2	75,0	90,1
23	Функционально-смысловые типы речи / выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста; выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	55,5	5,4	37,9	59,8	81,9
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению / соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского языка; выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста	Б	78,2	12,5	57,8	87,9	97,6
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста / выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	39,8	12,5	17,9	43,3	75,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
26	<i>Основные изобразительно-выразительные средства русского языка / определять основные изобразительно-выразительные средства русского языка; выполнять стилистический анализ текста</i>	П	69,3	6,6	44,5	79,6	96,2
27 (К1)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / формулировать одну из проблем исходного текста	Б	98,8	21,4	97,9	99,9	100
27 (К2)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / комментировать проблему с опорой на исходный текст, приводить не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста. Важных для понимания проблемы, пояснять каждый из примеров, анализировать смысловую связь между примерами	Б	77,3	6,07	63,8	82,8	93,1
27 (К3)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / отражать позицию автора по проблеме исходного текста	Б	94,9	8,9	89,6	98,3	99,6
27 (К4)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / сформулировать и обосновать отношение к позиции автора исходного текста	Б	86,5	1,8	74,9	92,1	98,5
27 (К5)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение /выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения	Б	83,5	8,9	72,6	88,2	96,0
27 (К6)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи	Б	70,0	9,8	57,7	73,0	89,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
27 (К7)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / соблюдать основные правила русской орфографии	Б	62,7	1,2	40,9	70,6	89,1
27 (К8)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / соблюдать основные правила русской пунктуации	Б	40,9	0	15,3	46,3	80,5
27 (К9)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / соблюдать в письменной речи языковые нормы современного русского литературного языка	Б	60,1	0	43,4	65,0	83,2
27 (К10)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / соблюдать в письменной речи лексические нормы современного русского литературного языка	Б	66,0	0,9	52,2	69,3	87,1
27 (К11)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / соблюдать этические нормы	Б	98,8	16,1	97,9	99,8	99,9
27 (К12)	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение / соблюдать фактологическую точность	Б	95,1	12,5	92,1	96,9	99,0

Анализ статистических данных по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Иркутской области, приведённых в таблице 2-13, показывает как сильные стороны подготовки выпускников в 2023 г., так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Особо следует отметить линии заданий с наименьшими процентами успешности выполнения – ниже 50%, относящиеся к базовому уровню и, следовательно, требующие пристального внимания при подготовке к ЕГЭ. Как правило, это задания на знание смежных подсистем языка, на сформированную

способность осуществлять различные УУД, осознание структурно-семантической организации языковой системы в целом. Среди них

задание 10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», средний процент выполнения – 45;

задание 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» – 43,1%;

задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – 46,5%;

задание 13 «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» – 49,7%;

задание 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 36%;

задание 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» – 39,1%;

задание 27, критерий К8 «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение. Пунктуационные нормы» – 40,9%.

Таким образом, можно говорить о недостаточном усвоении обучающимися следующих умений:

- соблюдать орфографические нормы русского литературного языка (правописание приставок, правописание суффиксов разных частей речи, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий, слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи);

- соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка при создании собственного текста, при постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи и в простом осложнённом (с однородными членами), и в сложносочинённом предложениях;

- выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

В 2022 г. в эту группу заданий входили такие задания, как № 1 с процентом успешности выполнения 44,8; № 2 – 41,3%; № 12 – 38,3%; № 16 – 35,4%; № 20 – 47,6%; № 23 – 40,3%; № 27К8 – 39,8%. В 2023 г. ситуация следующая: общее количество заданий, выполненных менее успешно, осталось прежним; как и в прошлом году, низкими являются показатели выполнения заданий № 12, № 16, № 27К8; успешнее выполнены задания № 1, № 2, № 20, № 23; заметно снижение показателя успешности при выполнении заданий № 10, № 11, № 13, № 25.

Отдельно хотелось бы остановиться на результативности выполнения заданий № 12, № 16, № 27К8. Так, процент успешности задания № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,

деепричастий» в 2022 г. – 38,3%) стал существенно выше – на 8,2; незначительное повышение показателя успешности отмечаем при выполнении задания № 16 («Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» в 2022 г. – 35,4%) – на 0,6% и при выполнении задания № 28К8 («Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение. Пунктуационные нормы» в 2022 г. – 39,8%) – на 1,1%.

Наиболее успешно экзаменуемые справились со следующими заданиями базового уровня сложности:

задание 5 «Лексические нормы (употребление паронимов)», средний процент выполнения – 82,1;

задание 27К1 «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение. Формулировка одной из проблем исходного текста» – 98,8%;

задание 27К3 «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение. Отражение позиции автора» – 94,9%;

задание 27К4 «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение. Обоснование собственного мнения» – 86,5%;

задание 27К5 «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение. Цельность, связность и последовательность изложения» – 83,5%;

задание 27К11 «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение. Соблюдение этических норм» – 98,8%;

задание 27К12 «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение. Соблюдение фактологической точности» – 95,1%.

Следовательно, в целом экзаменуемыми успешно усвоены следующие умения:

- соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы (употребление паронимов) современного русского литературного языка;
- определять тему текста, его проблематику;
- определять позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- соблюдать этические нормы;
- соблюдать фактологическую точность.

В 2022 г. в эту группу заданий входили такие задания, как № 3 (в 2023 г. это задание стало № 2) с процентом успешности выполнения 83,3; № 6 – 89,2%; № 27К1 – 97,6%; № 27К3 – 92%; № 27К4 – 83,7%; № 27К5 – 80,4%; № 27К11 – 98%; № 27К12 – 96,2%. В 2023 г. мы видим, что общее количество заданий,

выполненных успешно, снизилось: так, задание № 6 («Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)») стало выполняться значительно хуже – на 29,8%. Задание № 2 (в 2022 г. – задание № 3), как представляется, имеет недостаточно высокий процент успешности (ср.: 2022 г. – 83,3%, 2023 г. – 76,7%) в связи с изменением формата самого задания и предъявляемого объёма языкового материала, снижение среднего процента выполнения на 6,6. Стабильно в группе успешно выполняемых и показывающих положительную динамику остаются задания № 27К1, повышение среднего процента выполнения в сравнении с 2022 г. на 1,2; № 27К3 – повышение на 2,9%; № 27К4 – повышение на 2,8%; № 27К5 – повышение на 3,1%; № 27К11 – повышение на 0,8%. Задание № 27К12, оставаясь к группе успешно выполняемых, в 2023 г. имеет отрицательную динамику среднего процента выполнения на 1,1, снижение объясняется тем, что в 2023 г. изменились подходы к оцениванию этого задания в связи с упразднением при проверке понятия «негрубая ошибка».

Остановимся на анализе успешности выполнения различных заданий группами участников с разным уровнем подготовки.

1. В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла (0,5% от общего числа экзаменуемых), процент выполнения заданий варьируется от 0 до 44,6. Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку. Наименее успешно выполнены **задания базового уровня 27К8 и 27К9** (доля выпускников, выполнивших задание, составляет 0%), что говорит о несформированных умениях соблюдать основные правила русской пунктуации и языковые нормы русского литературного языка. Вызвали затруднения у участников данной группы и такие задания, как **задание 16** (3,6%; тема «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»), **задание 21** (1,8% экзаменуемых в группе справились с заданием; тема «Пунктуационный анализ»). Как и в прошлом году, **задание 27** вызвало затруднение у экзаменуемых данной группы (процент успешности выполнения от 0 до 9,8) практически по всем критериям, кроме К1, К11, К12.

Наиболее успешно в группе не преодолевших минимальный балл выполнены следующие задания части 1 базового уровня сложности: **задание 14** (44,6% успешно справились; тема «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи»), **задание 22** (33,9% успешно справились; тема «Текст как речевое произведение»).

2. В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, диапазон процента выполнения заданий КИМ составляет от 7,7 (задание № 21 «Пунктуационный анализ») до 97,9 (задание 27К11 «Сочинение. Соблюдение

этических норм»). В сравнении с 2022 г. наблюдаем отрицательную динамику нижней границы: в 2022 г. она составляла 12,4%, а верхняя граница показывает положительную динамику: в 2022 г. – 96,3%. Изменилось задание с нижней границей выполнения: в 2022 г. это было задание № 16 («Знаки препинания в ССП и простом предложении с однородными членами»), в 2023 г. – задание № 21. Общий процент выполнения этого задания тоже снизился, так как в 2023 г. заданию № 21 присвоен статус повышенного уровня сложности и расширен спектр предъявляемого языкового материала.

Недостаточно освоенными данной группой участников ЕГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

- «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», **задание № 1**, средний процент выполнения – 49,1;
- «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», **задание № 3**, средний процент выполнения – 39,8;
- «Орфоэпические нормы», **задание № 4** – 27,4%;
- «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)», **задание № 6** – 35,6%;
- «Синтаксические нормы», **задание № 8** – 36,6%;
- «Правописание гласных и согласных в корне», **задание № 9** – 34,6%;
- «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», **задание № 10** – 23,3%;
- «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий)», **задание № 11** – 22,1%;
- «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий», **задание № 12** – 24,9%;
- «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи», **задание № 13** – 30,7%;
- «Н и НН в словах разных частей речи», **задание № 15** – 35,6%;
- «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», **задание № 16**, средний процент выполнения – 12,5;
- «Знаки препинания в предложении с обособленными членами», **задание № 17**, средний процент выполнения – 38,7;
- «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», **задание № 18** – 33,3%;
- «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», **задание № 19** – 48,8%;

- «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», **задание № 20** – 30%;
- «Пунктуационный анализ», **задание № 21** – 7,7%;
- «Функционально-смысловые типы речи», **задание № 23** – 37,9%;
- «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», **задание № 25** – 17,9%;
- «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», **задание № 16** – 44,5%;
- «Сочинение. Орфографические нормы», **задание № 27К7** – 40,9%;
- «Сочинение. Пунктуационные нормы», **задание № 27К8** – 15,3%;
- «Сочинение. Языковые нормы», **задание № 27К9** – 43,4%.

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой и результативностью выше 50% выполнили задания №№ 2, 5, 7, 14, 22, 24, задание 27К1 – К6, К10, К11, К12 и показали такие успешно освоенные элементы содержания, как лексическое значение слова, лексические нормы (употребление паронимов), морфологические нормы, слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи, текст как смысловое произведение, лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению; формулировка одной из проблем исходного текста, комментарий проблемы, отражение позиции автора, обоснование отношения к позиции автора, цельность, связность и последовательность изложения, точность и выразительность речи; этические нормы, фактологическая точность. Следует отметить, что процент успешно выполненных заданий участниками этой группы снизился. Так, в 2022 г. этот показатель составлял 39,4%, а в 2023 г. участники экзамена с удовлетворительной подготовкой смогли с результативностью выше 50% выполнить 34,2% заданий, что хуже на 5,2%, чем в 2022 г.

Самый низкий процент выполнения заданий КИМ участники данной группы показали при выполнении заданий базового уровня № 16, № 25, № 27К8 и задание повышенного уровня № 21, то есть такие умения, как соблюдение основных правил русской пунктуации, проведение пунктуационного анализа и выявление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста, не сформированы у экзаменуемых этой группы и нуждаются в серьёзной коррективке при подготовке к ЕГЭ в 2024г.

3. В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, диапазон процента выполнения заданий КИМ составляет от 19,7 (задание № 21 «Пунктуационный анализ») до 99,9 (задание № 27К1 «Сочинение. Формулировка одной из проблем исходного текста»). Недостаточно освоенными данной группой участников ЕГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

- «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», **задание № 10**, средний процент выполнения – 48,2;

- «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий)», **задание № 11** – 47,1%;

- «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», **задание № 16** – 40,9%;

- «Пунктуационный анализ», **задание № 21** – 19,7%;

- «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», **задание № 25** – 43,3%;

- «Сочинение. Пунктуационные нормы», **задание № 27К8** – 46,3%.

Экзаменуемые с хорошей подготовкой с результативностью выше 50% выполнили 84,2% заданий КИМ. Наиболее успешно выполнены следующие задания:

- «Лексическое значение слова», **задание № 2**, средний процент выполнения – 82,1;

- «Лексические нормы (употребление паронимов)», **задание 5** – 89,6%;

- «Морфологические нормы», **задание 7** – 84%;

- «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению», **задание 24** – 87,9%;

- «Сочинение. Формулировка одной из проблем исходного текста», **задание 27К1** – 99,9%;

- «Сочинение. Комментарий проблемы», **задание 27К2** – 82,8%;

- «Сочинение. Отражение позиции автора по проблеме исходного текста», **задание 27К3** – 98,3%;

- «Сочинение. Обоснование отношения к позиции автора», **задание 27К4** – 92,1%;

- «Сочинение. Цельность, связность и последовательность изложения», **задание 27К5** – 88,2%;

- «Сочинение. Этические нормы», **задание 27К11** – 99,8%;

- «Сочинение. Фактологическая точность», **задание 27К12** – 99,8%.

4. Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Минимальный процент выполнения заданий участниками данной группы составил 52,7 (задание 21 «Пунктуационный анализ»), максимальный процент – 100 (задание 27К1 «Сочинение. Формулировка одной из проблем исходного текста»).

В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету. При этом отметим, что выпускники данной группы хуже всего справились со следующими заданиями базового уровня сложности:

- **задание 11** («Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий), средний процент выполнения – 76,4);

- **задание 16** («Знаки препинания в ССП и простом предложении с однородными членами» – 72,2%);

задание 25 («Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста – 75,9%)

и **задание 21** повышенного уровня сложности («Пунктуационный анализ» – 52,7%).

Наиболее успешно (процент успешности выполнения выше 90) экзаменуемым вышеуказанной группы выполнены следующие задания:

- «Лексическое значение слова», **задание № 2**, средний процент выполнения – 91,6;

- «Лексические нормы (употребление паронимов)», **задание 5** – 97,1%;

- «Морфологические нормы», **задание 7** – 93,4%;

- «Синтаксические нормы», **задание 8** – 97,2%;

- «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», **задание 14** – 91,7%;

- «Знаки препинания в предложении с обособленными членами», **задание 17** – 97,7%;

- «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», **задание 18** – 90,5%;

- «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», **задание 19** – 90,7%;

- «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», **задание 22** – 90,1%;

- «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению», **задание 24** – 97,6%;

- «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», **задание 26** – 96,2%;

- «Сочинение. Формулировка одной из проблем исходного текста», **задание 27К1** – 100%;

- «Сочинение. Комментарий проблемы», **задание 27К2** – 93,1%;

- «Сочинение. Отражение позиции автора по проблеме исходного текста», **задание 27К3** – 99,6%;

- «Сочинение. Обоснование отношения к позиции автора», *задание 27К4* – 98,5%;
- «Сочинение. Цельность, связность и последовательность изложения», *задание 27К5* – 96%;
- «Сочинение. Этические нормы», *задание 27К11* – 99,9%;
- «Сочинение. Фактологическая точность», *задание 27К12* – 99%.

Таким образом, можно заключить, что в каждой из групп есть как «универсальные зоны» наиболее/наименее успешного выполнения заданий (те задания, с которым экзаменуемые справились наиболее/наименее успешно как в целом, так и в отдельных группах), так и специфические для каждой группы «зоны риска» (те задания, которые выполнены наиболее/наименее успешно только в отдельной группе).

Подобные результаты обуславливают необходимость большей дифференциации системы подготовки к ЕГЭ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом аналогичных заданий в 2021 – 2022 гг. позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов и тем.

Формулировка заданий ЕГЭ 2023 года приводится на материале предоставленного для отчёта открытого варианта. В ходе анализа рассмотрим не только задания, вызвавшие трудности у экзаменуемых, но и некоторые задания, выполненные в этом году достаточно успешно, но требующие внимания в процессе подготовки, поскольку результаты их выполнения в регионе нельзя назвать стабильными.

Результаты участников экзамена условно отнесены к четырём статистическим группам:

- группа 1** – обучающиеся, не достигшие минимального балла;
- группа 2** – обучающиеся, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов;
- группа 3** – обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов;
- группа 4** – обучающиеся, набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу.

1. Раздел «Речь. Текст»

Речь. Текст				
№ задания / уровень	Задание	2023 г.	2022 г.	2021 г.
1 / Б	Логико-смысловые отношения предложениями (фрагментами) текста	64,9%	41,3%	55,4%

3 / П	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	61,6%	44,8%	-
22 / Б	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	71%	70,7%	60,6%
23 / Б	Функционально-смысловые типы речи	55,5%	40,3%	57%
25 / Б	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	39,8%	54%	33,9%

К заданиям, ориентированным на работу с текстом в той или иной степени, относятся задания 1, 3, 22, 23, 25. Процент качества выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий данного блока неоднороден: находится в диапазоне от 39,9 до 71.

Отметим, что, несмотря на изменения, экзаменуемые успешно справились с заданием 1 (в 2022 году – задание 2): средний процент выполнения выше на 23,6 и на 9,5, чем в 2022 и 2021 гг. соответственно.

Задание 3 тоже было изменено в 2023 году, при этом средний процент выполнения выше, чем в 2022 г., на 16,8.

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что участники ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. не совсем успешно справились с темой «Средства связи предложений в тексте» (**задание 25**). Средний процент выполнения в текущем году стал критическим (ниже 50) – 39,8; критический показатель успешности выполнения наблюдается во всех группах участников ЕГЭ по предмету, кроме группы, набравшей от 81 до 100 тестовых баллов: в группе 1 – 12,5%, в группе 2 – 17,9%, в группе 3 – 43,3%, в группе 4 – 75,9%. Следует процитировать его формулировку полностью:

25. Среди предложений 27–33 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения и лексического повтора. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(27)Теперь я знаю: юноша в затасканной ученической шинели был Илларион Певцов. (28)Он был тяжёлый и, как все считали, неизлечимый заика. (29)А он мечтал стать актёром! (30)И у него в самом деле был талант! (31)Он уходил за город, в лес, взбирался на горы; там он декламировал, читал монологи, отрывки из пьес. (32)Над ним насмехались, считали его полоумным. (33)Но он превозмог непреодолимое, он сделал невозможное: через пятнадцать – двадцать лет после этой нашей встречи с ним на Замковой горе он стал одним из самых замечательных русских актёров.

Налицо многозадачность данного элемента КИМ. Во-первых, необходимо внимательно прочитать как задание, так и указанный фрагмент текста. Во-вторых, следует особое внимание обращать на начало предложений (там можно обнаружить личное местоимение, используемое в качестве средства связи с предыдущим предложением) и на поиск второго средства связи, в данном случае – лексического повтора. В-третьих, правильно осуществить отбор необходимых по количеству предложений. Такая многозадачность оказалась сложной для

экзаменуемых: только 27% выпускников, выполнявших открытый вариант, смогли найти верный ответ (28). Анализ ошибочных ответов показывает, что экзаменуемые выписывают либо номера всех предложений, в которых есть личные местоимения, не обращая внимания на второе средство связи, либо номера предложений, в которых представлен не лексический повтор в качестве средства связи, а форма слова. Без сомнения, задание 25 нуждается в особой отработке в новом учебном году. Выполнение задания 25 тесно связано с заданием 27 К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»). При создании собственного развернутого ответа экзаменуемые испытывают серьезные трудности в его построении, речевом оформлении, связи между компонентами сочинения.

При этом следует отметить, что средний процент выполнения проверяемого успешность усвоения того же элемента содержания («Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста») задания 1 выше, чем при выполнении задания 25. Одной из главных причин повышения уровня выполнения задания 2 (в сравнении с 2022 г. – на 23,6%) является усвоение учениками лексико-грамматических классов и разрядов слов, понимание того, что для предупреждения ошибок в определении средств связи помогает знание морфологии, в частности разрядов местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте обеспечивается именно этими средствами. В варианте 340 это умение находить местоимение, знать его разряд – определительное. Векр данных обучающимися ответов выглядит весьма разнообразно: *ведь, такой (33,3%), этот, каждый, любой, именно, поэтому, сам* и т. п. Как можно заметить, в одном ряду с определительными местоимениями фигурируют и местоимения других разрядов, и другие части речи: наречия, частицы. Таким образом, умение обнаруживать средства связи предложений в тексте, отбирать языковые средства в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения стало затруднительным для реализации. С ним справились 64,9% (при этом в группах экзаменуемых 1 и 2 средний процент выполнения находится на критическом уровне). В целом динамика успешности выполнения задания 1 за три года нестабильна.

Нестабильны в динамике за три года и показатели успешности выполнения задания 23, требующего определить функционально-смысловые типы речи в указанных фрагментах текста, в 2023 году оно оказалось выполненным у немногим больше половины экзаменуемых – 50,5% (Ср.: 2022 г. – 40,3%; 2021 г. – 57%). Успешность выполнения задания 23 в сравнении с предыдущим годом повысилась на 10,2% и снизилась на 1,5% в сравнении с 2021 г. Этот раздел школьного курса остаётся усвоенным в недостаточной степени в группах

экзаменуемых 1 (5,4%) и 2 (37,9%), в группе 3 (59,8%) немногим более половины экзаменуемых справляются с заданием. Для понимания причин нестабильности выполнения задания обратимся к вееру ответов. При выполнении данного задания экзаменуемые допускают такие ошибки: 1) невнимательное чтение дистракторов, а именно: следует обращать внимание на глаголы «представлено» и «содержит» (представлено – это значит целиком, полностью; содержит – это значит есть элементы, но не во всём фрагменте); 2) неумение устанавливать логические связи между предложениями (открытый вариант КИМ содержал такие логические связи, как «содержит ответ на вопросы», «указывает на причину», «противопоставлено»); 3) неумение определить функционально-смысловые типы речи в художественном тексте в том случае, если в дистракторе называются два типа речи (например, *повествование с элементами описания*). Для предупреждения подобных ошибок при подготовке следует больше внимания уделить работе по определению функционально-смысловых типов речи именно в художественном тексте. Сформированность этого элемента содержания позволяет учащимся грамотно создавать связное высказывание при построении логически цельного текста, что является важнейшим коммуникативным умением.

Обращает на себя внимание стабильность при выполнении задания 22, предполагающего поиск и выбор высказываний, соответствующих содержанию текста, в 2023 году выполнено лучше, чем в прошлом году – 71% (Ср.: 2022 г. – 70,7%; 2021 г. – 60,6%), и задания 3, направленного на распознавание, анализ и комментарий текстов различных функциональных разновидностей языка, которое в текущем году выполнено лучше, чем в 2022 г., на 16,8%.

2. Раздел «Орфоэпические нормы»

Орфоэпические нормы				
№ задания / уровень	Задание	2023 г.	2022 г.	2021 г.
4 / Б	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	51,9%	61,7%	65%

Уровень владения орфоэпическими нормами проверяется заданием 4, которое этом году претерпело изменения: изменена формулировка задания (теперь экзаменуемым предлагается распознать слова с верно поставленным ударением), изменена система ответов (множественный выбор) и расширен предъявляемый языковой материал (все изменения языкового материала зафиксированы в обновлённом Орфоэпическом словнике).

В 2023 г. процент выполнения этого задания недостаточно высокий – 51,9 (ср.: 2022 год – 61,7%; 2021 г. – 65%). Наблюдается отрицательная динамика, которая, как представляется, закономерна (обновлённое задание 4 стало дифференцированным, позволяющим учитывать особенности группы

экзаменуемых, ср.: группа 1 – 8,9%; группа 2 – 27,4%; группа 3 – 58%; группа 4 – 87,3%).

В качестве языкового материала в 2023 году предъявлялись наиболее употребительные слова, в которых носители русского языка могут допускать ошибки. Задание выглядит следующим образом: *Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.*

- 1) *пломбИровать*
- 2) *послалА*
- 3) *лЕкторов*
- 4) *заселЁнный*
- 5) *брАлась*

Вер данных экзаменуемыми ответов говорит о том, что наиболее сложными случаями стали орфоэпические нормы глагола и имени существительного. В связи с наблюдаемой отрицательной динамикой при выполнении задания 4 в процессе обучения, начиная с 5 класса, в процессе подготовки к экзамену учителям региона необходимо использовать орфоэпический словарь, размещённый в демонстрационных материалах на сайте ФГБНУ «ФИПИ», отрабатывая постановку ударений.

3. Раздел «Лексические нормы»

Лексические нормы				
№ задания / уровень	Задание	2023 г.	2022 г.	2021 г.
2 / Б	Лексическое значение слова	76,7%	83,3%	95,7%
5 / Б	Лексические нормы (употребление паронимов)	82,1%	77,2%	73,9%
6 / Б	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	59,4%	89,2%	66%
24 / Б	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	78,2%	66,8%	74,1%

Задание 5 данного блока и **задание 24** выполняются участниками ЕГЭ на достаточно хорошем уровне, более того, отмечаем положительную динамику при их выполнении. Отметим, что в 2023 году для этого задания был расширен предъявляемый языковой материал, обновлён Словарик паронимов.

Задание 2, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слов в микротексте художественно-публицистического стиля, вызвало у экзаменуемых затруднения. Процент успешности выполнения снизился на 6,6 в сравнении с 2022 г. и на 19 в сравнении с 2021 г. Вероятной причиной падения среднего процента выполнения задания стала его дифференциация и соответствующие ей изменения: изменена формулировка

задания (теперь экзаменуемым предлагается указать варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте), изменена система ответов (множественный выбор) и расширен предъявляемый языковой материал (теперь для анализа лексического значения предлагается пять слов). Но здесь хочется отметить, что процент выполнения задания 2 (в 2022-2021 гг. – задание 3) значительно снизился только в группе 1 (в 2022 г. – 23,9%, снижение показателя на 7,8%; в 2021 г. – 50%, снижение показателя на 33,9%); в группах 2, 3, 4 наблюдаем стабильные показатели в сравнении с 2022 г.

В разделе «Лексические нормы» только **задание 6** за последние три года показывает нестабильный уровень выполнения: снижение выполнения задания в 2021 г. по отношению к 2020 г., затем рост в 2022 г. на 23,2% и в 2023 г. снижение успешности выполнения на 29,8% по отношению к 2022 г. Отмечаем, что сформированность навыка употребления слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости видна в группах 3 и 4, в группах 1 и 2 показатель критический. Недостаточный словарный запас, отсутствие кругозора и системной работы по устранению речевых ошибок как в чужих текстах, так и в собственных – причины, которые вызывают затруднения при выполнении задания 6. Вот пример задания из открытого варианта: *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово. Все мои друзья ясно видят перспективы будущего, связанные с получением образования и овладением профессией.* Веер ответов, которые дали экзаменуемые при выполнении задания, разнообразен: *мой, будущий, все, овладением, связанные, перспективы, отлично, новые и др.* Как видим, выпускники не разглядели хрестоматийный пример плеоназма, который сродни таким примерам, как «молодой юноша» или «первая премьера». Кроме того, в веере ответов обнаружилось ошибки, связанные с невнимательностью при переписывании слова в бланк ответов (*будущ, будущий*), что говорит о несформированности такого метапредметного регулятивного умения, как самокоррекция и самоконтроль.

Задание 6 напрямую связано с **заданием 27К10**, проверяющим соблюдение речевых норм в процессе создания собственного речевого высказывания. Практическое владение речью у выпускников текущего года оказывается не очень высоким (процент успешности выполнения – 66 (ср.: 2022 год – 64,3%; 2021 год – 64,1%). Как видим, показатель успешности выполнения задания 27К10 незначительно увеличился (на 1,7% и на 1,9% соответственно). Но при этом можно заметить, что уровень усвоения речевых норм в процессе создания собственного высказывания ниже, чем средний результат по заданиям КИМ, связанным с речевыми нормами. Причина невысокого овладения речевыми

нормами видится нам в неэффективной работе по устранению речевых ошибок и их разбору в том числе и при подготовке к выполнению задания 6, что впоследствии выражается в неумении учащихся на практике при написании собственного текста соблюдать лексические нормы.

Типичными речевыми ошибками по-прежнему остаются избыточное употребление личных, притяжательных и указательных местоимений, речевая недостаточность, плеоназм. Речевая небрежность, неумение и неспособность различать функциональные стили речи и уместно их использовать ведут к снижению качества речи и, соответственно, к регулярным ошибкам по критерию **К6 задания 27** («Точность и выразительность речи»).

4. Раздел «Грамматические нормы»

Грамматические нормы				
№ задания / уровень	Задание	2023 г.	2022 г.	2021 г.
7 / Б	Морфологические нормы	78,6%	76,1%	66,3%
8 / Б	Синтаксические нормы	64,9%	67,2%	69,3%

Результаты выполнения заданий **7, 8** позволяют судить о хорошем уровне усвоения участниками ЕГЭ грамматических норм.

Задание 7, предполагающее поиск и исправление ошибки в образовании формы слова, имеет положительную динамику, но выполнено успешно не всеми группами участников. 32,1% выполнения у участников экзамена, не преодолевших минимального балла, в группе 2 – 65,5%. В двух остальных группах 84% и 93,4% соответственно, это высокий процент выполнения.

Умение, проверяемое в задании **8**, значимо тем, что квалификация типа грамматической ошибки актуализирует навыки самокоррекции и самооценки, направленные на контроль собственной речи с точки зрения правильности (соответствие грамматическим нормам русского языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи). В 2023 г. произошло снижение процента выполнения этого задания на 2,3% в сравнении с 2022 г. и на 4,4% в сравнении с 2021 г. Мы наблюдаем отрицательную динамику выполнения данного задания. Следует отметить, что в группе 4 процент выполнения этого задания находится на уровне прошлого года – 97,2 (ср.: в 2022 г. – 97,7%; в 2021 г. – 97,1%). Отрицательная динамика наблюдается в группах 1, 2, 3. Анализ выполнения задания 8 открытого варианта показывает, что большинство ошибок допущено при опознавании нарушения построения предложения с деепричастным оборотом (*Получив дотации от государства, у жителей появилась надежда добиться разрешения на строительство дома.*) в том случае, когда предложение начинается с деепричастного оборота. Это объясняется тем, что в предложении субъект ни основного, ни добавочного действия ещё не выражен. Кроме того, участниками экзамена плохо опознаются

грамматические ошибки в предложениях с однородными членами (*А.С. Пушкин не отказался и остался верным декабристским идеалам.*) Ошибки в предложениях с однородными членами обычно не замечаются экзаменуемыми в случае, если в предложении употреблено общее дополнение при однородных сказуемых, соединённых одиночным союзом И.

Также соблюдение языковых норм проверяется в процессе создания собственного речевого высказывания – задание **27К9**. Процент успешности выполнения задания по этому критерию – 60,1 участников экзамена (ср.: 2022 г. – 59,5%; 2021 г. – 58,8%). Таким образом, результаты по критерию 9 (грамматика) задания № 27 немного улучшились в сравнении с прошлым годом. Корреляцию процентного соотношения выполнения тестовых заданий по грамматике и выполнения задания 27К9 провести нельзя: при создании самостоятельно речевого высказывания выпускники не могут применить те знания языковых норм, которые помогают им успешно справляться с заданиями 7 и 8. **К грамматическим ошибкам (задание 29, критерий К9)**, характерным для сочинений выпускников с разным уровнем подготовки, относятся нарушение норм согласования и управления, неверное построение сложных предложений, предложений с косвенной речью, нарушение границ предложений, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом.

5. Раздел «Нормы орфографии»

Орфографические нормы				
№ задания / уровень	Задание	2023 г.	2022 г.	2021 г.
9 / Б	Правописание гласных и согласных в корне слова	57,7%	66,5%	61,1%
10 / Б	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы Ы, И после приставок	45%	68,5%	56,2%
11 / Б	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	43,1%	53%	49,6%
12 / Б	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	46,5%	38,3%	34,6%
13 / Б	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	49,7%	62,2%	71,2%
14 / Б	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	74,2%	57%	71,4%
15 / Б	Н и НН в словах разных частей речи	57,4%	55,4%	53,1%

Результаты выполнения заданий раздела «Нормы орфографии» демонстрируют уровень практической орфографической грамотности

участников экзамена. К сожалению, по сравнению с результатами 2022 г. наблюдается отрицательная динамика выполнения заданий 9, 10, 11, 13 орфографического блока, при положительной динамике на критическом уровне выполнения остается задание 12, поэтому работа по формированию орфографической грамотности учащихся должна вестись на качественно ином уровне.

Наблюдаемое снижение уровня освоения элементов содержания данного раздела можно объяснить изменением формата (**задание 9**), постепенным расширением предъявляемых для анализа орфографических фактов, что требует от выпускников не механического запоминания написания слов, а знания орфографических правил, умения применять их на практике. Важно научить выпускников ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, правильно определять части речи – без этих составляющих невозможно обучить орфографическим нормам. Так, не случайно процент выполнения задания 9 показывает отрицательную динамику, необходимо не формальное, а осознанное знание языка и аналитической работы со словом. Высокий процент выполнения это задание имеет в группе 4 (88,1%), хороший показатель в группе 3 (64,8%), но группы 2 и 1 выполняют это задание на низком уровне (34,6%; 19,6% соответственно). Обратимся к заданию: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) подск..чить, иск..са, выр..сти
- 2) м..ханический, сист..матизировать, тр..нажёр
- 3) акад..мический, губ..рнатор, выв..дение
- 4) прис..гать, напр..мик, разр..дить (обстановку)
- 5) экон..мичный, изл..гать, вд..леке

Частотная ошибка при выполнении этого задания обнаруживается в веере ответов: выбирают первый ряд и не выбирают четвёртый ряд, то есть именно те ряды, в которых встречаются омонимичные корни с безударной гласной, проверяемой ударением, и чередующиеся гласные в корнях слов.

Задание 10, проверяющее написание приставок, продемонстрировало и отрицательную динамику (снижение произошло на 9,9% в сравнении с 2022 г. и на 6,5% в сравнении с 2021 г.), и недостаточный результат (средний процент выполнения – 45). Обратимся к КИМ. В задании сказано: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) пре..полагать, на..рёберный, по..палить
- 2) и..траченный, ра..чищенный, бе..хозный
- 3) пр..ображённый, пр..неприятный, пр..града

4) *пост..ндустральный, из..сканность, мед..нститут*

5) *с..ёмщик, в..юга, трёх..ярусный*

Данное задание, как можно констатировать, показывает нам две частотных ошибки при его выполнении – правописание приставок ПРЕ-ПРИ и правописание приставок на –З/-С.

Орфографические ошибки участников экзамена при выполнении **заданий 11, 12** («Правописание суффиксов разных частей речи» и «Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий и деепричастий») связаны, как представляется, с недостаточной сформированностью навыков морфемного анализа слова, незнанием орфографических правил (задание 11), с ошибками в определении частей речи, неумением применять алгоритм правописания безударных личных окончаний глагола и гласных в суффиксах причастий в зависимости от спряжения и времени глагольной формы (задание 12).

В 2023 году существенно снизился процент выполнения **задания 11** (на 9,9 % в сравнении с 2022 г. и на 6,5% в сравнении с 2021 г.), снижение среднего процента выполнения отмечается во всех группах экзаменуемых. Посмотрим на задание 11 открытого варианта: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

1) *яблон..вый, порыв..стый (ветер)*

2) *обур..вают (чувства), торф..ное (болото)*

3) *обнадёж..вать, улыбч..вый*

4) *неуживч..вый, нóжич..к*

5) *заботл..вый, луков..ца*

Частотная ошибка обнаруживается в веере ответов (чаще экзаменуемые выписывают неверные номера рядов 1 и 4, реже – 2): написание суффиксов, гласную в которых нужно запомнить (например, в словах *порыв..стый, торф..ной*), сложности при определении морфемной структуры слова и неразличение суффиксов -ев- и -лив- (-чив-) в словах *яблон..вый, неуживч..вый*.

Как показывает статистика, самой сложной для участников экзамена (на протяжении трёх лет показатель выполнения не превышает 50%) остается орфограмма «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (**задание 12**). Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении этого задания является неумение восстановить неопределённую форму глагола. При подготовке к экзамену важно уделять особое внимание тренировке трансформирования инфинитива в личные формы глагола и наоборот, определения времени данной для орфографического анализа глагольной формы и только после применять алгоритмизированное правило. Посмотрим на задание открытого варианта: *Укажите варианты ответов, в*

которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) отскоч..шь, увид..нный
- 2) дремл..щий, щур..щийся (от солнца)
- 3) (родители) тревож..тся, тащ..щаяся (повозка)
- 4) покаж..шь, налажива..мый
- 5) восстанов..шь, довер..нный

Ошибочные ответы, которые дают экзаменуемые, связаны с первым и вторым рядами слов, это демонстрирует, что для достаточно большого числа выпускников неосвоенным остаётся спряжение глагола (тема, изучаемая в начальной школе). Неумение поставить глагол/глагольную форму в форму инфинитива, определить его спряжение и выбрать нужную гласную для написания приводит к неуспешному выполнению задания 12.

В орфографическом блоке отрицательную динамику показывает выполнение **задания 13** (правописание НЕ и НИ с разными частями речи): снижение на 12,5% в сравнении с 2022 г. и на 21,5% в сравнении с 2021 г.). Снижение среднего процента выполнения отмечается во всех группах экзаменуемых, высокий процент успешности выполнения показывает только группа 4 (80,4%, ср.: 2022 г. – 93,5%, 2021 г. – 96,8%).

Для успешного выполнения задания в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом умение применять правило. Именно с неумением определять часть и, соответственно, выбирать орфографическое правило для слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. Обратимся к заданию 13 открытого варианта:

Определите предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.

Теперь перед туристами были (НЕ)ВЫСОКИЕ неприступные горы, а холмы и равнины со скудной растительностью.

Зима стояла мягкая и отнюдь (НЕ)СНЕЖНАЯ.

Яма оказалась (НЕ)ГЛУБОКАЯ, но широкая.

Посетители (НЕ)СПЕША проходят по залам музея, открывшегося после реставрации.

Ночью шумел (НЕ)ПРЕКРАЩАЮЩИЙСЯ ни на минуту дождь.

В варианте представлены только прилагательные, причастие и деепричастие, выполняющее функцию наречия. В веере данных обучающимися ответов видим, что наиболее сложным для орфографического анализа оказалось слово «не спеша», которое, по функции являясь наречием, требует применения орфографического правила «Правописание НЕ с деепричастиями». Именно это

неразличение части речи и привело к тому, что 29,1% выпускников, выполнявших открытый вариант, дали неверный ответ.

В орфографическом блоке заданий отмечаем положительную динамику при выполнении **заданий 14, 15**. Лучше всего выполнены эти задания в группах 3 и 4 – от 63,3% до 91,7%. В группах 1 и 2 отмечаем трудности при выполнении задания 15 (в группе 1 – 16,7% экзаменуемых справляются с заданием 15; в группе 2 – 35,6%).

Средний процент успешности выполнения всех семи заданий по орфографии в совокупности в 2023 г. составляет 53,3 (ср.: в 2022 г. – 57,3; 2021 г. – 56,7). Наблюдается снижение уровня овладения орфографическими нормами, практически немногим более половины участников экзамена смогли усвоить орфографические нормы. Подобная статистика отражает недостаточно высокий уровень сформированности орфографических умений, отсутствие устойчивого навыка орфографического анализа. Кроме того, практическая грамотность участников, выполнявших **задание 27К7**, оказалась выше среднего совокупного процента выполнения заданий по орфографии в тестовой части КИМ и составила 62,7%, что примерно на 9,4% выше усреднённого результата выполнения всех семи заданий по орфографии в 2023г.

6. Раздел «Нормы пунктуации»

Пунктуационные нормы				
№ задания / уровень	Задание	2023 г.	2022 г.	2021 г.
16 / Б	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	36%	35,4%	83,9%
17 / Б	Знаки препинания в предложении с обособленным членами	67%	66,7%	73,2%
18 / Б	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	59,8%	59,8%	57,1%
19 / Б	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	68,8%	66,4%	72,9%
20 / Б	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	50,2%	47,6%	49,8%
21 / П	Пунктуационный анализ	21,4%	51,5%	39,8%

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности, отражённый в заданиях 16-20, по сравнению с 2022 г. остаётся на прежнем уровне, кроме задания 21. Показатель успешности выполнения **задания 21**, которое в текущем году получило статус повышенного уровня сложности в связи с расширением и уточнением перечня пунктуационных правил, ниже, чем в 2022 году, на 30,1% и на 18,4% - чем в 2021 году. Хорошо понимая, что

повышение уровня сложности этого задания способствует глубокой его дифференциации, снижение среднего процента выполнения было ожидаемым – 21,4. Хуже всего это задание выполняется группами 1, 2, 3 – от 1,8% до 19,7% соответственно; в группе 4 показатель умения выполнять пунктуационный анализ находится на удовлетворительном уровне (52,7%).

Задание 21 предлагает, что в связном тексте, состоящем из шести предложений, необходимо найти все предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации, и записать номера этих ответов. Запятые можно обнаружить в четырёх из шести предложений: 1, 2, 4, 5. Очевидно, что предложениях 1, 4, 5 запятые поставлены между частями СПП, при этом в предложении 4 использован подчинительный сравнительный союз БУДТО, который не все экзаменуемые смогли опознать и осмыслить в качестве союза, связывающего части сложноподчинённого предложения (о чём свидетельствует веер ответов). В первую очередь в данном случае следует уделить внимание различению простого и сложного предложений, отработать умение различать союзы, которые в других синтаксических конструкциях выступают как союзы в сравнительном обороте или даже как частицы. Невысокий процент выполнения задания 21 свидетельствует о невысоком уровне логического анализа при проведении пунктуационного, недостаточном уровне сформированности лингвистической компетенции. Здесь необходимо внимательное методическое сопровождение со стороны учителей, повышенное внимание к разным типам языковых явлений и формирование способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач. Возможной причиной снижения успешности выполнения задания 21 могли стать внесённые в 2023 году изменения: заданию присвоен статус повышенного уровня сложности с учётом расширения предъявляемого языкового материала, расширен и уточнён перечень пунктуационных правил.

В пунктуационном блоке отметим ещё одно задание, вызвавшее сложности у экзаменуемых. **Задание 16** в 2021 г. имело достаточно высокий средний процент выполнения (83,9%), но в 2022 г. задание было изменено. С точки зрения содержания оно осталось прежним, но изменилась формулировка задания: следовало отметить не два правильных варианта, а все правильные варианты (от 2 до 4, множественный выбор). Это существенно снизило процент выполнения задания в 2022 г., немногим выше процент успешности выполнения и в 2023 г. – 36%, что на 0,6 выше, чем в прошлом году. Отметим, что в 2023 г. средний процент выполнения задания 16 вырос во всех группах экзаменуемых, кроме группы набравших от 81 до 100 баллов (здесь наблюдаем снижение показателя на 8% в сравнении с 2022 г.).

Обратимся к формулировке:

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Медленно падает на землю оторвавшийся от ветки кленовый лист.
- 2) Снег падал хлопьями и вскоре покрыл всю землю.
- 3) Порыжевшая выжженная солнцем трава выглядела жалко.
- 4) Стучат топоры и из века в век совершенствуется мастерство плотников.
- 5) Петя выбежал за ворота и увидел весёлых и довольных друзей

Веер данных экзаменуемыми ответов (3,4; 4,5; 2,4; 3,5; 3,4,5; 1,4; 2,5; 1,3 и т.д.) демонстрирует в первую очередь трудности экзаменуемых при работе с простым предложением, в котором находятся разные группы однородных членов, соединённых одиночным союзом И. Получается, что экзаменуемые неверно выполняют синтаксический анализ предложения: неправильно задан вопрос к членам предложения или союз И воспринят как сигнал к постановке запятой. Так, встречающийся два раза союз И выпускники принимают как повторяющийся и приходят к выводу, что здесь пропущена запятая. Далее отметим, что трудность, с которой столкнулись экзаменуемые в этом году, также связана с простым предложением, в котором встретились однородные определения, одно из которых выражено причастным оборотом. В целях улучшения показателей выполнения задания 16 рекомендуем не ограничиваться в 10-11-м классах разбором таких примеров, как «В комнате слышалось однообразное качанье маятника белых столовых часов» и «И в комнате слышалось однообразное качанье маятника белых, чёрных часов». Необходимо работать и с такими синтаксическими конструкциями, в которых в роли определений (однородных/неоднородных) выступают прилагательное и причастный оборот: «Порыжевшая, выжженная солнцем трава выглядела жалко» и «Выжженная солнцем порыжевшая трава выглядела жалко».

При выполнении заданий, проверяющих освоение пунктуационных норм, важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из универсальных учебных действий – способности соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой.

Средний процент успешности выполнения всех шести заданий по пунктуации в совокупности в 2023 г. составляет 50,5 (ср.: в 2022 г. – 54,6%). Наблюдается снижение уровня овладения пунктуационными нормами. Проблемы с освоением пунктуации прослеживаются и при выполнении задания **27К8** с развёрнутым ответом, средний процент выполнения – 40,9 (в группе 1 – 0%, в группе 2 – 15,3%, в группе 3 – 46,3%, в группе 4 – 80,5%). К типичным ошибкам относим необоснованную постановку запятой (лишние знаки

препинания), знаки препинания при деепричастном обороте, пунктуационное оформление при цитировании, знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях.

Таким образом, мы видим, что экзаменуемые испытывают трудности не только при постановке знаков препинания в предложенных им для анализа синтаксических конструкциях, но и при создании собственного текста (результаты выполнения тестовых заданий 16-21 по пунктуации коррелируются с результатами выполнения задания 27К8). Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

7. Раздел «Языковые средства выразительности»

Языковые средства выразительности				
№ задания / уровень	Задание	2023 г.	2022 г.	2021 г.
26 / П	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	69,3%	69,3%	73,3%

Задание выполнено во всех группах участников ЕГЭ: не преодолевших минимального балла – 6,6%, в группе 2 – 44,5%, в группах 3 и 4 – 79,6% и 96,2% соответственно. Средний процент выполнения этого задания остался на уровне 2022 г., связано это с тем, что задание в таком формате присутствует в КИМ достаточно давно. В 2023 г. в задание для большей его дифференциации были внесены изменения: присвоен статус повышенного уровня сложности, изменена система оценивания (с 4 до 3 баллов), расширен и уточнён перечень предъявляемых изобразительно-выразительных средств языка. Изменения в задании привели к изменениям не общего процента выполнения в сравнении с 2022 г., а к изменениям процента успешности выполнения в группах с разным уровнем подготовки: в группе 1 снижение процента успешности выполнения на 9 (Ср.: 2023 г. – 6,6%; 2022 г. – 15,6%), в группе 2 – снижение на 4,2% (ср.: 2023 г. – 44,5%; 2022 г. – 48,7%), в группе 3 – повышение на 0,4% (ср.: 2023 г. – 79,6%; 2022 г. – 79,2%), в группе 4 показатель среднего процента выполнения остался неизменным. Выполнение этого задания непосредственным образом связано с заданием 27К6 («Точность и выразительность речи»).

8. Раздел «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение»

Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение				
№ задания / уровень	Задание	2023 г.	2022 г.	2021 г.
27К1 / Б	Формулировка одной из проблем исходного текста	98,8%	97,6%	97,1%

27К2 / Б	Комментарий проблемы с опорой на исходный текст	77,3%	67,4%	68,1%
27К3 / Б	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	94,9%	92%	89,8%
27К4 / Б	Формулировка и обоснование отношения к позиции автора исходного текста	86,5%	83,7%	79,2%
27К5 / Б	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	83,5%	80,4%	76,1%
27К6 / Б	Точность и выразительность речи	70%	67,6%	66,3%
27К7 / Б	Орфографические нормы	62,7%	65%	66,7%
27К8 / Б	Пунктуационные нормы	40,9 %	39,8%	43%
27К9 / Б	Языковые нормы	60,1%	59,5%	58,8%
27К10 / Б	Лексические нормы	66%	64,3%	64,1%
27К11 / Б	Этические нормы	98,8%	98%	97,7%
27К12 / Б	Фактологическая точность	95,1%	96,2%	96 %

В 2023 г. в **задании 27** были внесены изменения: изменилась формулировка 27 К2, изменён максимальный балл по этому критерию (с 6 до 5 баллов), из критериев К7, К8 исключено понятие «негрубая ошибка», уточнены нормы оценивания по критерию К12. Как видим, существенных содержательных изменений в задании нет. **Задание 27**, ориентированное на создание сочинения-рассуждения, показывает, что у участников экзамена в 2023 г. в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, определять и комментировать проблему, формулировать авторскую позицию, выражать своё согласие / несогласие с ней и обосновывать своё мнение.

Среди содержательных критериев наиболее сложным для экзаменуемых в 2023 г. по-прежнему остаётся **задании 27К2**. Процент успешности выполнения задания составил 77,3 (ср.: в 2022 г. – 67,4%). Наблюдаем положительную динамику выполнения задания (увеличение процента успешности выполнения на 9,9). Хочется отметить, что в отдельных группах в сравнении с предыдущим годом наблюдается положительная динамика: в группе 1 можно увидеть повышение с 2,8% до 6,1%, в группе 2 – повышение с 52% до 63,8%, в группе 3 – с 74,6% до 83,8%, в группе 4 – повышение с 89,7% до 93,1%. Подобные результаты говорят о том, что новый формат комментария является эффективным средством дифференциации выпускников с разным уровнем подготовки (максимальный первичный балл получают только экзаменуемые, способные на высоком уровне проанализировать текст, увидеть значимые для раскрытия проблемы эпизоды и связи между ними).

Комментарий, как правило, выпускники производят с опорой на исходный текст, без грубых фактических ошибок (при условии, если проблема определена верно). В целом экзаменуемые демонстрируют понимание того, что такое комментарий, достаточно хорошо приводят примеры из прочитанного текста,

используя и элементы пересказа, и выборочное цитирование. Основные затруднения возникали с анализом смысловой связи, которая, как и в прошлом году, чаще носит формальную констатацию смысловой связи шаблонными фразами без выхода на анализ текста («Оба примера, дополняя друг друга, помогают автору выразить свою позицию» или «Оба примера дополняют друг друга и помогают понять позицию автора текста»). Обращаем ещё раз внимание, что за этот год показатели критерия 2 повысились, поэтому важно продолжать уделять внимание работе с текстом, стараться формировать неформальный подход к написанию сочинения по критериям, работать над творческой составляющей этого задания (особенно при анализе смысловой связи между примерами).

Типичные ошибки в комментарии, которые допускают выпускники этого года:

- комментарий – это пересказ текста или фрагмента текста без каких-либо оценочных суждений, без интерпретации (в этом случае экзаменуемый просто последовательно описывает то, что он только что прочитал);
- один из примеров не соответствует заявленной проблеме (в этом случае происходит значительная потеря баллов, поскольку не засчитываются и этот пример, и указание на смысловую связь, и её анализ);
- большую сложность при оформлении комментария вызывает несформированность умения грамотно ввести цитату в собственный текст (в этом случае цитата представляет собой предложение, не связанное грамматически, а иногда и логически с предыдущими предложениями, создаётся ситуация формально присутствующей цитаты).

Практические навыки владения умением логически и грамматически правильно построить текст (К5, К9), пользоваться средствами выразительности речи (К6), без речевых (К10), орфографических (К7), пунктуационных (К8) ошибок рассматривались нами ранее в связи с выполнением других заданий.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим сформированность метапредметных умений экзаменуемых, которые могли повлиять на успешность/неуспешность выполнения некоторых заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.:

- 1) овладение универсальными учебными познавательными действиями: работа с информацией (задания 3, 23, 25);
- 2) овладение универсальными учебными коммуникативными действиями: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, создавать развёрнутый ответ, используя уместные языковые средства (задание 27);

3) овладение универсальными учебными регулятивными действиями: самоорганизация, самоконтроль (задания с кратким ответом 1, 5, 6, 7, 13, 14, представленные в веере ответов).

Задание 3 (в 2022 г. – задание 1) – это достаточно новое задание, оно включено в КИМ ЕГЭ только в 2022 г. и тесно связано с функциональной грамотностью выпускников. Участники экзамена должны уметь читать текст, анализировать, определять его принадлежность к одному из функциональных стилей, что позволяет им впоследствии проанализировать языковые средства, используемые автором. В группе не набравших максимального балла (группа 1) с этим заданием справляются 8,9% экзаменуемых; критический показатель и в группе набравших от минимального до 60 баллов (группа 2) – 39,8%. Мы видим слабую сформированность работы с информацией у экзаменуемых, в частности готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение извлекать информацию, критически оценивать и интерпретировать информацию. В других группах экзаменуемых эти метапредметные умения сформированы лучше: в группе набравших от 61 до 80 баллов (группа 3) – 69,6%; в группе получивших максимальный балл (группа 4) – 87,5%.

Задание 23 также связано с функциональной грамотностью выпускников, в частности со смысловым чтением. Выполнение задания показывает недостаточную сформированность этого метапредметного умения в группах экзаменуемых 1 и 2 – 5,4% и 37,9% соответственно; в группе 3 немногим больше половины выпускников (59,8%) умеют ориентироваться в содержании текста, анализировать смысловые отношения – причину, противопоставление – между предложениями. В целом 45,5% экзаменуемых показывают, что у них не сформированы метапредметные умения, связанные с поиском и извлечением информации из текста в соответствии с поставленной задачей, с умением интерпретировать информацию как соответствующую/не соответствующую содержанию текста (установление соответствия), нахождением в тексте требуемой информации, установлением связи между предложениями (фрагментами теста).

Задание 25 (средний процент выполнения – 39,8) связано с функциональной грамотностью и проверяет умение видеть заданные языковые единицы в указанном фрагменте текста. Во всех группах экзаменуемых, кроме группы 4, процент выполнения низкий (группа 1 – 12,5; группа 2 – 17,9; группа 3 – 43,3). Отмечаем, что результат выполнения задания демонстрирует несформированность умений находить требуемую информацию в тексте, выбирать языковые объекты по указанным признакам.

Задание 27 – сочинение на основе прочитанного текста – носит метапредметный характер. В целом в 2023 г. результаты оказались положительными и свидетельствующими о достижении такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – способность, используя уместные коммуникативные средства, представить собственный развёрнутый ответ. Отдельно хочется остановиться на задании 27К2 (комментарий к проблеме исходного текста), успешность выполнения которого составляет 77,3% и говорит о том, что 22,7% экзаменуемых продемонстрировали несформированность навыков смыслового чтения и несформированность таких универсальных учебных действий, как анализ, классификация, выбор основания и критерия для классификации, умозаключение (выпускники с трудом отбирают текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивают пояснение к примеру-иллюстрации, затрудняются установить и проанализировать смысловую связь между примерами). В группе экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, процент выполнения низкий и составляет 6,1.

Слабая сформированность регулятивных универсальных учебных действий, связанных с самоорганизацией и самоконтролем, отчётливо заметна при анализе веера кратких ответов, данных экзаменуемыми к заданиям 1, 5, 6, 7, 13, 14. Отметим такие случаи:

- вместо одного ответа записан другой;
- изменение графического облика слова (*третий* вместо *третий*, *опасный* вместо *опасный*);
- ошибки при переписывании из задания КИМ (дано слово «глубокий», а в ответе видим «глубоко», *будущего* вместо *будущего*);
- частичная запись верного ответа (вместо двух слов выписано только одно, в задании 14 пара слов «вокруг, вдалеке» дана в одном предложении, в ответе видим только одно слово).

Отсутствие сформированных умений проверить записанный в КИМ ответ, сопоставить с исходным вариантом написания (в том случае, когда это возможно), соотнесения требования к заданию и с тем, что экзаменуемый вносит в бланк ответов, говорят об отсутствии у части выпускников навыков самоконтроля и самоорганизации.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Выпускниками 2023 г. в достаточной степени усвоены следующие элементы содержания/умения и виды деятельности (при условии, что усвоенным

считается элемент содержания или умение, если процент выполнения заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%):

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста / умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;
- лексическое значение слова / умение соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка; выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую информацию текста;
- лексические нормы (употребление паронимов) / умение соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка;
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) / умение соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка;
- морфологические нормы (образование форм слова) / умение соблюдать в устной и письменной речи основные морфологические нормы современного русского литературного языка;
- синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления / умение определять тип нарушения синтаксических норм;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи / умение соблюдать основные правила русской пунктуации;
- знаки препинания в предложении с обособленными членами / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста / выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую информацию текста;
- лексическое значение слова; синонимы; антонимы; омонимы; фразеологические обороты; группы слов по происхождению и употреблению / умение соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы современного русского литературного языка; умение выявлять, анализировать и

комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую информацию текста;

- речь; языковые средства выразительности / умение определять языковые средства выразительности;
- формулировка одной из проблем исходного текста / умение определять тему текста, его проблематику;
- комментарий к сформулированной проблеме / умение понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- отражение позиции автора / умение определять позицию автора;
- изложение собственного мнения / умение формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- цельность, связность, последовательность текста / умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- точность и выразительность речи / умение отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- орфографические нормы / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- языковые нормы / умение соблюдать грамматические нормы русского литературного языка;
- речевые нормы / умение соблюдать лексические нормы русского литературного языка;
- этические нормы / умение соблюдать этические нормы;
- фактологическая точность в фоновом материале / умение соблюдать фактологическую точность в фоновом материале.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным***

Выпускниками 2023 года в целом в недостаточной степени усвоены следующие элементы содержания / умения и виды деятельности (при условии, что усвоенным считается элемент содержания или умение, если процент выполнения заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%):

- стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка / умение распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка; умение определять основные изобразительно-выразительные средства русского языка; умение выполнять стилистический анализ текста;

- орфоэпические нормы (постановка ударения) / умение соблюдать в устной и письменной речи основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка;
- правописание корней / умение соблюдать орфографические нормы современного русского литературного языка;
- правописание приставок / умение соблюдать орфографические нормы современного русского литературного языка;
- правописание суффиксов различных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- правописание НЕ и НИ / умение соблюдать орфографические нормы современного русского литературного языка;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- пунктуационный анализ / умение определять постановку знака препинания в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации; умение выполнять пунктуационный анализ;
- функционально-смысловые типы речи / умение выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую информацию текста;
- средства связи предложений в тексте / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов (анализировать текст с позиций связности); умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;
- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста / умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;

- пунктуационные нормы / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка.

Рассмотрим те элементы содержания/ умения и виды деятельности, которые недостаточно усвоены в отдельных группах.

В группе не набравших необходимый минимальный балл недостаточно усвоенными являются все элементы содержания.

В группе набравших от минимального балла до 60 недостаточно усвоенными следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

- «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», **задание № 1**, средний процент выполнения – 49,1;
- «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», **задание № 3**, средний процент выполнения – 39,8;
- «Орфоэпические нормы», **задание № 4** – 27,4%;
- «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)», **задание № 6** – 35,6%;
- «Синтаксические нормы», **задание № 8** – 36,6%;
- «Правописание гласных и согласных в корне», **задание № 9** – 34,6%;
- «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», **задание № 10** – 23,3%;
- «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий)», **задание № 11** – 22,1%;
- «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий», **задание № 12** – 24,9%;
- «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи», **задание № 13** – 30,7%;
- «Н и НН в словах разных частей речи», **задание № 15** – 35,6%;
- «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», **задание № 16**, средний процент выполнения – 12,5;
- «Знаки препинания в предложении с обособленными членами», **задание № 17**, средний процент выполнения – 38,7;
- «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», **задание № 18** – 33,3%;
- «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», **задание № 19** – 48,8%;
- «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», **задание № 20** – 30%;
- «Пунктуационный анализ», **задание № 21** – 7,7%;
- «Функционально-смысловые типы речи», **задание № 23** – 37,9%;

- «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», *задание № 25* – 17,9%;
- «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», *задание № 26* – 44,5%;
- «Сочинение. Орфографические нормы», *задание № 27К7* – 40,9%;
- «Сочинение. Пунктуационные нормы», *задание № 27К8* – 15,3%;
- «Сочинение. Языковые нормы», *задание № 27К9* – 43,4%.

В группе набравших от 61 до 80 баллов недостаточно освоенными следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

- «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», *задание № 10*, средний процент выполнения – 48,2;
- «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий и деепричастий)», *задание № 11* – 47,1%;
- «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», *задание № 16* – 40,9%;
- «Пунктуационный анализ», *задание № 21* – 19,7%;
- «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», *задание № 25* – 43,3%;
- «Сочинение. Пунктуационные нормы», *задание № 27К8* – 46,3%.

В группе набравших от 81 до 100 баллов все элементы содержания усвоены на достаточном уровне.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Сопоставление результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ в 2022 и 2023 гг. позволяет увидеть **понижение** уровня выполнения заданий по следующим темам:

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (с 54% до 39,8%);
- лексическое значение слова (с 83,8% до 76,6%);
- орфоэпические нормы (постановка ударения) (с 61,7% до 51,9%);
- лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) (с 89,2% до 59,4%);
- синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления (с 67,2% до 64,9%);
- правописание гласной в корне (с 66,5% до 57,7%);
- правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок (с 68,5% до 45%);

- правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (с 53% до 43,1%);
- слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (с 62,2% до 49,7%);
- пунктуационный анализ (с 51,5% до 21,4%);
- орфографические нормы (с 65% до 62,7%);
- фактологическая точность (с 96% до 95,1%).

Отметим, что **значительно понизился** уровень выполнения заданий, посвящённых следующим темам: пунктуационный анализ (на 30,1%); лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) (на 29,8%); правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы Ы, И после приставок (на 23,5%); слитное, дефисное, раздельное написание слов (на 14,4%); логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (на 14,2%); слитное и раздельное написание правописание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (на 12,5%).

Все перечисленные выше темы требуют особенного внимания как в рамках подготовки школьников к ЕГЭ в 2023-2024 гг. (см. пункт 3.2.2), так и в рамках работы методических объединений учителей-предметников (см. раздел 4).

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ в 2022 и 2023 гг. позволяет увидеть **повышение** уровня выполнения заданий по следующим темам:

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (с 41,3% до 64,9%);
- стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (с 44,8% до 61,6%);
- текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста (с 70,7% до 71%);
- функционально-смысловые типы речи (с 40,3% до 55,5%);
- лексические нормы (употребление паронимов) (с 77,2% до 82,1%);
- лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению (с 66,8% до 78,2%);
- морфологические нормы (образование форм слова) (с 76,1% до 78,6%);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (с 38,3% до 46,5%);
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (с 57% до 74,2%);
- Н и НН в словах разных частей речи (с 55,4% до 57,4%);
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении (с 64,4% до 68,8%);

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (с 47,6% до 50,2%);
- формулировка одной из проблем исходного текста (с 97,6% до 98,8%);
- комментарий проблемы с опорой на исходный текст (с 67,4% до 77,3%);
- отражение позиции автора (с 92% до 94,9%);
- смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения (с 80,4% до 83,5%);
- точность и выразительность речи (с 67,6% до 70%);
- пунктуационные нормы (с 39,8% до 40,9%);
- языковые нормы (с 59,5% до 60,1%);
- речевые нормы (с 64,3% до 66%);
- этические нормы (с 98% до 98,8%).

Значительно повысился уровень выполнения следующих заданий: логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (на 23,6%); слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (на 17,2%); стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (на 16,8%); функционально-смысловые типы речи (на 15,2%); лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению (на 11,4%); комментарий проблемы с опорой на исходный текст (на 9,9%).

Обращаем внимание, что, во-первых, наблюдается повышение уровня выполнения ряда заданий, направленных на работу с текстом, усвоение лексических норм. Во-вторых, следует отметить некоторое повышение уровня выполнения задания 27: динамика результатов позволяет заключить, что в 2023 году выпускники более успешно выполнили как содержательные (формулировка одной из проблем исходного текста, комментарий проблемы с опорой на исходный текст, отражение позиции автора, изложение собственного мнения), так и формальные (цельность, связность, последовательность изложения, точность и выразительность речи, пунктуационные, языковые и речевые нормы) требования. Это позволяет предполагать, что в 2022-2023 учебном году в ОО были учтены предложенные рекомендации для системы образования Иркутской области.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет

Все основные характеристики экзаменационной работы по русскому языку в 2023 г. сохранены. Изменения, внесённые в содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку (изменение порядка следования заданий 1-3 на основе микротекста; изменение формулировки и расширение спектра предъявляемого языкового материала в заданиях 2, 4, 5, 9; изменения статуса заданий 3, 21, 26 с базового на

повышенный; изменение системы оценивания заданий 8, 26, 27К2; изменение формулировки задания 27), не повлияли ни на общий результат выполнения указанных выше заданий всеми участниками ЕГЭ по русскому языку, ни на результативность его выполнения разными группами учащихся.

Снижение процента успешности выполнения заданий 4, 9, 21 выпускниками Иркутской области только заставляет задуматься о необходимости осознанного, а не формального изучения тем «Орфоэпические нормы», «Правописание гласных и согласных в корне слова», «Пунктуационный анализ».

Считаем, что изменения, внесённые в КИМ в текущем году, носят больше «косметический» характер и направлены в первую очередь на большую дифференциацию экзамена по русскому языку.

Использование материалов статистико-аналитического отчёта результатов ЕГЭ по русскому языку в работе целесообразно для понимания целостной картины готовности обучающихся Иркутской области к прохождению ГИА по русскому языку (для региональной и муниципальных методических служб), для выявления проблемных зон в области методики подготовки школьников (для региональной, муниципальных методических служб, учителей, занимающихся подготовкой учащихся) к экзамену.

Результаты ЕГЭ 2023 г. заставляют задуматься об изменениях подходов к формированию в первую очередь орфографических умений и навыков пунктуационного анализа.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ, выявленных элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, а также типичных для всех групп экзаменуемых затруднений и ошибок сформулируем рекомендации для образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Как было отмечено выше, в каждой из групп экзаменуемых есть как «универсальные зоны» наиболее/наименее успешного выполнения заданий (те задания, с которым экзаменуемые справились наиболее/наименее успешно как в целом, так и в отдельных группах), так и специфические для каждой группы «зоны риска» (те задания, которые выполнены наиболее/наименее успешно только в отдельной группе). При формулировке рекомендаций будут учитываться средние результаты по группам, то есть те задания, которые в целом вызывают затруднения у всех экзаменуемых.

Сложными для участников ЕГЭ 2023 года стали задания, проверяющие уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами современного русского языка: № 10 (правописание приставок), № 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий), № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), № 13 (правописание НЕ и НИ); № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами). Средний результат выполнения этих заданий на критическом уровне – менее 50%. На протяжении нескольких лет выпускники демонстрируют недостаточное владение пунктуационными нормами и при создании собственного развёрнутого высказывания (задание 27, К8).

Для повышения результативности выполнения заданий необходимо организовать работу по повторению соответствующих правил, работу с материалами индивидуальных практикумов, самостоятельных и контрольных работ, которые могут включать различные типы заданий: вставить необходимую

букву/знак препинания, найти и исправить ошибки, объяснить определённое написание/расстановку знаков препинания, выбрать верные варианты ответа из предложенных. Такой подход позволит закрепить навыки выполнения заданий КИМ ЕГЭ по соответствующим темам.

Отметим темы, которые недостаточно усвоены обучающимися и требуют дополнительного внимания при подготовке к экзамену. Задание 10, как было отмечено, содержит две частотные ошибки при выполнении – правописание приставок ПРЕ-ПРИ и правописание приставок на –З/-С.

Достаточно эффективными, как представляется, могут быть следующие приёмы работы с правилами правописания приставок:

- непосредственная работа с формулировкой правил, знание которых необходимо для выполнения задания 10;

- изучение требований и рекомендаций к выполнению задания;

- составление алгоритма выполнения задания (определение структуры слова, определение места пропуска буквы в предложенных примерах, поиск и применение правила, запись ответа);

- практическая работа с заданием ЕГЭ (анализ каждого слова каждого ряда, выбор всех возможных вариантов ответа, поскольку задание 10 предполагает нефиксированное число – от 2 до 4);

- отдельные практикумы по работе с исключениями и трудными случаями (для приставок на -З/-С – повторение фонетических правил; работа со словами, в которых имеются иноязычные элементы, которые требуют запоминания, в том числе через соответствующий контекст; для приставок ПРЕ-/ПРИ- – повторение и закрепление через систему словарных диктантов разных типов слов, написание приставок в которых зависит от значения и/или контекста).

Отметим, что в 2023 году существенно снизился процент выполнения задания 11 (на 9,9% в сравнении с 2022 г. и на 6,5% в сравнении с 2021 г.), снижение среднего процента выполнения отмечается во всех группах экзаменуемых. Это задание проверяет умение применять знания о правописании суффиксов разных частей речи, кроме выбора количества букв Н в суффиксе. Как и в задании 10, экзаменуемым для орфографического анализа предлагается пять рядов слов, количество верных ответов – от 2 до 4. Для успешного выполнения экзаменуемым необходимо не просто вспомнить правило правописания того или иного слова, а прежде всего определить его частеречную принадлежность, затем выделить суффикс, в котором пропущена буква, применить соответствующее правило, соотнести условие задания с написанием, выбрать все верные ответы. Поскольку слова-исключения присутствуют в задании, следует работать с ними отдельно. Рекомендации, данные выше, подходят и для правил, знание которых проверяется в задании 11.

Таким образом, особое внимание необходимо уделить формированию навыков анализа морфологической принадлежности и морфемной структуры слова (определение части речи, разбор слова по составу, выделение отдельных аффиксов, обсуждение сложных случаев морфемного членения): во многих случаях именно эти знания определяют верное написание, при этом, как показывает анализ результатов ЕГЭ по русскому языку, экзаменуемые испытывают затруднения при выделении в словах аффиксов.

Как показывает статистика, самой сложной для участников экзамена (на протяжении трёх лет показатель выполнения не превышает 50%) остается орфограмма «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (задание 12). Экзаменуемым необходимо продемонстрировать умение выбирать гласную при написании личных окончаний глаголов, суффиксов причастий настоящего времени и гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени. Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении этого задания является неумение восстановить неопределённую форму глагола, определить его спряжение и выбрать нужную гласную для написания.

Эффективными можно считать следующие приёмы изучения тем, необходимых для успешного выполнения задания 12:

- работа с алгоритмом (определить часть речи / форму глагола, выделить часть слова, в которой пропущена буква, определить время глагола или причастия, определить неопределённую форму глагола / найти глагол, от которого образовано причастие, определить спряжение (учитывая исключения и приведённый в задании контекст), выбрать правило правописания, выписать все верные ответы в соответствии с условиями задания);

- первостепенным условием для выбора верного ответа на задание 12 является знание спряжения глагола (как показывает анализ ответов выпускников, для достаточно большого числа участников экзамена неосвоенным остаётся спряжение глагола (тема, изучаемая в начальной школе), организовать изучение можно через составление различных схем, ментальных карт, работу с контекстом, мнемоническими фразами и др.;

- отдельно необходимо отрабатывать умение определять глаголы с особым спряжением и избыточные глаголы, имеющие параллельные формы в зависимости от значения;

- разграничивать формы причастий и деепричастий (для этого следует знать их морфологические признаки, суффиксы, условия выбора гласных перед ними; работать со словниками, включающими причастия, в которых ученики чаще всего допускают ошибки, а также контексты, позволяющие определить верное написание слова);

- отрабатывать типовые задания ЕГЭ.

Задание 13 проверяет умение различать написание частиц и приставок НЕ и НИ и их слитное и раздельное употребление с различными частями речи. Для успешного выполнения задания в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – умение применять правило. Именно с неумением определять часть речи и, соответственно, выбирать орфографическое правило для слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания.

Таким образом, важно правильно определять часть речи (вопрос, который задаётся к слову, специфические морфемы, способ словообразования, роль в контексте), различать слитное и раздельное написание НЕ/НИ (знать слова, которые не употребляются без НЕ, видеть контекст, определяющий условия раздельного написания и т. д.). Справочные материалы могут быть представлены в виде таблиц и схем, отдельно (через систему словарных диктантов можно работать с трудными случаями, исключениями из правил и т. п.).

При выполнении заданий, проверяющих освоение пунктуационных норм, важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из универсальных учебных действий – способности соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой. Данное действие актуально не только при выполнении заданий раздела «Пунктуация» в части 1 экзаменационной работы, но и при составлении собственного развёрнутого высказывания (задание 27 части 2, критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»).

Средние результаты выполнения задания 16 в 2023 году – 36%, что говорит о недостаточной сформированности умения расставлять знаки препинания в простом предложении с однородными членами, в том числе при однородных и неоднородных определениях, а также в сложносочинённом предложении, включая предложения с общим второстепенным членом. Экзаменуемым необходимо выбрать от 2 до 4 правильных ответов, чтобы получить балл.

Получается, что экзаменуемые неверно выполняют синтаксический анализ предложения: неправильно задан вопрос к членам предложения или союз И воспринят как сигнал к постановке запятой. Так, встречающийся два раза союз И выпускники принимают за повторяющийся и приходят к выводу, что здесь пропущена запятая. Далее отметим, что трудность, с которой столкнулись экзаменуемые в этом году, также связана с простым предложением, в котором встретились однородные определения, одно из которых выражено причастным оборотом.

В целях улучшения показателей выполнения задания 16 рекомендуем не ограничиваться в 10-11-х классах разбором таких примеров, как «В комнате

слышалось однообразное качанье маятника белых столовых часов» и «И в комнате слышалось однообразное качанье маятника белых, чёрных часов». Необходимо работать и с такими синтаксическими конструкциями, в которых в роли определений (однородных/неоднородных) выступают прилагательное и причастный оборот: «Порыжевшая, выжженная солнцем трава выглядела жалко» и «Выжженная солнцем порыжевшая трава выглядела жалко».

К типичным ошибкам в собственных текстах выпускников можно отнести необоснованную постановку запятой (лишние знаки препинания), знаки препинания при деепричастном обороте, пунктуационное оформление при цитировании, знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях.

Таким образом, мы видим, что экзаменуемые испытывают трудности не только при постановке знаков препинания в предложенных им для анализа синтаксических конструкциях, но и при создании собственного текста (результаты выполнения тестовых заданий 16-21 по пунктуации коррелируются с результатами выполнения задания 27К8). Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации является способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

При обучении русскому языку в старших классах следует придерживаться критериального подхода к оценке творческих работ.

На критическом уровне в 2023 году и результат выполнения задания 25, проверяющего умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Выполнение задания 25 тесно связано с заданием 27К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»). При создании собственного развёрнутого ответа экзаменуемые испытывают серьёзные трудности в его построении, речевом оформлении, связи между компонентами сочинения.

Задание 25 (средний процент выполнения – 39,8) связано с функциональной грамотностью и проверяет умение видеть заданные языковые единицы в указанном фрагменте текста. Результат выполнения задания демонстрирует несформированность умений находить требуемую информацию в тексте, выбирать языковые объекты по указанным признакам.

Для успешного выполнения задания 25 важно уметь определять средства связи предложений в тексте: служебные части речи, повтор слов, однокоренные слова, формы слов и др. Необходимо применять знания о грамматических категориях различных частей речи (особое внимание следует уделить союзам, частицам, производным предлогам), видеть логическую связь между последующими и предыдущими предложениями, сопоставлять и обнаруживать необходимую информацию в соответствии с условиями задания. Очевидно, что

первостепенным условием успешности являются знания разрядов частей речи и слов, к ним относящихся.

В рамках работы не стоит предлагать готовые варианты решения проблемы, необходимо нацеливать обучающихся на самостоятельный поиск возможных вариантов и самостоятельный же выбор верного варианта; нужно учить видеть особенности функционирования языковых единиц разного уровня в тексте, опознавать и классифицировать их.

Безусловно, способствует повышению результатов выполнения заданий ЕГЭ использование в работе с обучающимися материалов открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ».

Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, города и т. п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

Важно на уровне методических объединений организовать обсуждение результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках русского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении русскому языку.

Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество).

Организовать проведение круглых столов, педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом эффективного обучения русскому языку в условиях реализации требований ФГОС СОО.

Организовать обсуждение эффективного использования при подготовке учащихся к итоговой аттестации в форме ЕГЭ возможностей УМК по русскому языку.

Создать банк проверочных работ по русскому языку для обучающихся 11-х классов на основе открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ» и обеспечить мониторинг результатов.

- *Муниципальным органам управления образованием*

Организовать межшкольное взаимодействие методических объединений и иных структур с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, поскольку определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости.

Создать условия для обмена опытом и повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном уровне.

Реализовывать систему наставничества и работы с молодыми педагогами.

Обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым составляющим учебно-методического комплекса, соответствующим требованиям ФГОС: справочники и учебные словари, предназначенные для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению русского языка.

При систематической подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуем использовать аналогичные виды заданий КИМ в процессе промежуточного контроля.

Заметим, что, каким бы учебником ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для анализа содержания текста, обеспечивается не только всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи, но и формированием общеучебных умений при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.).

Целесообразно развивать у обучающихся навыки смыслового чтения.

Слабая сформированность регулятивных универсальных учебных действий, связанных с самоорганизацией и самоконтролем, отчетливо заметна при анализе веера кратких ответов ЕГЭ, данных экзаменуемыми, к заданиям 1, 5, 6, 7, 13, 14. Отметим такие случаи:

- вместо одного ответа записан другой;
- изменение графического облика слова (*третий* вместо *третий*, *опасный* вместо *опасный*);
- ошибки при переписывании из задания КИМа (дано слово «глубокий», а в ответе видим «глубоко», *будущего* вместо *будущего*);

- частичная запись верного ответа (вместо двух слов выписано только одно, в задании 14 пара слов «вокруг, вдалеке» дана в одном предложении, в ответе видим только одно слово).

Отсутствие сформированных умений проверить записанный в КИМ ответ, сопоставить с исходным вариантом написания (в том случае, когда это возможно), соотнесения требования к заданию и с тем, что экзаменуемый вносит в бланк ответов, говорят об отсутствии у части выпускников навыков самоконтроля и самоорганизации, с чем, безусловно, тоже нужно работать.

Необходимо отрабатывать навык временной организации выполнения заданий ЕГЭ, поскольку некоторые выпускники не смогли набрать большее количество баллов в силу того, что не успели выполнить задания или перенести ответы в бланки. Отдельно следует говорить о технических требованиях, предъявляемых к заполнению бланков ответов № 1 и № 2.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям, методическим объединениям учителей

Кроме перечисленных выше рекомендаций для всех обучающихся, необходимо сформулировать рекомендации для отдельных групп школьников. Как показывает анализ, в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог (24 балла), недостаточно сформированы все проверяемые элементы содержания / умения, необходимые для успешного выполнения заданий экзаменационной работы. Частично на низком уровне умения в группе 2 (у экзаменуемых, показавших удовлетворительный результат, набравших от минимального до 60 баллов).

Следовательно, необходимо спланировать адресную работу для подготовки с обучающимися с низким уровнем знаний по предмету.

Работа с обучающимися с низким и средним уровнями подготовки должна включать разнообразные письменные практические работы, ориентированные на выбор верного варианта из ряда предложенных, выявление верных/неверных вариантов, как тестовые задания, так и задания по тексту. Также важно использовать обобщающие таблицы и схемы. Такая работа направлена на формирование познавательных универсальных учебных действий, приём составления сводной таблицы, схемы и т. д., то есть активные средства, которые используются на уроках русского языка для формирования универсальных учебных действий в частности и для повышения уровня метапредметных результатов в целом.

При подготовке обучающихся данной группы к выполнению задания 27 (написанию сочинения) необходимо уделить особое внимание формированию

умений соблюдать пунктуационные нормы. Для этого нужны тренировка и развитие регулятивных универсальных учебных действий, в частности самоконтроль и самопроверка. Целесообразно развивать у обучающихся навыки смыслового чтения: умение не просто читать текст, а читать текст внимательно, выделяя главное, пытаясь увидеть и осознать мысли автора, отражённые в тексте, не придумывая собственных вариантов текста, не опираясь на общеизвестные заготовки.

При обучении и подготовке к экзамену обучающихся с высоким уровнем языковой и коммуникативной компетенции особое внимание необходимо уделить такому элементу содержания, как пунктуационный анализ / умение выполнять пунктуационный анализ, выявлять примеры. В которых указанный знак препинания выбирается в соответствии с одним и тем же правилом. Процент выполнения задания 21 в этой группе экзаменуемых близок к критическому и составляет 52,7.

При подготовке выпускников к выполнению заданий ЕГЭ рекомендуем обратиться к методическим материалам для учителей, подготовленным на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ текущего года и размещённым на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru), документам, определяющим структуру, содержание и изменения КИМ ЕГЭ, открытому банку заданий ЕГЭ, навигатору самостоятельной подготовки к ЕГЭ, учебно-методическим материалам для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методическим рекомендациям для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, материалам журнала «Педагогические измерения», видеоконсультациям для участников ЕГЭ, а также региональным рекомендациям, подготовленным на основе анализа результатов ЕГЭ.

Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка.

Систематически включать различные задания на формирование метапредметных УУД, на основе преемственности и системности выстраивать работу по достижению метапредметных результатов обучения (умений сравнивать, анализировать, выявлять причинно-следственные связи, высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать связные тексты, выполнять задания по определенной технологии и др.) на уроках русского языка, представлять результаты такой работы в различных форматах

(письменный ответ, устный ответ, презентация, таблица, опорная схема, интеллект-карта и пр.).

○ *Администрациям образовательных организаций*

Обеспечить необходимые факультативные и элективные курсы, которые позволят организовать групповые занятия, что особенно важно при работе со слабоуспевающими учениками.

Использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, совершенствовать систему диагностических материалов для организации текущего, промежуточного и итогового контроля по предмету с учётом типичных ошибок и затруднений выпускников.

Внедрять и обеспечивать систематическое использование технологий и методик коммуникативного, интерактивного, проектного обучения.

Обеспечивать эффективное использование ресурсов информационной образовательной среды по предмету (ЭОР региональных и федеральных коллекций, электронные приложения и специальные учебные пособия к УМК, цифровые образовательные платформы «Российская электронная школа», «ЛЕСТА» и пр.) для расширения возможностей работы с источниками информации на уроках.

Содействовать продуктивному взаимодействию учителя русского языка с родителями учеников, имеющих недостаточный уровень подготовки по предмету, и учителями-предметниками с целью совместной работы по обеспечению успешности обучающихся, в том числе при сдаче экзаменов.

Привлекать к работе со слабоуспевающими специалистами психологической службы (при необходимости) для своевременного выявления проблем и затруднений, и их решения.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Обеспечивать участие педагогов в методических семинарах / вебинарах ведущих экспертов РПК, посвящённых результатам ГИА-11, в рамках которых анализируются типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении заданий КИМ ЕГЭ, а также ознакомление учителей с методическими рекомендациями, включающими подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним.

Организовывать адресную методическую помощь педагогам, чьи выпускники показывают самые низкие результаты ЕГЭ. В рамках обсуждения подготовки к экзамену по русскому языку, а также в рамках повышения квалификации педагогических работников предлагать для обсуждения темы, недостаточно усвоенные выпускниками, выработать совместные рекомендации по их изучению.

Проводить методические недели с участием учителей, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА-11, что позволит организовать обмен опытом успешной работы педагогов.

На различных уровнях регулярно проводятся методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

Организовывать семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть пристальное внимание уделяется формированию в образовательных организациях единого речевого режима.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. В рамках обсуждения подготовки к ЕГЭ по русскому языку на методических объединениях учителей-предметников, а также в рамках повышения квалификации педагогических работников необходимо особое внимание уделить следующим темам:

- «Изучение пунктуационных норм в рамках подготовки ЕГЭ по русскому языку. Пунктуационный анализ предложения»;
- «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки».

2. В рамках методических недель организовать обмен опытом успешной работы педагогов области, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА, обсуждения по обозначенным выше темам.

3. На различных уровнях регулярно проводить методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

4. По итогам проведения мероприятий разрабатывать и внедрять в практику методические пособия для педагогов области с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и учебников, реализуемых в регионе.

5. В сентябре – октябре 2023 г. провести традиционный вебинар «Результаты ЕГЭ-2023 по русскому языку в Иркутской области», в рамках которого описать динамику выполнения заданий в сравнении за 2 года, рассмотреть наименее и наиболее успешно выполненные задания, особое внимание уделить основным ошибкам, допущенным в тестовой части и сочинении-рассуждении.

6. В процессе методической работы в школах также необходимо учитывать следующие тематические направления по достижению метапредметного результата:

- планирование путей достижения целей, осознанный выбор наиболее эффективных способов решения учебных задач;
- соотнесение собственных действий с планируемыми результатами, осуществление контроля своей деятельности;
- формирование и развитие информационной культуры (в том числе способов обращения с символами, схемами, таблицами, данными, информацией, способы её представления);
- читательская грамотность обучающихся в основной и старшей школе (в том числе особенности смыслового чтения как вида деятельности по восприятию и пониманию письменного текста);
- понимание, интерпретация и комментирование текстов различной функционально-смысловой направленности.

7. Организовать ряд семинаров (вебинаров, мастер-классов) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть уделить пристальное внимание формированию в школе единого речевого режима.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Особенности организации учебного процесса в старшей школе при подготовке к ГИА.
2. Эффективные образовательные технологии: из опыта подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
3. Система работы учителя-словесника в рамках подготовки к внешним оценочным процедурам.
4. Современные образовательные технологии и формирование метапредметных компетенций выпускников средней школы.