

Аналитический отчет
о результатах проведения мониторинга уровня учебных достижений по
математике и русскому языку обучающихся 9-х классов
общеобразовательных организаций
Иркутской области в 2022-2023 учебном году
(технологический мониторинг)

В соответствии с Распоряжением министерства образования Иркутской области от 16 февраля 2023 г. № 55-194-мр «О проведении мониторинга уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области в 2022/2023 учебном году» проведен технологический мониторинг (далее – мониторинг) для выпускников Иркутской области в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ): 28 февраля 2023 года по математике, 2 марта 2023 года по русскому языку.

Цель мониторинга – определение уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов по русскому языку и математике в формах основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) (письменная форма).

Задачи:

- получение объективной информации об уровне учебных достижений обучающихся 9-х классов по русскому языку и математике;
- ознакомление обучающихся 9-х классов с процедурой проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования; создание условий для отработки навыка у обучающихся 9-х классов по заполнению бланков регистрации и бланков ответов.

Требования к организации и проведению мониторинга, функции организаторов при подготовке и проведении мероприятия, а также направления деятельности по итогам проведения определены Регламентом проведения мониторинга. Поэтапные мероприятия и их сроки проведения утверждены планом-схемой мониторинга.

Информационно-технологическое и методическое сопровождение мониторинга осуществлял региональный центр обработки информации и мониторинга (далее – РЦОИиМ) государственного автономного учреждения Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификации педагогов и мониторинга качества образования» (далее – ГАУ ИО ЦОПМКиМКО).

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), критерии оценивания разработаны региональными предметными комиссиями по математике и русскому языку в соответствии с документами, определяющими структуру и содержание КИМ ОГЭ 2023 года и экзаменационных материалов ГВЭ 2023 года.

Инструктивно-методические материалы: рекомендации по организации и проведению мониторинга, инструкции для участников мониторинга, формы отчетов, разработаны специалистами РЦОИиМ и размещены на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО (<https://coko38.ru/>). Материалы подготовлены в соответствии с

методическими рекомендациями по подготовке и проведению ОГЭ и ГВЭ в ППЭ в 2023 году с учетом условий, максимально приближенных к реальным экзаменам.

Экзаменационные материалы (КИМ, задания ГВЭ), формы отчетов передавались в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (далее – МСУ), по защищённому каналу связи с соблюдением мер информационной безопасности в установленные планом сроки.

Ответы на задания с кратким ответом и критерии оценивания заданий с развернутым ответом были переданы по защищенному каналу связи в МСУ в электронном виде через 4 часа после начала мониторинга.

Тиражирование КИМ и бланков ответов осуществлялось в основном непосредственно в ОО. Проверка работ по решению МСУ осуществлялась школьными или муниципальными предметными комиссиями.

Работы по математике в 29 муниципальных образованиях проверяли школьные предметные комиссии, в 9 – муниципальные, в 4 муниципальных образованиях (Катангский, Нукутский, Усольский и Черемховский районы) школьные и муниципальные предметные комиссии. По русскому языку в 31 муниципальном образовании работы проверяли школьные предметные комиссии, в 7 – муниципальные, в 4 муниципальных образованиях (Катангский, Нукутский, Усольский и Черемховский районы) школьные и муниципальные предметные комиссии.

Для проверки работ были задействованы 3324 педагога, из них 1561 по математике и 1763 по русскому языку.

Продолжительность выполнения работы по математике и русскому языку составила 235 минут (3 ч. 55 мин.), что соответствует продолжительности экзаменов. Для участников с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов (далее – обучающиеся с ОВЗ) продолжительность экзаменов могла быть увеличена на 1,5 часа (5 ч. 25 мин.).

Результаты мониторинга по математике в форме ОГЭ

В технологическом мониторинге по математике в форме ОГЭ приняли участие 27 410 обучающихся из 771 образовательной организации области, что составило 95,2% от общего количества обучающихся девятых классов. В 2023 году значительно выросло количество участников технологического мониторинга, что связано с увеличением числа выпускников 9-х классов. Доля участников мониторинга на протяжении последних 4 лет значительно не меняется.

Динамика участников мониторинга по математике в форме ОГЭ

Таблица 1

| Год | Количество участников мониторинга | Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся |
|----------|-----------------------------------|--|
| 2020 год | 25 021 | 95,1 % |
| 2021 год | 24 127 | 94,5 % |
| 2022 год | 25 016 | 95,2 % |
| 2023 год | 27 410 | 95,2 % |

Данные о количестве участников мониторинга по математике в форме ОГЭ

Таблица 2

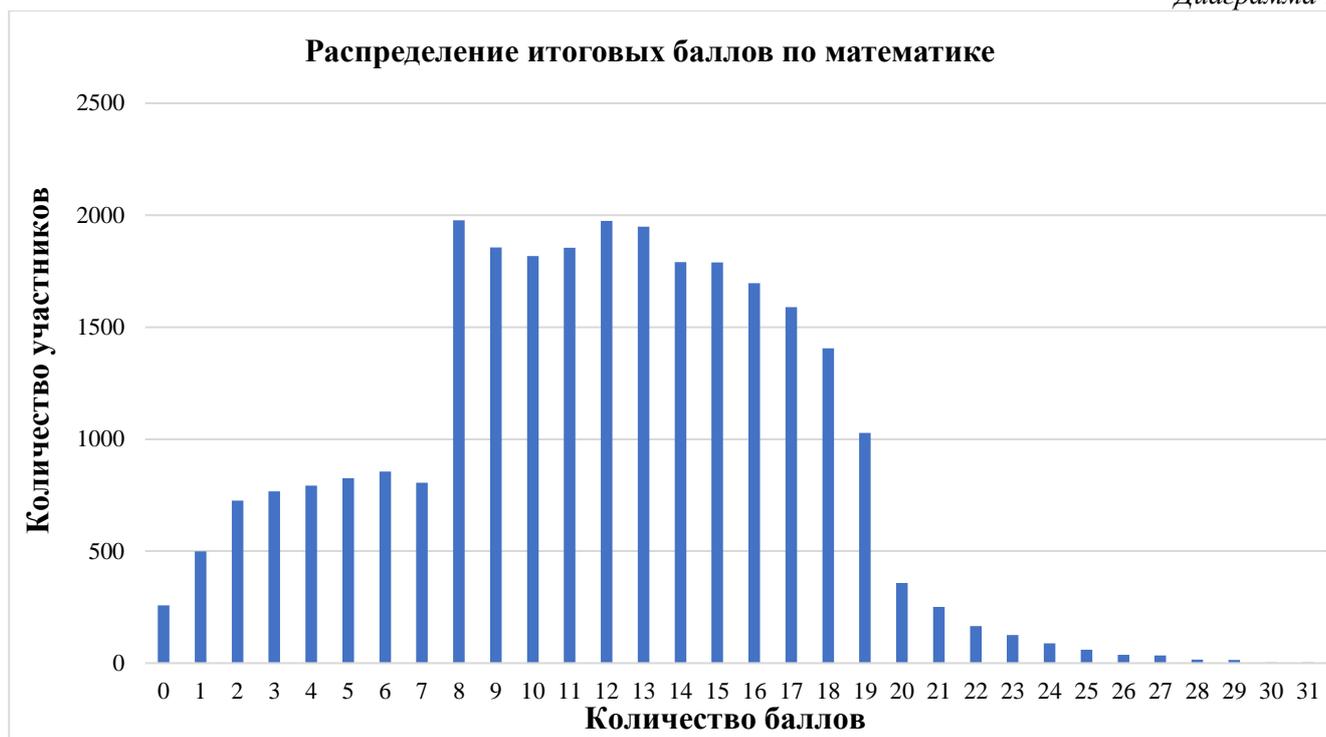
| № | Муниципальное образование | Количество ОО, участвовавших в мониторинге | Количество обучающихся 9-х классов | Количество участников мониторинга | % участников мониторинга от общего числа обучающихся |
|-----|-------------------------------|--|------------------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. | Ангарский городской округ | 37 | 2609 | 2483 | 95,2 |
| 2. | Зиминское городское МО | 8 | 384 | 372 | 96,9 |
| 3. | Зиминское районное МО | 14 | 149 | 141 | 94,6 |
| 4. | Иркутск | 84 | 7578 | 7189 | 94,9 |
| 5. | Иркутское районное МО | 27 | 1771 | 1682 | 95,0 |
| 6. | МО «Аларский район» | 19 | 262 | 250 | 95,4 |
| 7. | МО «Балаганский район» | 8 | 99 | 97 | 98,0 |
| 8. | МО «Баяндаевский район» | 14 | 154 | 149 | 96,8 |
| 9. | МО «Боханский район» | 16 | 307 | 294 | 95,8 |
| 10. | МО «Братский район» | 37 | 580 | 539 | 92,9 |
| 11. | МО «город Саянск» | 8 | 431 | 412 | 95,6 |
| 12. | МО «город Свирск» | 5 | 154 | 145 | 94,2 |
| 13. | МО «город Тулун» | 8 | 506 | 491 | 97,0 |
| 14. | МО «город Усолье-Сибирское» | 16 | 972 | 935 | 96,2 |
| 15. | МО «город Усть-Илимск» | 14 | 766 | 720 | 94,0 |
| 16. | МО «город Черемхово» | 14 | 589 | 576 | 97,8 |
| 17. | МО «города Бодайбо и района» | 8 | 191 | 172 | 90,1 |
| 18. | МО «города Братска» | 41 | 2482 | 2356 | 94,9 |
| 19. | МО «Жигаловский район» | 9 | 118 | 108 | 91,5 |
| 20. | МО «Заларинский район» | 21 | 364 | 360 | 98,9 |
| 21. | МО «Казачинско-Ленский район» | 9 | 248 | 242 | 97,6 |
| 22. | МО «Катангский район» | 5 | 29 | 25 | 86,2 |
| 23. | МО «Качугский район» | 13 | 191 | 180 | 94,2 |
| 24. | МО «Киренский район» | 11 | 225 | 212 | 94,2 |

| № | Муниципальное образование | Количество ОО, участвовавших в мониторинге | Количество обучающихся 9-х классов | Количество участников мониторинга | % участников мониторинга от общего числа обучающихся |
|--------------|--|--|------------------------------------|-----------------------------------|--|
| 25. | МО «Куйтунский район» | 21 | 368 | 350 | 95,1 |
| 26. | МО «Мамско-Чуйского района» | 2 | 18 | 18 | 100,0 |
| 27. | МО «Нижеилимский район» | 22 | 594 | 572 | 96,3 |
| 28. | МО «Нижеудинский район» | 36 | 737 | 717 | 97,3 |
| 29. | МО «Нукутский район» | 15 | 218 | 205 | 94,0 |
| 30. | МО «Осинский муниципальный район» | 16 | 338 | 323 | 95,6 |
| 31. | МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 11 | 506 | 480 | 94,9 |
| 32. | МО «Тайшетский район» | 34 | 931 | 887 | 95,3 |
| 33. | МО «Тулунский район» | 27 | 252 | 224 | 88,9 |
| 34. | МО «Усть-Илимский район» | 10 | 148 | 137 | 92,6 |
| 35. | МО «Эхирит-Булагатский район» | 22 | 492 | 479 | 97,4 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 6 | 130 | 115 | 88,5 |
| 37. | МО «Усть-Удинский район» | 14 | 175 | 171 | 97,7 |
| 38. | Усольский муниципальный район ИО | 19 | 534 | 496 | 92,9 |
| 39. | Усть-Кутское МО | 17 | 666 | 637 | 95,6 |
| 40. | Черемховское районное МО | 21 | 310 | 290 | 93,5 |
| 41. | Чунское районное МО | 19 | 405 | 387 | 95,6 |
| 42. | Шелеховский район | 13 | 816 | 792 | 97,1 |
| Итого | | 771 | 28797 | 27410 | 95,2 |

В 39 муниципальных образованиях более 90% выпускников 9-х классов приняли участие в технологическом мониторинге. Максимальная явка выпускников была зафиксирована в Мамско-Чуйском районе – 100%, минимальная – в Катангском районе – 86,2%.

На диаграмме 1 представлено распределение итоговых баллов по математике участников мониторинга 2023 года. Если сравнивать с аналогичным распределением в 2022 году, то можно отметить некоторые изменения в диаграмме. Распределение участников, получивших от 8 до 18 баллов, в 2023 году примерно одинаковое, тогда как в 2022 году наблюдалось неравномерное число участников, получивших тот или иной балл. Однако, как и в 2022 году, на минимальной границе положительного результата (8 баллов) наблюдается резкий скачок результатов, хотя и не такой значительный, как в прошлом году. Такое распределение нельзя назвать нормальным, что может вызывать сомнения в объективности проведения и проверки работ мониторинга.

Наряду с участниками, получившими 8 баллов, обучающихся, набравших 9 и 10 итоговых баллов, можно отнести к группе риска (всего 5651 участник, 20,6%). Это участники с низкими результатами, которые на экзамене могут не набрать минимальный балл.



По результатам мониторинга доля обучающихся с низким уровнем подготовки¹ по математике в области составила **24,1% (6613 чел.)**, что на 11,4% меньше, чем в прошлом году. Это обучающиеся, которые не смогли набрать минимальный первичный балл, подтверждающий освоение обучающимися образовательной программы основного общего образования. 44,3% обучающихся продемонстрировали базовый уровень подготовки². На 17,2% в сравнении с прошлым годом увеличилась доля обучающихся с уровнем подготовки выше базового³. Доля участников с высоким уровнем подготовки⁴ составила 2%.

Данные о результатах мониторинга
по математике в форме ОГЭ

Таблица 3

| Показатель | Количество человек | % |
|----------------------|--------------------|------|
| Получили отметку «2» | 6613 | 24,1 |
| Получили отметку «3» | 12136 | 44,3 |
| Получили отметку «4» | 8115 | 29,6 |
| Получили отметку «5» | 546 | 2 |

¹ Отношение количества участников, получивших отметку «2», к общему количеству участников

² Отношение количества участников, получивших отметку «3», к общему количеству участников

³ Отношение количества участников, получивших отметку «4», к общему количеству участников

⁴ Отношение количества участников, получивших отметку «5», к общему количеству участников



Информация о результатах мониторинга по математике в разрезе
муниципальных образований

Таблица 4

| МО | общее количество участников | Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие | | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|---|------|---|------|--|------|--|-----|
| | | 0-7 баллов (и более, но из них менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "Геометрия") отметка "2" | | 8-14 баллов ⁵ отметка "3" | | 15-21 баллов ⁵ отметка "4" | | 22-31 баллов ⁵ отметка "5" | |
| | | количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| Ангарский городской округ | 2483 | 651 | 26,2 | 1101 | 44,3 | 644 | 25,9 | 87 | 3,5 |
| Зиминское городское МО | 372 | 119 | 32 | 168 | 45,2 | 84 | 22,6 | 1 | 0,3 |
| Зиминское районное МО | 141 | 70 | 49,6 | 48 | 34 | 23 | 16,3 | 0 | 0 |
| г. Иркутск | 7189 | 1187 | 16,5 | 2941 | 40,9 | 2777 | 38,6 | 284 | 4 |
| Иркутское районное МО | 1682 | 320 | 19 | 906 | 53,9 | 449 | 26,7 | 7 | 0,4 |
| МО «Аларский район» | 250 | 45 | 18 | 102 | 40,8 | 102 | 40,8 | 1 | 0,4 |
| МО «Балаганский район» | 97 | 43 | 44,3 | 36 | 37,1 | 18 | 18,6 | 0 | 0 |
| МО «Баяндаевский район» | 149 | 21 | 14,1 | 72 | 48,3 | 52 | 34,9 | 4 | 2,7 |
| МО «Боханский район» | 294 | 67 | 22,8 | 158 | 53,7 | 68 | 23,1 | 1 | 0,3 |
| МО «Братский район» | 539 | 173 | 32,1 | 252 | 46,8 | 112 | 20,8 | 2 | 0,4 |
| МО «город Саянск» | 412 | 69 | 16,7 | 139 | 33,7 | 198 | 48,1 | 6 | 1,5 |
| МО «город Свирск» | 145 | 47 | 32,4 | 63 | 43,4 | 33 | 22,8 | 2 | 1,4 |
| МО «город Тулун» | 491 | 123 | 25,1 | 216 | 44 | 148 | 30,1 | 4 | 0,8 |
| МО «город Усолье-Сибирское» | 935 | 229 | 24,5 | 410 | 43,9 | 277 | 29,6 | 19 | 2 |
| МО «город Усть-Илимск» | 720 | 139 | 19,3 | 319 | 44,3 | 246 | 34,2 | 16 | 2,2 |
| МО «город Черемхово» | 576 | 114 | 19,8 | 277 | 48,1 | 179 | 31,1 | 6 | 1 |
| МО «города Бодайбо и района» | 172 | 54 | 31,4 | 71 | 41,3 | 45 | 26,2 | 2 | 1,2 |
| МО «города Братска» | 2356 | 588 | 25 | 1074 | 45,6 | 661 | 28,1 | 33 | 1,4 |
| МО «Жигаловский район» | 108 | 34 | 31,5 | 64 | 59,3 | 10 | 9,3 | 0 | 0 |
| МО «Заларинский район» | 360 | 122 | 33,9 | 140 | 38,9 | 98 | 27,2 | 0 | 0 |
| МО «Казачинско-Ленский район» | 242 | 67 | 27,7 | 106 | 43,8 | 67 | 27,7 | 2 | 0,8 |
| МО «Катангский район» | 25 | 3 | 12 | 17 | 68 | 5 | 20,0 | 0 | 0 |
| МО «Качугский район» | 180 | 78 | 43,3 | 69 | 38,3 | 32 | 17,8 | 1 | 0,6 |
| МО «Киренский район» | 212 | 52 | 24,5 | 105 | 49,5 | 53 | 25 | 2 | 0,9 |
| МО «Куйтунский район» | 350 | 92 | 26,3 | 199 | 56,9 | 58 | 16,6 | 1 | 0,3 |
| МО «Мамско-Чуйского района» | 18 | 8 | 44,4 | 8 | 44,4 | 2 | 11,1 | 0 | 0 |
| МО «Нижеилимский район» | 572 | 136 | 23,8 | 266 | 46,5 | 159 | 27,8 | 11 | 1,9 |
| МО «Нижеудинский район» | 717 | 274 | 38,2 | 278 | 38,8 | 162 | 22,6 | 3 | 0,4 |

⁵ из них не менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "геометрия"

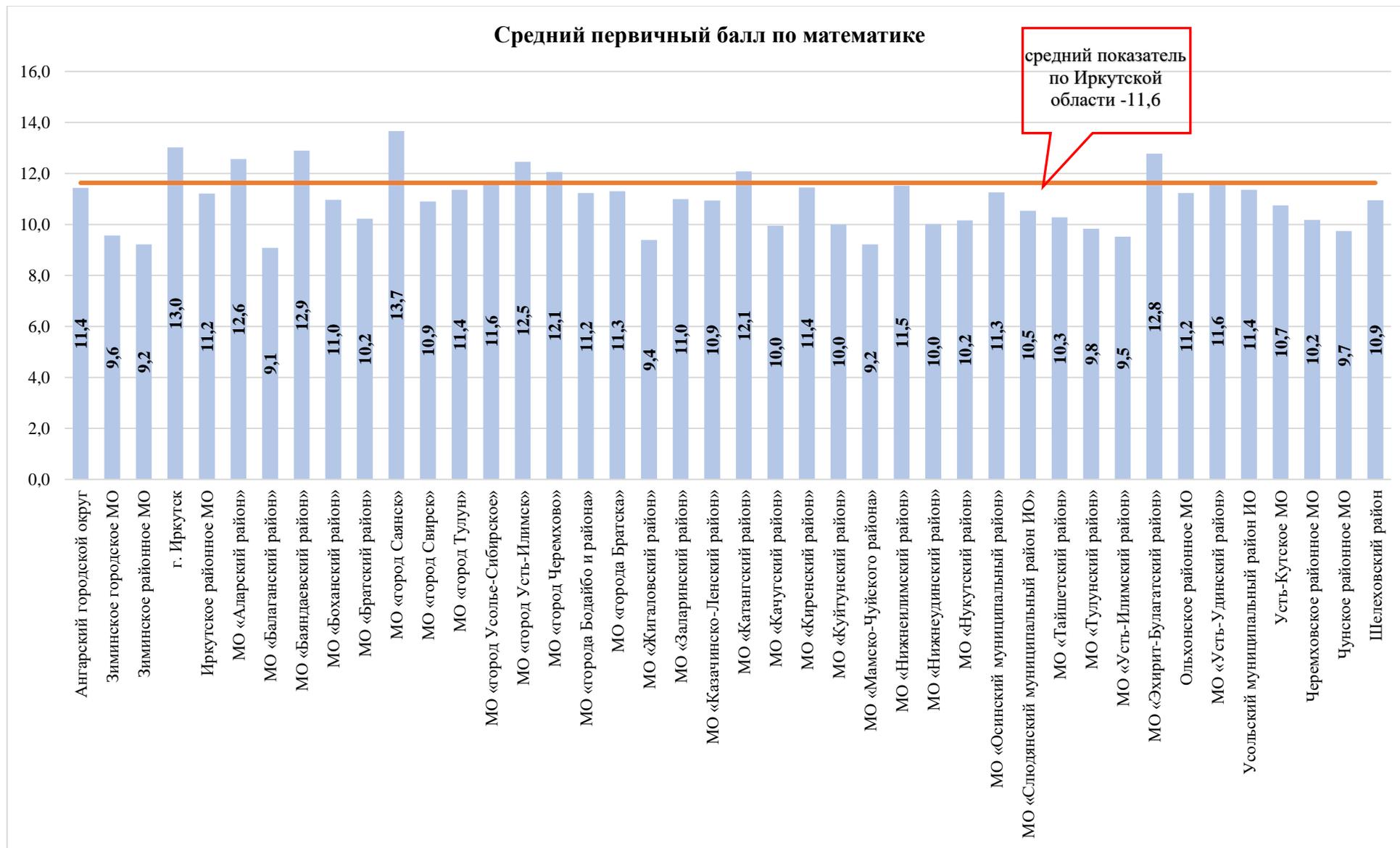
| МО | общее количество участников | Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие | | | | | | | |
|--|-----------------------------|---|-------------|---|-------------|--|-------------|--|----------|
| | | 0-7 баллов (и более, но из них менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "Геометрия") отметка "2" | | 8-14 баллов ⁵ отметка "3" | | 15-21 баллов ⁵ отметка "4" | | 22-31 баллов ⁵ отметка "5" | |
| | | количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| МО «Нукутский район» | 205 | 78 | 38 | 85 | 41,5 | 41 | 20 | 1 | 0,5 |
| МО «Осинский муниципальный район» | 323 | 83 | 25,7 | 152 | 47,1 | 85 | 26,3 | 3 | 0,9 |
| МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 480 | 161 | 33,5 | 212 | 44,2 | 105 | 21,9 | 2 | 0,4 |
| МО «Тайшетский район» | 887 | 241 | 27,2 | 458 | 51,6 | 184 | 20,7 | 4 | 0,5 |
| МО «Тулунский район» | 224 | 71 | 31,7 | 119 | 53,1 | 32 | 14,3 | 2 | 0,9 |
| МО «Усть-Илимский район» | 137 | 50 | 36,5 | 69 | 50,4 | 18 | 13,1 | 0 | 0 |
| МО «Эхирит-Булагатский район» | 479 | 83 | 17,3 | 193 | 40,3 | 196 | 40,9 | 7 | 1,5 |
| Ольхонское районное МО | 115 | 30 | 26,1 | 58 | 50,4 | 27 | 23,5 | 0 | 0 |
| МО «Усть-Удинский район» | 171 | 35 | 20,5 | 81 | 47,4 | 53 | 31 | 2 | 1,2 |
| Усольский муниципальный район ИО | 496 | 151 | 30,4 | 214 | 43,1 | 128 | 25,8 | 3 | 0,6 |
| Усть-Кутское МО | 637 | 184 | 28,9 | 291 | 45,7 | 155 | 24,3 | 7 | 1,1 |
| Черемховское районное МО | 290 | 104 | 35,9 | 120 | 41,4 | 63 | 21,7 | 3 | 1 |
| Чунское районное МО | 387 | 150 | 38,8 | 168 | 43,4 | 68 | 17,6 | 1 | 0,3 |
| Шелеховский район | 792 | 267 | 33,7 | 311 | 39,3 | 198 | 25 | 16 | 2 |
| Иркутская область | 27410 | 6613 | 24,1 | 12136 | 44,3 | 8115 | 29,6 | 546 | 2 |

Самый низкий процент участников, не справившихся с работой, зафиксирован в Катангском районе (12%), самый высокий второй год подряд – в Зиминском районе (49,6%). Наибольшая доля участников, набравших менее двух баллов за задания раздела «Геометрия» и получивших отметку «2», в городе Свирске (11,7%), Мамско-Чуйском (11,1%), Усть-Илимском (10,2%) и Качугском (10%) районах. Данным муниципальным образованиям необходимо уделить особое внимание на подготовку обучающихся по геометрии.

Ноль баллов по итогу выполнения заданий технологического мониторинга набрали 258 (0,9%) участников из 32 муниципальных образований Иркутской области.

Средний первичный балл по математике у участников мониторинга в форме ОГЭ в области составил 11,6, что на 2,4 балла выше данного показателя 2022 года и соответствует отметке «3». Наибольший средний балл у участников города Саянска (13,7) и города Иркутска (13).

Максимальное количество баллов (31) в области набрали три участника: один участник из города Ангарска и два из города Иркутска.



По результатам мониторинга всех участников можно разделить на 4 группы в соответствии с их уровнем предметной подготовки:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки – получившие отметку «2»;
- обучающиеся с базовым уровнем подготовки – получившие отметку «3»;
- обучающиеся с уровнем подготовки выше базового – получившие отметку «4»;
- обучающиеся с высоким уровнем подготовки – получившие отметку «5».

Рассмотрим основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ по математике каждой группы участников, с указанием средних по региону процентов выполнения каждого задания.

Результаты выполнения заданий КИМ по математике

Таблица 5

| № задания | Умение | Уровень сложности ⁶ | Процент выполнения заданий КИМ | | | | |
|-----------|--|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | | | средний ⁷ | в группе получивших отметку "2" | в группе получивших отметку "3" | в группе получивших отметку "4" | в группе получивших отметку "5" |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 87,6 | 66,0 | 91,7 | 98,4 | 99,6 |
| 2 | | | 79,1 | 49,7 | 82,8 | 96,1 | 99,3 |
| 3 | | | 55,0 | 19,6 | 50,2 | 88,7 | 92,3 |
| 4 | | | 48,8 | 17,7 | 41,2 | 82,8 | 90,5 |
| 5 | | | 55,1 | 30,8 | 50,0 | 80,9 | 80,2 |
| 6 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 73,3 | 36,1 | 78,1 | 94,8 | 99,6 |
| 7 | | | 80,5 | 48,9 | 85,3 | 97,8 | 99,6 |
| 8 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | Б | 60,1 | 24,3 | 57,1 | 91,2 | 96,7 |
| 9 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 67,8 | 30,3 | 69,3 | 94,1 | 98,0 |
| 13 | | | 54,8 | 23,5 | 48,4 | 87,2 | 97,3 |

⁶«Б» - базовый, «П» - повышенный, «В» - высокий.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| № задания | Умение | Уровень сложности ⁶ | Процент выполнения заданий КИМ | | | | |
|-----------|--|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | | | средний ⁷ | в группе получивших отметку "2" | в группе получивших отметку "3" | в группе получивших отметку "4" | в группе получивших отметку "5" |
| 10 | Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 61,3 | 21,7 | 61,7 | 90,4 | 98,2 |
| 11 | Уметь строить и читать графики функций | Б | 35,2 | 16,1 | 27,5 | 59,1 | 81,0 |
| 12 | Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами | Б | 47,6 | 9,3 | 40,1 | 86,7 | 97,8 |
| 14 | Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 24,1 | 4,1 | 13,0 | 54,0 | 67,4 |
| 15 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 71,6 | 26,2 | 78,9 | 95,8 | 98,9 |
| 16 | | Б | 40,4 | 4,2 | 33,5 | 76,9 | 88,1 |
| 17 | | Б | 47,9 | 6,9 | 45,5 | 81,7 | 97,3 |
| 18 | | Б | 77,7 | 37,3 | 85,9 | 96,8 | 99,8 |
| 19 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Б | 61,8 | 26,4 | 63,0 | 86,8 | 89,6 |
| 20 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы | П | 8,4 | 0,2 | 1,8 | 19,2 | 92,6 |

| № задания | Умение | Уровень сложности ⁶ | Процент выполнения заданий КИМ | | | | |
|-----------|---|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | | | средний ⁷ | в группе получивших отметку "2" | в группе получивших отметку "3" | в группе получивших отметку "4" | в группе получивших отметку "5" |
| 21 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | П | 4,1 | 0,1 | 0,5 | 7,5 | 83,2 |
| 22 | | В | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 22,7 |
| 23 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 1,9 | 0,0 | 0,2 | 2,4 | 56,6 |
| 24 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | П | 1,6 | 0,0 | 0,1 | 2,0 | 50,5 |
| 25 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | В | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 4,6 |

В соответствии с требованиями Рособрнадзора к статистическо-аналитическому отчету о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования задание считается выполненным на достаточном уровне, если для заданий базового уровня средний процент выполнения равен или выше 50; для заданий повышенного и высокого уровня средний процент выполнения равен или выше 15.

Данные таблицы показывают, что среди заданий базового уровня сложными для участников мониторинга по математике оказались задания № 4,11,12,14,16,17. Особые проблемы наблюдаются с заданиями, где проверяются умения строить и читать графики функций и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, средний процент их выполнения не превышает 35,2 и 47,9 соответственно. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями № 1,2,6,7 на вычисления и преобразования. Задания повышенного и высокого уровня сложности № 20-25 – задания, требующие развернутого ответа, оказались трудными для большинства обучающихся. Средний процент выполнения не превышает значения 8,4.

В группе участников, получивших отметку «2», среди заданий базового уровня (задания №№ 1-19) средний процент выполнения ниже 50 по всем заданиям.

Участники, получившие отметку «3», успешно справились с заданиями базового уровня № 1 – 3, 6 – 10, 15, 18, 19, при этом задания 15, 18, 19 – это три из пяти заданий базового уровня по геометрии.

В группе участников, обучающиеся получили отметки «4» и «5», успешно справились со всеми заданиями базового уровня.

Процент выполнения заданий части 2 контрольных измерительных материалов обучающимися, получившими «4», крайне незначителен; обучающиеся, получившие отметку «5», выполнили на достаточном уровне задания с № 20 – 24. Процент выполнения заданий части 2 обучающимися, получившими «2» и «3», практически равен 0 по всем заданиям.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что усвоенными всеми школьниками региона являются только такие элементы содержания и умения, навыки, виды познавательной деятельности, которые проверяются в заданиях самого простого базового уровня.

Низкий уровень усвоения всеми школьниками региона являются задания второй части КИМ, задания с развёрнутым ответом, которые относятся к повышенному и высокому уровням сложности.

Результаты мониторинга по математике в форме ГВЭ

В технологическом мониторинге по математике в форме ГВЭ приняли участие **1202** участника из 350 ОО. Это 87,7% от общего количества выпускников 9-х классов, зарегистрированных на экзамен по математике в форме ГВЭ.

Экзаменационные материалы были разработаны в двух вариантах: экзаменационные материалы, маркированные литерами «А», «С» – для участников ГВЭ без ОВЗ и обучающихся с ОВЗ (глухих, позднооглохших; слабослышащих; с тяжёлыми нарушениями речи; с нарушениями опорно-двигательного аппарата; с расстройствами аутистического спектра; иных категорий участников ГВЭ, которым требуется создание специальных условий (с диабетом, онкологическими заболеваниями, астмой и др.)) и материалы, маркированные литерой «К» – для участников с задержкой психического развития, обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам.

Экзаменационная работа по математике для участников ГВЭ литера «А», «С» включала 12 заданий, из которых 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом и 2 задания повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, литера «К» – 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом.

Максимальное количество первичных баллов, которое мог получить участник за выполнение всей экзаменационной работы с литерами «А», «С» – 14 баллов, с литерой «К» – 10 баллов. Для преодоления минимального порогового значения участнику мониторинга за задания с литерами «А» и «С» необходимо было набрать не менее 4 баллов, за задания с литерой «К» – не менее 3 баллов.

Количество и доля участников мониторинга по математике в форме ГВЭ по муниципальным образованиям

Таблица 6

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга по математике в форме ГВЭ | | Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся | |
|-----|-----------------------------|---|------------|--|------------|
| | | литера «А», «С» | литера «К» | литера «А», «С» | литера «К» |
| 1. | Ангарский городской округ | 32 | 59 | 35,2 | 64,8 |
| 2. | Зиминское городское МО | 0 | 43 | 0 | 100 |
| 3. | Зиминское районное МО | 0 | 15 | 0 | 100 |
| 4. | г. Иркутск | 100 | 203 | 33 | 67 |
| 5. | Иркутское районное МО | 11 | 18 | 37,9 | 62,1 |
| 6. | МО «Аларский район» | 2 | 11 | 15,4 | 84,6 |
| 7. | МО «Балаганский район» | 0 | 18 | 0 | 100 |
| 8. | МО «Боханский район» | 1 | 11 | 8,3 | 91,7 |
| 9. | МО «Братский район» | 4 | 2 | 66,7 | 33,3 |
| 10. | МО «город Саянск» | 8 | 37 | 17,8 | 82,2 |
| 11. | МО «город Свирск» | 1 | 13 | 7,1 | 92,9 |
| 12. | МО «город Тулун» | 7 | 1 | 87,5 | 12,5 |
| 13. | МО «город Усолье-Сибирское» | 11 | 19 | 36,7 | 63,3 |
| 14. | МО «город Усть-Илимск» | 15 | 93 | 13,9 | 86,1 |
| 15. | МО «город Черемхово» | 5 | 100 | 4,8 | 95,2 |

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга по математике в форме ГВЭ | | Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся | |
|-----|--|---|------------|--|-------------|
| | | литера «А», «С» | литера «К» | литера «А», «С» | литера «К» |
| 16. | МО «города Бодайбо и района» | 0 | 8 | 0 | 100 |
| 17. | МО «города Братска» | 16 | 20 | 44,4 | 55,6 |
| 18. | МО «Жигаловский район» | 0 | 15 | 0 | 100 |
| 19. | МО «Заларинский район» | 1 | 13 | 7,1 | 92,9 |
| 20. | МО «Казачинско-Ленский район» | 2 | 0 | 100 | 0 |
| 21. | МО «Катангский район» | 0 | 2 | 0 | 100 |
| 22. | МО «Качугский район» | 2 | 6 | 25 | 75 |
| 23. | МО «Киренский район» | 1 | 0 | 100 | 0 |
| 24. | МО «Куйтунский район» | 2 | 16 | 11,1 | 88,9 |
| 25. | МО «Нижеудинский район» | 9 | 0 | 100 | 0 |
| 26. | МО «Нукутский район» | 0 | 14 | 0 | 100 |
| 27. | МО «Осинский муниципальный район» | 0 | 8 | 0 | 100 |
| 28. | МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 2 | 9 | 18,2 | 81,8 |
| 29. | МО «Тайшетский район» | 3 | 29 | 9,4 | 90,6 |
| 30. | МО «Тулунский район» | 2 | 0 | 100 | 0 |
| 31. | МО «Усть-Илимский район» | 0 | 13 | 0 | 100 |
| 32. | МО «Эхирит-Булагатский район» | 13 | 5 | 72,2 | 27,8 |
| 33. | Усольский муниципальный район ИО | 0 | 13 | 0 | 100 |
| 34. | Усть-Кутское МО | 8 | 8 | 50 | 50 |
| 35. | Черемховское районное МО | 3 | 18 | 14,3 | 85,7 |
| 36. | Чунское районное МО | 1 | 15 | 6,3 | 93,8 |
| 37. | Шелеховский район | 6 | 79 | 7,1 | 92,9 |
| | ИТОГО: | 268 | 934 | 22,3 | 77,7 |

Данные о результатах мониторинга по математике в форме ГВЭ за задания с литерами «А», «С»

Таблица 7

| Показатель | Количество человек | % |
|----------------------|--------------------|------|
| Получили отметку «2» | 87 | 32,5 |
| Получили отметку «3» | 129 | 48,1 |
| Получили отметку «4» | 42 | 15,7 |
| Получили отметку «5» | 10 | 3,7 |

Данные о результатах мониторинга по математике в форме ГВЭ за задания с литерой «К»

Таблица 8

| Показатель | Количество человек | % |
|----------------------|--------------------|------|
| Получили отметку «2» | 428 | 45,8 |
| Получили отметку «3» | 389 | 41,6 |
| Получили отметку «4» | 103 | 11,1 |
| Получили отметку «5» | 14 | 1,5 |

Средний первичный балл по математике участников мониторинга в форме ГВЭ за задания с литерами «А», «С» в области составил 4,5 балла, что соответствует отметке «3». Средний балл участников ГВЭ за задания с литерой «К» в области составил 3 балла, что также соответствует отметке «3» по пятибалльной шкале.

Данные о количестве участников мониторинга по математике, не преодолевших минимальный балл за задания с литерами «А», «С»

Таблица 8

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга | Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального | | Средний первичный балл за работу |
|-----|--|-----------------------------------|--|-------------|----------------------------------|
| | | | количество | % | |
| 1. | Ангарский городской округ | 32 | 16 | 50 | 3,5 |
| 2. | г. Иркутск | 100 | 25 | 25 | 4,5 |
| 3. | Иркутское районное МО | 11 | 3 | 27,3 | 4,9 |
| 4. | МО «Аларский район» | 2 | 0 | 0 | 6,0 |
| 5. | МО «Боханский район» | 1 | 0 | 0 | 4,0 |
| 6. | МО «Братский район» | 4 | 0 | 0 | 5,8 |
| 7. | МО «город Саянск» | 8 | 5 | 62,5 | 3,5 |
| 8. | МО «город Свирск» | 1 | 0 | 0 | 6,0 |
| 9. | МО «город Тулун» | 7 | 1 | 14,3 | 6,0 |
| 10. | МО «город Усолье-Сибирское» | 11 | 2 | 18,2 | 5,6 |
| 11. | МО «город Усть-Илимск» | 15 | 2 | 13,3 | 5,7 |
| 12. | МО «город Черемхово» | 5 | 2 | 40 | 5,0 |
| 13. | МО «города Братска» | 16 | 8 | 50 | 3,4 |
| 14. | МО «Заларинский район» | 1 | 1 | 100 | 1,0 |
| 15. | МО «Казачинско-Ленский район» | 2 | 1 | 50 | 3,5 |
| 16. | МО «Качугский район» | 2 | 0 | 0 | 4,5 |
| 17. | МО «Киренский район» | 1 | 0 | 0 | 6,0 |
| 18. | МО «Куйтунский район» | 2 | 2 | 100 | 1,5 |
| 19. | МО «Нижнеудинский район» | 9 | 4 | 44,4 | 4,3 |
| 20. | МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 2 | 2 | 100 | 1,5 |
| 21. | МО «Тайшетский район» | 3 | 1 | 33,3 | 6,0 |
| 22. | МО «Тулунский район» | 2 | 0 | 0 | 5,0 |
| 23. | МО «Эхирит-Булагатский район» | 13 | 1 | 7,7 | 5,6 |
| 24. | Усть-Кутское МО | 8 | 6 | 75 | 3,3 |
| 25. | Черемховское районное МО | 3 | 2 | 66,7 | 3,0 |
| 26. | Чунское районное МО | 1 | 1 | 100 | 2,0 |
| 27. | Шелеховский район | 6 | 2 | 33,3 | 4,8 |
| | ИТОГО: | 268 | 87 | 32,5 | 4,5 |

Данные о количестве участников мониторинга по математике,
получивших балл ниже минимального за задания с литерой «К»

Таблица 9

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга | Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального | | Средний первичный балл за работу |
|--------------|--|-----------------------------------|--|-------------|----------------------------------|
| | | | количество | % | |
| 1. | Ангарский городской округ | 59 | 25 | 42,4 | 2,5 |
| 2. | Зиминское городское МО | 43 | 20 | 46,5 | 2,5 |
| 3. | Зиминское районное МО | 15 | 11 | 73,3 | 2,5 |
| 4. | г. Иркутск | 203 | 76 | 37,4 | 3,5 |
| 5. | Иркутское районное МО | 18 | 3 | 16,7 | 3,5 |
| 6. | МО «Аларский район» | 11 | 5 | 45,5 | 4,3 |
| 7. | МО «Балаганский район» | 18 | 8 | 44,4 | 2,8 |
| 8. | МО «Боханский район» | 11 | 7 | 63,6 | 2,5 |
| 9. | МО «Братский район» | 2 | 1 | 50 | 2 |
| 10. | МО «город Саянск» | 37 | 12 | 32,4 | 4,1 |
| 11. | МО «город Свирск» | 13 | 10 | 76,9 | 1,2 |
| 12. | МО «город Тулун» | 1 | 1 | 100 | 1 |
| 13. | МО «город Усолье-Сибирское» | 19 | 5 | 26,3 | 3,2 |
| 14. | МО «город Усть-Илимск» | 93 | 31 | 33,3 | 3,2 |
| 15. | МО «город Черемхово» | 100 | 36 | 36 | 3,6 |
| 16. | МО «города Бодайбо и района» | 8 | 4 | 50 | 2,3 |
| 17. | МО «города Братска» | 20 | 12 | 60 | 2 |
| 18. | МО «Жигаловский район» | 15 | 13 | 86,7 | 1,3 |
| 19. | МО «Заларинский район» | 13 | 9 | 69,2 | 2,2 |
| 20. | МО «Катангский район» | 2 | 0 | 0 | 5 |
| 21. | МО «Качугский район» | 6 | 2 | 33,3 | 3,7 |
| 22. | МО «Куйтунский район» | 16 | 7 | 43,8 | 3,1 |
| 23. | МО «Нукутский район» | 14 | 11 | 78,6 | 1,3 |
| 24. | МО «Осинский муниципальный район» | 8 | 2 | 25 | 4,1 |
| 25. | МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 9 | 6 | 66,7 | 2,2 |
| 26. | МО «Тайшетский район» | 29 | 12 | 41,4 | 3,2 |
| 27. | МО «Усть-Илимский район» | 13 | 9 | 69,2 | 1,7 |
| 28. | МО «Эхирит-Булагатский район» | 5 | 3 | 60 | 2,8 |
| 29. | Усольский муниципальный район ИО | 13 | 11 | 84,6 | 1,7 |
| 30. | Усть-Кутское МО | 8 | 2 | 25 | 3 |
| 31. | Черемховское районное МО | 18 | 7 | 38,9 | 2,9 |
| 32. | Чунское районное МО | 15 | 12 | 80 | 1,8 |
| 33. | Шелеховский район | 79 | 55 | 69,6 | 2,1 |
| Итого | | 934 | 428 | 45,8 | 3 |

Высокие первичные баллы за задания с литерами «А», «С» (10-14 баллов) получили 6 участников из города Иркутска и по одному участнику из городов Усть-Илимска, Усо́лья-Сибирского, Братска и Тайшетского района.

За задания с литерой «К» высокие баллы (9-10) получили 6 участников из города Иркутска, из них 3 человека получили максимальные 10 баллов, из города Черемхово 3 человека, один из них получил максимальный балл. Также высокие баллы получили 3 участника из города Саянска и по одному участнику из города Усть-Илимска и Аларского района.

Результаты мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ

В технологическом мониторинге по русскому языку в форме ОГЭ приняли участие 27 098 обучающихся из 771 образовательной организации области, что составило 94,4% от общего количества девятиклассников, сдающих русский язык в форме ОГЭ.

Динамика участников мониторинга по русскому языку

Таблица 10

| Год | Количество участников мониторинга | Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся |
|----------|-----------------------------------|--|
| 2020 год | 24 559 | 94,6 % |
| 2021 год | 24 291 | 95,2 % |
| 2022 год | 24 938 | 94,6 % |
| 2023 год | 27 098 | 94,4% |

Данные о количестве участников мониторинга по русскому языку

Таблица 11

| № | Муниципальное образование | Количество ОО, участвовавших в мониторинге | Количество обучающихся, сдающих экзамен в форме ОГЭ | Количество участников мониторинга | % участников мониторинга от общего числа обучающихся |
|-----|-------------------------------|--|---|-----------------------------------|--|
| 1. | Ангарский городской округ | 37 | 2606 | 2454 | 94,2 |
| 2. | Зиминское городское МО | 8 | 384 | 364 | 94,8 |
| 3. | Зиминское районное МО | 14 | 149 | 136 | 91,3 |
| 4. | г. Иркутск | 84 | 7565 | 7119 | 94,1 |
| 5. | Иркутское районное МО | 27 | 1770 | 1670 | 94,4 |
| 6. | МО «Аларский район» | 19 | 262 | 251 | 95,8 |
| 7. | МО «Балаганский район» | 8 | 99 | 96 | 97,0 |
| 8. | МО «Баяндаевский район» | 14 | 154 | 150 | 97,4 |
| 9. | МО «Боханский район» | 16 | 307 | 292 | 95,1 |
| 10. | МО «Братский район» | 37 | 575 | 530 | 92,2 |
| 11. | МО «город Саянск» | 8 | 431 | 411 | 95,4 |
| 12. | МО «город Свирск» | 5 | 154 | 148 | 96,1 |
| 13. | МО «город Тулун» | 8 | 505 | 486 | 96,2 |
| 14. | МО «город Усолье-Сибирское» | 16 | 970 | 916 | 94,4 |
| 15. | МО «город Усть-Илимск» | 14 | 762 | 698 | 91,6 |
| 16. | МО «город Черемхово» | 14 | 586 | 574 | 98,0 |
| 17. | МО «города Бодайбо и района» | 8 | 189 | 170 | 89,9 |
| 18. | МО «города Братска» | 41 | 2476 | 2339 | 94,5 |
| 19. | МО «Жигаловский район» | 9 | 116 | 104 | 89,7 |
| 20. | МО «Заларинский район» | 21 | 364 | 348 | 95,6 |
| 21. | МО «Казачинско-Ленский район» | 9 | 248 | 239 | 96,4 |
| 22. | МО «Катангский район» | 5 | 29 | 27 | 93,1 |
| 23. | МО «Качугский район» | 13 | 191 | 176 | 92,1 |
| 24. | МО «Киренский район» | 11 | 225 | 212 | 94,2 |

| № | Муниципальное образование | Количество ОО, участвовавших в мониторинге | Количество обучающихся, сдающих экзамен в форме ОГЭ | Количество участников мониторинга | % участников мониторинга от общего числа обучающихся |
|--------------|--|---|---|---|--|
| 25. | МО «Куйтунский район» | 21 | 368 | 343 | 93,2 |
| 26. | МО «Мамско-Чуйского района» | 2 | 18 | 18 | 100,0 |
| 27. | МО «Нижеилимский район» | 22 | 594 | 560 | 94,3 |
| 28. | МО «Нижеудинский район» | 36 | 741 | 715 | 96,5 |
| 29. | МО «Нукутский район» | 15 | 215 | 195 | 90,7 |
| 30. | МО «Осинский муниципальный район» | 16 | 338 | 318 | 94,1 |
| 31. | МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 11 | 506 | 478 | 94,5 |
| 32. | МО «Гайшетский район» | 34 | 927 | 880 | 94,9 |
| 33. | МО «Тулунский район» | 27 | 230 | 208 | 90,4 |
| 34. | МО «Усть-Илимский район» | 10 | 141 | 128 | 90,8 |
| 35. | МО «Эхирит-Булагатский район» | 22 | 492 | 474 | 96,3 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 6 | 128 | 116 | 90,6 |
| 37. | МО «Усть-Удинский район» | 14 | 175 | 169 | 96,6 |
| 38. | Усольский муниципальный район ИО | 19 | 534 | 491 | 91,9 |
| 39. | Усть-Кутское МО | 17 | 666 | 640 | 96,1 |
| 40. | Черемховское районное МО | 21 | 305 | 286 | 93,8 |
| 41. | Чунское районное МО | 19 | 406 | 387 | 95,3 |
| 42. | Шелеховский район | 13 | 814 | 782 | 96,1 |
| Итого | | 771 | 28 715 | 27 098 | 94,4 |

Во всех муниципальных образованиях, кроме Жигаловского района и города Бодайбо, более 90% выпускников 9-х классов приняли участие в мониторинге. Максимальная явка выпускников была зафиксирована в Мамско-Чуйском районе – 100%, минимальная – в Жигаловском районе.

На диаграмме 4 представлено распределение итоговых баллов участников мониторинга 2023 года. Если сравнивать с аналогичным распределением в 2022 году, то можно отметить, что в этом году более равномерное распределение итоговых результатов, но на минимальной границе положительного результата (15 баллов) наблюдается скачок результатов, хотя и не такой значительный, как в прошлом году, что может говорить о возможной необъективности проведения и проверки работ мониторинга.



Доля обучающихся с низким уровнем подготовки по русскому языку по результатам мониторинга составила **19,1% (5184 чел.)**. Наблюдается отрицательная динамика данного показателя относительно аналогичных результатов 2022 года (15,2 %, 3787 чел.), увеличение на 3,9%.

Доля обучающихся, имеющих базовый уровень подготовки или выше базового, значительно не изменилась и составила 44,9% и 26,8% соответственно (в 2022 году 43,3% и 27,9%).

Доля обучающихся с высоким уровнем подготовки снизилась в сравнении с прошлым годом на 4,4% и составила 9,2% (в 2022 году 13,6%).

Данные о результатах мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ

Таблица 12

| Показатель | Количество человек | % |
|----------------------|--------------------|------|
| Получили отметку «2» | 5184 | 19,1 |
| Получили отметку «3» | 12156 | 44,9 |
| Получили отметку «4» | 7263 | 26,8 |
| Получили отметку «5» | 2495 | 9,2 |

Самый низкий процент участников, не справившихся с работой, зафиксирован в городе Черемхово (9,8%), самый высокий – в Балаганском районе (36,5%).

111 участников получили максимальный балл (33), ноль баллов по итогу выполнения заданий технологического мониторинга набрали 178 участников (0,7%).

Средний первичный балл по русскому языку в Иркутской области составил 20, что на 0,9 балла ниже данного показателя за 2022 год и соответствует отметке «3». Наибольший средний балл у участников города Саянска и города Черемхово (21,5).

% участников по русскому языку, получивших балл ниже минимального

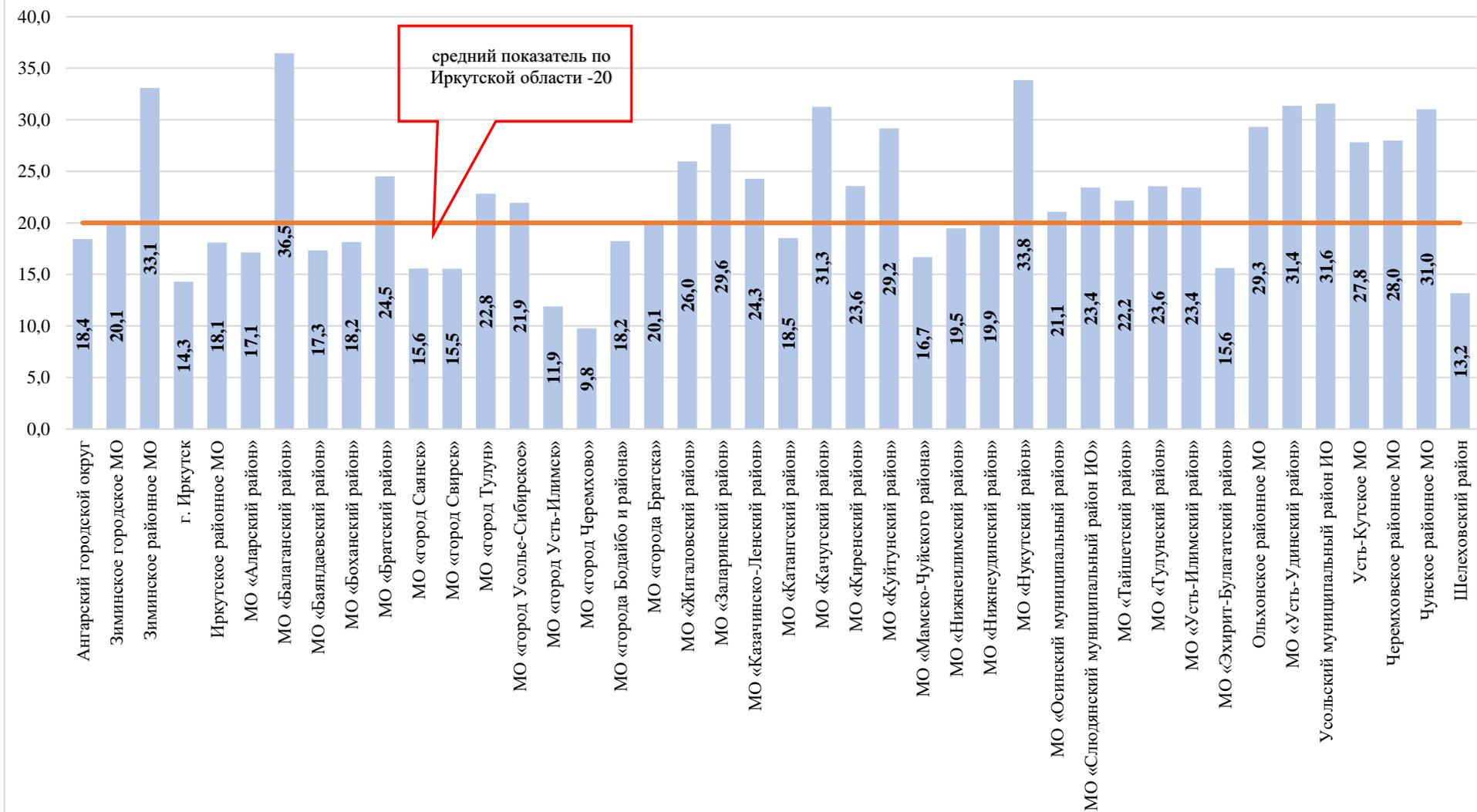
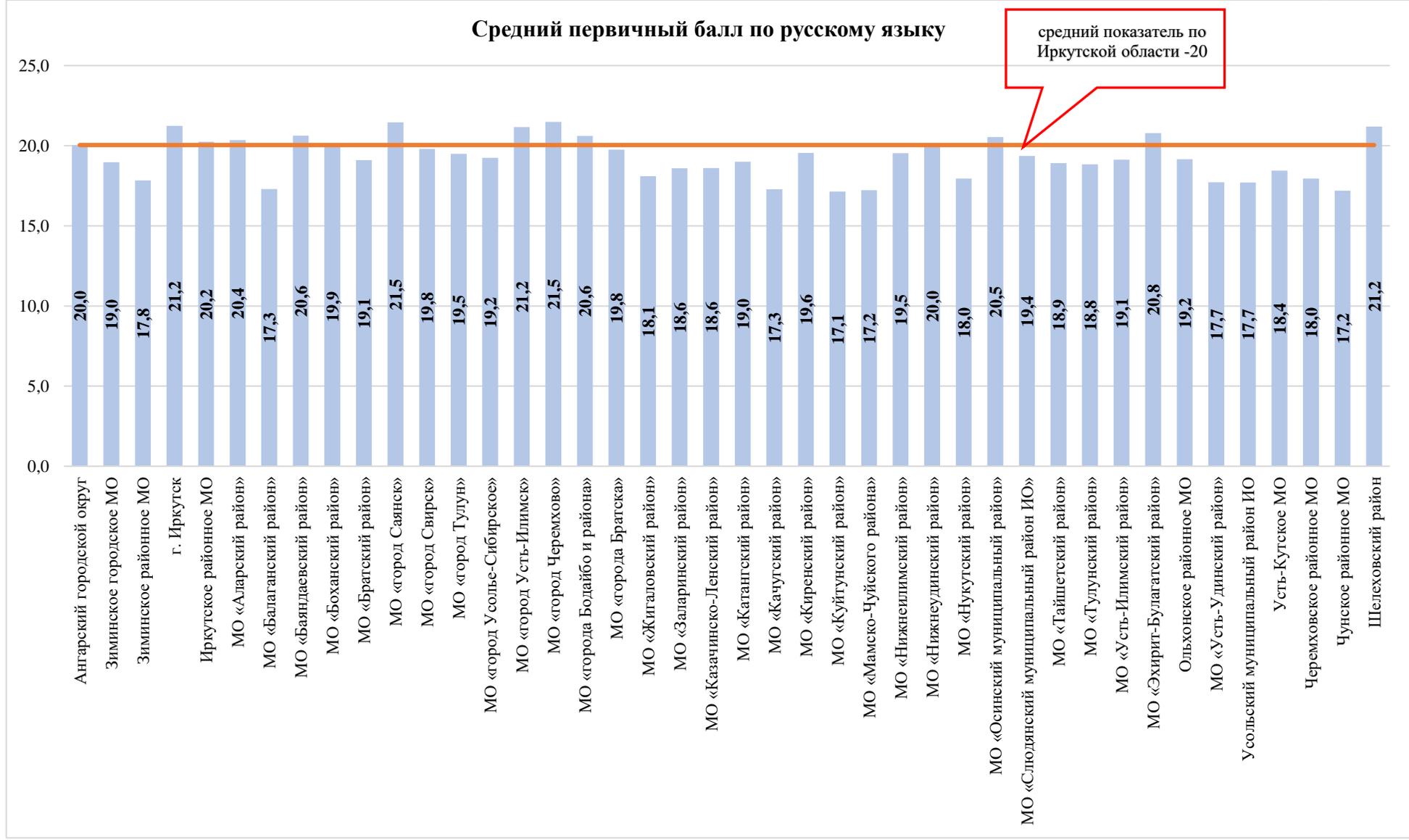


Диаграмма 6



Информация о результатах мониторинга по русскому языку в разрезе муниципальных образований

Таблица 13

| МО | общее количество участников | Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие | | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|--|------|-----------------------------|------|--|------|--|------|
| | | 0-14 баллов отметка "2" | | 15-22 баллов отметка "3" | | 23-28 баллов ⁸ отметка "4" | | 29-33 баллов ⁹ отметка "5" | |
| | | количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| Ангарский городской округ | 2454 | 452 | 18,4 | 1060 | 43,2 | 728 | 29,7 | 214 | 8,7 |
| Зиминское городское МО | 364 | 73 | 20,1 | 191 | 52,5 | 84 | 23,1 | 16 | 4,4 |
| Зиминское районное МО | 136 | 45 | 33,1 | 56 | 41,2 | 23 | 16,9 | 12 | 8,8 |
| Иркутск | 7119 | 1017 | 14,3 | 3027 | 42,5 | 2229 | 31,3 | 846 | 11,9 |
| Иркутское районное МО | 1670 | 302 | 18,1 | 761 | 45,6 | 442 | 26,5 | 165 | 9,9 |
| МО «Аларский район» | 251 | 43 | 17,1 | 121 | 48,2 | 61 | 24,3 | 26 | 10,4 |
| МО «Балаганский район» | 96 | 35 | 36,5 | 35 | 36,5 | 15 | 15,6 | 11 | 11,5 |
| МО «Баяндаевский район» | 150 | 26 | 17,3 | 64 | 42,7 | 48 | 32,0 | 12 | 8,0 |
| МО «Боханский район» | 292 | 53 | 18,2 | 141 | 48,3 | 73 | 25,0 | 25 | 8,6 |
| МО «Братский район» | 530 | 130 | 24,5 | 220 | 41,5 | 136 | 25,7 | 44 | 8,3 |
| МО «город Саянск» | 411 | 64 | 15,6 | 182 | 44,3 | 127 | 30,9 | 38 | 9,2 |
| МО «город Свирск» | 148 | 23 | 15,5 | 84 | 56,8 | 33 | 22,3 | 8 | 5,4 |
| МО «город Тулун» | 486 | 111 | 22,8 | 211 | 43,4 | 121 | 24,9 | 43 | 8,8 |
| МО «город Усолье-Сибирское» | 916 | 201 | 21,9 | 449 | 49,0 | 188 | 20,5 | 78 | 8,5 |
| МО «город Усть-Илимск» | 698 | 83 | 11,9 | 347 | 49,7 | 207 | 29,7 | 61 | 8,7 |
| МО «город Черемхово» | 574 | 56 | 9,8 | 312 | 54,4 | 155 | 27,0 | 51 | 8,9 |
| МО «города Бодайбо и района» | 170 | 31 | 18,2 | 74 | 43,5 | 47 | 27,6 | 18 | 10,6 |
| МО «города Братска» | 2339 | 471 | 20,1 | 1047 | 44,8 | 597 | 25,5 | 224 | 9,6 |
| МО «Жигаловский район» | 104 | 27 | 26,0 | 50 | 48,1 | 22 | 21,2 | 5 | 4,8 |
| МО «Заларинский район» | 348 | 103 | 29,6 | 147 | 42,2 | 74 | 21,3 | 24 | 6,9 |
| МО «Казачинско-Ленский район» | 239 | 58 | 24,3 | 97 | 40,6 | 63 | 26,4 | 21 | 8,8 |
| МО «Катангский район» | 27 | 5 | 18,5 | 14 | 51,9 | 7 | 25,9 | 1 | 3,7 |
| МО «Качугский район» | 176 | 55 | 31,3 | 88 | 50,0 | 27 | 15,3 | 6 | 3,4 |
| МО «Киренский район» | 212 | 50 | 23,6 | 101 | 47,6 | 42 | 19,8 | 19 | 9,0 |
| МО «Куйтунский район» | 343 | 100 | 29,2 | 165 | 48,1 | 63 | 18,4 | 15 | 4,4 |

⁸ Из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

⁹ Из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

| МО | общее количество участников | Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие | | | | | | | |
|--|-----------------------------|--|-------------|-----------------------------|-------------|--|-------------|--|------------|
| | | 0-14 баллов отметка "2" | | 15-22 баллов отметка "3" | | 23-28 баллов ⁸ отметка "4" | | 29-33 баллов ⁹ отметка "5" | |
| | | количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| МО «Мамско-Чуйского района» | 18 | 3 | 16,7 | 12 | 66,7 | 3 | 16,7 | 0 | 0 |
| МО «Нижнеилимский район» | 560 | 109 | 19,5 | 256 | 45,7 | 155 | 27,7 | 40 | 7,1 |
| МО «Нижнеудинский район» | 715 | 142 | 19,9 | 333 | 46,6 | 187 | 26,2 | 53 | 7,4 |
| МО «Нукутский район» | 195 | 66 | 33,8 | 78 | 40,0 | 35 | 17,9 | 16 | 8,2 |
| МО «Осинский муниципальный район» | 318 | 67 | 21,1 | 112 | 35,2 | 94 | 29,6 | 45 | 14,2 |
| МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 478 | 112 | 23,4 | 222 | 46,4 | 124 | 25,9 | 20 | 4,2 |
| МО «Тайшетский район» | 880 | 195 | 22,2 | 405 | 46,0 | 222 | 25,2 | 58 | 6,6 |
| МО «Тулунский район» | 208 | 49 | 23,6 | 101 | 48,6 | 43 | 20,7 | 15 | 7,2 |
| МО «Усть-Илимский район» | 128 | 30 | 23,4 | 67 | 52,3 | 25 | 19,5 | 6 | 4,7 |
| МО «Эхирит-Булагатский район» | 474 | 74 | 15,6 | 202 | 42,6 | 139 | 29,3 | 59 | 12,4 |
| Ольхонское районное МО | 116 | 34 | 29,3 | 45 | 38,8 | 27 | 23,3 | 10 | 8,6 |
| МО «Усть-Удинский район» | 169 | 53 | 31,4 | 68 | 40,2 | 40 | 23,7 | 8 | 4,7 |
| Усольский муниципальный район ИО | 491 | 155 | 31,6 | 228 | 46,4 | 84 | 17,1 | 24 | 4,9 |
| Усть-Кутское МО | 640 | 178 | 27,8 | 274 | 42,8 | 153 | 23,9 | 35 | 5,5 |
| Черемховское районное МО | 286 | 80 | 28,0 | 137 | 47,9 | 52 | 18,2 | 17 | 5,9 |
| Чунское районное МО | 387 | 120 | 31,0 | 187 | 48,3 | 53 | 13,7 | 27 | 7,0 |
| Шелеховский район | 782 | 103 | 13,2 | 385 | 49,2 | 215 | 27,5 | 79 | 10,1 |
| Иркутская область | 27098 | 5184 | 19,1 | 12156 | 44,9 | 7263 | 26,8 | 2495 | 9,2 |

По результатам мониторинга всех участников можно разделить на 4 группы в соответствии с их уровнем предметной подготовки:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки – получившие отметку «2»;
- обучающиеся с базовым уровнем подготовки – получившие отметку «3»;
- обучающиеся с уровнем подготовки выше базового – получившие отметку «4»;
- обучающиеся с высоким уровнем подготовки – получившие отметку «5».

Рассмотрим основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ по русскому языку каждой группы участников, с указанием средних по региону процентов выполнения каждого задания.

Результаты выполнения заданий КИМ по русскому языку

Таблица 14

| № задания | Умение | Уровень сложности ¹⁰ | Процент выполнения заданий КИМ | | | | |
|-----------|---|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | | | Средний ¹¹ | в группе получивших отметку "2" | в группе получивших отметку "3" | в группе получивших отметку "4" | в группе получивших отметку "5" |
| 1(ИК1) | Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | Б | 69,6 | 29 | 69,6 | 88,8 | 97,6 |
| 1(ИК2) | | Б | 62 | 26 | 61 | 78,5 | 91,8 |
| 1(ИК3) | | Б | 53 | 17,2 | 50,6 | 70,8 | 87,8 |
| 2 | Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения | Б | 71,3 | 56,2 | 70,6 | 77 | 89,5 |
| 3 | Пунктуационный анализ предложения | Б | 66,9 | 49,1 | 65,2 | 75,2 | 88,2 |
| 4 | Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным | Б | 84,9 | 63,9 | 86,2 | 93 | 98 |
| 5 | Орфографический анализ | Б | 68,5 | 52,7 | 67,6 | 74,9 | 87,2 |

¹⁰ «Б» - базовый.

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| № задания | Умение | Уровень сложности ¹⁰ | Процент выполнения заданий КИМ | | | | |
|-----------|--|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | | | Средний ¹¹ | в группе получивших отметку "2" | в группе получивших отметку "3" | в группе получивших отметку "4" | в группе получивших отметку "5" |
| 6 | Анализ содержания текста | Б | 57,2 | 36,9 | 56 | 65,5 | 81,3 |
| 7 | Анализ средств выразительности | Б | 61,8 | 42,9 | 61,1 | 69,9 | 80,9 |
| 8 | Лексический анализ | Б | 52 | 31,1 | 49,9 | 62,1 | 76 |
| 9(СК1) | Речь. Письмо. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | Б | 69,4 | 27,9 | 70,9 | 87,1 | 96,5 |
| 9(СК2) | | Б | 66,6 | 22,4 | 68,3 | 85,3 | 95,3 |
| 9(СК3) | | Б | 61,1 | 16,1 | 60,2 | 82,7 | 95,7 |
| 9(СК4) | | Б | 65,3 | 18,3 | 65,6 | 87,4 | 97,2 |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Б | 32,4 | 7,4 | 20,5 | 52,6 | 83 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 33,6 | 7,3 | 20,1 | 55,9 | 88,3 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | Б | 54,7 | 20,9 | 45,9 | 79,8 | 94,7 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | Б | 63,3 | 26 | 58,8 | 86,1 | 96,3 |
| ФК | Фактическая точность письменной речи | Б | 75,8 | 42,4 | 77,7 | 89,2 | 96,6 |

Все задания работы мониторинга по русскому языку имеют базовый уровень сложности.

Данные, представленные в таблице 14, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились хуже всего, и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Так, самый низкий средний процент выполнения (менее 50) зафиксирован по критериям, оценивающим уровень практической грамотности: **ГК1** «Соблюдение орфографических норм» – 32,4% и **ГК2** «Соблюдение пунктуационных норм» – 33,6%.

Результат более 80%, т. е. достаточно высокий уровень выполнения заданий, участники показали лишь в задании № 4 «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным по следующим проверяемым элементам содержания».

У участников, получивших отметку «2», наблюдаются большие сложности с написанием как сочинения, так и изложения, процент выполнения по критериям не превышает 29. Проблемы с пунктуационным, лексическим анализом текста, не умеют проводить анализ содержания текста. У обучающихся, получивших «3», наблюдаются некоторые проблемы при написании сочинения. Обучающиеся, получившие «4» и «5», достаточно успешно выполнили все задания.

Результаты мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ

В технологическом мониторинге в форме ГВЭ приняли участие 37 МО, общее количество участников мониторинга – **1160** человек, это 84,6% от общего количества выпускников 9-х классов, сдающих экзамен по русскому языку в форме ГВЭ.

В 18 муниципальных образованиях явка участников данной категории составила более 90%.

Экзаменационные материалы были разработаны в четырёх вариантах: сочинение и изложение, маркированные литерами «А», «С» – для участников ГВЭ без ОВЗ и обучающихся с ОВЗ (с нарушениями опорно-двигательного аппарата; иных категорий участников ГВЭ, которым требуется создание специальных условий (с диабетом, онкологическими заболеваниями, астмой и др.)), сочинение и изложение, маркированные литерой «К» – для участников ГВЭ с задержкой психического развития, обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам; обучающихся с ОВЗ (глухих, позднооглохших; слабослышащих; с тяжёлыми нарушениями речи).

Максимальное количество первичных баллов, которое может получить участник ГВЭ за написание сочинения/изложения – 17 баллов.

Для получения положительного результата участнику мониторинга необходимо было набрать не менее 4 баллов.

Количество и доля участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ по муниципальным образованиям

Таблица 15

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга в форме ГВЭ | | Доля участников мониторинга от общего количества | |
|----|------------------------------|---|-----------|--|-----------|
| | | сочинение | изложение | сочинение | изложение |
| 1 | Ангарский городской округ | 14 | 70 | 16,7 | 83,3 |
| 2 | Зиминское городское МО | 0 | 43 | 0 | 100 |
| 3 | Зиминское районное МО | 0 | 13 | 0 | 100 |
| 4 | Иркутск | 33 | 246 | 11,8 | 88,2 |
| 5 | Иркутское районное МО | 6 | 22 | 21,4 | 78,6 |
| 6 | МО «Аларский район» | 0 | 13 | 0 | 100 |
| 7 | МО «Балаганский район» | 1 | 17 | 5,6 | 94,4 |
| 8 | МО «Боханский район» | 0 | 12 | 0 | 100 |
| 9 | МО «Братский район» | 1 | 4 | 20 | 80 |
| 10 | МО «город Саянск» | 0 | 48 | 0 | 100 |
| 11 | МО «город Свирск» | 3 | 10 | 23,1 | 76,9 |
| 12 | МО «город Тулун» | 3 | 5 | 37,5 | 62,5 |
| 13 | МО «город Усолье-Сибирское» | 4 | 25 | 13,8 | 86,2 |
| 14 | МО «город Усть-Илимск» | 21 | 86 | 19,6 | 80,4 |
| 15 | МО «город Черемхово» | 2 | 103 | 1,9 | 98,1 |
| 16 | МО «города Бодайбо и района» | 0 | 7 | 0 | 100 |
| 17 | МО «города Братска» | 1 | 35 | 2,8 | 97,2 |

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга в форме ГВЭ | | Доля участников мониторинга от общего количества | |
|---------------|--|---|-------------|--|-------------|
| | | сочинение | изложение | сочинение | изложение |
| 18 | МО «Жигаловский район» | 1 | 14 | 6,7 | 93,3 |
| 19 | МО «Заларинский район» | 5 | 9 | 35,7 | 64,3 |
| 20 | МО «Казачинско-Ленский район» | 0 | 1 | 0 | 100 |
| 21 | МО «Катангский район» | 2 | 0 | 100 | 0 |
| 22 | МО «Качугский район» | 1 | 7 | 12,5 | 87,5 |
| 23 | МО «Киренский район» | 0 | 1 | 0 | 100 |
| 24 | МО «Куйтунский район» | 0 | 18 | 0 | 100 |
| 25 | МО «Нижнеудинский район» | 0 | 9 | 0 | 100 |
| 26 | МО «Нукутский район» | 0 | 13 | 0 | 100 |
| 27 | МО «Осинский муниципальный район» | 0 | 8 | 0 | 100 |
| 28 | МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 0 | 11 | 0 | 100 |
| 29 | МО «Тайшетский район» | 0 | 33 | 0 | 100 |
| 30 | МО «Тулунский район» | 0 | 2 | 0 | 100 |
| 31 | МО «Усть-Илимский район» | 0 | 13 | 0 | 100 |
| 32 | МО «Эхирит-Булагатский район» | 12 | 6 | 0 | 33,3 |
| 33 | Усольский муниципальный район ИО | 0 | 13 | 0 | 100 |
| 34 | Усть-Кутское МО | 0 | 16 | 0 | 100 |
| 35 | Черемховское районное МО | 1 | 18 | 5,3 | 94,7 |
| 36 | Чунское районное МО | 0 | 16 | 0 | 100 |
| 37 | Шелеховский район | 0 | 82 | 0 | 100 |
| ИТОГО: | | 111 | 1049 | 9,6 | 90,4 |

Данные о результатах мониторинга
по русскому языку в форме ГВЭ за сочинение

Таблица 16

| Показатель | Количество человек | % |
|----------------------|--------------------|------|
| Получили отметку «2» | 4 | 3,6 |
| Получили отметку «3» | 70 | 63,1 |
| Получили отметку «4» | 31 | 27,9 |
| Получили отметку «5» | 6 | 5,4 |

Данные о результатах мониторинга
по русскому языку в форме ГВЭ за изложение

Таблица 17

| Показатель | Количество человек | % |
|----------------------|--------------------|------|
| Получили отметку «2» | 103 | 9,8 |
| Получили отметку «3» | 656 | 62,5 |
| Получили отметку «4» | 253 | 24,1 |
| Получили отметку «5» | 37 | 3,5 |

Средний первичный балл по русскому языку участников мониторинга в форме ГВЭ за сочинение в области составил 9,2 балла, что соответствует отметке «3». Средний балл участников ГВЭ за изложение в области составил 8,7 балла, что также соответствует отметке «3» по пятибалльной шкале.

Наибольший средний балл за сочинение получили участники Братского (13), Заларинского (11,8) и Черемховского (11) районов. Данные результаты соответствуют отметке «4».

Наибольший средний балл за изложение получили участники Казачинско-Ленского района (11), что соответствует отметке «4», Нижнеудинского (10,4) и Заларинского (10) районов, города Черемхово (10,1) и города Тулуна (10), соответствуют отметке «3».

Один участник из города Иркутска за написание сочинения набрал максимальные 17 баллов, за изложение максимальные баллы получили по одному участнику из города Ангарска, Братска, Черемхово и два участника из города Иркутска.

Средний балл ниже среднеобластного значения за сочинение получили обучающиеся 9 муниципальных образований, за изложение – 28 муниципальных образований. Самый низкий средний балл за сочинение – в городе Братске (6), за изложение – в Нукутском и Усольском районах (6,2).

Данные о результатах мониторинга
по русскому языку в форме ГВЭ (сочинение) в муниципальных образованиях

Таблица 18

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга | Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального | | Средний первичный балл за работу |
|---------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|-------------|----------------------------------|
| | | | количество | % | |
| 1. | Ангарский городской округ | 14 | 1 | 21,4 | 8,9 |
| 2. | г. Иркутск | 33 | 0 | 36,4 | 10,0 |
| 3. | Иркутское районное МО | 6 | 0 | 0,0 | 6,5 |
| 4. | МО «Балаганский район» | 1 | 0 | 0,0 | 8,0 |
| 5. | МО «Братский район» | 1 | 0 | 100,0 | 13,0 |
| 6. | МО «город Свирск» | 3 | 0 | 0,0 | 9,3 |
| 7. | МО «город Тулун» | 3 | 0 | 66,7 | 10,3 |
| 8. | МО «город Усолье-Сибирское» | 4 | 0 | 25,0 | 10,5 |
| 9. | МО «город Усть-Илимск» | 21 | 2 | 42,9 | 9,3 |
| 10. | МО «город Черемхово» | 2 | 0 | 0,0 | 6,5 |
| 11. | МО «города Братска» | 1 | 0 | 0,0 | 6,0 |
| 12. | МО «Жигаловский район» | 1 | 0 | 0,0 | 6,0 |
| 13. | МО «Заларинский район» | 5 | 0 | 80,0 | 11,8 |
| 14. | МО «Катангский район» | 2 | 1 | 0,0 | 6,5 |
| 15. | МО «Качугский район» | 1 | 0 | 0,0 | 6,0 |
| 16. | Черемховское районное МО | 1 | 0 | 100,0 | 11,0 |
| 17. | МО «Эхирит-Булагатский район» | 12 | 0 | 33,3 | 7,9 |
| Итого: | | 111 | 4 | 33,3 | 9,2 |

Данные о результатах мониторинга
по русскому языку в форме ГВЭ (изложение) в муниципальных образованиях

Таблица 19

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга | Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального | | Средний первичный балл за работу |
|-----|--|-----------------------------------|--|-------|----------------------------------|
| | | | количество | % | |
| 1. | Ангарский городской округ | 70 | 10 | 24,3 | 8,2 |
| 2. | Зиминское городское МО | 43 | 10 | 23,3 | 7,0 |
| 3. | Зиминское районное МО | 13 | 3 | 23,1 | 7,8 |
| 4. | г. Иркутск | 246 | 20 | 28,9 | 9,0 |
| 5. | Иркутское районное МО | 22 | 1 | 31,8 | 9,0 |
| 6. | МО «Аларский район» | 13 | 0 | 23,1 | 8,3 |
| 7. | МО «Балаганский район» | 17 | 4 | 5,9 | 6,5 |
| 8. | МО «Боханский район» | 12 | 2 | 25,0 | 7,8 |
| 9. | МО «Братский район» | 4 | 0 | 25,0 | 8,3 |
| 10. | МО «город Саянск» | 48 | 4 | 18,8 | 8,2 |
| 11. | МО «город Свирск» | 10 | 1 | 20,0 | 8,3 |
| 12. | МО «город Тулун» | 5 | 0 | 40,0 | 10,0 |
| 13. | МО «город Усолье-Сибирское» | 25 | 1 | 20,0 | 9,0 |
| 14. | МО «город Усть-Илимск» | 86 | 2 | 33,7 | 9,7 |
| 15. | МО «город Черемхово» | 103 | 1 | 38,8 | 10,1 |
| 16. | МО «города Бодайбо и района» | 7 | 0 | 0,0 | 7,6 |
| 17. | МО «города Братска» | 35 | 8 | 22,9 | 7,7 |
| 18. | МО «Жигаловский район» | 14 | 2 | 14,3 | 6,5 |
| 19. | МО «Заларинский район» | 9 | 1 | 44,4 | 10,0 |
| 20. | МО «Казачинско-Ленский район» | 1 | 0 | 100,0 | 11,0 |
| 21. | МО «Качугский район» | 7 | 0 | 14,3 | 8,0 |
| 22. | МО «Киренский район» | 1 | 0 | 0,0 | 8,0 |
| 23. | МО «Куйтунский район» | 18 | 3 | 22,2 | 7,9 |
| 24. | МО «Нижеудинский район» | 9 | 0 | 44,4 | 10,4 |
| 25. | МО «Нукутский район» | 13 | 2 | 15,4 | 6,2 |
| 26. | МО «Осинский муниципальный район» | 8 | 0 | 12,5 | 8,9 |
| 27. | МО «Слюдянский муниципальный район ИО» | 11 | 2 | 36,4 | 9,5 |
| 28. | МО «Тайшетский район» | 33 | 2 | 39,4 | 9,3 |
| 29. | МО «Тулунский район» | 2 | 0 | 0,0 | 8,5 |
| 30. | МО «Усть-Илимский район» | 13 | 1 | 38,5 | 8,8 |
| 31. | МО «Эхирит-Булагатский район» | 6 | 0 | 0,0 | 8,5 |
| 32. | Усольский муниципальный район | 13 | 5 | 23,1 | 6,2 |

| № | Муниципальное образование | Количество участников мониторинга | Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального | | Средний первичный балл за работу |
|---------------|----------------------------------|-----------------------------------|--|-------------|----------------------------------|
| | | | количество | % | |
| 33. | Усольский муниципальный район ИО | 16 | 2 | 12,5 | 7,3 |
| 34. | Усть-Кутское МО | 18 | 5 | 16,7 | 7,5 |
| 35. | Черемховское районное МО | 16 | 3 | 18,8 | 7,3 |
| 36. | Цунское районное МО | 82 | 9 | 32,9 | 8,9 |
| Итого: | | 1049 | 104 | 27,6 | 8,7 |

Выводы

По результатам мониторинга доля обучающихся с низким уровнем подготовки по математике в области составила **24,1%**, 44,3% обучающихся продемонстрировали базовый уровень подготовки, выше базового – 29,6%. Доля участников с высоким уровнем подготовки составила 2%.

Анализ результатов мониторинга по математике показал, что в большинстве муниципалитетов результаты немного выше 2022 года, снизился (на 11,4%) процент участников, не справившихся с работой по математике.

Доля обучающихся по математике, имеющих базовый уровень подготовки, ниже показателя прошлого года на 6,8%. Наблюдается значительное увеличение (на 17,2%) участников, имеющих уровень подготовки выше базового, доля участников высокого уровня подготовки выше показателя прошлого года на 1,1%.

В Зиминском районе второй год подряд процент участников, не справившихся с работой по математике, выше относительно других муниципальных образований (49,6%). Также данный показатель выше других муниципальных образований в Мамско-Чуйском (44,4%) и Балаганском (44,3%) районах. В Осинском районе в прошлом году был один из самых высоких показателей доли обучающихся, не справившихся с выполнением заданий (77%), в этом году данный показатель снизился, не справились 25,7% обучающихся.

По русскому языку доля обучающихся, имеющих базовый уровень подготовки, выше показателя прошлого года на 1,6%. Незначительное понижение (на 1,1%) участников, имеющих выше базового уровня подготовки, доля участников высокого уровня подготовки ниже показателя прошлого года на 4,4%.

По русскому языку процент участников, не справившихся с работой, выше, чем в других муниципальных образованиях в Балаганском районе (36,5%), и так же, как в прошлом году в Нукутском районе (33,8%). В Жигаловском районе в прошлом году был один из самых высоких показателей доли обучающихся, не справившихся с выполнением заданий (33%), в этом году данный показатель снизился, не справились 26% обучающихся.

Анализ информации о заполнении бланков участниками мониторинга показал, что большинство выпускников владеют навыками заполнения бланков ответов, умеют производить замену ошибочных ответов. Тем не менее остается категория обучающихся, которые допускают ошибки.

Основные типичные ошибки, допущенные при заполнении бланков участниками мониторинга:

- написание с ошибками фамилии, имени и отчества;
- участниками не заполняются поля «ФИО» и «Документ, удостоверяющий личность».

Перечисленные ошибки можно избежать, если:

- в период подготовки к экзаменам закрепить навык заполнения бланков;
- отработать навык внимательного прочтения инструкции к экзаменационному материалу и к отдельным заданиям при их наличии;
- помочь обучающимся выработать стратегию распределения времени на экзамене для выполнения работы.

В ходе проведения мониторинга были отработаны и действия организаторов. Ошибки, выявленные на этапе сбора организаторами экзаменационных бланков участников по завершении работы:

- не заполнено поле «Замена ошибочных ответов» в бланке ответов № 1 либо не поставлена подпись организатора;
- не обозначено завершение внесения записей участником в бланк ответов № 2 знаком Z.

Следует отметить, что перечисленные ошибки носят единичный характер.

Результаты мониторинга должны обратить внимание муниципальных органов управления образованием на подготовку обучающихся к ГИА, для того чтобы провести работу по корректировке знаний и умений обучающихся по предметам, спланировать мероприятия по методической помощи учителям в подготовке обучающихся для успешной сдачи ими экзаменов.

Рекомендации:

1) Муниципальным образованиям, показавшим результаты ниже базового уровня подготовки рекомендуется спланировать системную адресную помощь образовательным организациям, которые показывают низкие результаты, направить учителей-предметников на курсы повышения квалификации, обратиться к методическим рекомендациям по результатам ГИА по математике и русскому языку, размещённым на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО;

2) Муниципальным методическим службам проводить работу с педагогами;

3) Руководителям образовательных организаций организовать систематическую работу по обучению выпускников заполнению бланков ОГЭ и ГВЭ, в том числе и индивидуальную работу с обучающимися, допускающими ошибки при заполнении бланков;

4) Педагогам при работе с обучающимися учитывать методические рекомендации, разработанные председателями региональной предметной комиссии по результатам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2022 году.