

**Аналитический отчет**  
**о результатах проведения мониторинга уровня учебных достижений по**  
**математике и русскому языку обучающихся 9-х классов**  
**общеобразовательных организаций**  
**Иркутской области в 2022-2023 учебном году**  
**(технологический мониторинг)**

В соответствии с Распоряжением министерства образования Иркутской области от 16 февраля 2023 г. № 55-194-мр «О проведении мониторинга уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области в 2022/2023 учебном году» проведен технологический мониторинг (далее – мониторинг) для выпускников Иркутской области в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ): 28 февраля 2023 года по математике, 2 марта 2023 года по русскому языку.

Цель мониторинга – определение уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов по русскому языку и математике в формах основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) (письменная форма).

Задачи:

- получение объективной информации об уровне учебных достижений обучающихся 9-х классов по русскому языку и математике;
- ознакомление обучающихся 9-х классов с процедурой проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования; создание условий для отработки навыка у обучающихся 9-х классов по заполнению бланков регистрации и бланков ответов.

Требования к организации и проведению мониторинга, функции организаторов при подготовке и проведении мероприятия, а также направления деятельности по итогам проведения определены Регламентом проведения мониторинга. Поэтапные мероприятия и их сроки проведения утверждены планом-схемой мониторинга.

Информационно-технологическое и методическое сопровождение мониторинга осуществлял региональный центр обработки информации и мониторинга (далее – РЦОИиМ) государственного автономного учреждения Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификации педагогов и мониторинга качества образования» (далее – ГАУ ИО ЦОПМКиМКО).

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), критерии оценивания разработаны региональными предметными комиссиями по математике и русскому языку в соответствии с документами, определяющими структуру и содержание КИМ ОГЭ 2023 года и экзаменационных материалов ГВЭ 2023 года.

Инструктивно-методические материалы: рекомендации по организации и проведению мониторинга, инструкции для участников мониторинга, формы отчетов, разработаны специалистами РЦОИиМ и размещены на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО (<https://coko38.ru/>). Материалы подготовлены в соответствии с

методическими рекомендациями по подготовке и проведению ОГЭ и ГВЭ в ППЭ в 2023 году с учетом условий, максимально приближенных к реальным экзаменам.

Экзаменационные материалы (КИМ, задания ГВЭ), формы отчетов передавались в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (далее – МСУ), по защищённому каналу связи с соблюдением мер информационной безопасности в установленные планом сроки.

Ответы на задания с кратким ответом и критерии оценивания заданий с развернутым ответом были переданы по защищенному каналу связи в МСУ в электронном виде через 4 часа после начала мониторинга.

Тиражирование КИМ и бланков ответов осуществлялось в основном непосредственно в ОО. Проверка работ по решению МСУ осуществлялась школьными или муниципальными предметными комиссиями.

Работы по математике в 29 муниципальных образованиях проверяли школьные предметные комиссии, в 9 – муниципальные, в 4 муниципальных образованиях (Катангский, Нукутский, Усольский и Черемховский районы) школьные и муниципальные предметные комиссии. По русскому языку в 31 муниципальном образовании работы проверяли школьные предметные комиссии, в 7 – муниципальные, в 4 муниципальных образованиях (Катангский, Нукутский, Усольский и Черемховский районы) школьные и муниципальные предметные комиссии.

Для проверки работ были задействованы 3324 педагога, из них 1561 по математике и 1763 по русскому языку.

Продолжительность выполнения работы по математике и русскому языку составила 235 минут (3 ч. 55 мин.), что соответствует продолжительности экзаменов. Для участников с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов (далее – обучающиеся с ОВЗ) продолжительность экзаменов могла быть увеличена на 1,5 часа (5 ч. 25 мин.).

## Результаты мониторинга по математике в форме ОГЭ

В технологическом мониторинге по математике в форме ОГЭ приняли участие 27 410 обучающихся из 771 образовательной организации области, что составило 95,2% от общего количества обучающихся девятых классов. В 2023 году значительно выросло количество участников технологического мониторинга, что связано с увеличением числа выпускников 9-х классов. Доля участников мониторинга на протяжении последних 4 лет значительно не меняется.

### Динамика участников мониторинга по математике в форме ОГЭ

Таблица 1

Год	Количество участников мониторинга	Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся
2020 год	25 021	95,1 %
2021 год	24 127	94,5 %
2022 год	25 016	95,2 %
2023 год	27 410	95,2 %

### Данные о количестве участников мониторинга по математике в форме ОГЭ

Таблица 2

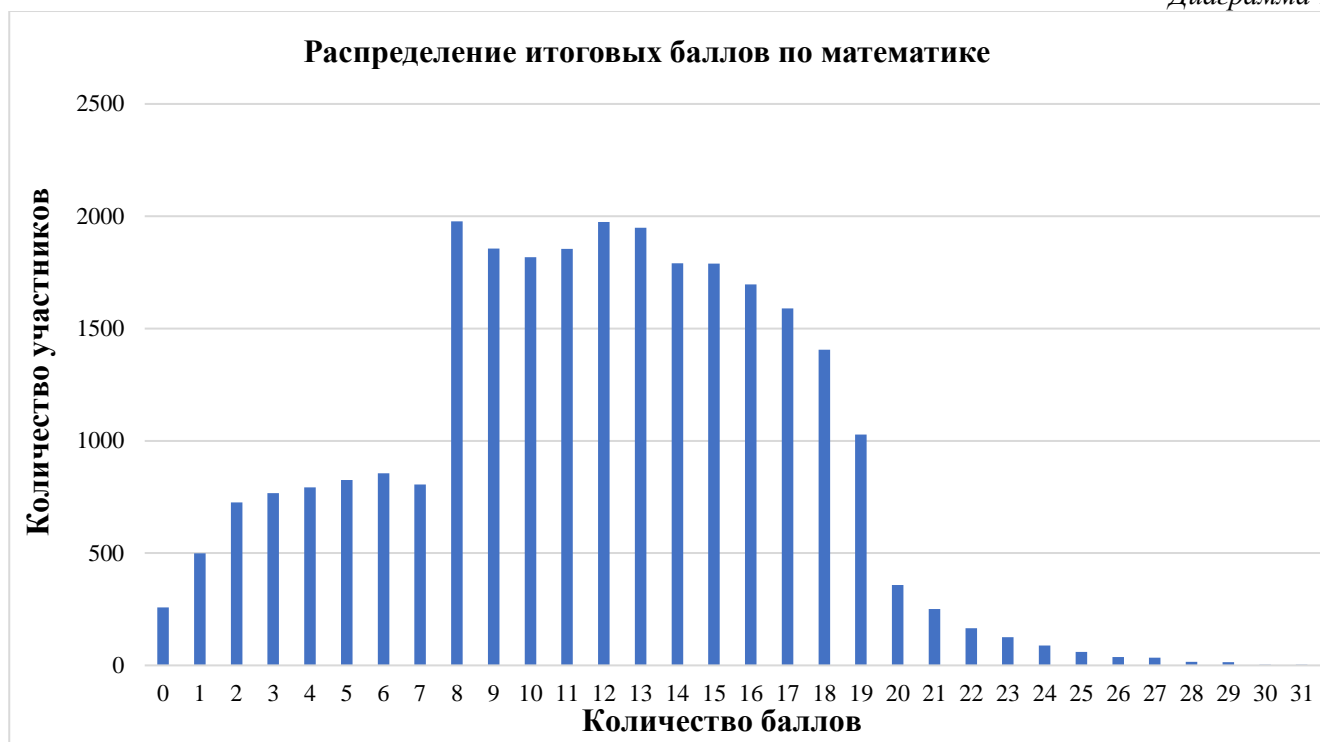
№	Муниципальное образование	Количество ОО, участвовавших в мониторинге	Количество обучающихся 9-х классов	Количество участников мониторинга	% участников мониторинга от общего числа обучающихся
1.	Ангарский городской округ	37	2609	2483	95,2
2.	Зиминское городское МО	8	384	372	96,9
3.	Зиминское районное МО	14	149	141	94,6
4.	Иркутск	84	7578	7189	94,9
5.	Иркутское районное МО	27	1771	1682	95,0
6.	МО «Аларский район»	19	262	250	95,4
7.	МО «Балаганский район»	8	99	97	98,0
8.	МО «Баяндаевский район»	14	154	149	96,8
9.	МО «Боханский район»	16	307	294	95,8
10.	МО «Братский район»	37	580	539	92,9
11.	МО «город Саянск»	8	431	412	95,6
12.	МО «город Свирск»	5	154	145	94,2
13.	МО «город Тулун»	8	506	491	97,0
14.	МО «город Усолье-Сибирское»	16	972	935	96,2
15.	МО «город Усть-Илимск»	14	766	720	94,0
16.	МО «город Черемхово»	14	589	576	97,8
17.	МО «города Бодайбо и района»	8	191	172	90,1
18.	МО «города Братска»	41	2482	2356	94,9
19.	МО «Жигаловский район»	9	118	108	91,5
20.	МО «Заларинский район»	21	364	360	98,9
21.	МО «Казачинско-Ленский район»	9	248	242	97,6
22.	МО «Катангский район»	5	29	25	86,2
23.	МО «Качугский район»	13	191	180	94,2
24.	МО «Киренский район»	11	225	212	94,2

№	Муниципальное образование	Количество ОО, участвовавших в мониторинге	Количество обучающихся 9-х классов	Количество участников мониторинга	% участников мониторинга от общего числа обучающихся
25.	МО «Куйтунский район»	21	368	350	95,1
26.	МО «Мамско-Чуйского района»	2	18	18	100,0
27.	МО «Нижеилимский район»	22	594	572	96,3
28.	МО «Нижеудинский район»	36	737	717	97,3
29.	МО «Нукутский район»	15	218	205	94,0
30.	МО «Осинский муниципальный район»	16	338	323	95,6
31.	МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	11	506	480	94,9
32.	МО «Тайшетский район»	34	931	887	95,3
33.	МО «Тулунский район»	27	252	224	88,9
34.	МО «Усть-Илимский район»	10	148	137	92,6
35.	МО «Эхирит-Булагатский район»	22	492	479	97,4
36.	Ольхонское районное МО	6	130	115	88,5
37.	МО «Усть-Удинский район»	14	175	171	97,7
38.	Усольский муниципальный район ИО	19	534	496	92,9
39.	Усть-Кутское МО	17	666	637	95,6
40.	Черемховское районное МО	21	310	290	93,5
41.	Чунское районное МО	19	405	387	95,6
42.	Шелеховский район	13	816	792	97,1
<b>Итого</b>		<b>771</b>	<b>28797</b>	<b>27410</b>	<b>95,2</b>

В 39 муниципальных образованиях более 90% выпускников 9-х классов приняли участие в технологическом мониторинге. Максимальная явка выпускников была зафиксирована в Мамско-Чуйском районе – 100%, минимальная – в Катангском районе – 86,2%.

На диаграмме 1 представлено распределение итоговых баллов по математике участников мониторинга 2023 года. Если сравнивать с аналогичным распределением в 2022 году, то можно отметить некоторые изменения в диаграмме. Распределение участников, получивших от 8 до 18 баллов, в 2023 году примерно одинаковое, тогда как в 2022 году наблюдалось неравномерное число участников, получивших тот или иной балл. Однако, как и в 2022 году, на минимальной границе положительного результата (8 баллов) наблюдается резкий скачок результатов, хотя и не такой значительный, как в прошлом году. Такое распределение нельзя назвать нормальным, что может вызывать сомнения в объективности проведения и проверки работ мониторинга.

Наряду с участниками, получившими 8 баллов, обучающихся, набравших 9 и 10 итоговых баллов, можно отнести к группе риска (всего 5651 участник, 20,6%). Это участники с низкими результатами, которые на экзамене могут не набрать минимальный балл.



По результатам мониторинга доля обучающихся с низким уровнем подготовки<sup>1</sup> по математике в области составила **24,1% (6613 чел.)**, что на 11,4% меньше, чем в прошлом году. Это обучающиеся, которые не смогли набрать минимальный первичный балл, подтверждающий освоение обучающимися образовательной программы основного общего образования. 44,3% обучающихся продемонстрировали базовый уровень подготовки<sup>2</sup>. На 17,2% в сравнении с прошлым годом увеличилась доля обучающихся с уровнем подготовки выше базового<sup>3</sup>. Доля участников с высоким уровнем подготовки<sup>4</sup> составила 2%.

Данные о результатах мониторинга по математике в форме ОГЭ

Таблица 3

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	6613	24,1
Получили отметку «3»	12136	44,3
Получили отметку «4»	8115	29,6
Получили отметку «5»	546	2

<sup>1</sup> Отношение количества участников, получивших отметку «2», к общему количеству участников

<sup>2</sup> Отношение количества участников, получивших отметку «3», к общему количеству участников

<sup>3</sup> Отношение количества участников, получивших отметку «4», к общему количеству участников

<sup>4</sup> Отношение количества участников, получивших отметку «5», к общему количеству участников



Информация о результатах мониторинга по математике в разрезе  
муниципальных образований

Таблица 4

МО	общее количество участников	Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие							
		0-7 баллов (и более, но из них менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "Геометрия") отметка "2"		8-14 баллов <sup>5</sup> отметка "3"		15-21 баллов <sup>5</sup> отметка "4"		22-31 баллов <sup>5</sup> отметка "5"	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Ангарский городской округ	2483	651	26,2	1101	44,3	644	25,9	87	3,5
Зиминское городское МО	372	119	32	168	45,2	84	22,6	1	0,3
Зиминское районное МО	141	70	49,6	48	34	23	16,3	0	0
г. Иркутск	7189	1187	16,5	2941	40,9	2777	38,6	284	4
Иркутское районное МО	1682	320	19	906	53,9	449	26,7	7	0,4
МО «Аларский район»	250	45	18	102	40,8	102	40,8	1	0,4
МО «Балаганский район»	97	43	44,3	36	37,1	18	18,6	0	0
МО «Баяндаевский район»	149	21	14,1	72	48,3	52	34,9	4	2,7
МО «Боханский район»	294	67	22,8	158	53,7	68	23,1	1	0,3
МО «Братский район»	539	173	32,1	252	46,8	112	20,8	2	0,4
МО «город Саянск»	412	69	16,7	139	33,7	198	48,1	6	1,5
МО «город Свирск»	145	47	32,4	63	43,4	33	22,8	2	1,4
МО «город Тулун»	491	123	25,1	216	44	148	30,1	4	0,8
МО «город Усолье-Сибирское»	935	229	24,5	410	43,9	277	29,6	19	2
МО «город Усть-Илимск»	720	139	19,3	319	44,3	246	34,2	16	2,2
МО «город Черемхово»	576	114	19,8	277	48,1	179	31,1	6	1
МО «города Бодайбо и района»	172	54	31,4	71	41,3	45	26,2	2	1,2
МО «города Братска»	2356	588	25	1074	45,6	661	28,1	33	1,4
МО «Жигаловский район»	108	34	31,5	64	59,3	10	9,3	0	0
МО «Заларинский район»	360	122	33,9	140	38,9	98	27,2	0	0
МО «Казачинско-Ленский район»	242	67	27,7	106	43,8	67	27,7	2	0,8
МО «Катангский район»	25	3	12	17	68	5	20,0	0	0
МО «Качугский район»	180	78	43,3	69	38,3	32	17,8	1	0,6
МО «Киренский район»	212	52	24,5	105	49,5	53	25	2	0,9
МО «Куйтунский район»	350	92	26,3	199	56,9	58	16,6	1	0,3
МО «Мамско-Чуйского района»	18	8	44,4	8	44,4	2	11,1	0	0
МО «Нижеилимский район»	572	136	23,8	266	46,5	159	27,8	11	1,9
МО «Нижеудинский район»	717	274	38,2	278	38,8	162	22,6	3	0,4

<sup>5</sup> из них не менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "геометрия"

МО	общее количество участников	Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие							
		0-7 баллов (и более, но из них менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "Геометрия") отметка "2"		8-14 баллов <sup>5</sup> отметка "3"		15-21 баллов <sup>5</sup> отметка "4"		22-31 баллов <sup>5</sup> отметка "5"	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
МО «Нукутский район»	205	78	38	85	41,5	41	20	1	0,5
МО «Осинский муниципальный район»	323	83	25,7	152	47,1	85	26,3	3	0,9
МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	480	161	33,5	212	44,2	105	21,9	2	0,4
МО «Тайшетский район»	887	241	27,2	458	51,6	184	20,7	4	0,5
МО «Тулунский район»	224	71	31,7	119	53,1	32	14,3	2	0,9
МО «Усть-Илимский район»	137	50	36,5	69	50,4	18	13,1	0	0
МО «Эхирит-Булагатский район»	479	83	17,3	193	40,3	196	40,9	7	1,5
Ольхонское районное МО	115	30	26,1	58	50,4	27	23,5	0	0
МО «Усть-Удинский район»	171	35	20,5	81	47,4	53	31	2	1,2
Усольский муниципальный район ИО	496	151	30,4	214	43,1	128	25,8	3	0,6
Усть-Кутское МО	637	184	28,9	291	45,7	155	24,3	7	1,1
Черемховское районное МО	290	104	35,9	120	41,4	63	21,7	3	1
Чунское районное МО	387	150	38,8	168	43,4	68	17,6	1	0,3
Шелеховский район	792	267	33,7	311	39,3	198	25	16	2
<b>Иркутская область</b>	<b>27410</b>	<b>6613</b>	<b>24,1</b>	<b>12136</b>	<b>44,3</b>	<b>8115</b>	<b>29,6</b>	<b>546</b>	<b>2</b>

Самый низкий процент участников, не справившихся с работой, зафиксирован в Катангском районе (12%), самый высокий второй год подряд – в Зиминском районе (49,6%). Наибольшая доля участников, набравших менее двух баллов за задания раздела «Геометрия» и получивших отметку «2», в городе Свирске (11,7%), Мамско-Чуйском (11,1%), Усть-Илимском (10,2%) и Качугском (10%) районах. Данным муниципальным образованиям необходимо уделить особое внимание на подготовку обучающихся по геометрии.

Ноль баллов по итогу выполнения заданий технологического мониторинга набрали 258 (0,9%) участников из 32 муниципальных образований Иркутской области.

Средний первичный балл по математике у участников мониторинга в форме ОГЭ в области составил 11,6, что на 2,4 балла выше данного показателя 2022 года и соответствует отметке «3». Наибольший средний балл у участников города Саянска (13,7) и города Иркутска (13).

Максимальное количество баллов (31) в области набрали три участника: один участник из города Ангарска и два из города Иркутска.





По результатам мониторинга всех участников можно разделить на 4 группы в соответствии с их уровнем предметной подготовки:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки – получившие отметку «2»;
- обучающиеся с базовым уровнем подготовки – получившие отметку «3»;
- обучающиеся с уровнем подготовки выше базового – получившие отметку «4»;
- обучающиеся с высоким уровнем подготовки – получившие отметку «5».

Рассмотрим основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ по математике каждой группы участников, с указанием средних по региону процентов выполнения каждого задания.

### Результаты выполнения заданий КИМ по математике

Таблица 5

№ задания	Умение	Уровень сложности <sup>6</sup>	Процент выполнения заданий КИМ				
			средний <sup>7</sup>	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,6	66,0	91,7	98,4	99,6
2			79,1	49,7	82,8	96,1	99,3
3			55,0	19,6	50,2	88,7	92,3
4			48,8	17,7	41,2	82,8	90,5
5			55,1	30,8	50,0	80,9	80,2
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	73,3	36,1	78,1	94,8	99,6
7			80,5	48,9	85,3	97,8	99,6
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	60,1	24,3	57,1	91,2	96,7
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	67,8	30,3	69,3	94,1	98,0
13			54,8	23,5	48,4	87,2	97,3

<sup>6</sup>«Б» - базовый, «П» - повышенный, «В» - высокий.

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания	Умение	Уровень сложности <sup>6</sup>	Процент выполнения заданий КИМ				
			средний <sup>7</sup>	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	61,3	21,7	61,7	90,4	98,2
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	35,2	16,1	27,5	59,1	81,0
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	47,6	9,3	40,1	86,7	97,8
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	24,1	4,1	13,0	54,0	67,4
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71,6	26,2	78,9	95,8	98,9
16		Б	40,4	4,2	33,5	76,9	88,1
17		Б	47,9	6,9	45,5	81,7	97,3
18		Б	77,7	37,3	85,9	96,8	99,8
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	61,8	26,4	63,0	86,8	89,6
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	8,4	0,2	1,8	19,2	92,6

№ задания	Умение	Уровень сложности <sup>6</sup>	Процент выполнения заданий КИМ				
			средний <sup>7</sup>	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	4,1	0,1	0,5	7,5	83,2
22		В	0,6	0,0	0,0	0,4	22,7
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,9	0,0	0,2	2,4	56,6
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	1,6	0,0	0,1	2,0	50,5
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,1	0,0	0,0	0,1	4,6

В соответствии с требованиями Рособнадзора к статистическо-аналитическому отчету о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования задание считается выполненным на достаточном уровне, если для заданий базового уровня средний процент выполнения равен или выше 50; для заданий повышенного и высокого уровня средний процент выполнения равен или выше 15.

Данные таблицы показывают, что среди заданий базового уровня сложными для участников мониторинга по математике оказались задания № 4,11,12,14,16,17. Особые проблемы наблюдаются с заданиями, где проверяются умения строить и читать графики функций и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, средний процент их выполнения не превышает 35,2 и 47,9 соответственно. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями № 1,2,6,7 на вычисления и преобразования. Задания повышенного и высокого уровня сложности № 20-25 – задания, требующие развернутого ответа, оказались трудными для большинства обучающихся. Средний процент выполнения не превышает значения 8,4.

В группе участников, получивших отметку «2», среди заданий базового уровня (задания №№ 1-19) средний процент выполнения ниже 50 по всем заданиям.

Участники, получившие отметку «3», успешно справились с заданиями базового уровня № 1 – 3, 6 – 10, 15, 18, 19, при этом задания 15, 18, 19 – это три из пяти заданий базового уровня по геометрии.

В группе участников, обучающиеся получили отметки «4» и «5», успешно справились со всеми заданиями базового уровня.

Процент выполнения заданий части 2 контрольных измерительных материалов обучающимися, получившими «4», крайне незначителен; обучающиеся, получившие отметку «5», выполнили на достаточном уровне задания с № 20 – 24. Процент выполнения заданий части 2 обучающимися, получившими «2» и «3», практически равен 0 по всем заданиям.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что усвоенными всеми школьниками региона являются только такие элементы содержания и умения, навыки, виды познавательной деятельности, которые проверяются в заданиях самого простого базового уровня.

Низкий уровень усвоения всеми школьниками региона являются задания второй части КИМ, задания с развёрнутым ответом, которые относятся к повышенному и высокому уровням сложности.

## Результаты мониторинга по математике в форме ГВЭ

В технологическом мониторинге по математике в форме ГВЭ приняли участие **1202** участника из 350 ОО. Это 87,7% от общего количества выпускников 9-х классов, зарегистрированных на экзамен по математике в форме ГВЭ.

Экзаменационные материалы были разработаны в двух вариантах: экзаменационные материалы, маркированные литерами «А», «С» – для участников ГВЭ без ОВЗ и обучающихся с ОВЗ (глухих, позднооглохших; слабослышащих; с тяжёлыми нарушениями речи; с нарушениями опорно-двигательного аппарата; с расстройствами аутистического спектра; иных категорий участников ГВЭ, которым требуется создание специальных условий (с диабетом, онкологическими заболеваниями, астмой и др.)) и материалы, маркированные литерой «К» – для участников с задержкой психического развития, обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам.

Экзаменационная работа по математике для участников ГВЭ литера «А», «С» включала 12 заданий, из которых 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом и 2 задания повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, литера «К» – 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом.

Максимальное количество первичных баллов, которое мог получить участник за выполнение всей экзаменационной работы с литерами «А», «С» – 14 баллов, с литерой «К» – 10 баллов. Для преодоления минимального порогового значения участнику мониторинга за задания с литерами «А» и «С» необходимо было набрать не менее 4 баллов, за задания с литерой «К» – не менее 3 баллов.

### Количество и доля участников мониторинга по математике в форме ГВЭ по муниципальным образованиям

Таблица 6

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга по математике в форме ГВЭ		Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся	
		литера «А», «С»	литера «К»	литера «А», «С»	литера «К»
1.	Ангарский городской округ	32	59	35,2	64,8
2.	Зиминское городское МО	0	43	0	100
3.	Зиминское районное МО	0	15	0	100
4.	г. Иркутск	100	203	33	67
5.	Иркутское районное МО	11	18	37,9	62,1
6.	МО «Аларский район»	2	11	15,4	84,6
7.	МО «Балаганский район»	0	18	0	100
8.	МО «Боханский район»	1	11	8,3	91,7
9.	МО «Братский район»	4	2	66,7	33,3
10.	МО «город Саянск»	8	37	17,8	82,2
11.	МО «город Свирск»	1	13	7,1	92,9
12.	МО «город Тулун»	7	1	87,5	12,5
13.	МО «город Усолье-Сибирское»	11	19	36,7	63,3
14.	МО «город Усть-Илимск»	15	93	13,9	86,1
15.	МО «город Черемхово»	5	100	4,8	95,2

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга по математике в форме ГВЭ		Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся	
		литера «А», «С»	литера «К»	литера «А», «С»	литера «К»
16.	МО «города Бодайбо и района»	0	8	0	100
17.	МО «города Братска»	16	20	44,4	55,6
18.	МО «Жигаловский район»	0	15	0	100
19.	МО «Заларинский район»	1	13	7,1	92,9
20.	МО «Казачинско-Ленский район»	2	0	100	0
21.	МО «Катангский район»	0	2	0	100
22.	МО «Качугский район»	2	6	25	75
23.	МО «Киренский район»	1	0	100	0
24.	МО «Куйтунский район»	2	16	11,1	88,9
25.	МО «Нижеудинский район»	9	0	100	0
26.	МО «Нукутский район»	0	14	0	100
27.	МО «Осинский муниципальный район»	0	8	0	100
28.	МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	2	9	18,2	81,8
29.	МО «Тайшетский район»	3	29	9,4	90,6
30.	МО «Тулунский район»	2	0	100	0
31.	МО «Усть-Илимский район»	0	13	0	100
32.	МО «Эхирит-Булагатский район»	13	5	72,2	27,8
33.	Усольский муниципальный район ИО	0	13	0	100
34.	Усть-Кутское МО	8	8	50	50
35.	Черемховское районное МО	3	18	14,3	85,7
36.	Чунское районное МО	1	15	6,3	93,8
37.	Шелеховский район	6	79	7,1	92,9
	<b>ИТОГО:</b>	<b>268</b>	<b>934</b>	<b>22,3</b>	<b>77,7</b>

Данные о результатах мониторинга по математике в форме ГВЭ за задания с литерами «А», «С»

Таблица 7

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	87	32,5
Получили отметку «3»	129	48,1
Получили отметку «4»	42	15,7
Получили отметку «5»	10	3,7

Данные о результатах мониторинга по математике в форме ГВЭ за задания с литерой «К»

Таблица 8

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	428	45,8
Получили отметку «3»	389	41,6
Получили отметку «4»	103	11,1
Получили отметку «5»	14	1,5

Средний первичный балл по математике участников мониторинга в форме ГВЭ за задания с литерами «А», «С» в области составил 4,5 балла, что соответствует отметке «3». Средний балл участников ГВЭ за задания с литерой «К» в области составил 3 балла, что также соответствует отметке «3» по пятибалльной шкале.

Данные о количестве участников мониторинга по математике, не преодолевших минимальный балл за задания с литерами «А», «С»

Таблица 8

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального		Средний первичный балл за работу
			количество	%	
1.	Ангарский городской округ	32	16	50	3,5
2.	г. Иркутск	100	25	25	4,5
3.	Иркутское районное МО	11	3	27,3	4,9
4.	МО «Аларский район»	2	0	0	6,0
5.	МО «Боханский район»	1	0	0	4,0
6.	МО «Братский район»	4	0	0	5,8
7.	МО «город Саянск»	8	5	62,5	3,5
8.	МО «город Свирск»	1	0	0	6,0
9.	МО «город Тулун»	7	1	14,3	6,0
10.	МО «город Усолье-Сибирское»	11	2	18,2	5,6
11.	МО «город Усть-Илимск»	15	2	13,3	5,7
12.	МО «город Черемхово»	5	2	40	5,0
13.	МО «города Братска»	16	8	50	3,4
14.	МО «Заларинский район»	1	1	100	1,0
15.	МО «Казачинско-Ленский район»	2	1	50	3,5
16.	МО «Качугский район»	2	0	0	4,5
17.	МО «Киренский район»	1	0	0	6,0
18.	МО «Куйтунский район»	2	2	100	1,5
19.	МО «Нижнеудинский район»	9	4	44,4	4,3
20.	МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	2	2	100	1,5
21.	МО «Тайшетский район»	3	1	33,3	6,0
22.	МО «Тулунский район»	2	0	0	5,0
23.	МО «Эхирит-Булагатский район»	13	1	7,7	5,6
24.	Усть-Кутское МО	8	6	75	3,3
25.	Черемховское районное МО	3	2	66,7	3,0
26.	Чунское районное МО	1	1	100	2,0
27.	Шелеховский район	6	2	33,3	4,8
	<b>ИТОГО:</b>	<b>268</b>	<b>87</b>	<b>32,5</b>	<b>4,5</b>



Данные о количестве участников мониторинга по математике,  
получивших балл ниже минимального за задания с литерой «К»

Таблица 9

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального		Средний первичный балл за работу
			количество	%	
1.	Ангарский городской округ	59	25	42,4	2,5
2.	Зиминское городское МО	43	20	46,5	2,5
3.	Зиминское районное МО	15	11	73,3	2,5
4.	г. Иркутск	203	76	37,4	3,5
5.	Иркутское районное МО	18	3	16,7	3,5
6.	МО «Аларский район»	11	5	45,5	4,3
7.	МО «Балаганский район»	18	8	44,4	2,8
8.	МО «Боханский район»	11	7	63,6	2,5
9.	МО «Братский район»	2	1	50	2
10.	МО «город Саянск»	37	12	32,4	4,1
11.	МО «город Свирск»	13	10	76,9	1,2
12.	МО «город Тулун»	1	1	100	1
13.	МО «город Усолье-Сибирское»	19	5	26,3	3,2
14.	МО «город Усть-Илимск»	93	31	33,3	3,2
15.	МО «город Черемхово»	100	36	36	3,6
16.	МО «города Бодайбо и района»	8	4	50	2,3
17.	МО «города Братска»	20	12	60	2
18.	МО «Жигаловский район»	15	13	86,7	1,3
19.	МО «Заларинский район»	13	9	69,2	2,2
20.	МО «Катангский район»	2	0	0	5
21.	МО «Качугский район»	6	2	33,3	3,7
22.	МО «Куйтунский район»	16	7	43,8	3,1
23.	МО «Нукутский район»	14	11	78,6	1,3
24.	МО «Осинский муниципальный район»	8	2	25	4,1
25.	МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	9	6	66,7	2,2
26.	МО «Тайшетский район»	29	12	41,4	3,2
27.	МО «Усть-Илимский район»	13	9	69,2	1,7
28.	МО «Эхирит-Булагатский район»	5	3	60	2,8
29.	Усольский муниципальный район ИО	13	11	84,6	1,7
30.	Усть-Кутское МО	8	2	25	3
31.	Черемховское районное МО	18	7	38,9	2,9
32.	Чунское районное МО	15	12	80	1,8
33.	Шелеховский район	79	55	69,6	2,1
<b>Итого</b>		<b>934</b>	<b>428</b>	<b>45,8</b>	<b>3</b>

Высокие первичные баллы за задания с литерами «А», «С» (10-14 баллов) получили 6 участников из города Иркутска и по одному участнику из городов Усть-Илимска, Усо́лья-Сибирского, Братска и Тайшетского района.

За задания с литерой «К» высокие баллы (9-10) получили 6 участников из города Иркутска, из них 3 человека получили максимальные 10 баллов, из города Черемхово 3 человека, один из них получил максимальный балл. Также высокие баллы получили 3 участника из города Саянска и по одному участнику из города Усть-Илимска и Аларского района.

## Результаты мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ

В технологическом мониторинге по русскому языку в форме ОГЭ приняли участие 27 098 обучающихся из 771 образовательной организации области, что составило 94,4% от общего количества девятиклассников, сдающих русский язык в форме ОГЭ.

### Динамика участников мониторинга по русскому языку

Таблица 10

Год	Количество участников мониторинга	Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся
2020 год	24 559	94,6 %
2021 год	24 291	95,2 %
2022 год	24 938	94,6 %
2023 год	27 098	94,4%

### Данные о количестве участников мониторинга по русскому языку

Таблица 11

№	Муниципальное образование	Количество ОО, участвовавших в мониторинге	Количество обучающихся, сдающих экзамен в форме ОГЭ	Количество участников мониторинга	% участников мониторинга от общего числа обучающихся
1.	Ангарский городской округ	37	2606	2454	94,2
2.	Зиминское городское МО	8	384	364	94,8
3.	Зиминское районное МО	14	149	136	91,3
4.	г. Иркутск	84	7565	7119	94,1
5.	Иркутское районное МО	27	1770	1670	94,4
6.	МО «Аларский район»	19	262	251	95,8
7.	МО «Балаганский район»	8	99	96	97,0
8.	МО «Баяндаевский район»	14	154	150	97,4
9.	МО «Боханский район»	16	307	292	95,1
10.	МО «Братский район»	37	575	530	92,2
11.	МО «город Саянск»	8	431	411	95,4
12.	МО «город Свирск»	5	154	148	96,1
13.	МО «город Тулун»	8	505	486	96,2
14.	МО «город Усолье-Сибирское»	16	970	916	94,4
15.	МО «город Усть-Илимск»	14	762	698	91,6
16.	МО «город Черемхово»	14	586	574	98,0
17.	МО «города Бодайбо и района»	8	189	170	89,9
18.	МО «города Братска»	41	2476	2339	94,5
19.	МО «Жигаловский район»	9	116	104	89,7
20.	МО «Заларинский район»	21	364	348	95,6
21.	МО «Казачинско-Ленский район»	9	248	239	96,4
22.	МО «Катангский район»	5	29	27	93,1
23.	МО «Качугский район»	13	191	176	92,1
24.	МО «Киренский район»	11	225	212	94,2

№	Муниципальное образование	Количество ОО, участвовавших в мониторинге	Количество обучающихся, сдающих экзамен в форме ОГЭ	Количество участников мониторинга	% участников мониторинга от общего числа обучающихся
25.	МО «Куйтунский район»	21	368	343	93,2
26.	МО «Мамско-Чуйского района»	2	18	18	100,0
27.	МО «Нижеилимский район»	22	594	560	94,3
28.	МО «Нижеудинский район»	36	741	715	96,5
29.	МО «Нукутский район»	15	215	195	90,7
30.	МО «Осинский муниципальный район»	16	338	318	94,1
31.	МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	11	506	478	94,5
32.	МО «Гайшетский район»	34	927	880	94,9
33.	МО «Тулунский район»	27	230	208	90,4
34.	МО «Усть-Илимский район»	10	141	128	90,8
35.	МО «Эхирит-Булагатский район»	22	492	474	96,3
36.	Ольхонское районное МО	6	128	116	90,6
37.	МО «Усть-Удинский район»	14	175	169	96,6
38.	Усольский муниципальный район ИО	19	534	491	91,9
39.	Усть-Кутское МО	17	666	640	96,1
40.	Черемховское районное МО	21	305	286	93,8
41.	Чунское районное МО	19	406	387	95,3
42.	Шелеховский район	13	814	782	96,1
<b>Итого</b>		<b>771</b>	<b>28 715</b>	<b>27 098</b>	<b>94,4</b>

Во всех муниципальных образованиях, кроме Жигаловского района и города Бодайбо, более 90% выпускников 9-х классов приняли участие в мониторинге. Максимальная явка выпускников была зафиксирована в Мамско-Чуйском районе – 100%, минимальная – в Жигаловском районе.

На диаграмме 4 представлено распределение итоговых баллов участников мониторинга 2023 года. Если сравнивать с аналогичным распределением в 2022 году, то можно отметить, что в этом году более равномерное распределение итоговых результатов, но на минимальной границе положительного результата (15 баллов) наблюдается скачок результатов, хотя и не такой значительный, как в прошлом году, что может говорить о возможной необъективности проведения и проверки работ мониторинга.



Доля обучающихся с низким уровнем подготовки по русскому языку по результатам мониторинга составила **19,1% (5184 чел.)**. Наблюдается отрицательная динамика данного показателя относительно аналогичных результатов 2022 года (15,2 %, 3787 чел.), увеличение на 3,9%.

Доля обучающихся, имеющих базовый уровень подготовки или выше базового, значительно не изменилась и составила 44,9% и 26,8% соответственно (в 2022 году 43,3% и 27,9%).

Доля обучающихся с высоким уровнем подготовки снизилась в сравнении с прошлым годом на 4,4% и составила 9,2% (в 2022 году 13,6%).

Данные о результатах мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ

Таблица 12

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	5184	19,1
Получили отметку «3»	12156	44,9
Получили отметку «4»	7263	26,8
Получили отметку «5»	2495	9,2

Самый низкий процент участников, не справившихся с работой, зафиксирован в городе Черемхово (9,8%), самый высокий – в Балаганском районе (36,5%).

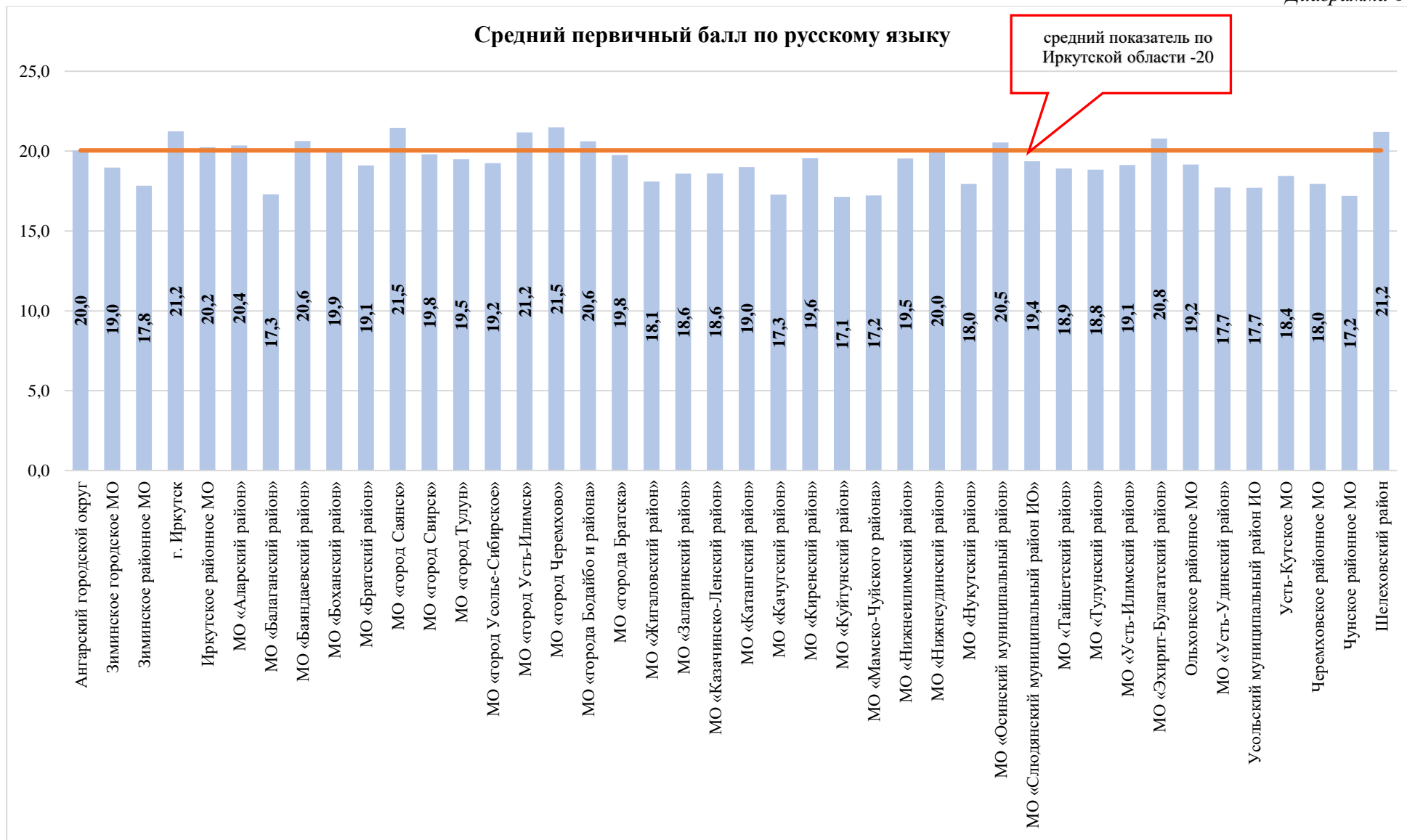
111 участников получили максимальный балл (33), ноль баллов по итогу выполнения заданий технологического мониторинга набрали 178 участников (0,7%).

Средний первичный балл по русскому языку в Иркутской области составил 20, что на 0,9 балла ниже данного показателя за 2022 год и соответствует отметке «3». Наибольший средний балл у участников города Саянска и города Черемхово (21,5).

Диаграмма 5



Диаграмма 6



Информация о результатах мониторинга по русскому языку в разрезе муниципальных образований

Таблица 13

МО	общее количество участников	Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие							
		0-14 баллов отметка "2"		15-22 баллов отметка "3"		23-28 баллов <sup>8</sup> отметка "4"		29-33 баллов <sup>9</sup> отметка "5"	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Ангарский городской округ	2454	452	18,4	1060	43,2	728	29,7	214	8,7
Зиминское городское МО	364	73	20,1	191	52,5	84	23,1	16	4,4
Зиминское районное МО	136	45	33,1	56	41,2	23	16,9	12	8,8
Иркутск	7119	1017	14,3	3027	42,5	2229	31,3	846	11,9
Иркутское районное МО	1670	302	18,1	761	45,6	442	26,5	165	9,9
МО «Аларский район»	251	43	17,1	121	48,2	61	24,3	26	10,4
МО «Балаганский район»	96	35	36,5	35	36,5	15	15,6	11	11,5
МО «Баяндаевский район»	150	26	17,3	64	42,7	48	32,0	12	8,0
МО «Боханский район»	292	53	18,2	141	48,3	73	25,0	25	8,6
МО «Братский район»	530	130	24,5	220	41,5	136	25,7	44	8,3
МО «город Саянск»	411	64	15,6	182	44,3	127	30,9	38	9,2
МО «город Свирск»	148	23	15,5	84	56,8	33	22,3	8	5,4
МО «город Тулун»	486	111	22,8	211	43,4	121	24,9	43	8,8
МО «город Усолье-Сибирское»	916	201	21,9	449	49,0	188	20,5	78	8,5
МО «город Усть-Илимск»	698	83	11,9	347	49,7	207	29,7	61	8,7
МО «город Черемхово»	574	56	9,8	312	54,4	155	27,0	51	8,9
МО «города Бодайбо и района»	170	31	18,2	74	43,5	47	27,6	18	10,6
МО «города Братска»	2339	471	20,1	1047	44,8	597	25,5	224	9,6
МО «Жигаловский район»	104	27	26,0	50	48,1	22	21,2	5	4,8
МО «Заларинский район»	348	103	29,6	147	42,2	74	21,3	24	6,9
МО «Казачинско-Ленский район»	239	58	24,3	97	40,6	63	26,4	21	8,8
МО «Катангский район»	27	5	18,5	14	51,9	7	25,9	1	3,7
МО «Качугский район»	176	55	31,3	88	50,0	27	15,3	6	3,4
МО «Киренский район»	212	50	23,6	101	47,6	42	19,8	19	9,0
МО «Куйтунский район»	343	100	29,2	165	48,1	63	18,4	15	4,4

<sup>8</sup> Из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

<sup>9</sup> Из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

МО	общее количество участников	Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие							
		0-14 баллов отметка "2"		15-22 баллов отметка "3"		23-28 баллов <sup>8</sup> отметка "4"		29-33 баллов <sup>9</sup> отметка "5"	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
МО «Мамско-Чуйского района»	18	3	16,7	12	66,7	3	16,7	0	0
МО «Нижнеилимский район»	560	109	19,5	256	45,7	155	27,7	40	7,1
МО «Нижнеудинский район»	715	142	19,9	333	46,6	187	26,2	53	7,4
МО «Нукутский район»	195	66	33,8	78	40,0	35	17,9	16	8,2
МО «Осинский муниципальный район»	318	67	21,1	112	35,2	94	29,6	45	14,2
МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	478	112	23,4	222	46,4	124	25,9	20	4,2
МО «Тайшетский район»	880	195	22,2	405	46,0	222	25,2	58	6,6
МО «Тулунский район»	208	49	23,6	101	48,6	43	20,7	15	7,2
МО «Усть-Илимский район»	128	30	23,4	67	52,3	25	19,5	6	4,7
МО «Эхирит-Булагатский район»	474	74	15,6	202	42,6	139	29,3	59	12,4
Ольхонское районное МО	116	34	29,3	45	38,8	27	23,3	10	8,6
МО «Усть-Удинский район»	169	53	31,4	68	40,2	40	23,7	8	4,7
Усольский муниципальный район ИО	491	155	31,6	228	46,4	84	17,1	24	4,9
Усть-Кутское МО	640	178	27,8	274	42,8	153	23,9	35	5,5
Черемховское районное МО	286	80	28,0	137	47,9	52	18,2	17	5,9
Чунское районное МО	387	120	31,0	187	48,3	53	13,7	27	7,0
Шелеховский район	782	103	13,2	385	49,2	215	27,5	79	10,1
<b>Иркутская область</b>	<b>27098</b>	<b>5184</b>	<b>19,1</b>	<b>12156</b>	<b>44,9</b>	<b>7263</b>	<b>26,8</b>	<b>2495</b>	<b>9,2</b>



По результатам мониторинга всех участников можно разделить на 4 группы в соответствии с их уровнем предметной подготовки:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки – получившие отметку «2»;
- обучающиеся с базовым уровнем подготовки – получившие отметку «3»;
- обучающиеся с уровнем подготовки выше базового – получившие отметку «4»;
- обучающиеся с высоким уровнем подготовки – получившие отметку «5».

Рассмотрим основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ по русскому языку каждой группы участников, с указанием средних по региону процентов выполнения каждого задания.

#### Результаты выполнения заданий КИМ по русскому языку

Таблица 14

№ задания	Умение	Уровень сложности <sup>10</sup>	Процент выполнения заданий КИМ				
			Средний <sup>11</sup>	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
1(ИК1)	Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	Б	69,6	29	69,6	88,8	97,6
1(ИК2)		Б	62	26	61	78,5	91,8
1(ИК3)		Б	53	17,2	50,6	70,8	87,8
2	Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения	Б	71,3	56,2	70,6	77	89,5
3	Пунктуационный анализ предложения	Б	66,9	49,1	65,2	75,2	88,2
4	Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным	Б	84,9	63,9	86,2	93	98
5	Орфографический анализ	Б	68,5	52,7	67,6	74,9	87,2

<sup>10</sup> «Б» - базовый.

<sup>11</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания	Умение	Уровень сложности <sup>10</sup>	Процент выполнения заданий КИМ				
			Средний <sup>11</sup>	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
6	Анализ содержания текста	Б	57,2	36,9	56	65,5	81,3
7	Анализ средств выразительности	Б	61,8	42,9	61,1	69,9	80,9
8	Лексический анализ	Б	52	31,1	49,9	62,1	76
9(СК1)	Речь. Письмо. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)	Б	69,4	27,9	70,9	87,1	96,5
9(СК2)		Б	66,6	22,4	68,3	85,3	95,3
9(СК3)		Б	61,1	16,1	60,2	82,7	95,7
9(СК4)		Б	65,3	18,3	65,6	87,4	97,2
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	32,4	7,4	20,5	52,6	83
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	33,6	7,3	20,1	55,9	88,3
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	54,7	20,9	45,9	79,8	94,7
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	63,3	26	58,8	86,1	96,3
ФК	Фактическая точность письменной речи	Б	75,8	42,4	77,7	89,2	96,6

Все задания работы мониторинга по русскому языку имеют базовый уровень сложности.

Данные, представленные в таблице 14, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились хуже всего, и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Так, самый низкий средний процент выполнения (менее 50) зафиксирован по критериям, оценивающим уровень практической грамотности: **ГК1** «Соблюдение орфографических норм» – 32,4% и **ГК2** «Соблюдение пунктуационных норм» – 33,6%.

Результат более 80%, т. е. достаточно высокий уровень выполнения заданий, участники показали лишь в задании № 4 «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным по следующим проверяемым элементам содержания».

У участников, получивших отметку «2», наблюдаются большие сложности с написанием как сочинения, так и изложения, процент выполнения по критериям не превышает 29. Проблемы с пунктуационным, лексическим анализом текста, не умеют проводить анализ содержания текста. У обучающихся, получивших «3», наблюдаются некоторые проблемы при написании сочинения. Обучающиеся, получившие «4» и «5», достаточно успешно выполнили все задания.

## Результаты мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ

В технологическом мониторинге в форме ГВЭ приняли участие 37 МО, общее количество участников мониторинга – **1160** человек, это 84,6% от общего количества выпускников 9-х классов, сдающих экзамен по русскому языку в форме ГВЭ.

В 18 муниципальных образованиях явка участников данной категории составила более 90%.

Экзаменационные материалы были разработаны в четырёх вариантах: сочинение и изложение, маркированные литерами «А», «С» – для участников ГВЭ без ОВЗ и обучающихся с ОВЗ (с нарушениями опорно-двигательного аппарата; иных категорий участников ГВЭ, которым требуется создание специальных условий (с диабетом, онкологическими заболеваниями, астмой и др.)), сочинение и изложение, маркированные литерой «К» – для участников ГВЭ с задержкой психического развития, обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам; обучающихся с ОВЗ (глухих, позднооглохших; слабослышащих; с тяжёлыми нарушениями речи).

Максимальное количество первичных баллов, которое может получить участник ГВЭ за написание сочинения/изложения – 17 баллов.

Для получения положительного результата участнику мониторинга необходимо было набрать не менее 4 баллов.

### Количество и доля участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ по муниципальным образованиям

Таблица 15

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга в форме ГВЭ		Доля участников мониторинга от общего количества	
		сочинение	изложение	сочинение	изложение
1	Ангарский городской округ	14	70	16,7	83,3
2	Зиминское городское МО	0	43	0	100
3	Зиминское районное МО	0	13	0	100
4	Иркутск	33	246	11,8	88,2
5	Иркутское районное МО	6	22	21,4	78,6
6	МО «Аларский район»	0	13	0	100
7	МО «Балаганский район»	1	17	5,6	94,4
8	МО «Боханский район»	0	12	0	100
9	МО «Братский район»	1	4	20	80
10	МО «город Саянск»	0	48	0	100
11	МО «город Свирск»	3	10	23,1	76,9
12	МО «город Тулун»	3	5	37,5	62,5
13	МО «город Усолье-Сибирское»	4	25	13,8	86,2
14	МО «город Усть-Илимск»	21	86	19,6	80,4
15	МО «город Черемхово»	2	103	1,9	98,1
16	МО «города Бодайбо и района»	0	7	0	100
17	МО «города Братска»	1	35	2,8	97,2

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга в форме ГВЭ		Доля участников мониторинга от общего количества	
		сочинение	изложение	сочинение	изложение
18	МО «Жигаловский район»	1	14	6,7	93,3
19	МО «Заларинский район»	5	9	35,7	64,3
20	МО «Казачинско-Ленский район»	0	1	0	100
21	МО «Катангский район»	2	0	100	0
22	МО «Качугский район»	1	7	12,5	87,5
23	МО «Киренский район»	0	1	0	100
24	МО «Куйтунский район»	0	18	0	100
25	МО «Нижнеудинский район»	0	9	0	100
26	МО «Нукутский район»	0	13	0	100
27	МО «Осинский муниципальный район»	0	8	0	100
28	МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	0	11	0	100
29	МО «Тайшетский район»	0	33	0	100
30	МО «Тулунский район»	0	2	0	100
31	МО «Усть-Илимский район»	0	13	0	100
32	МО «Эхирит-Булагатский район»	12	6	0	33,3
33	Усольский муниципальный район ИО	0	13	0	100
34	Усть-Кутское МО	0	16	0	100
35	Черемховское районное МО	1	18	5,3	94,7
36	Чунское районное МО	0	16	0	100
37	Шелеховский район	0	82	0	100
<b>ИТОГО:</b>		<b>111</b>	<b>1049</b>	<b>9,6</b>	<b>90,4</b>

Данные о результатах мониторинга  
по русскому языку в форме ГВЭ за сочинение

Таблица 16

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	4	3,6
Получили отметку «3»	70	63,1
Получили отметку «4»	31	27,9
Получили отметку «5»	6	5,4

Данные о результатах мониторинга  
по русскому языку в форме ГВЭ за изложение

Таблица 17

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	103	9,8
Получили отметку «3»	656	62,5
Получили отметку «4»	253	24,1
Получили отметку «5»	37	3,5

Средний первичный балл по русскому языку участников мониторинга в форме ГВЭ за сочинение в области составил 9,2 балла, что соответствует отметке «3». Средний балл участников ГВЭ за изложение в области составил 8,7 балла, что также соответствует отметке «3» по пятибалльной шкале.

Наибольший средний балл за сочинение получили участники Братского (13), Заларинского (11,8) и Черемховского (11) районов. Данные результаты соответствуют отметке «4».

Наибольший средний балл за изложение получили участники Казачинско-Ленского района (11), что соответствует отметке «4», Нижнеудинского (10,4) и Заларинского (10) районов, города Черемхово (10,1) и города Тулуна (10), соответствуют отметке «3».

Один участник из города Иркутска за написание сочинения набрал максимальные 17 баллов, за изложение максимальные баллы получили по одному участнику из города Ангарска, Братска, Черемхово и два участника из города Иркутска.

Средний балл ниже среднеобластного значения за сочинение получили обучающиеся 9 муниципальных образований, за изложение – 28 муниципальных образований. Самый низкий средний балл за сочинение – в городе Братске (6), за изложение – в Нукутском и Усольском районах (6,2).

Данные о результатах мониторинга  
по русскому языку в форме ГВЭ (сочинение) в муниципальных образованиях

Таблица 18

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального		Средний первичный балл за работу
			количество	%	
1.	Ангарский городской округ	14	1	21,4	8,9
2.	г. Иркутск	33	0	36,4	10,0
3.	Иркутское районное МО	6	0	0,0	6,5
4.	МО «Балаганский район»	1	0	0,0	8,0
5.	МО «Братский район»	1	0	100,0	13,0
6.	МО «город Свирск»	3	0	0,0	9,3
7.	МО «город Тулун»	3	0	66,7	10,3
8.	МО «город Усолье-Сибирское»	4	0	25,0	10,5
9.	МО «город Усть-Илимск»	21	2	42,9	9,3
10.	МО «город Черемхово»	2	0	0,0	6,5
11.	МО «города Братска»	1	0	0,0	6,0
12.	МО «Жигаловский район»	1	0	0,0	6,0
13.	МО «Заларинский район»	5	0	80,0	11,8
14.	МО «Катангский район»	2	1	0,0	6,5
15.	МО «Качугский район»	1	0	0,0	6,0
16.	Черемховское районное МО	1	0	100,0	11,0
17.	МО «Эхирит-Булагатский район»	12	0	33,3	7,9
<b>Итого:</b>		<b>111</b>	<b>4</b>	<b>33,3</b>	<b>9,2</b>

Данные о результатах мониторинга  
по русскому языку в форме ГВЭ (изложение) в муниципальных образованиях

Таблица 19

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального		Средний первичный балл за работу
			количество	%	
1.	Ангарский городской округ	70	10	24,3	8,2
2.	Зиминское городское МО	43	10	23,3	7,0
3.	Зиминское районное МО	13	3	23,1	7,8
4.	г. Иркутск	246	20	28,9	9,0
5.	Иркутское районное МО	22	1	31,8	9,0
6.	МО «Аларский район»	13	0	23,1	8,3
7.	МО «Балаганский район»	17	4	5,9	6,5
8.	МО «Боханский район»	12	2	25,0	7,8
9.	МО «Братский район»	4	0	25,0	8,3
10.	МО «город Саянск»	48	4	18,8	8,2
11.	МО «город Свирск»	10	1	20,0	8,3
12.	МО «город Тулун»	5	0	40,0	10,0
13.	МО «город Усолье-Сибирское»	25	1	20,0	9,0
14.	МО «город Усть-Илимск»	86	2	33,7	9,7
15.	МО «город Черемхово»	103	1	38,8	10,1
16.	МО «города Бодайбо и района»	7	0	0,0	7,6
17.	МО «города Братска»	35	8	22,9	7,7
18.	МО «Жигаловский район»	14	2	14,3	6,5
19.	МО «Заларинский район»	9	1	44,4	10,0
20.	МО «Казачинско-Ленский район»	1	0	100,0	11,0
21.	МО «Качугский район»	7	0	14,3	8,0
22.	МО «Киренский район»	1	0	0,0	8,0
23.	МО «Куйтунский район»	18	3	22,2	7,9
24.	МО «Нижеудинский район»	9	0	44,4	10,4
25.	МО «Нукутский район»	13	2	15,4	6,2
26.	МО «Осинский муниципальный район»	8	0	12,5	8,9
27.	МО «Слюдянский муниципальный район ИО»	11	2	36,4	9,5
28.	МО «Тайшетский район»	33	2	39,4	9,3
29.	МО «Тулунский район»	2	0	0,0	8,5
30.	МО «Усть-Илимский район»	13	1	38,5	8,8
31.	МО «Эхирит-Булагатский район»	6	0	0,0	8,5
32.	Усольский муниципальный район	13	5	23,1	6,2

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального		Средний первичный балл за работу
			количество	%	
33.	Усольский муниципальный район ИО	16	2	12,5	7,3
34.	Усть-Кутское МО	18	5	16,7	7,5
35.	Черемховское районное МО	16	3	18,8	7,3
36.	Цунское районное МО	82	9	32,9	8,9
<b>Итого:</b>		<b>1049</b>	<b>104</b>	<b>27,6</b>	<b>8,7</b>



## Выводы

По результатам мониторинга доля обучающихся с низким уровнем подготовки по математике в области составила **24,1%**, 44,3% обучающихся продемонстрировали базовый уровень подготовки, выше базового – 29,6%. Доля участников с высоким уровнем подготовки составила 2%.

Анализ результатов мониторинга по математике показал, что в большинстве муниципалитетов результаты немного выше 2022 года, снизился (на 11,4%) процент участников, не справившихся с работой по математике.

Доля обучающихся по математике, имеющих базовый уровень подготовки, ниже показателя прошлого года на 6,8%. Наблюдается значительное увеличение (на 17,2%) участников, имеющих уровень подготовки выше базового, доля участников высокого уровня подготовки выше показателя прошлого года на 1,1%.

В Зиминском районе второй год подряд процент участников, не справившихся с работой по математике, выше относительно других муниципальных образований (49,6%). Также данный показатель выше других муниципальных образований в Мамско-Чуйском (44,4%) и Балаганском (44,3%) районах. В Осинском районе в прошлом году был один из самых высоких показателей доли обучающихся, не справившихся с выполнением заданий (77%), в этом году данный показатель снизился, не справились 25,7% обучающихся.

По русскому языку доля обучающихся, имеющих базовый уровень подготовки, выше показателя прошлого года на 1,6%. Незначительное понижение (на 1,1%) участников, имеющих выше базового уровня подготовки, доля участников высокого уровня подготовки ниже показателя прошлого года на 4,4%.

По русскому языку процент участников, не справившихся с работой, выше, чем в других муниципальных образованиях в Балаганском районе (36,5%), и так же, как в прошлом году в Нукутском районе (33,8%). В Жигаловском районе в прошлом году был один из самых высоких показателей доли обучающихся, не справившихся с выполнением заданий (33%), в этом году данный показатель снизился, не справились 26% обучающихся.

Анализ информации о заполнении бланков участниками мониторинга показал, что большинство выпускников владеют навыками заполнения бланков ответов, умеют производить замену ошибочных ответов. Тем не менее остается категория обучающихся, которые допускают ошибки.

Основные типичные ошибки, допущенные при заполнении бланков участниками мониторинга:

- написание с ошибками фамилии, имени и отчества;
- участниками не заполняются поля «ФИО» и «Документ, удостоверяющий личность».

Перечисленные ошибки можно избежать, если:

- в период подготовки к экзаменам закрепить навык заполнения бланков;
- отработать навык внимательного прочтения инструкции к экзаменационному материалу и к отдельным заданиям при их наличии;
- помочь обучающимся выработать стратегию распределения времени на экзамене для выполнения работы.

В ходе проведения мониторинга были отработаны и действия организаторов. Ошибки, выявленные на этапе сбора организаторами экзаменационных бланков участников по завершении работы:

- не заполнено поле «Замена ошибочных ответов» в бланке ответов № 1 либо не поставлена подпись организатора;
- не обозначено завершение внесения записей участником в бланк ответов № 2 знаком Z.

Следует отметить, что перечисленные ошибки носят единичный характер.

Результаты мониторинга должны обратить внимание муниципальных органов управления образованием на подготовку обучающихся к ГИА, для того чтобы провести работу по корректировке знаний и умений обучающихся по предметам, спланировать мероприятия по методической помощи учителям в подготовке обучающихся для успешной сдачи ими экзаменов.

Рекомендации:

1) Муниципальным образованиям, показавшим результаты ниже базового уровня подготовки рекомендуется спланировать системную адресную помощь образовательным организациям, которые показывают низкие результаты, направить учителей-предметников на курсы повышения квалификации, обратиться к методическим рекомендациям по результатам ГИА по математике и русскому языку, размещённым на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО;

2) Муниципальным методическим службам проводить работу с педагогами;

3) Руководителям образовательных организаций организовать систематическую работу по обучению выпускников заполнению бланков ОГЭ и ГВЭ, в том числе и индивидуальную работу с обучающимися, допускающими ошибки при заполнении бланков;

4) Педагогам при работе с обучающимися учитывать методические рекомендации, разработанные председателями региональной предметной комиссии по результатам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2022 году.