

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»
ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

ИТОГИ СБОРА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ИТОГОВЫХ
ОТЧЕТОВ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ И
ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
ЗА 2022 ГОД

Аналитический обзор



г. Иркутск, 2023

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»
ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

**Итоги сбора муниципальных итоговых отчетов о
результатах анализа состояния и перспектив развития системы
образования за 2022 год**

Аналитический обзор

г. Иркутск, 2023

УДК 371.2
ББК 74.04(2Рос)

Рожкова О. В., Широкова И. Э., Николаева Н. Ю., Кульченкова А. В.

Итоги сбора муниципальных итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования за 2022 год. Аналитический обзор / авт.-сост.: О. В. Рожкова, И. Э. Широкова, Н. Ю. Николаева, А. В. Кульченкова; под ред. Т. А. Абрамовой. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2023. – 43 с.

Аналитический обзор подготовлен на основании сведений итоговых отчетов муниципальных органов управления образования по показателям мониторинга системы образования Иркутской области за 2022 год. Аналитический обзор включает результаты анализа муниципальных итоговых отчетов, выводы и рекомендации руководителям и специалистам муниципальных органов управления образованием с целью повышения качества отчетной документации, ссылки на муниципальные итоговые отчеты, размещенные в сети Интернет.

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2023

Оглавление

Перечень сокращений	4
1. Обоснование проведения анализа и оценки качества подготовки итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития муниципальных систем образования	5
2. Результаты анализа по критерию «Соблюдение общих нормативных требований к итоговому отчету»	7
3. Результаты анализа по критерию «Полнота содержания аналитической части отчета»	9
4. Результаты анализа по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета»	24
5. Результаты анализа по критерию «Качество оформления отчета»	27
6. Результаты анализа по критерию «Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования»	31
7. Сводные результаты анализа муниципальных итоговых отчетов	32
8. Заключение.....	39
Приложение. Информация о размещении итоговых муниципальных отчетов ..	40

Перечень сокращений

АИС	Автоматизированная информационная система
ВСОКО	Внутренняя система оценки качества образования
ГАУ ИО ЦОПМКиМКО	Государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов педагогов и мониторинга качества образования»
ДОО	Дошкольная образовательная организация
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
МСО	Мониторинг системы образования
МО	Муниципальное образование
МОУО	Муниципальный орган управления образования
НОКО	Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности
ОВЗ	Ограниченные возможности здоровья
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОДОД	Организация дополнительного образования детей
ОО	Общеобразовательная организация
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт
ФЗ	Федеральный закон
ФСН	Федеральное статистическое наблюдение

1. Обоснование проведения анализа и оценки качества подготовки итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития муниципальных систем образования

Анализ и оценка качества подготовки итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития муниципальных систем образования (далее – муниципальных итоговых отчетов, отчетов) осуществляются на основании распоряжения министерства образования Иркутской области от 29 июня 2020 года № 507-мр в рамках организационно-технического и научно-методического сопровождения мониторинга системы образования Иркутской области.

Согласно п. 8 Правил осуществления мониторинга системы образования (утвержденных Постановлением Правительства РФ от 5 августа 2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования») результаты проведенного анализа состояния и перспектив развития системы образования ежегодно публикуются на официальных сайтах органов местного самоуправления в сети Интернет в виде итоговых отчетов не позднее 25 октября года, следующего за отчетным периодом.

Показатели, методика расчета показателей мониторинга системы образования, форма итогового отчета утверждены Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 10 сентября 2021 года № 638 (с изменениями, утвержденными Приказом Минпросвещения РФ от 10 августа 2023 года № 594).

В целях систематизации сведений о состоянии и развитии муниципальных систем образования Иркутской области, обеспечения соблюдения правовых норм в части проведения мониторинга системы образования Иркутской области муниципальным органам управления образования направлен шаблон муниципального итогового отчета о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования за 2022 год, рекомендованный к использованию в соответствии с письмом министерства образования Иркутской области от 08 октября 2018 года № 02-55-6740/18 (далее – шаблон).

Целями проведения анализа и оценки качества подготовки муниципальных итоговых отчетов являются:

получение и обобщение сведений о состоянии и развитии муниципальных систем образования Иркутской области;

анализ соблюдения правовых норм в части проведения мониторинга системы образования и подготовки муниципальных итоговых отчетов.

Результаты анализа муниципальных итоговых отчетов используются при подготовке регионального итогового отчета о результатах анализа состояния и перспектив развития системы образования Иркутской области и способствуют:

совершенствованию механизмов и процедур проведения мониторинга системы образования Иркутской области;

формированию аналитической культуры руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием;

выявлению и распространению муниципальных успешных практик управления образованием;

выработке рекомендаций, направленных на повышение уровня аналитической деятельности.

Методика анализа и оценки качества подготовки муниципальных итоговых отчетов о результатах анализа состояния и перспектив развития муниципальных систем образования (далее – методика) утверждена приказом ГАУ ИО ЦОПМКиМКО от 16 марта 2022 года № 01-07-079/22.

Для проведения анализа и оценки качества подготовки муниципальных итоговых отчетов выделены показатели, характеризующие пять критериев. Расчет показателей осуществляется в баллах, максимальное количество баллов – 28. Расчет значений показателей, характеризующих критерии, подробно описан в методике. Расчет доли соответствия итоговых отчетов предъявляемым требованиям производится по формуле:

$$D = \frac{S}{28} * 100\%, \text{ где:}$$

D – доля соответствия,

S – сумма набранных баллов по всем критериям.

Таблица 1

Критерии анализа и оценки качества подготовки итоговых отчетов

Критерий	Максимальное количество баллов
1. Соблюдение общих нормативных требований к итоговому отчету	3
2. Полнота содержания аналитической части отчета	18
3. Качество анализа в аналитической части отчета	6
4. Качество оформления отчета	0
5. Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования»	1
Итого	28

2. Результаты анализа по критерию «Соблюдение общих нормативных требований к итоговому отчету»

Показатели, выделенные для проведения анализа по критерию:

соблюдены сроки публикации отчета;

использовался стандартизированный шаблон;

отчет подписан руководителем МОУО и заверен печатью;

соблюдены требования к структуре отчета.

По состоянию на 30 октября 2023 года муниципальные итоговые отчеты размещены на официальных сайтах 41 МОУО Иркутской области. По техническим причинам отсутствует возможность размещения итогового отчета на сайте управления образования Осинского района, отчет предоставлен региональному оператору по электронной почте.

Таким образом, всего было проанализировано 42 отчета.

Отчет подписан руководителем и заверен печатью в 39 муниципальных образованиях (93% отчетов).

С нарушением срока опубликованы итоговые отчеты трех муниципальных образований (Баяндаевского района, городов Иркутска и Зимы).

Стандартизированный шаблон с актуальными изменениями 2023 года использовался в 71,4% (30) отчетов, 28,6% (12) отчетов созданы на основе устаревшего варианта документа.

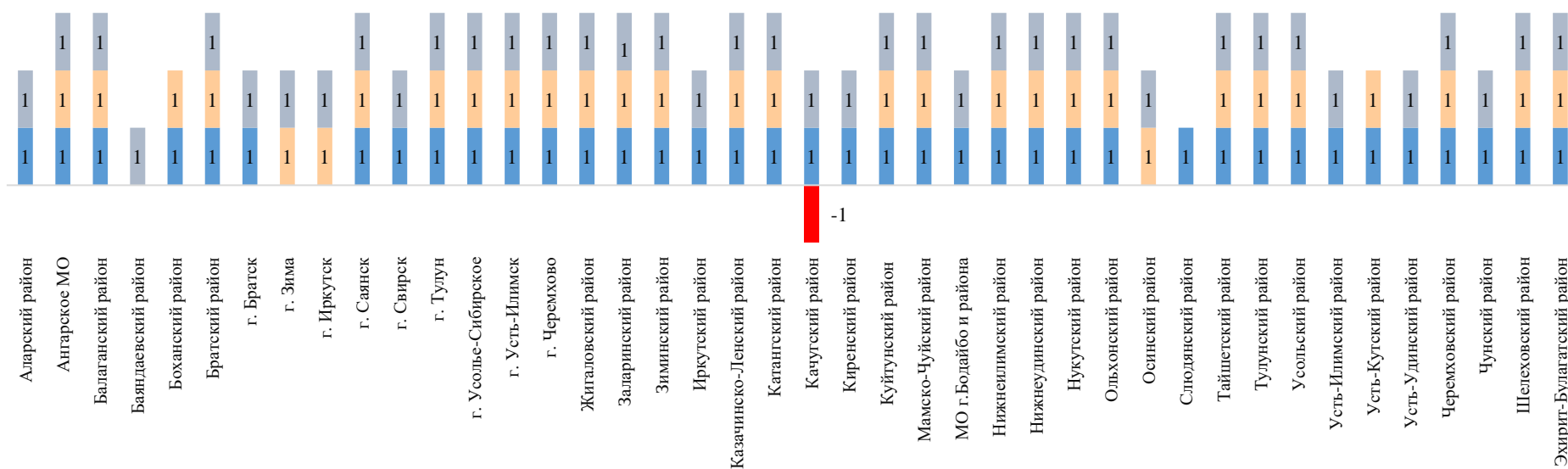
Нарушение структуры отчета, исключение какой-либо его части по необоснованным причинам отмечено в отчете Качугского района (отсутствуют разделы «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования» и «Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи (в том числе лиц, обучающихся по уровням и видам образования)»).

Общие нормативные требования к муниципальным итоговым отчетам по выделенным критериям соблюдены при подготовке 60% (25) отчетов, в 40% (17) отчетах требования соблюдены частично.

Минимальное значение по критерию (1 балл) получено отчетами Баяндаевского, Качугского и Слюдянского районов.

Сводные данные о соблюдении общих нормативных требований к итоговым отчетам представлены на рисунке 1.

Рис. 1. Сводные данные о соблюдении общих нормативных требований к муниципальным итоговым отчетам (в баллах)



- Допущено нарушение структуры отчета, исключение какой-либо его части по необоснованным причинам
- Отчет подписан руководителем и заверен печатью
- Использован стандартизированный шаблон
- Соблюдены сроки публикации отчета

3. Результаты анализа по критерию «Полнота содержания аналитической части отчета»

Полнота содержания аналитической части отчета оценивается по наличию сведений и проведенного анализа о:

контингенте, кадровом, материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций, условиях для сохранения и укрепления здоровья обучающихся и получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами, с учетом данных по показателям МСО¹ в подразделах «Сведения о развитии дошкольного образования», «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования», «Сведения о развитии дополнительного образования детей»;

развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования и создании условий социализации и самореализации молодежи. Показатели МСО на федеральном уровне для проведения анализа в этих подразделах не определены.

Сведения о контингенте обучающихся образовательных организаций

При анализе и оценке сведений о контингенте обучающихся образовательных организаций учитывалось наличие информации об уровне доступности образования и численности населения, получающего дошкольное/общее/дополнительное образование; динамике численности, возрастном составе и особенностях контингента (наличие/доля обучающихся, для которых русский язык является неродным, детей-сирот, обучающихся из неполных/малообеспеченных/многодетных семей, детей с ОВЗ и инвалидов и др.).

Сведения о контингенте образовательных организаций представлены в полном объеме в отчетах 21,4% (9) муниципальных образований: городов Зимы, Саянска, Свирска и Черемхово, Жигаловского, Зиминского, Катангского, Нижнеудинского и Черемховского районов. Крайне ограниченную информацию о контингенте содержат отчеты МОУО города Братска, Иркутского и Слюдянского районов. Обращают на себя внимание отчеты, в которых анализируемые данные представлены неравномерно в разных разделах: в отчете Аларского района представлен минимум сведений о контингенте организаций, реализующих программы дополнительного образования детей, в отчетах города Иркутска, Баяндаевского, Качугского районов – о контингенте ДОО, в отчете

¹ Перечень показателей утвержден Приказом Минпросвещения России от 10 сентября 2021 года № 638 (с изменениями, утв. Приказом Минпросвещения России от 10 августа 2023 года № 594)

Усть-Илимского района – о контингенте ОО. Представлено менее 50% сведений, предусмотренных шаблоном, в отношении контингента школ и организаций дополнительного образования детей в отчете Усть-Удинского района.

В среднем сведения о контингенте образовательных организаций представлены в объеме около 63%.



Сведения о кадровом обеспечении образовательных организаций

При анализе и оценке сведений о кадровом обеспечении учитывалось наличие информации об обеспеченности образовательных организаций педагогами и специалистами, о численности, образовательном уровне, повышении квалификации, наличии квалификационных категорий у педагогических работников, их участии в профессиональных конкурсах и экспертной деятельности, а также об административно-управленческом персонале и принятых управленческих решениях по вопросам развития педагогического потенциала.

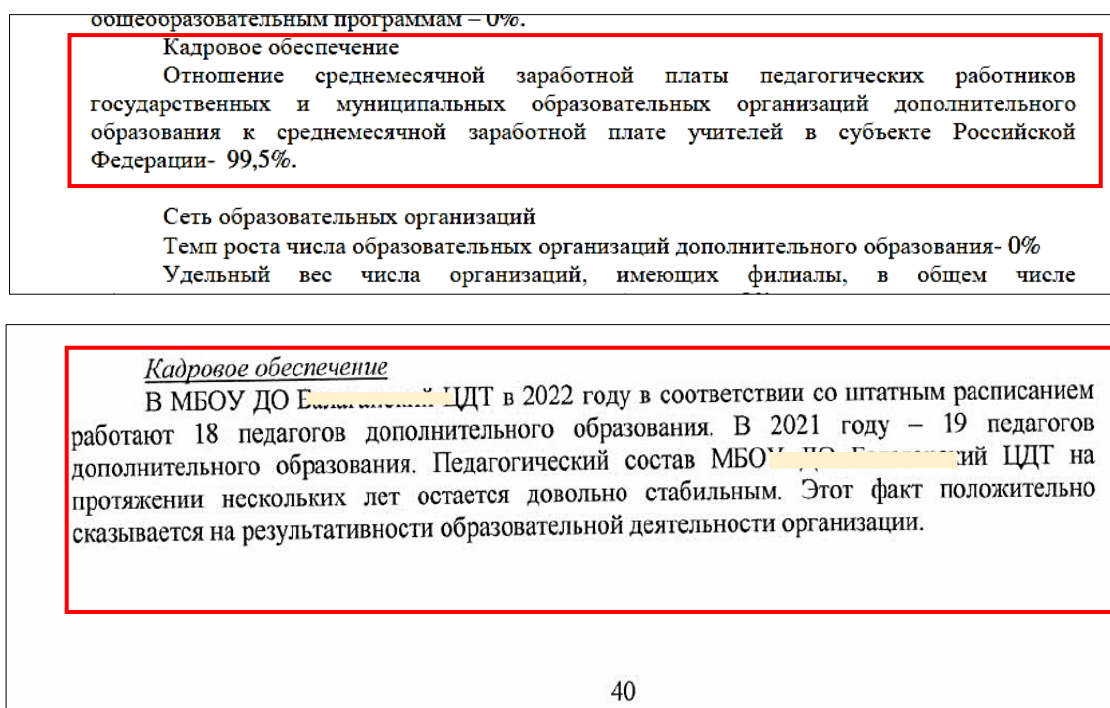
Сведения о кадровом обеспечении образовательных организаций представлены в полном объеме в отчетах 4,8% (2) муниципальных образований: Мамско-Чуйского и Жигаловского районов, высокий уровень полноты сведений ($\approx 84\%$ от максимально возможного) по данному направлению продемонстрирован в отчетах 21,4% (9) муниципальных образований. 24% (10) отчетов содержат информацию о кадровом обеспечении (полную или частичную) только в двух подразделах из трех (отчеты Ангарского городского округа, городов Братска, Усолья-Сибирского, Боханского, Братского, Иркутского, Тулунского, Усть-Удинского, Чунского и Эхирит-Булагатского районов). В отчетах Аларского, Балаганского, Баяндаевского, Качугского и Слюдянского районов отсутствует или размещена в объеме менее 50% от предусмотренного шаблоном информация о кадровом обеспечении ДОО и ОДОД. Наиболее низкий уровень полноты сведений (менее 34% от максимально

возможного) выявлен в отчетах Аларского, Балаганского, Баяндаевского, Качугского и Слюдянского районов (12% от общего числа МО).

Наиболее полно информация о развитии кадрового потенциала представлена в отношении общеобразовательных организаций. При анализе используются данные федеральных и региональных статистических отчетов, сведения о повышении квалификации и участии педагогов в профессиональных конкурсах, экспертной деятельности, диагностике профессиональных компетенций; представлена подробная информация о руководящих работниках организаций. В большинстве отчетов проанализирована потребность муниципального образования в педагогических кадрах, описываются меры по поддержке молодых педагогов и развитию системы наставничества, принимаемые на муниципальном уровне.

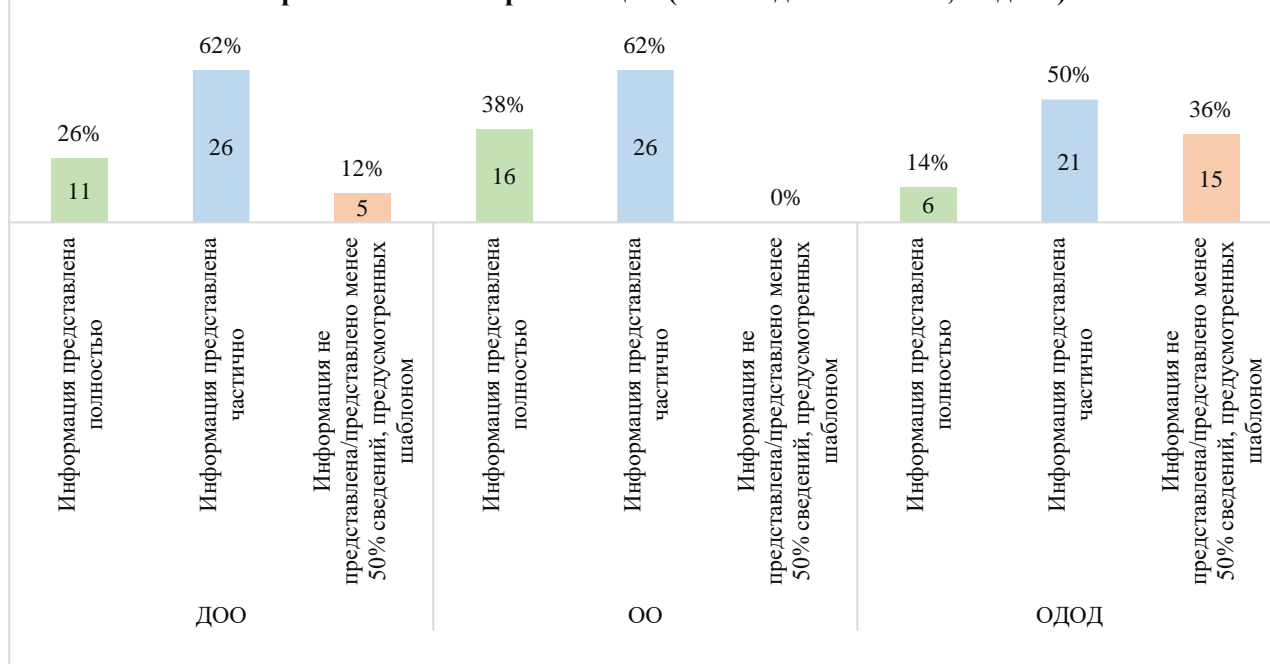
Меньше всего информации представлено о педагогическом обеспечении организаций дополнительного образования. В отчетах 36% (15) муниципальных образований сведения о педагогических кадрах ограничиваются несколькими предложениями и включают в себя информацию об общей численности педагогов, наличии у них квалификационных категорий, уровне заработной платы (рис. 3).

Рис. 3. Примеры отчетов с недостаточным объемом сведений о кадровом обеспечении



В среднем объем сведений о кадровом обеспечении образовательных организаций, представленных в отчетах, не превышает 55% от предусмотренного шаблоном.

Рис. 4. Сводные данные о наличии информации о кадровом обеспечении образовательных организаций (кол-во/доля отчетов, в ед./%)



Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций

Анализ и оценка сведений о материально-техническом и информационном обеспечении проведены с учетом наличия информации о мерах, принятых для повышения уровня материально-технического обеспечения, в том числе в рамках реализации муниципальных программ/проектов; о соответствии информационного обеспечения образовательных организаций современным требованиям (обеспеченность библиотекой, медиатекой) и результатах внедрения и использования цифровых технологий в отчетном году, в том числе о результатах работы на муниципальном уровне по обеспечению функционирования и контроля наполнения и актуальности информации на официальных сайтах образовательных организаций.

Сведения о материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций представлены в полном объеме в отчетах 4,8% (2) МО: Зиминского и Мамско-Чуйского районов; высокий уровень полноты сведений (около 84% от максимально возможного) по данному направлению обеспечили 12% (5) муниципальных образований (города Зима и Черемхово, Жигаловский, Нижнеудинский и Усольский районы).

Недостаточный уровень полноты сведений (менее 34% от максимально возможного) выявлен в отчетах Баяндаевского, Боханского, Братского, Иркутского, Качугского, Нукутского, Осинского, Чунского и Эхирит-Булагатского районов (9 МО, 21,4% от общего числа МО). В отчетах

перечисленных муниципальных образований информация (полная или частичная) представлена только в одном подразделе из трех, в Осинском районе – в разделе «Сведения о развитии дополнительного образования детей», в остальных районах – в разделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования». Требуемые сведения отсутствуют либо содержат менее 50% данных, предусмотренных шаблоном, во всех трех подразделах, в 9,5% (4) отчетов (города Иркутска, Аларского, Балаганского и Слюдянского районов). Например, в отчете города Иркутска в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования» информация о материально-техническом и информационном обеспечении ограничивается перечислением значений отдельных показателей из федерального перечня и сведениями о функционировании в муниципальном образовании АИС «Контингент».

В 52% (22) отчетах информация представлена полностью или частично как минимум в двух разделах.

Предоставленные в отчетах сведения о материально-техническом обеспечении образовательных организаций чаще всего ограничиваются значениями отдельных показателей мониторинга системы образования по итогам отчетного года (учебная площадь организаций в расчете на одного обучающегося, наличие видов благоустройства, число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся).

Анализ информационного обеспечения в большинстве отчетов более полный и детализированный, что связано с продолжающейся реализацией в муниципальных образованиях области федеральных и региональных проектов в области цифровизации образования.

Информация о мерах, принятых на муниципальном уровне для повышения уровня материально-технического и информационного обеспечения, размещена:

в подразделе «Сведения о развитии дошкольного образования» – в 14,3% (6) отчетов;

в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования» – в 40,5% (17) отчетов;

в подразделе «Сведения о развитии дополнительного образования детей» – в 16,7% (7) отчетов.

В среднем сведения о материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций представлены в объеме ≈45%. Следует отметить, что этот показатель имеет самое низкое значение из всех показателей критерия «Полнота содержания аналитической части отчета».

Рис. 5. Сводные данные о полноте информации о материально-техническом и информационном обеспечении образовательных организаций (кол-во/доля отчетов, в ед./%)



Сведения об условиях для сохранения и укрепления здоровья обучающихся

Для дошкольных и общеобразовательных организаций анализ и оценка сведений об условиях, созданных для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, проведены с учетом наличия информации о результатах реализации муниципальной программы/проекта (при наличии) по сохранению/укреплению здоровья обучающихся; созданию безопасных условий при организации образовательного процесса; организации летних оздоровительных мероприятий, летнего отдыха обучающихся; организации горячего питания и медицинского обслуживания в образовательных организациях.

В отношении системы дополнительного образования детей в соответствии с региональным шаблоном должны быть размещены сведения о создании безопасных условий при организации образовательного процесса в организациях, осуществляющих образовательную деятельность в части реализации дополнительных общеобразовательных программ.

В полном объеме сведения о наличии условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся представлены в отчетах города Саянска и Зиминского района. Высокий уровень полноты сведений (примерно 84% от максимально возможного) по данному направлению продемонстрирован в 12% (5) отчетов (городов Зимы и Черемхово, Казачинско-Ленского, Мамско-Чуйского и Усольского районов).

В 26% (11) отчетов полнота сведений об условиях сохранения и укрепления здоровья обучающихся не превышает 34% от требуемого шаблоном

(отчеты города Иркутска, Аларского, Балаганского, Боханского, Заларинского, Иркутского, Качугского, Осинского, Слюдянского, Усть-Кутского и Чунского районов). В этих отчетах информация представлена частично только в одном из разделов: в отчете города Иркутска – в разделе «Сведения о развитии дошкольного образования», в остальных отчетах – в разделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования».

В 19% (8) отчетов полная или частичная информация по анализируемому направлению размещена во всех разделах (отчеты Братского, Жигаловского, Качугского, Катангского, Нукутского, Ольхонского, Тайшетского, Черемховского и Шелеховского районов). В 24% (10) отчетов информация представлена полностью или частично в двух разделах из трех.

Обращают на себя внимание отчеты, в которых требуемые сведения в отношении общеобразовательных организаций представлены в полном объеме, в отношении дошкольного и дополнительного образования детей – отсутствуют либо ограничиваются 1-2 фразами (отчеты города Бодайбо и района, городов Братска и Усть-Илимска, Киренского и Куйтунского районов).

Наиболее полно отражены в отчетах сведения об обеспечении горячим питанием, организации медицинского обслуживания и летнего отдыха обучающихся общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций. Сведения о наличии безопасных условий при организации образовательного процесса ограничиваются, как правило, предоставлением статистической информации о потребности зданий организаций в капитальном ремонте, наличии охранной и пожарной сигнализации, «тревожной кнопки», без анализа представленных данных. В отчетах отсутствует информация об обеспечении антитеррористической защищенности образовательных организаций (организации пропускного режима, проведении учебных эвакуаций, инструктировании обучающихся и работников организаций о действиях в случае чрезвычайных ситуаций и т.д.).

Информация о мерах, принимаемых муниципальными органами управления образования в целях создания условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, размещена:

в подразделе «Сведения о развитии дошкольного образования» – в 21,4% (9) отчетов;

в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования» – в 57% (24) отчетов.

В среднем объем сведений об условиях для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, представленных в отчетах, не превышает 48% от предусмотренного шаблоном. Низкий результат получен за счет недостатка

требуемых сведений в подразделах отчетов «Сведения о развитии дополнительного образования детей».



Сведения об условиях получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами

При анализе и оценке сведений об условиях получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами учитывалось наличие информации об оборудовании зданий организаций и примыкающих к ним территорий с учетом доступности для инвалидов; о создании условий в организациях для обучения и воспитания детей с ОВЗ и детей-инвалидов, а также о принятых на муниципальном уровне управленческих решениях по устранению выявленных проблем.

93% (39) муниципальных итоговых отчетов содержат информацию об условиях образования лиц с ОВЗ и инвалидов в организациях как минимум одного типа (дошкольные, общеобразовательные, дополнительного образования детей). Сведения в полном объеме представлены в 4,8% (2) отчетов (отчеты Зиминского и Нижнеудинского районов), высокий уровень полноты информации (около 84% от требуемого шаблоном) отмечен в отчетах 14% (6) МО (отчеты города Усть-Илимска, Жигаловского, Казачинско-Ленского, Мамско-Чуйского, Нижнеилимского и Тайшетского районов). В 26% (11) отчетов полная или частичная информация по анализируемому направлению размещена во всех разделах, в 33% (14) отчетов информация представлена полностью или частично в двух разделах из трех.

В отчетах 14% (6) МО требуемые сведения полностью или частично представлены только в отношении общеобразовательных организаций (отчеты Балаганского, Боханского, Слюдянского, Тулунского, Усть-Удинского и

Чунского райнов), что соответствует примерно 34% от требуемого объема. В отчетах Аларского, Качугского и Куйтунского районов информация ни в одном из разделов не представлена либо ограничивается сведениями о численности обучающихся с ОВЗ и инвалидов.

В среднем сведения об условиях образования лиц с ОВЗ и инвалидов представлены в объеме около 52%.



Итоги анализа полноты содержания подразделов о развитии дошкольного, начального, основного и среднего общего образования и дополнительного образования детей

Подводя итоги анализа полноты содержания аналитической части итоговых отчетов по подразделам «Сведения о развитии дошкольного образования», «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования», «Сведения о развитии дополнительного образования детей», можно сделать следующие выводы:

Наиболее полно информация о развитии муниципальной образовательной системы представлена в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования», в среднем доля соответствия максимальному баллу составляет 68%. В подразделе «Сведения о развитии дошкольного образования» достаточно подробно представлена информация о контингенте, кадровом обеспечении и условиях для обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ образовательных организаций, однако сведения о

материально-техническом и информационном обеспечении, а также о создании условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся соответствуют требованиям в среднем на 40-45%.

Наиболее низкий уровень наполнения выявлен в подразделе итоговых отчетов «Сведения о развитии дополнительного образования детей». В большинстве отчетов информация в указанном подразделе ограничивается данными формы ФСН 1-ДОД и сведениями об учебных и внеучебных достижениях обучающихся. Результаты анализа полноты содержания данного подраздела позволяют предположить, что на муниципальном уровне не осуществляется комплексный анализ сведений о развитии дополнительного образования детей, за исключением отдельных показателей в рамках региональных и муниципальных проектов. Также следует отметить отсутствие информации об условиях реализации дополнительных общеобразовательных программ на базе общеобразовательных организаций (за исключением численности обучающихся и педагогов).

Рис. 8. Результаты анализа полноты содержания подразделов (доля соответствия максимально возможному баллу в %)



Сведения о развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования

При анализе и оценке сведений о развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования учитывалось наличие информации о/об:

принятии основных нормативных актов, регламентирующих развитие муниципальной системы оценки качества образования;

организации проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, международные и национальные исследования, региональные диагностики) и обеспечении объективности процедур;

проведении и результатах независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности;

обеспечении информационной открытости деятельности МОУО.

Информация по данному направлению представлена в полном объеме в отчетах 35,7% (15) муниципальных образований (Ангарского ГО, городов Зима, Саянска, Тулуна, Усолья-Сибирского, Усть-Илимска, Черемхово, Жигаловского, Зиминского, Казачинско-Ленского, Катангского, Нижнеудинского, Ольхонского, Тулунского и Черемховского районов).

В 55% (23) отчетов информация представлена частично (количественные результаты оценочных процедур и НОКО), информация о функционировании ВСОКО образовательных организаций, нормативных актах муниципального уровня, о принимаемых управленческих решениях отсутствует либо представлена не в полном объеме.

Не создан подраздел «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования» в отчете Качугского района, в отчетах Аларского, Балаганского и Чунского районов подразделы созданы, но информация в соответствии с шаблоном отчета в них не представлена (рис. 9).

Рис. 9. Фрагмент отчета с недостаточной полнотой содержания подраздела

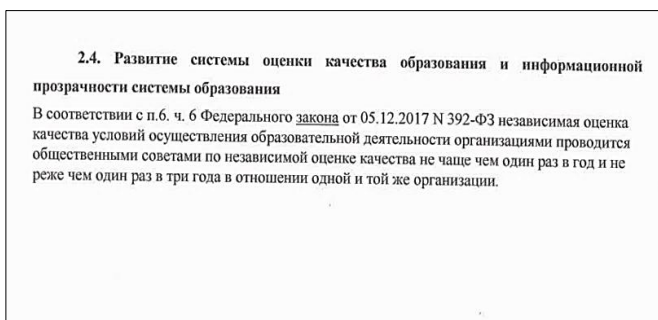


Рис. 10. Данные о наличии информации в подразделе "Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования" в разрезе муниципальных образований



Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи

При анализе и оценке сведений о создании условий социализации и самореализации молодежи учитывалось наличие информации о/об:

деятельности общественных объединений;

формировании системы поддержки молодежной добровольческой (волонтерской) деятельности;

организации профориентационной работы;

развитии трудовой и проектной активности молодежи;

развитии ученического самоуправления;

создании равных условий молодым людям с ОВЗ и инвалидам в социализации, реализации творческого потенциала, трудоустройстве и предпринимательской деятельности.

Качественное заполнение подраздела обеспечили 47,6% (20) муниципальных органов управления образованием. В 45% (19) отчетов информация представлена частично: в основном это общие сведения (без указания конкретных количественных данных) об изменениях в системе воспитания общеобразовательных организаций, обусловленных введением обновленных ФГОС, о проведении профориентационных мероприятий и предоставлении молодежи возможности трудоустройства в летний период, о развитии ученического самоуправления.

В отчете Качугского района подраздел «Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи» не создан, в отчетах Осинского и Слободянского районов представлено менее 50% сведений, предусмотренных шаблоном.



Итоги анализа муниципальных итоговых отчетов по критерию «Полнота содержания аналитической части отчета»



Наполнение разделов аналитической части отчетов по направлениям варьируется в диапазоне от 45% до 70% от объема, предусмотренного шаблоном. В среднем полнота содержания соответствует требованиям на 66%.

В соответствии с методикой расчета значений показателей по критерию «Полнота содержания аналитической части отчета» максимально возможная оценка составляет 18 баллов. По 2 балла может быть выставлено за наличие полной информации по каждому из направлений анализа (контингент, кадровое обеспечение, материально-техническое и информационное обеспечение, условия для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, условия получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами, развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования, сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи), при этом при расчете итогового значения по критерию для показателей «Кадровое обеспечение» и «Условия получения образования лицами с ОВЗ и инвалидами» в связи с особой значимостью данных направлений анализа применяется весовой коэффициент «2».

В среднем по региону значение по критерию составило 10,1 балла (56% соответствия максимальному значению). Оценку выше среднеобластной получили отчеты 55% (23) муниципальных образований.

Максимальный балл по критерию (17,3, 96% соответствия) получил отчет Зиминского района. Наименьшее количество баллов – 2, 11% соответствия – выставлено за отчет Качугского района.

Рис. 13. Результаты оценки по критерию "Полнота содержания аналитической части отчета" (в %/в баллах)



Таблица 2.

Сводные данные о полноте содержания аналитической части итоговых отчетов, в разрезе муниципальных образований

Заливка ячеек обозначает: 2 информация представлена полностью,

1 информация представлена частично, 0 информация не представлена или представлено менее 50% сведений, предусмотренных шаблоном.

Наименование МО	Сведения о развитии дошкольного образования					Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования					Сведения о развитии дополнительного образования детей						
	Сведения о контингенте	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о МТБ и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о контингенте	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о МТБ и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о контингенте	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о МТБ и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования	Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи
Аларский район	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Ангарское МО	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	0	0	0	0	2	2
Балаганский район	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1
Баяндаевский район	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1
Боханский район	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1
Братский район	2	1	0	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	1	0	1	1
г. Братск	0	1	1	0	1	0	1	1	2	1	1	0	0	0	1	1	1
г. Зима	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2

Наименование МО	Сведения о развитии дошкольного образования					Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования					Сведения о развитии дополнительного образования детей					Сведения о развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования	Сведения о создании условий социализации и самореализации молодежи
	Сведения о контингенте	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о МТБ и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о контингенте	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о МТБ и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов	Сведения о контингенте	Сведения о кадровом обеспечении	Сведения о МТБ и информационном обеспечении	Сведения об условиях для сохранения здоровья	Сведения об условиях для лиц с ОВЗ и инвалидов		
г. Иркутск	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1
г. Саянск	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2
г. Свирск	2	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	0	1	0	1	2
г. Тулун	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	1	0	1	2	1
г. Усолье-Сибирское	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	0	0	2	2
г. Усть-Илимск	1	1	0	0	2	1	2	2	2	2	2	2	0	1	2	2	2
г. Черемхово	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2
Жигаловский район	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2
Заларинский район	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	2	1	1	0	2	1	1
Зиминский район	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
Иркутский район	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	2
Казачинско-Ленский район	2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1
Катангский район	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1
Качугский район	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Киренский район	1	2	1	0	2	1	2	1	2	2	1	1	1	0	0	1	2
Куйтунский район	1	1	1	0	0	2	1	1	2	0	1	1	0	0	0	1	2
Мамско-Чуйский район	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1
МО г.Бодайбо и района	2	1	1	0	2	1	2	1	2	1	1	1	1	0	1	1	2
Нижнеилимский район	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	0	0	2	1	2
Нижнеудинский район	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	0	2	2	2
Нукутский район	1	1	0	1	2	1	1	1	2	2	1	1	0	1	0	1	1
Ольхонский район	1	1	0	1	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	2
Осинский район	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	2	1	0
Слюдянский район	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0
Тайшетский район	2	1	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	0	1	1	1	2
Тулунский район	1	1	1	1	0	1	2	1	2	2	1	0	0	0	0	2	2
Усольский район	1	1	1	1	0	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1
Усть-Илимский район	1	2	1	1	1	0	1	1	2	2	1	1	1	0	1	1	2
Усть-Кутский район	0	2	1	0	1	1	2	1	1	1	2	1	2	0	2	1	1
Усть-Удинский район	1	1	1	1	0	0	1	2	1	1	0	0	0	0	0	1	1
Черемховский район	2	1	1	1	0	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1
Чунский район	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
Шелеховский район	1	1	0	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1
Эхирит-Булагатский район	1	1	0	1	1	2	1	1	1	2	1	0	0	0	0	1	1

4. Результаты анализа по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета»

Для проведения анализа по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета» выделены следующие показатели:

использование внутримunicipальных сопоставлений и качество выводов в подразделах «Сведения о развитии дошкольного образования», «Сведения о развитии начального общего, основного общего, среднего общего образования», «Сведения о развитии дополнительного образования детей»;

качество содержания в подразделе «Выводы и заключения»;

использование официально-делового стиля, нейтральной лексики;

наличие описания успешных практик с подтвержденной эффективностью;

структурирование информации и логика изложения.

Использование внутримunicipальных сопоставлений зафиксировано в 59,5% (25) отчетов, при этом в большинстве случаев представленная информация ограничивается статистическими сведениями за отчетный год. В большинстве отчетов не осуществляется сопоставление значений показателей, полученных в результате проведения мониторинга в течение 2-3 лет, предшествовавших отчетному.

Важной составляющей итоговых муниципальных отчетов являются выводы в конце подразделов – небольшие по объему заключения о ходе реализации образовательной политики в рамках анализируемого направления, об успешно решаемых задачах и выявленных проблемах, о возможных направлениях дальнейшей работы. Выводы во всех подразделах коррелируют с проведенным анализом в 47,6% (20) отчетов, отмечены наличие во всех разделах и их частичная корреляция с проведенным анализом в 35,7% (15) отчетов, выводы имеются не во всех подразделах либо не коррелируют с проведенным анализом в 16,7% (7) отчетов.

При оценке качества содержания в разделе «Выводы и заключения» учитывалось соответствие выводов проведенному анализу в целом по отчету, наличие информации о перспективах развития муниципальной системы образования и их корреляция с выявленными проблемами. В данном подразделе необходимо было обобщить результаты проведенного анализа состояния и перспектив развития системы образования территории, представить предложения по усилению результативности ее функционирования.

Указанный подраздел содержат 100% отчетов, но только в 50% (21) отчетов выводы коррелируют с проведенным анализом, определены перспективы и задачи развития муниципальной системы образования. В

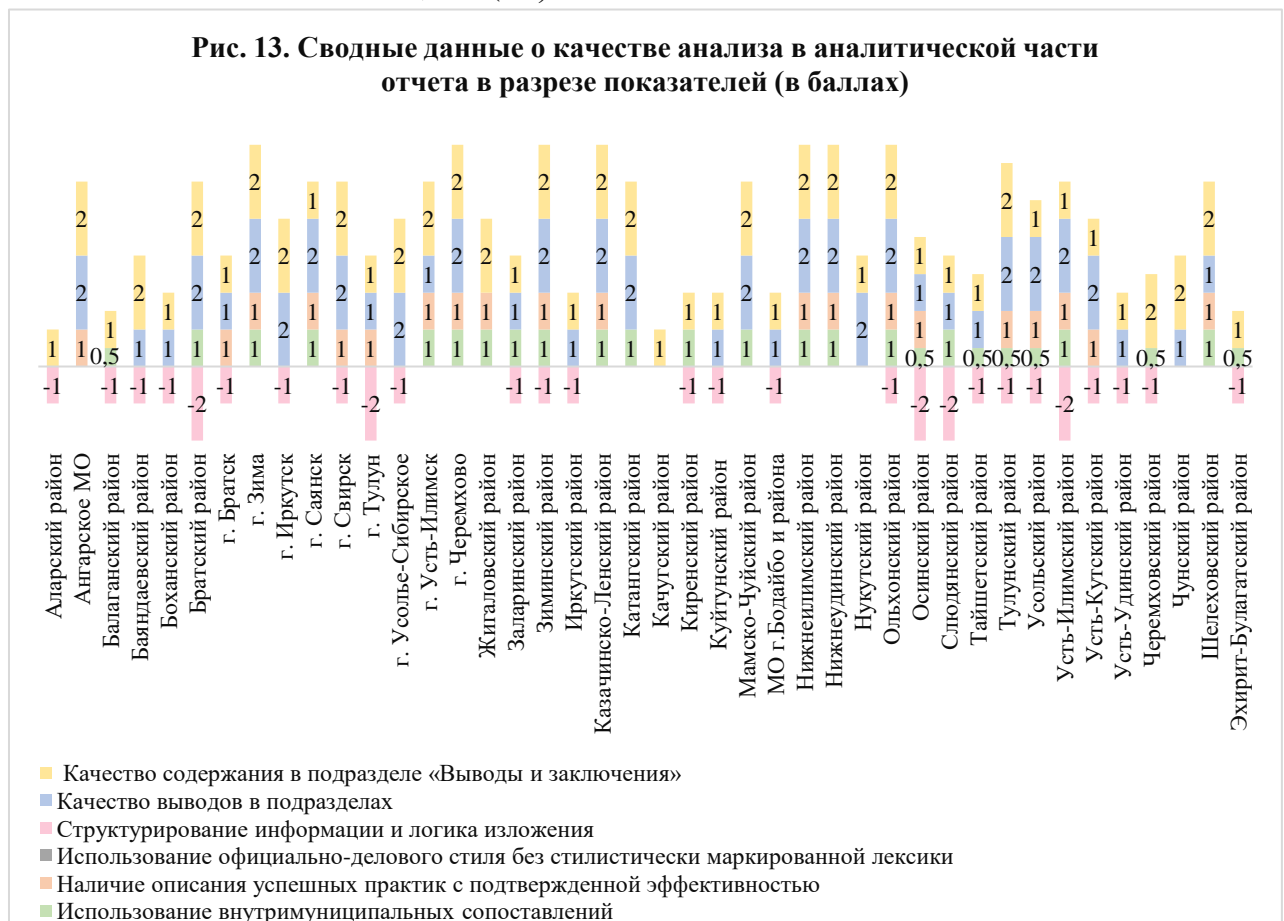
остальных отчетах выводы и задачи сформулированы и лишь частично коррелируют с проведенным анализом.



Положительным моментом является то, что все отчеты написаны с использованием официально-делового стиля и нейтральной лексики (без эмоционально окрашенных высказываний и субъективных оценок).

Описания успешных практик с подтвержденной эффективностью включены в отчеты 47,6% (20) муниципальных образований.

В то же время ошибки структурирования информации и нарушение логики изложения отмечены в 64,3% (27) отчетов.



В соответствии с методикой расчета значений показателей по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета» максимально возможная оценка составляет 6 баллов.

При нарушении правил использования официально-делового стиля, наличии ошибок структурирования информации и нарушении логики изложения итоговый балл по критерию может быть уменьшен. В среднем по региону значение по критерию составило 3 балла (50% соответствия максимальному значению).

Наиболее высокий уровень аналитики (6 баллов, 100% соответствия максимальному значению) продемонстрирован в отчетах городов Зима и Черемхово, Казачинско-Ленского, Нижнеилимского и Нижнеудинского районов. Следует отметить отчеты, получившие низкие оценки по критерию, – Аларского района (0 баллов), Балаганского и Эхирит-Булагатского районов (по 0,5 балла). Во всех перечисленных отчетах ранее был выявлен низкий уровень полноты информации (на уровне 20-40% от требуемого объема), не использовались внутримunicipальные сопоставления, отсутствуют выводы в одном из подразделов аналитической части (в отчетах Аларского и Балаганского районов – в подразделе «Сведения о развитии начального общего, основного общего и среднего общего образования», в отчете Эхирит-Булагатского района – в подразделе «Сведения о развитии дополнительного образования детей»). В выводах в целом по отчету представлена информация, не связанная с текстом анализа. Кроме того, в отчетах указанных муниципальных образований присутствуют ошибки структурирования информации и нарушения логики изложения. Сводные данные о результатах анализа по критерию «Качество анализа в аналитической части отчета» отражены на рисунке 14.



5. Результаты анализа по критерию «Качество оформления отчета»

При оценке отчетов по критерию учитывается оформление инфографических элементов, таблиц, текстовой части. Начисление баллов по данному критерию не предполагается, но при наличии ошибок итоговая оценка, выставленная за отчет, снижается.

Высокое качество оформления инфографических элементов (диаграмм, объектов SmartArt) предполагает наличие и корректное оформление легенды, подписей данных, единиц измерения; наличие наименования и его соответствие содержанию; единообразию нумерации, шрифтов.

Инфографические элементы использовались в 90,5% (38) отчетов. Исключение составили отчеты Иркутского, Качугского, Усть-Удинского и Чунского районов. Недочеты при оформлении инфографики были допущены в 67% (28) отчетов. Наиболее распространенные из них – отсутствие подписей рисунков, подписей данных. Также часто встречаются следующие грубые ошибки визуализации данных при использовании диаграмм:

некорректно отображаются данные (например, часть данных отсутствует);

подписи элементов не соответствуют отображаемой информации;

не указаны единицы измерения;

подписи по горизонтальной оси или в легенде обрезаны.

Примеры ошибок оформления инфографических элементов приведены на рисунках 15-18.

Рис. 15. Пример диаграммы с ошибками оформления (значительная часть диаграммы обрезана)



Рисунок 16. Ошибки оформления диаграммы: легенда отсутствует, не указаны единицы измерения, тип диаграммы не соответствует отображаемым данным



Рисунок 17. Ошибки оформления диаграммы: легенда отображается частично, не указаны единицы измерения, тип диаграммы не соответствует отображаемым данным

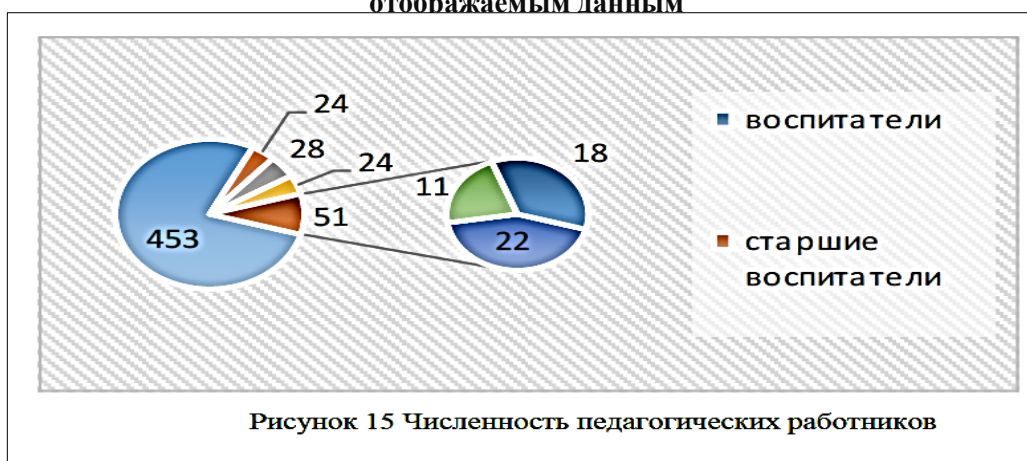
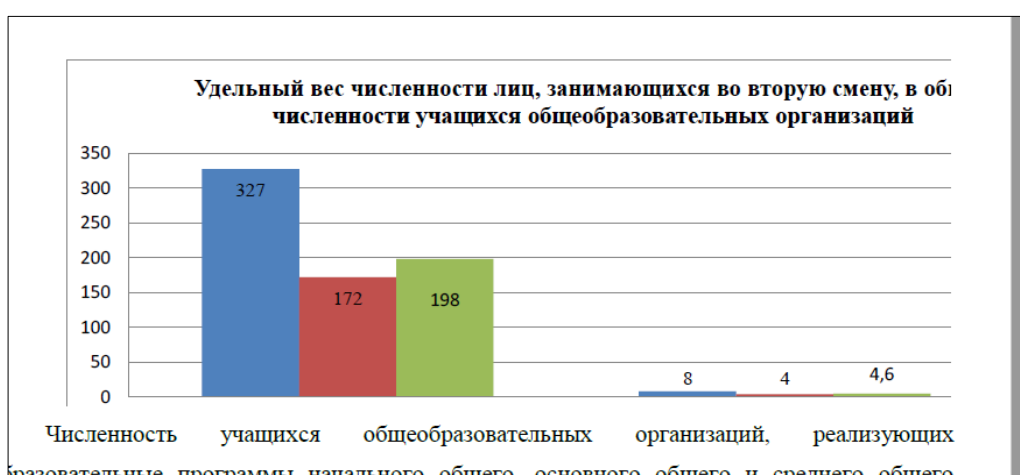


Рисунок 18. Пример ошибки оформления диаграммы (диаграмма обрезана справа, название не соответствует содержанию, отсутствует легенда)



При анализе оформления таблиц учитывались наличие и корректное оформление заголовков строк и столбцов, наличие наименования и соответствие его содержанию, единообразие нумерации, шрифтов, отсутствие элементов оформления, затрудняющих восприятие информации. Ошибки при оформлении

таблиц были допущены в 38% (16) отчетов. Наиболее распространенные ошибки: отсутствие наименования таблиц и нумерации, некорректные заголовки столбцов и строк, использование шрифтов, межстрочных интервалов, отступов разных размеров. Также часто встречается использование в заголовках строк и столбцов таблиц аббревиатур и сокращений, значение которых не поясняется в тексте и отсутствует в списке используемых сокращений.

Рисунок 19. Пример ошибки оформления таблицы (информация во втором и третьем столбцах дублируется, первый столбец не заполнен)

достижений детей, посещающих учреждения дополнительного образования, за 2021 год выглядят следующим образом:

УДО	Муниципальный уровень	
	6 меропр., 300 обуч.,	6 меропр., 300 обуч.,
	Региональный уровень	
	12 меропр., 350 обуч.	12 меропр., 350 обуч.
	Всероссийский уровень	
	6 меропр., 350 обуч.	6 меропр., 350 обуч.
	Международный уровень	
	2 меропр., 100 обуч.	2 меропр., 100 обуч.

Финансово-экономическая деятельность организаций

Общий объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации

Рисунок 20. Пример ошибки оформления таблицы (текст в ячейках имеет отступ слева, затрудняющий восприятие информации)

енко Елизавета	СОШ п. Усть-Уда	7,00	4,40	9,40	9,00	31,00	2
К	МБОУ "Усть-Удинская СОШ №2"	7,80	5,00	9,60	9,80	32,20	1
их	МКОУ Светлолобовская СОШ	5,70	3,10	7,90	8,80	25,50	
А	МБОУ Ново-Удинская СОШ	7,60	4,80	9,40	9,20	31,00	2
ева	МКОУ Иждейская СОШ	6,00	4,50	2,90	7,40	20,80	
В	МКОУ Малышевская СОШ	5,80	2,80	4,80	8,60	22,00	
У	МКОУ Юголуцкая СОШ	6,50	5,00	8,40	7,20	27,10	2

При анализе оформления текстовой части принимались во внимание наличие орфографических ошибок, единообразие шрифтов, абзацных отступов, межстрочных интервалов, оформление списков.

Ошибки при оформлении текстовой части выявлены в 28,6% (12) отчетах.

В 12% (5) отчетов допущены все виды вышеперечисленных ошибок (МО городов Свирска и Усожья-Сибирского, Заларинского, Слюдянского и Эхирит-Булагатского районов районов).

Только 24% (10) отчетов не содержат ошибок оформления (отчеты МО городов Зимы, Саянска, Усть-Илимска, Черемхово, Иркутского, Казачинско-Ленского, Качугского, Тулунского, Усольского и Чунского районов). При этом в отчетах Иркутского, Качугского и Чунского районов не использовались инфографические элементы и таблицы (за исключением таблицы с показателями и 1-2 небольших таблиц в аналитической части), в отчете Чунского района присутствует также ошибка оформления оглавления отчета.

Следует отметить высокое качество оформления отчета города Усть-Илимска: при использовании большого количества инфографических элементов и таблиц в отчете обеспечено единообразие стиля и компоновки страниц.

Рис. 21. Наличие ошибок в оформлении отчета



6. Результаты анализа по критерию «Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования»

Данный раздел должен включать таблицу показателей в соответствии с разделами и подразделами мониторинга системы образования. При анализе качества заполнения данного раздела отчета учитывалось наличие грубых ошибок при расчете показателей.

Рассматриваемый раздел включен во все отчеты.

Значения показателей рассчитаны в соответствии с утвержденной методикой расчета в 26,2% (11) отчетов. Наиболее распространенной ошибкой являлось нарушение методики расчета следующих показателей:

«Темп роста числа организаций (филиалов), осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в том числе адаптированным, и программам образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)», наполняемости классов/групп – ошибки допущены в 43% (18) отчетов;

«Наполняемость групп в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми» – ошибки допущены в 31% (13) отчетов;

«Наполняемость классов по уровням общего образования» – ошибки допущены в 21% (9) отчетов.

В отдельных отчетах при верном расчете показателя для муниципального образования в целом допущены ошибки при вычислении значений для городских поселений и сельской местности (рис. 22).

Рис. 22. Пример ошибки при расчете показателя

2.2.3. Удельный вес численности обучающихся в классах (группах) профильного обучения в общей численности обучающихся в классах по образовательным программам среднего общего образования.		
государственные и муниципальные организации:		
города и поселки городского типа и сельская местность:	процент	100
города и поселки городского типа	процент	35,6
сельская местность	процент	64,4

Больше всего ошибок допущено в отчетах Балаганского, Иркутского и Черемховского районов.

7. Сводные результаты анализа муниципальных итоговых отчетов

Величина итоговых баллов, полученных в результате анализа муниципальных итоговых отчетов, варьируется в диапазоне от 2 до 25 (из 28 возможных).

Самое высокое количество баллов выставлено за отчет Нижнеудинского района (25 баллов). Как и в предыдущем отчетном периоде, наилучшие результаты показали отчеты Ангарского городского округа, городов Зимы, Саянска, Усть-Илимска, Черемхово, Зиминского, Казачинско-Ленского и Мамско-Чуйского районов (величина итоговых баллов составила от 20,3 до 24,3 балла). Также в эту группу вошел отчет Жигаловского района, в котором значительно улучшились содержание и качество анализа в сравнении с предыдущим годом.

Наименьшее количество баллов получил отчет Слюдянского района (2 балла). В группу отчетов с низкими итоговыми баллами также вошли отчеты Иркутского, Осинского, Эхирит-Булагатского, Усть-Удинского, Баяндаевского, Боханского, Балаганского, Качугского и Аларского районов (от 3,7 до 9,3 балла). Отметим, что в предыдущем отчетном периоде восемь из десяти отчетов данной группы муниципалитетов (за исключением отчетов Иркутского и Эхирит-Булагатского районов) также получили низкое количество баллов. Подробно результаты анализа муниципальных итоговых отчетов в разрезе муниципальных образований в баллах представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Результаты анализа муниципальных итоговых отчетов в разрезе муниципальных образований (в баллах)

МО	Соблюдение общих нормативных требований к итоговым отчетам (макс. балл 3)	Полнота содержания аналитической части отчета (макс. балл 18)	Качество анализа в аналитической части отчета (макс. балл 6)	Качество оформления отчета (макс. балл 0)	Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования» (макс. балл 1)
Аларский район	2	3,7	0	-2	0
Ангарское МО	3	13,3	5	-2	1
Балаганский район	3	3,7	0,5	-1	0
Баяндаевский район	1	5,7	2	-2	0
Боханский район	2	5,7	1	-2	0
Братский район	3	7,7	3	-2	0
г. Братск	2	7	2	-1	1
г. Зима	2	14,7	6	0	1
г. Иркутск	2	7	3	-2	0
г. Саянск	3	14	5	0	1
г. Свирск	2	12	4	-3	0
г. Тулун	3	11,7	1	-2	0

МО	Соблюдение общих нормативных требований к итоговым отчетам (макс. балл 3)	Полнота содержания аналитической части отчета (макс. балл 18)	Качество анализа в аналитической части отчета (макс. балл 6)	Качество оформлен ия отчета (макс. балл 0)	Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования» (макс. балл 1)
г. Усолье-Сибирское	3	10	3	-3	1
г. Усть-Илимск	3	14	5	0	0
г. Черемхово	3	15,3	6	0	0
Жигаловский район	3	16,3	4	-2	1
Заларинский район	3	8,3	2	-3	0
Зиминский район	3	17,3	5	-2	1
Иркутский район	2	6,3	1	0	0
Казачинско-Ленский район	3	14	6	0	0
Катангский район	3	13,6	5	-2	0
Качугский район	1	2,0	1	0	0
Киренский район	2	11,7	1	-1	0
Куйтунский район	3	7,7	1	-1	0
Мамско-Чуйский район	3	14,3	5	-1	0
МО г.Бодайбо и района	2	11,3	1	-2	0
Нижеилимский район	3	12	6	-2	1
Нижеудинский район	3	16,3	6	-1	1
Нукутский район	3	9,3	3	-2	0
Ольхонский район	3	12,3	5	-2	1
Осинский район	2	6	1,5	-1	0
Слюдянский район	1	3	1	-3	0
Тайшетский район	3	12,3	1,5	-1	1
Тулунский район	3	10	4,5	0	0
Усольский район	3	12	3,5	0	0
Усть-Илимский район	2	11	3	-1	0
Усть-Кутский район	2	10,7	3	-1	0
Усть-Удинский район	2	5,7	1	-1	0
Черемховский район	3	11,6	1,5	-1	0
Чунский район	2	4,7	3	0	0
Шелеховский район	3	10,7	5	-1	0
Эхирит-Булагатский район	3	7,7	0,5	-3	0

Анализ динамики значений показателей за два года показывает положительные изменения: более высокое качество анализа в аналитической части и качество оформления отчетов, увеличение доли отчетов, в которых информация по разделам представлена в полном объеме, по сравнению с предыдущим периодом.

В то же время снизились результаты по критериям «Соблюдение общих нормативных требований к итоговым отчетам» и «Качество заполнения раздела «Показатели мониторинга системы образования» (рис. 23.).

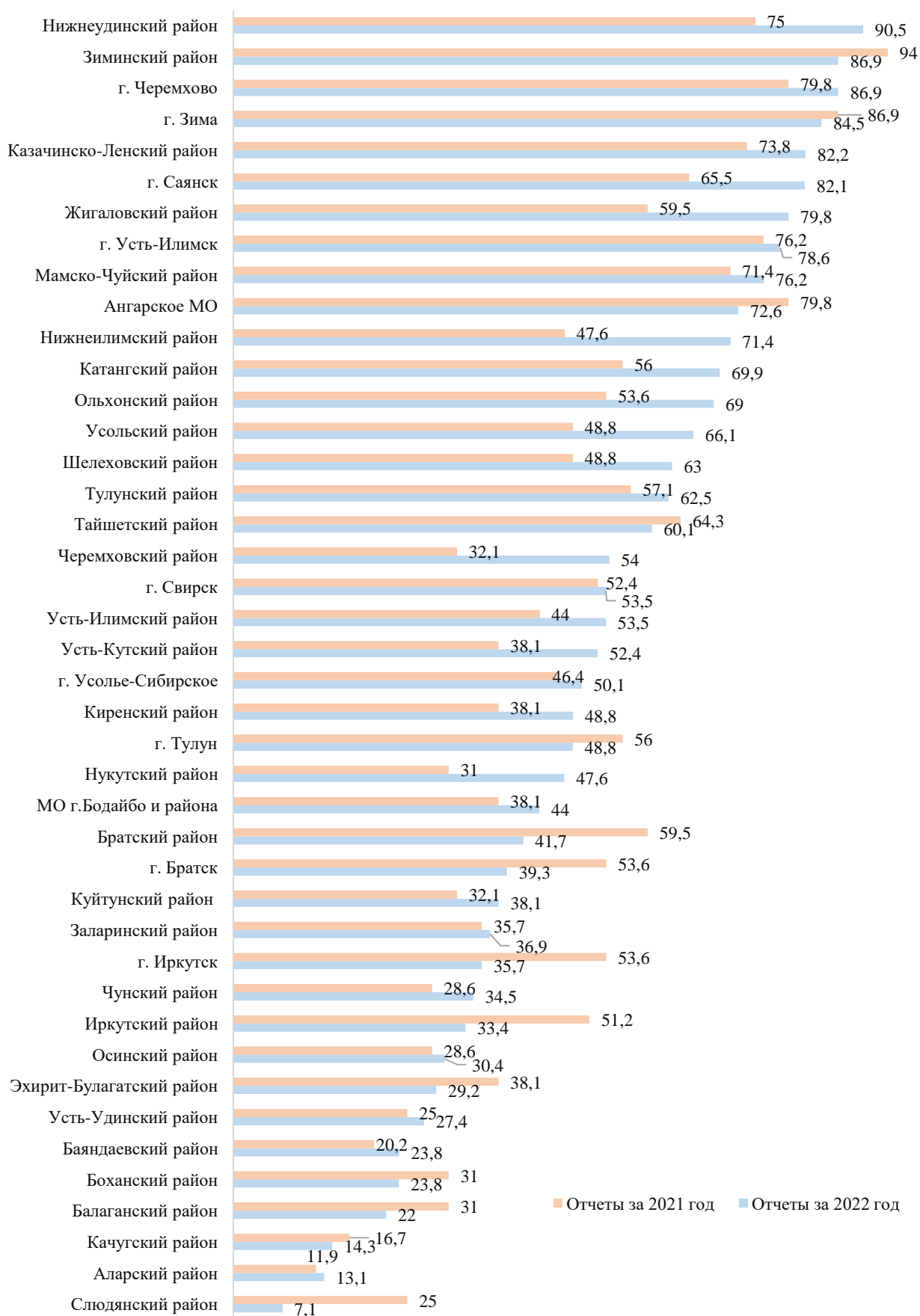


В сравнении с предыдущим отчетным периодом качество подготовки итогового отчета улучшилось в 67% (28) муниципальных образований. Наиболее значительная положительная динамика отмечена у Нижнеилимского (на 24%), Черемховского (на 22%), Жигаловского (на 20%) районов. В отчетах вышеуказанных муниципалитетов за 2022 год отмечен более высокий уровень полноты содержания и качества анализа в подразделах аналитической части, чем отчеты за 2021 год, также в отчетах за 2022 год Жигаловского и Нижнеилимского районов отсутствуют ошибки в расчете показателей.

В 33% (14) отчетах качество подготовки снизилось. Максимальная отрицательная динамика (в диапазоне 14-17%) выявлена в отчетах городов Братска и Иркутска, Братского, Иркутского и Слюдянского районов, в остальных муниципальных образованиях снижение составляет от 2% до 9%.

Обобщенные сведения о степени соответствия качества подготовки представленных итоговых отчетов предъявляемым требованиям отражены на рисунке 24.

Рис. 24. Доля соответствия качества подготовки муниципальных итоговых отчетов за 2021 и 2022 гг. предъявляемым требованиям, %



Для проведения кластерного анализа в соответствии с методикой выделены следующие кластеры муниципальных образований:

кластер № 1 включает муниципальные образования, обеспечившие высокий уровень полноты содержания и качества анализа в аналитической части отчета;

кластер № 2 включает муниципальные образования, в отчетах которых недостаточно полно отображена информация о развитии муниципальной образовательной системы, но анализ по представленным данным был проведен на высоком уровне;

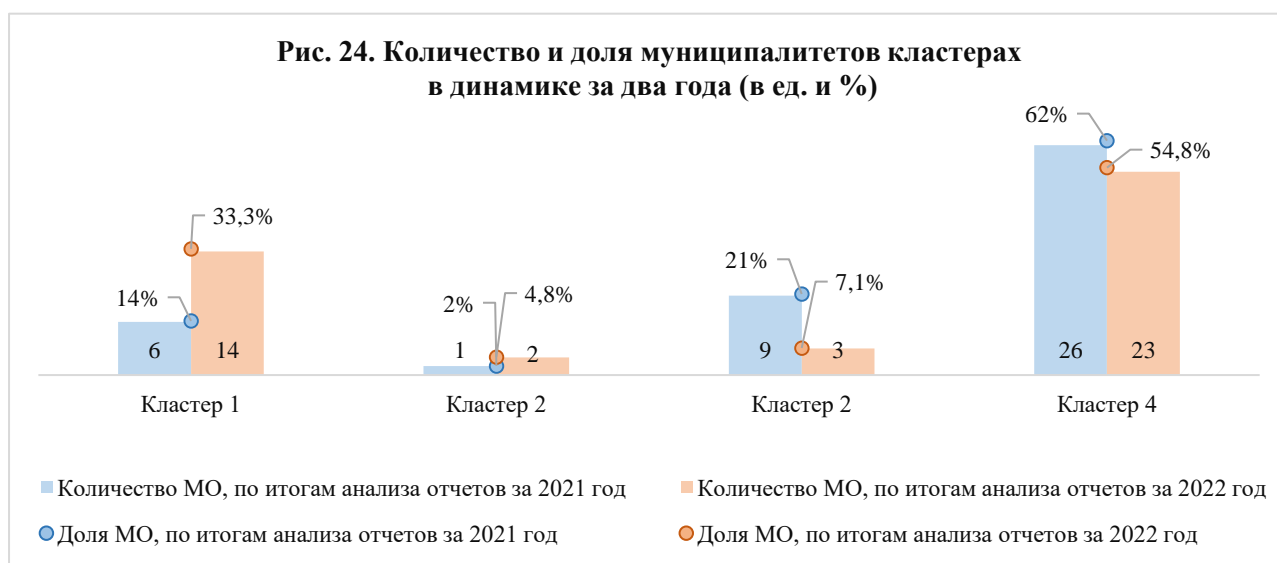
кластер № 3 включает муниципальные образования, полно и подробно представившие в отчетах статистические данные, при этом анализ этих данных не был проведен либо был проведен не по всем направлениям и показателям мониторинга системы образования;

кластер № 4 включает муниципальные образования, в отчетах которых и полнота содержания аналитической части, и качество анализа соответствуют предъявляемым требованиям не более чем на 1/3.

Большая часть муниципальных образований (54,8%) распределена в кластер № 4, характеризующийся недостаточной полнотой содержания отчета и невысоким качеством анализа. В сравнении с предыдущим отчетным периодом их доля снизилась на 7%, однако все еще остается существенной.

В то же время отмечено значительное увеличение (с 14% до 33%) количества муниципалитетов в кластере № 1, обеспечивших в итоговых отчетах как высокий уровень полноты содержания, так и высокое качество анализа.

Доля МО, распределенных в кластеры № 2 и № 3, незначительна и составляет 4,8% и 7% соответственно.



Распределение муниципалитетов Иркутской области по кластерам представлено в таблице 3.

Таблица 3.

Распределение муниципальных образований Иркутской области по кластерам

Полнота содержания в аналитической части отчета Качество анализа в аналитической части отчета	Получено 12 баллов и более	Получено менее 12 баллов
Получено 4 балла и более	Кластер 1: Ангарский городской округ, города Зима, Саянск, Свирск, Усть-Илимск, Черемхово, Жигаловский, Зиминский, Казачинско-Ленский, Катангский, Мамско-Чуйский, Нижнеилимский, Нижнеудинский, Ольхонский районы	Кластер 2: Тулунский и Шелеховский районы
Получено менее 4 баллов	Кластер 3: город Тулун, Тайшетский и Усольский районы	Кластер 4: МО г. Бодайбо и района, города Братск, Иркутск, Аларский, Балаганский, Баяндаевский, Боханский, Братский, Заларинский, Иркутский, Качугский, Киренский, Куйтунский, Нукутский, Осинский, Слюдянский, Усть-Илимский, Усть-Кутский, Усть-Удинский, Черемховский, Чунский, Эхирит-Булагатский районы

По результатам кластерного анализа подготовлены рекомендации для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образования, осуществляющих подготовку и формирование муниципальных итоговых отчетов (таблица 4).

Таблица 4

Рекомендации руководителям МОУО

Муниципальные образования, которым адресованы рекомендации	Рекомендации по совершенствованию полноты содержания аналитической части итоговых отчетов	Рекомендации по улучшению качества анализа в аналитической части итоговых отчетов
Кластер 1 (высокий уровень полноты содержания и качества анализа)	Рассмотреть возможность включения в содержание итоговых отчетов анализа результатов федеральных и региональных мониторингов в	При анализе развития муниципальной системы образования проводить сопоставление достигнутых результатов с целевыми значениями муниципальных

	сфере образования, в том числе мотивирующего мониторинга.	проектов и программ в сфере образования, выявлять наличие динамики изменения показателей в 3-5-летний период. Предусмотреть использование при проведении анализа элементов кластеризации.
Кластер 2 (недостаточный уровень полноты содержания, высокое качество анализа)	Представлять данные в отчете в соответствии с утвержденным шаблоном. Использовать при формировании отчета большее количество источников информации (например, сведения о ходе реализации в муниципалитете муниципальных, региональных, федеральных проектов в сфере образования).	При анализе развития муниципальной системы образования проводить сопоставление достигнутых результатов с целевыми значениями муниципальных проектов и программ в сфере образования, выявлять наличие динамики изменения показателей в 3-5-летний период. Предусмотреть использование при проведении анализа элементов кластеризации.
Кластер 3 (высокий уровень полноты содержания, недостаточный уровень качества анализа)	Рассмотреть возможность включения в содержание итоговых отчетов анализа результатов федеральных и региональных мониторингов в сфере образования, в том числе мотивирующего мониторинга.	При анализе результатов мониторинга системы образования по утвержденным показателям необходимо выявлять причины выявленных проблем, рассматривать динамику изменения показателей в 3-5-летний период. Предусмотреть использование внутримunicipальных сопоставлений, элементов кластеризации.
Кластер 4 (полнота содержания и качество анализа на недостаточном уровне)	Представлять данные в отчете в соответствии с утвержденным шаблоном. Представлять данные в динамике (не менее чем за три года). Для обеспечения полноты информации предусмотреть сбор данных для мониторинга, не включенных в формы федерального статистического наблюдения и региональные статистические отчеты (например, информации об участии педагогов в конкурсах профессионального мастерства и экспертной деятельности).	Не только представлять в отчете статистические данные, но и выявлять факторы, влияющие на результаты работы, использовать сопоставительный и динамический анализ, внутримunicipальные сопоставления. В конце подразделов и в разделе «Выводы и заключения» формулировать проблемы в соответствии с проведенным анализом, отражать в перспективах развития, решениях (задачах) на следующий год выявленные проблемы.

8. Заключение

В регионе выработан единый подход к подготовке муниципальных итоговых отчетов – используется единый шаблон, разработана методика анализа и оценки качества подготовки отчетов.

При этом можно отметить формальное отношение к написанию отчета со стороны отдельных муниципальных органов управления образованием, не позволившее развернуто представить информацию о действующих в муниципалитетах механизмах управления качеством образовательных результатов и качеством образовательной деятельности:

не проводился анализ динамики изменения значений показателей МСО, без которого затруднено или невозможно выявление существующих тенденций в наблюдаемых процессах и определение их причин, а это в свою очередь может оказывать влияние на эффективность принимаемых управленческих решений;

содержание аналитической части отчетов в основном представлено статистической информацией (данными форм ФСН и региональных статистических отчетов за отчетный период). Большинство МОУО не включили в отчеты информацию о результатах анализа полученных данных, причинах выявленных проблем, принятых на муниципальном уровне мерах по повышению качества образования и анализе эффективности принятых мер;

при описании перспектив развития муниципальных образовательных систем использованы формулировки, взятые из федеральных, региональных, муниципальных проектов и программ, без учета муниципальной специфики;

часть МОУО (МО г. Бодайбо и района, городов Братска, Иркутска, Аларского, Балаганского, Баяндаевского, Боханского, Братского, Заларинского, Иркутского, Качугского, Киренского, Куйтунского, Нукутского, Осинского, Слюдянского, Усть-Илимского, Усть-Кутского, Усть-Удинского, Черемховского, Чунского, Эхирит-Булагатского районов) при формировании итогового отчета учитывали рекомендации регионального оператора по научно-методическому сопровождению мониторинга системы образования Иркутской области (ГАУ ИО ЦОПМКиМКО), предложенные специалистам муниципальных органов управления образованием по результатам анализа итоговых отчетов за 2021 год.

Муниципальным органам управления образованием рекомендовано использовать итоговый отчет в качестве документа, отражающего анализ эффективности принимаемых управленческих решений и мер, направленных на повышение качества образования и улучшение условий осуществления образовательной деятельности.

Приложение. Информация о размещении итоговых муниципальных отчетов

Муниципальное образование	Гиперссылка на «Итоговый отчет о состоянии и перспективах развития образовательной системы МО» на официальном сайте МОУО
Аларский район	http://kpo.alaredu.ru/normativno-pravovaya-baza/itogovyj-otchet-mo-alarskij-rajon.html
Ангарский городской округ	http://edu-angarsk.ru/index/sistema_obrazovania/0-4
Балаганский район	http://xn---7sbaacel6dvalx.xn--p1ai/%d0%bc%d0%be%d0%bd%d0%b8%d1%82%d0%be%d1%80%d0%b8%d0%bd%d0%b3-%d1%81%d0%b8%d1%81%d1%82%d0%b5%d0%bc%d1%8b-%d0%be%d0%b1%d1%80%d0%b0%d0%b7%d0%be%d0%b2%d0%b0%d0%bd%d0%b8%d1%8f/
Баяндаевский район	https://obrazovanie-bnd.ucoz.net/index/itogovye_otchety_o_rezultatakh_analiza_sostojanija_i_perspektiv_razvitija_sistemy_obrazovanija/0-50
Бодайбо	http://uobodaibo.ru/deyat/2022/itogovyj_otchet_2021_mo_g-bodajbo_i_rajona.pdf
Боханский район	http://бохан-обр.пф/wp-content/uploads/2022/10/%D0%A8%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BD-%D0%9C%D0%A3%D0%9D%D0%98%D0%A6%D0%98%D0%9F%D0%90%D0%9B%D0%AC%D0%9D%D0%9E%D0%93%D0%9E-%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D0%B7%D0%B0-2021-%D0%B3%D0%BE%D0%B4-2.doc
Братский район	https://brroo.ru/files/normdoc/plan_work/2022/monitoring_2021.pdf
город Братск	https://www.obrbratsk.ru/newupload/upload2/%D0%98%D0%A2%D0%9E%D0%93%D0%9E%D0%92%D0%AB%D0%99%20%D0%9E%D0%A2%D0%A7%D0%95%D0%A2%20%D0%9C%D0%9E%20%D0%93%D0%9E%D0%A0%D0%9E%D0%94%D0%90%20%D0%91%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%A1%D0%9A%D0%90.pdf
город Зима	http://www.uozima.ru/ob-upravlenii/statisticheskaya-informatsiya-monitoringi
город Иркутск	https://admirk.ru/upload/iblock/27e/0kxdx83dbhnaz89nqz510vbw0zvcv45r/otchet-MSO-za-2021-god.pdf
город Саянск	http://uo-sayansk.ru/doc/Obraz_system/otchet/2021.pdf
город Свирск	http://www.svirskobraz.ru/wp-content/uploads/2022/10/%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3-%D0%BE%D1%82%D1%87-%D0%BE%D1%82%D0%B4-%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-2021.pdf
город Тулун	http://edutulun.ru/index.php/obrazovatel'naya-sistema-goroda/otchet
город Усолье-Сибирское	https://usolie-sibirskoe.ru/images/obrazovanie/%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%8

	7%D0%B5%D1%82%20%D0%BE%20%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%B8%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%85%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D1%8B%20%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf
город Усть-Илимск	http://uedu.ru/wp-content/uploads/25.10.2022_%D0%9C%D0%9E%D0%A1_2021-1.pdf
город Черемхово	https://cherobr.ru/images/Itogovij_otchet_2021.pdf
Жигаловский район	http://zhiguo.ucoz.ru/uo/itogovyj_otchjot_za_2021_na_sajt.pdf
Заларинский район	http://komobrzal.ucoz.ru/1/2022_2023/itogovyj_otchet_mo_zalarinskij_rajon_za_2021_god.pdf
Зиминский район	http://komitetzrmo.ru/dok/priczCOMITET/post2023/itogotchet2021.pdf
Иркутский район	http://eduraion.irk.ru/media/upload/170502.pdf
Казачинско-Ленский район	http://obrazportal.ru/plani/itogovyj_otchet-2021.pdf
Катангский район	https://xn----7sbaagj0c0amvo.xn--p1ai/wp-content/uploads/2022/10/%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82-2021-1-%D1%81%D0%B6%D0%B0%D1%82%D1%8B%D0%B9.pdf
Качугский район	http://www.rono.edkachug.ru/index.php/plany-raboty-otchety/otchety
Киренский район	http://xn----btbklijcukngg.xn--p1ai/wp-content/uploads/2022/10/Itogovyj-otchet-Upravleniya-obrazovaniya-Kirenskogo-rajona-o-rezultatah-i-perspektivah-razvitiya-sistemy-obrazovaniya.pdf
Куйтунский район	https://uo.edu-kuitun.ru/obraz-system/itogovyj-otchet0/
Мамско-Чуйский район	https://edu-mchr.irkmo.ru/svedeniya-ob-upravlenii-obrazovatelnoy-deyatelnosti/publichnyy-doklad/Итоговый%20отчет%20МО%20Мамско-Чуйского%20р-на%20за%202021%20год.pdf
Нижеилимский район	https://do.nilimsk.ru/images/normpravdoc/obrazovatel'naya-politika/2022DNR2021Otchitogov.pdf
Нижеудинский район	https://nruo.ru/statistica.html
Нукутский район	https://xn--mlabhv.xn--p1ai/upload/iblock/df1/4mn8lr71e77cu333x2c8ld4ybl0x9p8z.pdf
Ольхонский район	http://xn----xtbebbkr.xn--p1ai/tinybrowser/itogovie-otcheti/otchet-mso-za-2021-god-mku-ormo-upravlenie-obrazovaniya.pdf
Осинский район	Сайт МОУО недоступен на момент написания аналитического обзора
Слюдянский район	https://ksp.edusluda.ru/images/docs/2.%20ksp/dou/%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_%D0%B7%D0%B0_2021_%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf

Тайшетский район	https://uo-taishet.ru/upravlenie-obrazovaniya/otchety-n/328-itogovyj-otchet-uo/5375-itogovyj-otchet-upravleniya-obrazovaniya-administratsii-tajshetskogo-rajona-o-rezultatakh-analiza-sostoyaniya-i-perspektiv-razvitiya-sistemy-obrazovaniya-za-2021-god
Тулунский район	http://tulunrono.tulunr.ru/index.php/otsenka-kachestva-obrazovaniya/publichnyj-doklad/2329-itogovyj-otchet-o-rezultatakh-analiza-sostoyaniya-i-perspektiv-razvitiya-sistemy-obrazovaniya-za-2021-god
Усольский район	http://uoura.ru/images/plan_pabot/itog_otchet_2021.pdf
Усть-Илимский район	https://edu-uiraion.ru/index.php/ru/svedeniya-ob-otdele1/otchety#itogovye-otchety
Усть-Кутский район	https://ustkut.uoedu.ru/upload/uoedu_ustkut/files/62/bc/62bcfa881d55526a72a0474f19884bc0.pdf
Усть-Удинский район	http://uo-u-uda.my1.ru/Otchet/otchet_uomo_2021_god.pdf
Черемховский район	https://oo.cheredu.ru/index.php/otdel-obrazovaniya/osnovnye-svedeniya/itogovye-otchety
Чунский район	http://chuna-rono.ru/dok/itogovuy_otchet2021.pdf
Шелеховский район	https://www.sheladm.ru/pub/img/QA/1219/2022/Itogovyj_otchet_za_2021_god.pdf
Эхирит-Булагатский район	http://uo.ehirit38.ru/index.php/doc2/otchety

**Итоги сбора муниципальных итоговых отчетов о результатах
анализа состояния и перспектив развития системы образования за 2022 год**

Аналитический обзор

Авторы:

Ольга Владимировна Рожкова
Ирина Эдуардовна Широкова
Надежда Юрьевна Николаева
Анастасия Викторовна Кульченкова

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ИО ЦОПМКиМКО
664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75а
Телефон/факс: 8(3952)500287