

Иркутская область

Результаты мотивирующего мониторинга деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования

2025 год

Содержание

Введение	3
1. Направление «Создание условий для достижения результатов»	6
2. Направление «Достижение учебных и воспитательных результатов»	30
3. Направление «Организация рабочих процессов»	40
4. Сводный рейтинг муниципальных образований Иркутской области	49

Введение

Мотивирующий мониторинг деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (далее – Мотивирующий мониторинг), в 2025 году проведен в соответствии с обновленной методологией, утвержденной распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 29 декабря 2025 года № Р-326.

Мотивирующий мониторинг синхронизирован с Методологией Мотивирующего мониторинга деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, утвержденной распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 6 октября 2025 г. № Р-240, обеспечивает единство системы мониторинга и анализа состояния и перспектив развития сферы образования на различных уровнях, поддержку реализации приоритетных направлений развития сферы образования.

Основная цель Мотивирующего мониторинга – информационное обеспечение управления системой общего образования, дополнительного образования детей на муниципальном уровне на основе объективного представления о ее состоянии и происходящих в ней количественных и качественных изменениях, интеграции с системой управления образованием на региональном уровне.

В обновленной редакции методологии 2025 года сохранены базовые принципы оценки данных Мотивирующего мониторинга:

- отсутствие дополнительных запросов (использование данных информационных систем, статистической отчетности, иных мониторингов Министерства просвещения Российской Федерации);
- оценивание динамики результатов деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования;
- сравнение с лучшими результатами среди органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, в субъекте Российской Федерации.

Неизменными остались направления оценки Мотивирующего мониторинга:

- создание условий для достижения результатов – оценка качества работы органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по направлению, которое обеспечивает учебные и воспитательные результаты в будущем;

– достижение учебных и воспитательных результатов – оценка вклада органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, в достижение стратегических образовательных результатов системы образования;

– организация рабочих процессов – оценка качества административной работы и исполнительской дисциплины органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

Изменения затронули перечень показателей (таблица 1, 2). В 2025 году оценка деятельности органов муниципальных органов управления образованием проведена по 28 показателям, в том числе по 10 новым, кроме того, в 2025 году четыре показателя исключены, формулировка трех показателей изменена.

Таблица 1

Наименование направления	Количество показателей 2024 г.	Количество показателей 2025 г.
Создание условий для достижения результатов	15	17
Достижение учебных и воспитательных результатов	4	6
Организация рабочих процессов	3	5
Всего	22	28

Таблица 2

Показатели, исключенные в 2025 г.
Направление «Создание условий для достижения результатов»
<ul style="list-style-type: none"> – Доля педагогических работников в возрасте до 39 лет в общей численности педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, %; – Доля общеобразовательных организаций, прошедших самодиагностику в рамках проекта «Школа Минпросвещения России», в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %; – Использование лабораторного оборудования, %; – Использование компьютеров, %.
Показатели, внесенные в 2025 г.
Направление «Создание условий для достижения результатов»
<ul style="list-style-type: none"> – Доля руководящих работников в общей численности работников муниципальных общеобразовательных организаций, %; – Доля иных работников в общей численности работников муниципальных общеобразовательных организаций, %;

- Доля общеобразовательных организаций, в которых работает советник директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %;
- Средний объем учебной нагрузки учителя, единиц;
- Доля зданий общеобразовательных организаций, оборудованных кнопкой тревожной сигнализации, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций, %;
- Доля общеобразовательных организаций, имеющих медицинский пункт (кабинет), в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %.

Направление «Достижение учебных и воспитательных результатов»

- Доля общеобразовательных организаций, в которых функционируют группы продленного дня для обучающихся 1-4-х классов, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %;
- Доля обучающихся предпрофессиональных классов и профильных классов, соответствующих приоритетным направлениям научно-технологического развития, %.

Направление «Организация рабочих процессов»

- Доля общеобразовательных организаций, регулярно и своевременно публикующих меню питания; не имеющих отклонений от нормативов потребления, %;
- Доля общеобразовательных организаций, в которых фактически соблюдается типовое меню, %.

Результаты анализа всех направлений показателей Мотивирующего мониторинга представлены в форме рейтингов:

- рейтинг по каждому показателю – результат муниципалитета сравнивается с лучшим результатом по соответствующему показателю среди всех муниципальных образований Иркутской области;
- рейтинг по каждому направлению – результат формируется на основе баллов, полученных муниципалитетом по всем показателям, входящим в соответствующее направление (максимальное число баллов – первое место, минимальное число баллов – последнее место);
- сводный рейтинг – результат муниципалитета определяется по значению итогового балла, который определяется как сумма баллов, полученных по каждому из трех направлений Мотивирующего мониторинга, с учетом значимости (веса) каждого из направлений (максимальное число баллов – первое место, минимальное число баллов – последнее место).

Для формализации и структурирования результатов Мотивирующего мониторинга проведено условное маркирование результатов на зоны в зависимости от значения итогового балла:

- выше медианного значения среди муниципальных образований Иркутской области;
- ниже медианного значения среди муниципальных образований Иркутской области.

1. Направление «Создание условий для достижения результатов»

Показатели направления «Создание условий для достижения результатов» оценивают деятельность муниципальных органов управления образованием по **17 параметрам** и направлены на:

- повышение эффективности использования финансовых ресурсов, их направление на тех, кто работает с детьми, создание условий для обеспечения роста качества образования;
- снижение административной нагрузки на педагогических работников;
- создание условий для роста кадровой обеспеченности системы образования;
- создание условий для образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья;
- создание условий для развития способностей и талантов обучающихся, развития возможностей для успешной самореализации в каждой образовательной организации;
- создание условий для развития патриотического воспитания;
- создание условий для обеспечения роста качества образования;
- создание условий для развития безопасной образовательной среды;
- обеспечение доступности образования;
- повышение уровня объективности в оценке качества образования.

По итогам 2025 года лидирующую позицию по направлению занял Казачинско-Ленский район с результатом 77,5% (*рисунок 1*). В пятерку лидеров вошли города Иркутск (77,3%), Саянск (77,1%), Тулун (77,1%) и Жигаловский район (76,1%). Замыкают рейтинг Чунский (56,4%), Эхирит-Булагатский (51%) и Качугский (45,9%) районы.

Рост значения по направлению отмечен только в шести муниципалитетах: в Нукутском районе (+3,8,0%), Мамско-Чуйском (+3,5%), Киренском (+2,1%), Боханском (+0,6%), г. Ангарске (+0,5%), наиболее значительный рост зафиксирован в Усть-Удинском районе, где значение увеличилось на 49,9% (*таблица 3*). В 36 муниципальных образованиях в сравнении с 2024 годом наблюдается снижение. Наибольшая отрицательная динамика зафиксирована в Качугском (-18,0%), Эхирит-Булагатском (-16,6%) и Слюдянском (-13,2%) районах.

В 2025 году, в сравнении с предыдущим годом, 17 муниципалитетов повысили свои позиции в рейтинге по данному направлению, семь из них поднялись на 10 и более мест (*таблица 3*): Казачинско-Ленский район (+11), Зиминский район (+11), Мамско-Чуйский район (+12), г. Ангарск (+14), Киренский район (+16), Боханский район (+17), Нукутский район (+21). В 22 муниципальных образованиях зафиксировано снижение места в рейтинге, пять из них значительно ухудшили свои позиции, опустившись на 10 и более мест: Чунский (-10 мест), Шелеховский (-10),

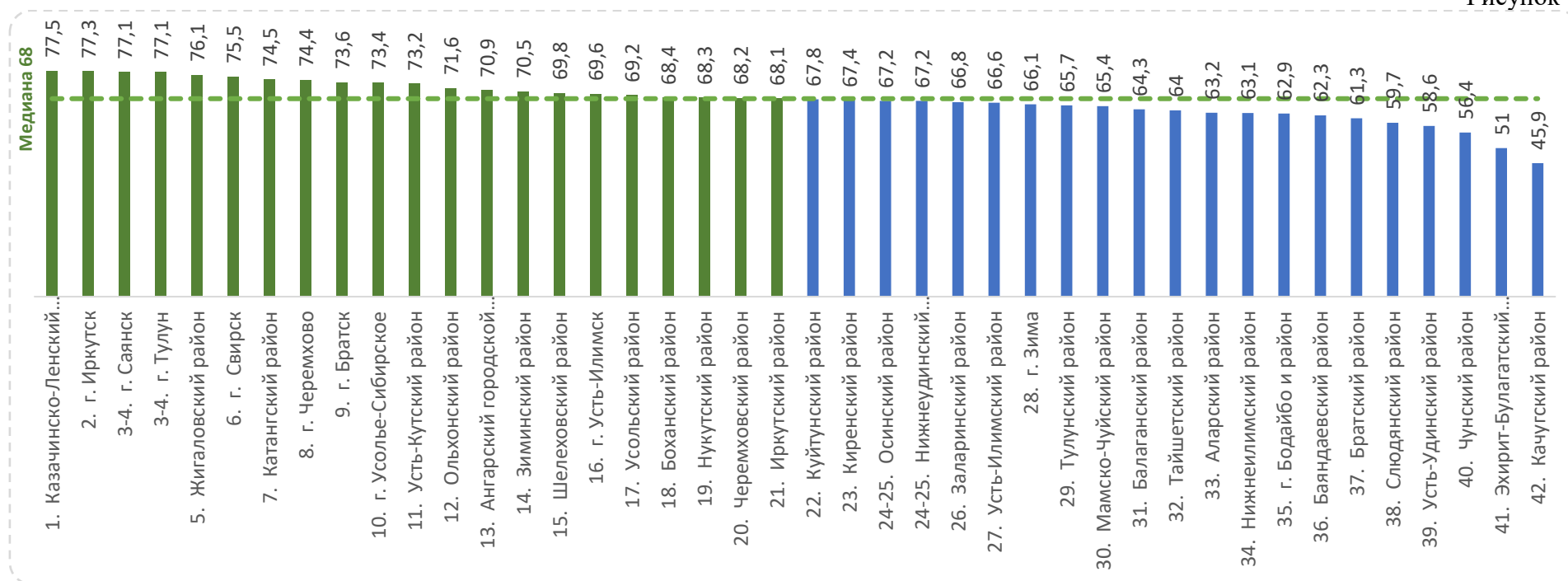
Тайшетский (-14), Иркутский (-14), Слюдянский (-18). Город Иркутск, Заларинский и Куйтунский районы сохранили свои позиции в рейтинге.

Анализ данных Мотивирующего мониторинга показал, что в 27 муниципальных образованиях значение более половины показателей направления (9 и более из 17) находится выше медианы по региону либо равно ей. Среди них Усть-Кутский район – 15 таких показателей, города Братск, Саянск, Свирск, Тулун – 13, Жигаловский, Ольхонский районы, г. Черемхово – 12, г. Зима, Зиминский, Иркутский, Катангский, Усольский, Усть-Илимский, Шелеховский районы – 11, г. Иркутск, Казачинско-Ленский, Осинский районы – 10, города Ангарск, Бодайбо и район, Усолье-Сибирское, Усть-Илимск, Боханский, Нижнеилимский, Тайшетский, Усть-Удинский и Черемховский районы – 9.

Пять и менее показателей со значением выше медианы в Заларинском, Слюдянском и Эхирит-Булагатском районах (5 показателей), в Аларском и Чунском районах (4), а в Качугском районе значение только двух показателей превышает медиану.

Направление «Создание условий для достижения результатов»

Рисунок 1



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Таблица 3

Место	Значение	МО
+21	+3,8	Нукутский район
+17	+0,6	Боханский район
+16	+2,1	Киренский район
+14	+0,5	г. Ангарск
+12	+3,5	Мамско-Чуйский район
+11	-0,4	Зиминский район
+11	-0,9	Казачинско-Ленский район
+9	-1,1	г. Свирск
+9	-0,1	Тулунский район
+8	-2,0	Жигаловский район
+5	-2,9	Ольхонский район
+5	-3,4	г. Тулун
+4	-3,8	Аларский район
+4	-4,2	Катангский район
+2	-4,8	г. Черемхово
+1	-4,3	Балаганский район
+1	-4,4	Черемховский район
0	-3,8	Заларинский район
0	-5,7	г. Иркутск
0	-4,7	Куйтунский район
-1	-5,1	г. Бодайбо и район
-1	-18,0	Качугский район
-1	-5,5	Нижнеилимский район
-1	-5,1	Осинский район
-2	-9,7	г. Саянск
-2	-7,6	г. Усть-Илимск
-3	-5,6	Усть-Илимский район
-5	-8,8	г. Братск
-5	-8,1	Усть-Кутский район
-5	-16,6	Эхирит-Булагатский район
-7	-9,1	г. Усолье-Сибирское
-8	-7,5	Баяндаевский район
-8	-8,1	Братский район
-8	-8,2	Нижнеудинский район
-8	-10,9	Усольский район
-8	+49,9	Усть-Удинский район
-9	-7,5	г. Зима
-10	-12,9	Чунский район
-10	-12,5	Шелеховский район
-14	-12,7	Иркутский район
-14	-9,8	Тайшетский район
-18	-13,2	Слюдянский район

Динамика рейтинга муниципальных образований Иркутской области по отдельным показателям направления «Создание условий для достижения результатов»

В 2025 году в направление вошли шесть новых показателей: П4, П5, П6, П8, П14, П15. Их значения зафиксированы как начальные (таблица 4). Рейтинг по этим показателям представлен на рисунках 2-7.

Таблица 4

№	Наименование показателя	Медианное значение в регионе	Максимальный результат (%)	Минимальный результат (%)
П4	Доля руководящих работников в общей численности работников муниципальных общеобразовательных организаций, % (условно-негативный показатель)	5,9	2,7 Жигаловский район	8,9 Нукутский район
П5	Доля иных работников в общей численности работников муниципальных общеобразовательных организаций, % (условно-негативный показатель)	41,4	22,9 г. Усть-Илимск	50,0 Усть-Удинский район

П6	Доля общеобразовательных организаций, в которых работает советник директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %	27,8	62,5 г. Тулун	0 Усть-Удинский район Мамско-Чуйский район Нижеилимский район Заларинский район Казачинско-Ленский район Катангский район г. Свирск
П8	Средний объем учебной нагрузки учителя, единиц (условно-негативный показатель)	1,6	1,3 Балаганский район Катангский район	2,6 Мамско-Чуйский район
П14	Доля зданий общеобразовательных организаций, оборудованных кнопкой тревожной сигнализации, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций, %	85,5	100 г. Саянск г. Свирск г. Усть-Илимск Баяндаевский район Мамско-Чуйский район Усольский район Шелеховский район	40,0 Катангский район
П15	Доля общеобразовательных организаций, имеющих медицинский пункт (кабинет), в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %	78,1	100 Балаганский район Катангский район г. Бодайбо и район г. Ангарск г. Зима г. Саянск г. Свирск г. Тулун г. Усолье-Сибирское г. Усть-Илимск г. Черемхово	9,5 Черемховский район

П 4. «Доля руководящих работников в общей численности работников муниципальных общеобразовательных организаций, %»



МОТИВАЦИЯ: повышение производительности труда в образовательных организациях, создание условий для обеспечения роста качества образования



«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)



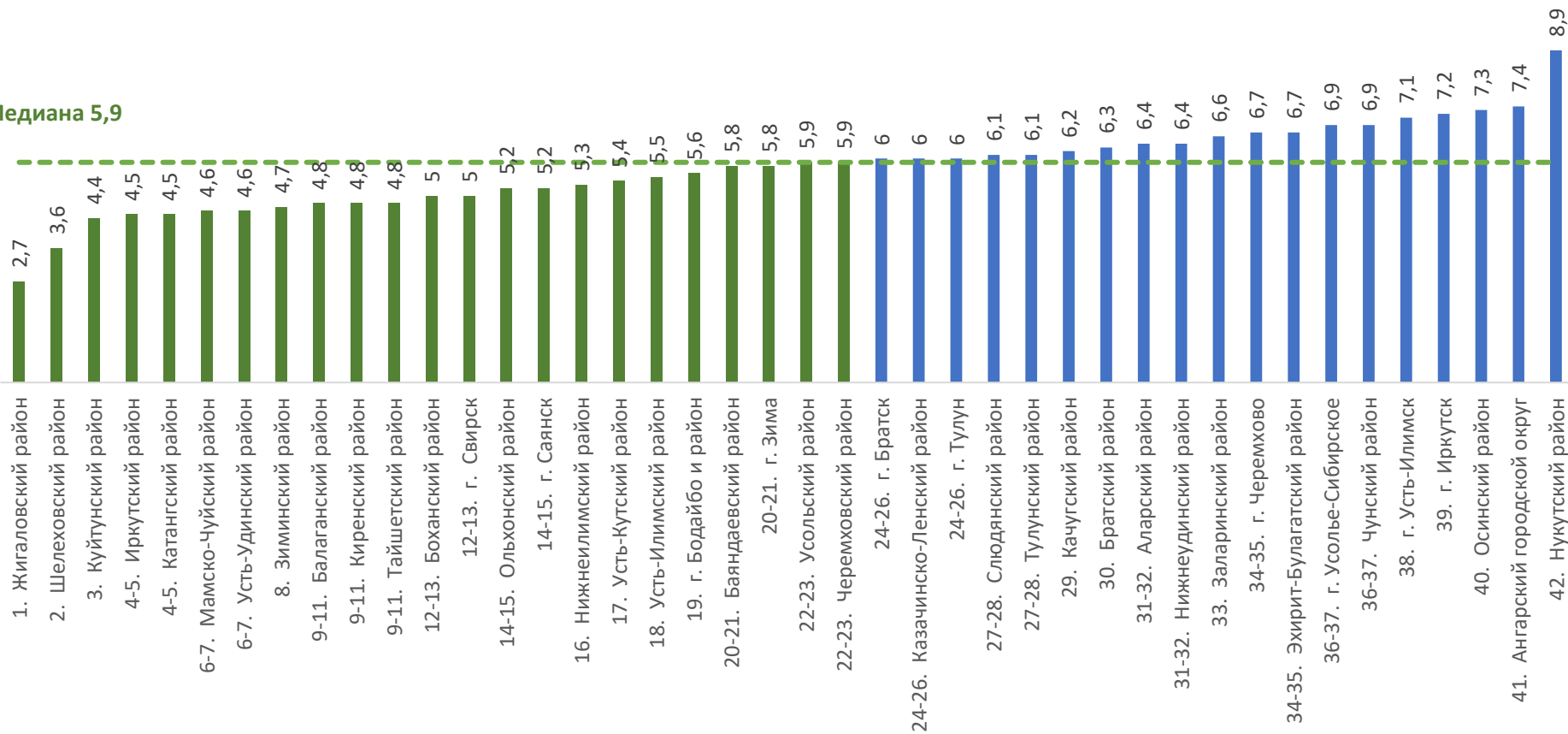
ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1
отчетный период – 2025/2026 учебный год



Лучший результат у МО с **НАИМЕНЬШИМ** значением показателя

Рисунок 2

Медиана 5,9



П 5. «Доля иных работников в общей численности работников муниципальных общеобразовательных организаций, %»



МОТИВАЦИЯ: повышение производительности труда в образовательных организациях, создание условий для обеспечения роста качества образования



«**СКВОЗНОЙ**» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)

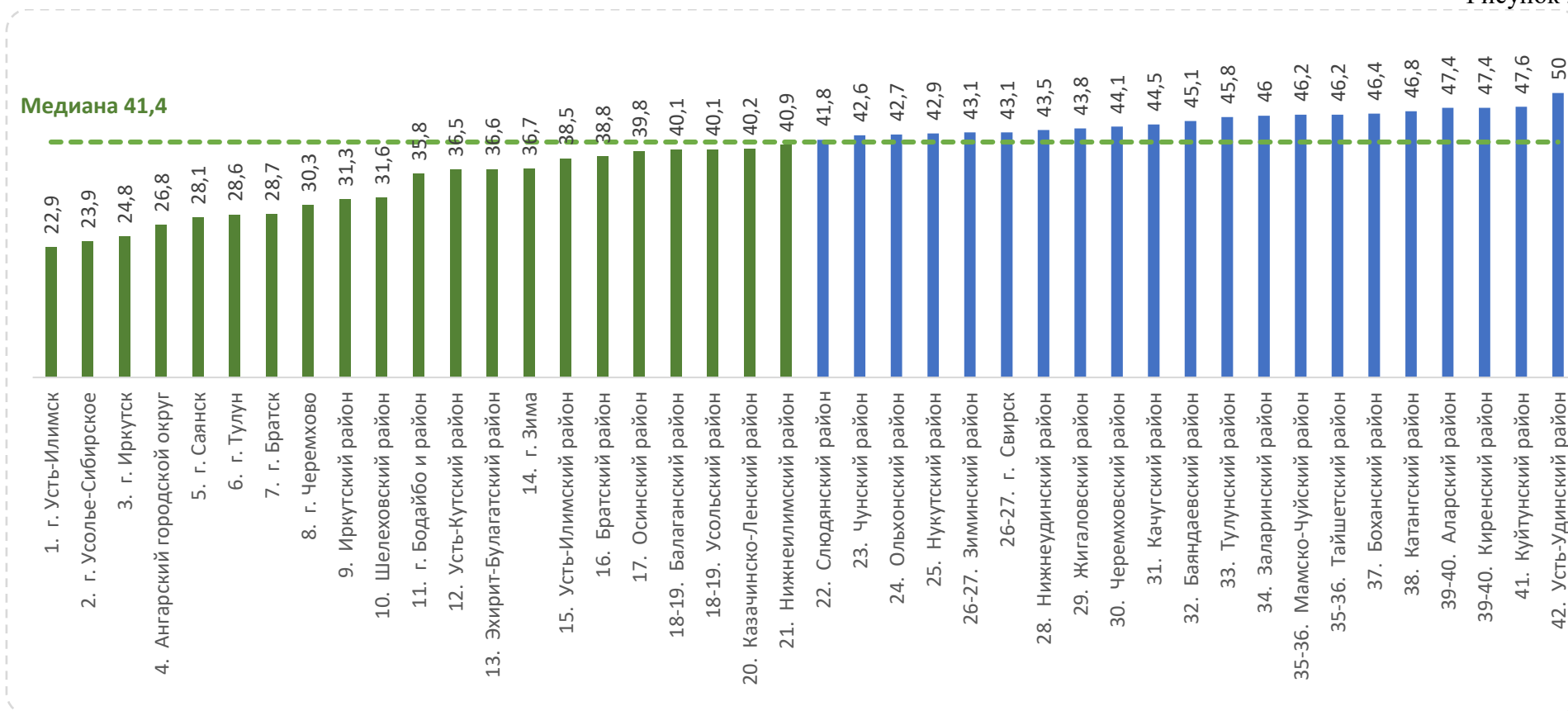


ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1
отчетный период – 2025/2026 учебный год



Лучший результат у МО с **НАИМЕНЬШИМ** значением показателя

Рисунок 3



П 6. «Доля общеобразовательных организаций, в которых работает советник директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %»



МОТИВАЦИЯ: создание условий для развития и совершенствования воспитательной работы



«ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ» показатель (дополняет показатель регионального мониторинга)

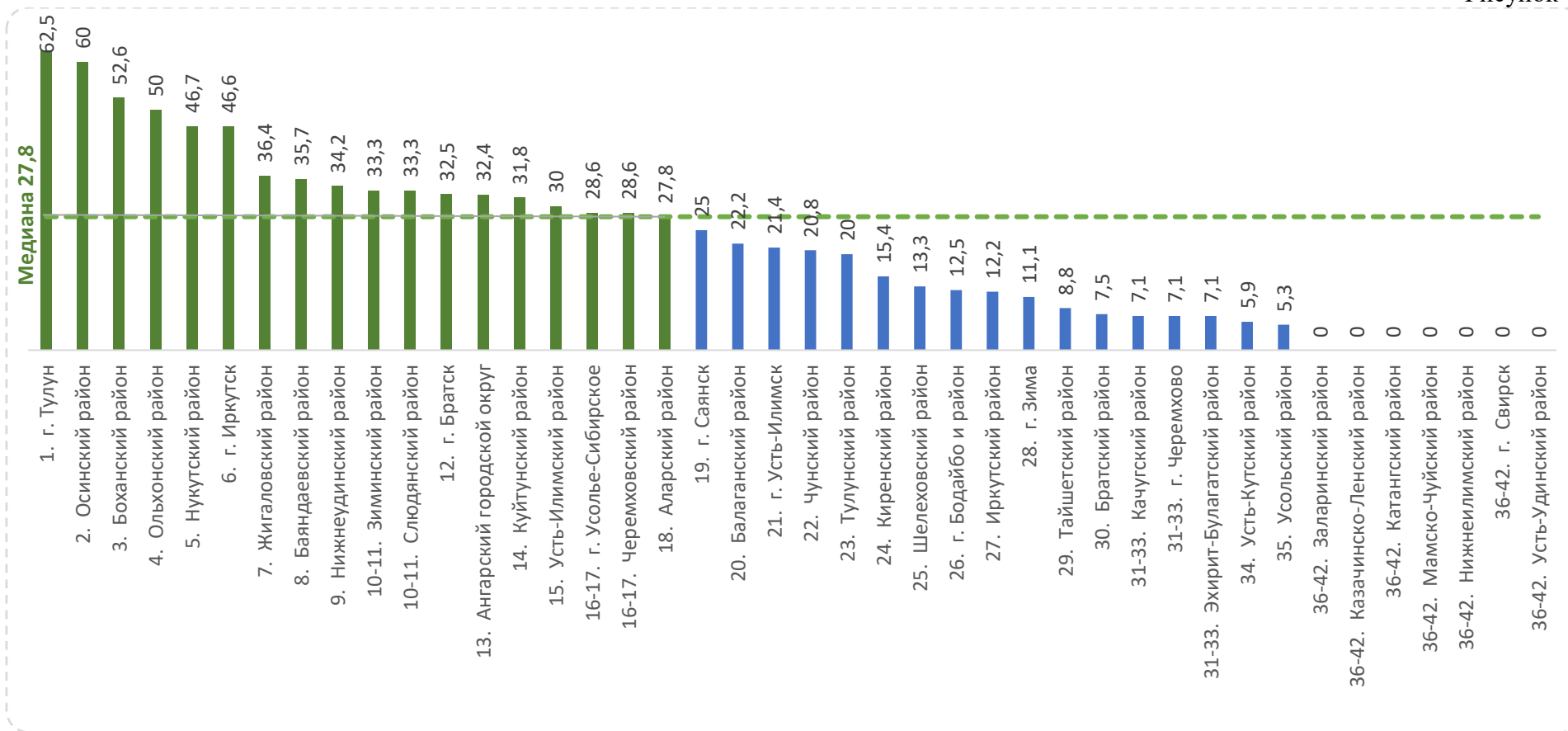


ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1
отчетный период – 2025/2026 учебный год



Лучший результат у МО с **НАИБОЛЬШИМ** значением показателя

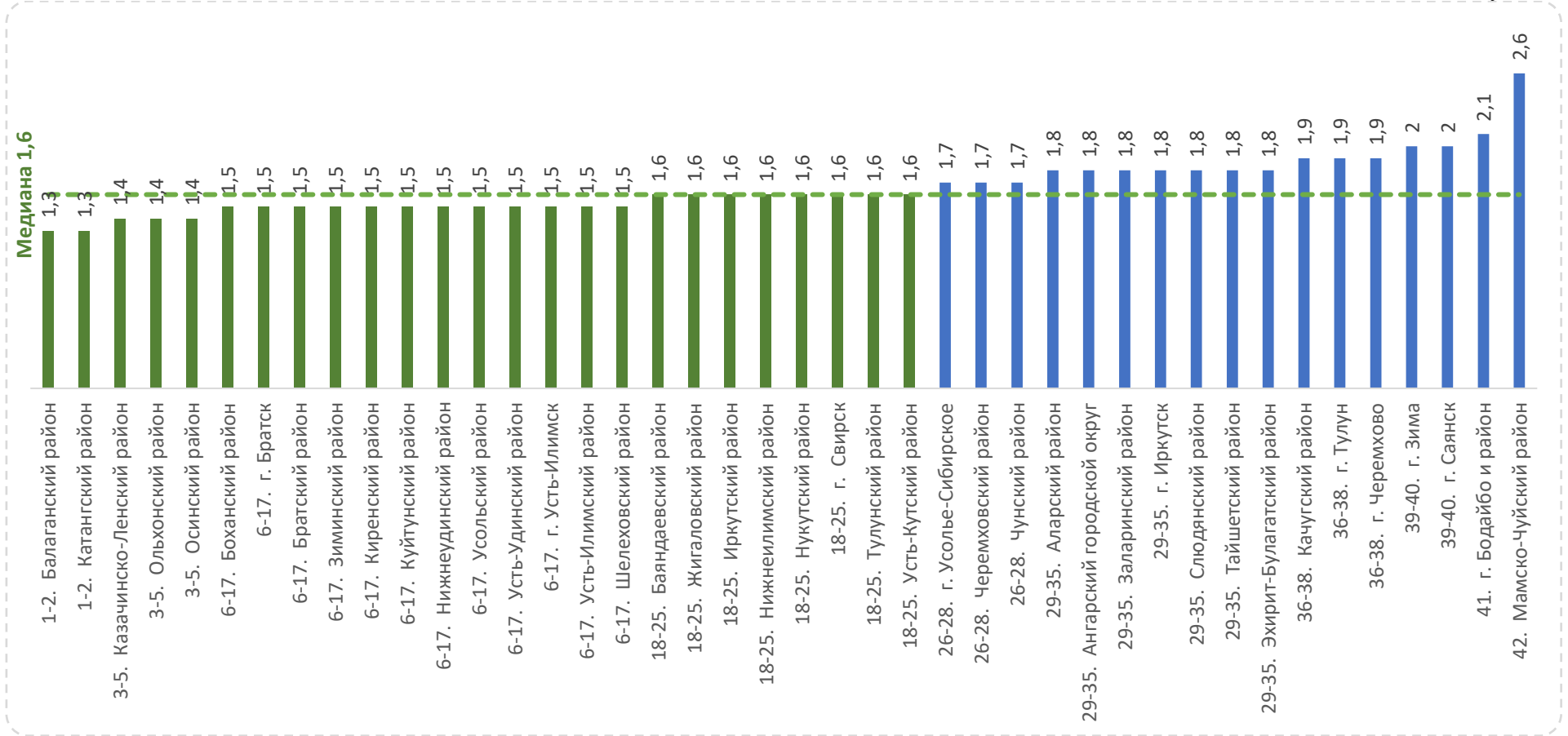
Рисунок 4



П 8. «Средний объем учебной нагрузки учителя, единиц»

	<p>МОТИВАЦИЯ: повышение удовлетворенности учителей, создание условий для обеспечения роста качества образования</p>		<p>«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)</p>
	<p>ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1 отчетный период – 2025/2026 учебный год</p>		<p>Лучший результат у МО с НАИМЕНЬШИМ значением показателя</p>

Рисунок 5



П 14. «Доля зданий общеобразовательных организаций, оборудованных кнопкой тревожной сигнализации, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций, %»





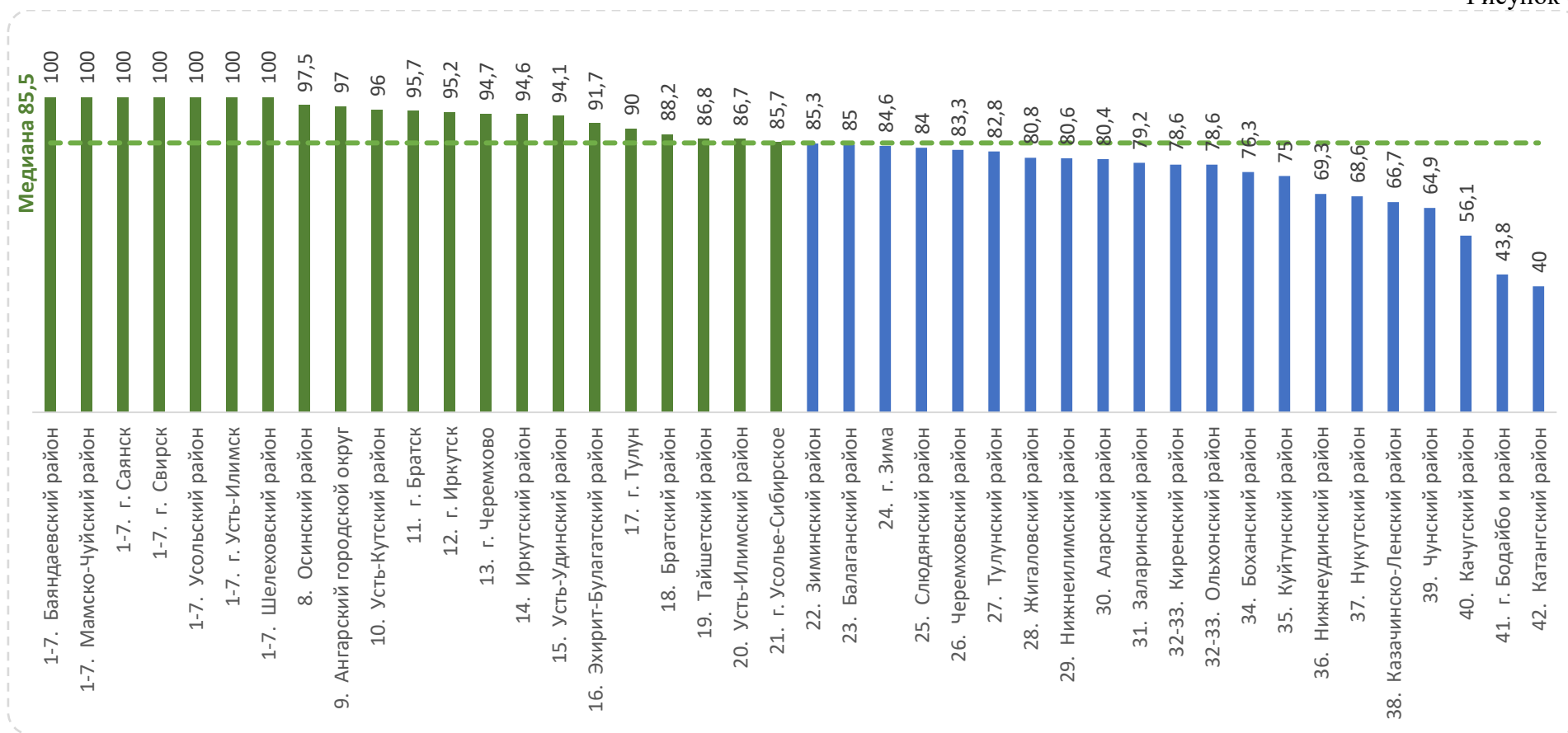
	МОТИВАЦИЯ: создание условий для развития безопасной образовательной среды		«ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ» показатель (дополняет показатель регионального мониторинга)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-2 отчетный период – 2024 г.		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя

Рисунок 6



**П 15. «Доля общеобразовательных организаций, имеющих медицинский пункт (кабинет),
в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %»**



МОТИВАЦИЯ: создание условий для развития безопасной образовательной среды



«ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ» показатель (дополняет показатель регионального мониторинга)

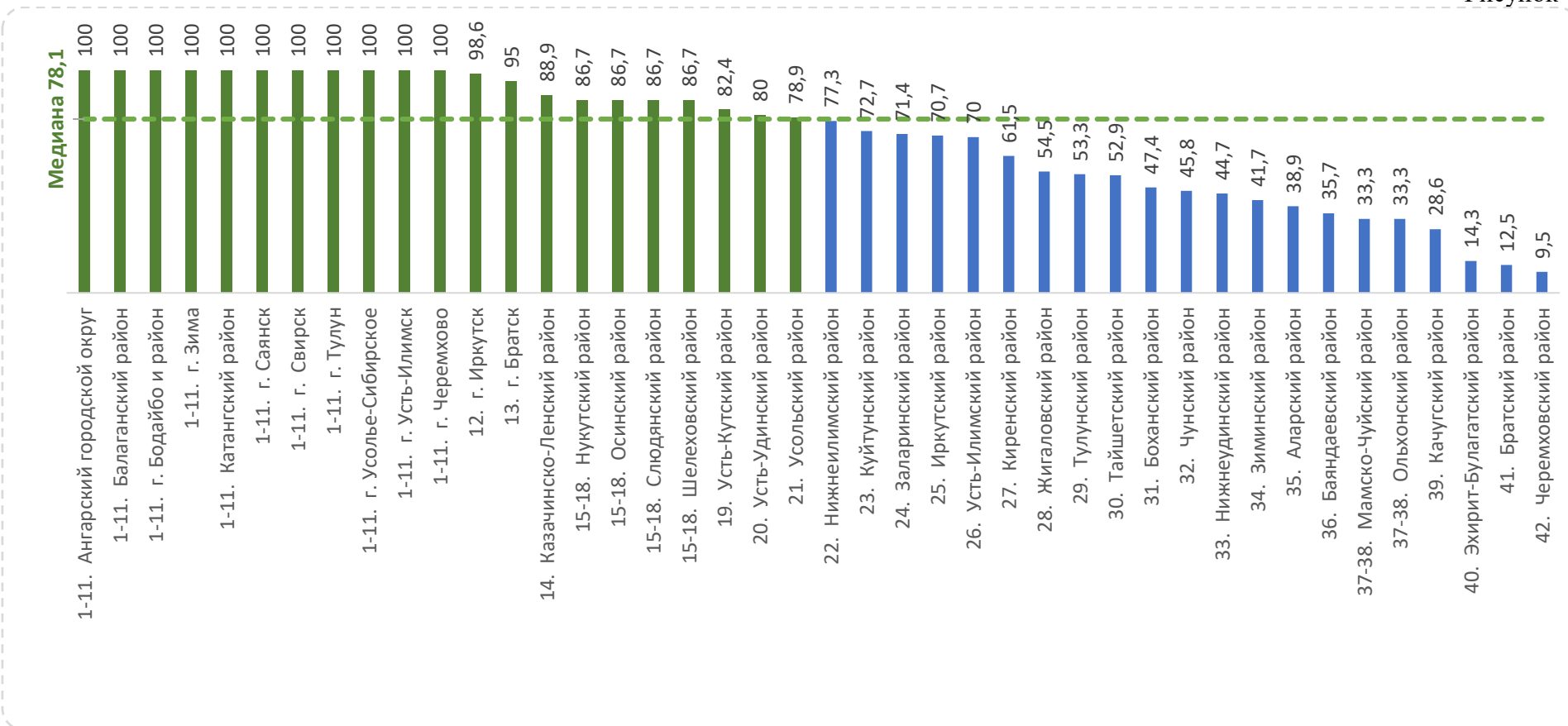


ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1, отчетный период – 2025/2026 учебный год.; ФСН ОО-2, отчетный период – 2024 г.



Лучший результат у МО с **НАИБОЛЬШИМ** значением показателя

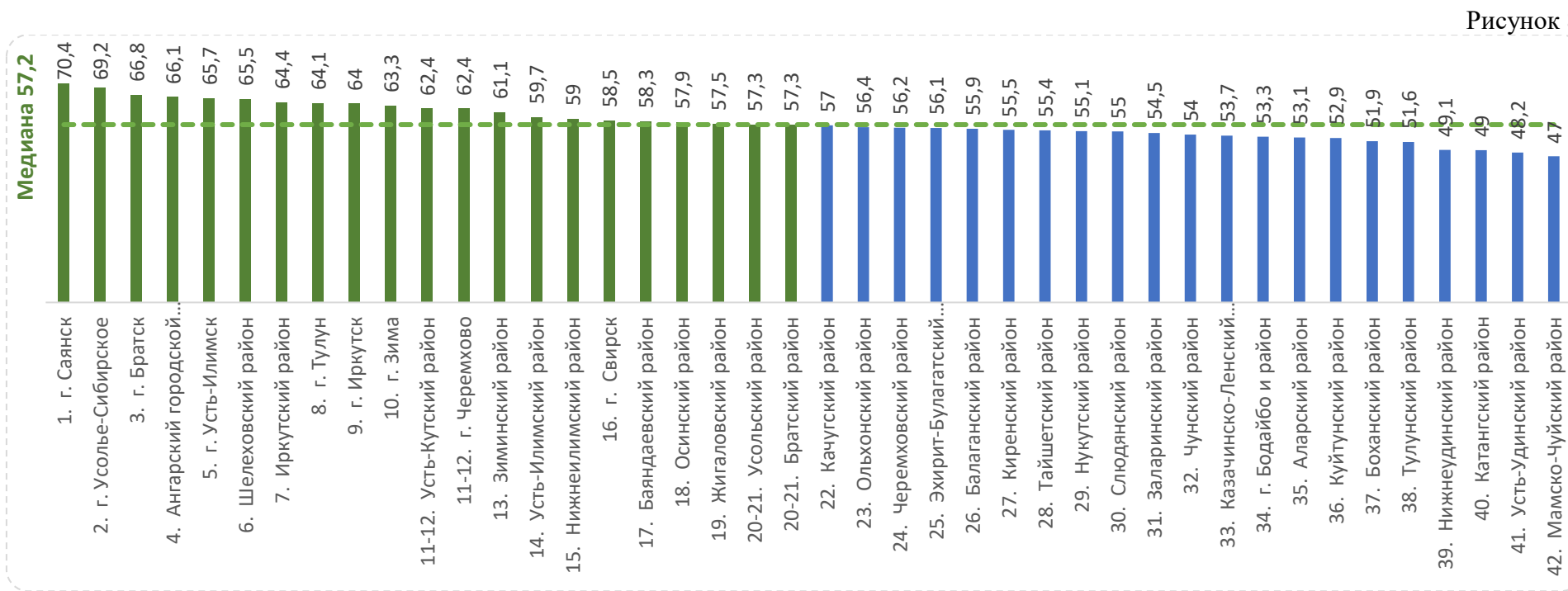
Рисунок 7



Значение показателей П1, П2, П13, П16 рассчитано на основе данных ФСН ОО-2 за 2024 год, оно осталось неизменным в сравнении с последней актуализацией результатов по итогам 2024 года, фактически проведенной на начало 2025/2026 учебного года (рисунок 8-11).

П 1. «Доля фонда оплаты труда педагогических работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, %»

	МОТИВАЦИЯ: повышение эффективности использования финансовых ресурсов, их направление на тех, кто работает с детьми, создание условий для обеспечения роста качества образования		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-2 отчетный период – 2024 г.		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



II 2. «Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, %»



МОТИВАЦИЯ: повышение эффективности использования финансовых ресурсов, создание условий для обеспечения роста качества образования



«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)

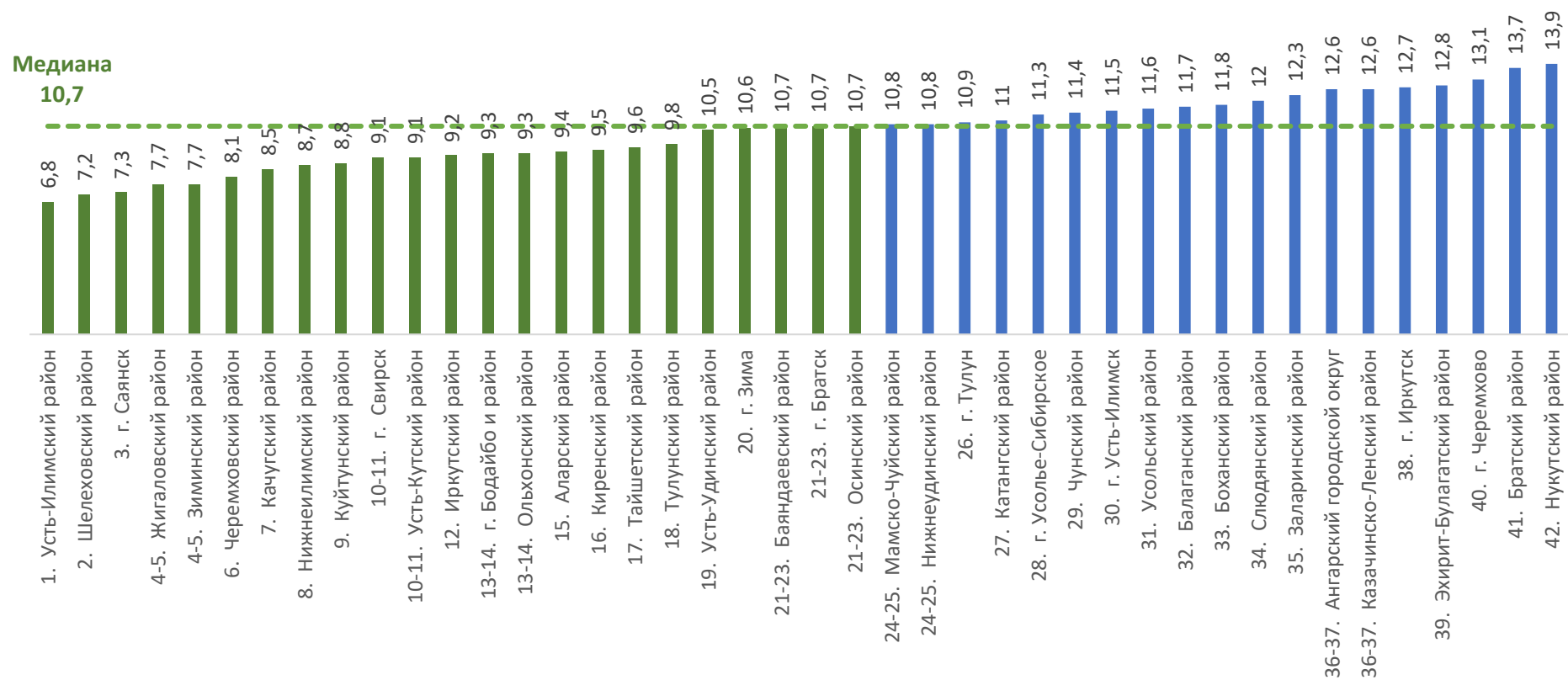


ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-2 отчетный период – 2024 г.



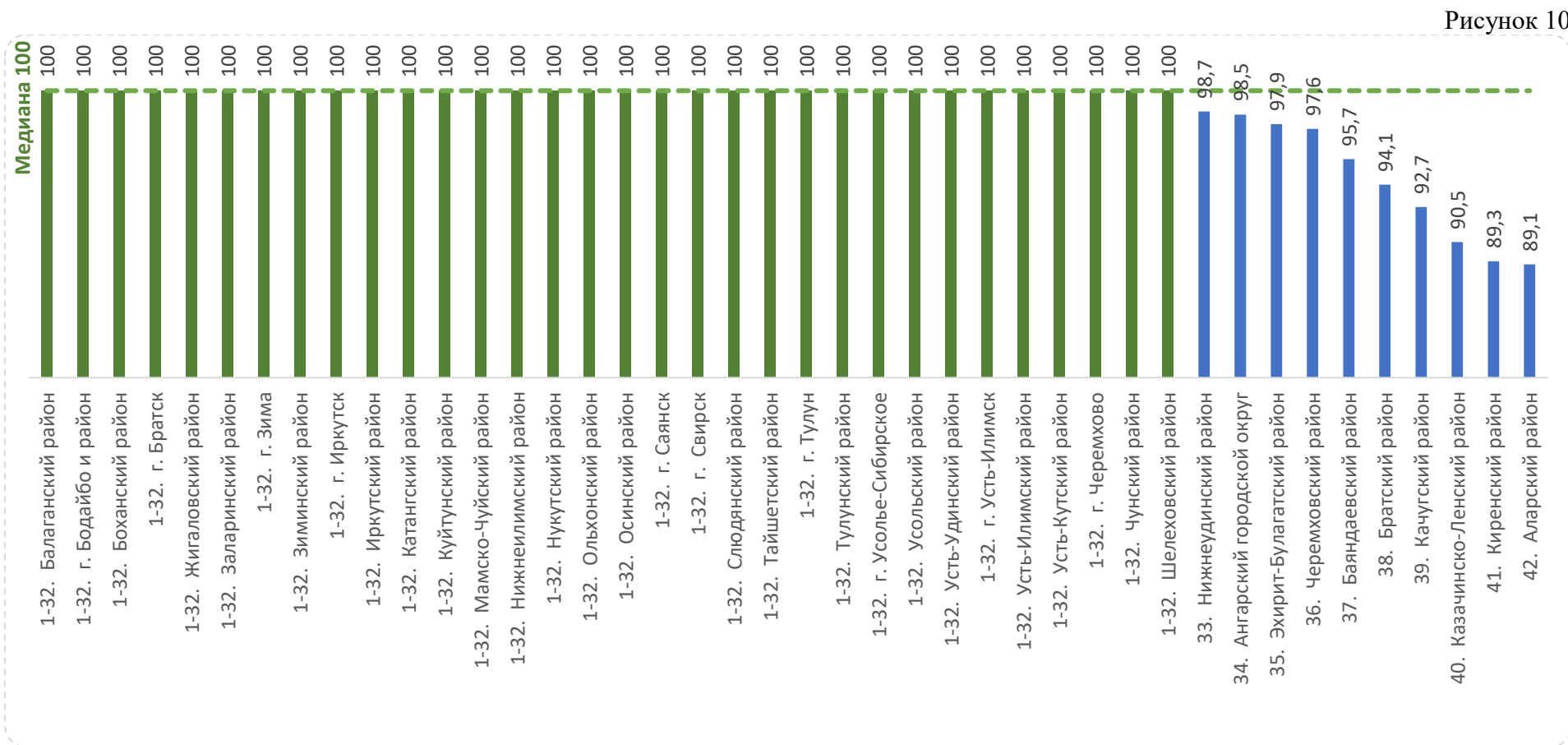
Лучший результат у МО с **НАИМЕНЬШИМ** значением показателя

Рисунок 9



П 13. «Доля зданий общеобразовательных организаций, оборудованных автоматической пожарной сигнализацией, в общем числе зданий муниципальных общеобразовательных организаций»

	МОТИВАЦИЯ: создание условий для развития безопасной образовательной среды		«ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ» показатель (дополняет показатель регионального мониторинга)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-2 отчетный период – 2024 г.		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



П 16. «Доля обучающихся, охваченных подвозом, в общей численности обучающихся, нуждающихся в подвозе, в муниципальных общеобразовательных организациях,%»



МОТИВАЦИЯ: создание условий для обучающихся, обеспечение доступности образования



«ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ» показатель (дополняет показатель регионального мониторинга)

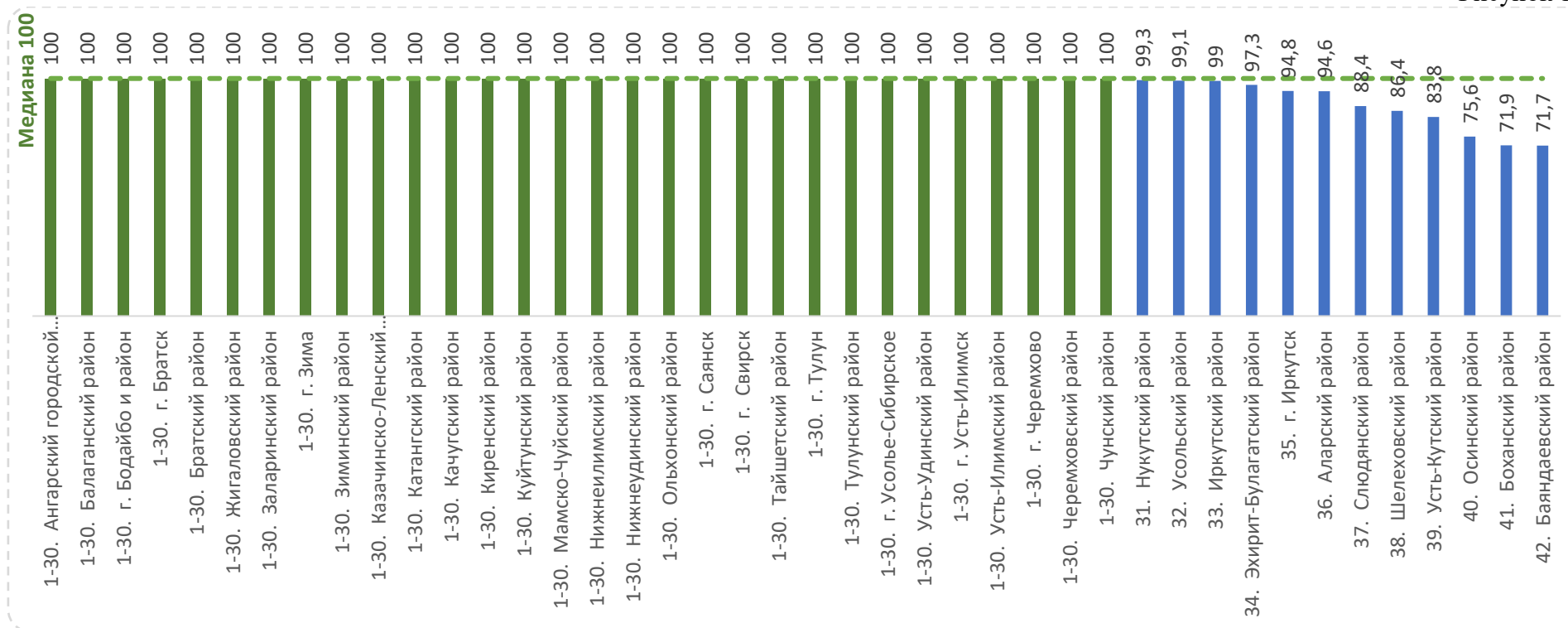


ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-2 отчетный период – 2024 г.



Лучший результат у МО с **НАИБОЛЬШИМ** значением показателя

Рисунок 11







Анализ результатов показателей ПЗ, П7, П9, П10, П11, П12, П17 показал, что в 19 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика значений большинства из них. В частности, в городах Ангарске, Зиме, Иркутске и Киренском районе пять из семи указанных показателей демонстрируют положительную динамику; в городах Бодайбо

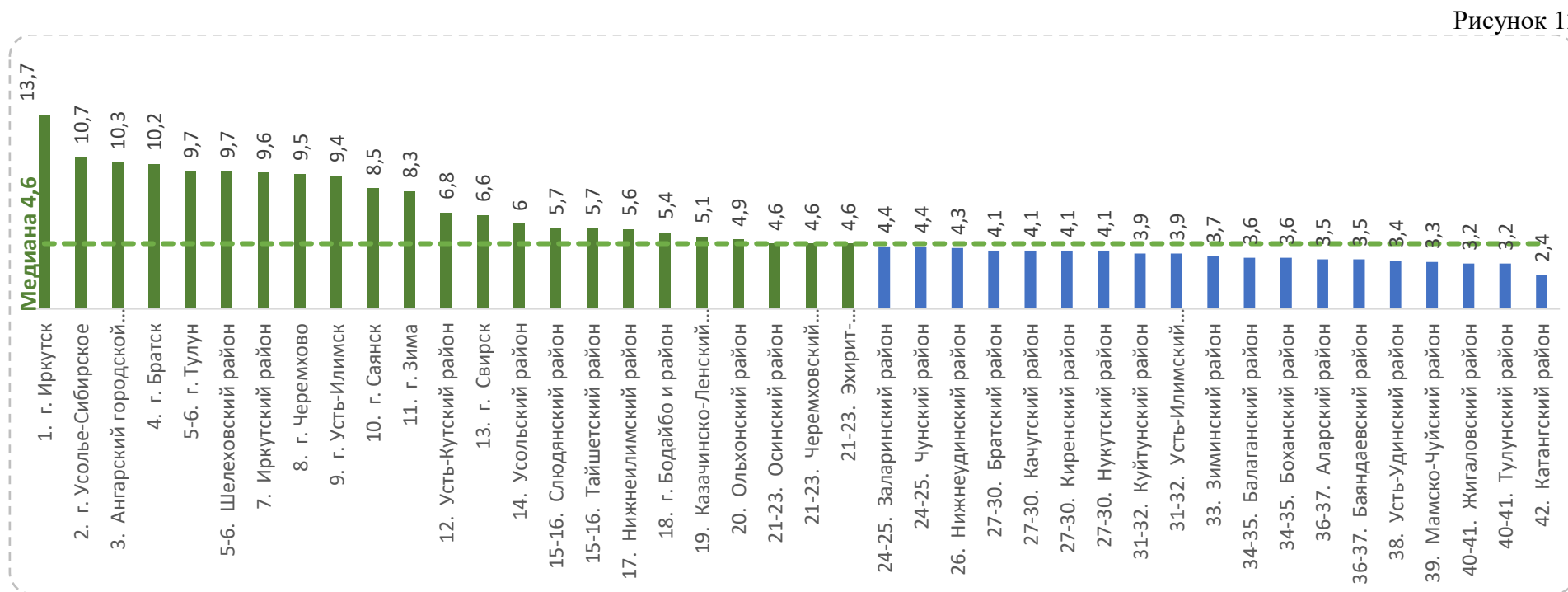
и районе, Черемхово, Боханском, Казачинско-Ленском, Куйтунском, Слюдянском, Черемховском и Шелеховском районах положительная динамика наблюдается по четырем показателям.

По показателю ПЗ «Количество обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях в расчете на одного работника организации, человек» в 21-м муниципальном образовании зафиксирована незначительная положительная динамика (от +0,1 до +0,4), в остальных результат остался на уровне 2024 года (таблица 5).

Лучший результат по показателю зафиксирован в г. Иркутске (13,7), минимальный – в Катангском районе (2,4) (рисунок 12).

П 3. «Количество обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях в расчете на одного работника организации, человек»

	МОТИВАЦИЯ: повышение эффективности использования финансовых ресурсов		«ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ» показатель (дополняет показатель регионального мониторинга)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-2 отчетный период – 2024 г.		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя







Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

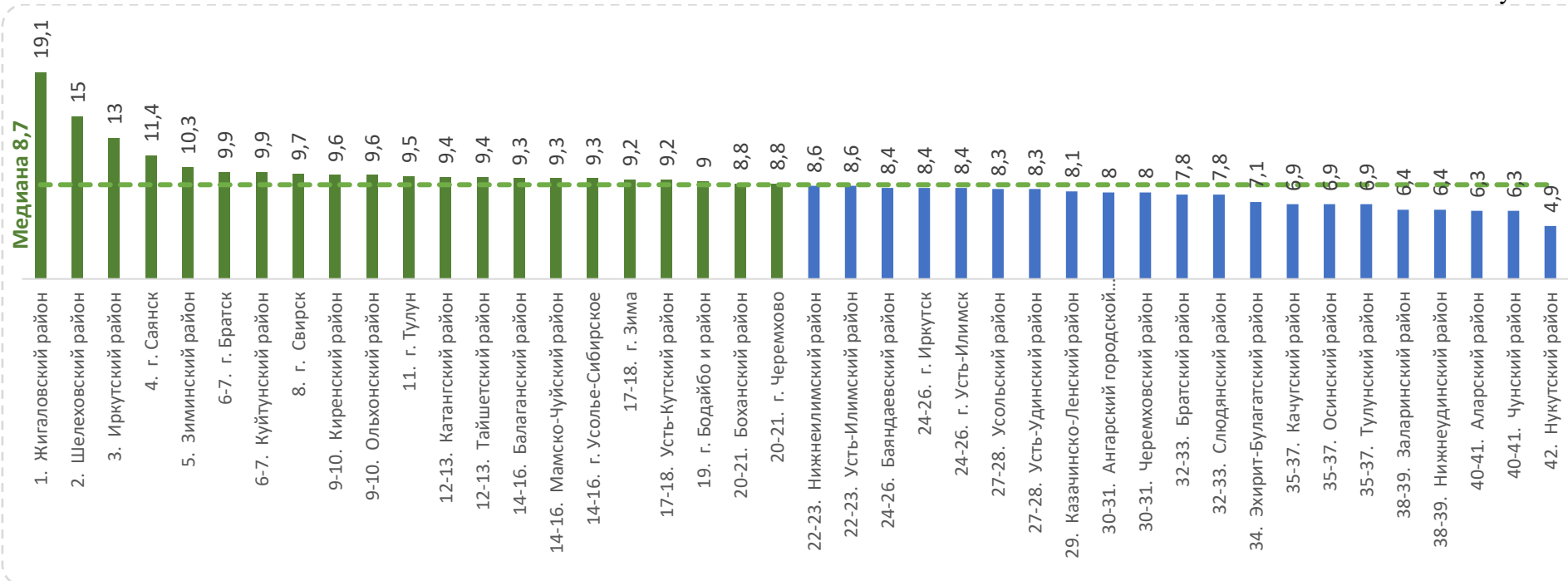
Таблица 5

Место	Значение	МО
+3	+0,1	Киренский район
+3	+0,4	Шелеховский район
+2	0	Братский район
+2	+0,1	Осинский район
+2	+0,2	Слюдянский район
+1	+0,1	Аларский район
+1	+0,4	Ангарский городской округ
+1	0	Боханский район
+1	+0,1	Заларинский район
+1	0	Качугский район
+1	+0,1	Куйтунский район
+1	+0,1	Тулунский район
+1	+0,1	Черемховский район
0	0	Балаганский район
0	0	Баяндаевский район
0	+0,2	г. Бодайбо и район
0	0	Жигаловский район
0	+0,3	г. Зима
0	0	Зиминский район
0	+0,2	г. Иркутск
0	+0,1	Иркутский район
0	+0,2	Казачинско-Ленский район
0	+0,1	Катангский район
0	0	Мамско-Чуйский район
0	0	Нижеудинский район
0	0	Нукутский район
0	0	Ольхонский район
0	0	г. Саянск
0	0	г. Свирск
0	0	Тайшетский район
0	0	г. Тулун
0	0	г. Усолье-Сибирское
0	+0,1	Усольский район
0	+0,1	Усть-Удинский район
0	+0,2	г. Усть-Илимск
0	+0,1	Усть-Илимский район
0	0	Усть-Кутский район
0	0	Чунский район
0	0	Эхирит-Булагатский район
-1	0	г. Братск
-1	+0,1	Нижеилимский район
-2	0	г. Черемхово

П7 «Численность педагогических работников в расчете на одного руководящего работника муниципальных общеобразовательных организаций, человек» – положительная динамика наблюдается в 31 муниципалитете. Наибольший прирост значения зафиксирован в Жигаловском районе (+6,9), он же возглавил рейтинг по показателю. Стабильными остались значения показателя в Заларинском и Тулунском районах. Незначительная отрицательная динамика в диапазоне от -0,1 до -0,6 зафиксирована в девяти муниципальных образованиях (таблица 6, рисунок 13).

П 7. «Численность педагогических работников в расчете на одного руководящего работника муниципальных общеобразовательных организаций, человек»

 <p>МОТИВАЦИЯ: повышение эффективности использования финансовых ресурсов, их направление на педагогических работников, снижение административной нагрузки на педагогических работников</p>	 <p>«ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ» показатель (дополняет показатель регионального мониторинга)</p>
 <p>ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1 отчетный период – 2025/2026 учебный год</p>	 <p>Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя</p>



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Таблица 6

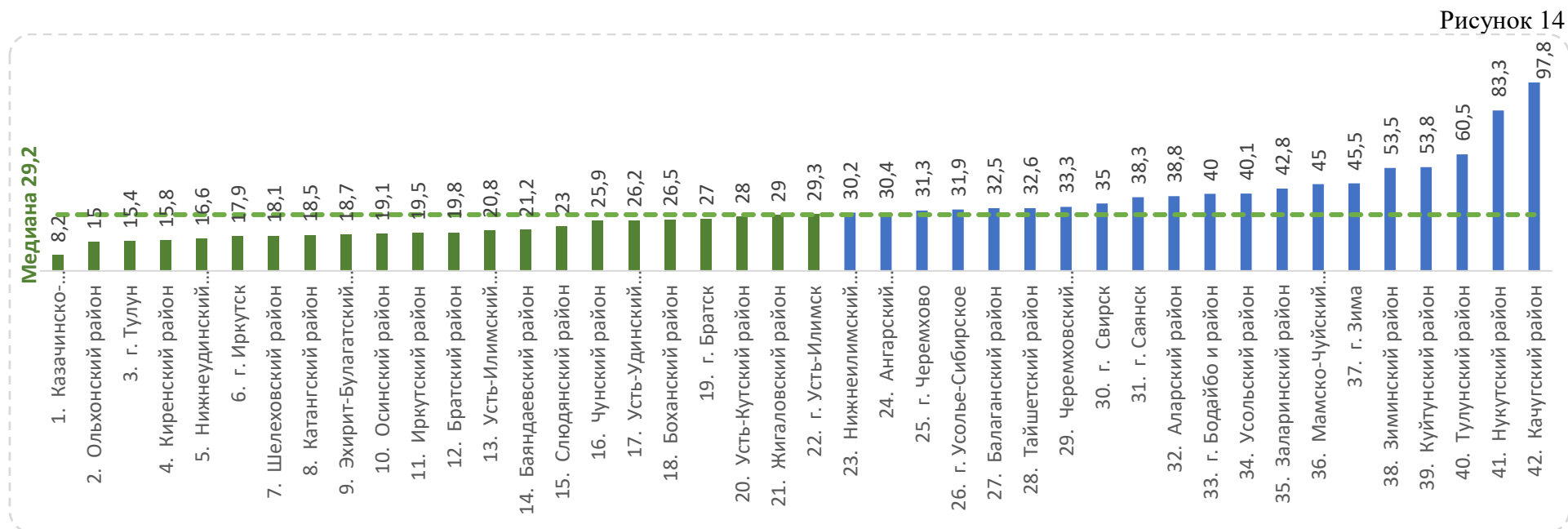
МО	Значение	Место
Боханский район	+2,9	+21
Зиминский район	+2,5	+21
Мамско-Чуйский район	+2,8	+20
Катангский район	+2,1	+16
г. Черемхово	+1,7	+10
г. Бодайбо и район	+1,1	+5
Эхирит-Булагатский	+1,1	+5
Киренский район	+0,8	+4
Куйтунский район	+0,6	+3
Усть-Кутский район	+0,7	+3
Ольхонский район	+0,7	+2
Усть-Удинский район	+1,1	+2
Жигаловский район	+6,9	+1
Аларский район	+0,3	0
г. Братск	+0,3	0
Иркутский район	+1,4	0
Качугский район	+0,4	0
Нижнеудинский район	+0,3	0
Нукутский район	+0,1	0
г. Саянск	+0,3	0
г. Иркутск	+0,4	-1
г. Свирск	+0,4	-1
Слюдянский район	+0,8	-1
Шелеховский район	+0,9	-1
Заларинский район	0,0	-2
Осинский район	+0,1	-2
Тайшетский район	+0,4	-2
г. Усолье-Сибирское	+0,4	-2
Ангарский городской	+0,7	-3
г. Зима	+0,4	-3
г. Тулун	+0,2	-3
Тулунский район	0,0	-3
Чунский район	-0,1	-3
Усть-Илимский район	-0,1	-4
Черемховский район	+0,2	-5
Баяндаевский район	-0,4	-7
Казачинско-Ленский	-0,1	-7
Нижнеилимский район	-0,2	-7
Усольский район	-0,3	-8
г. Усть-Илимск	-0,4	-8
Балаганский район	-0,6	-9
Братский район	-0,6	-11

П9 «Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на одного учителя-дефектолога, учителя-логопеда, человек» (показатель условно-негативный: лучший результат у МО с наименьшим значением) – положительная динамика наблюдается в 28 муниципальных образованиях (таблица 7), наиболее значительный рост отмечен в Куйтунском (-49,0), Нукутском (-41,2), Качугском (-26,2) районах и в городе Бодайбо и районе (-25,5).

Лучший результат по показателю зафиксирован в Казачинско-Ленском районе (8,2), минимальный – в Качугском районе (97,8) (рисунок 14).

П 9. «Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на одного учителя-дефектолога, учителя-логопеда, человек»

	МОТИВАЦИЯ: создание условий для образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, рост кадровой обеспеченности образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1 отчетный период – 2025/2026 учебный год		Лучший результат у МО с НАИМЕНЬШИМ значением показателя



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Таблица 7

Место	Значение	МО
+11	-13,6	г. Черемхово
+9	-7,0	Ольхонский район
+8	-12,3	Балаганский район
+7	-7,6	Усть-Удинский район
+6	-25,5	г. Бодайбо и район
+5	-5,1	Шелеховский район
+4	-6,6	Баяндаевский район
+4	-6,7	Братский район
+4	-3,4	г. Иркутск
+4	-4,4	Киренский район
+3	-6,7	Ангарский городской
+3	-1,3	г. Тулун
+3	-4,9	Усть-Кутский район
+3	-8,8	Черемховский район
+2	-4,3	Слюдянский район
+2	-8,1	г. Усолье-Сибирское
+1	-49,0	Куйтунский район
+1	-41,2	Нукутский район
0	-3,2	г. Братск
0	-3,0	г. Зима
0	-0,4	Казачинско-Ленский район
0	-3,3	г. Саянск
-1	-26,2	Качугский район
-1	-0,5	Нижеилимский
-2	+0,4	Заларинский район
-2	-1,6	Иркутский район
-2	+1,0	Мамско-Чуйский
-2	+0,9	Нижеудинский район
-2	-4,5	Тулунский район
-2	-1,0	г. Усть-Илимск
-3	+1,4	Чунский район
-4	+0,2	Боханский район
-4	-1,1	Усольский район
-4	+2,6	Эхирит-Булагатский район
-5	+1,1	г. Свирск
-6	+3,7	Аларский район
-6	+7,8	Катангский район
-6	+1,7	Усть-Илимский район
-7	+2,7	Жигаловский район
-7	+3,4	Осинский район
-7	+2,2	Тайшетский район
-9	+13,3	Зиминский район

Показатели П10, П11, П12 фиксируют долю общеобразовательных организаций, имеющих школьный театр, школьный музей (музейный уголок/музейную экспозицию) и школьный спортивный клуб. Максимальные и минимальные результаты представлены в *таблице 8*.

Таблица 8

№	Наименование показателя	Медианное значение в регионе	Максимальный результат (%)	Минимальный результат (%)
П10	Доля общеобразовательных организаций, имеющих школьный театр, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %	73,6 (2024 год – 100)	100 Зиминский район Казачинско-Ленский район Катангский район г. Иркутск г. Саянск г. Тулун г. Черемхово г. Усть-Илимск	0 Качугский район Нижеилимский район
П11	Доля общеобразовательных организаций, имеющих школьный музей/музейный уголок/музейную экспозицию, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %	66,7 (20024 год – 40,9)	100 Катангский район Ольхонский район Усть-Кутский район Черемховский район г. Тулун	0 Качугский район

П12	Доля общеобразовательных организаций, имеющих школьный спортивный клуб, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %	93,8 (2024 год – 100)	100 18 МО (<i>рисунок 17</i>)	0 г. Тулун г. Усть-Илимск Качугский район Усть-Удинский район Эхирит-Булагатский район
-----	--	---------------------------------	--	--





Ряд муниципалитетов оказался в рисковом профиле по указанным показателям со значительной отрицательной динамикой (*таблица 9-11, рисунок 15-17*). В частности:

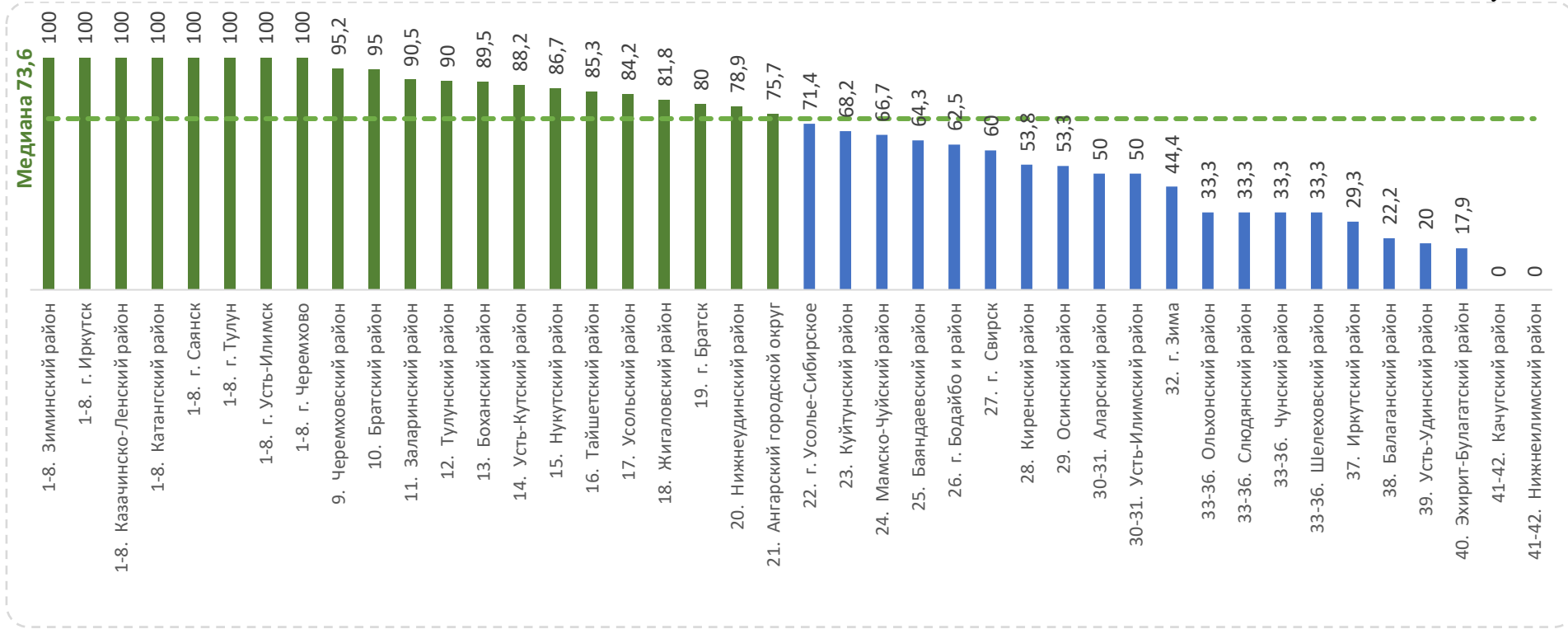
П10 – положительная динамика наблюдается только в семи муниципалитетах: города Иркутск, Ангарск, Зима, Боханский, Казачинско-Ленский, Киренский, Куйтунский районы. Стабильным результат остался в семи муниципалитетах. Значительная отрицательная динамика (50% и более) зафиксирована в Усть-Илимском (-50%), Ольхонском (-66,7%), Слюдянском (-66,7%), Чунском (-66,7%), Шелеховском (-66,7%), Балаганском (-77,8%) и Качугском (-100%) районах.

П11 – значительный рост значений (50% и более) наблюдается в г. Тулуне (+87,5%), Нукутском районе (+86,7%), Тулунском районе (+70%), г. Зиме (+66,7%), Киренском районе (+63,2%), г. Свирске (+60%), Аларском районе (+55,5%), Братском районе (+55,0%), Зиминском районе (+50,0%) и Ольхонском районе (+50,0%). Отрицательная динамика – в 10 муниципалитетах, из них существенно снизилось значение в Эхирит-Булагатском районе (-64,3%).

П12 – в 18 муниципалитетах зафиксировано максимальное значение – 100%. Рост значения отмечен только в Мамско-Чуйском (+25,0%) и Боханском (+15,8%) районах. В 24 муниципалитетах наблюдается отрицательная динамика значения, существенное снижение (50% и более) в Баяндаевском районе (-50%), г. Зиме (-55,6%), Чунском районе (-66,7%). А в городах Тулуне, Усть-Илимске, в Качугском, Усть-Удинском, Эхирит-Булагатском районах отрицательная динамика составила 100%.

П 10. «Доля общеобразовательных организаций, имеющих школьный театр, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %»

	МОТИВАЦИЯ: развитие способностей и талантов обучающихся, развитие возможностей для успешной самореализации в каждой образовательной организации		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: Всероссийский перечень (реестр) школьных театров; ФСН ОО-1, отчетный период – 2025/2026 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

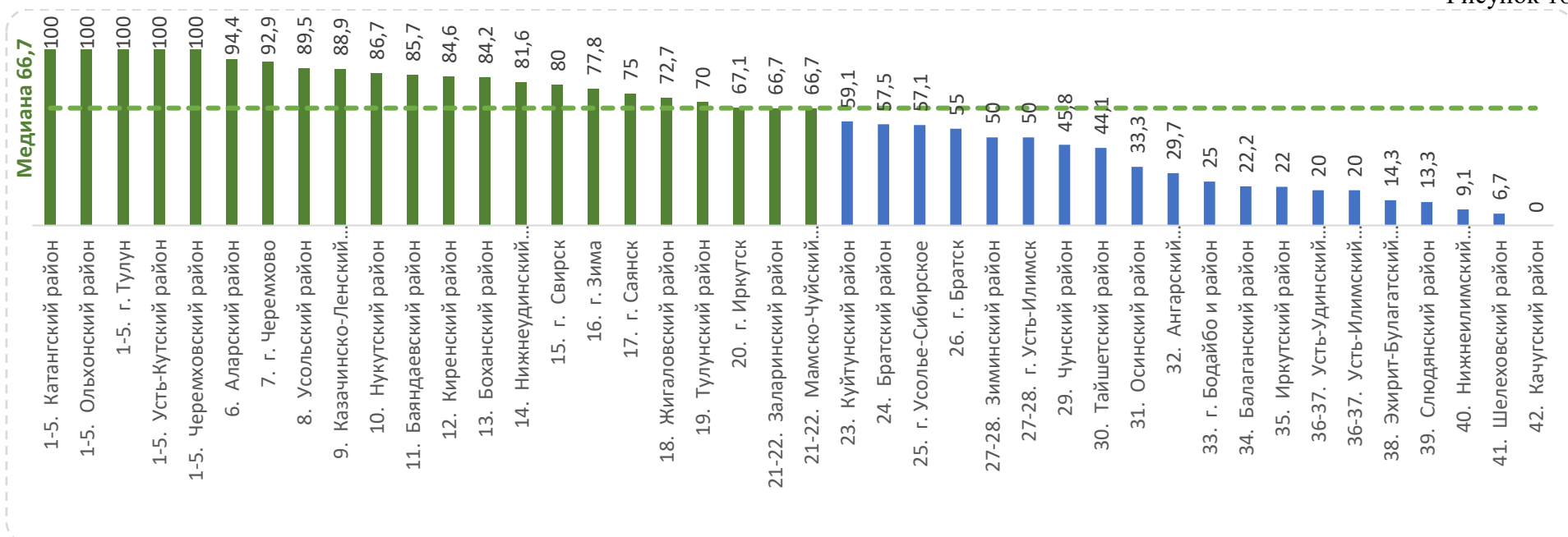
Таблица 9

МО	Значение	Место
Казачинско-Ленский	+11,1	+30
г. Иркутск	+8,2	+29
Ангарский городской	+62,2	+20
Боханский район	+21,1	+20
Киренский район	+53,8	+14
Куйтунский район	+18,2	+13
Тайшетский район	-8,8	+13
Баяндаевский район	0,0	+9
Нижнеудинский район	-15,8	+8
г. Зима	+11,1	+6
Аларский район	-38,9	+1
Зиминский район	0,0	0
Катангский район	0,0	0
г. Саянск	0,0	0
г. Тулун	0,0	0
г. Усть-Илимск	0,0	0
г. Черемхово	0,0	0
Нижнеилимский район	-13,6	-1
Эхирит-Булагатский	-3,5	-1
Иркутский район	-30,2	-2
Усть-Удинский район	-26,7	-2
Черемховский район	-4,8	-8
Братский район	-5,0	-9
Заларинский район	-9,5	-10
Тулунский район	-10,0	-11
Усть-Кутский район	-11,8	-13
Нукутский район	-13,3	-14
Усольский район	-15,8	-16
Жигаловский район	-18,2	-17
г. Братск	-20,0	-18
г. Усолье-Сибирское	-28,6	-21
Мамско-Чуйский район	-33,3	-23
г. Бодайбо и район	-37,5	-25
г. Свирск	-40,0	-26
Осинский район	-46,7	-28
Усть-Илимский район	-50,0	-29
Ольхонский район	-66,7	-32
Слюдянский район	-66,7	-32
Чунский район	-66,7	-32
Шелеховский район	-66,7	-32
Балаганский район	-77,8	-37
Качугский район	-100,0	-40

11. «Доля общеобразовательных организаций, имеющих школьный музей/музейный уголок/музейную экспозицию, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций,%»

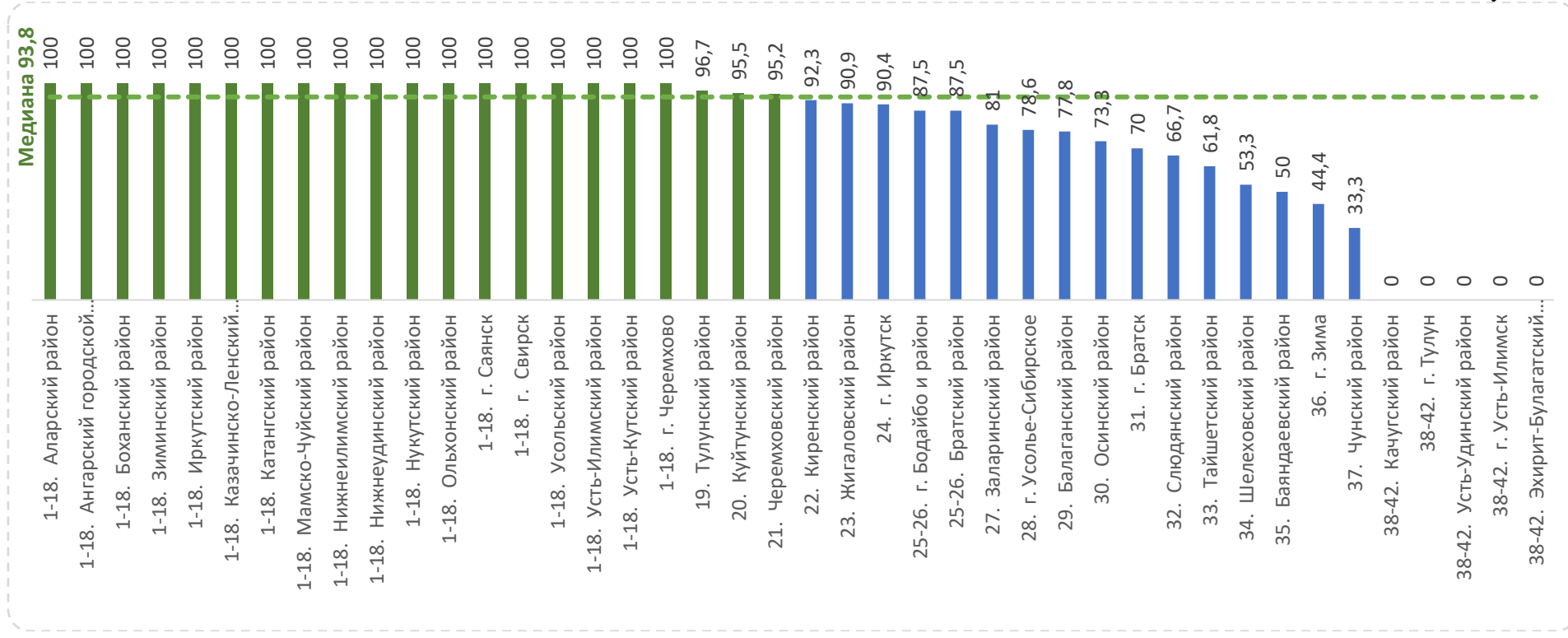
	МОТИВАЦИЯ: развитие способностей и талантов обучающихся, развитие возможностей для успешной самореализации в каждой образовательной организации, развитие патриотического воспитания		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: Реестр музеев образовательных организаций; ФСН ОО-1, отчетный период – 2025/2026 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя

Рисунок 16



12. «Доля общеобразовательных организаций, имеющих школьный спортивный клуб, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций,%»

	МОТИВАЦИЯ: развитие способностей и талантов обучающихся, развитие возможностей для успешной самореализации в каждой образовательной организации		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: Реестр школьных спортивных клубов; ФСН ОО-1, отчетный период – 2025/2026 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Таблица 11

МО	Значение	Место
Боханский район	+15,8	+40
Балаганский район	-11,1	+11
Аларский район	0	+0
Ангарский район	0	+0
Зиминский район	0	+0
Иркутский район	0	+0
Казачинско-Катангский район	0	+0
Мамско-Чуйский район	0	+0
Мамско-Чуйский район	+25,0	+0
Нижнеилимский район	0	+0
Нижнеудинский район	0	+0
Нуркутский район	0	+0
Ольхонский район	0	+0
г. Саянск	0	+0
г. Свирск	0	+0
Усольский район	0	+0
Усть-Илимский район	0	+0
Усть-Кутский район	0	+0
г. Черемхово	0	+0
Тулунский район	-3,3	-18
Куйтунский район	-4,5	-19
Черемховский район	-4,8	-20
Киренский район	-7,7	-21
Жигаловский район	-9,1	-22
г. Иркутск	-9,6	-23
г. Бодайбо и район	-12,5	-24
Братский район	-12,5	-24
Заларинский район	-19,0	-26
г. Усолье-	-21,4	-27
Осинский район	-26,7	-29
г. Братск	-30,0	-30
Слюдянский район	-33,3	-31
Тайшетский район	-38,2	-32
Шелеховский район	-46,7	-33
Баяндаевский район	-50,0	-34
г. Зима	-55,6	-35
Чунский район	-66,7	-36
Качугский район	-100,0	-37
г. Тулун	-100,0	-37
Усть-Удинский район	-100,0	-37
г. Усть-Илимск	-100,0	-37
Эхирит-Булагатский район	-100,0	-37

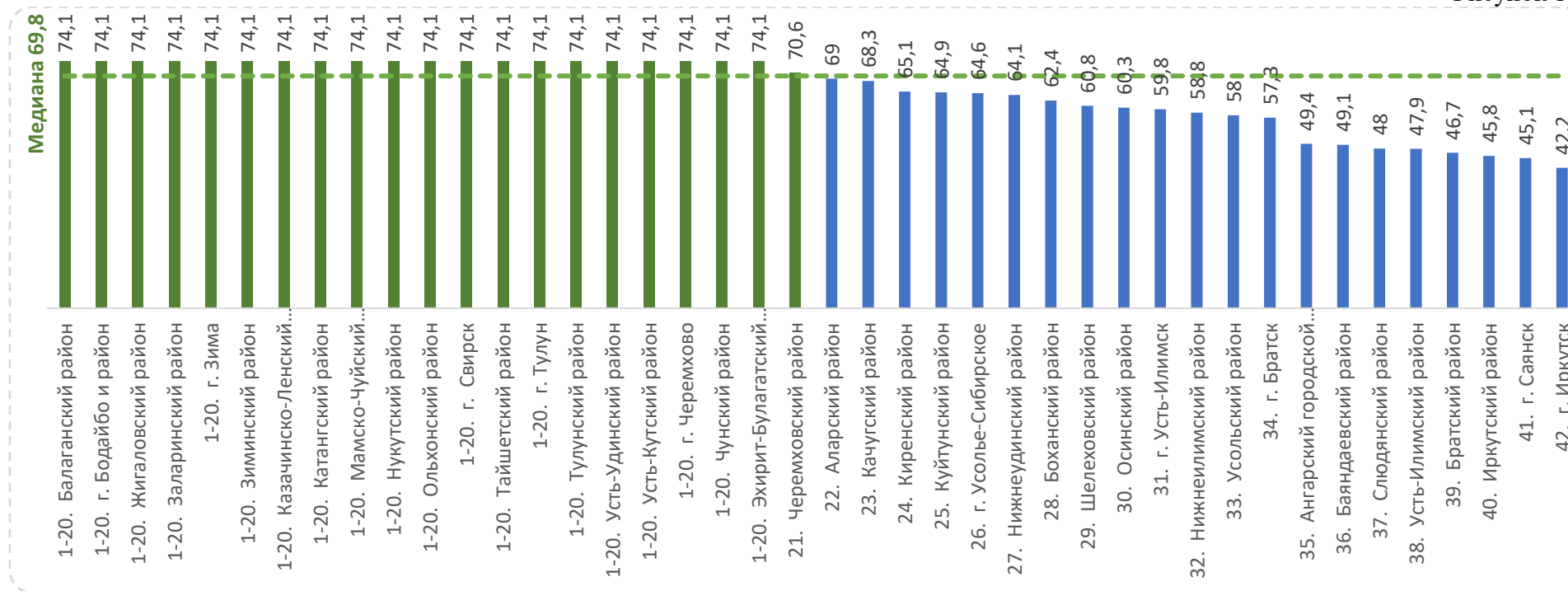
П17 «Уровень объективности оценки образовательных результатов,%» – наибольшее значение показателя достигнуто сразу в 20 муниципалитетах и составило 74,1%. Наименьшее значение зафиксировано в г. Иркутске – 42,2% (рисунки 18). Положительная динамика значения показателя отмечена только в пяти муниципалитетах: Качугский район (+10,6%), г. Свирск (+5,8%), Эхирит-Булагатский район (+3,5%) Зиминский район (+3,2%), г. Черемхово (+2,8%).

В 37 муниципалитетах наблюдается отрицательная динамика значений в диапазоне от -5% (Тайшетский район) до -49% (Братский район) (таблица 12).

П 17. «Уровень объективности оценки образовательных результатов,%»

	МОТИВАЦИЯ: повышение уровня объективности в оценке качества образования		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФИС ГИА и Приема; ФИС ОКО, отчетный период – 2024/2025 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя

Рисунок 18



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Таблица 12

МО	Значение	Место
г. Свирск	+5,8	+40
Эхирит-Булагатский район	+3,5	+39
Зиминский район	+3,2	+38
г. Черемхово	+2,8	+37
Тайшетский район	-5,0	+33
г. Зима	-10,1	+30
Нуртский район	-19,1	+24
г. Тулун	-19,2	+23
Качугский район	+10,6	+19
Заларинский район	-22,1	+18
Боханский район	-12,5	+8
г. Усолье-Сибирское	-26,2	+3
Балаганский район	-22,4	0
г. Бодайбо и район	-22,4	0
Жигаловский район	-22,4	0
Казачинско-Ленский	-22,4	0
Катангский район	-22,4	0
Мамско-Чуйский район	-22,4	0
Ольхонский район	-22,4	0
Тулунский район	-22,4	0
Усть-Удинский район	-22,4	0
Усть-Кутский район	-22,4	0
Чунский район	-22,4	0
Усть-Илимский район	-26,1	-1
Ангарский городской	-33,8	-3
Куйтунский район	-30,0	-4
Нижеилимский район	-32,3	-4
Нижеундинский район	-30,5	-4
Слюдянский район	-34,3	-4
г. Иркутск	-36,7	-7
Шелеховский район	-33,9	-7
Баяндаевский район	-42,2	-9
г. Саянск	-39,8	-11
Иркутский район	-47,3	-14
Братский район	-49,0	-19
Черемховский район	-25,9	-20
Аларский район	-27,5	-21
Киренский район	-31,4	-23
Осинский район	-36,2	-29
г. Усть-Илимск	-36,7	-30
Усольский район	-38,5	-32
г. Братск	-39,2	-33

2. Направление «Достижение учебных и воспитательных результатов»

Показатели достижения учебных и воспитательных результатов оценивают деятельность муниципальных органов управления образованием **по 6 параметрам** и направлены на:

- снижение доли неуспешных обучающихся во всех параллелях на всех уровнях общего образования;
- повышение доли обучающихся с высокими результатами обучения;
- повышение уровня функциональной грамотности обучающихся;
- развитие способностей и талантов обучающихся, возможностей для успешной самореализации;
- создание условий для подготовки кадрового резерва для системы образования.

Лидирующую позицию по направлению занял г. Ангарск с результатом 84,7% (*рисунок 19*). В пятерку лидеров вошли города Бодайбо и район (83,1%), Усолье-Сибирское (80,5%), Саянск (78,2%), Черемхово (77,8%). Замыкают рейтинг Тулунский (52,7%), Аларский (51,9%), Зиминский (49,5%) районы.

Рост значений отмечен в пяти муниципалитетах: г. Черемхово (+9,8%), Мамско-Чуйский (+9,1%), Черемховский (+3,7%), Усольский (+3,0%) районы, г. Ангарск (+2,7%) (*таблица 13*). В 37 муниципалитетах наблюдается снижение значений по направлению. Существенная разница в сравнении с 2024 годом зафиксирована в Боханском (-25%), Баяндаевском (-28,1%), Эхирит-Булагатском (-29,9%) районах.

В рейтинге 2025 года сохранили свои позиции Усть-Удинский (6 место) и Качугский (37 место) районы. В 20 муниципальных образованиях отмечено повышение места в рейтинге, из них 10 значительно улучшили свои позиции, поднявшись более чем на 10 позиций: Мамско-Чунский район (+29 мест), г. Черемхово (+29), Усольский район (+22), Балаганский район (+15), Нижнеилимский район (+13), г. Свирск (+12), г. Усолье-Сибирское (+12), г. Ангарск (+11), Черемховский район (+11), Чунский район (+11).

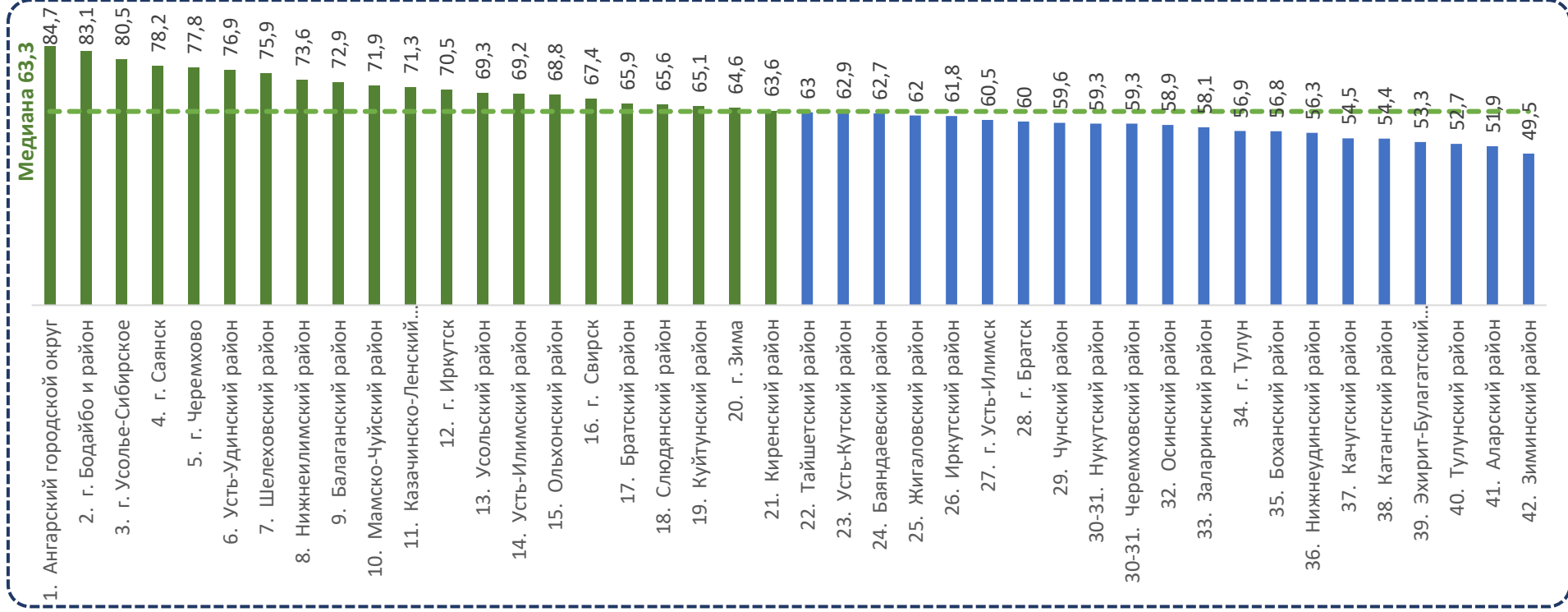
В 20 муниципалитетах зафиксировано понижение места в рейтинге в сравнении с 2024 годом. Девять из них значительно ухудшили свои позиции, опустившись на 10 и более мест: Братский район (-10 мест), Киренский район (-10), г. Иркутск (-11), Тулунский район (-13), Аларский район (-16), Тайшетский район (-18), Баяндаевский район (-22), Боханский район (-22). Наибольшее понижение отмечено в Эхирит-Булагатском районе (-30 позиций).

Оценка данных показала, что в 21 муниципальном образовании значение более половины показателей (3 и более из 5, **П23** не актуализирован) превышает медианное значение по региону или равно ему. В частности, в городах Ангарске, Усолье-Сибирском, Черемхово все 5 показателей выше медианы, в городах Бодайбо и районе, Братске, Зиме, Иркутске, Саянске, Баяндаевском, Братском, Казачинско-Ленском, Киренском и Шелеховском районах – 4, в Нижнеилимском, Ольхонском, Осинском, Слюдянском, Тайшетском, Усольском, Усть-Удинском районах и г. Усть-Илимске – 3.

Меньше половины показателей (2 и менее) со значением равным или выше медианы в 21 муниципальном образовании, а в четырех муниципалитетах значения всех показателей направления находятся ниже медианы (Зиминский, Мамско-Чуйский, Нукутский, Чунский районы).

Направление «Достижение учебных и воспитательных результатов»

Рисунок 19



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Таблица 13

МО	Значение	Место
Мамско-Чуйский	+9,1	+29
г. Черемхово	+9,8	+29
Усольский район	+3,0	+22
Балаганский район	-4,2	+15
Нижеилимский район	-4,7	+13
г. Свирск	-7,4	+12
г. Усолье-Сибирское	-0,4	+12
Ангарский городской	+2,7	+11
Черемховский район	+3,7	+11
Чунский район	-2,7	+11
Усть-Кутский район	-7,4	+9
Шелеховский район	-4,8	+9
Усть-Илимский район	-8,6	+8
Заларинский район	-5,9	+5
Иркутский район	-11,8	+5
Жигаловский район	-12,7	+4
Катангский район	-0,1	+4
Ольхонский район	-11,6	+4
г. Бодайбо и район	-4,2	+3
Нукутский район	-9,6	+3
Качугский район	-10,0	0
Усть-Удинский район	-8,4	0
г. Саянск	-12,1	-1
г. Зима	-16,0	-3
Казачинско-Ленский	-12,7	-3
Куйтунский район	-16,2	-5
Зиминский район	-15,8	-6
Нижеундинский район	-17,5	-6
г. Братск	-19,9	-8
Слюдянский район	-16,9	-8
г. Тулун	-19,4	-8
Осинский район	-18,3	-9
г. Усть-Илимск	-20,0	-9
Братский район	-18,3	-10
Киренский район	-18,5	-10
г. Иркутск	-22,2	-11
Тулунский район	-22,7	-13
Аларский район	-24,9	-16
Тайшетский район	-24,4	-18
Баяндаевский район	-28,1	-22
Боханский район	-25,0	-22
Эхирит-Булагатский	-29,9	-30





Динамика рейтинга муниципальных образований Иркутской области по отдельным показателям направления «Достижение учебных и воспитательных результатов»

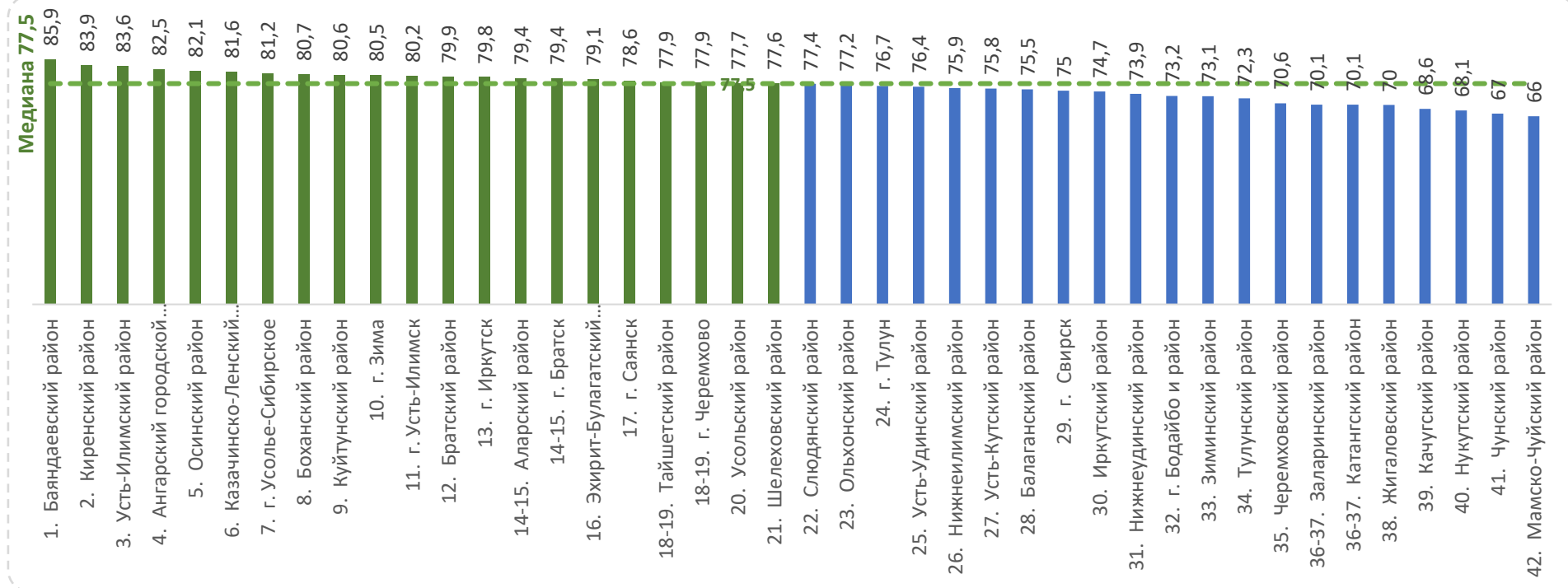
Анализ результатов показателей П18, П19, П20 показал, что в семи муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика значений двух из этих показателей. В девяти муниципалитетах наблюдается рост значений всех трех показателей в сравнении с 2024 годом: Заларинский, Катангский, Мамско-Чуйский, Нукутский, Усольский, Усть-Кутский, Черемховский, Чунский районы, г. Черемхово.

П18 «Достижение минимального уровня подготовки, %» стал наиболее проблемным показателем направления: отрицательная динамика значения отмечена в 33 муниципалитетах, наибольшее снижение зафиксировано в Усть-Удинском (-11,7%), Эхирит-Булагатском (-10,8%), Тайшетском (-9,6%) районах (таблица 14). Из девяти муниципальных образований с положительной динамикой значения наибольшая зафиксирована в Черемховском районе (+14,4%).

Лучший результат по показателю зафиксирован в Баяндаевском районе (85,9%), минимальный – в Мамско-Чуйском районе (66%) (рисунок 20).

П 18. «Достижение минимального уровня подготовки, %»

 МОТИВАЦИЯ: снижение доли неуспешных обучающихся во всех параллелях на всех уровнях общего образования	 «СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
 ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФИС ГИА и Приема, ФИС ОКО отчетный период – 2024/2025 учебный год	 Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

МО	Значение	Место
Усольский район	+7,7	+16
г. Черемхово	+3,4	+15
Осинский район	-0,7	+12
Боханский район	-0,7	+11
Усть-Илимский район	-1,3	+10
г. Братск	-1,5	+8
г. Усолье-Сибирское	-3,3	+8
Усть-Кутский район	+2,6	+8
Ангарский городской округ	-2,6	+7
Киренский район	-1,3	+7
Черемховский район	+14,4	+7
Катангский район	+8,4	+5
г. Усть-Илимск	-3,9	+5
Шелеховский район	-0,3	+5
Аларский район	-2,5	+4
г. Зима	-4,4	+4
г. Тулун	-1,1	+4
Заларинский район	+3,8	+2
Казачинско-Ленский район	-4,3	+1
Куйтунский район	-4,5	+1
Нижнеудинский район	-0,6	+1
Баяндаевский район	-5,4	0
г. Свирск	-2,8	0
Чунский район	+2,5	-1
Зиминский район	-2,9	-3
Иркутский район	-3,1	-3
Мамско-Чуйский район	+1,2	-3
Нижнеилимский район	-4,0	-3
Нукутский район	+1,0	-3
Ольхонский район	-4,1	-3
Жигаловский район	-3,5	-4
Балаганский район	-5,7	-7
г. Бодайбо и район	-4,8	-7
Братский район	-7,1	-7
г. Иркутск	-6,3	-7
Качугский район	-6,1	-8
г. Саянск	-6,9	-9
Слюдянский район	-7,6	-10
Тулунский район	-7,3	-10
Тайшетский район	-9,6	-14
Эхирит-Булагатский район	-10,8	-14
Усть-Удинский район	-11,7	-22

Таблица 14

П19 «Достижение высокого уровня подготовки,%» – положительная динамика наблюдается во всех муниципальных образованиях. Наибольший рост значения зафиксирован в Осинском и Шелеховском районах (+5,1%) (таблица 15). Лучший результат по показателю зафиксирован в г. Иркутске (11,6%), минимальный – в Зиминском районе (4,5%) (рисунок 21).

П 19. «Достижение высокого уровня подготовки, %»





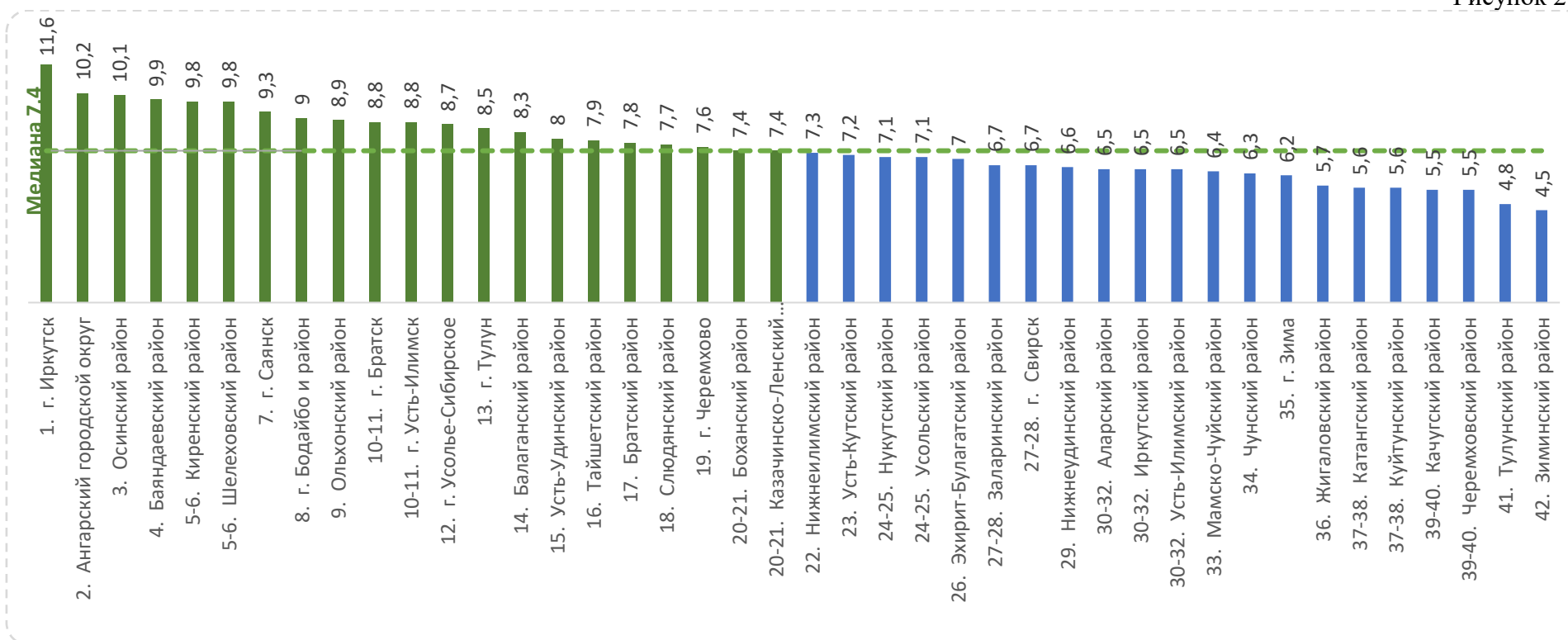
	МОТИВАЦИЯ: повышение доли обучающихся с высокими результатами обучения		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФИС ГИА и Приема, ФИС ОКО отчетный период – 2024/2025 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя

Рисунок 21



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

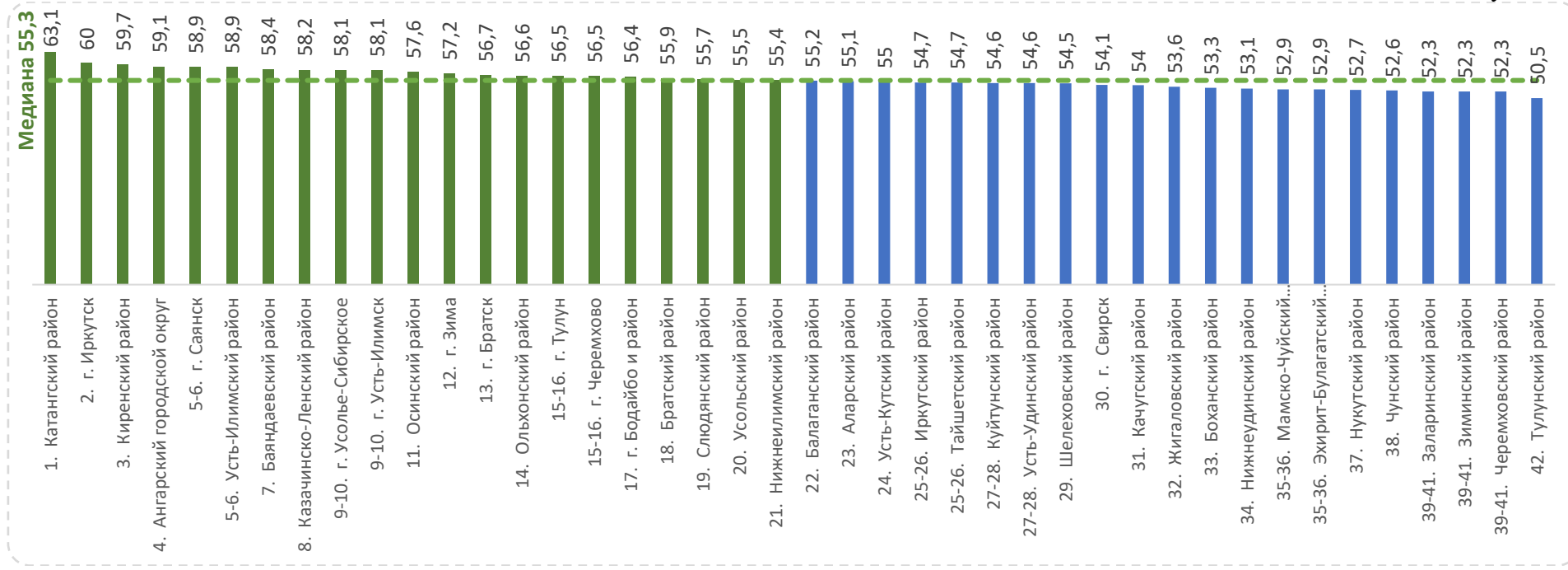
Таблица 15

Место	Значение	МО
+15	+4,4	Балаганский район
+14	+4,0	г. Черемхово
+13	+4,5	Усольский район
+13	+5,1	Шелеховский район
+12	+5,1	Осинский район
+12	+4,2	Усть-Кутский район
+11	+4,1	Заларинский район
+11	+4,2	г. Тулун
+10	+4,1	г. Усть-Илимск
+8	+4,7	Киренский район
+6	+4,7	Ангарский городской
+6	+3,9	Мамско-Чуйский район
+6	+3,9	Чунский район
+5	+3,8	г. Братск
+5	+4,6	Катангский район
+5	+3,9	г. Усолье-Сибирское
+3	+3,1	Нукутский район
+3	+3,6	Ольхонский район
+2	+3,6	Черемховский район
+1	+4,3	г. Иркутск
+1	+2,7	Усть-Илимский район
0	+2,7	г. Свирск
-2	+3,0	г. Бодайбо и район
-3	+2,3	Баяндаевский район
-3	+2,6	Качугский район
-3	+2,6	Нижнеилимский район
-3	+2,6	Нижнеудинский район
-4	+2,0	Жигаловский район
-4	+2,7	г. Саянск
-5	+2,2	Иркутский район
-6	+2,5	Братский район
-6	+2,5	Усть-Удинский район
-7	+2,0	Аларский район
-8	+1,2	Зиминский район
-10	+2,0	Казачинско-Ленский
-11	+1,7	Тайшетский район
-11	+1,0	Тулунский район
-12	+1,9	Эхирит-Булагатский
-13	+1,6	Боханский район
-14	+1,6	г. Зима
-14	+1,2	Слюдянский район
-16	+1,0	Куйтунский район

П20 «Функциональная грамотность, %» – положительная динамика наблюдается в 33 муниципальных образованиях (таблица 16), существенный рост отмечен в Катанском (+22,7%), Черемховском (+15,2%), Чунском (+10%) районах. Лучший результат по показателю зафиксирован в Катанском районе (63,1%), минимальный – в Тулунском районе (50,5%) (рисунок 22).

П 20. «Функциональная грамотность, %»

	МОТИВАЦИЯ: повышение уровня функциональной грамотности		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФИС ОКО		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

МО	Значение	Место
Катангский район	+22,7	+40
г. Черемхово	+7,3	+18
Усольский район	+9,3	+16
г. Тулун	+5,1	+14
Усть-Кутский район	+6,6	+11
г. Братск	+3,2	+9
г. Бодайбо и район	+4,8	+8
Усть-Илимский район	+2,8	+8
Ольхонский район	+3,0	+7
г. Усть-Илимск	+2,5	+7
Ангарский городской	+2,8	+6
Киренский район	+3,4	+6
Осинский район	+2,9	+6
г. Усолье-Сибирское	+2,2	+6
г. Иркутск	+3,1	+4
Мамско-Чуйский район	+9,9	+4
г. Саянск	+2,4	+3
Черемховский район	+15,2	+3
Жигаловский район	+5,0	+2
г. Зима	+1,1	+2
Иркутский район	+3,2	+2
Нижнеилимский район	+2,6	+2
Чунский район	+10,0	+2
Качугский район	+4,6	+0
Нукутский район	+8,3	+0
Заларинский район	+8,5	-1
Казачинско-Ленский	+1,5	-1
Балаганский район	+1,5	-2
Нижнеудинский район	+3,8	-2
г. Свирск	+2,6	-3
Шелеховский район	+3,0	-3
Аларский район	+0,9	-5
Баяндаевский район	-2,5	-6
Слюдянский район	-0,4	-7
Зиминский район	+2,1	-9
Братский район	-1,7	-13
Боханский район	-0,5	-14
Куйтунский район	-1,7	-17
Тулунский район	-2,2	-18
Тайшетский район	-3,3	-21
Усть-Удинский район	-3,7	-24
Эхирит-Булагатский район	-6,9	-33





Таблица 16

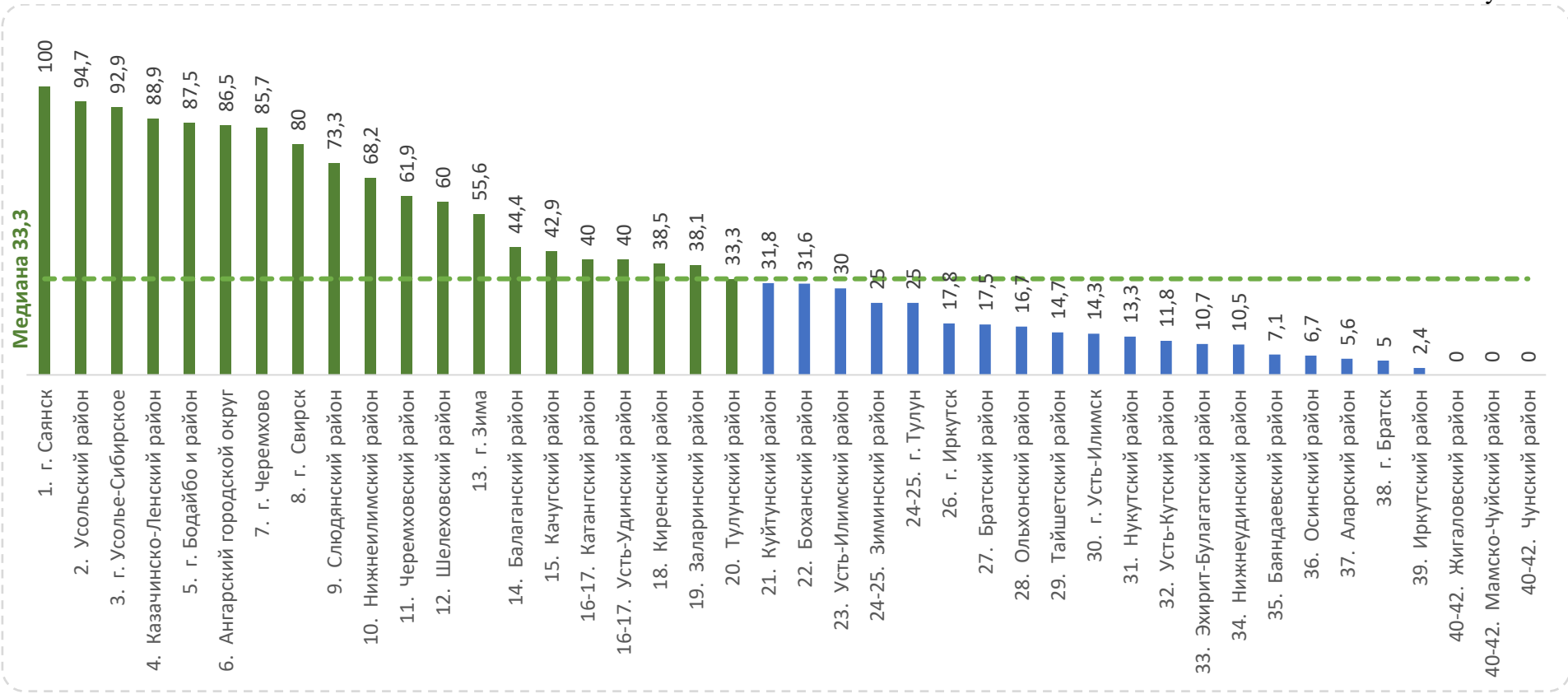
Значения **П21, П22** зафиксированы как начальные (*таблица 17*), это показатели, которые вошли в перечень в 2025 году. Рейтинг по этим показателям представлен на *рисунках 23,24*.

Таблица 17

№	Наименование показателя	Медианное значение в регионе	Максимальный результат (%)	Минимальный результат (%)
П21	Доля общеобразовательных организаций, в которых функционируют группы продленного дня для обучающихся 1-4-х классов, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %	33,3	100 г. Саянск	0 Жигаловский район Мамско-Чуйский район Чунский район
П22	Доля обучающихся предпрофессиональных классов и профильных классов, соответствующих приоритетным направлениям научно-технологического развития, %	17,5	63,1 Усть-Удинский район	0 Балаганский район Куйтунский район Мамско-Чуйский район Нукутский район

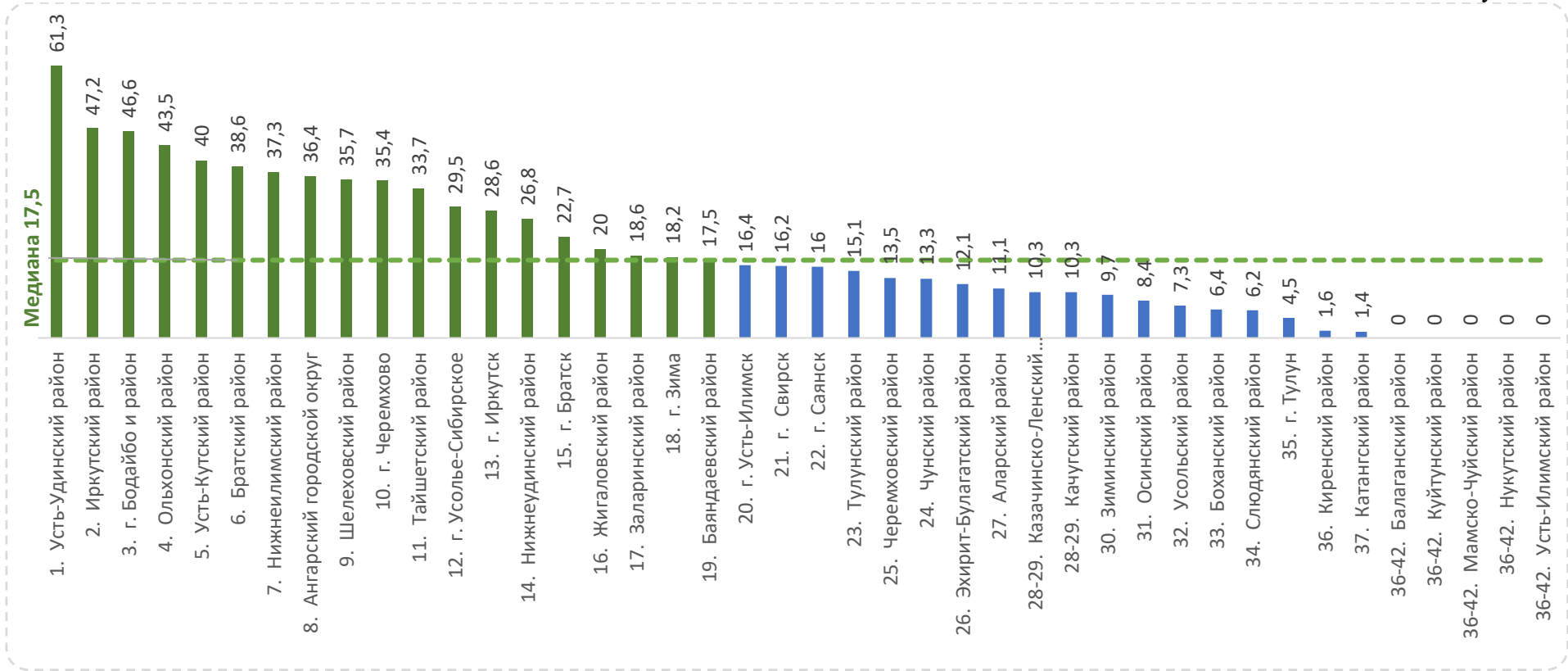
П 21. «Доля общеобразовательных организаций, в которых функционируют группы продленного дня для обучающихся 1-4-х классов, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, %»

	МОТИВАЦИЯ: создание условий для развития творческих способностей обучающихся, организации мероприятий, направленных на сохранение и укрепление здоровья обучающихся		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1 отчетный период – 2025/2026 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



П 22. «Доля обучающихся предпрофессиональных классов и профильных классов, соответствующих приоритетным направлениям научно-технологического развития, %»

	МОТИВАЦИЯ: повышение качества общего образования		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1 отчетный период – 2025/2026 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



По итогам 2025 года федеральным оператором не актуализировано значение показателя П23 «Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей, проживающих в муниципальном образовании в возрасте от 5 до 18 лет, %».

3. Направление «Организация рабочих процессов»

Показатели достижения учебных и воспитательных результатов оценивают административную работу и исполнительскую дисциплину муниципальных органов управления образованием по 5 параметрам и направлены на:

- повышение качества административной работы органа местного самоуправления;
- кадровую обеспеченность системы образования;

– повышение качества методической работы органа местного самоуправления по контролю фактического питания.

Рейтинг по направлению возглавляет Заларинский район с результатом 97,4% (рисунки 25). В пятерку лидеров вошли Иркутский район (95,7%), города Братск (93%), Свирск (92%), Братский (90,5%) и Слюдянский (88,6%) районы. Замыкают рейтинг г. Усолье-Сибирское (59,3%), г. Зима (59,2%), Мамско-Чуйский район (59,1%).

В 2025 году все муниципалитеты показали отрицательную динамику значений по направлению (таблица 20). Незначительная разница в результатах зафиксирована в Заларинском (-0,8%) и Иркутском (-2,1%) районах, динамика значений остальных муниципалитетов колеблется в диапазоне от -6,0% до -39,9%. Наибольшая отрицательная динамика зафиксирована в Ольхонском районе (-39,9%), г. Усолье-Сибирском (-39,7%) и Нукутском районе (-37,2%).

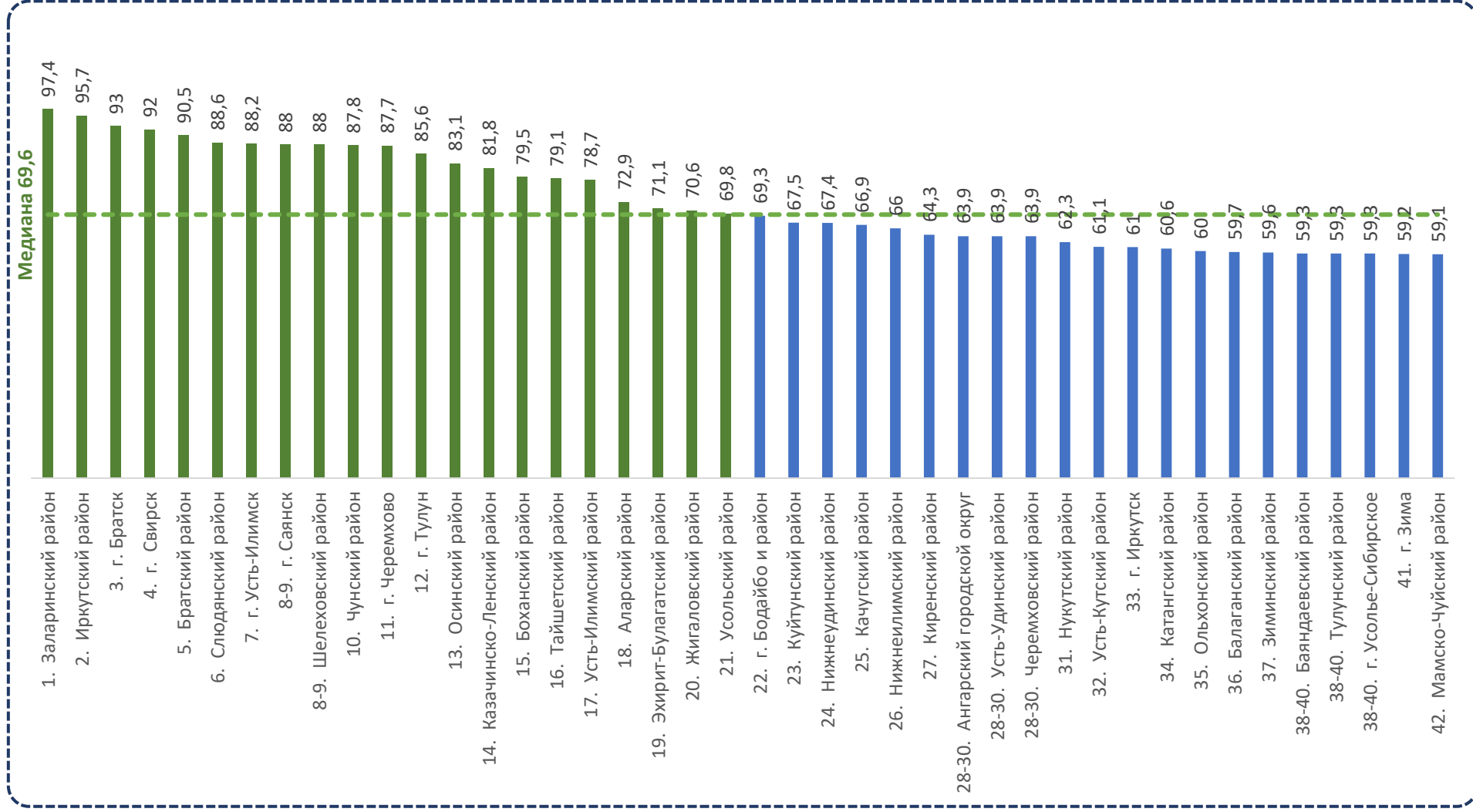
Несмотря на отрицательную динамику значений, 18 муниципалитетов повысили свое место в рейтинге (таблица 20), из них 13 поднялись на 10 и более позиций: Шелеховский район (+33 места), Слюдянский район (+32), Иркутский район (+29), г. Усть-Илимск (+29), Заларинский район (+25), г. Тулун (+25), Братский район (+22), Жигаловский район (+19), Тайшетский район (+19), г. Свирск (+17), г. Саянск (+16), г. Черемхово (+16), г. Братск (+10).

В 24 муниципалитетах, наблюдается снижение позиции в рейтинге, из них 16 муниципалитетов опустились на 10 и более мест. Наиболее существенная разница в сравнении с 2024 г. наблюдается в Нукутском районе (-26 мест), г. Усолье-Сибирском (-26), Ольхонском районе (-33).

Анализ данных показал, что в 27 муниципальных образованиях значение более половины показателей (3 и более из 5) превышает медиану по региону или равно ей. В Боханском, Казачинско-Ленском, Осинском, Эхирит-Булагатском районах значение всех показателей направления находится выше медианного значения либо равно ему. В 12 муниципалитетах значение четырех из пяти показателей превышает медианное значение: города Братск, Саянск, Свирск, Черемхово, Аларский, Братский, Заларинский, Нижнеудинский, Тайшетский, Усольский, Усть-Илимский, Чунский районы. В 11 муниципалитетах 3 показателя со значением выше медианы: города Бодайбо и район, Тулун, Усть-Илимск, Жигаловский, Иркутский, Куйтунский, Нижнеилимский, Ольхонский, Слюдянский, Усть-Удинский, Шелеховский районы.

Направление «Организация рабочих процессов»

Рисунок 25



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Таблица 20





Место	Значение	МО
+33	-6,8	Шелеховский район
+32	-7,5	Слюдянский район
+29	-2,1	Иркутский район
+29	-8,4	г. Усть-Илимск
+25	-0,8	Заларинский район
+25	-10,7	г. Тулун
+22	-7,5	Братский район
+19	-25,3	Жигаловский район
+19	-17,8	Тайшетский район
+17	-6,5	г. Свирск
+16	-10,4	г. Саянск
+16	-10,3	г. Черемхово
+10	-6,0	г. Братск
+9	-28,5	г. Бодайбо и район
+8	-33,7	Катангский район
+8	-30,7	Качугский район
+4	-19,1	Боханский район
+3	-36,2	Балаганский район
-2	-11,3	Чунский район
-4	-37,6	Баяндаевский район
-4	-20,3	Усть-Илимский район
-5	-36,9	Усть-Кутский район
-6	-34,5	Ангарский городской
-6	-17,3	Казачинско-Ленский
-7	-31,3	Куйтунский район
-7	-16,4	Осинский район
-11	-38,7	г. Зима
-11	-31,6	Нижнеудинский район
-11	-34,8	Черемховский район
-12	-38,7	Зиминский район
-14	-37,6	г. Иркутск
-14	-29,4	Усольский район
-15	-26,8	Аларский район
-17	-35,2	Усть-Удинский район
-18	-28,9	Эхирит-Булагатский
-19	-34,8	Киренский район
-20	-39,3	Мамско-Чуйский район
-20	-39,3	Тулунский район
-23	-33,7	Нижнеилимский район
-26	-37,2	Нукутский район
-26	-39,7	г. Усолье-Сибирское
-33	-39,9	Ольхонский район

Динамика рейтинга муниципальных образований Иркутской области по отдельным показателям направления «Организация рабочих процессов»

П24 «Соотношение числа фактически занятых ставок педагогических работников и числа ставок педагогических работников по штату в муниципальных общеобразовательных организациях, %» – положительная динамика наблюдается в 26 муниципальных образованиях (таблица 21). Наибольший прирост значения зафиксирован в Тайшетском районе (+2,7%). Без изменения остались значения в Ольхонском, Усть-Кутском и Эхирит-Булагатском районах. Наибольшая отрицательная динамика отмечена в Катанском районе (-4,3%).

Лучший результат по показателю зафиксирован в Ольхонском и Эхирит-Булагатском районах (100%), минимальный – в Катангском районе (81,7%) (рисунок 26).

П 24. «Соотношение числа фактически занятых ставок педагогических работников и числа ставок педагогических работников по штату в муниципальных общеобразовательных организациях, %»

	МОТИВАЦИЯ: создание комфортных условий для работы, снижение нагрузки на педагогических работников, рост кадровой обеспеченности системы образования		«ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ» показатель (дополняет показатель регионального мониторинга)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: ФСН ОО-1 отчетный период – 2025/2026 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя

Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Рисунок 26

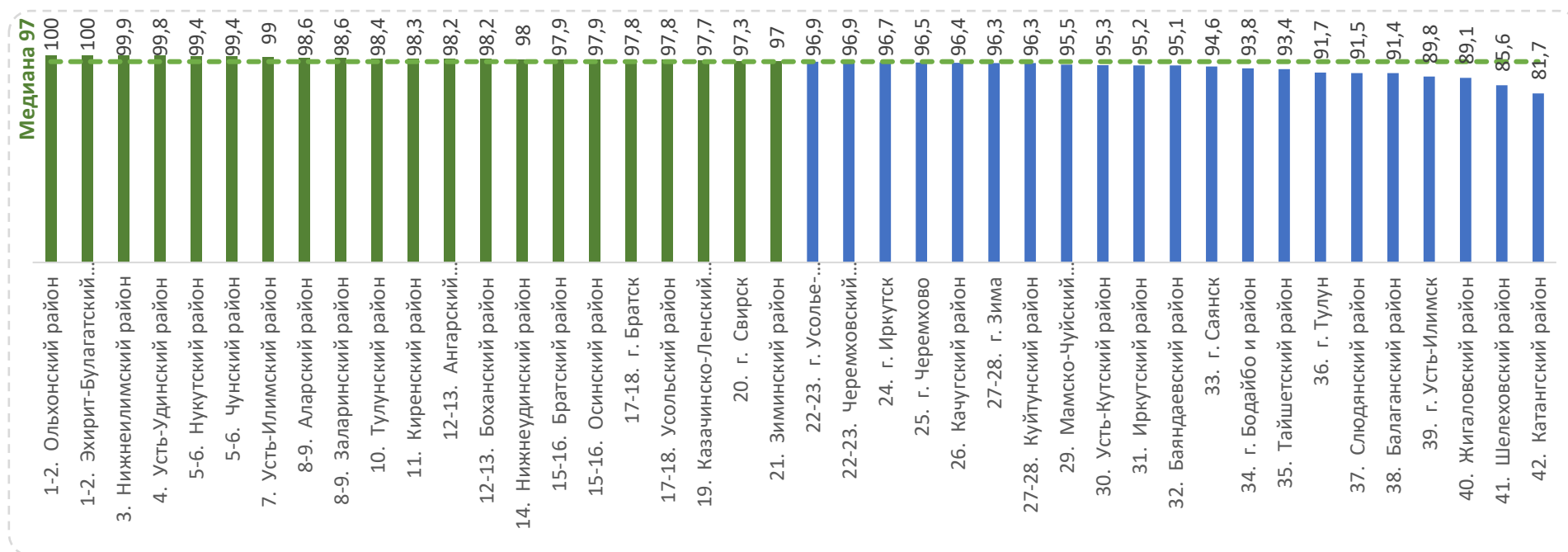






Таблица 21

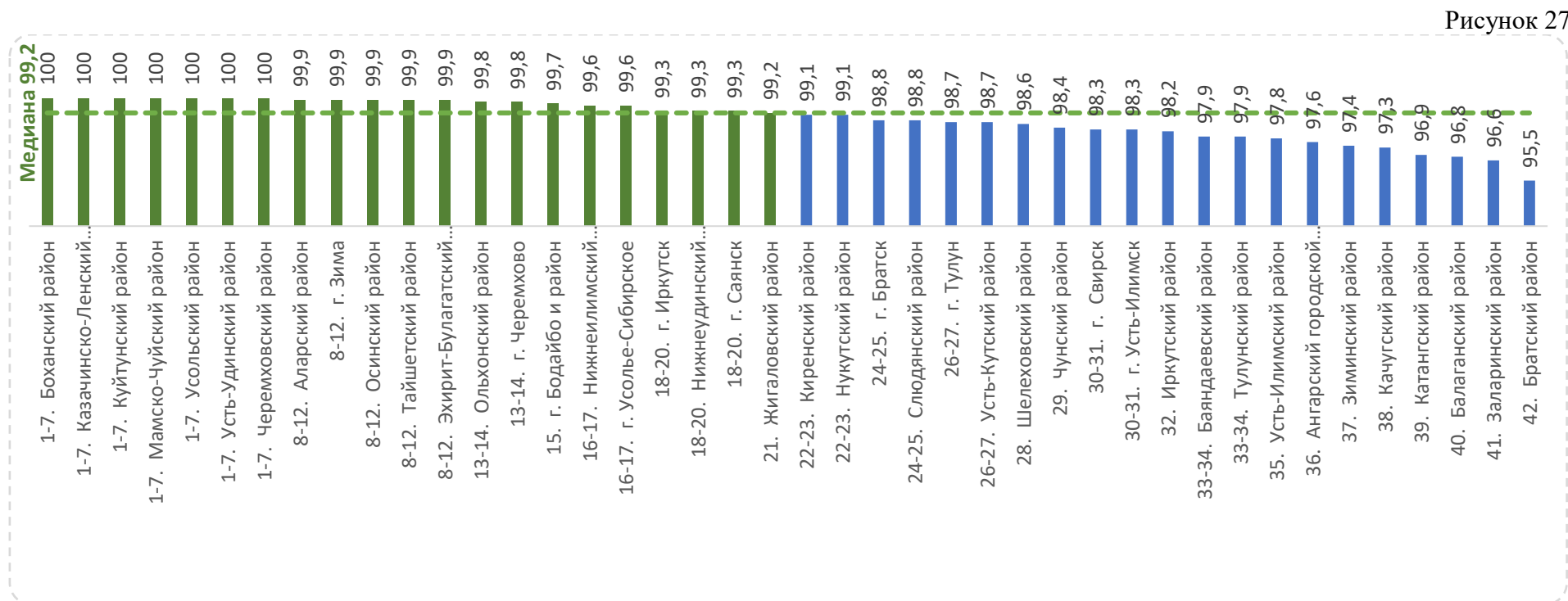
МО	Значение	Место
Усть-Удинский район	+2,5	+16
Боханский район	+2,4	+13
г. Черемхово	+2,3	+6
Заларинский район	+0,7	+5
г. Зима	+2,4	+5
Ангарский городской округ	+0,4	+2
Баяндаевский район	+2,1	+2
Слюдянский район	+1,9	+2
Тайшетский район	+2,7	+2
г. Тулун	+1,7	+2
Тулунский район	+0,4	+2
Черемховский район	+0,9	+2
Чунский район	+0,5	+2
Качугский район	+0,8	+1
Нижнеудинский район	+0,3	+1
г. Свирск	+0,2	+1
Шелеховский район	-0,3	+1
Эхирит-Булагатский район	+0,0	+1
Жигаловский район	+0,6	+0
Казачинско-Ленский район	+0,4	+0
Нижнеилимский район	+0,3	+0
Ольхонский район	+0,0	+0
г. Бодайбо и район	+0,2	-1
Иркутский район	+0,1	-1
Катангский район	-4,3	-1
Киренский район	+0,1	-1
Мамско-Чуйский район	+0,2	-1
Нуртский район	-0,1	-1
Усольский район	+0,1	-1
Усть-Илимский район	-0,2	-1
Усть-Кутский район	+0,0	-1
Балаганский район	+0,5	-2
г. Иркутск	+0,2	-2
Аларский район	-0,7	-3
Зиминский район	-0,5	-3
Куйтунский район	-0,1	-4
г. Усть-Илимск	-1,6	-4
г. Усолье-Сибирское	-0,6	-5
г. Братск	-0,4	-6
Братский район	-0,6	-6
Осинский район	-0,6	-7
г. Саянск	-1,2	-7

В сравнении с 2024 годом без изменения остались значения **П25** «Доля обучающихся общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций, достигших возраста 13 лет, начиная с 7-го класса обучения в общеобразовательной организации, принявших участие в социально-психологическом тестировании на

выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общей численности обучающихся муниципальных общеобразовательных организаций, подлежащих социально-психологическому тестированию, %». Максимальный результат (100%) в Боханском, Казачинско-Ленском, Куйтунском, Мамско-Чуйском, Усольском, Усть-Удинском, Черемховском районах, минимальный – в Братском районе (95,5%) (рисунок 27).

П 25. «Доля обучающихся общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций, достигших возраста 13 лет, начиная с 7-го класса обучения в общеобразовательной организации, принявших участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общей численности обучающихся муниципальных общеобразовательных организаций, подлежащих социально-психологическому тестированию, %»

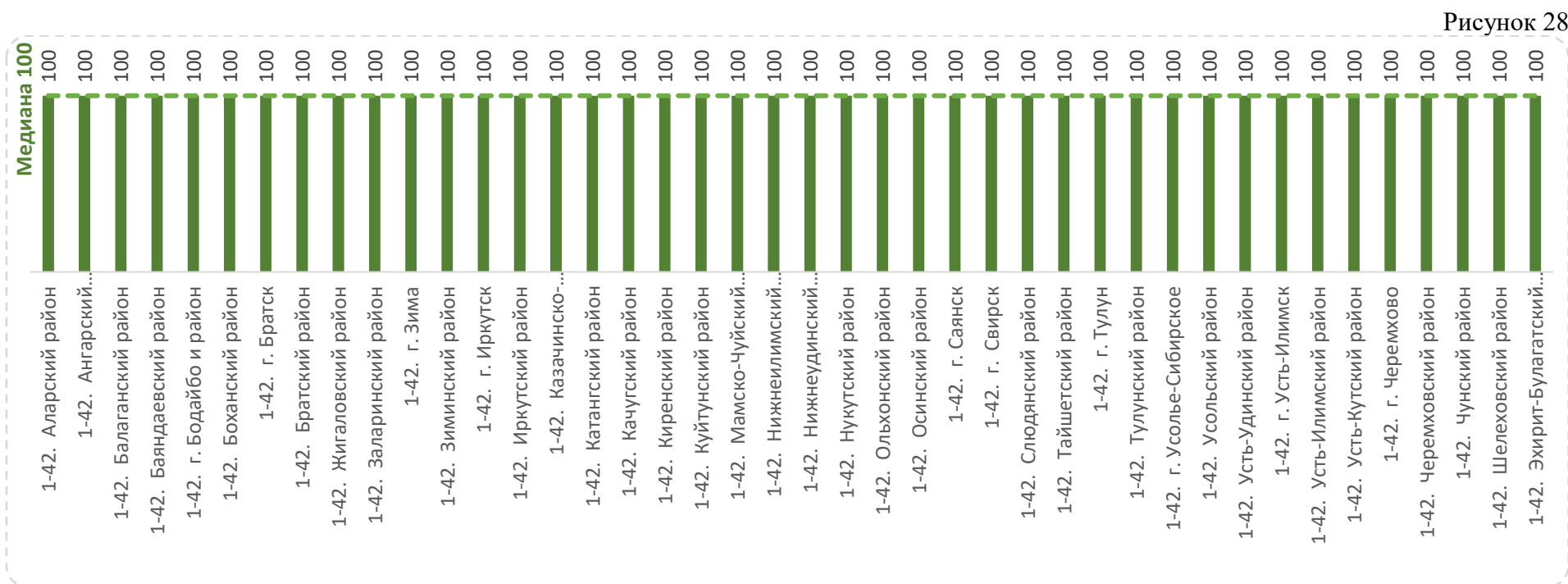
	МОТИВАЦИЯ: повышение качества административной работы органа местного самоуправления		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: мониторинг Минпросвещения России отчетный период – 2024/2025 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



На протяжении трех лет во всех муниципальных образованиях сохраняется максимальный результат (100%) по показателю **П26** «Доля муниципальных общеобразовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, имеющих обучающихся, подлежащих социально-психологическому тестированию, %» (рисунок 28).

П 26. «Доля муниципальных общеобразовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общем числе муниципальных общеобразовательных организаций, имеющих обучающихся, подлежащих социально-психологическому тестированию, %»

	МОТИВАЦИЯ: повышение качества административной работы органа местного самоуправления		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: мониторинг Минпросвещения России отчетный период – 2024/2025 учебный год		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя







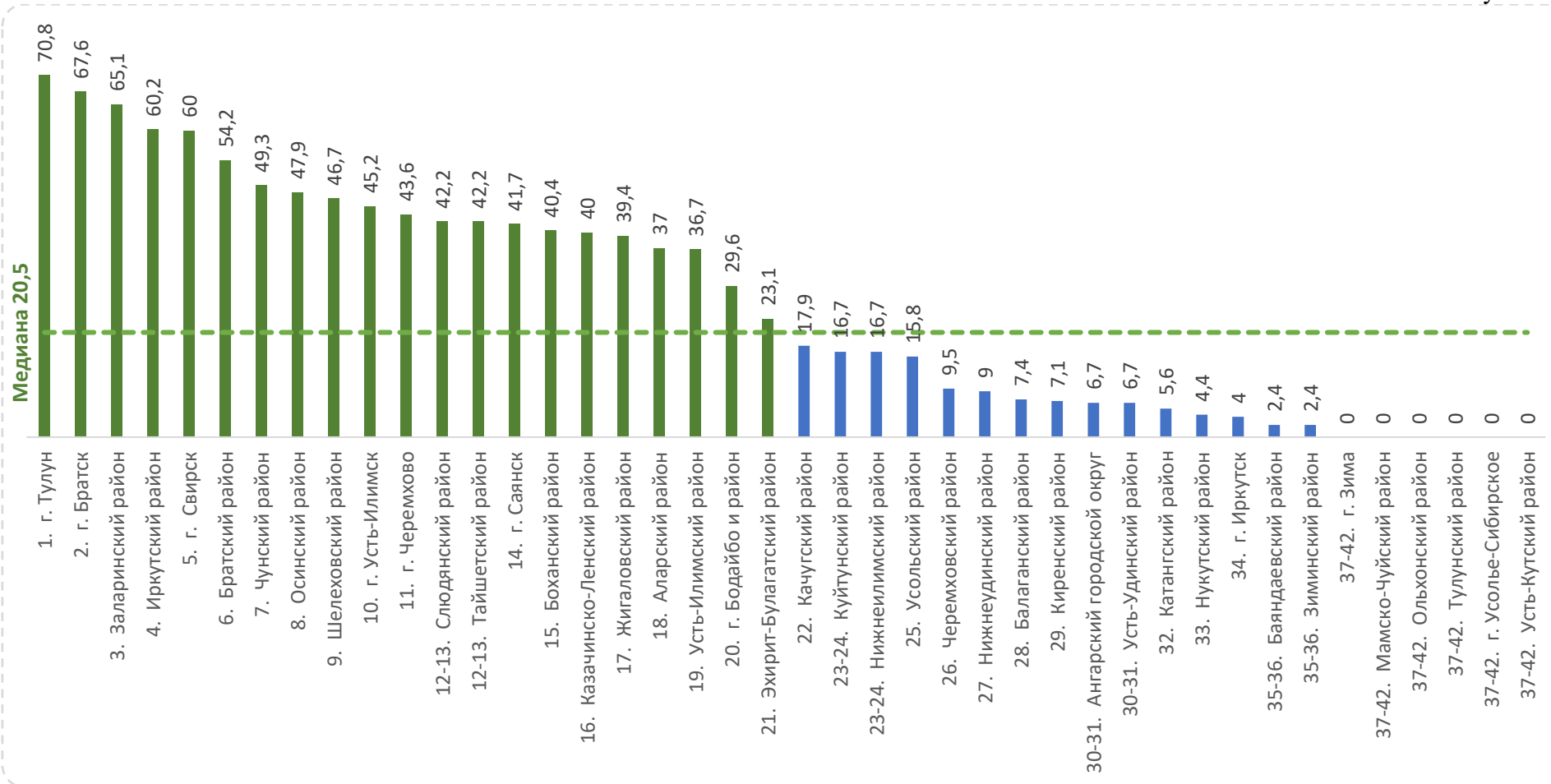
Значения **П27, П28** зафиксированы как начальные (*таблица 22*), это показатели, которые вошли в перечень в 2025 году. Рейтинг по этим показателям представлен на *рисунках 29,30*.

Таблица 22

№	Наименование показателя	Медианное значение в регионе	Максимальный результат (%)	Минимальный результат (%)
П27	Доля общеобразовательных организаций, регулярно и своевременно публикующих меню питания; не имеющих отклонений от нормативов потребления, %	20,5	70,8 г. Тулун	0 г. Зима г. Усолъе-Сибирское Мамско-Чуйский район Ольхонский район Тулунский район Усть-Кутский район
П28	Доля общеобразовательных организаций, в которых фактически соблюдается типовое меню, %	11,4	66,7 Заларинский район Иркутский район	0 Балаганский район Баяндаевский район г. Зима г. Усолъе-Сибирское Зиминский район Мамско-Чуйский район Ольхонский район Тулунский район

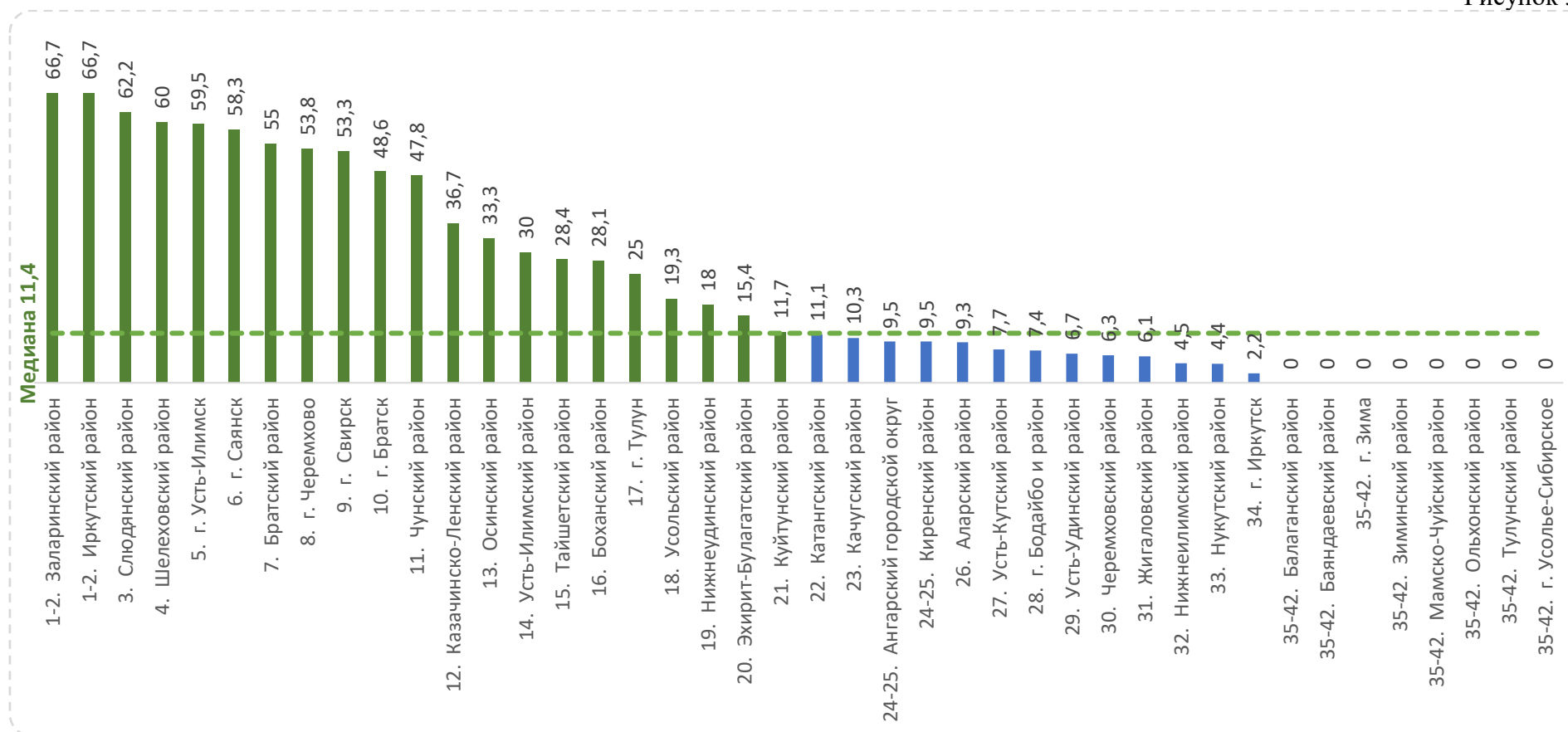
27. «Доля общеобразовательных организаций, регулярно и своевременно публикующих меню питания; не имеющих отклонений от нормативов потребления, %»

	МОТИВАЦИЯ: повышение качества методической работы по контролю фактического питания по объективным параметрам		«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)
	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: данные Федерального центра мониторинга питания обучающихся отчетный период октябрь – декабрь 2025 г.		Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя



П 28. «Доля общеобразовательных организаций, в которых фактически соблюдается типовое меню, %»

	<p>МОТИВАЦИЯ: повышение качества методической работы по контролю фактического питания по объективным параметрам</p>		<p>«СКВОЗНОЙ» показатель (соответствует показателю мониторинга регионального уровня)</p>
	<p>ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ: данные Федерального центра мониторинга питания обучающихся отчетный период октябрь – декабрь 2025 г.</p>		<p>Лучший результат у МО с НАИБОЛЬШИМ значением показателя</p>



Сводный рейтинг муниципальных образований Иркутской области

По результатам Мотивирующего мониторинга 2025 года рейтинг возглавил г. Саянск с результатом 79,8 балла (рисунок 31), сохранив лидирующую позицию прошлого года.

В десятку лидеров в 2025 году вошли г. Черемхово (78,6 балла), Шелеховский район (76,2 балла), г. Ангарск (75,7 балла), Казачинско-Ленский район (75,6 балла), г. Свирск (75,2 балла), г. Усолье-Сибирское (73,8 балла), г. Бодайбо и район (73,3 балла), г. Братск (71,4 балла), г. Иркутск (71 балл).

В группу лидеров впервые вошли города Свирск и Черемхово, повысив место в рейтинге на 16 и 29 позиций соответственно (*таблица 23*).

Казачинско-Ленский район, города Усолье-Сибирское, Иркутск и Братск удерживают свои позиции в десятке лучших на протяжении трёх лет. В течение двух лет в числе лидеров остаются г. Бодайбо и район и Шелеховский район, а также город Ангарск, который входил в группу лидеров в 2023 году.

В 2025 году утратили свои лидирующие позиции Баяндаевский, Тайшетский районы и город Усть-Илимск.

Замыкают рейтинг Тулунский (58,5 балла), Эхирит-Булагатский (56,1 балла), Качугский (54 балла) районы. Стоит отметить, что Качугский район уже второй год подряд занимает одно из последних мест, а Тулунский район был в числе «антилидеров» в 2023 году.

Отрицательная динамика значений в рейтинге колеблется в диапазоне от -2,5% (Мамско-Чуйский район) до -25% (Эхирит-Булагатский район). Наибольшая отрицательная динамика результата зафиксирована в г. Иркутске (-19,5%), Баяндаевском районе (-22,7%), Эхирит-Булагатском районе (-25%).

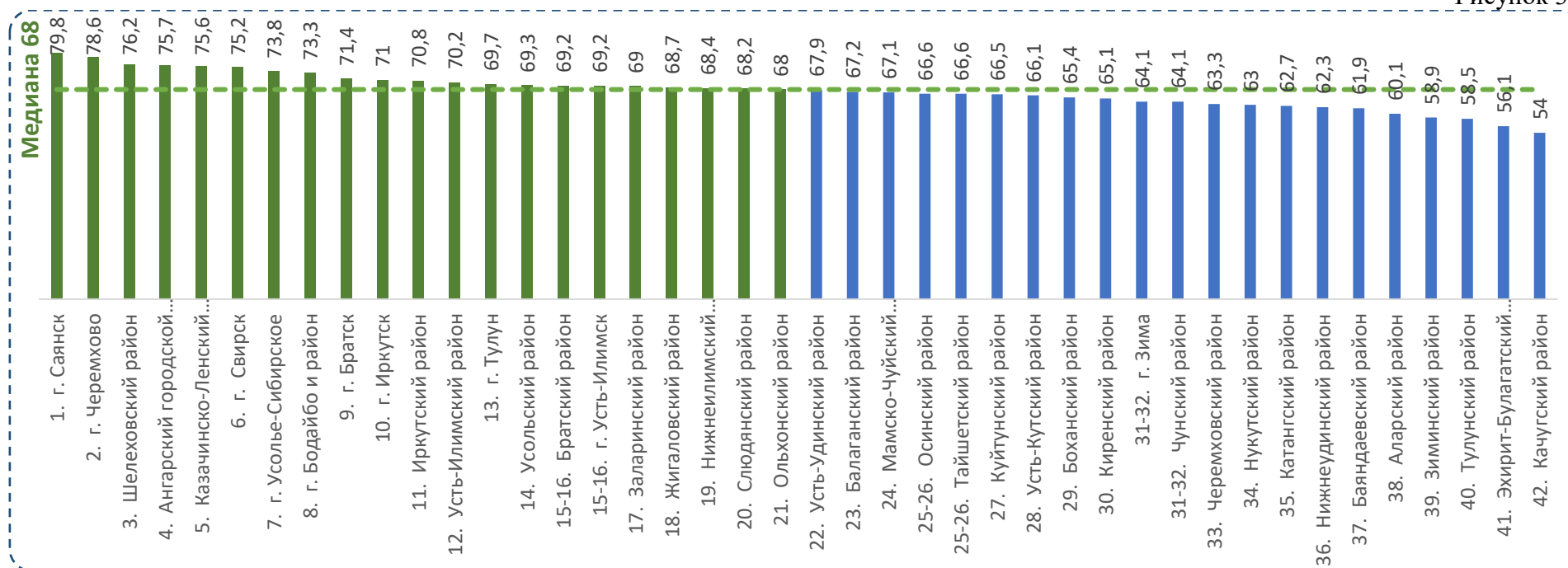
Несмотря на отрицательную динамику значений, 17 муниципалитетов в 2025 году повысили свое место в рейтинге, при этом семь из них поднялись на 10 и более мест: Заларинский район (+20 мест), Усольский район (+19), Мамско-Чуйский район (+18), г. Свирск (+16), г. Ангарск (+14), Усть-Илимский район (+12), Нижнеилимский район (+10).

Снизили свои позиции в рейтинге в сравнении с 2024 годом 22 муниципалитета. Шесть из них значительно ухудшили свои позиции, опустившись на 10 и более мест: Усть-Удинский район (-11 мест), Куйтунский район (-11), г. Зима (-14), Тайшетский район (-18), Эхирит-Булагатский район (-22), Баяндаевский район (-32).

Два муниципалитета остались в рейтинге на прежних позициях: г. Саянск (1 место), Осинский район (25-26 место).

СВОДНЫЙ РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ИТОГАМ 2025 ГОДА

Рисунок 31



Динамика результатов в сравнении с 2024 годом

Таблица 23

МО	Значение	Место
г. Черемхово	+0,7	+29
Заларинский район	-4,1	+20
Усольский район	-8,4	+19
Мамско-Чуйский	-2,5	+18
г. Свирск	-5,0	+16
Ангарский городской округ	-5,5	+14
Усть-Илимский район	-9,9	+12
Нижеилимский	-10,8	+10
Балаганский район	-10,7	+9
Иркутский район	-10,2	+9
Черемховский район	-6,9	+8
Чунский район	-8,0	+7
Жигаловский район	-11,4	+5
Шелеховский район	-7,9	+5
Катангский район	-8,2	+4
Нукутский район	-10,5	+2
г. Тулун	-12,0	+2
г. Бодайбо и район	-9,3	+1
Осинский район	-13,3	0
г. Саянск	-10,9	0
Братский район	-12,6	-1
Казачинско-Ленский	-9,5	-1
Усть-Кутский район	-13,6	-2
г. Братск	-13,2	-3
Качугский район	-16,9	-3
Киренский район	-14,5	-3
Зиминский район	-15,0	-4
г. Усолье-Сибирское	-11,3	-4
г. Усть-Илимск	-13,3	-5
Тулунский район	-18,2	-6
Слюдянский район	-13,6	-7
Аларский район	-17,8	-8
Боханский район	-14,9	-8
г. Иркутск	-19,5	-8
Нижнеудинский	-17,1	-8
Ольхонский район	-14,2	-9
Куйтунский район	-15,2	-11
Усть-Удинский район	-14,3	-11
г. Зима	-17,5	-14
Тайшетский район	-17,9	-18
Эхирит-Булагатский	-25,0	-22
Баяндаевский район	-22,7	-32

Анализ данных Мотивирующего мониторинга показал, что в 26 муниципальных образованиях значение более половины показателей (14 и более из 27, **П23** не актуализирован) превышает медианное значение по региону либо равно ему (рисунки 32). Среди них города Братск, Саянск и Черемхово, где 21 такой показатель, Казачинско-Ленский – 19, города Тулун, Свирск, Ольхонский, Осинский, Усольский, Шелеховский районы – 18, г. Зима, Усть-Илимский, Усть-Кутский районы – 17, города Ангарск, Иркутск, Бодайбо и район, Усолье-Сибирское, Боханский, Жигаловский, Тайшетский районы – 16, г. Усть-Илимск, Братский, Иркутский, Нижнеилимский, Усть-Удинский районы – 15, Катангский район – 14.

Наименьшее количество показателей со значением, равным или превышающим медианное значение, в Чунском районе – менее трети таких показателей (8 из общего числа), в Качугском районе значение только четырех показателей достигает или превышает медиану.

Рисунок 32

