

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**Государственное автономное учреждение Иркутской области**  
**«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и**  
**мониторинга качества образования»**

Центр оценки мониторинговых исследований в управлении качеством  
образования

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ**  
**по результатам мониторинга эффективности деятельности руководителей**  
**общеобразовательных организаций Иркутской области**  
**в 2024 году**

**Иркутск, 2025 г.**

Аналитический отчёт по результатам мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области в 2024 году / Авторы-составители: Т. А. Жданко, Е. Н. Черных, М. В. Лавринова, А. В. Бычкова. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2025. – 58 с.

Рекомендовано для применения руководителям и специалистам органов местного самоуправления, муниципальным методическим службам и руководителям общеобразовательных организаций Иркутской области.

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций.....</b>	<b>13</b>
<b>2. Анализ результатов по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации».....</b>	<b>21</b>
<b>3. Анализ результатов по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации» .....</b>	<b>36</b>
<b>4. Анализ результатов по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации» .....</b>	<b>48</b>
<b>5. Анализ результатов по направлению 4 «Индивидуальные достижения руководителя».....</b>	<b>52</b>
<b>6. Анализ результатов по направлению 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации».....</b>	<b>54</b>
<b>Общие выводы.....</b>	<b>57</b>

## Введение

В 2024 году в соответствии с Распоряжением министерства образования Иркутской области от 20 мая 2024 года №55-595-мр «О проведении мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области» проведён мониторинг эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области (далее – мониторинг).

Мониторинг проводился с целью развития и совершенствования региональных механизмов оценки эффективности управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области для повышения качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций и выявления руководителей с высокой эффективностью деятельности.

Задачи мониторинга:

1. Формирование механизмов оценки эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций. (апробация модели региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области).

2. Получение объективной и достоверной информации об эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и их влиянии на качество образования и качество подготовки обучающихся.

3. Выявление общеобразовательных организаций с высокой эффективностью деятельности руководителей для распространения лучших практик и продуктивных моделей управления.

4. Повышение эффективности принятия управленческих решений на основе результатов оценки качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций.

5. Совершенствование системы научно-методической поддержки руководителей и управленческих команд общеобразовательных организаций.

6. Развитие кадрового потенциала руководителей общеобразовательных организаций и обеспечение общеобразовательных организаций квалифицированными кадрами.

Региональным оператором проведения мониторинга является Государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования» (распоряжение министерства образования Иркутской области от 20 мая 2024 года №55-595-мр).

Мониторинг является составной частью региональной системы оценки качества образования, связан со всеми направлениями оценки механизмов управления качеством образования Иркутской области, строится на данных, генерируемых региональной системой мониторингов оценки качества подготовки обучающихся, организации воспитания обучающихся, работы по содействию профессиональному самоопределению детей и молодёжи, работы со школами с

низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных условиях.

В соответствии с обобщенными трудовыми функциями, представленными в профессиональном стандарте руководителя образовательной организации (Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19 апреля 2022 года № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)»), определены 5 направлений оценки эффективности деятельности руководителя общеобразовательной организации. По каждому из направлений определены критерии и показатели оценки эффективности деятельности руководителя общеобразовательной организации.

Мониторинг эффективности деятельности руководителей общеобразовательной организации проводится в Иркутской области второй раз. Впервые был проведен в декабре 2023 года.

Согласно Модели региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области (утв. распоряжением министерства образования Иркутской области от 20 мая 2024 года №55-595-мр) ГАУ ИО ЦОПМКиМКО проводит не реже одного раза в год мониторинг актуальности показателей.

В 2024 году внесены изменения. Обновлено 4 показателя (таблица 1), включено 6 новых показателей, связанных с цифровизацией образования, в частности внедрение цифровой образовательной среды, использование информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» и функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся (таблица 2).

Таблица 1. Обновленные показатели Модели ЭДР ОО в 2024 году

<b>Направление 2. Администрирование деятельности общеобразовательной организации</b>	
<b>Критерий 2.3. Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности</b>	
1. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых качеством питания в организации.	<p>Значение показателя <math>U_{dp}</math> определяется по формуле:</p> $U_{dp} = \frac{U_{xp}}{U_y} \times 100\%$ <p><math>U_{xp}</math> – количество участников социологического опроса, удовлетворённых качеством питания в образовательной организации;  <math>U_y</math> – количество респондентов, принявших участие в социологическом опросе.</p>
<b>Направление 3. Управление развитием общеобразовательной организации</b>	
<b>Критерий 3.1. Управление инновационной деятельностью</b>	

1. Обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (инновационные площадки регионального и федерального уровней).	Факт наличия / факт отсутствия образовательных инициатив и инноваций (РТКП – региональный тематический проектный комплекс, РИП – региональная инновационная площадка).
2. Общеобразовательная организация является участником проекта «Школа Минпросвещения России».	Факт наличия статуса участника / факт отсутствия статуса участника проекта «Школа Минпросвещения России».
<b>Направление 5. Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации</b>	
<b>Критерий: Отбор лидеров из числа педагогических и руководящих работников образовательных организаций с высоким уровнем трудовой активности, деловой инициативы и компетентности</b>	
1. Доля руководящих работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку по вопросам управления образовательной организацией (обучение управленческих команд).	<p>Значение показателя <math>Dpkr</math> определяется по формуле:</p> $Dpkr = \frac{rr1}{rr} \times 100\%$ <p><math>rr1</math> – количество руководящих работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку;  <math>rr</math> – общее количество руководящих работников.</p>

Источником информации для новых показателей является ГИС «Цифровая образовательная платформа Иркутской области».

Таблица 2. Новые показатели Модели ЭФР ОО на 2024 год

<b>Направление 2. Администрирование деятельности общеобразовательной организации</b>	
<b>Критерий 2.1. Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования</b>	
1. Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: ведение классных журналов.	<p>Значение показателя <math>Jt</math> определяется по формуле:</p> $Jt = \frac{U1}{U} \cdot 100\%$ <p><math>U1</math> – Уроки, по которым электронный журнал заполнен;  <math>U</math> – общее количество уроков в отчетный период.  Показатель равен 100%, если для каждого урока заполнена минимум одна характеристика:  не менее одной оценки;  не менее одной отметки об отсутствии;  комментарий к уроку;  галочка «Урок проведен».</p>
2. Функционирование электронной системы контроля успеваемости	Значение показателя $Ot$ определяется по формуле:

<p>обучающихся: своевременное выставление отметок в электронном журнале.</p>	$Ot = \frac{O1}{O} \cdot 100\%$ <p>O 1 – отметки, выставленные в день проведения урока до 21:00 (для ОО с обучением в две смены - до 13:00 следующего дня); O – общее количество отметок, выставленных за отчётный период. В расчёте учитываются только виды работ: «Ответ на уроке», «Поведение», «Работа на уроке» и «Наизусть».</p>
<p>3. Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременная выдача домашних заданий.</p>	<p>Значение показателя DZt определяется по формуле:</p> $DZt = \frac{U3}{U4} \cdot 100\%$ <p>U 3 – Уроки со своевременно выданным ДЗ в отчётный период; U 4 – общее количество уроков в расписании на следующую неделю. ДЗ считается своевременным, если оно выдано или обновлено: за неделю до проведения урока; и до 13.00 дня, следующего за уроком.</p>
<p>4. Активность работы ОО с электронным журналом: планирование уроков.</p>	<p>Значение показателя Jt определяется по формуле:</p> $Jt = \frac{U2}{U} \cdot 100\%$ <p>U 2– Уроки с внесённой темой или созданным домашним заданием; U – общее количество уроков в отчётный период.</p>
<p>5. Активность работы ОО с электронным журналом: наполненность расписания.</p>	<p>Значение показателя Rt определяется по формуле:</p> $Rt = \frac{K1}{K} \times 100\%$ <p>K 1 – Классы, для которых создано расписание; K – общее количество классов в школе. Показатель равен 100%, если для каждого класса на отчётной неделе создано не менее 8 уроков в сетке расписания.</p>
<p>6. Внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно- коммуникационной образовательной платформы «Сферум» педагогами ОО.</p>	<p>Значение показателя S определяется по формуле:</p> $S = \frac{spr}{pr2} \times 100\%$ <p>spr – педагоги, активно использующие ИКОП «Сферум»; pr2 – общее количество педагогических работников (без учёта совместителей). Все педагогические работники ОО (без учёта совместителей).</p>

Направления, критерии и показатели мониторинга управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций по направлениям деятельности в 2024 году представлены в таблице 3.

Таблица 3. Критерии и показатели мониторинга управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций по направлениям деятельности

<b>Направление 1. Управление образовательной деятельностью общеобразовательной организации</b>	
<b>Критерии</b>	<b>Показатели</b>
1.1. Управление качеством образовательных результатов.	1) доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании; 2) доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании; 3) доля выпускников, прошедших ГИА по образовательным программам среднего общего образования и получивших по результатам ЕГЭ по предметам 80 и более баллов; 4) доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием; 5) доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и медаль «За особые успехи в учении» I степени или медаль «За особые успехи в учении» II степени; 6) доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку; 7) доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике; 8) доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку; 9) доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике; 10) наличие обучающихся, являющихся победителями и призерами регионального этапа предыдущего года всероссийской олимпиады школьников; 11) доля обучающихся по программам основного общего образования, углублённо изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов).
1.2. Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования.	1) наличие коллегиального органа управления с привлечением представителей участников образовательных отношений; 2) отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР).
1.3. Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности.	1) соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации; 2) наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одарёнными детьми; 3) вовлечённость в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, ориентированных на здоровый и экологичный образ жизни; 4) организация и проведение мероприятий, направленных на формирование у обучающихся осознания своей этнической



	<p>принадлежности, знания истории, языка, культурных и религиозных ценностей народов своего края, основ культурного наследия народов России и человечества;</p> <p>5) наличие мероприятий, направленных на формирование нравственно-патриотических качеств у обучающихся в процессе ознакомления с историей, традициями и культурой родного края.</p> <p>6) наличие системы мероприятий, способствующих формированию у обучающихся ценностей волонтерской деятельности;</p> <p>7) наличие общественных объединений на базе общеобразовательной организации, в том числе патриотических, военно-патриотических, поисковых организаций;</p> <p>8) наличие в общеобразовательной организации школьного музея;</p> <p>9) наличие в общеобразовательной организации спортивного клуба;</p> <p>10) наличие в общеобразовательной организации школьного театра;</p> <p>11) наличие мероприятий, способствующих вовлечению в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, позволяющих формировать ценностные ориентации в области социального взаимодействия;</p> <p>12) доля обучающихся, принявших участие в диагностике профессиональных предпочтений;</p> <p>13) доля обучающихся (6-11-х классов), охваченных федеральными, региональными профориентационными проектами, в том числе «Билет в будущее».</p> <p>14) доля выпускников 11-го класса текущего года, выбравших один и тот же учебный предмет при прохождении аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ, в общей численности выпускников 11-го класса, прошедших государственную итоговую аттестацию.</p>
--	---

**Направление 2. «Администрирование деятельности образовательной организации»**

<p>2.1. Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования.</p>	<p>1) наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения закона законодательства в области образования, предписаний Роспотребнадзора;</p> <p>2) функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: ведение классных журналов;</p> <p>3) функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременное выставление отметок в электронном журнале;</p> <p>4) функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременная выдача домашних заданий;</p> <p>5) активность работы ОО с электронным журналом: планирование уроков;</p> <p>6) активность работы ОО с электронным журналом: наполненность расписания;</p> <p>7) внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» педагогами ОО.</p>
--	--

<p>2.2. Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий).</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию;</li> <li>2) доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию;</li> <li>3) доля педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник» и «педагог-методист», от общего числа педагогических работников, аттестованных на высшую квалификационную категорию;</li> <li>4) доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку;</li> <li>5) среднее значение показателя учебной нагрузки учителей;</li> <li>6) доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учёта внешних совместителей);</li> <li>7) наличие программы наставничества образовательной организации (формы: ученик – ученик, ученик – родитель, педагог – ученик, педагог – педагог и пр.);</li> <li>8) доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ к сети Интернет;</li> <li>9) численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального образования, основного и среднего образования в расчёте на одного учителя-дефектолога, учителя-логопеда (*показатель рассчитывается для ОО, реализующих адаптированные общеобразовательные программы).</li> </ol>
<p>2.3. Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a>);</li> <li>2) доля участников образовательных отношений, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации;</li> <li>3) доля участников образовательных отношений, удовлетворённых вариативностью реализуемых программ дополнительного образования;</li> <li>4) доля участников образовательных отношений, удовлетворённых качеством питания в организации.</li> </ol>
<p><b>Направление 3. «Управление развитием образовательной организации»</b></p>	
<p>3.1. Управление инновационной деятельностью.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (инновационные площадки регионального и федерального уровней);</li> <li>2) общеобразовательная организация является участником проекта «Школа Минпросвещения России».</li> </ol>
<p>3.2. Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) взаимодействие между образовательной организацией и общественными организациями, волонтерскими (добровольческими) региональными отделениями всероссийских детских и молодёжных общественных организаций;</li> </ol>

образования и социальными партнерами.	2) доля родителей (законных представителей) обучающихся 6-11-х классов, принявших участие в муниципальных, региональных мероприятиях профориентационной направленности.
<b>Направление 4.</b> «Индивидуальные достижения руководителя»	
4.1.Участие и победа в конкурсах управленческих кадров на региональном / федеральном уровне (участники, лауреаты, призёры, победители).	1) участие и победа в конкурсах управленческих кадров на региональном/ федеральном уровне (участники, лауреаты, призёры, победители).
<b>Направление 5.</b> «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации».	
5.1. Отбор лидеров из числа педагогических и руководящих работников образовательных организаций с высоким уровнем трудовой активности, деловой инициативы и компетентности.	1) доля руководящих работников, прошедших в течение последних трёх лет повышением квалификации и (или) профессиональную переподготовку по вопросам управления образовательной организацией (обучение управленческих команд).

Проведение мониторинга не предполагает направления дополнительных запросов в общеобразовательные организации, источниками данных выступают:

1. Федеральная информационная система оценки качества образования (ФИС ОКО);
2. Федеральная государственная информационная система доступности дошкольного образования (ФГИС ДДО);
3. Формы ФСН ОО – 1, ФСН ОО – 2;
4. сайт [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru) (независимая оценка качества);
5. Государственная информационная система «Цифровая образовательная платформа Иркутской области» (ГИС «Цифровая образовательная платформа Иркутской области»);
6. Региональная информационная система ГИА – 9; Региональная информационная система ГИА – 11;
7. Статистические отчеты региональных информационных систем.

Оценка эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области проведена в 2024 году в отношении 815 руководителей муниципальных общеобразовательных организаций.

Расчёт значений показателей осуществлялся по пяти группам общеобразовательных организаций, в зависимости от основных образовательных программ, реализуемых в общеобразовательной организации.

Участники мониторинга оценки эффективности деятельности руководителя муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области в соответствии с выделенными группами представлены в таблице 4.

Таблица 4. Участники мониторинга оценки эффективности деятельности руководителя муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области

Общеобразовательные организации	Количество ОО
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов	38 (4,6%)
Средние общеобразовательные школы	602 (73,9%)
Основные общеобразовательные школы	109 (13,4%)
Вечерние и открытые сменные ОО	11(1,4%)
Начальные общеобразовательные школы	55 (6,7%)

Оценка эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций осуществлялась для **каждой группы отдельно** в соответствии с методикой расчёта показателей.

Уровни эффективности деятельности, соответствующие им баллы и проценты, представлены в таблице 5.

Таблица 5. Уровни эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области

Уровни эффективности / Общеобразовательные организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
Максимальное количество баллов	98	98	86	92	71
Высокий – 81% и выше (зелёная зона)	79 баллов и выше	79 баллов и выше	69 баллов и выше	74 балла и выше	57 баллов и выше

Средний – 61-80% (жёлтая зона)	59-78 баллов	59-78 баллов	52-68 баллов	56-73 балла	43-56 баллов
Низкий – 60% и ниже (красная зона)	58 баллов и ниже	58 баллов и ниже	51 балл и ниже	55 баллов и ниже	42 балла и ниже

## 1. Результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций

По итогам мониторинга получены следующие результаты. Высокому уровню эффективности деятельности соответствуют 42 руководителя общеобразовательных организаций, что составляет 5,2% от общего количества участников мониторинга. Менее половины участников мониторинга достигли среднего уровня – 490 (60,1%). Низкий уровень показали – 283 участника мониторинга (34,7%).

Процентное и количественное соотношение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности представлено на рис. 1.1.

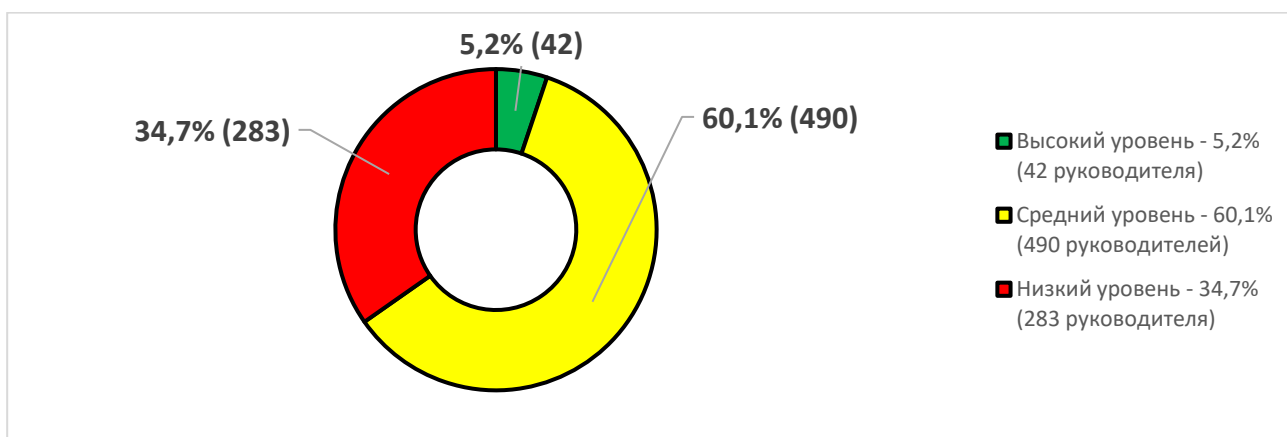


Рисунок 1.1. Процентное и количественное соотношение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности в 2024 году

Увеличилось количество руководителей, показавших высокий уровень эффективности, на 0,8% в сравнении с 2023 годом. В то же время уменьшилась доля руководителей, показавших средний уровень эффективности, в сравнении с 2023 годом на 2,8%. Руководителей, показавших низкий уровень, стало на 2% больше.

Анализ данных позволил выявить позиции руководителей по уровням эффективности деятельности в каждом муниципальном образовании Иркутской области в 2024 году (рис. 1.2.).

На рисунке 1.2 видно, что в 17 муниципальных образованиях региона есть руководители с высоким уровнем эффективности деятельности: Аларский район – 2, г. Иркутск – 7, Ангарский ГО – 5, г. Братск – 6, г. Саянск – 1, г. Тулун – 1. г.

Усолье-Сибирское – 2, г. Усть-Илимск – 5, Казачинско-Ленский район – 1, Куйтунский район – 1, Нижнеудинский район – 2, Слюдянский район – 1, Тулунский район – 1, Усольский район – 1. Усть-Кутский район – 1, Чунский район – 2, Шелеховский район – 3.

В сравнении с 2023 годом в 3 муниципальных образованиях (г. Бодайбо и район, Боханский район, Киренский район) не стало руководителей с высоким уровнем эффективности деятельности.

В то же время, в 2024 году впервые появились руководители с высоким уровнем эффективности деятельности в 7 муниципальных образованиях региона: г. Усть-Илимск – 5, г. Усолье-Сибирское – 2, Аларский район – 1, Казачинско-Ленский район – 1, Куйтунский район – 1, Усть-Кутский район – 1, Слюдянский район – 1.

В 28 муниципальных образованиях преобладает количество руководителей со средним уровнем эффективности деятельности.

В 9 муниципальных образованиях у половины руководителей и более выявлен низкий уровень эффективности деятельности (Баяндаевский район, г. Бодайбо и район, Заларинский район, Зиминский район, Качугский район, Киренский район, Нукутский район, Черемховский район, Чунский район). В Нижнеилимском районе равное количество руководителей со средним и низким уровнями эффективности деятельности. В Балаганском и Мамско-Чуйском районах выявлен только низкий уровень эффективности руководителей.

Результаты мониторинга позволили выстроить мониторинговый профиль региона по эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций в разрезе муниципальных образований (таблица 1.1).

В регионе отсутствуют муниципальные образования, где средний процент эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций превышает – 81 (зелёная зона). По результатам мониторинга выявлено 30 муниципальных образований (в 2023 году – 29), где средний процент эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций варьируется от 61 до 80 (жёлтая зона), это 71% от общего количества муниципальных образований региона. В 12 муниципальных образованиях средний процент эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций 60 и ниже (красная зона), что составляет 29% от общего количества муниципальных образований региона.

Отрицательная динамика наблюдается в 21 муниципальном образовании, наибольшие отклонения в отрицательную сторону от 10,07 до 6,22 выявлены в Балаганском районе (-10,07), г. Братске (-9,09), г. Тулуне (-6,29) и в г. Бодайбо и районе (-6,22).

Положительная динамика варьируется в значениях от 0,01 до 10,06. Максимальная положительная динамика в Братском районе (+10,06), в Усть-Кутском районе (+7,51), в Аларском районе (+5,26).

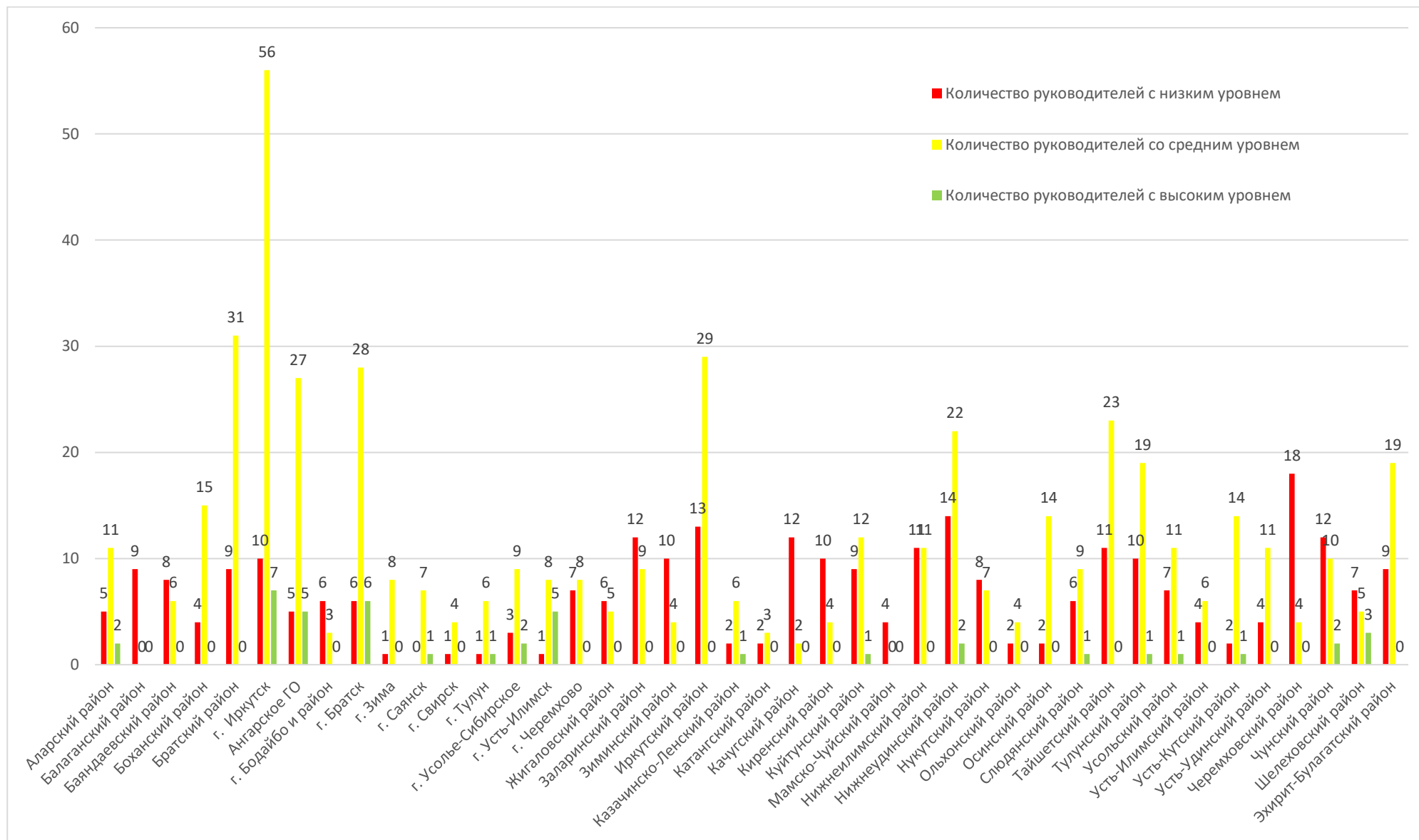


Рисунок 1.2. Распределение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности в разрезе муниципальных образований Иркутской области

Таблица 1.1. Мониторинговый профиль региона по эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций в разрезе муниципальных образований

2024 г.	Направление 1 Управление образовательной деятельностью образовательной организации	Направление 2 Администрирование деятельности образовательной организации	Направление 3 Управление развитием образовательной организации	Направление 4 Индивидуальные достижения руководителя	Направление 5 Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации	Итоговое значение (%)				
Максимальное значение в регионе (МО, %)	72,06%	79,38%	71,43%	11,11%	92,50%	75%	Сводный рейтинг МО	Динамика итогового значения	Итоговое значение (%) 2023 г.	Сводный рейтинг МО 2023 г.
Медианное значение в регионе (МО, %)	57,65%	66,25%	62,50%	0%	61,90%	62%				
г. Усть-Илимск	70,17%	77,86%	71,43%	0,00%	50,00%	74,70%	1	1,52%	73,18%	2
г. Саянск	72,06%	73,75%	70,83%	0,00%	37,50%	73,83%	2	3,64%	70,19%	4
г. Тулун	62,82%	79,38%	66,67%	0,00%	62,50%	71,45%	3	-6,29%	77,74%	1
г. Зима	67,29%	70,00%	65,93%	11,11%	55,56%	69,74%	4	1,83%	67,91%	7
Ангарское ГО	63,31%	73,04%	66,31%	10,81%	70,27%	69,23%	5	2,18%	67,05%	8
г. Братск	64,54%	71,38%	64,17%	2,50%	77,50%	68,99%	6	-9,09%	78,08%	3
г. Иркутск	70,94%	62,16%	60,27%	4,11%	42,47%	67,97%	7	-1,27%	69,24%	5
Казачинско-Ленский район	65,73%	68,61%	59,26%	0,00%	77,78%	67,82%	8	2,56%	65,26%	11
г. Усолье-Сибирское	64,78%	66,25%	69,05%	0,00%	64,29%	67,05%	9	1,62%	65,43%	10
Усть-Кутский район	60,21%	72,06%	66,67%	0,00%	58,82%	66,79%	10	7,51%	59,28%	34
Осинский район	61,03%	71,88%	62,50%	0,00%	31,25%	66,67%	11	4,97%	61,70%	23
Слюдянский район	64,35%	67,19%	57,08%	0,00%	56,25%	66,47%	12	0,20%	66,27%	9
Братский район	55,00%	72,75%	66,00%	0,00%	92,50%	65,01%	13	10,06%	54,95%	40
Аларский район	53%	75%	67%	11%	83%	65,00%	14	5,26%	59,70%	31
Шелеховский район	62,37%	66,17%	59,11%	0,00%	60,00%	64,83%	15	0,34%	64,49%	14
г. Черемхово	54,74%	70,33%	68,44%	0,00%	66,67%	63,86%	16	1,79%	62,07%	21
Боханский район	58,78%	66,18%	58,95%	5,26%	47,37%	63,28%	17	-5,34%	68,62%	6



Тулунский район	56,36%	68,67%	59,56%	0,00%	70,00%	63,03%	18	-0,68%	63,71%	16
Нижнеудинский район	52,51%	73,03%	56,49%	0,00%	52,63%	62,70%	19	0,57%	62,13%	20
Тайшетский район	58,99%	63,31%	62,75%	2,94%	76,47%	62,52%	20	0,76%	61,76%	22
Куйтунский район	58,36%	64,66%	64,85%	0,00%	54,55%	62,50%	21	4,74%	57,76%	37
г. Свирск	58,97%	64,50%	53,33%	0,00%	60,00%	62,29%	22	4,44%	57,85%	36
Чунский район	55,87%	66,25%	65,28%	0,00%	79,17%	62,18%	23	-2,45%	64,63%	13
Ольхонский район	50,33%	73,33%	61,11%	0,00%	83,33%	61,98%	24	-1,15%	63,13%	17
Усольский район	54,10%	68,29%	56,14%	0,00%	89,47%	61,90%	25	-1,13%	63,03%	18
Иркутский район	63,18%	59,29%	59,37%	2,38%	61,90%	61,90%	26	-2,87%	64,77%	12
Катангский район	56,86%	67,00%	46,67%	0,00%	80,00%	61,88%	27	0,89%	60,98%	26
Усть-Илимский район	57,65%	63,50%	63,33%	0,00%	10,00%	61,15%	28	1,00%	60,15%	29
Эхирит-Булагатский район	57,62%	62,77%	57,86%	0,00%	35,71%	60,87%	29	-0,45%	61,32%	25
Усть-Удинский район	57,42%	61,67%	61,78%	0,00%	60,00%	60,77%	30	5,10%	55,67%	39
Баяндаевский район	62,67%	52,68%	64,29%	7,14%	42,86%	59,85%	31	-2,90%	62,75%	19
Нижнеилимский район	51,35%	67,27%	56,06%	0,00%	81,82%	59,75%	32	-1,91%	61,66%	24
Жигаловский район	51,34%	65,45%	63,03%	0,00%	63,64%	59,71%	33	-1,22%	60,93%	27
Нукутский район	48,15%	69,00%	64,44%	0,00%	33,33%	59,19%	34	-0,45%	59,64%	32
Киренский район	57,83%	57,14%	51,43%	0,00%	71,43%	58,38%	35	-5,94%	64,32%	15
Заларинский район	50,71%	61,43%	68,25%	0,00%	57,14%	57,63%	36	-0,94%	58,57%	35
Зиминский район	47,90%	63,21%	66,67%	0,00%	78,57%	56,98%	37	-2,48%	59,46%	33
Черемховский район	48,79%	62,73%	50,91%	0,00%	50,00%	55,64%	38	-5,00%	60,64%	28
Качугский район	47,92%	58,39%	47,62%	0,00%	85,71%	53,83%	39	0,01%	53,82%	41
г. Бодайбо и район	54,62%	47,78%	65,93%	0,00%	77,78%	53,66%	40	-6,22%	59,88%	30
Мамско-Чуйский район	44,61%	54,38%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	41	-3,79%	53,79%	42
Балаганский район	46%	43%	47%	0%	67%	46%	42	-10,07%	55,98%	38

При изучении статистики в рамках отдельных групп выявлено, что в группе «Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов» преобладает доля руководителей с высоким уровнем эффективности деятельности (55,3%), в группах «Средние общеобразовательные школы» и «Начальные общеобразовательные школы» преобладает доля руководителей со средним уровнем эффективности деятельности, в группах «Вечерние и открытые сменные школы» и «Основные общеобразовательные школы» зафиксирована наибольшая доля руководителей с низким уровнем эффективности (91% и 53,2% соответственно).

Распределение муниципальных общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности руководителя в разрезе выделенных групп представлено на рис. 1.3.

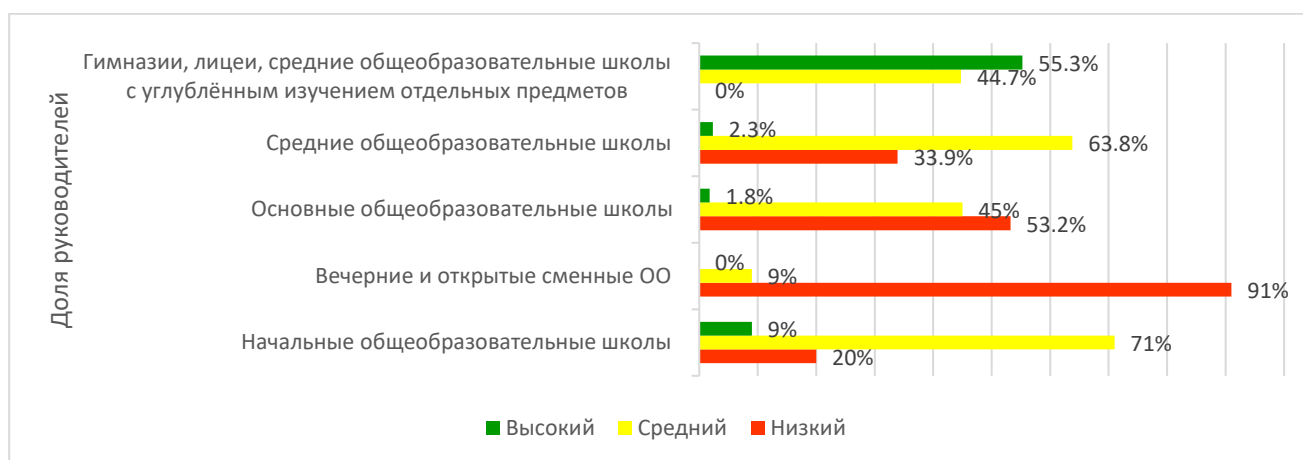


Рисунок 1.3. Распределение муниципальных общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности руководителя в разрезе выделенных групп.

Разрыв между максимальным (96,9%) и минимальным (24,6%) значениями итогового результата среди всех общеобразовательных организаций составляет 72% (отрицательная динамика на 4,3% в сравнении с прошлым годом).

Лучший итоговый результат зафиксирован в группе «Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов» – 96,9%, наименьшее значение итогового результата – в группе «Начальные общеобразовательные школы» – 24,6%. Наименьший разрыв минимального и максимального значений итогового результата – 29,2% – зафиксирован в группе «Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов», наибольший – 50% в группе «Основные общеобразовательные школы».

Максимальное и минимальное значения итогового результата в разрезе выделенных групп представлены на рис. 1.4.

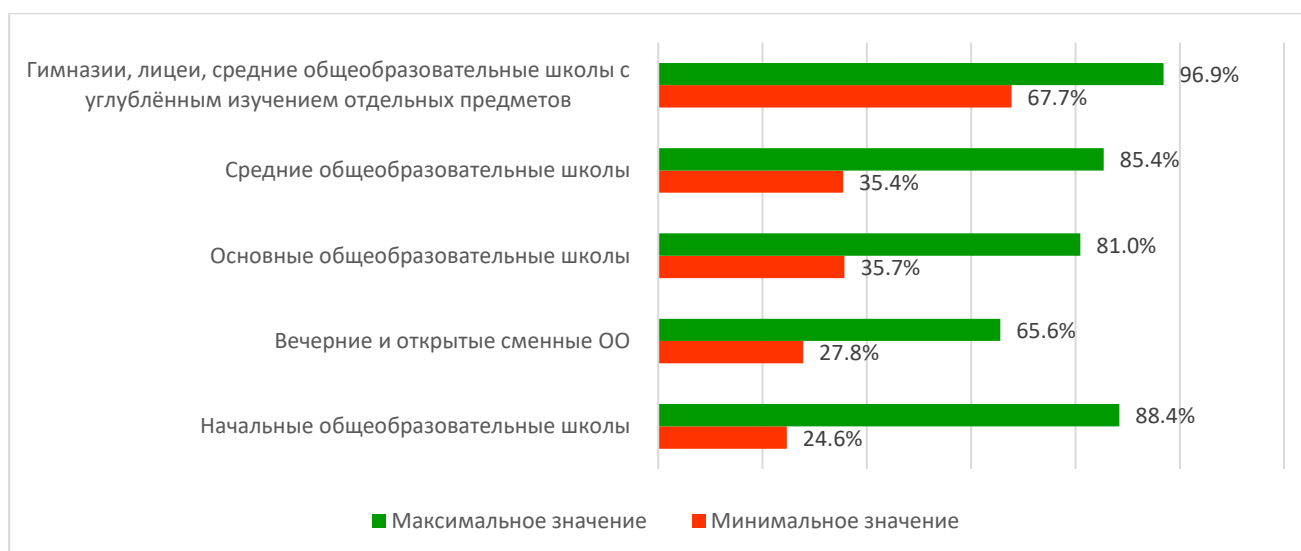


Рисунок 1.4. Максимальное и минимальное значения итогового результата в разрезе групп муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области

В таблице 1.2 представлены лучшие результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области.

Таблица 1.2. Лучшие результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области в 2024 году

Муниципальное образование	Общеобразовательная организация	Итоговое значение (%)
<b>1. Ангарское ГО</b>	<b>МАОУ «СОШ с углубленным изучением английского языка № 27»</b>	96,88%
<b>2. Ангарское ГО</b>	<b>МБОУ «Гимназия № 1»</b>	92,71%
<b>3. г. Братск</b>	<b>МБОУ «Лицей № 1»</b>	92,71%
4. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска гимназия №1 (Правобережный округ)	91,67%
<b>5. Нижнеудинский район</b>	<b>МКОУ «Школа - сад № 16 г. Алзамай»</b>	88,41%
<b>6. г. Братск</b>	<b>МБОУ «Лицей № 2»</b>	86,46%
7. Ангарское ГО	МАОУ «Ангарский лицей № 2 имени М.К. Янгеля»	87,50%
<b>8. г. Братск</b>	<b>МБОУ «Гимназия № 1 им. А.А. Иноземцева»</b>	86,46%
<b>9. г. Усть-Илимск</b>	<b>МАОУ «Городская гимназия № 1»</b>	86,46%
<b>10. г. Иркутск</b>	<b>МАОУ Лицей ИГУ города Иркутска (Свердловский округ)</b>	85,42%
<b>11. г. Усть-Илимск</b>	<b>МАОУ «СОШ № 11»</b>	85,42%
12. Шелеховский район	МБОУ ШР «Шелеховский лицей»	85,42%
13. Ангарское ГО	МБОУ «СОШ № 37» им. Королькова А.М., Героя РФ	84,38%
14. Аларский район	МБОУ Зонская СОШ	84,38%
15. г. Братск	МБОУ «СОШ № 42»	84,38%
16. г. Саянск	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени Д.М. Перова»	84,38%

17. Слюдянский район	МБОУ «СОШ №10»	84,38%
18. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1(Свердловский округ)	84,38%
19. Казачинско-Ленский район	МОУ «Ключевская СОШ»	84,38%
20. Аларский район	МБОУ Табарсукская СОШ	83,33%
21. Шелеховский район	МКОУ ШР «НШДС №10»	82,61%
<b>22. Шелеховский район</b>	<b>МКОУ ШР «НШДС №14»</b>	82,61%
23. Чунский район	МОБУ НОШ № 23 р.п. Чунский	82,61%
<b>24. Чунский район</b>	<b>МОБУ НОШ №24 р.п.Чунский</b>	82,61%
25. Ангарское ГО	МАОУ «Ангарский лицей №1»	82,29%
26. г. Иркутск	МАОУ г. Иркутска Гимназия № 2 (Свердловский округ)	82,29%
<b>27. г. Иркутск</b>	<b>МБОУ г. Иркутска Лицей № 3 (Правобережный округ)</b>	82,29%
28. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ №21 им. Ю.А. Гагарина (Октябрьский округ)	82,29%
29. г. Усолье-Сибирское	МБОУ «Лицей №1»	82,29%
30. г. Усолье-Сибирское	МБОУ «Гимназия №1»	82,29%
31. Нижнеудинский район	МКОУ «СОШ № 1 г. Нижнеудинск»	82,29%
32. г. Усть-Илимск	МАОУ «СОШ № 12» им. Семенова В.Н.	82,29%
<b>33. г. Усть-Илимск</b>	<b>МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.»</b>	82,29%
<b>34. г. Усть-Илимск</b>	<b>МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.»</b>	82,29%
35. Усть-Кутский район	МОУ Лицей УКМО	82,29%
<b>36. г. Братск</b>	<b>МБОУ «СОШ № 35»</b>	81,25%
37. г. Братск	МБОУ "СОШ № 45"»	81,25%
38. г. Тулун	МБОУ СОШ «Новая эра»	81,25%
39. Куйтунский район	МКОУ Амурская ООШ	80,95%
40. Тулунский район	МОУ «Иzegoльская ООШ»	80,95%
41. г. Иркутск	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска (Октябрьский округ)	80,21%
<b>42. Усольский район</b>	<b>МБОУ «Белореченский лицей»</b>	80,21%

В сравнении с результатами 2023 года 16 руководителей общеобразовательных организаций (выделены жирным шрифтом) в 2024 году сохранили позиции по достижению высокого уровня эффективности деятельности (Ангарское ГО, г. Братск, г. Иркутск, Нижнеудинский район, г. Усть-Илимск, Усольский район, Шелеховский район, Чунский район).

В 2024 году впервые показали высокий уровень руководители общеобразовательных организаций из Аларского района МБОУ (Табарсукская СОШ), Слюдянского района МБОУ («СОШ №10»), Казачинско-Ленского района МОУ («Ключевская СОШ»), Куйтунского района МКОУ (Амурская ООШ), Тулунского района (МОУ «Иzegoльская ООШ»), Усть-Кутского района (МОУ Лицей УКМО).

## **2. Анализ результатов по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»**

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» содержит 3 критерия: управление качеством образовательных результатов; развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования; качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности.

Значение показателей рассчитано на основе данных федерального статистического наблюдения ОО – 1, ОО – 2, данных федеральных реестров школьных театров, спортивных клубов, школьных музеев, данных ФГИС ГИА и приема, ФИС ОКО.

Расчет показателей проводился индивидуально для каждой из пяти выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций в соответствии с методикой расчета показателей:

**1-я группа** – гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП;

**2-я группа** – средние общеобразовательные школы;

**3-я группа** – основные общеобразовательные школы;

**4-я группа** – вечерние и открытые сменные ОО;

**5-я группа** – начальные общеобразовательные школы.

**Критерий 1.1 «Управление качеством образовательных результатов».**

*Показатель 1* – «Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании» рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 585 общеобразовательных организациях, что составило 77% (без динамики, в 2023 году – 77%) из 760 организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. Частично показатель достигнут в 133 (17,5%) общеобразовательных организациях. В 42 (5,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (92%), минимальное значение – в группе 4 (9,1%).

*Показатель 2* – «Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании» рассчитывался для групп 1, 2, 4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 491 общеобразовательной организации, что составило 75,4% из 651 организации, реализующих образовательные программы среднего общего образования. Динамика по показателю положительная в сравнении с 2023 годом (+2,5%).

Частично показатель достигнут в 61 (9,4%) общеобразовательной организации. В 99 (15,2%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (94,7%), минимальное значение – в группе 4 (9,1%).

*Показатель 3* – «Доля выпускников, прошедших ГИА по образовательным программам среднего общего образования и получивших по результатам ЕГЭ по предметам 80 и более баллов» рассчитывался для групп 1, 2, 4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 29 общеобразовательных организациях, что составило 4,5% из 651 организаций (*отрицательная динамика – 22,7%*), реализующих образовательные программы среднего общего образования. Частично показатель достигнут в 142 (21,8%) общеобразовательных организациях. В 480 (73,7%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (26,3%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

*Показатель 4* – «Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием» рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 339 общеобразовательной организации, что составило 44,6% из 760 организаций (*положительная динамика – 2,2%*), реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. В 421 (55,3%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (92,1%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

*Показатель 5* – «Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и медаль «За особые успехи в учении» I степени или медаль «За особые успехи в учении» II степени» рассчитывался для групп 1, 2, 4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 321 общеобразовательной организации, что составило 49% (*положительная динамика – 11,3%*) из 651 образовательной организации, реализующей образовательные программы среднего общего образования. В 330 (51%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (94,7%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

*Показатель 6* – «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 74 общеобразовательных организациях из 815, что составило 9,1% от общего числа общеобразовательных организаций (*положительная динамика – 1%*). Частично показатель достигнут в 113 (13,9%) общеобразовательных организациях. В 628 (77,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (54,5%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

*Показатель 7 – «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике»* рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 98 общеобразовательных организациях из 815, что составило 12% от общего числа общеобразовательных организаций (*положительная динамика – 1,5%*). Частично показатель достигнут в 130 (16%) общеобразовательных организациях. В 587 (72%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (76,4%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

*Показатель 8 – «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку»* рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 53 общеобразовательных организациях из 815, что составило 6,5% от общего числа общеобразовательных организаций (*положительная динамика – 1,7%*). Частично показатель достигнут в 325 (40%) общеобразовательных организациях. В 437 (53,6%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (31%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

*Показатель 9 – «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике»* рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 65 общеобразовательных организациях из 815, что составило 8% от общего числа общеобразовательных организаций (*положительная динамика – 1,9*). Частично показатель достигнут в 358 (43,9%) общеобразовательных организациях. В 392 (48,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (49%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

*Показатель 10 – «Наличие обучающихся, являющихся участниками регионального этапа всероссийской олимпиады школьников предыдущего года»* рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто в 258 общеобразовательных организациях, что составило 33,9% из 760 общеобразовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. В 502 (66,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (100%), минимальное значение – группах 4 (0%).

*Показатель 11* – «Доля обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов)» рассчитывался для групп 1-3.

Максимальное значение показателя достигнуто в 101 общеобразовательной организации, что составило 13,5% (*положительная динамика – 6,9%*) из 749 организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования. В 648 (86,5%) образовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 3 (1,8%).

Распределение максимальных значений по критерию 1.1 в разрезе выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций представлено в таблице 2.1.

Таблица 2.1. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп

Показатели /организации	Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1. Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании.	33 (92%)	465 (77,2%)	86 (78,9%)	1 (9,1%)	–
2. Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании.	36 (94,7%)	454 (75,4%)	–	1 (9,1%)	–
3. Доля выпускников, прошедших ГИА по образовательным программам среднего общего образования и получивших по результатам ЕГЭ по предметам 80 и более баллов.	10 (26,3%)	19 (3,2%)	–	0	–
4. Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием.	35 (92,1%)	292 (48,5%)	12 (11%)	0	–
5. Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и медаль «За особые успехи в учении» I степени	36 (94,7%)	285 (48,5%)	–	0	–



или медаль «За особые успехи в учении» II степени.					
6. Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку.	7 (18,4%)	20 (3,3%)	17 (15,6%)	0	30 (54,5%)
7. Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике.	10 (26,3%)	25 (4,2%)	21 (19,3%)	0	42 (76,4%)
8. Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку.	5 (13,2%)	18 (3%)	13 (12%)	0	17 (31%)
9. Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике.	8 (21,1%)	16 (2,7%)	14 (12,8%)	0	27 (49%)
10. Наличие обучающихся, являющихся участниками регионального этапа предыдущего года всероссийской олимпиады школьников.	38 (100%)	217 (36%)	3 (2,8%)	0	–
11. Доля обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов).	38 (100%)	61 (10,1%)	2 (1,8%)	–	–

Итоговое среднее значение по критерию 1.1 «Управление качеством образовательных результатов» всех муниципальных образования ниже 60% («красная зона»). Низкие результаты обусловлены низкими значениями по показателям:

- п. 1 «Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием»;
- п. 3 «Доля выпускников, прошедших ГИА по образовательным программам среднего общего образования и получивших по результатам ЕГЭ по предметам 80 и более баллов»;
- п. 4 Доля обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием»;
- п. 5 Доля обучающихся, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием»;
- п. 6 «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку»;
- п. 7 «Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике»;
- п. 8 «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по русскому языку»;
- п. 9 «Доля обучающихся, достигших уровня подготовки выше базового по итогам ВПР по математике»;
- п. 10 «Наличие обучающихся, являющихся участниками регионального этапа предыдущего года всероссийской олимпиады школьников».

В сравнении с прошлым годом дополнительно низкие показатели отмечены по показателям 3 и 10.

Наиболее высокие результаты **по критерию 1.1** среди муниципальных образований Иркутской области: г. Иркутск (53,29), г. Саянск (51,89%), г. Усть-Илимск (51,52%). Замыкают рейтинг по критерию 1.1: Нукутский район (20,35%), Мамско-Чуйский район (20,45%), Жигаловский район (22,69%), Рейтинг муниципальных образований представлен в таблице 2.2.

Таблица 2.2. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 1.1

Критерий 1.1. Управление качеством образовательных результатов	
Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Иркутск	53,28%
2. г. Саянск	51,89%
3. г. Усть-Илимск	51,52%
4. Слюдянский район	48,96%
5. г. Зима	48,65%
6. Иркутский район	47,60%
7. Шелеховский район	46,34%
8. Казачинско-Ленский район	44,87%
9. г. Усолье-Сибирское	43,75%
10. г. Братск	42,98%
11. Ангарское ГО	42,71%
12. г. Тулун	40,91%
13. г. Свирск	40,68%
14. Баяндаевский район	39,69%
15. Боханский район	38,50%
16. Осинский район	37,62%
17. Киренский район	35,90%
18. Усть-Илимский район	35,76%
19. Тайшетский район	35,35%
20. Усть-Кутский район	35,12%
21. Эхирит-Булагатский район	34,93%
22. Чунский район	34,50%
23. г. Бодайбо и район	34,05%
24. Тулунский район	33,45%
25. Братский район	33,23%
26. Катангский район	32,73%
27. Куйтунский район	32,52%
28. Усть-Удинский район	31,72%
29. Нижнеудинский район	30,74%
30. Аларский район	30,35%
31. Усольский район	28,83%
32. г. Черемхово	28,58%
33. Нижнеилимский район	28,36%
34. Балаганский район	25,59%

35. Зиминский район	25,24%
36. Заларинский район	24,53%
37. Черемховский район	23,76%
38. Ольхонский район	23,74%
39. Качугский район	23,59%
40. Жигаловский район	22,69%
41. Мамско-Чуйский район	20,45%
42. Нукутский район	20,35%

### **Критерий 1.2 «Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования».**

*Показатель 1* – «Наличие коллегиального органа управления с привлечением представителей и участников образовательных отношений» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 235 общеобразовательных организациях, что составило 28,9% из 815 общеобразовательных организаций. В 580 (71,1%) образовательных организаций значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 2 (70,7%), минимальное значение – в группах 4 и 5 (63,6%).

*Показатель 2* – «Отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 769 общеобразовательных организациях из 815, что составило 94,4% от общего числа общеобразовательных организаций. В 46 (5,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю 100%, зафиксировано в группах 1 и 4, минимальное значение – в группе 2 (93,1%).

Распределение максимальных значений по критерию 1.2 в разрезе выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций представлено в таблице 2.3.

Таблица 2.3. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1. Наличие коллегиального органа управления с привлечением представителей и участников образовательных отношений.	34 (89,5%)	426 (70,7%)	78 (71,5%)	7 (63,6%)	35 (63,6%)

2. Отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР).	38 (100%)	561 (93,1%)	106 (97,2%)	11 (100%)	53 (96,3%)
--	-----------	-------------	-------------	-----------	------------

Итоговое среднее значение по критерию 1.2 «Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования» в 29 муниципалитетах выше 80% («зеленая зона»); 10 муниципалитетов находятся в «желтой зоне».

Лучший результат по критерию 1.2 среди муниципальных образований Иркутской области показали: г. Тулун (100%), Мамско-Чуйский район (100%), Осинский район (100%), замыкают рейтинг по критерию 1.2: Нижнеудинский район (47,37%), Чунский район (54,17%), Черемховский район (59,09%) (таблица 2.4).

Таблица 2.4. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 1.2

Критерий 1.2. Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования	
Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Тулун	100,00%
2. Мамско-Чуйский район	100,00%
3. Осинский район	100,00%
4. Куйтунский район	97,73%
5. Баяндаевский район	96,43%
6. Иркутский район	96,43%
7. Киренский район	96,43%
8. Тайшетский район	95,59%
9. г. Братск	95,00%
10. г. Бодайбо и район	94,44%
11. г. Зима	94,44%
12. Казачинско-Ленский район	94,44%
13. Усть-Кутский район	94,12%
14. г. Саянск	93,75%
15. Нукутский район	93,33%
16. г. Усть-Илимск	92,86%
17. Усольский район	92,11%
18. Ангарское ГО	91,89%
19. Ольхонский район	91,67%
20. Слюдянский район	90,63%
21. Катангский район	90,00%
22. Усть-Илимский район	90,00%
23. г. Усолье-Сибирское	89,29%
24. Аларский район	88,89%
25. Заларинский район	88,10%
26. Эхирит-Булагатский район	87,50%
27. Усть-Удинский район	86,67%
28. Тулунский район	83,33%
29. Жигаловский район	81,82%
30. Нижнеилимский район	79,55%

31. Боханский район	78,95%
32. Братский район	73,75%
33. Шелеховский район	73,33%
34. г. Иркутск	73,29%
35. г. Свирск	70,00%
36. Зиминский район	67,86%
37. г. Черемхово	66,67%
38. Балаганский район	61,11%
39. Качугский район	60,71%
40. Черемховский район	59,09%
41. Чунский район	54,17%
42. Нижнеудинский район	47,37%

### **Критерий 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности».**

Максимальный результат достигнут во всех общеобразовательных организациях по следующим показателям (показатели рассчитывались для всех групп):

- п. 4 «Организация и проведение мероприятий, направленных на формирование у обучающихся осознания своей этнической принадлежности, знания истории, языка, культурных и религиозных ценностей народов своего края, основ культурного наследия народов России и человечества»;
- п. 5 «Наличие мероприятий, направленных на формирование нравственно–патриотических качеств у обучающихся в процессе ознакомления с историей, традициями и культурой родного края»;
- п. 6 «Наличие системы мероприятий, способствующих формированию у обучающихся ценностей волонтерской деятельности»;
- п. 11 «Наличие мероприятий, способствующих вовлечению в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, позволяющих формировать ценностные ориентации в области социального взаимодействия»;
- п. 12 «Доля обучающихся, принявших участие в диагностике профессиональных предпочтений»;
- п. 13 «Доля обучающихся (6-11-х классов), охваченных федеральными, региональными профориентационными проектами, в том числе «Билет в будущее».

*Показатель 1* – «Соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 771 общеобразовательной организации, что составило 94,6% из 815 общеобразовательных организаций. В 44 (5,4%) образовательной организации значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группах 4 и 5 (100%), минимальное значение – в группе 2 (93,8%).

*Показатель 2* – «Наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одарёнными детьми» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 698 общеобразовательных организациях из 815, что составило 85,6% от общего числа общеобразовательных организаций. В 117 (14,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 4 (36,3%).

*Показатель 3* – «Вовлечённость в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, ориентированных на здоровый и экологичный образ жизни» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 636 общеобразовательных организациях из 815, что составило 78% от общего числа общеобразовательных организаций. В 179 (22%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 4 (54,5%).

*Показатель 7* – «Наличие общественных объединений на базе общеобразовательной организации, в том числе патриотических, военно-патриотических, поисковых организаций» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 629 общеобразовательных организациях, что составило 77,2% из 815 организаций. Частично показатель достигнут в 186 (22,8%) общеобразовательных организациях.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (84,2%), минимальное значение – в группе 4 (27,2%).

*Показатель 8* – «Наличие в общеобразовательной организации школьного музея» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 313 общеобразовательных организациях, что составило 38,4% из 815 организаций. Частично показатель достигнут в 502 (61,6%) общеобразовательных организациях.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 2 (44,1%), минимальное значение – в группе 5 (16,3%).

*Показатель 9* – «Наличие в общеобразовательной организации спортивного клуба» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 802 общеобразовательных организациях, что составило 98,4% из 815 организаций. Частично показатель достигнут в 13 (1,6%) общеобразовательных организациях.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 4 (63,3%).

*Показатель 10* – «Наличие в общеобразовательной организации школьного театра» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 642 общеобразовательных организациях, что составило 78,8% из 815 организаций. Частично показатель достигнут в 173 (21,2%) общеобразовательных организациях.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (92,1%), минимальное значение – в группе 5 (41,8%).

*Показатель 14* – «Доля выпускников 11-го класса текущего года, выбравших один и тот же учебный предмет при прохождении аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ, в общей численности выпускников 11-го класса, прошедших государственную итоговую аттестацию» рассчитывался для групп 1-2.

Максимальное значение показателя достигнуто в 527 общеобразовательных организациях, что составило 82,3% из 640 организаций. Частично показатель достигнут в 7 (1%) общеобразовательных организациях. Нулевой показатель в – 106 (16,5%) общеобразовательных организациях

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (97,3%), минимальное значение – в группе 4 (81,4%).

Распределение максимальных значений по критерию 1.3 в разрезе выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций представлено в таблице 2.5.

Таблица 2.5. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1. Соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации.	37 (97,3%)	565 (93,8%)	103 (94,5%)	11 (100%)	55 (100%)
2. Наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одарёнными детьми.	38 (100%)	527 (87,5%)	87 (79,8%)	4 (36,3%)	42 (76,3%)
3. Вовлеченность в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, ориентированных на здоровый и экологичный образ жизни.	38 (100%)	485 (80,5%)	76 (69,7%)	6 (54,5%)	31 (56,3%)
4. Организация и проведение мероприятий, направленных на формирование у обучающихся осознания своей этнической принадлежности, знания истории, языка, культурных и религиозных ценностей народов своего края, основ культурного наследия народов России и человечества.	38 (100%)	602 (100%)	109 (100%)	11 (100%)	55 (100%)
5. Наличие мероприятий, направленных на формирование нравственно-патриотических качеств у обучающихся в процессе ознакомления с историей, традициями и культурой родного края.	38 (100%)	602 (100%)	109 (100%)	11 (100%)	55 (100%)
6. Наличие системы мероприятий, способствующих формированию у обучающихся ценностей волонтерской деятельности.	38 (100%)	602 (100%)	109 (100%)	11 (100%)	55 (100%)
7. Наличие общественных объединений на базе общеобразовательной организации, в том числе патриотических, военно-патриотических, поисковых организаций.	32 (84,2%)	492 (81,7%)	79 (72,4%)	3 (27,2%)	23 (41,8%)
8. Наличие в общеобразовательной организации школьного музея.	11 (28,9%)	266 (44,1%)	25 (22,9%)	2 (18,1%)	9 (16,3%)
9. Наличие в общеобразовательной организации спортивного клуба.	38 (100%)	600 (99,6%)	107 (98,1%)	7 (63,3%)	50 (90,9%)
10. Наличие в общеобразовательной организации школьного театра.	35 (92,1%)	507 (84,2%)	71 (65,1%)	6 (54,5%)	23 (41,8%)
11. Наличие мероприятий, способствующих вовлечению в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах, акциях, проектах, позволяющих формировать ценностные ориентации в области социального взаимодействия.	38 (100%)	602 (100%)	109 (100%)	11 (100%)	55 (100%)
12. Доля обучающихся, принявших участие в диагностике профессиональных предпочтений.	38 (100%)	602 (100%)	109 (100%)	11 (100%)	–
13. Доля обучающихся (6-11-х классов), охваченных федеральными, региональными профориентационными проектами, в том числе «Билет в будущее».	38 (100%)	602 (100%)	109 (100%)	11 (100%)	–



14. Доля выпускников 11-го класса текущего года, выбравших один и тот же учебный предмет при прохождении аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ, в общей численности выпускников 11-го класса, прошедших государственную итоговую аттестацию.	37 (97,3%)	490 (81,4%)	–	–	–
---	---------------	----------------	---	---	---

Итоговое среднее значение по критерию 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности» в 40 муниципалитетах выше 80% («зелёная зона»), в 2 муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 60% до 80% («жёлтая зона»).

Лучший результат по критерию 1.3 среди муниципальных образований Иркутской области: г. Саянск (100%), г. Усть-Илимск (100%), Усть-Кутский район (98,9%). Замыкают рейтинг по критерию 1.3: Иркутский район (78,72%), Слюдянский район (77,73%) (таблица 2.6).

Таблица 2.6. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 1.3

Критерий 1.3. Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности	
Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
1. г. Саянск	100,00%
2. г. Усть-Илимск	100,00%
3. Усть-Кутский район	98,90%
4. г. Иркутск	98,89%
5. г. Усолье-Сибирское	97,77%
6. г. Братск	97,50%
7. Осинский район	97,27%
8. г. Тулун	96,88%
9. Усть-Илимский район	96,88%
10. Ангарское ГО	96,62%
11. Баяндаевский район	96,43%
12. Катангский район	96,25%
13. Тайшетский район	95,40%
14. г. Зима	95,14%
15. Ольхонский район	94,79%
16. Усольский район	94,08%
17. Куйтунский район	92,61%
18. Казачинско-Ленский район	92,36%
19. Черемховский район	92,33%
20. Усть-Удинский район	91,67%
21. Нижнеилимский район	91,48%
22. г. Черемхово	91,25%
23. Аларский район	90,97%
24. Нукутский район	90,00%
25. Тулунский район	90,00%
26. Заларинский район	89,88%
27. Нижнеудинский район	89,80%
28. Жигаловский район	89,77%

29. Шелеховский район	89,17%
30. г. Свирск	88,75%
31. Боханский район	87,83%
32. Братский район	87,50%
33. Мамско-Чуйский район	87,50%
34. Качутский район	86,16%
35. г. Бодайбо и район	86,11%
36. Эхирит-Булагатский район	85,04%
37. Зиминский район	84,82%
38. Киренский район	84,38%
39. Чунский район	83,07%
40. Балаганский район	80,56%
41. Иркутский район	78,72%
42. Слюдянский район	77,73%

Итоговые значения по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7. Распределение итоговых значений по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организацией»

2024 г.	Направление 1 Управление образовательной деятельностью образовательной организации
Максимальное значение в регионе (МО, %)	72,06%
Медианное значение в регионе (МО, %)	57,65%
г. Саянск	72,06%
г. Иркутск	70,94%
г. Усть-Илимск	70,17%
г. Зима	67,29%
Казачинско-Ленский район	65,73%
г. Усолье-Сибирское	64,78%
г. Братск	64,54%
Слюдянский район	64,35%
Ангарское ГО	63,31%
Иркутский район	63,18%
г. Тулун	62,82%
Баяндаевский район	62,67%
Шелеховский район	62,37%

Осинский район	61,03%
Усть-Кутский район	60,21%
Тайшетский район	58,99%
г. Свирск	58,97%
Боханский район	58,78%
Куйтунский район	58,36%
Киренский район	57,83%
Усть-Илимский район	57,65%
Эхирит-Булагатский район	57,62%
Усть-Удинский район	57,42%
Кагангский район	56,86%
Тулунский район	56,36%
Чунский район	55,87%
Братский район	55,00%
г. Черемхово	54,74%
г. Бодайбо и район	54,62%
Усольский район	54,10%
Аларский район	53%
Нижнеудинский район	52,51%
Нижнеилимский район	51,35%
Жигаловский район	51,34%
Заларинский район	50,71%
Ольхонский район	50,33%
Черемховский район	48,79%
Нукутский район	48,15%
Качугский район	47,92%
Зиминский район	47,90%
Балаганский район	46%
Мамско-Чуйский район	44,61%

По направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» результат выше 80% («зелёная зона») достигнут в 53 (6,5%) общеобразовательных организациях, средний уровень эффективности деятельности руководителя («жёлтая зона») зафиксирован в 323 (39,6%) общеобразовательных организациях, низкий уровень («красная зона») – в 439 (53,9%) общеобразовательных организациях.

Итоговое среднее значение по направлению 1 в 15 (35,7%) муниципалитетах колеблется в диапазоне от 60,21% до 72,06% («жёлтая зона»), в

27 (64,3%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 44,61 до 58,99% («красная зона»).

Рейтинг по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» возглавили: г. Саянск (72,06%), г. Иркутск (70,94%), г. Усть-Илимск (70,17%). Замыкают рейтинг: Зиминский район (47,9%), Балаганский район (46%), Мамско-Чуйский район (44,61%).

### **3. Анализ результатов по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»**

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации» содержит три критерия: соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования; качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий); независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности.

Значение показателей рассчитано на основе данных федерального статистического наблюдения ОО – 1, ОО – 2, данных регионального мониторинга эффективности системы воспитания обучающихся Иркутской области, результатов социологического опроса «Удовлетворённость системой образования Иркутской области», данных о результатах проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности.

**Критерий 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования».**

*Показатель 1* – «Наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения законодательства в области образования» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 728 общеобразовательных организациях из 815, что составило 89,3% от общего числа общеобразовательных организаций. В 87 (10,6%) общеобразовательных организациях из 31 муниципалитета значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 4 (100%), минимальное значение – в группе 1 (81,5%) (таблица 3.1).

*Показатель 2* – «Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: ведение классных журналов» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 552 общеобразовательных организациях из 815, что составило 67,7% от общего числа общеобразовательных организаций, в 133 (16,3%) общеобразовательных организациях показатель

достигнут частично. В 130 (15,9%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (89,4%), минимальное значение – в группе 5 (52,7%).

*Показатель 3* – «Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременное выставление отметок в электронном журнале» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 609 общеобразовательных организациях из 815, что составило 74,7% от общего числа общеобразовательных организаций, в 154 (18,8%) общеобразовательных организациях показатель достигнут частично. В 52 (6,3%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (94,7%), минимальное значение – в группе 3 (59,6%).

*Показатель 4* – «Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременная выдача домашних заданий» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 488 общеобразовательных организациях из 815, что составило 59,8% от общего числа общеобразовательных организаций, в 168 (20,6%) общеобразовательных организациях показатель достигнут частично. В 159 (19,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (84,2%), минимальное значение – в группе 3 (47,7%).

*Показатель 5* – «Активность работы ОО с электронным журналом: планирование уроков» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 721 общеобразовательной организации из 815, что составило 88,4% от общего числа общеобразовательных организаций, в 33 (4%) общеобразовательных организациях показатель достигнут частично. В 61 (7,4%) общеобразовательной организации значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (97,3%), минимальное значение – в группе 4 (63,6%).

*Показатель 6* – «Активность работы ОО с электронным журналом: наполненность расписания» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 796 общеобразовательных организациях из 815, что составило 97,6% от общего числа общеобразовательных организаций, в 7 (0,8%) общеобразовательных организациях показатель достигнут частично. В 12 (1,4%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 4 (90,9%).

*Показатель 7 – «Внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» педагогами ОО»* рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 758 общеобразовательных организациях из 815, что составило 93,0% от общего числа общеобразовательных организаций. В 99 (12,1%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 4 (63,6%) (таблица 3.1).

Таблица 3.1. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1.Наличие предупреждений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения законодательства в области образования.	31 (81,5%)	538 (89,3%)	96 (88%)	11 (100%)	52 (94,5%)
2. Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: ведение классных журналов.	34 (89,4%)	426 (70,7%)	56 (51,3%)	7 (63,6%)	29 (52,7%)
3. Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременное выставление отметок в электронном журнале.	36 (94,7%)	460 (76,4%)	65 (59,6%)	7 (63,6%)	41 (74,5%)
4. Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременная выдача домашних заданий.	32 (84,2%)	369 (61,2%)	52 (47,7%)	6 (54,5%)	29 (52,7%)
5. Активность работы ОО с электронным журналом: планирование уроков.	37 (97,3%)	538 (89,3%)	92 (93,5%)	7 (63,6%)	47 (85,4%)
6. Активность работы ОО с электронным журналом: наполненность расписания.	38 (100%)	591 (98,1%)	106 (97,2%)	10 (90,9%)	51 (92,7%)
7. Внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум».	38 (100%)	559 (92,8%)	75 (68,8%)	7 (63,6%)	37 (67,2%)

Итоговое среднее значение по критерию 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования» 28 муниципалитетов вошли в «зелёную зону», итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 80,37% до 93,03%, 16 муниципалитетов вошли в «жёлтую зону», итоговое среднее значение колеблется

в диапазоне от 63,03% до 79,28%. Один муниципалитет с результатом 51,01% – в «красной зоне» (таблица 3.2).

Таблица 3.2. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 2.1

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
г. Черемхово	99,03%
Аларский район	98,02%
Ангарское ГО	97,62%
г. Саянск	96,91%
г. Усть-Илимск	96,91%
Братский район	96,83%
г. Иркутск	96,83%
Усольский район	96,83%
Нижнеудинский район	95,63%
г. Зима	94,47%
г. Усолье-Сибирское	94,34%
Черемховский район	93,65%
г. Братск	93,25%
Слюдянский район	92,34%
г. Свирск	91,98%
г. Тулун	91,05%
Нукутский район	91,03%
Ольхонский район	89,98%
Усть-Кутский район	89,65%
Нижнеилимский район	89,29%
Тулунский район	87,70%
Шелеховский район	84,08%
Жигаловский район	84,07%
Зиминский район	83,86%
Осинский район	83,57%
Иркутский район	82,94%
Заларинский район	80,95%
Катангский район	80,37%
Мамско-Чуйский район	79,28%
Казачинско-Ленский район	78,02%
Усть-Илимский район	78,00%
Качугский район	77,48%
Куйтунский район	76,98%
Усть-Удинский район	76,81%
Эхирит-Булагатский район	73,47%
Тайшетский район	72,62%
Чунский район	70,63%
Балаганский район	68,14%
Боханский район	66,27%
г. Бодайбо и район	66,14%
Киренский район	63,03%
Баяндаевский район	51,01%

## **Критерий 2.2 «Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий)».**

*Показатель 1* – «Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 309 общеобразовательных организациях из 815, что составило 37,9% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 174 (17,2%) общеобразовательных организациях. В 322 (39,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 3 (8,2%).

*Показатель 2* – «Доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 56 общеобразовательных организациях из 815, что составило 6,8% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 239 (29,3%) общеобразовательных организациях. В 520 (63,8%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (12,71%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

*Показатель 3* – «Доля педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию "педагог-наставник", "педагог-методист" от общего числа работников, аттестованных на высшую категорию».

Максимальное значение показателя достигнуто в 17 общеобразовательных организациях из 815, что составило 2,08% от общего числа общеобразовательных организаций.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 2 (2,7%), минимальное значение – в группах 3, 4, 5 (0%).

*Показатель 4* – «Доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто во всех общеобразовательных организациях, что составило 100% от общего числа общеобразовательных организаций.

*Показатель 5* – «Среднее значение показателя учебной нагрузки учителей» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 223 общеобразовательных организациях из 815, что составило 27,3% от общего числа общеобразовательных



организаций. Частично показатель достигнут в 234 (28,7%) общеобразовательных организациях. В 358 (26,6%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 4 (45,4%), минимальное значение – в группе 1 (10,5%).

*Показатель 6* – «Доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учёта внешних совместителей)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 432 общеобразовательных организациях из 815, что составило 53,0% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 316 (38,7%) образовательных организациях. В 67 (8,2%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (68,4%), минимальное значение – в группе 4 (36,3%).

*Показатель 7* – «Наличие программы наставничества в образовательной организации (формы: ученик – ученик, ученик – родитель, педагог – ученик, педагог – педагог и пр.)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто во всех общеобразовательных организациях, что составило 100% от общего числа общеобразовательных организаций.

*Показатель 8* – «Доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ в интернет» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 576 общеобразовательных организациях из 815, что составило 70,6% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 174 (21,3%) образовательных организациях. В 65 (7,9%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (94,7%), минимальное значение – в группе 3 (54,1%).

*Показатель 9* – «Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда (\*показатель рассчитывается для ОО, реализующих адаптированные общеобразовательные программы)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 576 общеобразовательных организациях из 815, что составило 70,6% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 174 (21,3%) образовательных организациях. В 65 (7,9%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группе 4 (0%).

Распределение максимальных значений по каждому из показателей представлено в таблице 3.3.

Таблица 3.3. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1. Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию.	38 (100%)	251 (41,6%)	9 (8,2%)	1 (9%)	10 (18,1%)
2. Доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию.	1 (2,6%)	35 (5,8%)	13 (11,9%)	0 (0)	7 (12,71%)
3. Доля педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник», «педагог-методист», от общего числа работников, аттестованных на высшую категорию.	1 (2,6%)	16 (2,7%)	0	0	0
4. Доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку.	38 (100%)	602 (100%)	109 (100%)	11 (100%)	55 (100%)
5. Среднее значение показателя учебной нагрузки учителей.	4 (10,5%)	149 (24,7%)	38 (34,8%)	5 (45,4%)	32 (58,1%)
6. Доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учёта внешних совместителей).	26 (68,4%)	325 (53,9%)	52 (47,7%)	4 (36,3%)	25 (45,4%)
7. Наличие программы наставничества в образовательной организации (формы: ученик – ученик, ученик – родитель, педагог – ученик, педагог – педагог и пр.).	38 (100%)	602 (100%)	109 (100%)	11 (100%)	55 (100%)
8. Доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ в интернет.	36 (94,7%)	442 (73,4%)	59 (54,1%)	9 (81,8%)	30 (54,5%)
9. Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда (*показатель рассчитывается для ОО, реализующих адаптированные общеобразовательные программы).	38 (100%)	249 (41,3%)	16 (14,6%)	0	7 (12,7%)

Итоговое среднее значение по критерию 2.2 « Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических, информационно-методических)» в 28 (66,7%) муниципалитетах колеблется в

диапазоне от 60,23% до 76,56% («жёлтая зона»), в 14 (33,3%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 46,88% до 60,0% («красная зона»).

Лучший результат по критерию 2.2 зафиксирован в муниципальных образованиях Иркутской области: г. Тулун (76,56%), г. Усть-Илимск (76,34%), г. Иркутск (73,97%). Замыкают рейтинг по показателю 2.2: г. Бодайбо и район (54,17%), Качугский район (49,55%), Мамско-Чуйский район (46,88%), (таблица 3.4).

Таблица 3.4 Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 2.2

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
г. Тулун	76,56%
г. Усть-Илимск	76,34%
г. Иркутск	73,97%
г. Усолье-Сибирское	72,77%
Шелеховский район	71,67%
Казачинско-Ленский район	71,53%
Ангарское ГО	68,24%
Боханский район	68,09%
г. Саянск	67,97%
г. Братск	67,19%
Усольский район	67,11%
г. Черемхово	67,08%
Баяндаевский район	66,96%
Аларский район	66,32%
Балаганский район	65,28%
г. Зима	65,28%
г. Свирск	65,00%
Осинский район	64,06%
Киренский район	63,84%
Слюдянский район	63,67%
Иркутский район	63,54%
Усть-Кутский район	63,24%
Ольхонский район	62,50%
Усть-Илимский район	62,50%
Тулунский район	61,67%
Нижеилимский район	60,80%
Нижеудинский район	60,36%
Жигаловский район	60,23%
Нукутский район	60,00%
Куйтунский район	59,66%
Черемховский район	59,09%
Катангский район	58,75%
Чунский район	58,07%
Зиминский район	58,04%
Заларинский район	57,74%

Усть-Удинский район	57,08%
Эхирит-Булагатский район	56,92%
Братский район	56,72%
Тайшетский район	55,51%
г. Бодайбо и район	54,17%
Качугский район	49,55%
Мамско-Чуйский район	46,88%

### **Критерий 2.3 «Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности».**

*Показатель 1* – «Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru))» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 560 общеобразовательных организациях из 815, что составило 68,7% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 80 (9,8%) общеобразовательных организациях. В 175 (38,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (89,5%), минимальное значение – в группе 1 (44,7%).

*Показатель 2* – «Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 460 общеобразовательных организациях из 815, что составило 56,4% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 54 (6,6%) образовательных организациях. В 301 (36,9%) общеобразовательной организации значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (63,6%), минимальное значение – в группе 1 (39,4%).

*Показатель 3* – «Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых вариативностью реализуемых программ дополнительного образования» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 243 общеобразовательных организациях из 815, что составило 29,8% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 196 (24,0%) образовательных организациях. В 376 (36,9%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 3 (43,1%), минимальное значение – в группе 1 (26,3%).

Показатель 4 – «Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых качеством питания в организации» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 276 общеобразовательных организациях из 815, что составило 33,8% от общего числа общеобразовательных организаций. Частично показатель достигнут в 185 (22,6%) образовательных организациях. В 354 (43,4%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 5 (56,3%), минимальное значение – в группе 1 (10,5%).

Распределение максимальных значений по каждому из показателей представлено в таблице 3.5.

Таблица 3.5. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга <a href="http://www.bus.gov.ru">www.bus.gov.ru</a> ).	17 (44,7%)	410 (68,1%)	77 (70,6%)	7 (63,6%)	49 (89,0%)
2. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации	15 (39,4%)	330 (54,8%)	65 (59,6%)	6 (54,5%)	35 (63,6%)
3. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых вариативностью реализуемых программ дополнительного образования.	10 (26,3%)	167 (27,7%)	47 (43,1%)	3 (27,2%)	16 (29%)
4. Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых качеством питания в организации.	4 (10,5%)	171 (28,4%)	65 (59,6)	5 (45,4%)	31 (56,3%)

Итоговое среднее значение по критерию 2.3 «Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности» в 3 (7,1%) муниципалитетах выше 80% («зеленая зона»), в 19 (45,2%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 63,89% до 79,17% («желтая зона»), в 20 (47,6%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 0,86% до 59,82% («красная зона»).

По состоянию на 27 декабря 2024 года на сайте [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru) отсутствует информация о результатах независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (показатель 1) в 11 муниципальных образованиях: г. Иркутск, Балаганский район, Казачинско-Ленский район, Качугский район, Киренский район.

Лучший результат по критерию 2.3 зафиксирован в муниципальных образованиях Иркутской области: Чунском районе (89,06%), Осинском районе (85,94%), Усть-Илимском районе (81,25%). Замыкают рейтинг по критерию 2.3: Балаганский район (20,83%), Усолье-Сибирское (17,86%), г. Иркутск (0,86%) (таблица 3.6).

Таблица 3.6 Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 2.3

Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
Чунский район	89,06%
Осинский район	85,94%
Усть-Илимский район	81,25%
Ольхонский район	79,17%
Братский район	78,44%
г. Тулун	78,13%
Нижнеудинский район	77,63%
Катангский район	77,50%
Жигаловский район	77,27%
Боханский район	76,32%
Усть-Кутский район	75,74%
Тайшетский район	75,37%
Аларский район	72,92%
Эхирит-Булагатский район	71,43%
Нукутский район	68,33%
Куйтунский район	68,18%
Усть-Удинский район	66,67%
Тулунский район	65,83%
г. Саянск	65,63%
г. Бодайбо и район	65,28%
г. Усть-Илимск	65,18%
Казачинско-Ленский район	63,89%
Качугский район	59,82%
Нижнеилимский район	58,52%
г. Братск	58,44%
Ангарское ГО	57,09%
Киренский район	56,25%
г. Свирск	52,50%
Зиминский район	50,89%
Заларинский район	50,60%
г. Зима	47,22%
Слюдянский район	45,31%
г. Черемхово	44,17%
Баяндаевский район	40,18%
Усольский район	37,50%
Шелеховский район	32,50%
Черемховский район	31,82%
Мамско-Чуйский район	28,13%

Иркутский район	27,68%
Балаганский район	20,83%
г. Усолье-Сибирское	17,86%
г. Иркутск	0,86%

Итоговые значения по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации» представлены в таблице 3.7.

Таблица 3.7. Распределение итоговых значений по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

2024 г.	Направление 2 Администрирование деятельности образовательной организации
Максимальное значение в регионе (МО, %)	79,38%
Медианное значение в регионе (МО, %)	66,25%
г. Тулун	79,38%
г. Усть-Илимск	77,86%
Аларский район	75,42%
г. Саянск	73,75%
Ольхонский район	73,33%
Ангарское ГО	73,04%
Нижнеудинский район	73,03%
Братский район	72,75%
Усть-Кутский район	72,06%
Осинский район	71,88%
г. Братск	71,38%
г. Черемхово	70,33%
г. Зима	70,00%
Нукутский район	69,00%
Тулунский район	68,67%
Казачинско-Ленский район	68,61%
Усольский район	68,29%
Нижнеилимский район	67,27%
Слюдянский район	67,19%
Катангский район	67,00%
г. Усолье-Сибирское	66,25%
Чунский район	66,25%
Боханский район	66,18%
Шелеховский район	66,17%
Жигаловский район	65,45%
Куйтунский район	64,66%
г. Свирск	64,50%
Усть-Илимский район	63,50%
Тайшетский район	63,31%
Зиминский район	63,21%
Эхирит-Булагатский район	62,77%
Черемховский район	62,73%

г. Иркутск	62,16%
Усть-Удинский район	61,67%
Заларинский район	61,43%
Иркутский район	59,29%
Качугский район	58,39%
Киренский район	57,14%
Мамско-Чуйский район	54,38%
Баяндаевский район	52,68%
г. Бодайбо и район	47,78%
Балаганский район	43,33%

По направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации» итоговое среднее значение в 35 (83,3%) муниципалитетах колеблется в диапазоне от 61,43% до 79,38% («жёлтая зона»), в 7 (16,6%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 43,33% до 59,29% («красная зона»).

Рейтинг по направлению «Администрирование деятельности образовательной организации» возглавили: г. Тулун (79,38%), г. Усть-Илимск (77,86%), Аларский район (75,42%). Замыкают рейтинг: Баяндаевский район (52,68), г. Бодайбо и район (47,78%), Балаганский район (43,33%).

#### **4. Анализ результатов по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации»**

Направление 3 «Управление развитием образовательной организации» содержит 2 критерия: управление инновационной деятельностью; взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами.

Значение показателей рассчитано на основе данных регионального мониторинга эффективности системы воспитания обучающихся Иркутской области, данных о региональных инновационных площадках, действующих на базе общеобразовательных организаций Иркутской области, данных об общеобразовательных организациях – участниках проекта «Школа Министерства просвещения России».

##### **Критерий 3.1 «Управление инновационной деятельностью».**

Показатель 1 – «Обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (наличие инновационных площадок)» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 20 общеобразовательных организациях из 815, что составило 2,5% от общего числа общеобразовательных организаций. В 795 (97,5%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.



Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (18,4%), минимальное значение – в группах 3 и 4 (0%) (таблица 4.1).

Показатель 2 – «Общеобразовательная организация является участником проекта «Школа Минпросвещения России» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто в 680 общеобразовательных организациях из 815, что составило 83,4% от общего числа общеобразовательных организаций. В 135 (16,6%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (100%), минимальное значение – в группах 4 (72,7%) (таблица 4.1).

Таблица 4.1. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые Eveningные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1. Обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (наличие инновационных площадок).	7 (18,4%)	11 (1,8%)	0	0	2 (3,6%)
2. Общеобразовательная организация является участником проекта «Школа Минпросвещения России»	38 (100%)	508 (84,4%)	81 (74,3%)	8 (72,7%)	45 (81,8%)

Итоговое среднее значение по критерию 3.1 «Управление инновационной деятельностью» выше 80% (зеленая зона) и 60% («жёлтая зона») не достигнуто ни в одном из муниципальных образований, все муниципалитеты показали результаты ниже 60% в диапазоне от 57,14% до 20,0% («красная зона»).

Наиболее высокий результат показали г. Усть-Илимск (57,14%), г. Саянск (56,25%), г. Усолье-Сибирское (53,57%). Самый низкий результат по критерию 3.1 в муниципальных образованиях Иркутской области показали: Балаганский район (22,22%), Качугский район (21,43%), Катангский район (20,0%) (таблица 4.2).

Таблица 4.2. Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 3.1

Критерий 3.1. Управление инновационной деятельностью	
Наименование МО	Среднее значение в МО (%)
г. Усть-Илимск	57,14%
г. Саянск	56,25%
г. Усолье-Сибирское	53,57%

г. Черемхово	53,33%
Заларинский район	52,38%
Аларский район	50,00%
Братский район	50,00%
Ангарское ГО	50,00%
г. Бодайбо и район	50,00%
г. Зима	50,00%
г. Тулун	50,00%
Зиминский район	50,00%
Усть-Кутский район	50,00%
Чунский район	50,00%
Куйтунский район	47,73%
Нукутский район	46,67%
Баяндаевский район	46,43%
г. Братск	46,25%
Жигаловский район	45,45%
Усть-Илимский район	45,00%
Тайшетский район	44,12%
Осинский район	43,75%
Усть-Удинский район	43,33%
Иркутский район	42,86%
Ольхонский район	41,67%
Слюдянский район	40,63%
г. Иркутск	40,41%
Тулунский район	40,00%
Шелеховский район	40,00%
Боханский район	39,47%
Эхирит-Булагатский район	39,29%
Казачинско-Ленский район	38,89%
Нижнеудинский район	35,53%
Усольский район	34,21%
Нижнеилимский район	34,09%
г. Свирск	30,00%
Киренский район	28,57%
Черемховский район	27,27%
Мамско-Чуйский район	25,00%
Балаганский район	22,22%
Качугский район	21,43%
Катангский район	20,00%

**Критерий 3.2 «Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами».**

*Показатель 1* – «Взаимодействие между образовательной организацией и общественными организациями, волонтерскими (добровольческими)

региональными отделениями всероссийских детских и молодёжных общественных организаций» рассчитывался для всех групп.

Максимальное значение показателя достигнуто во всех образовательных организациях, что на 6,5 % больше по сравнению с показателем 2023 года.

Показатель 2 – «Доля родителей (законных представителей) обучающихся 6-11-х классов, принявших участие в муниципальных, региональных мероприятиях профориентационной направленности» рассчитывался для групп 1-4.

Максимальное значение показателя достигнуто во всех общеобразовательных организациях.

Итоговые значения по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации» представлены в таблице 4.3.

Таблица 4.3. Распределение итоговых значений по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации»

2024 г.	Направление 3 Управление развитием образовательной организации
Максимальное значение в регионе (МО, %)	71,43%
Медианное значение в регионе (МО, %)	62,50%
г. Усть-Илимск	71,43%
г. Саянск	70,83%
г. Усолье-Сибирское	69,05%
г. Черемхово	68,44%
Заларинский район	68,25%
г. Тулун	66,67%
Зиминский район	66,67%
Аларский район	66,67%
Усть-Кутский район	66,67%
Ангарское ГО	66,31%
Братский район	66,00%
г. Бодайбо и район	65,93%
г. Зима	65,93%
Чунский район	65,28%
Куйтунский район	64,85%
Нукутский район	64,44%
Баяндаевский район	64,29%
г. Братск	64,17%
Усть-Илимский район	63,33%
Жигаловский район	63,03%
Тайшетский район	62,75%
Осинский район	62,50%
Усть-Удинский район	61,78%
Ольхонский район	61,11%
г. Иркутск	60,27%
Тулунский район	59,56%

Иркутский район	59,37%
Казачинско-Ленский район	59,26%
Шелеховский район	59,11%
Боханский район	58,95%
Эхирит-Булагатский район	57,86%
Слюдянский район	57,08%
Нижнеудинский район	56,49%
Усольский район	56,14%
Нижнеилимский район	56,06%
г. Свирск	53,33%
Киренский район	51,43%
Черемховский район	50,91%
Мамско-Чуйский район	50,00%
Качугский район	47,62%
Балаганский район	46,67%
Катангский район	46,67%

По направлению 3 «Управление развитием образовательной организации» результат выше 80% («зелёная зона») достигнут в 19 общеобразовательных организациях, что составило 2,3% от общего числа муниципальных общеобразовательных организаций, средний уровень эффективности деятельности руководителя («жёлтая зона») зафиксирован в 662 (81,2%) общеобразовательных организациях, низкий уровень («красная зона») – в 134 (16,4%) общеобразовательных организациях.

Итоговое среднее значение по направлению 3 выше 80% («зеленая зона») не достигло ни одно муниципальное образование, в 25 (59,5%) муниципалитетах колеблется в диапазоне от 74,43% до 60,27% («жёлтая зона»), в 17 (40,5%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 59,56% до 46,67% («красная зона»).

Рейтинг по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации» с итоговым значением более 70% возглавили: г. Усть-Илимск (71,43%) и г. Саянск (70,83%). Замыкают рейтинг: Качугский район (47,62%), Балаганский район (46,67%), Катангский район (46,67%).

## 5. Анализ результатов по направлению 4 «Индивидуальные достижения руководителя»

Направление 4 содержит 1 критерий: «Качество управленческой компетенции руководителя ОО». Показатель: Участие и победа в конкурсах управленческих кадров на региональном / федеральном уровне (участники, лауреаты, призёры, победители).

Значение показателя рассчитано на основе данных, предоставляемых министерством образования Иркутской области. Расчёт по данному показателю в 2023 году не производился.

Максимальное значение показателя в 2024 году достигнуто в 15 общеобразовательных организациях из 815, что составило 1,8% от общего числа общеобразовательных организаций. В 800 (98,2%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1 (15,8%), минимальное значение – в группах 3 и 4 (0%) (таблица 5.1).

Таблица 5.1. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп.

Показатели /организации	Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1. Участие и победа в конкурсах управленческих кадров на региональном / федеральном уровне (участники, лауреаты, призёры, победители)	6 (15,8%)	8 (1,3%)	0	0	1 (1,8%)

Итоговые значения по направлению 4 «Индивидуальные достижения руководителя образовательной организации» представлены в таблице 5.2.

Таблица 5.2. Распределение итоговых значений по направлению 4 «Индивидуальные достижения руководителя образовательной организации»

2024 г.	Направление 4 Индивидуальные достижения руководителя образовательной организации
Максимальное значение в регионе (МО, %)	11,11%
Медианное значение в регионе (МО, %)	0%
Аларский район	<b>11,11%</b>
г. Зима	<b>11,11%</b>
Ангарское ГО	<b>10,81%</b>
Баяндаевский район	<b>7,14%</b>
Боханский район	<b>5,26%</b>
г. Иркутск	<b>4,11%</b>
Тайшетский район	<b>2,94%</b>
г. Братск	<b>2,50%</b>
Иркутский район	<b>2,38%</b>
Балаганский район	<b>0,00%</b>
Братский район	<b>0,00%</b>
г. Бодайбо и район	<b>0,00%</b>
г. Саянск	<b>0,00%</b>
г. Свирск	<b>0,00%</b>

г. Тулун	0,00%
г. Усолье-Сибирское	0,00%
г. Усть-Илимск	0,00%
г. Черемхово	0,00%
Жигаловский район	0,00%
Заларинский район	0,00%
Зиминский район	0,00%
Казачинско-Ленский район	0,00%
Катангский район	0,00%
Качугский район	0,00%
Киренский район	0,00%
Куйтунский район	0,00%
Мамско-Чуйский район	0,00%
Нижеилимский район	0,00%
Нижеудинский район	0,00%
Нукутский район	0,00%
Ольхонский район	0,00%
Осинский район	0,00%
Слюдянский район	0,00%
Тулунский район	0,00%
Усольский район	0,00%
Усть-Илимский район	0,00%
Усть-Кутский район	0,00%
Усть-Удинский район	0,00%
Черемховский район	0,00%
Чунский район	0,00%
Шелеховский район	0,00%
Эхирит-Булагатский район	0,00%

Итоговое среднее значение по направлению 3 у всех муниципалитетов ниже 60% и колеблется в диапазоне от 11,11% до 0% (красная зона).

Рейтинг по направлению 4 «Индивидуальные достижения руководителя образовательной организации» возглавили: Аларский район (11,11%), г. Зима (11,11%), Ангарское ГО (10,81%). Нулевые показатели имеют 33 (78,6%) муниципальных образования.

#### **6. Анализ результатов по направлению 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации»**

Направление 5 содержит 1 критерий: «Доля руководящих работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку по вопросам управления образовательной организацией (обучение управленческих команд)». Значение показателей рассчитано на основе данных федерального статистического наблюдения ОО – 1

по состоянию на 20 сентября 2024 года. Расчёт по данному показателю в 2023 году не производился.

Максимальное значение показателя достигнуто в 508 общеобразовательных организациях из 815, что составило 62,3% от общего числа общеобразовательных организаций. В 307 (37,7%) общеобразовательных организациях значение показателя нулевое.

Наибольшее количество общеобразовательных организаций, достигших максимального значения по показателю, зафиксировано в группе 1, 4 (100%), минимальное значение – в группе 2 (56,3%) (таблица 6.1).

Таблица 6.1. Распределение максимальных значений в разрезе выделенных групп

Показатели /организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП	Средние общеобразовательные школы	Основные общеобразовательные школы	Вечерние и открытые сменные ОО	Начальные общеобразовательные школы
<b>Количество ОО</b>	<b>38</b>	<b>602</b>	<b>109</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
1. Доля руководящих работников, прошедших в течение последних трёх лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку по вопросам управления образовательной организацией (обучение управленческих команд).	38 (100%)	339 (56,3%)	75 (68,8%)	11 (100%)	45 (81,8%)

Итоговые значения по направлению 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации» представлены в таблице 6.2.

Таблица 6.2. Распределение итоговых значений по направлению 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации»

2024 г.	Направление 5 Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации
Максимальное значение в регионе (МО, %)	92,50%
Медианное значение в регионе (МО, %)	61,90%
Братский район	<b>92,50%</b>
Усольский район	<b>89,47%</b>
Качугский район	<b>85,71%</b>
Аларский район	<b>83,33%</b>
Ольхонский район	<b>83,33%</b>
Нижнеилимский район	<b>81,82%</b>
Катангский район	<b>80,00%</b>
Чунский район	<b>79,17%</b>
Зиминский район	<b>78,57%</b>
г. Бодайбо и район	<b>77,78%</b>

Казачинско-Ленский район	77,78%
г. Братск	77,50%
Тайшетский район	76,47%
Киренский район	71,43%
Ангарское ГО	70,27%
Тулунский район	70,00%
Балаганский район	66,67%
г. Черемхово	66,67%
г. Усолье-Сибирское	64,29%
Жигаловский район	63,64%
г. Тулун	62,50%
Иркутский район	61,90%
г. Свирск	60,00%
Усть-Удинский район	60,00%
Шелеховский район	60,00%
Усть-Кутский район	58,82%
Заларинский район	57,14%
Слюдянский район	56,25%
г. Зима	55,56%
Куйтунский район	54,55%
Нижнеудинский район	52,63%
г. Усть-Илимск	50,00%
Мамско-Чуйский район	50,00%
Черемховский район	50,00%
Боханский район	47,37%
Баяндаевский район	42,86%
г. Иркутск	42,47%
г. Саянск	37,50%
Эхирит-Булагатский район	35,71%
Нукутский район	33,33%
Осинский район	31,25%
Усть-Илимский район	10,00%

Итоговое среднее значение по направлению 5 выше 80% («зеленая зона») в диапазоне от 80,0% до 92,5% достигли 7 (16,6%) муниципальных образований, в 18 (42,9%) муниципалитетах колеблется в диапазоне от 79,17% до 60,0% («желтая зона»), в 17 (40,5%) муниципалитетах итоговое среднее значение колеблется в диапазоне от 58,82% до 10,0% («красная зона»).

Рейтинг по направлению 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации» с итоговым значением более 80% возглавили: г. Усть-Илимск (92,5%), Усольский район (89,47%) Качугский район (85,71%). Замыкают рейтинг: Нукутский район (33,33%), Осинский район (31,25%), Усть-Илимский район (10,0%).



## Общие выводы

Мониторинг является составной частью региональной системы оценки качества образования общеобразовательных организаций, он связан со всеми направлениями оценки механизмов управления качеством образования Иркутской области.

Проведение мониторинга не требует направления дополнительных запросов в общеобразовательные организации, источниками данных служат сведения, генерируемые региональной системой мониторингов оценки качества подготовки обучающихся, организации воспитания обучающихся, работы по содействию профессиональному самоопределению детей и молодёжи, работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных условиях, а также данные федеральных информационных систем.

Анализ результатов мониторинга по итогам 2024 года определил позиции руководителей муниципальных общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности и динамику по направлениям в сравнении с 2023 годом. Мониторинговые профили в разрезе муниципальных образований и общеобразовательных организаций направлены в министерство образования Иркутской области, руководителям муниципальных органов управления образованием.

В соответствии с методикой расчёта показателей модели региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций оценка осуществлялась для пяти групп общеобразовательных организаций: 1-я группа – гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП; 2-я группа – средние общеобразовательные школы; 3-я группа – основные общеобразовательные школы; 4-я группа – вечерние и открытые сменные ОО; 5-я группа – начальные общеобразовательные школы. Распределение результатов мониторинга по уровням эффективности деятельности руководителя в разрезе групп представлено в таблице 7.1.

Таблица 7.1. Распределение результатов мониторинга по уровням эффективности деятельности руководителей

Общеобразовательные организации	Уровень эффективности деятельности руководителя муниципальной общеобразовательной организации					
	Низкий		Средний		Высокий	
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	0	0%	17	44,74%	21	55,26%
Средние общеобразовательные школы	204	33,89%	384	63,79%	14	2,33%
Основные общеобразовательные школы	58	53,21%	49	44,95%	2	1,83%
Вечерние и открытые сменные ОО	10	90,91%	1	9,09%	0	0,00%
Начальные общеобразовательные школы	11	20,00%	39	70,91%	5	9,09%

По результатам мониторинга высокий уровень эффективности деятельности показали только 42 руководителя (положительная динамика – 1,7%), что составляет 5,2% от общего числа руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области, наибольшая их доля зафиксирована в группе 1. Более половины руководителей 490 (60,1%) показали средний уровень эффективности деятельности (положительная динамика – 1,1%), наиболее высокая доля зафиксирована в группах 1 и 2. Более трети руководителей 283 (34,7%) показали низкий уровень эффективности деятельности (положительная динамика – 2,8%), наибольшая их доля в группе 4.

В сравнении с 2023 годом отмечается положительная динамика по направлению 1 – 2 муниципалитета перешли в «жёлтую зону», по направлению 2 – 6 муниципалитетов перешли в «жёлтую зону». По направлению 3 отмечается отрицательная динамика – 17 муниципалитетов перешли в «красную зону».

Данные, полученные в ходе мониторинга, являются информационной основой для принятия управленческих решений по повышению качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций региона, позволяют определить руководителей с высокой эффективностью деятельности с целью распространения лучших практик, помогают выявлять управленческие проблемы, негативные тенденции.

Результаты мониторинга являются доступными для использования субъектами региональной системы образования: министерством образования Иркутской области, руководителями муниципальных образований, администрацией образовательной организации, организациями, заинтересованными в повышении эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и качества образования в целом.