

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

Центр оценки мониторинговых исследований в управлении качеством образования

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2025 ГОДУ

Иркутск, 2026 г.

Аналитический отчёт по результатам мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области в 2025 году / Авторы-составители: Т. А. Жданко, Е. Н. Черных, М. В. Лавринова, А. В. Бычкова.

Редакция: С. В. Гершпигель. Корректор: А. С. Стародубцева. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2026. – 81 с.

Рекомендовано для применения руководителям и специалистам органов местного самоуправления, муниципальным методическим службам и руководителям общеобразовательных организаций Иркутской области.

Содержание

Введение	4
1. Результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций.....	15
2. Анализ результатов по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»	23
3. Анализ результатов по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации».....	47
4. Анализ результатов по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации».....	67
5. Анализ результатов по направлению 4	73
«Индивидуальные достижения руководителя».....	73
6. Анализ результатов по направлению 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации»	76
7. Общие выводы	78

Введение

В 2026 году в соответствии с Распоряжением министерства образования Иркутской области от 26 февраля 2026 года №55-224-мр «О проведении мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций, расположенных на территории Иркутской области» проведен мониторинг эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области (далее – мониторинг).

Мониторинг проводился с целью развития и совершенствования региональных механизмов оценки эффективности управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области для повышения качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций и выявления руководителей с высокой эффективностью деятельности.

Задачи мониторинга:

1. Формирование механизмов оценки эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций. (апробация модели региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области).

2. Получение объективной и достоверной информации об эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и их влиянии на качество образования и качество подготовки обучающихся.

3. Выявление общеобразовательных организаций с высокой эффективностью деятельности руководителей для распространения лучших практик и продуктивных моделей управления.

4. Повышение эффективности принятия управленческих решений на основе результатов оценки качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций.

5. Совершенствование системы научно-методической поддержки руководителей и управленческих команд общеобразовательных организаций.

6. Развитие кадрового потенциала руководителей общеобразовательных организаций и обеспечение общеобразовательных организаций квалифицированными кадрами.

Региональным оператором проведения мониторинга является Государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования». Мониторинг осуществляют сотрудники центра оценки мониторинговых исследований в управлении качеством образования.

Мониторинг является составной частью региональной системы оценки качества образования, связан со всеми направлениями оценки механизмов управления качеством образования Иркутской области, строится на данных, генерируемых региональной системой мониторингов оценки качества подготовки обучающихся, организации воспитания обучающихся, работы по содействию профессиональному самоопределению детей и молодежи, работы со школами с

низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных условиях.

В соответствии с обобщенными трудовыми функциями, представленными в профессиональном стандарте руководителя образовательной организации (Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19 апреля 2022 года № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)»), определены пять направлений оценки эффективности деятельности руководителя общеобразовательной организации. По каждому из направлений определены критерии и показатели оценки эффективности деятельности руководителя общеобразовательной организации.

Мониторинг эффективности деятельности руководителей общеобразовательной организации проводится в Иркутской области третий раз. Впервые мониторинг проведен в декабре 2023 года, были определены стартовые значения уровней эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций. По итогам 2024 года выявлена динамика значений, проведен анализ положительных и отрицательных изменений.

Согласно модели региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области (далее – модель) ГАУ ИО ЦОПМКиМКО проводит не реже одного раза в год мониторинг актуальности показателей.

В 2025 году модель претерпела значительные изменения. Ключевым аспектом стало расширение перечня показателей направления 1 **«Управление образовательной деятельностью общеобразовательной организации»**. Новые показатели отражают качество образовательных результатов ГИА основного периода без учета пересдач по обязательным предметам и учебным предметам естественно-научных дисциплин:

– **(П 1-5) Доля выпускников 9-х классов** текущего года, набравших минимальное количество баллов по **обязательным учебным предметам, физике, химии, биологии, информатике** при прохождении государственной итоговой аттестации по образовательной программе основного общего образования в форме ОГЭ **(без учета всех пересдач)**, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ.

– **(П 8) Доля выпускников 11-х классов** текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ **(без учета всех пересдач) по обязательным учебным предметам** при прохождении государственной итоговой аттестации по основной образовательной программе среднего общего образования, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года.

– **(П 9-13) Доля выпускников 11-х классов** текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ при прохождении государственной итоговой аттестации **по профильной математике, физике, химии, биологии, информатике, необходимое для поступления в образовательные организации**

высшего образования, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию по профильной математике.

Кроме того, расширен список показателей результатов ВПР, отдельно выделены результаты обучающихся 4-х классов по русскому языку, математике и окружающему миру:

– **(П 17-19)** Доля участников ВПР 4-го класса по математике, преодолевших границу низких результатов, в общей численности участников ВПР 4-го класса **по математике, русскому языку, окружающему миру.**

В направление 2 «**Администрирование деятельности общеобразовательной организации**» включены показатели, характеризующие степень материально-технической оснащённости школ и показатель степени удовлетворённости психологическим климатом в образовательной организации:

– **(П 59-62)** Наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета физики, химии, биологии, информатики.

– **(П 66)** Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых психологическим климатом в общеобразовательной организации.

В направление 3 «**Управление развитием общеобразовательной организации**» внесены новые показатели, отражающие взаимодействие школ с социальными партнерами при реализации программы воспитания:

– **(П 70)** Осуществление социального партнерства при реализации рабочей программы воспитания.

– **(П 71)** Привлечение к организации профилактической работы противодействия идеологии терроризма на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей представителей иных ведомств, общественных, спортивных и религиозных объединений/организаций.

– **(П 72)** Вовлечение родителей (законных представителей) в воспитательные мероприятия.

В 2025 году изменена формулировка ряда показателей критерия 1.3 «**Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности**» (первое направление) (таблица 1), они приведены в соответствии с источником данных – «Мониторинг эффективности реализации рабочих программ воспитания в ОО» (региональный оператор проведения мониторинга Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области»).

Таблица 1 Изменение формулировок показателей критерия 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности»

Формулировка показателя в 2024 году	Формулировка показателя с учётом корректировки в 2025 году (П 30-35, 39, 41)
Вовлечённость в социальную активную деятельность детей, подростков, молодежи через участие в общественных инициативах,	Участие обучающихся в программах и проектах, направленных на формирование культуры здоровья

Формулировка показателя в 2024 году	Формулировка показателя с учётом корректировки в 2025 году (П 30-35, 39, 41)
акциях, проектах, ориентированных на здоровый и экологичный образ жизни	Участие обучающихся в программах и проектах экологической направленности
Наличие мероприятий, направленных на формирование нравственно-патриотических качеств у обучающихся в процессе ознакомления с историей, традициями и культурой родного края	Участие обучающихся в программах и проектах духовно-нравственной направленности
Наличие общественных объединений на базе общеобразовательной организации, в том числе патриотических, военно-патриотических, поисковых организаций	Участие обучающихся в программах и проектах гражданско-патриотической направленности
Организация и проведение мероприятий, направленных на формирование у обучающихся осознания своей этнической принадлежности, знания истории, языка, культурных и религиозных ценностей народов своего края, основ культурного наследия народов России и человечества	Участие обучающихся в программах и проектах, направленных на формирование ценности научного познания
Доля обучающихся, принявших участие в диагностике профессиональных предпочтений	Участие обучающихся в программах и проектах профориентационной направленности
Доля обучающихся (6-11-х классов), охваченных федеральными, региональными профориентационными проектами, в том числе «Билет в будущее»	Доля обучающихся по программам основного и среднего общего образования, принявших участие в профессиональных пробах

В связи с внесением новых показателей, отражающих взаимодействие школы с социальными партнерами при реализации программы воспитания, из перечня 2025 года исключены следующие показатели:

- Взаимодействие между образовательной организацией и общественными организациями, волонтерскими (добровольческими) региональными отделениями всероссийских детских и молодежных общественных организаций.

- Доля родителей (законных представителей) обучающихся 6-11-х классов, принявших участие в муниципальных, региональных мероприятиях профориентационной направленности.

Кроме того, еще два показателя исключены:

- Наличие программы наставничества в образовательной организации (формы «ученик – ученик», «ученик – родитель», «педагог – ученик», «педагог – педагог» и пр.).

- Общеобразовательная организация является участником проекта «Школа Минпросвещения России». Изменение связано со смещением акцента с количественных характеристик на качественные, кроме того показатель «Общеобразовательная организация является участником проекта «Школа Минпросвещения России» исключен из мотивирующего мониторинга.

Внесение изменений обусловлено вступлением в силу нормативных правовых актов и документов по управлению качеством образования на федеральном и региональном уровнях. Эти документы включены в констатирующую часть модели:

Федеральный уровень:

– Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 года № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»;

– Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 6 октября 2025 года № Р-240 «Об утверждении Методологии мотивирующего мониторинга деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования»;

– Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 29 декабря 2025 года № Р-326 «Об утверждении Методологии мотивирующего мониторинга деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования».

Региональный уровень:

– Распоряжение министерства образования Иркутской области от 17 февраля 2025 года № 55-170-мр «О проведении прикладного мониторингового исследования обновления содержания воспитательной деятельности с учетом стратегических ориентиров в сфере воспитания, в том числе разработки и реализации программы воспитания в образовательных организациях Иркутской области»;

– Распоряжение министерства образования Иркутской области от 7 июля 2025 года № 55-851-мр «Об утверждении региональной концепции системы оценки качества подготовки обучающихся в образовательных организациях Иркутской области, реализующих программы начального общего образования, основного общего образования, среднего общего образования»;

– Распоряжение министерства образования Иркутской области от 24 сентября 2025 года № 55-1283-мр «О мониторинге достижения отдельных показателей по направлениям, характеризующим качество общего образования в муниципальных образованиях Иркутской области».

Направления, критерии и показатели мониторинга управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций по направлениям деятельности в 2025 году представлены в таблице 2.

Таблица 2. Критерии и показатели мониторинга эффективности управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций по направлениям деятельности

Направление 1. Управление образовательной деятельностью общеобразовательной организации	
Критерии	Показатели
1.1. Управление качеством образовательных результатов.	1) доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов по обязательным учебным предметам при прохождении государственной итоговой аттестации по образовательной программе основного общего образования в форме ОГЭ (без учета всех пересдач), в общей численности выпускников 9

классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ;

2) доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов (без учета всех пересдач) по физике при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по физике;

3) доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов (без учета всех пересдач) по химии при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по химии;

4) доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов (без учета всех пересдач) по биологии при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по биологии;

5) доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов (без учета всех пересдач) по информатике при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по информатике;

6) доля выпускников 9-х классов текущего года, получивших аттестат об основном общем образовании;

7) доля выпускников 9-х классов текущего года, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием;

8) доля выпускников 11-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ (без учета всех пересдач) по обязательным учебным предметам при прохождении государственной итоговой аттестации по основной образовательной программе среднего общего образования, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года;

9) доля выпускников 11-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ при прохождении государственной итоговой аттестации по профильной математике, необходимое для поступления в образовательные организации высшего образования, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию по профильной математике;

10) доля выпускников 11-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ при прохождении государственной итоговой аттестации по физике, необходимое для поступления в образовательные организации высшего образования, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию по физике;

11) доля выпускников 11-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ при прохождении государственной итоговой аттестации по химии, необходимое для

	<p>поступления в образовательные организации высшего образования, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию по химии;</p> <p>12) доля выпускников 11-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ при прохождении государственной итоговой аттестации по биологии, необходимое для поступления в образовательные организации высшего образования, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию по биологии;</p> <p>13) доля выпускников 11-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ при прохождении государственной итоговой аттестации по информатике, необходимое для поступления в образовательные организации высшего образования, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию по информатике;</p> <p>14) доля выпускников 11-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию по образовательной программе среднего общего образования и получивших результат ЕГЭ 81 балл и более (хотя бы по одному учебному предмету);</p> <p>15) доля выпускников 11-х классов текущего года, получивших аттестат о среднем общем образовании;</p> <p>16) доля выпускников 11-х классов текущего года, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и медаль «За особые успехи в учении»;</p> <p>17) доля участников ВПР 4-го класса по математике, преодолевших границу низких результатов, в общей численности участников ВПР 4-го класса по математике;</p> <p>18) доля участников ВПР 4-го класса по русскому языку, преодолевших границу низких результатов, в общей численности участников ВПР 4-го класса по русскому языку;</p> <p>19) доля участников ВПР 4-го класса по окружающему миру, преодолевших границу низких результатов, в общей численности участников ВПР 4-го класса по окружающему миру;</p> <p>20) доля участников ВПР 5-8-х, 10-х классов, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку;</p> <p>21) доля участников ВПР 5-8-х, 10-х классов, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике;</p> <p>22) доля участников ВПР 5-8-х, 10-х классов, достигших высокого уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку;</p> <p>23) доля участников ВПР 5-8-х, 10-х классов, достигших высокого уровня подготовки по итогам ВПР по математике;</p> <p>24) наличие обучающихся, являющихся участниками регионального этапа всероссийской олимпиады школьников предыдущего года;</p> <p>25) доля обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих предметы (в том числе, обучающиеся гимназических и лицейских классов).</p>
<p>1.2. Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования.</p>	<p>26) наличие коллегиального органа управления с участием общественности (родителей, работодателей);</p> <p>27) отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР).</p>

<p>1.3. Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности.</p>	<p>28) соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации;</p> <p>29) наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одаренными детьми;</p> <p>30) участие обучающихся в программах и проектах, направленных на формирование культуры здоровья;</p> <p>31) участие обучающихся в программах и проектах экологической направленности;</p> <p>32) участие обучающихся в программах и проектах духовно-нравственной направленности;</p> <p>33) участие обучающихся в программах и проектах гражданско-патриотической направленности;</p> <p>34) участие обучающихся в программах и проектах, направленных на формирование ценности научного познания;</p> <p>35) участие обучающихся в деятельности общественных объединений, реализующих свою деятельность в образовательных организациях (волонтерство, наставничество);</p> <p>36) наличие в общеобразовательной организации школьного музея/музейного уголка/музейной экспозиции;</p> <p>37) наличие в общеобразовательной организации спортивного клуба;</p> <p>38) наличие в общеобразовательной организации школьного театра;</p> <p>39) участие обучающихся в программах и проектах профориентационной направленности;</p> <p>40) доля обучающихся по программам основного и среднего общего образования, прошедших профориентационную диагностику (тестирование);</p> <p>41) доля обучающихся по программам основного и среднего общего образования, принявших участие в профессиональных пробах;</p> <p>42) доля выпускников 9-х классов текущего года, проходивших государственную итоговую аттестацию по химии, физике, информатике, биологии в общей численности выпускников 9-х классов текущего года;</p> <p>43) доля выпускников 11-х классов текущего года, выбравших один и тот же учебный предмет при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и в форме ЕГЭ, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года, проходивших итоговую государственную организацию;</p> <p>44) доля выпускников 11-х классов текущего года, выбравших при прохождении государственной итоговой аттестации профильную математику, физику, химию и биологию в общей численности выпускников 11-х классов текущего года.</p>
<p>Направление 2. «Администрирование деятельности образовательной организации»</p>	
<p>2.1. Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего</p>	<p>45) наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения закона законодательства в области образования, предписаний Роспотребнадзора;</p> <p>46) функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: ведение классных журналов;</p>

законодательства в области образования.	<p>47) функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременное выставление отметок в электронном журнале;</p> <p>48) функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременная выдача домашних заданий;</p> <p>49) активность работы ОО с электронным журналом: планирование уроков;</p> <p>50) активность работы ОО с электронным журналом: наполненность расписания;</p> <p>51) внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» педагогами ОО.</p>
2.2. Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий).	<p>52) доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию;</p> <p>53) доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию;</p> <p>54) наличие педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник» и «педагог-методист»;</p> <p>55) доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку;</p> <p>56) средний объем учебной нагрузки учителя;</p> <p>57) доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учета внешних совместителей);</p> <p>58) доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ к сети Интернет;</p> <p>59) наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета физики»;</p> <p>60) наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета химии;</p> <p>61) наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета биологии;</p> <p>62) наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета основ информатики и вычислительной техники;</p> <p>63) численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального образования, основного и среднего образования в расчете на одного учителя-дефектолога, учителя-логопеда (*показатель рассчитывается для ОО, реализующих адаптированные общеобразовательные программы).</p>
2.3. Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности.	<p>64) комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга www.bus.gov.ru);</p> <p>65) доля участников образовательных отношений, удовлетворенных открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации;</p> <p>66) доля участников образовательных отношений, удовлетворенных психологическим климатом в общеобразовательной организации;</p> <p>67) доля участников образовательных отношений, удовлетворенных вариативностью реализуемых программ дополнительного образования;</p> <p>68) доля участников образовательных отношений, удовлетворенных качеством питания в организации.</p>

Направление 3. «Управление развитием образовательной организации»	
3.1. Управление инновационной деятельностью.	69) обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (инновационные площадки федерального, регионального и муниципального уровней).
3.2. Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами.	70) осуществление социального партнерства при реализации рабочей программы воспитания; 71) привлечение к организации профилактической работы противодействия идеологии терроризма на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей представителей иных ведомств, общественных, спортивных и религиозных объединений/организаций; 72) вовлечение родителей (законных представителей) в воспитательные мероприятия.
Направление 4. «Индивидуальные достижения руководителя»	
4.1. Участие и победа в конкурсах управленческих кадров на региональном / федеральном уровне (участники, лауреаты, призеры, победители).	73) участие и победа в конкурсах управленческих кадров на региональном/ федеральном уровне (участники, лауреаты, призеры, победители).
Направление 5. «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации».	
5.1. Отбор лидеров из числа педагогических и руководящих работников образовательных организаций с высоким уровнем трудовой активности, деловой инициативы и компетентности.	74) доля руководящих работников, прошедших в течение последних трех лет повышением квалификации и (или) профессиональную переподготовку по вопросам управления образовательной организацией (обучение управленческих команд).

Основной принцип проведения мониторинга – полное отсутствие дополнительных запросов в общеобразовательные организации. Источниками данных выступают:

- 1) федеральная информационная система оценки качества образования;
- 2) формы ФСН ОО – 1, ФСН ОО – 2;
- 3) сайт www.bus.gov.ru (независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности);
- 4) государственная информационная система «Цифровая образовательная платформа Иркутской области»;
- 5) региональная информационная система ГИА-9; региональная информационная система ГИА-11;
- 6) статистические отчеты региональных информационных систем.

Оценка эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области проведена в 2025 году в отношении **798** руководителей муниципальных общеобразовательных организаций. Количество общеобразовательных организаций сократилось в результате изменения сети муниципальных образовательных организаций. В сравнении с 2024 годом в 2025 году количество общеобразовательных организаций сократилось на 16 (из них: 10 образовательных организаций прекратили образовательную деятельность, 6 – находятся в стадии реорганизации). Для одной образовательной организации (Бозойская ВСОШ Эхирит-Булагатского района) расчет не проводился ввиду специфики контингента.

Расчет значений показателей осуществлялся по пяти группам общеобразовательных организаций в зависимости от основных образовательных программ, реализуемых в общеобразовательной организации.

Участники мониторинга оценки эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области в соответствии с выделенными группами представлены в таблице 3.

Таблица 3. Группы участников мониторинга оценки эффективности деятельности руководителя муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области в 2025 году

Общеобразовательные организации	Количество ОО
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с	37 (4,6%)
Средние общеобразовательные школы	597 (74,8%)
Основные общеобразовательные школы	103 (12,9%)
Вечерние и открытые сменные ОО	10 (1,3%)
Начальные общеобразовательные школы	51 (6,4%)

Оценка эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций осуществлялась для каждой группы отдельно в соответствии с методикой расчета показателей.

Уровни эффективности деятельности, соответствующие им баллы и проценты, представлены в таблице 4.

Таблица 4. Перевод значений показателей в уровни эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области

Уровни эффективности/ Общеобразовательные организации	Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с УИОП/*ОО, реализующие адаптированные общеобразовательные программы	Средние общеобразовательные школы/*ОО, реализующие адаптированные общеобразовательные	Основные общеобразовательные школы/*ОО, реализующие адаптированные общеобразовательные	Вечерние и открытые сменные ОО/*ОО, реализующие адаптированные общеобразовательные	Начальные общеобразовательные школы/*ОО, реализующие адаптированные общеобразовательные
Высокий (75% и выше)	75/76 баллов и выше	75/76 баллов и выше	59/59 баллов и выше	69/70 баллов и выше	29/30 баллов и выше
Средний (74,9% - 50%)	74-50/75-50	74-50/75-50	58-39/58-40	68-46/69-47	28-20/29-21
Низкий (менее 50%)	49 баллов и ниже	49 баллов и ниже	38/39 баллов и ниже	45/46 баллов и ниже	19/20 баллов и ниже

1. Результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций

По итогам мониторинга получены следующие результаты (рисунок 1.1): высокий уровень эффективности деятельности – 44 руководителя общеобразовательных организаций, что составляет 5,5% от общего количества участников мониторинга, средний уровень – 609 (76,3%), низкий уровень – 145 участников мониторинга (18,2%).

В 2025 году наблюдается положительная динамика результатов: число руководителей, показавших высокий уровень, возросло на 0,3%, средний уровень – на 16,2%. Доля руководителей, показавших низкий уровень эффективности, снизилась на 16,4%. Общая положительная динамика обусловлена смещением пороговых значений, определяющих уровень эффективности деятельности руководителя. Граница низкого уровня снижена с 60% до 50%. Интервал среднего уровня изменен с 61%–80% на 50%–74,9%. Граница высокого уровня снижена с 81% до 75%. Границы определения уровня эффективности приведены в соответствие со шкалой оценки, принятой на федеральном уровне в рамках определения индекса качества общего образования.

Статистика результатов в разрезе выделенных групп образовательных организаций (рисунок 1.2) показала, что доля руководителей с высоким уровнем эффективности деятельности (59,5%) преобладает в группе «Гимназии, лицей, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов», в группах «Средние общеобразовательные школы», «Основные общеобразовательные школы» и «Начальные общеобразовательные школы»

преобладает доля руководителей со средним уровнем эффективности деятельности (78,7%, 77,7% и 80,4% соответственно), в группе «Вечерние и открытые сменные школы» зафиксирована наибольшая доля руководителей с низким уровнем эффективности (70%).

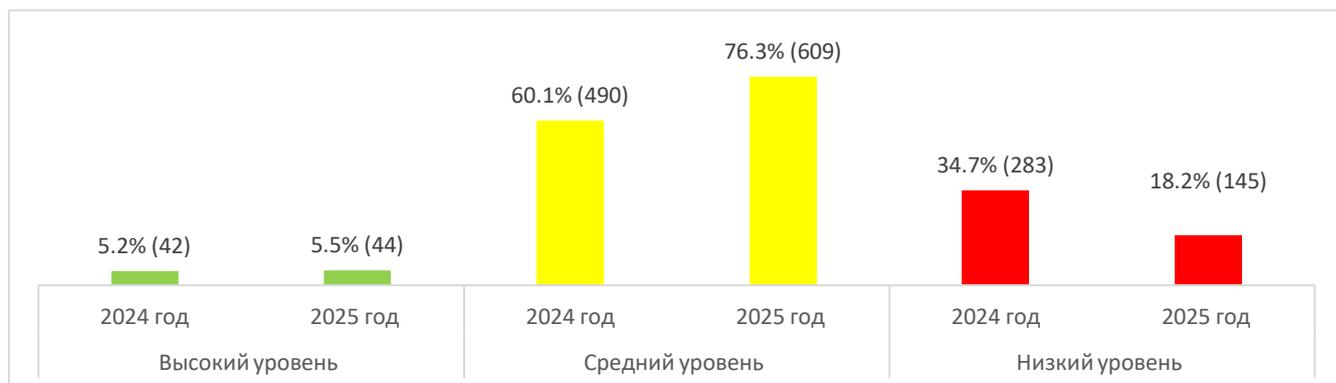


Рисунок 1.1 Процентное и количественное соотношение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности

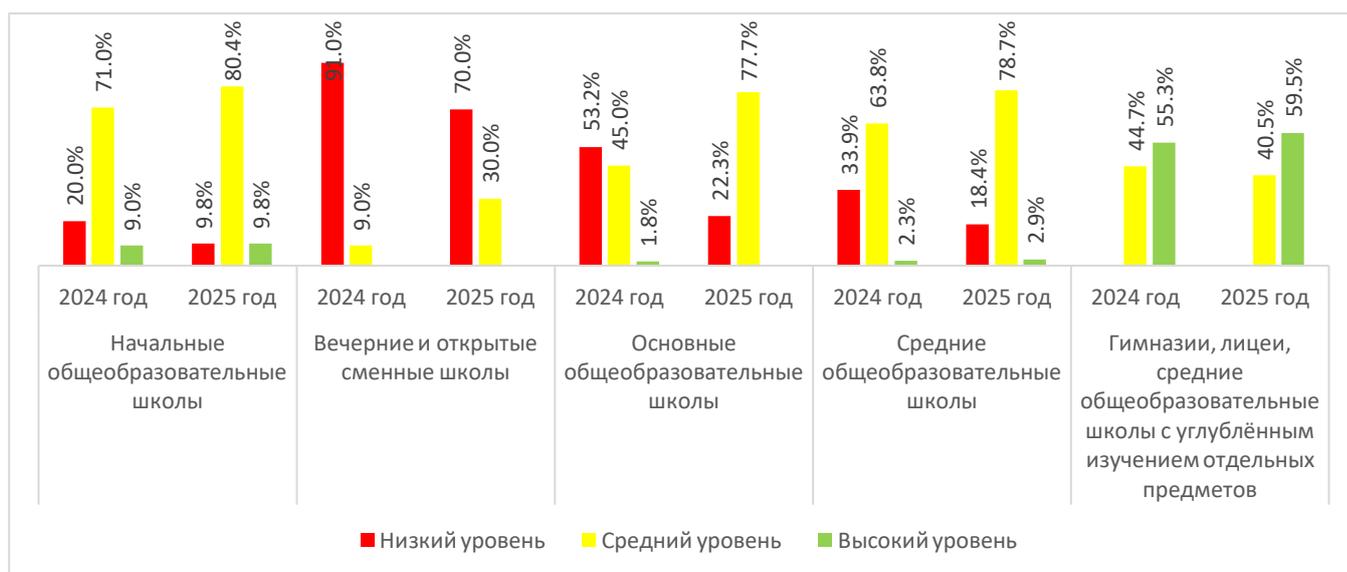


Рисунок 1.2 Распределение муниципальных общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности руководителя в разрезе выделенных групп

Разрыв между максимальным (92,02%) и минимальным (22,11%) значениями итогового результата среди всех общеобразовательных организаций составляет 69,91% (отрицательная динамика на 2,1% в сравнении с прошлым годом).

Лучший итоговый результат (рисунок 1.3) зафиксирован в группе «Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов» – 92,02%, наименьшее значение итогового результата – в группе «Средние общеобразовательные школы» – 22,11%. Наименьший разрыв минимального и максимального значений итогового результата – 31,62% – зафиксирован в группе «Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с

углубленным изучением отдельных предметов», наибольший – 60,56% в группе «Средние общеобразовательные школы».

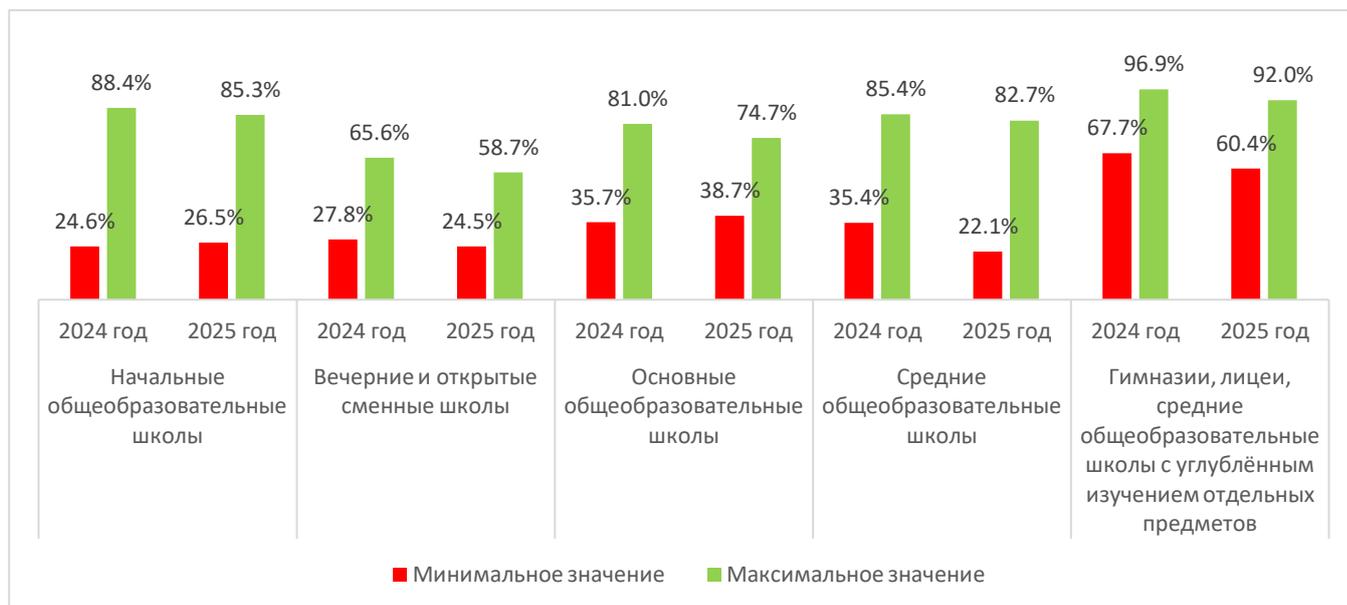


Рисунок 1.3 Максимальное и минимальное значения итогового результата в разрезе групп муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области

Позиции руководителей по уровням эффективности деятельности в разрезе муниципальных образований Иркутской области в 2025 году представлены на рисунке 1.4.

В 19 муниципальных образованиях региона есть руководители с высоким уровнем эффективности деятельности: г. Иркутск – 8 (школ), г. Братск – 7, г. Усть-Илимск – 5, Ангарский городской округ – 3, Братский район – 3, Тулунский городской округ – 2, г. Усолье-Сибирское – 2, Чунский муниципальный округ – 2, Шелеховский район – 2, Боханский район – 1, Заларинский муниципальный округ – 1, Куйтунский район – 1, Нижнеудинский район – 1, Осинский район – 1, г. Саянск – 1, Тулунский район – 1, Усольский район – 1, Усть-Кутский район – 1, г. Черемхово – 1.

В 2025 году в четырех муниципалитетах региона – Братском, Заларинском, Осинском районах, г. Черемхово – впервые руководители ряда общеобразовательных организаций вошли в группу с высоким уровнем эффективности деятельности. В то же время в Аларском, Слюдянском и Казачинско-Ленском районах руководители с высоким уровнем эффективности в 2024 году по итогам 2025 года перешли в группу со средним уровнем эффективности.

В 38 муниципальных образованиях преобладают руководители со средним уровнем эффективности деятельности. Стоит отметить, что в шести муниципальных образованиях нет руководителей, вошедших в группу с низким уровнем эффективности: г. Зима, г. Саянск, Тулунский городской округ, г. Усть-Илимск, Киренский, Осинский районы.

В трех муниципальных образованиях половина и более руководителей вошли в группу с низким уровнем эффективности деятельности (Качугский, Балаганский районы, г. Свирск).

На основе полученных данных построен мониторинговый профиль региона в разрезе муниципальных образований (таблица 1.1).

В регионе отсутствуют муниципальные образования, где средний процент достижения максимально возможного балла превышает – 75 (граница высокого уровня). В 40 (95,2%) муниципальных образованиях (в 2024 году – 30 МО) средний процент варьируется от 50 до 75 (граница среднего уровня). В Мамско-Чуйском районе и Балаганском муниципальном округе средний процент равен 43,4 и 40,2 соответственно (граница низкого уровня – 50%).

Отрицательная динамика итогового значения наблюдается в 39 муниципальных образованиях. Снижение итогового значения обусловлено несколькими факторами: существенное влияние оказали результаты ГИА основного периода без учета пересдач; результаты показателей, отражающие работу ОО в системе контроля успеваемости обучающихся (в 2025 году федеральным оператором установлены границы достижения показателей, превышающие на 10% значения 2024 года).

Наибольшее снижение итогового значения наблюдается в г. Свирске (-11,58%), Усть-Илимском районе (-10,67%), г. Зиме (-9,55%), Нукутском районе (-8,56%), в Усть-Кутском районе (-8,01%).

Положительная динамика зафиксирована в Киренском муниципальном округе (+2,98), Бодайбинском (+1,37) и Куйтунском районах (+1,35).

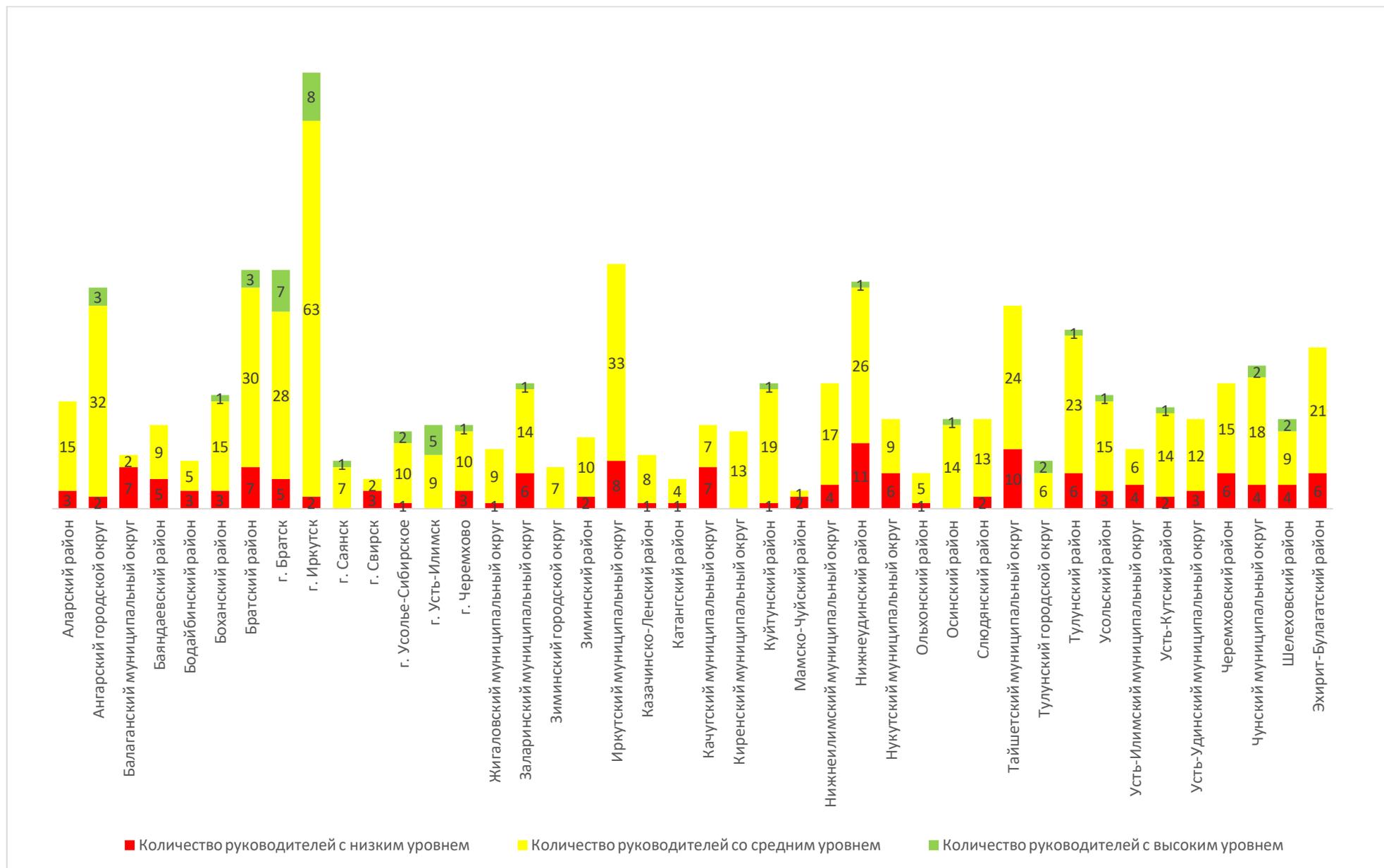


Рисунок 1.4 Распределение руководителей общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности в разрезе муниципальных образований Иркутской области

Таблица 1.1 Мониторинговый профиль региона по эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций в разрезе муниципальных образований

2025 г.	Направление 1 Управление образовательной деятельностью образовательной организации	Направление 2 Администрирование деятельности образовательной организации	Направление 3 Управление развитием образовательной организации	Направление 4 Индивидуальные достижения руководителя	Направление 5 Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации	Итоговое значение (%) 2025 г.	Сводный рейтинг МО 2025 г.	Динамика итогового значения	Итоговое значение (%) 2024 г.	Сводный рейтинг МО 2024 г.
Максимальное значение в регионе (МО, %)	69,18	73,58	100,00	46,15	100,00	70,51				
Медианное значение в регионе (МО, %)	57,81	60,09	71,69	13,42	70,66	58,50				
г. Усть-Илимск	69,18	72,73	96,43	28,57	57,14	70,51	1	-4,19	74,70	1
Тулунский ГО	64,97	73,58	90,63	25,00	75,00	67,78	2	-3,66	71,45	3
г. Саянск	64,90	67,33	100,00	37,50	75,00	66,65	3	-7,18	73,83	2
Куйтунский район	65,84	61,18	76,19	23,81	71,43	63,88	4	1,38	62,50	21
Осинский район	63,01	66,06	75,00	13,33	53,33	63,48	5	-3,19	66,67	11
г. Иркутск	64,87	56,30	95,55	20,55	30,14	63,42	6	-4,55	67,97	7
Ангарский ГО	63,10	61,89	92,57	13,51	48,65	63,17	7	-6,06	69,23	5
Казачинско-Ленский район	61,68	65,92	75,00	11,11	88,89	62,95	8	-4,88	67,82	8
г. Братск	61,38	62,98	91,25	25,00	80,00	62,81	9	-6,18	68,99	6
г. Усолье-Сибирское	61,49	62,50	86,54	46,15	53,85	62,47	10	-4,58	67,05	9
Киренский МО	59,09	67,67	63,46	15,38	92,31	61,40	11	3,02	58,38	35
Слюдянский район	68,33	54,71	70,00	13,33	73,33	61,25	12	-5,21	66,47	12
г. Черемхово	59,64	59,25	91,07	35,71	78,57	60,38	13	-3,47	63,86	16
Зиминский ГО	59,20	60,39	85,71	28,57	57,14	60,18	14	-9,55	69,74	4
Боханский район	60,33	58,37	77,63	15,79	100,00	60,06	15	-3,22	63,28	17
Чунский МО	63,27	59,80	60,42	4,17	75,00	59,86	16	-2,32	62,18	23
Шелеховский район	62,93	52,77	78,33	33,33	60,00	59,69	17	-5,15	64,83	15
Ольхонский район	55,24	67,05	75,00	33,33	100,00	59,23	18	-2,75	61,98	24
Аларский район	55,69	70,08	69,44	5,56	55,56	59,10	19	-5,87	64,96	14
Усть-Кутский район	57,69	62,52	66,18	11,76	70,59	58,81	20	-7,98	66,79	10
Братский район	53,87	68,76	66,88	2,50	80,00	58,57	21	-6,43	65,01	13
Тулунский район	56,19	63,71	80,00	3,33	73,33	58,42	22	-4,61	63,03	18

Эхирит-Булагатский район	61,23	56,42	55,36	3,57	46,43	58,28	23	-2,59	60,87	29
Усольский район	57,20	55,29	80,26	21,05	78,95	57,28	24	-4,62	61,90	25
Баяндаевский район	62,50	43,18	71,43	14,29	35,71	57,28	25	-2,58	59,85	31
Жигаловский МО	55,90	62,57	57,50	20,00	80,00	57,12	26	-2,60	59,71	33
Катангский район	56,48	62,12	45,00	20,00	60,00	56,61	27	-5,26	61,88	27
Нижнеудинский район	53,18	64,97	71,71	10,53	50,00	56,27	28	-6,43	62,70	19
Нижнеилимский МО	52,76	63,20	76,19	4,76	85,71	56,01	29	-3,74	59,75	32
Усть-Удинский МО	56,03	56,30	71,67	6,67	80,00	55,58	30	-5,19	60,77	30
Иркутский МО	64,75	43,98	61,59	9,76	70,73	55,31	31	-6,59	61,90	26
Бодайбинский район	57,93	50,09	78,13	0,00	62,50	55,03	32	1,37	53,66	40
Тайшетский МО	54,08	55,77	64,71	11,76	94,12	54,74	33	-7,78	62,52	20
Зиминский район	52,30	55,49	83,33	8,33	100,00	54,46	34	-2,52	56,98	37
Черемховский район	53,29	54,98	71,43	4,76	100,00	54,01	35	-1,64	55,64	38
Заларинский МО	51,24	62,01	60,71	14,29	38,10	53,63	36	-4,00	57,63	36
Качугский МО	51,86	51,26	67,86	0,00	57,14	51,87	37	-1,96	53,83	39
г. Свирск	50,39	50,00	70,00	20,00	40,00	50,71	38	-11,58	62,29	22
Нукутский МО	48,07	58,82	63,33	6,67	40,00	50,70	39	-8,49	59,19	34
Усть-Илимский МО	53,31	42,73	65,00	30,00	20,00	50,64	40	-10,50	61,15	28
Мамско-Чуйский район	42,53	47,73	41,67	0,00	66,67	43,41	41	-6,59	50,00	41
Балаганский МО	38,66	41,92	52,78	11,11	55,56	40,28	42	-5,63	45,91	42

В таблице 1.2 представлены лучшие результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области.

В 2025 году 21 руководитель (выделены в таблице 1.2) сохранил позицию 2024 года – высокий уровень эффективности деятельности. Среди них – руководители общеобразовательных организаций Ангарского ГО, г. Братска, г. Иркутска, г. Усть-Илимска, г. Усолья-Сибирского, Нижнеудинского, Усольского, Шелеховского, Чунского, Усть-Кутского районов.

Стоит отдельно отметить, что 13 руководителей, начиная с 2023 года, неизменно входят в группу руководителей с высоким уровнем эффективности деятельности:

- г. Иркутск – МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска Лицей № 3;
- г. Братск – МБОУ «Лицей № 2», МБОУ «Гимназия № 1 имени А.А. Иноземцева», МБОУ «СОШ № 35»;
- Нижнеудинский район – МКОУ «Школа – сад № 16 г. Алзамай»;
- г. Усть-Илимск – МАОУ «Городская гимназия № 1», МАОУ «СОШ № 11», МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.», МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.»;
- Усольский район – МБОУ «Белореченский лицей»;
- Ангарский ГО – МАОУ «СОШ с углубленным изучением английского языка № 27»;
- Чунский МО – МОБУ НОШ № 24 р.п. Чунский.

Таблица 1.2 Лучшие результаты мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций Иркутской области в 2025 году

Муниципальное образование	Общеобразовательная организация	Итоговое значение (%)
1. г. Иркутск	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	92,02
2. г. Братск	МБОУ «Лицей № 2»	87,23
3. Нижнеудинский район	МКОУ «Школа – сад № 16 г. Алзамай»	86,25
4. Ангарский городской округ	МБОУ «СОШ № 10»	85,64
5. г. Черемхово	МОУ Лицей г. Черемхово	83,51
6. Тулунский городской округ	МБОУ СОШ №25	82,67
7. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска Лицей № 3	82,45
8. г. Усть-Илимск	МАОУ «Городская гимназия № 1»	81,68
9. г. Братск	МБОУ «СОШ № 14»	81,68
10. Усольский район	МБОУ «Белореченский лицей»	81,50
11. г. Братск	МБОУ «Гимназия № 1 имени А.А. Иноземцева»	81,00
12. Братский район	МКОУ «Кежемская СОШ»	80,41
13. г. Братск	МБОУ «Лицей № 1»	80,32
14. г. Усть-Илимск	МАОУ СОШ № 9	79,70
15. Шелеховский район	МБОУШР «Гимназия»	79,21

Муниципальное образование	Общеобразовательная организация	Итоговое значение (%)
16. Боханский район	МБОУ Вершининская НШДС	78,75
17. г. Усолье-Сибирское	МБОУ Лицей №1	78,72
18. г. Усть-Илимск	МАОУ «СОШ № 11»	78,71
19. г. Иркутск	МБОУ г Иркутска Гимназия №1	78,22
20. Тулунский городской округ	МБОУ СОШ №1	78,22
21. Ангарский городской округ	МАОУ «СОШ с углубленным изучением английского языка № 27»	78,00
22. Осинский район	МБОУ «Приморская СОШ»	77,89
23. Братский район	МКОУ «Озернинская СОШ»	77,42
24. г. Иркутск	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	77,23
25. г. Усть-Илимск	МАОУ «Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.»	77,23
26. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска Лицей № 2	77,13
27. Тулунский район	МОУ «Азейская СОШ»	77,13
28. Усть-Кутский район	МОУ Лицей	77,13
29. г. Братск	МБОУ «СОШ № 20» имени И.И.Наймушина	77,00
30. Братский район	МКОУ «Тангуйская СОШ»	76,84
31. г. Усть-Илимск	МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.»	76,73
32. Чунский муниципальный округ	МОБУ НОШ № 24 р.п. Чунский	76,25
33. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 40	76,24
34. Заларинский муниципальный округ	МБОУ Заларинская СОШ №1	76,24
35. г. Братск	МБОУ «СОШ № 26»	75,74
36. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1	75,53
37. Ангарский городской округ	МАОУ «Ангарский лицей № 1»	75,53
38. г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 с УИОП им. И.А. Дрица	75,50
39. г. Братск	МБОУ «СОШ № 35»	75,25
40. г. Саянск	МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»	75,25
41. г. Усолье-Сибирское	МБОУ Гимназия №9	75,25
42. Шелеховский район	МБОУ ШР «Шелеховский лицей»	75,25
43. Чунский муниципальный округ	МОБУ НОШ № 23 р.п. Чунский	75,00
44. Куйтунский район	МКОУ Большекашелакская НОШ	75,00

2. Анализ результатов по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации»

Направление 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации» содержит три критерия: управление качеством образовательных результатов; развитие внутришкольных механизмов управления

качеством образования; качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности.

Значение показателей рассчитано на основе данных федерального статистического наблюдения ОО – 1, ОО – 2, данных федеральных реестров школьных театров, спортивных клубов, школьных музеев, данных ФГИС ГИА и приема, ФИС ОКО.

Расчет значения показателей проводился для каждой из пяти выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций в соответствии с методикой расчета показателей:

1-я группа – гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП;

2-я группа – средние общеобразовательные школы;

3-я группа – основные общеобразовательные школы;

4-я группа – вечерние и открытые сменные ОО;

5-я группа – начальные общеобразовательные школы.

Критерий 1.1 «Управление качеством образовательных результатов».

Критерий содержит 25 показателей, характеризующих образовательные результаты (таблица 2.1). При расчете значений показателей учитывались контекстные характеристики (особенности контингента) общеобразовательных организаций: показатели 1-7, 17, 18, 19 не рассчитывались для школ, в которых нет выпускников 4-х, 9-х классов в текущем учебном году; показатели 2-5 (результаты ГИА (без учета пересдач) по физике, химии, биологии, информатике) не рассчитывались для тех школ, в которых менее десяти выпускников 9-х классов в текущем учебном году; аналогично для школ, в которых менее десяти выпускников 11-х классов, не рассчитывались показатели 9-13 (результаты ГИА (без учета пересдач) по физике, химии, биологии, информатике, профильной математике). Показатель 19 (результаты ВПР 4-х классов по окружающему миру) рассчитан с учетом в федерального распределения учебных предметов, по которым проводились ВПР в школе.

Таблица 2.1 Показатели критерия 1.1 «Управление качеством образовательных результатов»

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
1.	Доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов по обязательным учебным предметам при прохождении государственной итоговой аттестации по образовательной программе основного общего образования в форме ОГЭ (без учета всех пересдач), в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга, a – количество выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов по обязательным учебным предметам при прохождении ГИА по образовательной программе основного общего образования в форме ОГЭ (без учета пересдач в основной и дополнительный периоды), b – общее количество выпускников 9-х классов текущего года, прошедших ГИА в форме ОГЭ.
2.	Доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов (без учета всех пересдач) по физике при прохождении	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга,

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
	государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по физике	а – количество выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимального количества баллов по физике при прохождении ГИА в форме ОГЭ (без учета всех пересдач в основном и дополнительном периодах), b – общее количество выпускников 9-х классов текущего года, прошедших ГИА в форме ОГЭ по физике.
3.	Доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов (без учета всех пересдач) по химии при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по химии	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга, а – количество выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимального количества баллов по химии при прохождении ГИА в форме ОГЭ (без учета всех пересдач в основном и дополнительном периодах), b – общее количество выпускников 9-х классов текущего года, прошедших ГИА в форме ОГЭ по химии.
4.	Доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов (без учета всех пересдач) по биологии при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по биологии	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга, а – количество выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимального количества баллов по биологии при прохождении ГИА в форме ОГЭ (без учета всех пересдач в основном и дополнительном периодах), b – общее количество выпускников 9-х классов текущего года, прошедших ГИА в форме ОГЭ по биологии.
5.	Доля выпускников 9-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов (без учета всех пересдач) по информатике при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, в общей численности выпускников 9-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ по информатике	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга, а – количество выпускников 9 классов текущего года, набравших минимального количества баллов по информатике при прохождении ГИА в форме ОГЭ (без учета всех пересдач в основном и дополнительном периодах), b – общее количество выпускников 9 классов, текущего года прошедших ГИА в форме ОГЭ по информатике.
6.	Доля выпускников 9-х классов текущего года, получивших аттестат об основном общем образовании	Значение показателя A _{оо} определяется по формуле: $A_{оо} = m/p \times 100\%$ A _{оо} – значение показателя мониторинга, m – количество выпускников 9-х классов текущего года, получивших аттестат об основном общем образовании, p – общее количество выпускников 9-х классов текущего года на уровне основного общего образования.
7.	Доля выпускников 9-х классов текущего года, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием	Значение показателя O _{оо} определяется по формуле: $O_{оо} = m_o/p \times 100\%$ O _{оо} – значение показателя мониторинга, m _о – количество выпускников 9-х классов текущего года, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием, p – общее количество выпускников 9-х классов текущего года на уровне основного общего образования.
8.	Доля выпускников 11-х классов текущего года, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ (без учета всех пересдач) по обязательным учебным предметам при прохождении государственной итоговой аттестации по основной образовательной программе среднего общего образования,	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга, а – количество выпускников 11-х классов текущего года, набравших минимальное количества баллов ЕГЭ (без учета всех пересдач в основном и дополнительном периодах) по обязательным учебным предметам при прохождении ГИА

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
	и получивших по результатам ЕГЭ 81 и более баллов (хотя бы по одному учебному предмету)	w – количество выпускников 11-х классов текущего года, получивших 81 баллов и более по результатам ЕГЭ (хотя бы по одному учебному предмету), p1 – общее количество выпускников 11-х классов текущего года на уровне среднего общего образования.
15.	Доля выпускников 11-х классов текущего года, получивших аттестат о среднем общем образовании	Значение показателя Aco определяется по формуле: $Aco = m1/p1 \times 100\%$ Aco – значение показателя мониторинга, m1 – количество выпускников 11-х классов текущего года, получивших аттестат о среднем общем образовании, p1 – общее количество выпускников 11-х классов текущего года на уровне среднего общего образования.
16.	Доля выпускников 11-х классов текущего года, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и медаль «За особые успехи в учении»	Значение показателя Oco определяется по формуле: $Oco = mo1/p1 \times 100\%$ Oco – значение показателя мониторинга, mo1 – количество выпускников 11-х классов текущего года, получивших аттестат о среднем общем образовании с отличием и медаль «За особые успехи в учении», p1 – общее количество выпускников 11-х классов текущего года на уровне среднего общего образования.
17.	Доля участников ВПР 4-го класса по математике, преодолевших границу низких результатов, в общей численности участников ВПР 4-го класса по математике	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга, a – количество участников ВПР 4-го класса по математике, преодолевших границу низких результатов, b – общее количество участников ВПР 4-го класса по математике.
18.	Доля участников ВПР 4-го класса по русскому языку, преодолевших границу низких результатов, в общей численности участников ВПР 4-го класса по русскому языку	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга, a – количество участников ВПР 4-го класса по русскому языку, преодолевших границу низких результатов, b – общее количество участников ВПР 4-го класса по русскому языку.
19.	Доля участников ВПР 4-го класса по окружающему миру, преодолевших границу низких результатов, в общей численности участников ВПР 4-го класса по окружающему миру	Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ D – значение показателя мониторинга, a – количество участников ВПР 4-го класса по окружающему миру, преодолевших границу низких результатов, b – общее количество участников ВПР 4-го класса по окружающему миру.
20.	Доля участников ВПР 5-8-х, 10-х классов, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку	Значение показателя определяется по формуле: $D_{min} = 100\% - (k1/k \times 100\%)$ D _{min} – достижение минимального уровня подготовки по русскому языку, k ₁ – численность участников ВПР по русскому языку, результаты которых ниже или равны V _{min} – (источник данных: таблица «Индивидуальные результаты обучающихся»), V _{min} – минимальный балл отметки «3» по спецификации ВПР плюс 5% от максимальной суммы баллов по русскому языку (источник данных: спецификация ВПР по предмету), k – общая численность участников ВПР по русскому языку.
21.	Доля участников ВПР 5-8-х, 10-х классов, достигших минимального уровня подготовки по итогам ВПР по математике	Значение показателя определяется по формуле: $D_{min} = 100\% - (k1/k \times 100\%)$ D _{min} – достижение минимального уровня подготовки по математике,

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
		k_1 – численность участников ВПР по математике, результаты которых ниже или равны V_{\min} – (источник данных: таблица «Индивидуальные результаты обучающихся»), V_{\min} – минимальный балл отметки «3» по спецификации ВПР плюс 5% от максимальной суммы баллов по математике (источник данных: спецификация ВПР по предмету), k – общая численность участников ВПР по математике предмету.
22.	Доля участников ВПР 5-8-х, 10-х классов, достигших высокого уровня подготовки по итогам ВПР по русскому языку	Значение показателя определяется по формуле: $Dvb = k_2/k \times 100\%$ Dvb – достижение высокого уровня подготовки по русскому языку, k_2 – численность участников ВПР по русскому языку, результаты которых выше V_{mid} (источник данных таблица «Индивидуальные результаты обучающихся»), V_{mid} – среднее арифметическое между V_{\min} и V_{top} V_{\min} – минимальный балл отметки «3» по спецификации ВПР плюс 5% от максимальной суммы баллов по русскому языку (источник данных спецификация ВПР по предмету), V_{top} – верхняя граница, задаваемая как балл по спецификации ВПР, который свидетельствует о достижении высоких результатов по русскому языку, k – общая численность участников ВПР по русскому языку.
23.	Доля участников ВПР 5-8-х, 10-х классов, достигших высокого уровня подготовки по итогам ВПР по математике	Значение показателя определяется по формуле: $Dvb = k_2/k \times 100\%$ Dvb – достижение высокого уровня подготовки по математике, k_2 – численность участников ВПР по математике, результаты которых выше V_{mid} (источник данных таблица «Индивидуальные результаты обучающихся»), V_{mid} – среднее арифметическое между V_{\min} и V_{top} ; V_{\min} – минимальный балл отметки «3» по спецификации ВПР плюс 5% от максимальной суммы баллов по математике (источник данных спецификация ВПР по предмету), V_{top} – верхняя граница, задаваемая как балл по спецификации ВПР, который свидетельствует о достижении высоких результатов по математике, k – общая численность участников ВПР по математике.
24.	Наличие обучающихся, являющихся участниками регионального этапа всероссийской олимпиады школьников предыдущего года	Факт наличия/факт отсутствия в ОО обучающихся, являющихся участниками регионального этапа всероссийской олимпиады школьников предыдущего года
25.	Доля обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих учебные предметы (в том числе обучающиеся гимназических и лицейских классов)	Значение показателя Y_{oo} определяется по формуле: $Y_{oo} = m/p \times 100\%$ Y_{oo} – значение показателя мониторинга, m – количество обучающихся по программам основного общего образования, углубленно изучающих учебные предметы, p – общее количество обучающихся на уровне основного общего образования.

В соответствии с утвержденной методикой рассчитаны значения и определены баллы для каждого показателя.

Сведения о распределении общеобразовательных организаций в соответствии с набранными баллами в разрезе показателей представлены на рисунке 2.1, данные о распределении ОО внутри выделенных групп представлены на рисунках 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6.

Показатели 1-5 отражают результаты ОГЭ основного периода (без учета пересдач).

Показатель 1 (результаты ОГЭ по обязательным предметам) рассчитан для 725 школ, в 22-х школах в 2025 году не было обучающихся в параллели 9-х классов. Доля школ, набравших максимальный балл, составила 6,2%, в то время как у 86% школ нулевое значение. Максимальный балл зафиксирован в ряде школ г. Иркутска (2 школы), г. Усолья-Сибирского (1), Аларского, (1), Баяндаевского (2), Братского (1), Жигаловского (1), Зиминского (2), Иркутского (1), Катангского (2), Качугского (4), Куйтунского (1), Мамско-Чуйского (1), Нижнеудинского (5), Ольхонского (1), Осинского (1), Слюдянского (1), Тайшетского (5), Тулунского (5), Усольского (1), Чунского (2), Эхирит-Булагатского районов (5).

Расчет показателей 2-5 проведен с учетом количества выпускников уровня основного общего образования и выбора предметов для сдачи ОГЭ.

Высока доля организаций – 74,3%, набравших максимальный балл по показателю 2 (результаты ОГЭ по физике). В 13 муниципалитетах 100% выпускников 9-го класса, выбравших ОГЭ по физике, преодолели минимальный порог в основной период (без пересдач): г. Свирск, Аларский, Балаганский, Зиминский, Казачинско-Ленский, Катангский, Качугский, Осинский, Тулунский, Усть-Удинский, Черемховский, Чунский, Шелеховский районы.

Максимального балла по показателям 3 и 4 (результаты ОГЭ по химии, биологии) смогли достичь 66%, 60,2% школ соответственно. В десяти МО все выпускники 9-го класса, выбравшие ОГЭ по химии, сдали экзамен в основной период (без пересдач): г. Свирск, Аларский, Балаганский, Баяндаевский, Бодайбинский, Жигаловский, Зиминский, Мамско-Чуйский, Нукутский, Катангский районы. Только в двух МО (Мамско-Чуйский и Катангский районы) все девятиклассники, выбравшие ОГЭ по биологии, сдали экзамен с первого раза.

Доля школ, выпускники которых по результатам ОГЭ набрали минимальное количество баллов и более по информатике, составила 41,9%. В регионе нет муниципалитетов, где доля выпускников 9-го класса, успешно сдавших ОГЭ по информатике в основной период (без пересдач), достигла бы 100%.

По показателю 6 (аттестат об основном общем образовании) 83,2% образовательных организаций набрали максимальный балл, что на 6,2% выше в сравнении с 2024 годом. В 16-ти МО 100% выпускников, допущенных к ГИА, получили аттестаты об основном общем образовании: г. Зима, г. Саянск, г. Свирск, г. Тулун, Аларский, Балаганский, Баяндаевский, Боханский, Иркутский, Катангский, Киренский, Ольхонский, Слюдянский, Усольский, Усть-Удинский, Эхирит-Булагатский районы.

Аттестат об основном общем образовании с отличием выдали 46,9% школ (+2,3% в сравнении с 2024 годом) (показатель 7).

Показатели 8-13 отражают результаты ЕГЭ основного периода (без учета пересдач).

Показатель 8 (результаты ЕГЭ по обязательным предметам) рассчитан в отношении 644-х школ, из них в 59-ти в текущем учебном году нет выпускников 11-х классов. Доля общеобразовательных организаций (без учета ОО, в которых

нет выпускников), набравших максимальный балл по показателю, составила 33%. Школы с максимальным баллом по показателю есть во всех муниципальных образованиях, кроме двух: г. Зима, Мамско-Чуйский район.

Расчет показателей 9-13 проведен с учетом количества выпускников уровня среднего общего образования.

Доля общеобразовательных организаций, набравших максимальный балл по показателю 9 (результаты ЕГЭ по профильной математике), составила 44,1%. Наиболее высокая доля выпускников, сдавших ЕГЭ с первого раза, отмечена в Бодайбинском районе (98,72%), Жигаловском районе (98,49%), Казачинско-Ленском районе (98%).

По показателю 10 (результаты ЕГЭ по физике) доля общеобразовательных организаций, набравших максимальный балл, составила 78,9%. Максимально высокая доля выпускников – 100%, сдавших ЕГЭ с первого раза, зафиксирована в 15 муниципалитетах: г. Тулун, г. Усть-Илимск, Аларский, Балаганский, Боханский, Зиминский, Казачинско-Ленский, Мамско-Чуйский, Ольхонский, Слюдянский, Тулунский, Усть-Илимский, Усть-Удинский, Чунский, Шелеховский районы.

По показателям 11-13 (результаты ЕГЭ по химии, биологии, информатике) – 68,6%, 62,8%, 36,6% соответственно. В пяти муниципалитетах 100% выпускников 11-го класса, выбравших ЕГЭ по химии, сдали экзамен с первого раза (Зиминский, Нижнеудинский, Слюдянский, Усть-Илимский, Черемховский районы). ЕГЭ по биологии с первого раза сдали все выпускники 11-го класса в Бодайбинском, Зиминском, Катангском, Осинском районах. По информатике – в г. Свирке, Баяндаевском и Мамско-Чуйском районах.

Доля общеобразовательных организаций, выпускники которых набрали по результатам ЕГЭ 81 балл и более хотя бы по одному предмету (показатель 14), составила 53,6% (+2,6% в сравнении с 2024 годом), доля школ, набравших максимальный балл, – 3,3% (в 2024 году – 4,4%). В трех МО ни один из выпускников не набрал 81 и более баллов по результатам ЕГЭ в 2025 году: Катангский, Мамско-Чуйский, Усть-Илимский районы.

Максимального балла по показателю 15 (аттестат о среднем общем образовании) достигли 72,8% образовательных организаций (-2,6% в сравнении с 2024 годом). Аттестат о среднем общем образовании с отличием выдали 52,9% школ (+3,6% в сравнении с 2024 годом) (показатель 16).

Показатели 17-23 отражают результаты ВПР. Показатели 17-19 (результаты ВПР обучающихся 4-х классов) рассчитывались для ОО, реализующих программы начального общего образования. Максимальный балл по показателям 17, 18 (результаты ВПР обучающихся 4-х классов по математике и русскому языку) набрали 84% и 51,8% школ соответственно. Наиболее высокое среднее значение по показателю 17 в разрезе муниципальных образований в Катангском районе (98,33%), Усть-Илимском районе (98,14%) и Киренском районе (96,98%), по показателю 18 – в Ольхонском районе (89,82%), Куйтунском районе (89,23%), Эхирит-Булагатском районе (88,28%).

Доля школ, набравших максимальный балл по показателю 19 (результаты ВПР обучающихся 4-х классов по окружающему миру), составила 96,9%. В шести МО среднее итоговое значение по показателю составило 100% (Баяндаевский, Бодайбинский, Жигаловский, Катангский, Мамско-Чуйский, Ольхонский районы).

Показатели 20-23 отражают результаты выполнения ВПР обучающимися 5-8,10-х классов. Максимальный балл по показателям 20, 21 (достижение обучающимися минимального уровня подготовки по русскому языку и математике) набрали лишь 17,5% и 38% школ соответственно. Наиболее высокое среднее значение по показателю 20 в разрезе муниципальных образований в Куйтунском (83,21%), Баяндаевском (83,18%), Усть-Илимском (80,43%) районах, по показателю 21 – в Куйтунском (90,56%), Осинском (87,6%), Баяндаевском (87,49%) районах.

Доля школ, набравших максимальный балл по показателям 22, 23 (достижение обучающимися высокого уровня подготовки по русскому языку и математике), составила 40,6% и 10,4% соответственно. Наиболее высокое среднее значение по показателю 22 в разрезе муниципальных образований в Баяндаевском районе (14,69%), г. Саянске (11,93%), Ольхонском районе (11,77%), по показателю 23 – в Баяндаевском (9,22%), Жигаловском (16,6%), Качугском (5,9%).

Доля школ, обучающиеся которых в 2025 году приняли участие в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников (показатель 24), составила 31,1% (-2,8% в сравнении с 2024 годом). В трех МО не было участников регионального этапа всероссийской олимпиады школьников: Балаганский, Мамско-Чуйский, Тулунский районы.

Расчет по показателю 25 (данные об углубленном изучении учебных предметов на уровне основного общего образования) проведен в отношении 737 общеобразовательных организаций. Доля школ, достигших максимального балла, составила 6,5%, нулевое значение – 91,6% школ. В 2025 году классы с углубленным изучением учебных предметов открыты в 25-ти муниципалитетах региона. Стоит отметить, что доля школ, реализующих углубленное изучение учебных предметов в 2025 году, составила 20,6%, что на 7,1% выше в сравнении с 2024 годом.

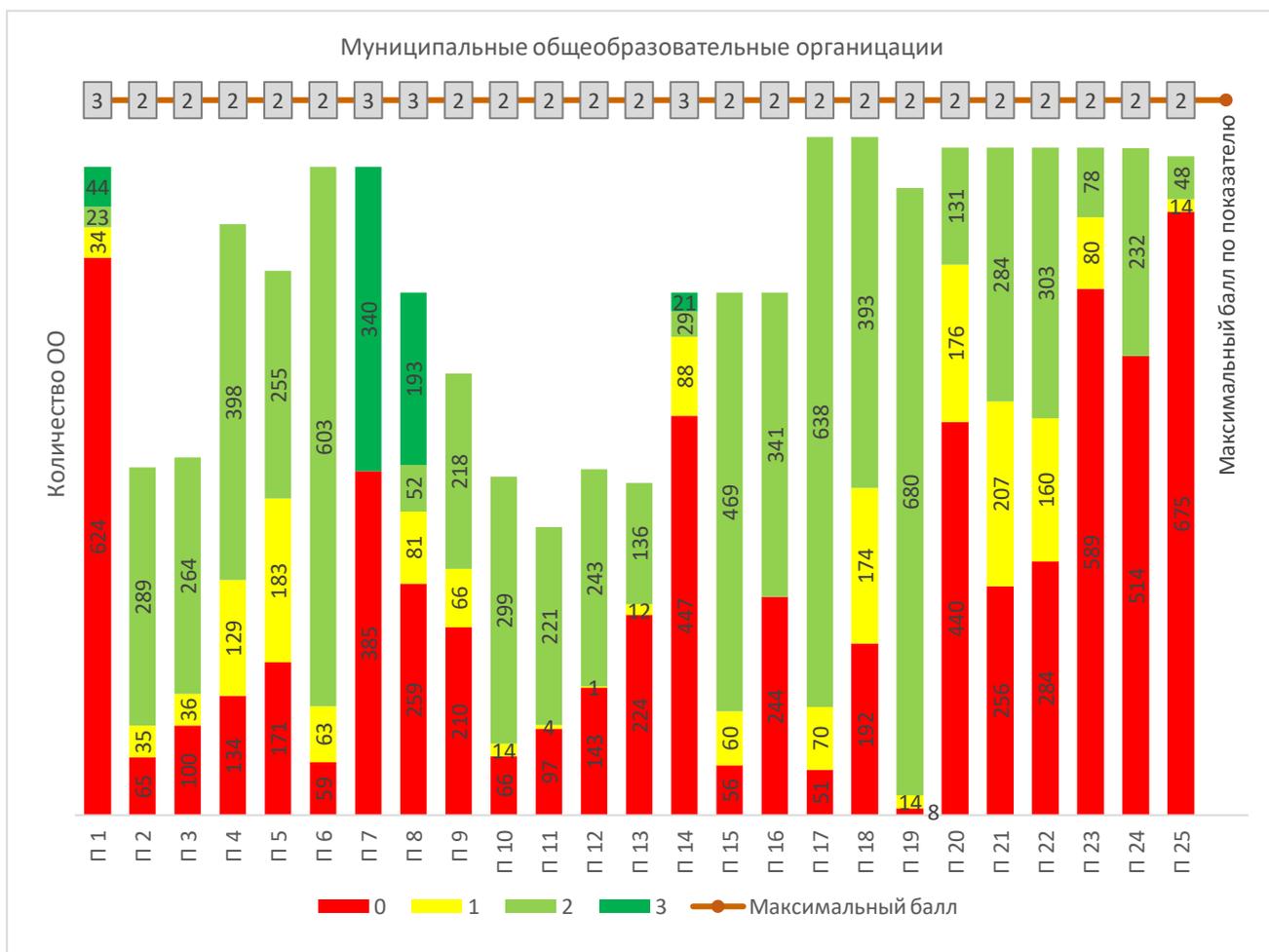


Рисунок 2.1 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами в разрезе показателей

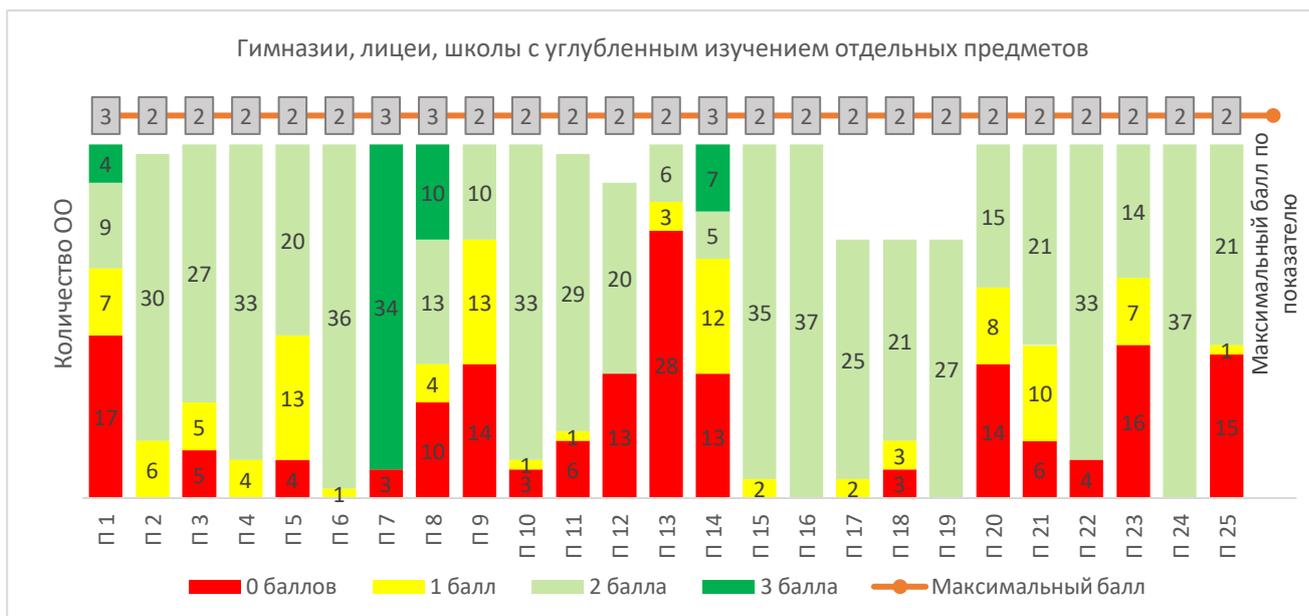


Рисунок 2.2 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

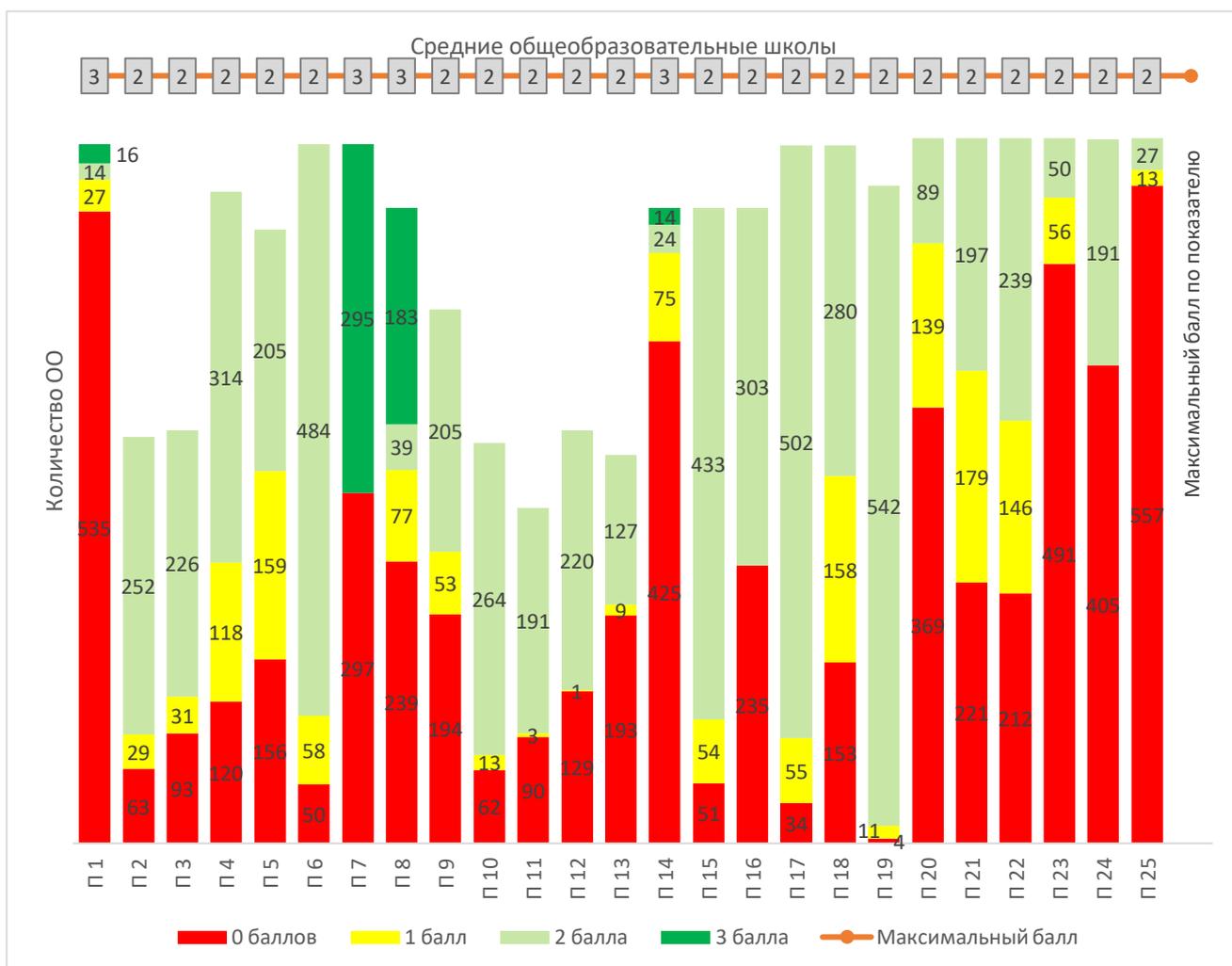


Рисунок 2.3 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

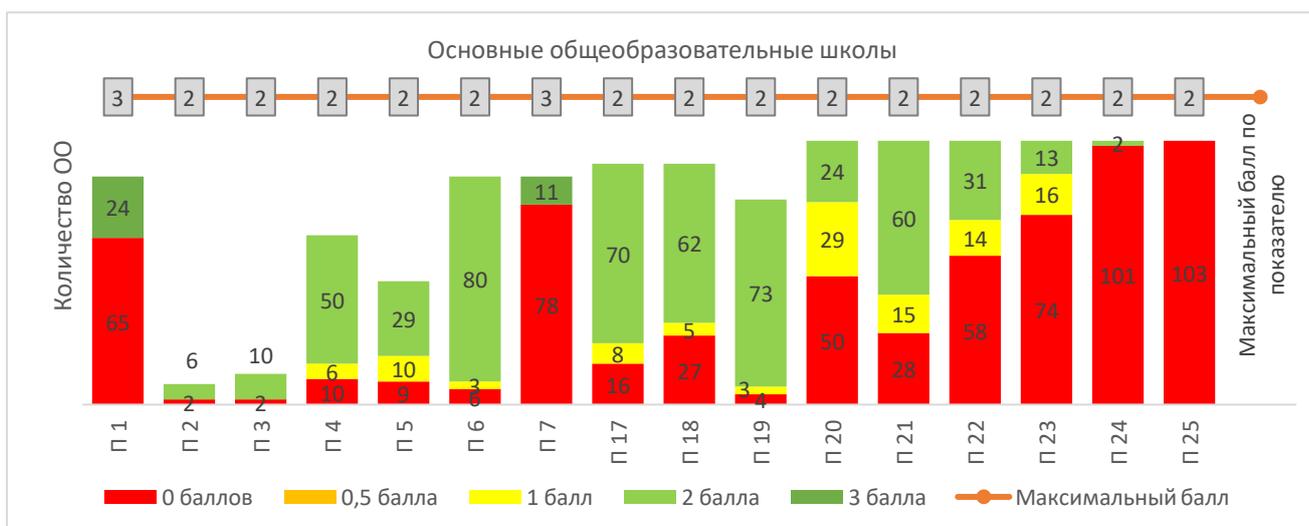


Рисунок 2.4 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

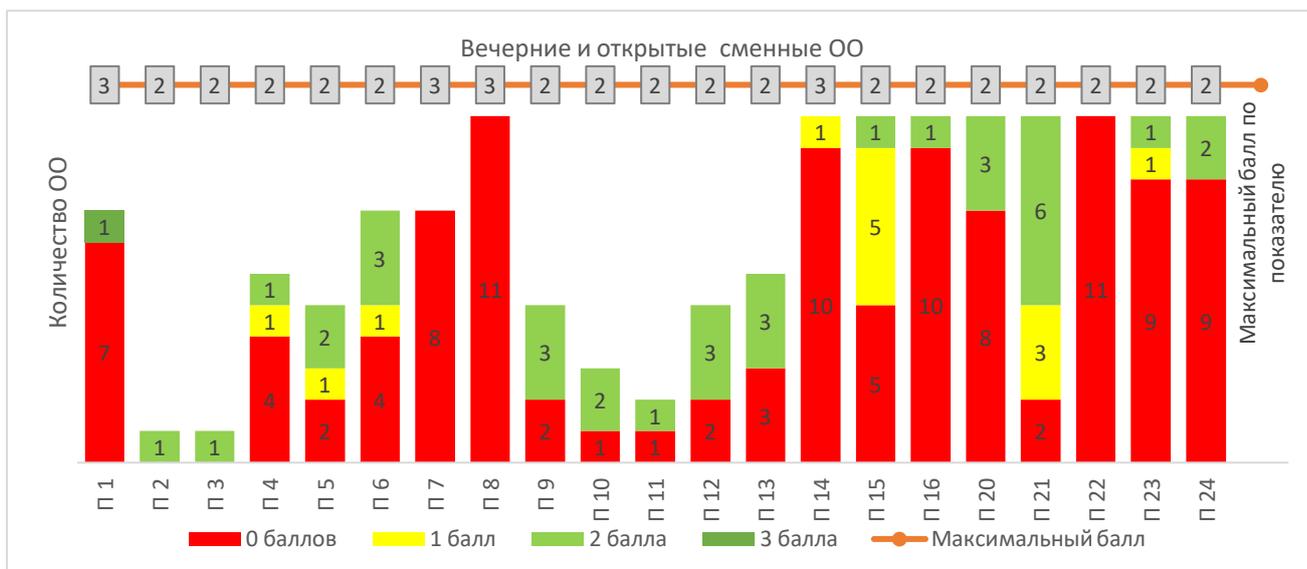


Рисунок 2.5 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

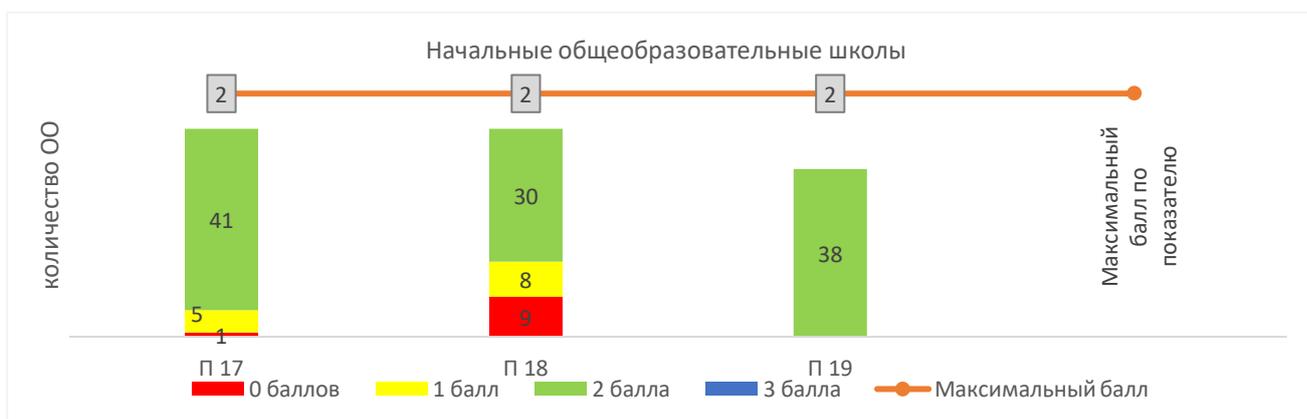


Рисунок 2.6 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

По сумме баллов за показатели 1-25 для каждой школы был рассчитан процент достижения максимально возможного балла по критерию. Доля общеобразовательных организаций, значение которых равно или превышает 75% (граница высокого уровня), составила 8,4%. В число школ с высокими результатами вошли общеобразовательные организации из 23 МО: Ангарский ГО (3), г. Братск (4), г. Иркутск (8), г. Тулун (2), г. Усолье-Сибирское (1), г. Усть-Илимск (3), г. Черемхово (1), Баяндаевский (1), Бодайбинский (1), Боханский (3), Братский (2), Иркутский (10), Куйтунский (2), Нижнеудинский (3), Осинский (2), Слюдянский (3), Тулунский (2), Усольский (1), Усть-Удинский (1), Черемховский (1), Чунский (5), Шелеховский (3), Эхирит-Булагатский (5) районы. Стоит отметить, что в Иркутском, Чунском, Эхирит-Булагатском районах в число школ с высоким результатом вошли только начальные общеобразовательные школы (НШДС).

Итоговый результат муниципалитета определялся как среднее арифметическое значений школ. Рейтинг муниципальных образований представлен в таблице 2.2. Значения выше медианы по региону выделены цветом.

Наиболее высокие результаты по критерию 1.1 среди муниципальных образований Иркутской области в г. Усть-Илимске (60,71%), Иркутском (58,75%), Слюдянском районе (58,46%). Замыкают рейтинг Нукутский район (31,77%), Балаганский МО (29,3%), Мамско-Чуйский район (29,06%).

Таблица 2.2 Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 1.1

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Медианное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
г. Усть-Илимск	60,71	1	51,52	3
Иркутский муниципальный округ	58,75	2	47,6	6
Слюдянский район	58,46	3	48,96	4
Шелеховский район	57,96	4	46,34	7
г. Иркутск	56,31	5	53,28	1
Эхирит-Булагатский район	55,24	6	34,93	21
Куйтунский район	54,82	7	32,52	27
Осинский район	54,30	8	37,62	16
г. Саянск	54,17	9	51,89	2
Боханский район	54,10	10	38,5	15
Тулунский городской округ	53,87	11	40,91	12
Ангарский городской округ	53,82	12	42,71	11
Чунский муниципальный округ	53,49	13	34,5	22
Баяндаевский район	53,29	14	39,69	14
г. Усолье-Сибирское	52,24	15	43,75	9
Казачинско-Ленский район	51,58	16	44,87	8
г. Братск	51,46	17	42,98	10
Бодайбинский район	48,31	18	34,05	23
Зиминский городской округ	47,88	19	48,65	5
Киренский муниципальный округ	45,89	20	35,9	17
Усть-Кутский район	45,54	21	35,12	20
г. Черемхово	45,24	22	28,58	32
Аларский район	44,51	23	30,35	30
Усть-Илимский муниципальный округ	44,46	24	35,76	18
Нижнеудинский район	44,16	25	30,74	29

	2025 год		2024 год	
Максимальное значение в регионе (МО, %)	60,71	Место в рейтинге	53,28	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	45,39		34,72	
Усольский район	43,97	26	28,83	31
Братский район	43,85	27	33,23	25
Ольхонский район	43,78	28	23,74	38
Жигаловский муниципальный округ	42,55	29	22,69	40
Качугский муниципальный округ	42,39	30	23,59	39
Зиминский район	42,16	31	25,24	35
Катангский район	42,08	32	32,73	26
Тайшетский муниципальный округ	41,98	33	35,35	19
Усть-Удинский муниципальный округ	41,97	34	31,72	28
Черемховский район	41,44	35	23,76	37
Тулунский район	41,13	36	33,45	24
Нижеилимский муниципальный округ	40,78	37	28,36	33
Заларинский муниципальный округ	38,75	38	24,53	36
г. Свирск	35,93	39	40,68	13
Нукутский муниципальный округ	31,77	40	20,35	42
Балаганский муниципальный округ	29,30	41	25,59	34
Мамско-Чуйский район	29,06	42	20,45	41

Критерий 1.2 «Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования».

Критерий содержит 2 показателя, один из них отражает обеспечение государственно-общественного управления общеобразовательной организацией, второй – обеспечение объективности при проведении ВПР (таблица 2.3)

Таблица 2.3 Показатели критерия 1.3. «Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования»

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
26.	Наличие коллегиального органа управления с участием общественности (родителей, работодателей)	Факт наличия/факт отсутствия в ОО коллегиального органа управления с участием общественности (родителей, работодателей).
27.	Отсутствие признаков необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР)	Факт наличия/факт отсутствия ОО в федеральном перечне школ с признаками необъективности по результатам федеральных оценочных процедур (ВПР).

Показатели критерия рассчитаны для всех групп.

Доля общеобразовательных организаций, набравших максимальный балл по показателю 26, составила 75,2%, это выше значения прошлого года, в 2024 году доля составляла 71,2% (рисунок 2.7).

По показателю 27 доля общеобразовательных организаций, набравших максимальный балл (рисунок 2.7), составила 90,8%, что ниже значения 2024 года на 3,6%. В 2025 году 73 муниципальных общеобразовательные организации из 23 муниципалитетов попали в список школ с признаками необъективных результатов по итогам проведения ВПР: Ангарский ГО (7), г. Братск (4), г. Иркутск (21), г. Саянск (2), г. Усолье-Сибирское (1), г. Усть-Илимск (2), Аларский (1), Баяндаевский (4), Бодайбинский (1), Боханский (2), Братский (4), Иркутский (5), Качугский (1), Киренский (1), Куйтунский (2), Нижнеилимский (1), Нижнеудинский (2), Осинский (2), Слюдянский (2), Усольский (3), Усть-Илимский (1), Черемховский (1), Шелеховский (3) районы.

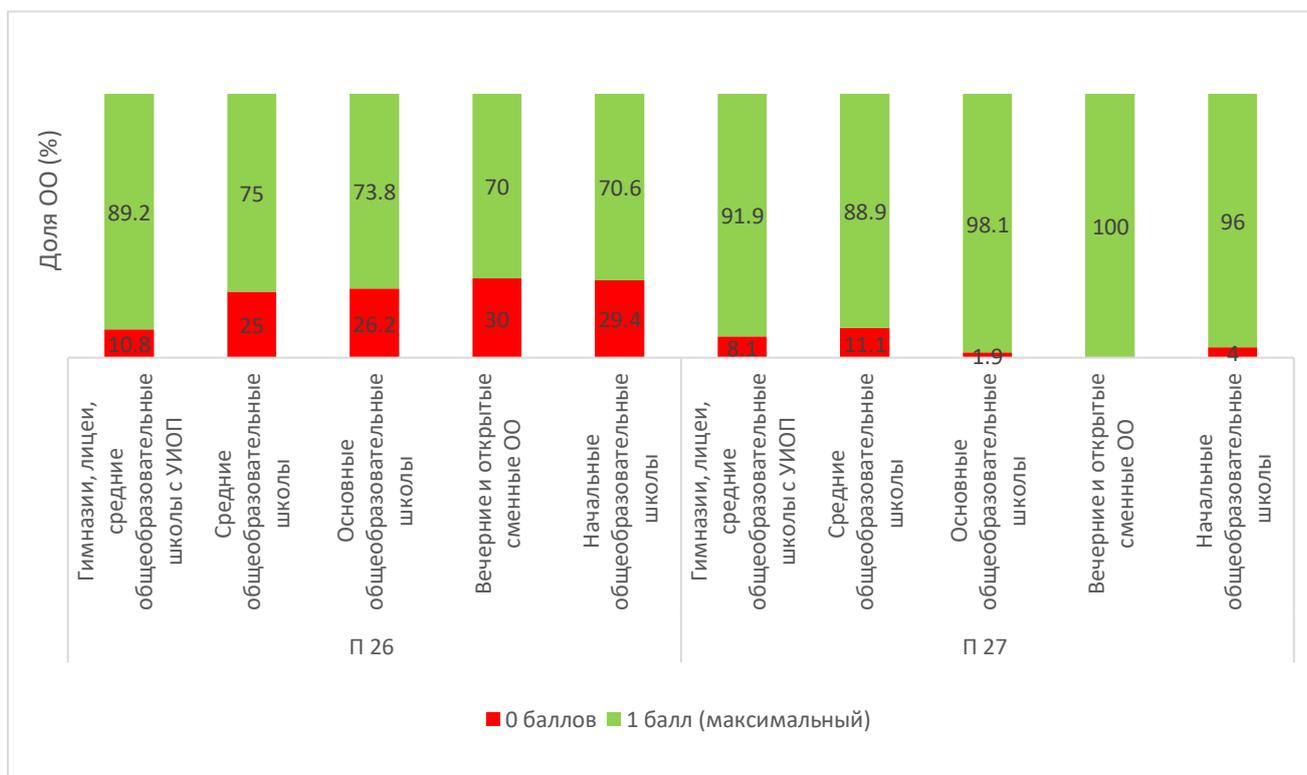


Рисунок 2.7 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

Итоговое среднее значение по критерию 1.2 «Развитие внутришкольных механизмов управления качеством образования» в 36 муниципалитетах равно и выше 75% (граница высокого уровня). Лучший результат среди муниципальных образований Иркутской области в г. Тулуне (100%), г. Зиме (100%), Чунском районе (100%), замыкают рейтинг: Нижнеудинский район (61,84%), Качугский район (60,71%), Шелеховский район (57,67%) (таблица 2.4).

Таблица 2.4 Рейтинг муниципальных образований
по итоговому среднему значению критерия 1.2

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	100,00		100,00	
	86,37		90,00	
Тулунский городской округ	100,00	1-3	100,00	1
Зиминский городской округ	100,00	1-3	94,44	10
Чунский муниципальный округ	100,00	1-3	54,17	41
Тайшетский муниципальный округ	98,53	4	95,59	8
Братский район	95,00	5	73,75	32
Бодайбинский район	93,75	6	94,44	10
Осинский район	93,33	7	100,00	1
Киренский муниципальный округ	92,31	8	96,43	5
Усть-Кутский район	91,18	9	94,12	13
Эхирит-Булагатский район	91,07	10	87,50	26
Куйтунский район	90,48	11	97,73	4
Катангский район	90,00	12-15	90,00	21
Усть-Удинский муниципальный округ	90,00	12-15	86,67	27
г. Свирск	90,00	12-15	70,00	35
Нукутский муниципальный округ	90,00	12-15	93,33	15
г. Усть-Илимск	89,29	16	92,86	16
Иркутский муниципальный округ	89,02	17	96,43	5
Казачинско-Ленский район	88,89	18	94,44	10
г. Саянск	87,50	19	93,75	14
Слюдянский район	86,67	20	90,63	20
Ангарский городской округ	86,49	21	91,89	18
г. Братск	86,25	22	95,00	9
Аларский район	86,11	23	88,89	24
Заларинский муниципальный округ	85,71	24	88,10	25
Усть-Илимский муниципальный округ	85,00	25	90,00	21
г. Усолье-Сибирское	84,62	26	89,29	23
Ольхонский район	83,33	27-29	91,67	19
Тулунский район	83,33	27-29	83,33	28
Мамско-Чуйский район	83,33	27-29	100,00	1
Баяндаевский район	82,14	30	96,43	5
Жигаловский муниципальный округ	80,00	31	81,82	29

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	100,00		100,00	
Медианное значение в регионе (МО, %)	86,37		90,00	
Балаганский муниципальный округ	77,78	32	61,11	38
Боханский район	76,32	33-34	78,95	31
Усольский район	76,32	33-34	92,11	17
Нижеилимский муниципальный округ	76,19	35	79,55	30
г. Черемхово	75,00	36	66,67	37
г. Иркутск	67,81	37	73,29	34
Зиминский район	66,67	39-39	67,86	36
Черемховский район	66,67	39-39	59,09	40
Нижеудинский район	61,84	40	47,37	42
Качугский муниципальный округ	60,71	41	60,71	39
Шелеховский район	56,67	42	73,33	33

Критерий 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности».

Критерий содержит 17 показателей (таблица 2.5). В 2025 году часть показателей претерпела изменение формулировок в связи с изменением показателей регионального мониторинга эффективности реализации рабочих программ воспитания в ОО (Распоряжение министерства образования Иркутской области от 17 февраля 2025 года № 55-170-мр «О проведении прикладного мониторингового исследования обновления содержания воспитательной деятельности с учетом стратегических ориентиров в сфере воспитания, в том числе разработки и реализации программы воспитания в образовательных организациях Иркутской области»). Кроме того, в перечень внесены новые показатели, отражающие деятельность школы по самоопределению школьников и ранней профориентации, популяризации естественно-научных дисциплин и точных наук.

Таблица 2.5 Показатели критерия 1.3 «Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности»

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
28.	Соответствие рабочей программы воспитания общеобразовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации	Факт наличия соответствия/факт отсутствия соответствия рабочей программы воспитания образовательной организации требованиям государственной политики в сфере воспитания и особенностям образовательной организации.
29.	Наличие в Программе развития общеобразовательной организации блока, направленного на работу с одаренными детьми	Факт наличия/факт отсутствия в Программе развития образовательной организации блока, направленного на работу с одаренными детьми.

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
30.	Участие обучающихся в программах и проектах, направленных на формирование культуры здоровья	Факт наличия/факт отсутствия участия обучающихся в программах и проектах, направленных на формирование культуры здоровья.
31.	Участие обучающихся в программах и проектах экологической направленности	Факт наличия/факт отсутствия участия обучающихся в программах и проектах экологической направленности.
32.	Участие обучающихся в программах и проектах духовно-нравственной направленности	Факт наличия/факт отсутствия участия обучающихся в программах и проектах духовно-нравственной направленности.
33.	Участие обучающихся в программах и проектах гражданско-патриотической направленности	Факт наличия/факт отсутствия участия обучающихся в программах и проектах гражданско-патриотической направленности.
34.	Участие обучающихся в программах и проектах, направленных на формирование ценности научного познания	Факт наличия/факт отсутствия участия обучающихся в программах и проектах, направленных на формирование ценности научного познания.
35.	Участие обучающихся в деятельности общественных объединений, реализующих свою деятельность в образовательных организациях (волонтерство, наставничество)	Факт наличия/факт отсутствия участия обучающихся в деятельности общественных объединений, реализующих свою деятельность в образовательных организациях (волонтерство, наставничество).
36.	Наличие в общеобразовательной организации школьного музея/музейного уголка/музейной экспозиции	Факт наличия/факт отсутствия в ОО школьного музея/музейного уголка/музейной экспозиции.
37.	Наличие в общеобразовательной организации школьного спортивного клуба	Факт наличия/факт отсутствия в ОО школьного спортивного клуба.
38.	Наличие в общеобразовательной организации школьного театра	Факт наличия/факт отсутствия в ОО школьного театра.
39.	Участие обучающихся в программах и проектах профориентационной направленности	Факт наличия/факт отсутствия участия обучающихся в программах и проектах профориентационной направленности.
40.	Доля обучающихся по программам основного и среднего общего образования, прошедших профориентационную диагностику (тестирование)	Значение показателя D_p определяется по формуле: $D_p = x/y \times 100\%$ D_p – значение показателя мониторинга, x – количество обучающихся, прошедших профориентационную диагностику (тестирование), y – общее количество обучающихся (6–11-х классов).
41.	Доля обучающихся по программам основного и среднего общего образования, принявших участие в профессиональных пробах	Значение показателя B_b определяется по формуле: $B_b = x_1/y \times 100\%$ B_b – значение показателя мониторинга, x_1 – количество обучающихся, принявших участие в профессиональных пробах, y – общее количество обучающихся (6–11-х классов).
42.	Доля выпускников 9-х классов текущего года, сдававших государственную итоговую аттестацию по химии, физике, информатике, биологии в общей численности выпускников 9-х классов текущего года	Значение показателя X определяется по формуле: $X = (B_{хим} + B_{физ} + B_{инф} + B_{био})/B \times 100\%$ X – значение показателя мониторинга, $B_{хим}$ – количество выпускников основного общего образования, сдававших государственную итоговую аттестацию по химии в отчетном году, человек, $B_{физ}$ – количество выпускников основного общего образования, сдававших государственную итоговую аттестацию по физике в отчетном году, человек, $B_{инф}$ – количество выпускников основного общего образования, сдававших государственную итоговую аттестацию по информатике в отчетном году, человек,

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
		<p>Вбио – количество выпускников основного общего образования, сдававших государственную итоговую аттестацию по биологии в отчетном году, человек, В – общее количество выпускников основного общего образования, принявших участие в ГИА по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ по всем учебным предметам в отчетном году, человеко-экзамены.</p>
43.	Доля выпускников 11-х классов текущего года, выбравших один и тот же учебный предмет при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и в форме ЕГЭ, в общей численности выпускников 11-х классов текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию	<p>Значение показателя D определяется по формуле: $D = a/b \times 100\%$ Д – значение показателя мониторинга, а – количество выпускников 11-го класса текущего года, прошедших ГИА в форме ОГЭ и в форме ЕГЭ по одному и тому же учебному предмету (хотя бы по одному из следующего перечня предметов: физике, химии, биологии, информатике и ИКТ) при прохождении, b – общее количество выпускников 11-го класса текущего года, прошедших государственную итоговую аттестацию.</p>
44.	Доля выпускников 11-х классов текущего года, выбравших при прохождении государственной итоговой аттестации профильную математику, информатику, физику, химию и биологию в общей численности выпускников 11-х классов текущего года	<p>Значение показателя X определяется по формуле: $X = (V_{хим} + V_{физ} + V_{инф} + V_{био} + V_{мат}) / V \times 100\%$ X – значение показателя мониторинга, Vхим – количество выпускников среднего общего образования, выбравших ЕГЭ по химии в отчетном году, человек, Vфиз – количество выпускников среднего общего образования, выбравших ЕГЭ по физике в отчетном году, человек, Vинф – количество выпускников среднего общего образования, выбравших ЕГЭ по информатике в отчетном году, человек, Vбио – количество выпускников среднего общего образования, выбравших ЕГЭ по биологии в отчетном году, человек, Vмат – количество выпускников среднего общего образования, выбравших ЕГЭ по профильной математике в отчетном году, человек, V – общее количество выпускников среднего общего образования, принявших участие в ГИА по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ по всем учебным предметам в отчетном году, человеко-экзамены.</p>

Показатели 28-34, 36 рассчитаны для всех групп общеобразовательных организаций, показатели 35, 37-44 не рассчитывались для начальных общеобразовательных организаций.

Доля школ, набравших максимальный балл по показателю 28 (соответствие рабочей программы воспитания требованиям государственной политики в сфере воспитания), составила 80,7%. По показателю 29 (работа с одаренными детьми) доля школ с максимальным баллом составила 89,8% (+4,2 в сравнении с 2024 годом).

Достаточно высока доля школ с максимальным баллом по показателям 30-35 (активность участия обучающихся в мероприятиях различной направленности): формирование культуры здоровья – 92,6%; экологическая направленность – 88,35%; духовно-нравственная направленность – 91,3%; гражданско-патриотическая направленность – 96,1%; формирование ценности научного познания – 84,9%, волонтерство, наставничество – 100%.

Доля школ с максимальным баллом по показателям 36-38 (наличие школьного музея, спортивного клуба, школьного театра) выше значений 2024 года и составляет 58,5% (+20,1%), 100% (+1,6%), 84,2% (+5,4%). Рост значений показателя 36 (школьный музей) связан с тем, что в 2025 году в расчет включены школы, в которых оборудованы не только музеи, но и музейные экспозиции, музейные уголки.

Доля общеобразовательных организаций, набравших максимальный балл по показателям 39-41 (мероприятия профориентационной направленности), составляет 98,9%, 84,2%, 44% соответственно.

Показатели 42 и 44 отражают долю школ, в которых количество выпускников, сдававших ГИА по физике, химии, биологии, информатике, профильной математике, достигло или превысило 32% от численности выпускников текущего года. При расчете этих показателей учтены особенности контингента общеобразовательных организаций (наличие обучающихся в параллели 9-х классов и их количество). Доля школ с максимальным результатом по показателю 42 составила 94,6%, по показателю 44 – 76,9%.

Доля школ, набравших максимальный балл по показателю 43 (выбор одного и того же предмета для сдачи ГИА в 11-м классе, что и в 9-м классе), составила 83,4% (+0,6% в сравнении с 2024 годом).

Распределение общеобразовательных организаций в соответствии с набранными баллами представлено на рисунке 2.8.

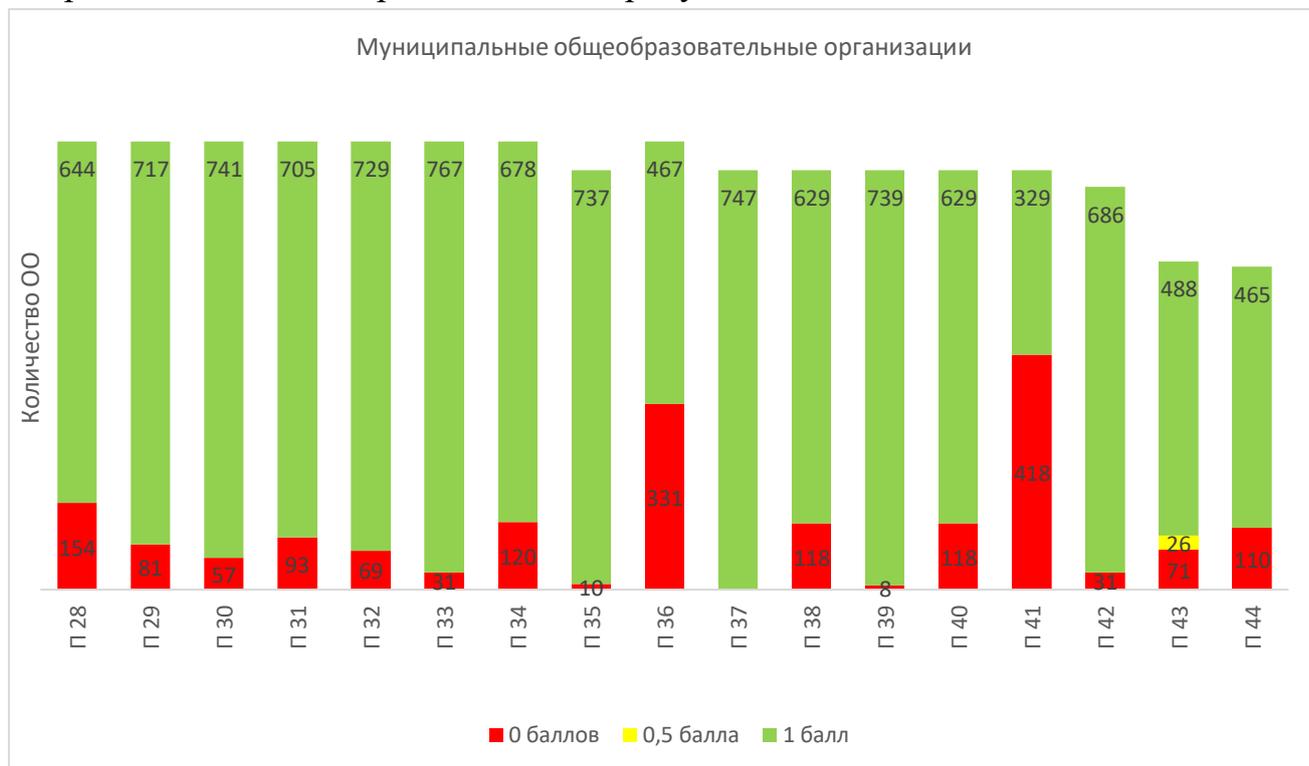


Рисунок 2.8 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям

Итоговое среднее значение по критерию 1.3 «**Качество воспитательной, социокультурной, профориентационной деятельности**» в 38 муниципалитетах выше 75% (граница высокого уровня). Лучший результат среди муниципальных

образований Иркутской области в г. Саянске (96,32%), г. Черемхово (95,42%), г. Усть-Илимске (93,7%), замыкают рейтинг: Братский район (72,41%), Качугский район (72,24%), Балаганский район (53,02%) (таблица 2.5). В таблице цветом выделены значения, превышающие медианное значение по региону.

Таблица 2.5 Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 1.3

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	96,32		100,00	
Медианное значение в регионе (МО, %)	83,61		91,37	
г. Саянск	96,32	1	100,00	1
г. Черемхово	95,42	2	91,25	22
г. Усть-Илимск	93,70	3	100,00	2
Тулунский городской округ	93,55	4	96,88	8
г. Иркутск	91,24	5	98,89	4
Куйтунский район	91,00	6	92,61	17
Усольский район	90,85	7	94,08	16
Зиминский городской округ	90,34	8	95,14	14
Усть-Кутский район	89,97	9	98,90	3
Ангарский городской округ	89,36	10	96,62	10
г. Братск	89,31	11	97,50	6
Тулунский район	89,29	12	90,00	25
Катангский район	89,26	13	96,25	12
г. Усолье-Сибирское	88,01	14	97,77	5
Черемховский район	86,76	15	92,33	19
Бодайбинский район	85,94	16	86,11	35
Киренский муниципальный округ	84,85	17	84,38	38
Баяндаевский район	85,69	19	96,43	11
Шелеховский район	84,35	18	89,17	29
Боханский район	84,12	19	87,83	31
Осинский район	83,61	21	97,27	7
Нижнеилимский муниципальный округ	83,60	22	91,48	21
Чунский муниципальный округ	83,46	23	83,07	39
Жигаловский муниципальный округ	83,43	24	89,77	28
Ольхонский район	83,33	25	94,79	15
Слюдянский район	83,06	26	77,73	42
Усть-Удинский муниципальный округ	83,02	27	91,67	20

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	96,32		100,00	
Медианное значение в регионе (МО, %)	83,61		91,37	
Нукутский муниципальный округ	82,80	28	90,00	24
Казачинско-Ленский район	82,79	29	92,36	18
Аларский район	81,64	30	90,97	23
Тайшетский муниципальный округ	81,26	31	95,40	13
Заларинский муниципальный округ	80,49	32	89,88	26
г. Свирск	78,99	33	88,75	30
Нижнеудинский район	78,46	34	89,80	27
Мамско-Чуйский район	78,43	35	87,50	33
Иркутский муниципальный округ	77,77	36	78,72	41
Эхирит-Булагатский район	77,26	37	85,04	36
Зиминский район	77,04	38	84,82	37
Усть-Илимский муниципальный округ	74,45	39	96,88	9
Братский район	72,41	40	87,50	32
Качугский муниципальный округ	72,24	41	86,16	34
Балаганский муниципальный округ	53,02	42	80,56	40

Исходя из суммы баллов, набранных по трем критериям, для каждой общеобразовательной организации рассчитан процент достижения максимально возможного балла по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организации».

Доля общеобразовательных организаций со значением равным или выше 75% (граница высокого уровня) составила 11,4%, со значением в диапазоне от 74,9% до 50% (границы среднего уровня) составила 63,9%, со значением менее 50% (граница низкого уровня) – 24,7%.

В 26-ти муниципальных образованиях есть школы с итоговым значением равным и выше 75% (граница высокого уровня). Наибольшая доля таких школ в г. Усть-Илимске, Слюдянском, Шелеховском районах. В трех муниципалитетах – г. Саянске, г. Усть-Илимске, г. Зиме – нет школ со значением ниже 50%. В 16-ти муниципальных образованиях отсутствуют школы со значением 75% и выше (рисунок 2.9).

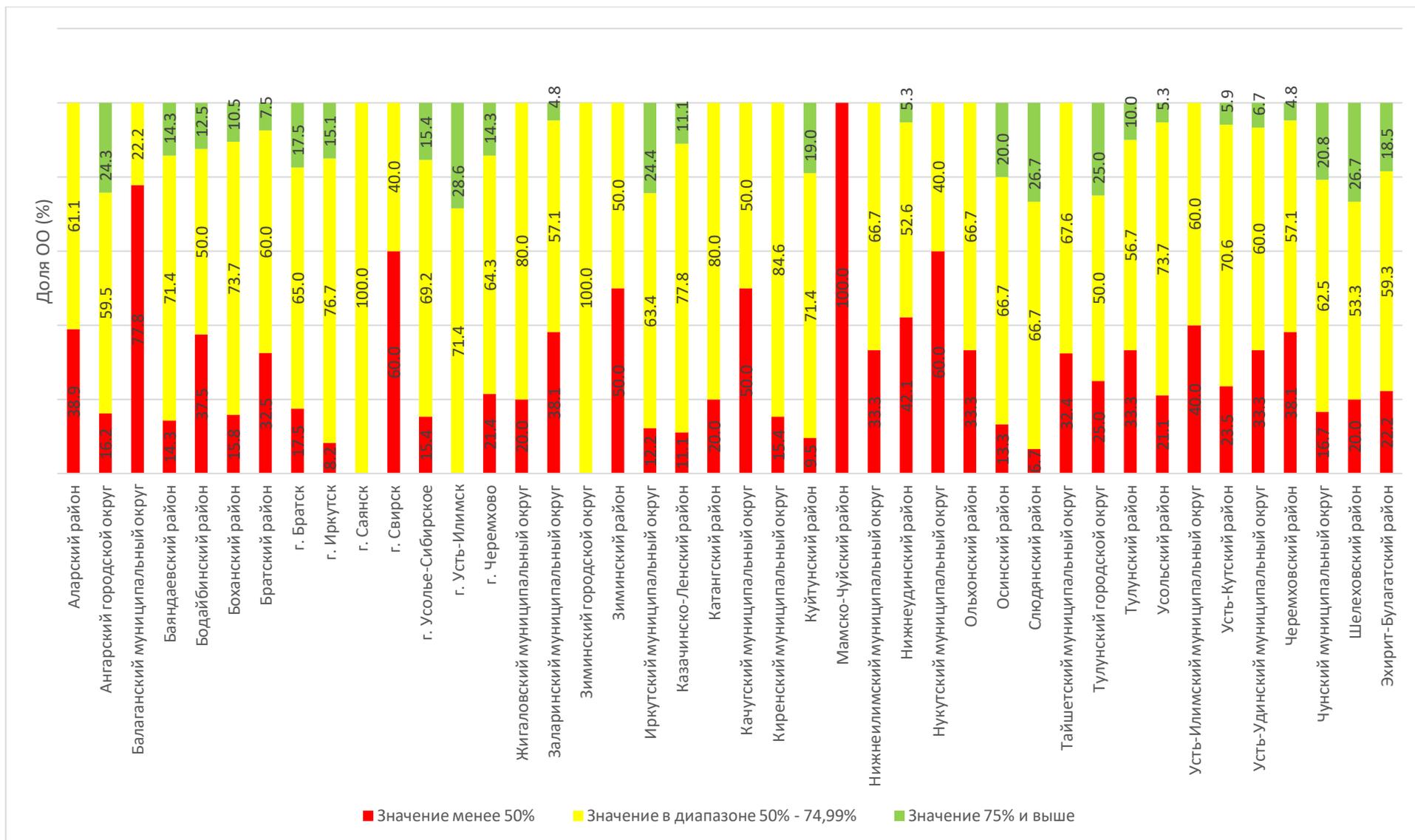


Рисунок 2.9 Распределение общеобразовательных организаций в соответствии с итоговым значением по направлению в разрезе муниципалитетов (%)

Итоговое среднее значение по направлению 1 (таблица 2.6) в 39 муниципалитетах колеблется в диапазоне от 69,18% до 50,39% (в границах среднего уровня), в 3-х муниципалитетах – в диапазоне от 48,07 до 38,66% (в границах низкого уровня). Рейтинг по направлению возглавили: г. Усть-Илимск (69,18%), Слюдянский район (68,33%), Куйтунский район (65,84%). Замыкают рейтинг: Нукутский район (48,07%), Мамско-Чуйский район (42,53%), Балаганский район (38,66%).

Таблица 2.6 Распределение итоговых значений по направлению 1 «Управление образовательной деятельностью образовательной организацией»

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	69,18		72,06	
Медианное значение в регионе (МО, %)	57,81		57,64	
г. Усть-Илимск	69,18	1	70,17	3
Слюдянский район	68,33	2	64,35	8
Куйтунский район	65,84	3	58,36	19
Тулунский городской округ	64,97	4	62,82	11
г. Саянск	64,90	5	72,06	1
г. Иркутск	64,87	6	70,94	2
Иркутский муниципальный округ	64,75	7	63,18	10
Чунский муниципальный округ	63,27	8	55,87	26
Ангарский городской округ	63,10	9	63,31	9
Осинский район	63,01	10	61,03	14
Шелеховский район	62,93	11	62,37	13
Казачинско-Ленский район	61,68	12	65,73	5
г. Усолье-Сибирское	61,49	13	64,78	6
г. Братск	61,38	14	64,54	7
Эхирит-Булагатский район	61,23	15	57,62	22
Боханский район	60,33	16	58,78	18
Баяндаевский район	62,50	16	62,67	12
г. Черемхово	59,64	18	54,74	28
Зиминский городской округ	59,20	19	67,29	4
Киренский муниципальный округ	59,09	20	57,83	20
Бодайбинский район	57,93	21	54,62	29
Усть-Кутский район	57,69	22	60,21	15
Усольский район	57,20	23	54,10	30
Катангский район	56,48	24	56,86	24
Тулунский район	56,19	25	56,36	25
Усть-Удинский муниципальный округ	56,03	26	57,42	23
Жигаловский муниципальный округ	55,90	27	51,34	34
Аларский район	55,69	28	53,00	31
Ольхонский район	55,24	29	50,33	36

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	69,18		72,06	
Медианное значение в регионе (МО, %)	57,81		57,64	
Тайшетский муниципальный округ	54,08	30	58,99	16
Братский район	53,87	31	55,00	27
Усть-Илимский муниципальный округ	53,31	32	57,65	21
Черемховский район	53,29	33	48,79	37
Нижнеудинский район	53,18	34	52,51	32
Нижнеилимский муниципальный округ	52,76	35	51,35	33
Зиминский район	52,30	36	47,90	40
Качугский муниципальный округ	51,86	37	47,92	39
Заларинский муниципальный округ	51,24	38	50,71	35
г. Свирск	50,39	39	58,97	17
Нукутский муниципальный округ	48,07	40	48,15	38
Мамско-Чуйский район	42,53	41	44,61	42
Балаганский муниципальный округ	38,66	42	46,00	41

3. Анализ результатов по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

Направление 2 «Администрирование деятельности образовательной организации» содержит три критерия: соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования; качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий); независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности.

Значение показателей рассчитано на основе данных форм ФСН ОО-1, ОО-2, результатов социологического опроса «Удовлетворённость системой образования Иркутской области», данных о результатах проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности, данных ГИС «Цифровая образовательная платформа Иркутской области».

Расчет значения показателей проведен для каждой из пяти выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций в соответствии с методикой расчета показателей.

Критерий 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования».

Критерий содержит семь показателей, характеризующих соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования (таблица 3.1). При расчете значений показателей 45-50 учтены территориальные особенности общеобразовательных

организаций. В частности, значения показателей не рассчитывались для МКОУ «Основная школа с. Коршуново» (Киренский муниципальный округ) и МКОУ Тельбинская ООШ (Куйтунский район), ввиду недоступности услуг интернет-связи на территории населенных пунктов.

Таблица 3.1 Показатели критерия 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования»

	Показатель	Методика расчета показателя
45.	Наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения законодательства в области образования	Факт наличия/факт отсутствия предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения закона законодательства в области образования.
46.	Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: ведение классных журналов	Значение показателя J_t определяется по формуле: $J_t = U1/U \times 100\%$ J_t – значение показателя мониторинга, $U1$ – уроки, по которым электронный журнал заполнен, U – общее количество уроков в отчетный период. Показатель равен 100%, если для каждого урока заполнена минимум одна характеристика: (не менее одной оценки; не менее одной отметки об отсутствии; комментарий к уроку; галочка «Урок проведён»).
47.	Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременное выставление отметок в электронном журнале	Значение показателя O_t определяется по формуле: $O_t = O1/O \times 100\%$ O_t – значение показателя мониторинга, $O1$ – отметки, выставленные в день проведения урока до 21:00 (для ОО с обучением в две смены – до 13:00 следующего дня), O – общее количество отметок, выставленных за отчетный период.
48.	Функционирование электронной системы контроля успеваемости обучающихся: своевременная выдача домашних заданий	Значение показателя DZ_t определяется по формуле: $DZ_t = U3/U4 \times 100\%$ DZ_t – значение показателя мониторинга, $U3$ – уроки со своевременно выданным ДЗ в отчетный период, $U4$ – общее количество уроков в расписании на следующую неделю (ДЗ считается своевременным, если оно выдано или обновлено: за неделю до проведения урока; до 13:00 дня, следующего за уроком).
49.	Активность работы ОО с электронным журналом: планирование уроков	Значение показателя J_t определяется по формуле: $J_t = U2/U \times 100\%$ J_t – значение показателя мониторинга, $U2$ – уроки с внесённой темой или созданным домашним заданием, U – общее количество уроков в отчетный период.
50.	Активность работы ОО с электронным журналом: наполненность расписания	Значение показателя R_t определяется по формуле: $R_t = K1/K \times 100\%$ R_t – значение показателя мониторинга, $K1$ – классы, для которых создано расписание, K – общее количество классов в школе. Показатель равен 100%, если для каждого класса на отчетной неделе создано не менее восьми уроков в сетке расписания.
51.	Внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» педагогами ОО	Значение показателя S определяется по формуле: $S = spr/pr2 \times 100\%$ S – значение показателя мониторинга, spr – педагоги, активно использующие ИКОП «Сферум», $pr2$ – общее количество педагогических работников (без учёта совместителей).

В соответствии с утвержденной методикой рассчитаны значения и определены баллы для каждого показателя (рисунки 3.1, 3.2).

Доля общеобразовательных организаций с максимальным баллом по показателю 45 (наличие предостережений, выданных министерством образования Иркутской области в рамках мониторинга исполнения законодательства в области образования) по итогам 2025 года составили 93,7%, что на 4,4% выше значения 2024 года (89,3%). В 2025 году предостережения получили 50 школ (6,3%) из 20-ти муниципальных образований региона, в 2024 году таких школ было 87.

Показатели 46-50, отражают сведения о функционировании электронной системы контроля успеваемости обучающихся в школе и активности работы ОО с электронным журналом. Расчет проведен в отношении 796 школ.

В 2025 году доля общеобразовательных организаций, достигших максимального балла по показателям 46-51, значительно ниже, чем в 2024 году. Снижение числа общеобразовательных организаций с максимальным баллом по данным показателям обусловлено повышением значений целевых показателей работы с системой. В 2025 году федеральным оператором установлены границы достижения показателей, превышающие на 10% значения 2024 года.

Доля школ с максимальным баллом по показателю 46 (ведение классных журналов) составила 15,6%, в 2024 году доля таких школ составляла 67,7%, по показателю 47 (своевременное выставление отметок) – 6,5% (в 2024 г. – 74,7%), по показателю 48 (своевременная выдача домашних заданий) – 2,5% (в 2024 г. – 59,8%) общеобразовательных организаций соответственно.

Доля общеобразовательных организаций с максимальным баллом по показателю 49 (планирование уроков), составила 0,26% (в 2024 г. – 88,4%), по показателю 50 (наполненность расписания) – 0,5% (в 2024 г. – 96,7%).

Доля школ с максимальным баллом по показателю 51 (внедрение цифровой образовательной среды: активность использования информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» педагогами ОО) составила 82,1% (-10,9% в сравнении с 2024 годом).

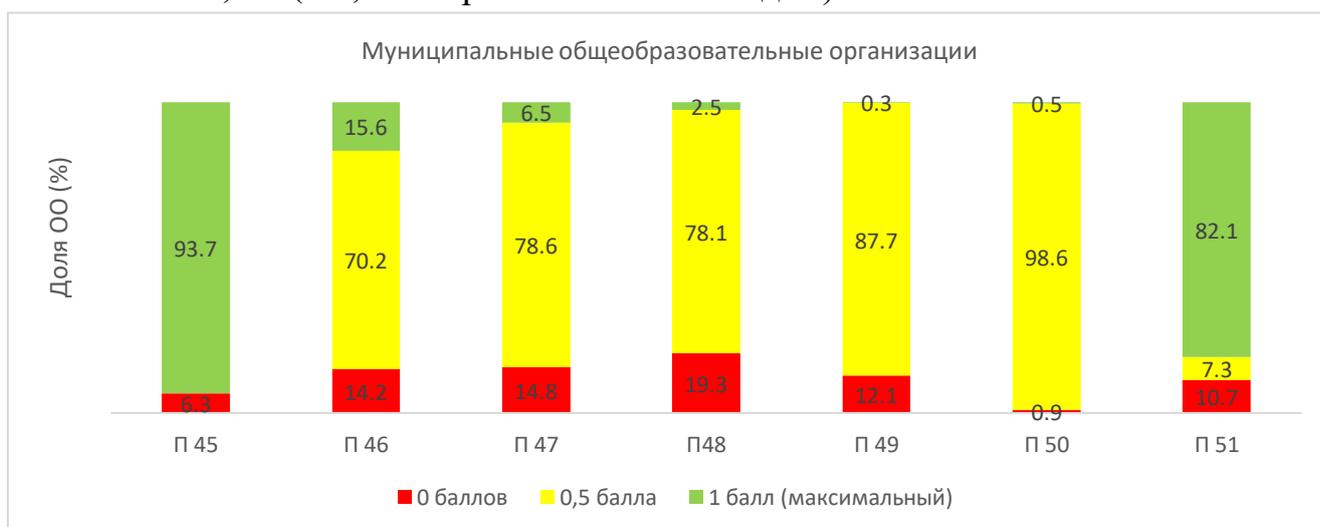


Рисунок 3.1 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

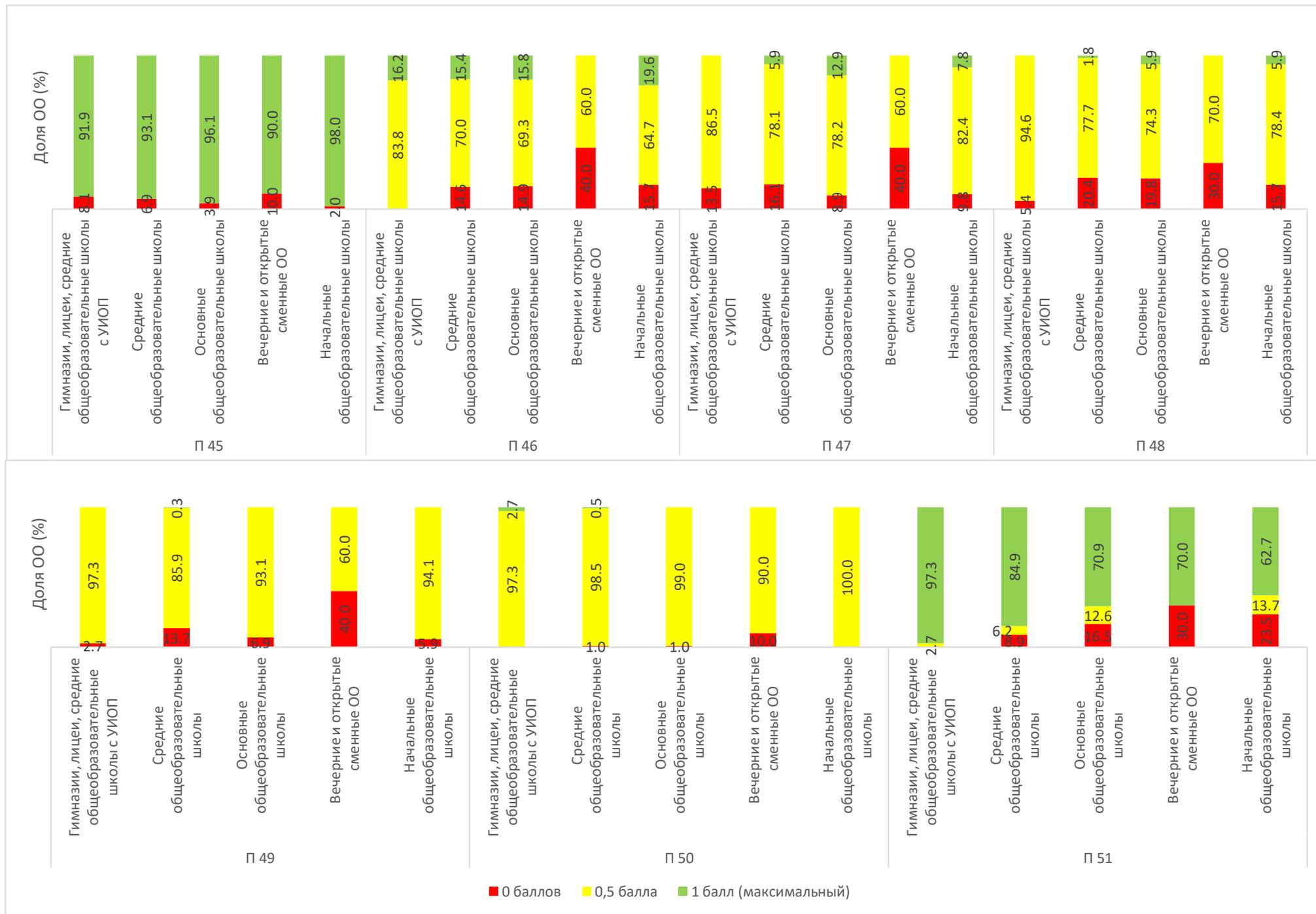


Рисунок 3.2 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

По сумме баллов за показатели 45-51 для каждой школы был рассчитан процент достижения максимально возможного балла по критерию. Доля общеобразовательных организаций, значение которых равно или превышает 75% (граница высокого уровня), составила 5,9%. В число школ с высокими результатами вошли общеобразовательные организации из 14 МО: г. Братск (1), г. Иркутск (1), г. Усть-Илимск (1), г. Черемхово (3), Аларский (1), Братский (16), Жигаловский (1), Заларинский (3), Катангский (1), Киренский (1), Куйтунский (2), Нижнеудинский (12), Нукутский (2), Черемховский (2) районы.

Итоговый результат муниципалитета по критерию 2.1 «Соответствие деятельности образовательной организации требованиям действующего законодательства в области образования» определялся как среднее арифметическое значений школ. Рейтинг муниципальных образований представлен в таблице 3.2. Значения выше медианы по региону (59,71%) выделены цветом.

Наиболее высокие результаты по критерию среди муниципальных образований Иркутской области в Братском (70,98%), Нижнеудинском (70,11%), районах, г. Усть-Илимске (69,39%). Замыкают рейтинг Балаганский (39,68%), Баяндаевский (37,76%), Бодайбинский (31,25%) районы.

Таблица 3.2 Рейтинг муниципальных образований по отношению к медианному значению в регионе по критерию 2.1

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	70,89		84,08	
Братский район	70,89	1	96,83	6
Нижнеудинский район	70,11	2	95,63	9
г. Усть-Илимск	69,39	3	96,91	5
г. Черемхово	68,88	4	99,03	1
Заларинский муниципальный округ	67,69	5	80,95	27
Аларский район	67,06	6	98,02	2
Катангский район	65,71	7	80,37	28
Черемховский район	63,61	8	93,65	12
Тулунский городской округ	63,39	9	91,05	16
г. Саянск	63,39	10	96,91	4
Усольский район	62,78	11	96,83	8
Ангарский городской округ	62,16	12	97,62	3
г. Усолье-Сибирское	62,09	13	94,34	11
Нижнеилимский муниципальный округ	61,90	14	89,29	20
Тулунский район	61,90	15	87,70	21
Нукутский муниципальный округ	61,43	16	91,03	17
Зиминский городской округ	61,22	17	94,47	10
г. Братск	60,54	18	93,25	13
Куйтунский район	60,20	19	76,98	33
г. Свирск	60,00	20	91,98	15
Киренский муниципальный округ	59,89	21	63,03	41
Слюдянский район	59,52	22	92,34	14

	2025 год		2024 год	
Максимальное значение в регионе (МО, %)	70,89	Место в рейтинге	96,83	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	59,71		84,08	
Мамско-Чуйский район	59,52	23	79,28	29
Осинский район	58,57	24	83,57	25
Ольхонский район	58,33	25	89,98	18
Зиминский район	58,33	26	83,86	24
Чунский муниципальный округ	58,04	27	70,63	37
Жигаловский муниципальный округ	57,86	28	84,07	23
г. Иркутск	57,83	29	96,83	7
Усть-Кутский район	56,72	30	89,65	19
Иркутский муниципальный округ	54,18	31	82,94	26
Казачинско-Ленский район	53,97	32	78,02	30
Усть-Удинский муниципальный округ	53,81	33	76,81	34
Боханский район	53,01	34	66,27	39
Шелеховский район	52,38	35	84,08	22
Качугский муниципальный округ	51,02	36	77,48	32
Эхирит-Булагатский район	50,26	37	73,47	35
Тайшетский муниципальный округ	44,54	38	72,62	36
Усть-Илимский муниципальный округ	42,86	39	78,00	31
Балаганский муниципальный округ	39,68	40	68,14	38
Баяндаевский район	37,76	41	51,01	42
Бодайбинский район	31,25	42	66,14	40

Критерий 2.2 «Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий)».

Критерий включает в себя 12 показателей, характеризующих качество условий, направленных на реализацию основных общеобразовательных программ (таблица 3.3).

В 2025 году в перечень показателей мониторинга эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций Иркутской области вошли показатели 59-62 (оборудованные кабинеты физики, химии, биологии, информатики). Эти показатели не рассчитывались для группы «Начальные общеобразовательные школы», показатели 52-58, 63 рассчитаны для всех групп общеобразовательных организаций.

Таблица 3.3 Показатели критерия 2.2 «Качество условий для реализации основных образовательных программ (создание кадровых, финансовых, материально-технических, психолого-педагогических и информационно-методических условий)»

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
52.	Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию	Значение показателя Dpr определяется по формуле: $Dpr = pr1/pr2 \times 100\%$ Dpr – значение показателя мониторинга,

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
		pr1 – количество педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию, pr2 – общее количество педагогических работников (без учёта совместителей).
53.	Доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию	Значение показателя Dpr1 определяется по формуле: $Dpr1 = pr1/pr2 \times 100\%$ Dpr1 – значение показателя мониторинга, pr1 – количество педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию, pr2 – общее количество педагогических работников (без учёта совместителей).
54.	Наличие педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник» и «педагог-методист»	Факт наличия/факт отсутствия педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник» и «педагог-методист».
55.	Доля педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку	Значение показателя Dpk определяется по формуле: $Dpk = pr3/pr2 \times 100\%$ Dpk – значение показателя мониторинга, pr3 – количество педагогических работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку, pr2 – общее количество педагогических работников (без учёта совместителей).
56.	Средний объем учебной нагрузки учителя	Значение показателя Ddu определяется по формуле: $Ddu = us/u$ Ddu – средний объем учебной нагрузки учителей, us – число фактически занятых учительских ставок, u – общее количество учителей в ОО (без учета совместителей).
57.	Доля педагогических работников в возрасте до 35 лет (без учёта внешних совместителей)	Значение показателя Dp определяется по формуле: $Dp = pr5/pr2 \times 100\%$ Dp – значение показателя мониторинга, pr5 – количество педагогических работников в возрасте до 35 лет, pr2 – общее количество педагогических работников (без учёта совместителей).
58.	Доля персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ к сети Интернет	Значение показателя Dki определяется по формуле: $Dki = ki/k \times 100\%$ Dki – значение показателя мониторинга, ki – количество персональных компьютеров, используемых для учебных целей и имеющих доступ к сети Интернет, k – общая количество компьютеров в ОО.
59.	Наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета физики	Факт наличия/факт отсутствия оборудованного кабинета физики.
60.	Наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета химии	Факт наличия/факт отсутствия оборудованного кабинета химии.
61.	Наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета биологии	Факт наличия/факт отсутствия оборудованного кабинета биологии.
62.	Наличие в общеобразовательной организации оборудованного кабинета основ информатики и вычислительной техники	Факт наличия/факт отсутствия оборудованного кабинета основ информатики и вычислительной техники.
63.	Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на одного учителя-дефектолога, учителя-логопеда (*показатель рассчитывается	Значение показателя Dovz определяется по формуле: $Dovz = n/p3$ Dovz – значение показателя мониторинга, n – количество обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования,

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
	для ОО, реализующих адаптированные общеобразовательные программы)	р3 – количество учителей–дефектологов, учителей–логопедов.

Сведения о распределении общеобразовательных организаций в соответствии с набранными баллами в разрезе показателей представлены на рисунках 3.3, 3.4. Показатели 52-57 отражают обеспечение кадровых условий.

Максимальный балл по показателю 52 (доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию) набрали 47,3% общеобразовательных организаций, в 2024 году доля составляла 37,9%.

По показателю 53 (доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию) доля школ с максимальным баллом составила 6,8%, результат остался на уровне 2024 года. Стоит отметить, что в случае, если суммарная доля педагогических работников в ОО, имеющих высшую и первую квалификационные категории, составляла 50% и более, максимальный балл присваивался каждому из показателей. Доля таких школ достаточно высока и составляет 64,78%. В шести школах 100% педагогов имеют квалификационную категорию: МБОУ Тагнинская ООШ (Заларинский район), МКОУ Черчетская СОШ (Тайшетский район), МБОУ Шунтинская НШДС (Боханский район), МКОУ Геологическая ООШ (Нижнеудинский район), МОУ НОШ № 10 (Тулунский район), МКОУ Сахаровская НОШ (Братский район).

Вместе с тем, в практически каждой пятой школе региона нет педагогов с высшей квалификационной категорией. Кроме того, в 44-х школах вообще отсутствуют педагоги, имеющие какую-либо квалификационную категорию. Это общеобразовательные организации из 17 МО: г. Братск (1 школа), Балаганский (1), Братский (6), Жигаловский (2), Заларинский (2), Иркутский (6), Качутский (2), Киренский (1), Куйтунский (1), Нижнеудинский (4), Осинский (1), Слюдянский (1), Тайшетский (4), Усть-Удинский (2), Черемховский (1), Чунский (5), Эхирит-Булагатский (4) районы.

В 29 муниципальных образованиях суммарная доля педагогов, имеющих квалификационную категорию, превышает 50%. Наиболее высокое среднее значение показателя в г. Зиме – 72,79%, г. Тулуне – 68,9%, Аларском и Боханском районах – 67,37%. Самые низкие значения в Братском (39,52%), Мамско-Чуйском (36,27%) и Усть-Удинском (32,44%) районах.

В 2025 году, как и в 2024-м, незначительной осталась доля школ, достигших максимального балла по показателю 54 (доля педагогических работников, прошедших аттестацию на квалификацию «педагог-наставник» и «педагог-методист»), – 4,9%. Педагоги, прошедшие аттестацию по данным квалификационным категориям, есть в школах г. Братска (1 школа), г. Иркутска (2), г. Саянска (1), г. Тулуна (1), г. Усолья-Сибирского (3), г. Усть-Илимска (4), г. Черемхово (3), Балаганского (1), Баяндаевского (3), Боханского (5), Казачинско-Ленского (1), Киренского (1), Нижнеилимского (1), Нукутского (1), Ольхонского (1), Осинского (2), Слюдянского (2), Тайшетского (1), Тулунского (1), Усть-Кутского (2), Усольского (1), Черемховского (1) районов.

Достаточно высокий процент достижения максимального балла по показателю 55 (повышение квалификации) – 64,2%, но результат значительно ниже по сравнению с 2024 годом (-35,8%), нулевой балл по показателю – 6,1% школ.

В 2025 году увеличилась доля школ, набравших максимальный балл по показателю 56 (средний объем учебной нагрузки учителя), она составила 49,9%, что на 22,6% выше значения 2024 года. Среднее значение по региону в 2025 году – 1,66 ставки. В 25-ти МО среднее значение этого показателя не превышает региональное и колеблется в диапазоне от 1,31 до 1,63. Наиболее высокая доля школ, в которых средняя нагрузка ниже регионального значения наблюдается в Ольхонском районе (100%), г. Усть-Илимске (92,9%), Балаганском и Казачинско-Ленском районах (88,9%). Минимальное значение наблюдается в Балаганском районе – 1,31.

Стоит отметить, что нагрузка, равная или ниже одной ставки на учителя, зафиксирована в 22-х школах из 16-ти муниципалитетов: г. Братск (2 школы). Иркутск (1), г. Свирск (1), Балаганский (2), Братский (2), Жигаловский (1), Заларинский (3), Зиминский (1), Иркутский (1), Катангский (1), Нижнеилимский (1), Осинский (1), Слюдянский (1), Усть-Удинский (1), Чунский (1), Шелеховский (2). Наименьшая учебная нагрузка зафиксирована в МКОУ Бурнинская НОШ (Братский район) – 0,81 ставки, МОУ Новолетниковская СОШ (Зиминский район) – 0,84, МКОУ Кумейская ООШ (Братский район) – 0,92.

В 17 муниципальных образованиях средняя нагрузка на одного учителя превышает региональный показатель, причем среднее значение показателя две и более ставок на одного учителя наблюдается в г. Саянске (2,03), г. Зиме (2,00), Бодайбинском районе (2,11), максимально высокая учебная нагрузка в Мамско-Чуйском районе (2,39).

Среди общеобразовательных организаций максимальная нагрузка зафиксирована в МОУ Захальская НШДС (Эхирит-Булагатский район – 4,02 ставки, МОКУ НОШ № 40 с. Баянда (Чунский район – 3,83, МКОУ Вершина-Тутурская ООШ (Качугский район) – 2,93.

Максимального результата по показателю 57 (доля педагогических работников в возрасте до 35 лет) достигли 52,4% школ, что незначительно ниже значения 2024 года (-0,6%).

Показатели 58-62 отражают обеспечение материально-технических и информационно-методических условий. Доля школ, достигших максимального балла по показателю 58 (доля персональных компьютеров, имеющих доступ к сети Интернет), составила 57,5% (-13,1% в сравнении с 2024 годом).

Показатели 59-62 (наличие оборудованного кабинета физики, химии, биологии, информатики) рассчитаны в отношении 747 общеобразовательных организаций. Максимального балла по показателям достигли 78,5%, 79,1%, 78,6%, 96% школ соответственно.

Показатель 63 (количество обучающихся с ОВЗ в расчете на одного учителя-дефектолога/учителя-логопеда) рассчитан в отношении 737 общеобразовательных организаций, реализующих адаптированные

общеобразовательные программы. Доля школ, достигших максимального балла по показателю, составила 39,9%. В 2025 году расчет по показателю проведен с учетом численности работников, а также данных о фактически занятых ставках учителей-логопедов и учителей-дефектологов в общеобразовательной организации. Наименьшее количество обучающихся с ОВЗ в расчете на одного педагога наблюдается в Эхирит-Булагатском (4,98), Казачинско-Ленском (6,4), Баяндаевском (6,8) районах. Наиболее высокое среднее значение в Зиминском районе (46,2), г. Зиме (35,02), г. Свирске (34,23). Самые высокие значения среди общеобразовательных организаций в МАОУ СОШ № 9 (г. Усть-Илимск) – 106, МОУ Кимильтейская СОШ (Зиминский район) – 93, МКОУ Манзурская СОШ (Качугский район) – 92.

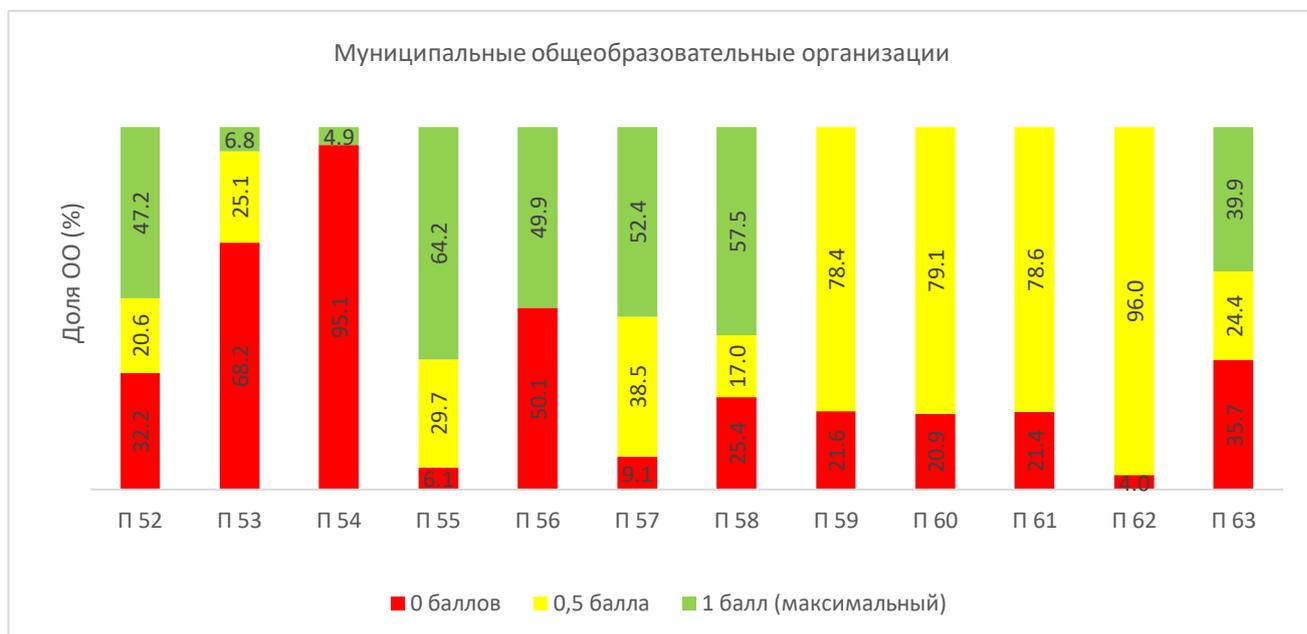


Рисунок 3.3 Распределение в соответствии с набранными баллами в разрезе показателей

Доля ОО (%)

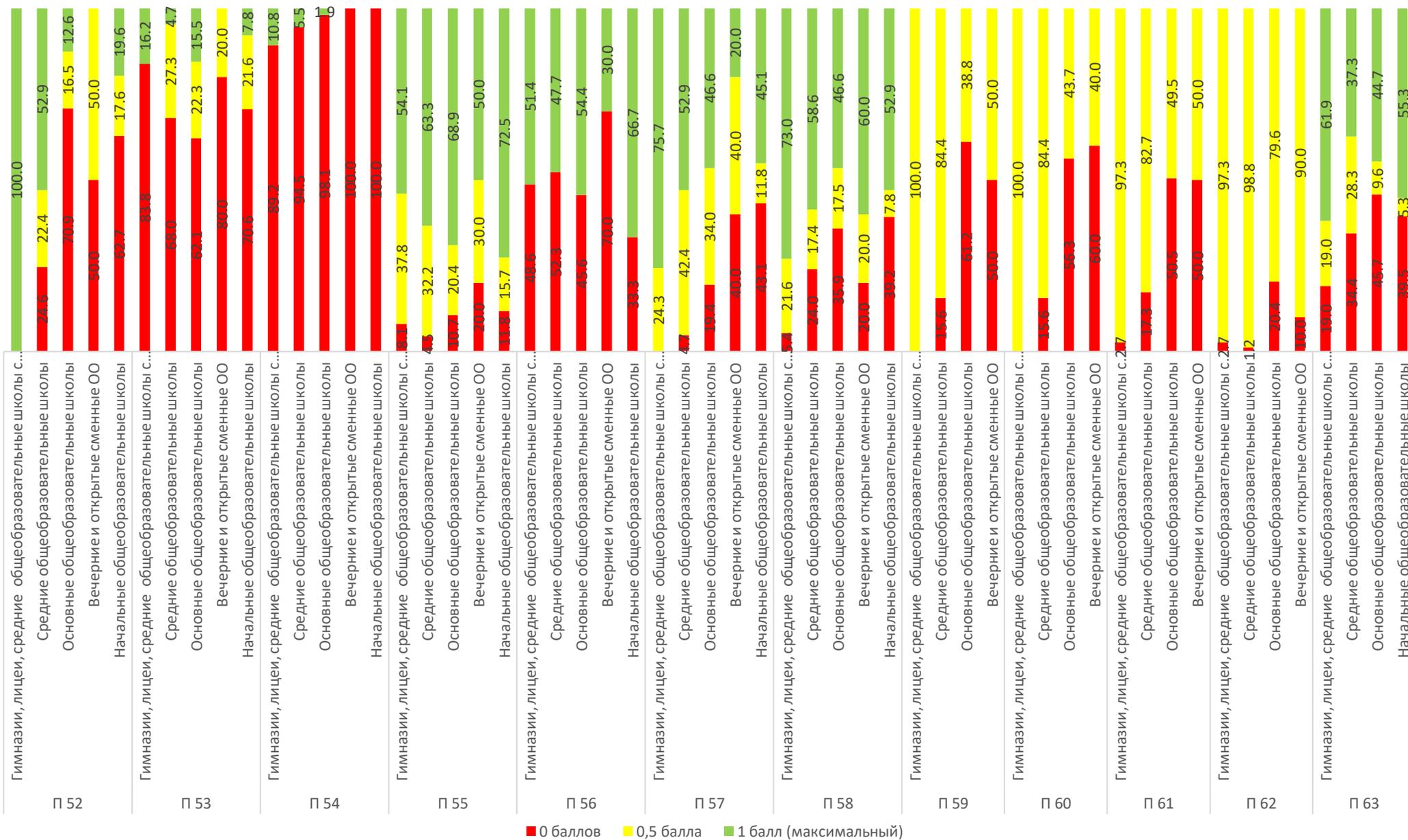


Рисунок 3.4 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

По сумме баллов за показатели 52-63 для каждой школы был рассчитан процент достижения максимально возможного балла по критерию. Доля общеобразовательных организаций, значение которых равно или превышает 75% (граница высокого уровня), составила 27,6%. В число школ с высокими результатами вошли общеобразовательные организации из 39 МО: Ангарский ГО (7 школ), г. Братск (23), г. Зима (1), г. Иркутск (21), г. Саянск (1), г. Свирск (1), г. Тулун (5), г. Усолье-Сибирское (6), г. Усть-Илимск (12), г. Черемхово (3), Аларский (6), Балаганский (2), Баяндаевский (4), Братский (10), Боханский (11), Жигаловский (4), Заларинский (3), Зиминский (2), Иркутский (8), Казачинско-Ленский (4), Катангский (1), Киренский (4), Куйтунский (3), Нижнеилимский (7), Нижнеудинский (7), Нукутский (1), Ольхонский (3), Осинский (10), Слюдянский (2), Тайшетский (8), Тулунский (7), Усть-Илимский (3), Усольский (7), Усть-Кутский (7), Усть-Удинский (2), Черемховский (2), Чунский (4), Шелеховский (4), Эхирит-Булагатский (5) районы. Из числа школ с высокими результатами две – МБОУ Биритская СОШ (Балаганский район) и МОУ Лицей (Усть-Кутский район) – имеют максимальный результат по критерию, равный 100%.

Рейтинг муниципальных образований представлен в таблице 3.4, значения выше медианы по региону (63,44%) выделены цветом.

Наиболее высокие результаты по критерию 2.2 среди муниципальных образований Иркутской области в г. Усть-Илимске (75,71%), Боханском районе (74,68%), г. Тулуне (74,38%). Замыкают рейтинг Бодайбинский район (50,71%), Усть-Удинский район (50,52%), Качугский район (48,06%).

Таблица 3.4 Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 2.2

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	75,71		76,56	
Медианное значение в регионе (МО, %)	63,44		63,39	
г. Усть-Илимск	75,71	1	76,34	2
Боханский район	74,68	2	68,09	8
Тулунский городской округ	74,38	3	76,56	1
г. Усолье-Сибирское	73,42	4	72,77	4
Ольхонский район	72,50	5	62,5	23
г. Братск	72,40	6	67,19	10
Осинский район	71,67	7	64,06	18
Казачинско-Ленский район	70,49	8	71,53	6
Усть-Кутский район	70,29	9	63,24	22
г. Иркутск	68,03	10	73,97	3
Усольский район	67,02	11	67,11	11
Аларский район	66,39	12	66,32	14
Зиминский городской округ	65,71	13	65,28	16

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	75,71		76,56	
Медианное значение в регионе (МО, %)	63,44		63,39	
Нижнеилимский муниципальный округ	65,24	14	60,8	26
Киренский муниципальный округ	65,17	15	63,84	19
Баяндаевский район	64,64	16	66,96	13
Шелеховский район	64,25	17	71,67	5
Усть-Илимский муниципальный округ	64,00	18	62,5	24
г. Саянск	63,75	19-20	67,97	9
Жигаловский муниципальный округ	63,75	19-20	60,23	28
Ангарский городской округ	63,47	21	68,24	7
г. Черемхово	63,40	22	67,08	12
Слюдянский район	62,54	23	63,67	20
Балаганский муниципальный округ	60,28	24	65,28	15
Братский район	59,36	25	56,72	38
Зиминский район	58,75	26	58,04	34
Тулунский район	58,70	27	61,67	25
Чунский муниципальный округ	58,55	28	58,07	33
Эхирит-Булагатский район	58,52	29	56,92	37
г. Свирск	58,00	30	65	17
Иркутский муниципальный округ	57,82	31	63,54	21
Нижнеудинский район	57,51	32	60,36	27
Тайшетский муниципальный округ	57,40	33	55,51	39
Куйтунский район	56,77	34	59,66	30
Черемховский район	56,55	35	59,09	31
Нукутский муниципальный округ	55,33	36	60	29
Мамско-Чуйский район	53,52	37	46,88	42
Катангский район	52,22	38	58,75	32
Заларинский муниципальный округ	51,43	39	57,74	35
Бодайбинский район	50,71	40	54,17	40
Усть-Удинский муниципальный округ	50,52	41	57,08	36
Качугский муниципальный округ	48,06	42	49,55	41

Критерий 2.3 «Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности».

Критерий содержит пять показателей, характеризующих условия, в которых осуществляется образовательная деятельность (таблица 3.5). Показатели рассчитаны для всех выделенных групп общеобразовательных организаций.

Таблица 3.5 Показатели критерия 2.3 «Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности»

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
64.	Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга www.bus.gov.ru)	Итоговая оценка рассчитывается по результатам проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (вхождение в группу баллов от 61 до 80 и от 81 до 100).
65.	Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об общеобразовательной организации	Значение показателя Ud определяется по формуле: $Ud = Ux/Uy \times 100\%$ Ud – значение показателя мониторинга, Ux – количество участников социологического опроса, удовлетворённых открытостью и доступностью информации об образовательной организации, Uy – количество респондентов, принявших участие в социологическом опросе.
66.	Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых психологическим климатом в общеобразовательной организации	Значение показателя Udk определяется по формуле: $Udk = Uxk/Uy \times 100\%$ Udk – значение показателя мониторинга, Uxk – количество участников социологического опроса, удовлетворённых психологическим климатом в общеобразовательной организации, Uy – количество респондентов, принявших участие в социологическом опросе.
67.	Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых вариативностью реализуемых программ дополнительного образования	Значение показателя Dору определяется по формуле: $Dору = x/y1 \times 100\%$ Dору – значение показателя мониторинга, x – количество обучающихся, удовлетворённых вариативностью реализуемых программ дополнительного образования, y1 – количество обучающихся, принявших участие в социологическом опросе об удовлетворённости дополнительным образованием.
68.	Доля участников образовательных отношений, удовлетворённых качеством питания в образовательной организации	Значение показателя Udp определяется по формуле: $Udp = Uxp/Uy \times 100\%$ Udp – значение показателя мониторинга, Uxp – количество участников социологического опроса, удовлетворённых качеством питания в образовательной организации, Uy – количество респондентов, принявших участие в социологическом опросе.

В соответствии с утвержденной методикой рассчитаны значения и определены баллы для каждого показателя.

Сведения о распределении общеобразовательных организаций в соответствии с набранными баллами в разрезе показателей представлены на рисунке 3.5, 3.6.

Показатель 64 отражает результаты независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности (данные рейтинга www.bus.gov.ru). Максимальный балл по показателю (вхождение результатов в группу от 81 до 100) зафиксирован у 36,7% школ (в 2024 году – 68,7%). Наряду с этим, более чем у половины общеобразовательных организаций (56,8%) нулевой балл, это на 18,3% выше в сравнении с 2024 годом. В 14-ти муниципальных образованиях (г. Братск, г. Усолье-Сибирское, Балаганский, Баяндаевский, Жигаловский, Куйтунский,

Нукутский, Ольхонский, Осинский, Тайшетский, Усть-Илимский, Усть-Кутский, Чунский, Эхирит-Булагатский районы) все школы имеют нулевой результат.

Показатели 65-68 отражают результаты социологического опроса «Удовлетворенность системой образования Иркутской области».

С целью обеспечения объективности результатов в расчет значения показателей вошли данные общеобразовательных организаций, обеспечивших участие не менее 40% респондентов от общей численности обучающихся в ОО. Если в школе число участников опроса оказалось ниже установленной границы, ей присвоено нулевое количество баллов.

Наблюдается положительная динамика доли школ, набравших максимальный балл по показателям: 65 (удовлетворенность открытостью и доступностью информации об ОО) – 59,9% (+ 3,5% в сравнении с 2024 годом), 66 (психологический климат в ОО) – 48,1% (новый показатель), 67 (вариативность реализуемых программ ДО) – 36,5% (+ 6,7% в сравнении с 2024 годом), 68 (качество питания в ОО) – 38,7% (+ 4,9% в сравнении с 2024 годом).

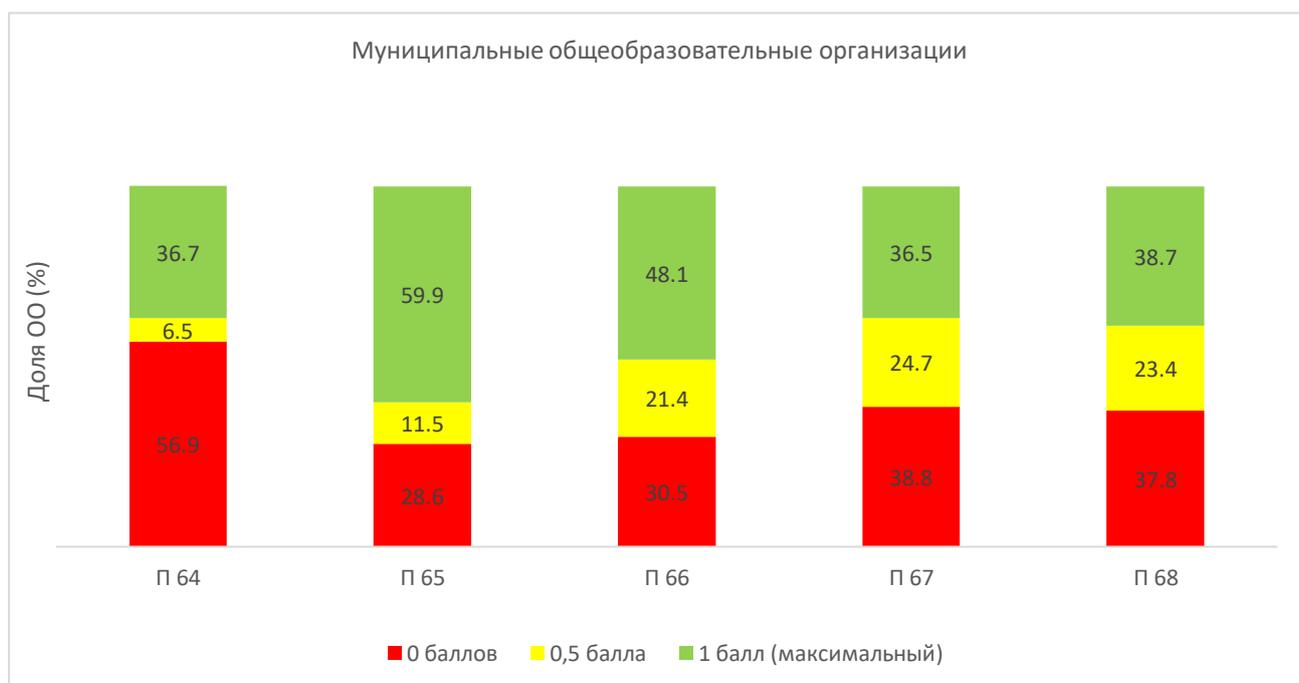


Рисунок 3.5 Распределение в соответствии с набранными баллами в разрезе показателей



Рисунок 3.6 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами по показателям в разрезе выделенных групп

По сумме баллов за показатели 64-68 для каждой школы был рассчитан процент достижения максимально возможного балла по критерию. Доля общеобразовательных организаций, значение которых равно или превышает 75% (граница высокого уровня), составила 37,5%. В число школ с высокими результатами вошли общеобразовательные организации из 38 МО: Ангарский ГО (13 школ), г. Братск (8), г. Иркутск (4), г. Зима (5), г. Саянск (5), г. Тулун (6), г. Усолье-Сибирское (2), г. Усть-Илимск (8), г. Черемхово (3), Аларский (14), Балаганский (1), Баяндаевский (1), Бодайбинский (5), Боханский (4), Братский (29), Жигаловский (2), Заларинский (12), Зиминский (3), Иркутский (1), Казачинско-Ленский (4), Катангский (2), Качугский(8), Киренский (10), Куйтунский (15), Нижнеилимский (11), Нижнеудинский (25), Нукутский (6), Ольхонский (3), Слюдянский (2), Осинский (6), Тайшетский (20), Тулунский (21), Усольский (3), Усть-Кутский (3), Усть-Удинский (11), Черемховский (4), Чунский (11), Шелеховский (2), Эхирит-Булагатский (8) районы.

Итоговый результат муниципалитета определялся как среднее арифметическое значений школ. Рейтинг муниципальных образований представлен в таблице 3.6, значения выше медианы по региону (60,48%) выделены цветом.

Наиболее высокие результаты по критерию 2.3 среди муниципальных образований Иркутской области в Киренском районе (86,92%), г. Тулуно (86,25%), Братском районе (83,25%). Замыкают рейтинг Баяндаевский (7,86%), Иркутский (2,93%), Усть-Илимский (0%) районы.

Таблица 3.6 Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 2.3

Максимальное значение в регионе (МО, %)	2025 год		2024 год	
	86,92	Место в рейтинге	89,6	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	60,48		63,89	
Киренский муниципальный округ	86,92	1	56,25	27
Тулунский городской округ	86,25	2	78,13	6
Братский район	83,25	3	78,44	5
Аларский район	81,67	4	72,92	13
г. Саянск	80	5	65,63	19
Тулунский район	76	6-7	65,83	18
Катангский район	76	6-7	77,5	8
Заларинский муниципальный округ	75,24	8	50,6	30
Бодайбинский район	73,75	9	65,28	20
Казачинско-Ленский район	73,33	10	63,89	22
Нижнеудинский район	71,84	11	77,63	7
г. Усть-Илимск	71,43	12-13	65,18	21
Куйтунский район	71,43	12-13	68,18	16
Усть-Удинский муниципальный округ	70,67	14	66,67	17
Ольхонский район	68,33	15	79,17	4
Тайшетский муниципальный округ	68,24	16	75,37	12
Жигаловский муниципальный округ	67	17	77,27	9
Осинский район	65,33	18	85,94	2

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	86,92		89,6	
Медианное значение в регионе (МО, %)	60,48		63,89	
Чунский муниципальный округ	63,75	19	89,06	1
Нукутский муниципальный округ	62	20	68,33	15
Нижеилимский муниципальный округ	60,95	21	58,52	24
Эхирит-Булагатский район	60	22	71,43	14
Ангарский городской округ	58,38	23	57,09	26
Качугский муниципальный округ	57,86	24	59,82	23
Усть-Кутский район	55,29	25	75,74	11
Зиминский городской округ	48,57	26	47,22	31
г. Братск	47,75	27	58,44	25
Зиминский район	45	28	50,89	29
г. Усолье-Сибирское	41,54	29	17,86	41
Черемховский район	39,52	30	31,82	37
г. Черемхово	37,86	31	44,17	33
Боханский район	33,68	32	76,32	10
Слюдянский район	33,33	33	45,31	32
г. Иркутск	30,96	34	0,86	42
Шелеховский район	30	35	32,5	36
Усольский район	21,58	36	37,5	35
г. Свирск	20	37-38	52,5	28
Мамско-Чуйский район	20	37-38	28,13	38
Балаганский муниципальный округ	8,89	39	20,83	40
Баяндаевский район	7,86	40	40,18	34
Иркутский муниципальный округ	2,93	41	27,68	39
Усть-Илимский муниципальный округ	0	42	81,25	3

Исходя из суммы баллов, набранных по трем критериям, для каждой общеобразовательной организации рассчитан процент достижения максимально возможного балла по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации».

Доля общеобразовательных организаций со значением равным или выше 75% (граница высокого уровня) составила 9,8%, со значением в диапазоне от 74,9% до 50% (границы среднего уровня) – 70,8%, со значением менее 50% (граница низкого уровня) – 19,4%.

В 25-ти муниципальных образованиях есть школы с итоговым значением равным и выше 75% (граница высокого уровня). Наибольшая доля таких школ в г. Усть-Илимске (8 школ – 57,1%), г. Тулуне (4 – 50%), Аларском (8 – 44,4%), Казачинско-Ленском (3 – 33,3%), Киренском (3 – 23,1%) районах. В 11 муниципалитетах – г. Зиме, г. Саянске, г. Тулуне, г. Усолье-Сибирском, г. Усть-Илимске, Аларском, Братском, Киренском, Нижнеилимском, Нукутском, Ольхонском районах – нет школ со значением ниже 50%. В 18-ти муниципальных образованиях отсутствуют школы со значением 75% и выше (рисунок 3.7)

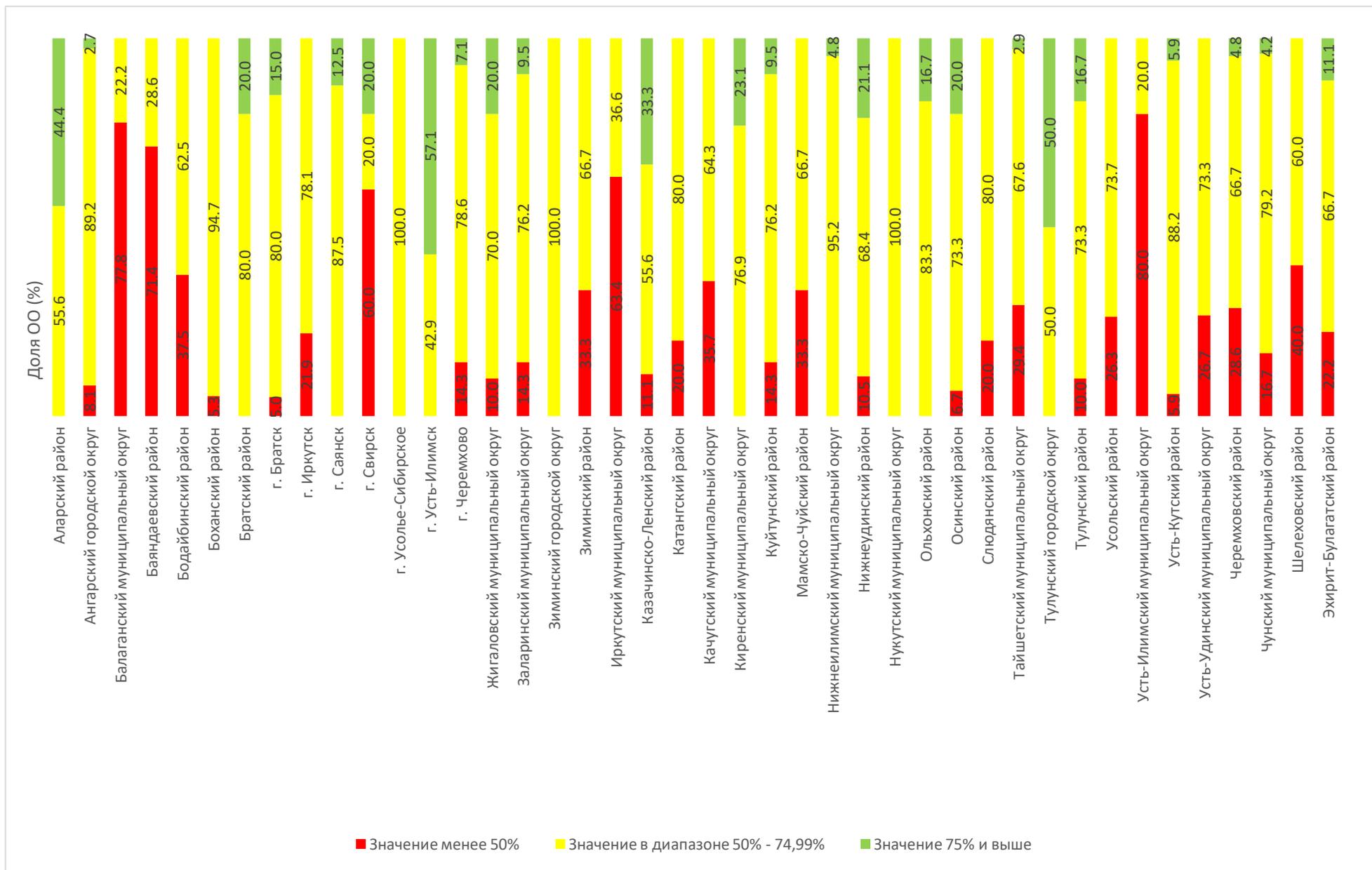


Рисунок 3.7 Распределение общеобразовательных организаций в соответствии с итоговым значением по направлению в разрезе муниципалитетов

Итоговое среднее значение по направлению 2 (таблица 3.7) в 37 муниципалитетах колеблется в диапазоне от 73,58% до 50% (в границах среднего уровня), в пяти муниципалитетах – в диапазоне от 47,73 до 41,67% (в границах низкого уровня).

Рейтинг по направлению возглавили: г. Тулун (73,58%), г. Усть-Илимск (72,73%), Аларский район (70,08%). Замыкают рейтинг: Баяндаевский район (43,18%), Усть-Илимский район (42,73%), Балаганский район (41,92%).

Таблица 3.7 Распределение итоговых значений по направлению 2 «Администрирование деятельности образовательной организации»

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	79,38	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	60,09		66,25	
Тулунский городской округ	73,58	1	79,38	1
г. Усть-Илимск	72,73	2	77,86	2
Аларский район	70,08	3	75,42	3
Братский район	68,76	4	72,75	8
Киренский МО	67,67	5	57,14	38
г. Саянск	67,33	6	73,75	4
Ольхонский район	67,05	7	73,33	5
Осинский район	66,06	8	71,88	10
Казачинско-Ленский район	65,92	9	68,61	16
Нижнеудинский район	64,97	10	73,03	7
Тулунский район	63,71	11	68,67	15
Нижнеилимский МО	63,20	12	67,27	18
г. Братск	62,98	13	71,38	11
Жигаловский МО	62,57	14	65,45	25
Усть-Кутский район	62,52	15	72,06	9
г. Усолье-Сибирское	62,50	16	66,25	21
Катангский район	62,12	17	67	20
Заларинский МО	62,01	18	61,43	35
Ангарский городской округ	61,89	19	73,04	6
Куйтунский район	61,18	20	64,66	26
Зиминский городской округ	60,39	21	70	13
Чунский МО	59,80	22	66,25	22
г. Черемхово	59,25	23	70,33	12
Нукутский МО	58,82	24	69	14
Боханский район	58,37	25	66,18	23
Эхирит-Булагатский район	56,42	26	62,77	31
г. Иркутск	56,30	27	62,16	33
Усть-Удинский МО	56,30	28	61,67	34
Тайшетский МО	55,77	29	63,31	29
Зиминский район	55,49	30	63,21	30
Усольский район	55,29	31	68,29	17
Черемховский район	54,98	32	62,73	32
Слюдянский район	54,71	33	67,19	19
Шелеховский район	52,77	34	66,17	24
Качугский МО	51,26	35	58,39	37

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	73,58		79,38	
Медианное значение в регионе (МО, %)	60,09		66,25	
Бодайбинский район	50,09	36	47,78	41
г. Свирск	50,00	37	64,5	27
Мамско-Чуйский район	47,73	38	54,38	39
Иркутский МО	43,98	39	59,29	36
Баяндаевский район	43,18	40	52,68	40
Усть-Илимский МО	42,73	41	63,5	28
Балаганский МО	41,92	42	43,33	42

4. Анализ результатов по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации»

Направление 3 «Управление развитием образовательной организации» содержит два критерия: управление инновационной деятельностью; взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами.

Значение показателей рассчитано на основе данных регионального мониторинга эффективности реализации рабочих программ воспитания в образовательных организациях, данных о региональных инновационных площадках, действующих на базе общеобразовательных организаций Иркутской области.

Критерий 3.1 «Управление инновационной деятельностью».

Критерий содержит один показатель (69) «Обеспечены условия для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций (наличие инновационных площадок)», расчет проводился для всех групп общеобразовательных организаций.

Доля школ, которые имеют статус муниципальной/региональной инновационной площадки, а также школ-участниц реализации инновационных проектов различного уровня, составила 41 %, что на 38,5% выше результата 2024 года (рисунки 4.1, 4.2). Рост значений показателя обусловлен изменением методики расчета: по итогам 2025 года в расчет включены школы, имеющие статус не только федеральной или региональной инновационной площадки, но и муниципальной. Также в расчет вошли общеобразовательные организации, участвующие в реализации региональных и федеральных инновационных проектов.

Итоговое среднее значение по критерию представлено в таблице 4.1. Лучший результат среди муниципальных образований Иркутской области в г. Саянске (100%), г. Иркутске (91,78%), Ангарском ГО (86,49%). В трех муниципальных образованиях – г. Свирске, Катангском, Мамско-Чуйском районах – нулевое значение показателя во всех школах.

Таблица 4.1 Рейтинг муниципальных образований по итоговому среднему значению критерия 3.1

Максимальное значение в регионе (МО, %)	91,78	Место в рейтинге			Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	27,08				
г. Саянск	100	1	Осинский район	26,67	22-25
г. Иркутск	91,78	2	Слюдянский район	26,67	22-25
Ангарский ГО	86,49	3	Тулунский район	26,67	22-25
г. Усть-Илимск	85,71	4	Нукутский МО	26,67	22-25
г. Братск	72,50	5	Черемховский район	23,81	26
г. Черемхово	64,29	6	Усть-Кутский район	23,53	27
г. Тулун	62,50	7	Баяндаевский район	21,43	28
Куйтунский район	47,62	8	Заларинский МО	19,05	29
Боханский район	47,37	9	Тайшетский МО	17,65	30
Шелеховский район	46,67	10	Ольхонский район	16,67	31
Иркутский МО	46,34	11	Нижеилимский МО	14,29	32
г. Усолье-Сибирское	46,15	12	Бодайбинский район	12,50	33
г. Зима	42,86	13	Казачинско-Ленский район	11,11	34
Усольский район	42,11	14-15	Жигаловский МО	10,00	35
Нижеудинский район	42,11	14-15	Чунский МО	8,33	36
Зиминский район	41,67	16	Киренский МО	7,69	37
Качугский МО	35,71	17	Усть-Удинский МО	6,67	38
Аларский район	33,33	18-19	Эхирит-Булагатский район	3,57	39
Балаганский МО	33,33	18-19	Катангский район	0,00	40-42
Усть-Илимский МО	30,00	20	г. Свирск	0,00	40-42
Братский район	27,50	21	Мамско-Чуйский район	0,00	40-42

Критерий 3.2 «Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами».

Критерий содержит три показателя (таблица 4.2), отражающих сведения о взаимодействии общеобразовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами в процессе реализации рабочей программы воспитания. Все три показателя впервые вошли в перечень в 2025 году. Источником данных является региональный мониторинг эффективности реализации рабочих программ воспитания в ОО.

Таблица 4.2 Показатели критерия 3.2 «Взаимодействие образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами»

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
70.	Осуществление социального партнерства при реализации рабочей программы воспитания	Факт наличия/факт отсутствия осуществления социального партнерства при реализации рабочей программы воспитания.

71.	Привлечение к организации профилактической работы противодействия идеологии терроризма на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей представителей иных ведомств, общественных, спортивных и религиозных объединений/организаций	Факт наличия/факт отсутствия привлечения к организации профилактической работы противодействия идеологии терроризма на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей представителей иных ведомств, общественных, спортивных и религиозных объединений/организаций.
72.	Вовлечение родителей (законных представителей) в воспитательные мероприятия	Факт наличия/факт отсутствия вовлечения родителей (законных представителей) в воспитательные мероприятия.

Показатели 70 и 71 согласно методике расчета не рассчитывались для группы «Начальные общеобразовательные организации». Доля школ с максимальным баллом по показателю 70 (осуществление социального партнерства при реализации рабочей программы воспитания) составила 86,2%, по показателю 71 (привлечение к организации профилактической работы противодействия идеологии терроризма на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей представителей иных ведомств, общественных, спортивных и религиозных объединений/организаций) – 84,7%.

Доля общеобразовательных организаций с максимальным баллом по показателю 72 (вовлечение родителей (законных представителей) в воспитательные мероприятия) составила 94,7%.

Распределение общеобразовательных организаций в соответствии с набранными баллами по показателям третьего направления представлено на рисунках 4.1, 4.2.

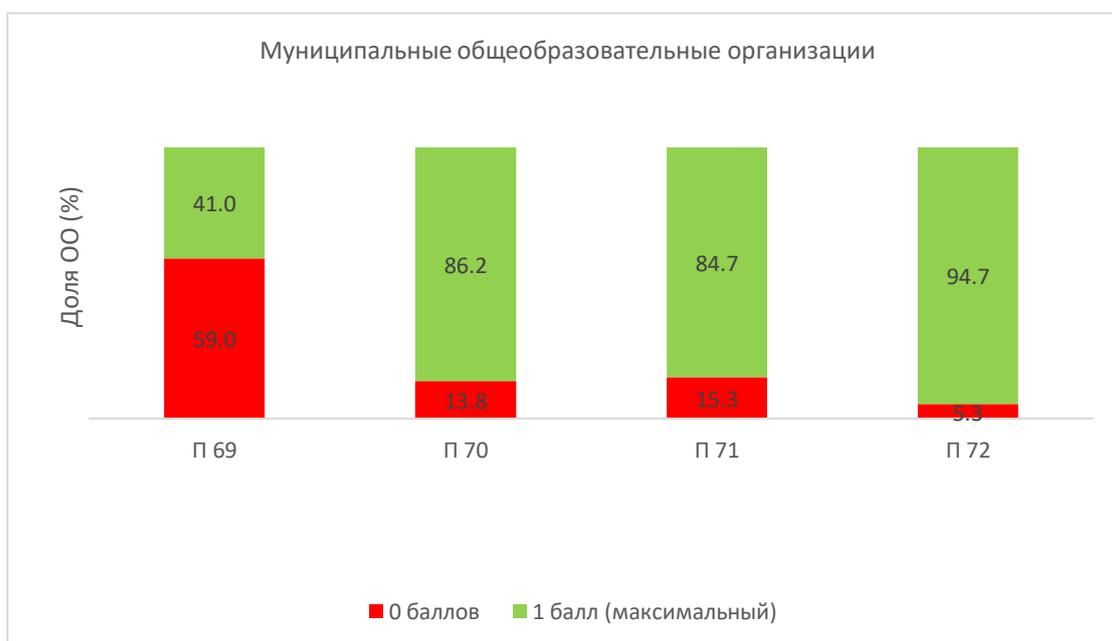


Рисунок 4.1 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами

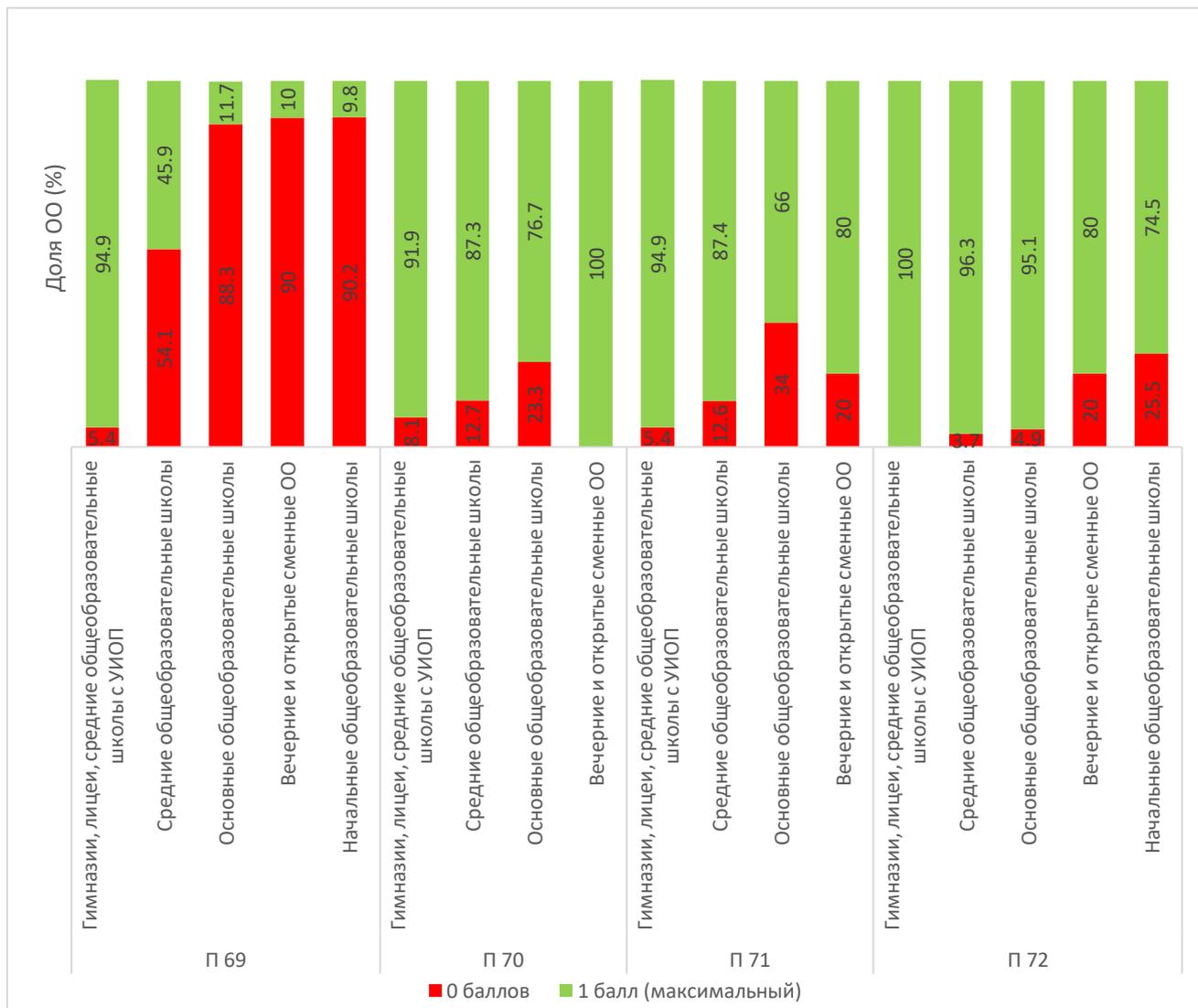


Рисунок 4.2 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами в разрезе выделенных групп общеобразовательных организаций

Исходя из суммы баллов, набранных по двум критериям, для каждой общеобразовательной организации рассчитан процент достижения максимально возможного балла по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации».

Доля общеобразовательных организаций со значением равным или выше 75% (граница высокого уровня) составила 75,6%, со значением в диапазоне от 74,9% до 50% (границы среднего уровня) – 17,2%, со значением менее 50% (граница низкого уровня) – 7,3%.

Во всех муниципальных образованиях региона есть школы с итоговым значением равным или выше 75% (граница высокого уровня), стоит отметить, что в семи МО итоговое значение по направлению 3 выше границы высокого уровня во всех общеобразовательных организациях (г. Саянск, г. Усть-Илимск, г. Черемхово, г. Тулун, г. Усолье-Сибирское, г. Зима, Бодайбинский район). В 22-х МО нет школ со значением ниже 50%. (рисунок 4.3).

Распределение ОО в соответствии с итоговым значением

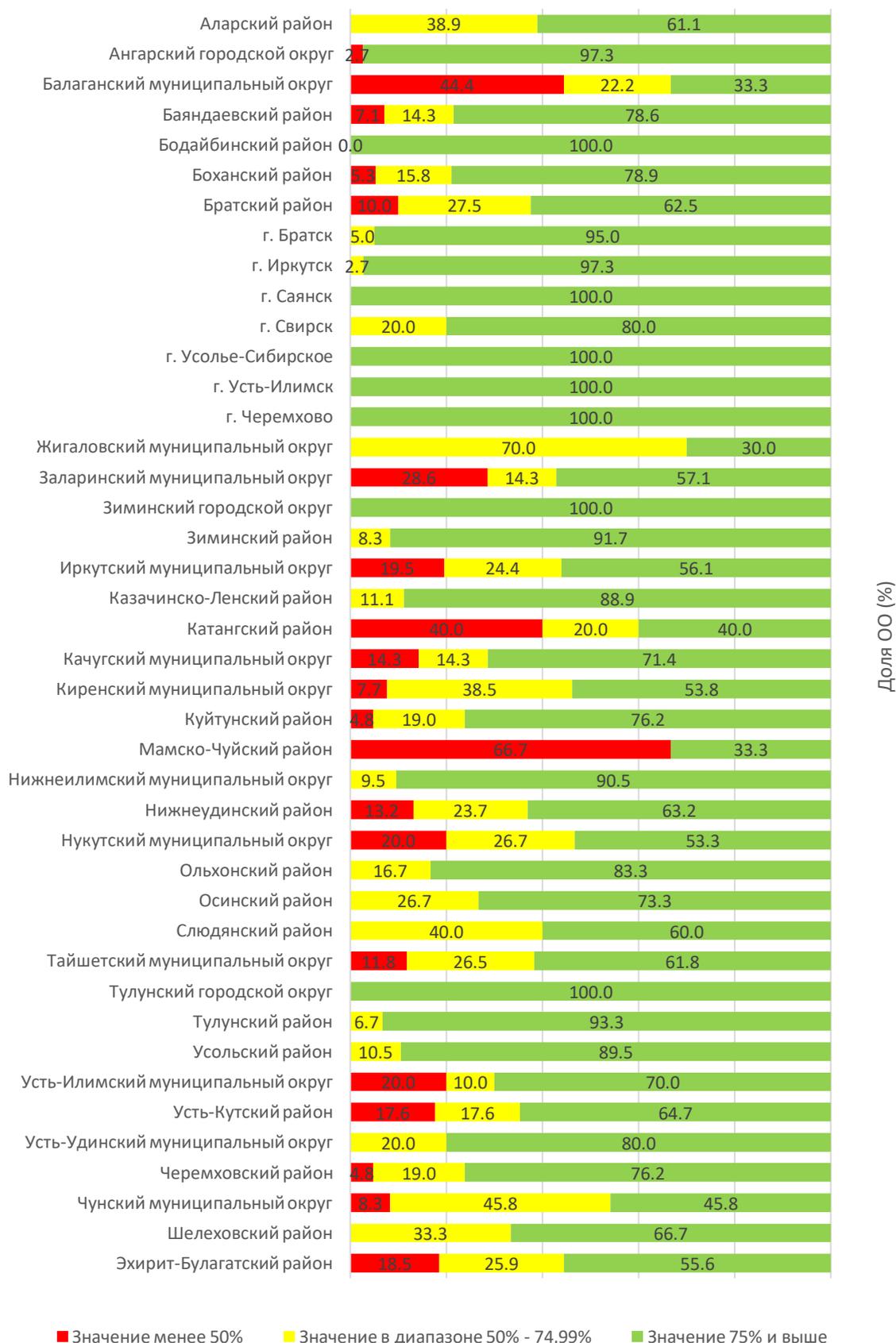


Рисунок 4.3 Распределение ОО в соответствии с итоговым значением по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации»

В 20 муниципальных образованиях региона итоговое среднее значение по направлению 3 (таблица 4.3) 75% и выше, в 20-ти МО значение находится в диапазоне от 71,7% до 52,8% (в границах среднего уровня), в двух муниципалитетах значение ниже 50% (в границах низкого уровня).

Рейтинг по направлению возглавили: г. Саянск (100%), г. Усть-Илимск (96,43%), г. Братск (95,55%). Замыкают рейтинг: Балаганский район (52,78%), Тайшетский район (45,0%), Мамско-Чуйский район (41,67%).

Таблица 4.3 Распределение итоговых значений по направлению 3 «Управление развитием образовательной организации»

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	71,43	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	71,69		62,5	
г. Саянск	100,00	1	70,83	2
г. Усть-Илимск	96,43	2	71,43	1
г. Братск	95,55	3	64,17	18
Зиминский район	92,57	4	66,67	6-9
г. Иркутск	91,25	5	60,27	25
Ангарский городской округ	91,07	6	66,31	10
Тулунский городской округ	90,63	7	66,67	6-9
Казачинско-Ленский район	86,54	8	59,26	28
Ольхонский район	85,71	9	61,11	24
Заларинский муниципальный округ	83,33	10	68,25	5
Аларский район	80,26	11	66,67	6-9
Шелеховский район	80,00	12	59,11	29
Усольский район	78,33	13	56,14	34
Усть-Илимский муниципальный округ	78,13	14	63,33	19
г. Свирск	77,63	15	53,33	36
г. Усолье-Сибирское	76,19	16-17	69,05	3
Боханский район	76,19	16-17	58,95	30
Зиминский городской округ	75,00	18-20	65,93	12-13
Нижеилимский муниципальный округ	75,00	18-20	56,06	35
Усть-Удинский муниципальный округ	75,00	18-20	61,78	23
Нижеудинский район	71,71	21	56,49	33
Качугский муниципальный округ	71,67	22	47,62	40
Киренский муниципальный округ	71,43	23-24	51,43	37
Слюдянский район	71,43	23-24	57,08	32
г. Черемхово	70,00	25-26	68,44	4
Эхирит-Булагатский район	70,00	25-26	57,86	31
Осинский район	69,44	27	62,5	22
Жигаловский муниципальный округ	67,86	28	63,03	20
Черемховский район	66,88	29	50,91	38

	2025 год		2024 год	
Максимальное значение в регионе (МО, %)	100,00	Место в рейтинге	71,43	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	71,69		62,5	
Баяндаевский район	66,18	30	64,29	17
Катангский район	65,00	31	46,67	41-42
Нукутский муниципальный округ	64,71	32	64,44	16
Тулунский район	63,46	33	59,56	26
Иркутский муниципальный округ	63,33	34	59,37	27
Братский район	61,59	35	66	11
Чунский муниципальный округ	60,71	36	65,28	14
Бодайбинский район	60,42	37	65,93	12-13
Усть-Кутский район	57,50	38	66,67	6-9
Куйтунский район	55,36	39	64,85	15
Балаганский муниципальный округ	52,78	40	46,67	41-42
Тайшетский муниципальный округ	45,00	41	62,75	21
Мамско-Чуйский район	41,67	42	50	39

5. Анализ результатов по направлению 4 «Индивидуальные достижения руководителя»

Направление 4 содержит один критерий: «Качество управленческой компетенции руководителя ОО» и один показатель, отражающий сведения об участии руководителей ОО в конкурсах управленческих кадров, а также участие педагогических работников в значимых конкурсах профессионального мастерства на региональном и федеральном уровнях.

Значение показателя рассчитано на основе данных, предоставляемых министерством образования Иркутской области. Расчет значения показателя проведен для каждой из пяти выделенных групп муниципальных общеобразовательных организаций в соответствии с методикой расчета показателей.

Сведения о распределении общеобразовательных организаций в соответствии с набранными баллами представлены на рисунках 5.1, 5.2.

Доля общеобразовательных организаций с максимальным баллом по показателю составила 14,4%. Это школы из 39-ти МО: Ангарский ГО (5 школ), г. Братск (10), г. Зима (2), г. Иркутск (15), г. Саянск (3), г. Свирск (1), г. Тулун (2), г. Усолье-Сибирское (6), г. Усть-Илимск (4), г. Черемхово (5), Аларский (1), Балаганский (1), Баяндаевский (2), Боханский (3), Братский (1), Жигаловский (2), Заларинский (3), Зиминский (1), Иркутский (4), Казачинско-Ленский (1), Катангский (1), Киренский (2), Куйтунский (5), Нижнеилимский (1), Нижнеудинский (4), Нукутский (1), Ольхонский (1), Осинский (2), Слюдянский (2), Тайшетский (4), Тулунский (1), Усольский (4), Усть-Удинский (1), Усть-

Илимский(3), Черемховский (1), Чунский (1), Шелеховский (5) Эхирит-Булагатский (1), Усть-Кутский (2) районы.

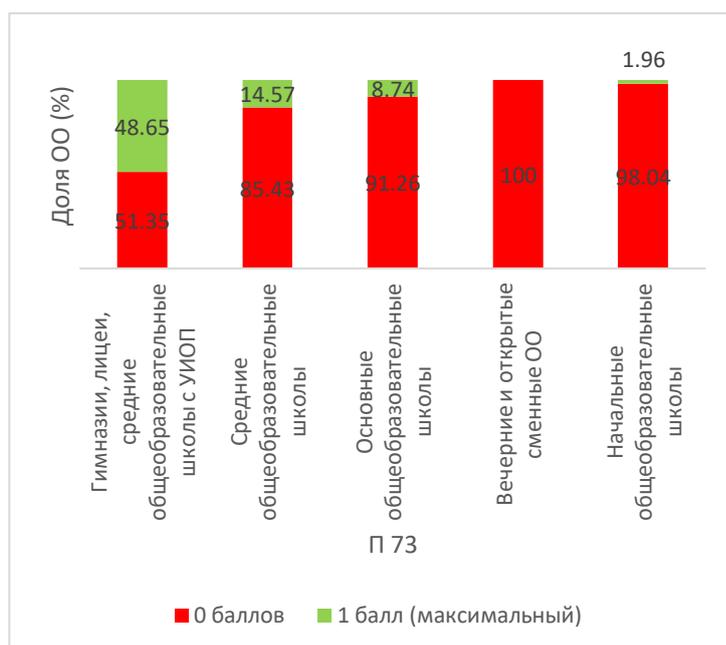


Рисунок 5.1 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами

Рисунок 5.2 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами в разрезе выделенных групп

Итоговое среднее значение по направлению 4 «Индивидуальные достижения руководителя образовательной организации» представлено в таблице 5.1, цветом выделены значения выше медианы (13,42%) по региону. Результаты колеблются в диапазоне от 46,15% до 0%. Наиболее высокие результаты в г. Усолье-Сибирском (46,15%), г. Саянске (37,50%), г. Черемхово (35,71%). Замыкают рейтинг с нулевыми баллами Бодайбинский, Качугский, Мамско-Чуйский районы.

Таблица 5.1 Распределение итоговых значений по направлению 4 «Индивидуальные достижения руководителя образовательной организации»

Максимальное значение в регионе (МО, %)	46,15	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	13,42	
г. Усолье-Сибирское	46,15	1
г. Саянск	37,50	2
г. Черемхово	35,71	3
Шелеховский район	33,33	4
Ольхонский район	33,33	5
Усть-Илимский муниципальный округ	30,00	6
г. Усть-Илимск	28,57	7
Зиминский городской округ	28,57	8

Максимальное значение в регионе (МО, %)	46,15	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	13,42	
Тулунский городской округ	25,00	9
г. Братск	25,00	10
Куйтунский район	23,81	11
Усольский район	21,05	12
г. Иркутск	20,55	13
Жигаловский муниципальный округ	20,00	14
Катангский район	20,00	15
г. Свирск	20,00	16
Боханский район	15,79	17
Киренский муниципальный округ	15,38	18
Баяндаевский район	14,29	19
Заларинский муниципальный округ	14,29	20
Ангарский городской округ	13,51	21
Осинский район	13,33	22
Слюдянский район	13,33	23
Усть-Кутский район	11,76	24
Тайшетский муниципальный округ	11,76	25
Казачинско-Ленский район	11,11	26
Балаганский муниципальный округ	11,11	27
Нижнеудинский район	10,53	28
Иркутский муниципальный округ	9,76	29
Зиминский район	8,33	30
Усть-Удинский муниципальный округ	6,67	31
Нукутский муниципальный округ	6,67	32
Аларский район	5,56	33
Нижеилимский муниципальный округ	4,76	34
Черемховский район	4,76	35
Чунский муниципальный округ	4,17	36
Эхирит-Булагатский район	3,57	37
Тулунский район	3,33	38
Братский район	2,5	39
Бодайбинский район	0,00	40
Качугский муниципальный округ	0,00	41
Мамско-Чуйский район	0,00	42

6. Анализ результатов по направлению 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации»

Направление 5 содержит один критерий (таблица 6.1). Значение показателя рассчитано на основе данных федерального статистического наблюдения ОО – 1.

Таблица 6.1 Показатели критерия «Отбор лидеров из числа педагогических и руководящих работников образовательных организаций с высоким уровнем трудовой активности, деловой инициативы и компетентности»

№ п/п	Показатель	Методика расчета показателя
74.	Доля руководящих работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку по вопросам управления образовательной организацией (обучение управленческих команд)	Значение показателя D_{pkr} определяется по формуле: $D_{pkr} = rr1/rr \times 100\%$ D_{pkr} – значение показателя мониторинга, $rr1$ – количество руководящих работников, прошедших в течение последних трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную переподготовку, rr – общее количество руководящих работников.

Сведения о распределении общеобразовательных организаций в соответствии с итоговым значением представлены на рисунках 6.1, 6.2.

Доля школ с максимальным значением показателя составила 65,29% (+4,49% в сравнении с 2024 г.), с нулевым значением – 34,72%, что незначительно ниже в сравнении с 2024 годом (37,7%).



Рисунок 6.2 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами

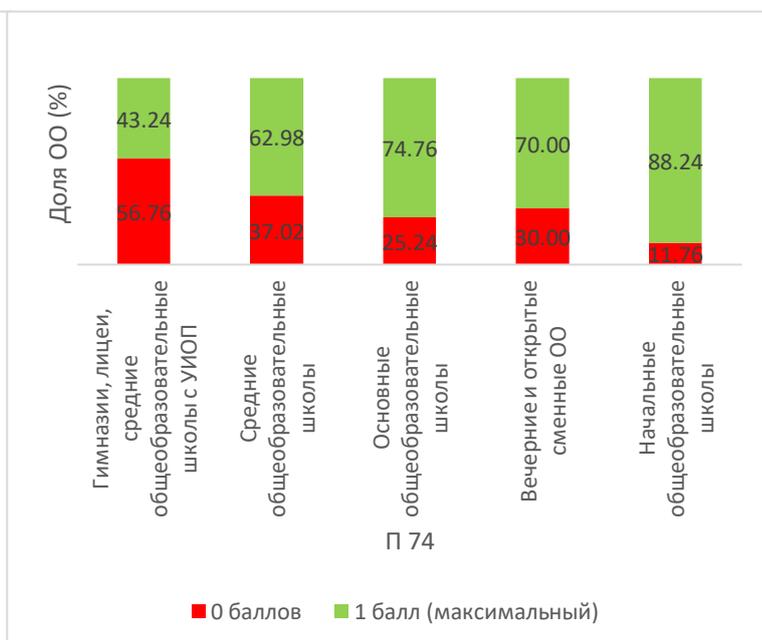


Рисунок 6.1 Распределение ОО в соответствии с набранными баллами в разрезе выделенных групп

Итоговое среднее значение по направлению 5 «Развитие кадрового потенциала и управленческих команд образовательной организации» представлено в таблице 6.2. В 17 муниципалитетах значение колеблется в

диапазоне от 100% до 75% (в границах высокого уровня), в 17 МО – в диапазоне от 73,33% до 50% (в границах среднего уровня), в восьми МО значение ниже 50% (в границах низкого уровня).

Рейтинг по направлению возглавили со 100% результатом: Боханский, Ольхонский, Зиминский, Черемховский районы. Замыкают рейтинг Баяндаевский район (35,71%), г. Иркутск (30,14%), Усть-Илимский район (20%).

Таблица 6.2 Распределение итоговых значений по направлению 5
«Развитие кадрового потенциала и управленческих команд
образовательной организации»

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	95,50	Место в рейтинге
Медианное значение в регионе (МО, %)	70,66		61,90	
Боханский район	100,00	1	47,37	35
Ольхонский район	100,00	2	83,33	5
Зиминский район	100,00	3	78,57	9
Черемховский район	100,00	4	50,00	34
Тайшетский муниципальный округ	94,12	5	76,47	13
Киренский муниципальный округ	92,31	6	71,43	14
Казачинско-Ленский район	88,89	7	77,78	11
Нижнеилимский муниципальный округ	85,71	8	81,82	6
Усольский район	84,21	9	89,47	2
г. Братск	80,00	10	77,50	12
Братский район	80,00	11	92,50	1
Жигаловский муниципальный округ	80,00	12	63,64	20
Усть-Удинский муниципальный округ	80,00	13	60,00	24
г. Черемхово	78,57	14	66,67	18
Тулунский городской округ	75,00	15	62,50	21
г. Саянск	75,00	16	37,50	38
Чунский муниципальный округ	75,00	17	79,17	8
Слюдянский район	73,33	18	56,25	28
Тулунский район	73,33	19	70,00	16
Куйтунский район	71,43	20	54,55	30
Иркутский муниципальный округ	70,73	21	61,90	22
Усть-Кутский район	70,59	22	58,82	26
Мамско-Чуйский район	66,67	23	50,00	33

	2025 год		2024 год	
	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге	Максимальное значение в регионе (МО, %)	Место в рейтинге
Максимальное значение в регионе (МО, %)	100,00		95,50	
Медианное значение в регионе (МО, %)	70,66		61,90	
Бодайбинский район	62,50	24	77,78	10
Шелеховский район	60,00	25	60,00	25
Катангский район	60,00	26	80,00	7
г. Усть-Илимск	57,14	27	50,00	32
Зиминский городской округ	57,14	28	50,56	29
Качугский муниципальный округ	57,14	29	85,71	3
Аларский район	55,56	30	83,33	4
Балаганский муниципальный округ	55,56	31	66,67	17
г. Усолье-Сибирское	53,85	32	64,29	19
Осинский район	53,33	33	31,25	41
Нижнеудинский район	50,00	34	52,63	31
Ангарский городской округ	48,65	35	70,27	15
Эхирит-Булагатский район	46,43	36	35,71	39
г. Свирск	40,00	37	60,00	23
Нукутский муниципальный округ	40,00	38	33,33	40
Заларинский муниципальный округ	38,10	39	57,14	27
Баяндаевский район	35,71	40	42,86	36
г. Иркутск	30,14	41	42,47	37
Усть-Илимский муниципальный округ	20,00	42	10,00	42

7. Общие выводы

Мониторинг является составной частью региональной системы оценки качества образования общеобразовательных организаций, он связан со всеми направлениями оценки механизмов управления качеством образования Иркутской области.

Проведение мониторинга не требует направления дополнительных запросов в общеобразовательные организации, источниками данных служат сведения, генерируемые региональной системой мониторингов оценки качества подготовки обучающихся, организации воспитания обучающихся, работы по содействию профессиональному самоопределению детей и молодёжи, работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в

неблагоприятных условиях, а также данные федеральных информационных систем.

Анализ результатов мониторинга по итогам 2025 года определил позиции руководителей муниципальных общеобразовательных организаций по уровням эффективности деятельности и динамику по направлениям в сравнении с 2024 годом. Мониторинговые профили в разрезе муниципальных образований и общеобразовательных организаций направлены в министерство образования Иркутской области, руководителям муниципальных органов управления образованием.

В соответствии с методикой расчёта показателей модели региональной системы мониторинга эффективности деятельности руководителей муниципальных общеобразовательных организаций оценка осуществлялась для пяти групп общеобразовательных организаций: 1-я группа – гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП; 2-я группа – средние общеобразовательные школы; 3-я группа – основные общеобразовательные школы; 4-я группа – вечерние и открытые сменные ОО; 5-я группа – начальные общеобразовательные школы. Распределение результатов мониторинга по уровням эффективности деятельности руководителя в разрезе групп представлено в таблице 7.1.

По результатам мониторинга доля руководителей общеобразовательных организаций с высоким уровнем эффективности деятельности составила 5,5% (+0,3% в сравнении с 2024 годом). Наибольшая их доля зафиксирована в группе 1.

Более половины руководителей – 76,3% показали средний уровень эффективности деятельности (положительная динамика – 16,2%). Наиболее высокая доля зафиксирована в группах 2 и 5.

Значительно снизилась доля руководителей с низким уровнем эффективности деятельности. По итогам 2025 года она составила 18,2%, что на 16,5% ниже результатов 2024 года. Наибольшая доля таких руководителей наблюдается в группе 4.

Таблица 7.1 Распределение результатов мониторинга по уровням эффективности деятельности руководителей

Общеобразовательные организации	Уровень эффективности деятельности руководителя муниципальной общеобразовательной организации		
	Высокий	Средний	Низкий
Гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы с УИОП	22 (59,5%)	15 (40,5%)	-
Средние общеобразовательные школы	17 (2,8%)	470 (78,7%)	110 (18,4%)
Основные общеобразовательные школы	-	80 (77,7%)	23 (22,3%)
Вечерние и открытые сменные ОО	-	3 (30%)	7 (70%)
Начальные общеобразовательные школы	5 (9,8%)	41 (80,4%)	5 (9,8%)
ИТОГ	44 (5,5%)	609 (76,3%)	145 (18,2%)

Два года подряд верхние строчки рейтинга муниципальных образований Иркутской области занимают г. Усть-Илимск, г. Тулун и г. Саянск (таблица 7.2).

В 2025 году г. Усть-Илимск сохранил лидирующую позицию 2024 года, возглавив рейтинг муниципальных образований. Стоит отметить, что в тройку лидеров города Усть-Илимск и Тулун входят с 2023 года.

Существенно улучшили свои позиции в 2025 году Киренский (+24 позиции), Куйтунский (+17) и Бодайбинский (+8) районы. Значительное снижение итоговых позиций наблюдается в г. Свирске (-16), Тайшетском (-13), Усть-Илимском (-12) районах. На протяжении двух лет стабильно низкие результаты у Балаганского, Мамско-Чуйского районов.

Таблица 7.2 Сводный рейтинг муниципальных образований Иркутской области

2025 г.	Итоговое значение (%) 2025 г.	Сводный рейтинг МО 2025 г.	Итоговое значение (%) 2024 г.	Сводный рейтинг МО 2024 г.
Максимальное значение в регионе (МО, %)	70,51			
Медианное значение в регионе (МО, %)	58,40			
г. Усть-Илимск	70,51	1	74,70	1
Тулунский ГО	67,78	2	71,45	3
г. Саянск	66,65	3	73,83	2
Куйтунский район	63,88	4	62,50	21
Осинский район	63,48	5	66,67	11
г. Иркутск	63,42	6	67,97	7
Ангарский ГО	63,17	7	69,23	5
Казачинско-Ленский район	62,95	8	67,82	8
г. Братск	62,81	9	68,99	6
г. Усолье-Сибирское	62,47	10	67,05	9
Киренский МО	61,40	11	58,38	35
Слюдянский район	61,25	12	66,47	12
г. Черемхово	60,38	13	63,86	16
Зиминский ГО	60,18	14	69,74	4
Боханский район	60,06	15	63,28	17
Чунский МО	59,86	16	62,18	23
Шелеховский район	59,69	17	64,83	15
Ольхонский район	59,23	18	61,98	24
Аларский район	59,10	19	64,96	14
Усть-Кутский район	58,81	20	66,79	10
Братский район	58,57	21	65,01	13
Тулунский район	58,42	22	63,03	18
Эхирит-Булагатский район	58,28	23	60,87	29
Усольский район	57,28	24	61,90	25
Баяндаевский район	57,28	25	59,85	31
Жигаловский МО	57,12	26	59,71	33
Катангский район	56,61	27	61,88	27
Нижнеудинский район	56,27	28	62,70	19

2025 г.	Итоговое значение (%) 2025 г.	Сводный рейтинг МО 2025 г.	Итоговое значение (%) 2024 г.	Сводный рейтинг МО 2024 г.
Максимальное значение в регионе (МО, %)	70,51			
Медианное значение в регионе (МО, %)	58,40			
Нижнеилимский МО	56,01	29	59,75	32
Усть-Удинский МО	55,58	30	60,77	30
Иркутский МО	55,31	31	61,90	26
Бодайбинский район	55,03	32	53,66	40
Тайшетский МО	54,74	33	62,52	20
Зиминский район	54,46	34	56,98	37
Черемховский район	54,01	35	55,64	38
Заларинский МО	53,63	36	57,63	36
Качугский МО	51,87	37	53,83	39
г. Свирск	50,71	38	62,29	22
Нукутский МО	50,70	39	59,19	34
Усть-Илимский МО	50,64	40	61,15	28
Мамско-Чуйский район	43,41	41	50,00	41
Балаганский МО	40,28	42	45,91	42

Данные, полученные в ходе мониторинга, являются информационной основой для принятия управленческих решений по повышению качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций региона, позволяют определить руководителей с высокой эффективностью деятельности с целью распространения лучших практик, помогают выявлять управленческие проблемы, негативные тенденции.

Результаты мониторинга являются доступными для использования субъектами региональной системы образования: министерством образования Иркутской области, руководителями муниципальных образований, администрацией образовательной организации, организациями, заинтересованными в повышении эффективности деятельности руководителей общеобразовательных организаций и качества образования в целом.