

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**Государственное автономное учреждение Иркутской области**  
**«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций**  
**педагогов и мониторинга качества образования»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ**  
**по результатам оценки методических, предметных и методических**  
**компетенций учителей**  
**(23 – 30 августа 2022 г., 20 – 23 сентября 2022 г.)**

**Иркутск, 2022 г.**

Аналитический отчёт по результатам оценки методических, предметных и методических компетенций учителей (23 – 30 августа 2022 г., 20 – 23 сентября 2022 г.) / Авторы-составители: С. В. Гершпигель, Т. А. Жданко, А. В. Гуринович, М. М. Михайлова, О. О. Тимофеева, Е. Н. Черных, М. В. Лавринова, О. В. Седых, А. П. Жаркая. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2022. – 140 с.

В аналитическом отчёте использованы результаты оценки методических, предметных и методических компетенций учителей, представленные организаторами.

Рекомендовано для применения руководителями и специалистами системы образования.

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Сведения об участниках оценки методических, предметных и методических компетенций учителей.....</b>	<b>5</b>
<b>Анализ результатов оценки методических компетенций учителей .....</b>	<b>25</b>
<b>1. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей начальных классов .....</b>	<b>25</b>
<b>2. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей технологии .....</b>	<b>32</b>
<b>3. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей английского языка.....</b>	<b>37</b>
<b>4. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей немецкого языка.....</b>	<b>42</b>
<b>5. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей французского языка.....</b>	<b>49</b>
<b>6. Общие выводы и рекомендации по совершенствованию методических компетенций .....</b>	<b>52</b>
<b>Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей .....</b>	<b>58</b>
<b>1. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей начальных классов .....</b>	<b>58</b>
<b>2. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей технологии .....</b>	<b>74</b>
<b>3. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей английского языка.....</b>	<b>89</b>
<b>4. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей немецкого языка.....</b>	<b>103</b>
<b>5. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей французского языка.....</b>	<b>111</b>
<b>6. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей информатики.....</b>	<b>120</b>
<b>7. Общие выводы и рекомендации по совершенствованию предметных компетенций.....</b>	<b>134</b>

## **Введение**

Аналитический отчет подготовлен по результатам оценки методических, предметных и методических компетенций учителей (далее – Оценка).

Оценка проводилась в соответствии с Письмом Министерства просвещения Российской Федерации от 22 февраля 2022 года № АЗ-186/08 «О направлении информации» и Распоряжением министерства Иркутской области от 21 марта 2022 года № 55-369-мр «О проведении в 2022 году оценки предметных и методических компетенций учителей».

Региональным оператором проведения Оценки определено Государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования» и региональный координатор – Центр оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов.

Целью проведения процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей является развитие и совершенствование единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, обеспечение адресности, персонификации повышения квалификации на основе диагностики профессиональных компетенций и формирование методических активов в 2022 году.

Задачи:

1. Формирование методического актива учителей Иркутской области.
2. Определение приоритетных направлений повышения квалификации учителей на основе выявленных профессиональных дефицитов.
3. Выявление уровней сформированности методических, предметных и методических компетенций учителей по 5 предметам и учителей начальных классов.

Оценка методических, предметных и методических компетенций осуществлялась по следующим предметам: информатика, иностранный язык (английский, немецкий, французский), технология, а также учителей начальной школы.

## Сведения об участниках оценки методических, предметных и методических компетенций учителей

Участниками Оценки стали учителя по 5 предметам: иностранный язык (английский, немецкий, французский), технология, информатика и учителя начальной школы.

Квота для участников определена следующим образом:

для учителей, претендующих на вхождение в региональный методический актив – из расчета 1 участник (методист) на 120 учителей по каждому учебному предмету в Иркутской области;

для слушателей программ, реализуемых ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», участвующих в 1-м этапе оценки, – 7% от общей численности учителей-предметников в Иркутской области;

для учителей информатики, иностранного языка (английского, немецкого, французского), технологии, учителей начальной школы, участвующих во 2-м этапе оценки, – 7% от общей численности учителей-предметников в Иркутской области.

Согласно квоте в Иркутской области в Оценке методических компетенций было запланировано участие 79 учителей, в оценке предметных и методических компетенций – 662 учителей.

Во 2-м этапе Оценки методических компетенций (23 – 30 августа 2022 года) приняли участие учителя, претендующие на вхождение в региональные методические активы в Центрах непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников субъектов Российской Федерации и соответствующие требованиям, указанным в письме от 10 декабря 2021 года № АЗ-1061/08 «О формировании методического актива», по следующим предметам: иностранный язык (английский, немецкий, французский), технология и учителя начальной школы.

Во 2-м этапе Оценки методических компетенций (23 – 30 августа 2022 года) приняли участие учителя, претендующие на вхождение в региональный методический актив, по предметам: технология, иностранный язык (английский, немецкий, французский), учителя начальной школы;

Во 2-м этапе Оценки предметных и методических компетенций (20 – 23 сентября 2022 года) приняли участие учителя информатики, иностранного языка (английского, немецкого, французского), технологии, учителя начальной школы.

В процедуре оценки методических компетенций приняли участие **79** педагогов (учителей английского языка – 15, учителей немецкого языка – 3, учителей французского языка – 1, учителей технологии – 9, учителей начальных классов – 51,) из **35** муниципальных образований Иркутской области: Ангарский городской округ, г. Бодайбо и район, г. Братск, г. Зима, г. Усть-Илимск, г. Усолье-Сибирское, г. Иркутск, г. Саянск, г. Свирск,

Аларский, Балаганский, Баяндаевский, Братский, Жигаловский, Заларинский, Зиминский, Иркутский, Казачинско-Ленский, Катангский, Киренский, Нижнеилимский, Нижнеудинский, Нукутский, Ольхонский, Слюдянский, Тулунский, Усть-Илимский, Усть-Кутский, Усть-Удинский, Чунский, Тайшетский, Черемховский, Шелеховский, Усольский районы).

В процедуре оценки предметных и методических компетенций приняли участие **662** педагога (учителей английского языка – 123, учителей немецкого языка – 1, учителей французского языка – 2, учителей информатики – 45, учителей технологии – 70, учителей начальных классов – 421) из всех **42** муниципальных образований Иркутской области.

Количественный состав и процентное соотношение педагогов-участников оценки методических компетенций из городских и сельских населенных пунктов следующие:

15 учителей английского языка (11 педагогов (74%) из городских населенных пунктов, 4 (26%) – из сельских);

51 учитель начальный классов (26 педагогов (51%) из городских населенных пунктов, 25 (49%) – из сельских);

3 учителя немецкого языка (3 педагога (100%) из городских населенных пунктов);

9 учителей технологии (7 педагогов (78%) из городских населенных пунктов, 2 (22%) – из сельских);

1 учитель французского языка (1 педагог (100%) из городских населенных пунктов).

Количественный состав и процентное соотношение педагогов-участников оценки предметных и методических компетенций из городских и сельских населенных пунктов следующие:

123 учителя английского языка (53 педагога (43%) из городских населенных пунктов, 70 (57%) – из сельских);

45 учителей информатики (23 педагога (51%) из городских населенных пунктов, 22 (49%) – из сельских);

421 учитель начальных классов (178 педагогов (42%) из городских населенных пунктов, 243 (58%) – из сельских);

1 учитель немецкого языка (1 педагог (100%) из городских населенных пунктов);

70 учителей технологии (20 педагогов (29%) из городских населенных пунктов, 50 (71%) – из сельских);

2 учителя французского языка (2 педагога (100%) из городских населенных пунктов).

Участники Оценки в разрезе муниципалитетов, образовательных организаций и предметов представлены в таблицах 1.1, 1.2.

Таблица 1.1. Участники Оценки методических компетенций в разрезе муниципалитетов и предметов

№ пп	Наименование МО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	ИТОГО
1	Аларский район	1	0	1			2
2	Ангарский городской округ	3		1	1		5
3	Балаганский район	1					1
4	Баяндаевский район	1					1
5	Бодайбо и района	1		1			2
6	Братск	3	1	1			5
7	Братский район	1					1
8	Жигаловский район	1					1
9	Заларинский район	1		1			2
10	Зиминское городское МО	1	1	1			3
11	Зиминское районное МО	1					1
12	Иркутск	8	1	2	1	1	13
13	Иркутское районное МО	2					2
14	Казачинско-Ленский район	1					1
15	Катангский район	1					1
16	Киренский район	1		1			2
17	Нижнеилимский район	1					1
18	Нижнеудинский район	1					1
19	Нукутский район	1					1
20	Ольхонское районное МО	1					1
21	Саянск	1	1				2
22	Слюдянский муниципальный район	1					1
23	Тайшетский район	2	1				3
24	Тулун	1					1
25	Тулунский муниципальный район	1	1				2
26	Усолье-Сибирское	1		1			2
27	Усольское районное МО	1					1
28	Усть-Илимск	1	1	1	1		4
29	Усть-Илимский район	1					1
30	Усть-Кутское МО	3					3
31	Усть-Удинский район	1					1
32	Черемхово	1		1			2
33	Черемховское районное МО	2	1	1			4
34	Чунское районное МО	1		1			2
35	Шелеховский район	1	1	1			3
	Итого	51	9	15	3	1	79

Таблица 1.2. Участники Оценки предметных и методических компетенций в разрезе муниципалитетов и предметов

№ пп	Наименование МО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	ИТОГО
1	Аларский район	9	2	2	2			15
2	Ангарский городской округ	16	2	3	6	1		28
3	Балаганский район	10	2		2			14
4	Баяндаевский район	10	2	1	2			15
5	Бодайбо и района	9	1		2			12
6	Боханский район	10	2	2	2			16
7	Братск	15	2	3	6			26
8	Братский район	15	2	2	3			22
9	Жигаловский район	7	2		2			11
10	Заларинский район	10	1	1	3			15
11	Зиминское городское МО	12	2	1	4			19
12	Зиминское районное МО	10	2	1	2			15
13	Иркутск	10	1	1	3		2	17
14	Иркутское районное МО	5		1	3			9
15	Казачинско-Ленский район	10	1	1	2			14
16	Катангский район	4	1	1	1			7
17	Качугский район	10	2	1	3			16
18	Киренский район	10	1	1	3			15
19	Куйтунский район	10	2	1	3			16
20	Мамско-Чуйский район	4	1		1			6
21	Нижеилимский район	9	2		4			15
22	Нижеудинский район	14	2	1	4			21
23	Нукутский район	10	2		3			15
24	Ольхонское районное МО	5	1		1			7
25	Осинский муниципальный район	10	2	1	3			16
26	Саянск	9	1	2	3			15
27	Свирск	6	2	1	3			12
28	Слюдянский муниципальный район	10	2	2	4			18
29	Тайшетский район	10	2	2	3			17
30	Тулун	11	2		2			15
31	Тулунский муниципальный район	10	2	1	3			16
32	Усолье-Сибирское	14	2	2	4			22
33	Усольское районное МО	10	2	1	4			17
34	Усть-Илимск	18	2	2	4			26
35	Усть-Илимский район	6	1	1	3			11
36	Усть-Кутское МО	12	2	1	3			18
37	Усть-Удинский район	10	2		3			15
38	Черемхово	15	2	2	3			22
39	Черемховское районное МО	9	2	1	3			15
40	Чунское районное МО	10	2		3			15
41	Шелеховский район	5		1	2			8
42	Эхирит-Булагатский район	12	2	1	3			18
	Итого	421	70	45	123	1	2	662

Таблица 1.3. Участники оценки методических компетенций в разрезе образовательных организаций и предметов

<b>Аларский район – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Кутуликская СОШ	1	1				
МБОУ Ныгдинская СОШ	1			1		
<b>Ангарский городской округ – 5 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «СОШ № 5»	2	2				
МБОУ «СОШ № 9»	1	1				
МАОУ «Гимназия № 8»	2			1	1	
<b>Балаганский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Биритская СОШ	1	1				
<b>Баяндаевский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Покровская СОШ	1	1				
<b>Бодайбо и район – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «СОШ № 1»	2	1		1		
<b>г. Братск – 5 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «Гимназия № 1 им. А.А. Иноземцева»	1	1				
МБОУ «СОШ № 14»	1	1				
МБОУ «СОШ № 1»	1		1			
МБОУ «СОШ № 12» имени В.Г. Распутина	1			1		
МБОУ "СОШ № 20 имени И.И. Наймушина	1	1				

<b>Братский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ Вихоревская СОШ № 10	1	1				
<b>Жигаловский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ Жигаловская СОШ №1 им. Г.Г. Малкова	1	1				
<b>Заларинский район – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Заларинская СОШ № 1	2	1		1		
<b>г. Зима – 3 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «СОШ № 10»	1	1				
МБОУ «СОШ № 5»	1			1		
МБОУ «СОШ № 8»	1		1			
<b>Зиминский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ Хазанская СОШ	1	1				
<b>г. Иркутск – 13 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ г. Иркутска лицей № 3	1				1	
МБОУ Гимназия № 25 г. Иркутска	1	1				
МБОУ г. Иркутска СОШ № 17	2	2				
МБОУ г. Иркутска СОШ № 1	1	1				
МБОУ г. Иркутска СОШ № 57	1	1				
МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 с УИОП	1	1				
МБОУ г. Иркутска СОШ № 69	1	1				
МБОУ г. Иркутска СОШ № 30	1	1				
МБОУ гимназия г. Иркутска № 44	1			1		
МБОУ г. Иркутска СОШ № 30	1		1			
МБОУ г. Иркутска СОШ № 72	1			1		

МБОУ г. Иркутска СОШ № 12	1					1
<b>Иркутский район – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ ИРМО «Марковская СОШ»	1	1				
МОУ ИРМО «Хомутовская СОШ № 2»	1	1				
<b>Казачинско-Ленский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «Магистральнинская СОШ № 2»	1	1				
<b>Катангский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ СОШ с. Преображенка	1	1				
<b>Киренский район – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «СОШ № 3 г. Киренска»	1			1		
МКОУ «СОШ № 5 г. Киренска»	1	1				
<b>Нижеилимский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ «Железногорская СОШ № 4»	1	1				
<b>Нижеудинский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «СОШ № 10 г. Нижнеудинск»	1	1				
<b>Нукутский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Хадаханская СОШ	1	1				

<b>Ольхонский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Куретская СОШ	1	1				
<b>г. Саянск – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ «СОШ № 2»	2	1	1			
<b>Слюдянский район – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «СОШ № 7 р. п. Култук»	1	1				
<b>Тайшетский район – 3 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ СОШ № 17 р.п. Юрты	1	1				
МКОУ СОШ № 5 г. Тайшета	1	1				
МКОУ СОШ № 85 им. Героя Советского Союза Н.Д. Пахотищева г. Тайшета	1		1			
<b>г. Тулун – 1 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «СОШ № 19»	1	1				
<b>Тулунский район – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ «Алгатуйская СОШ»	1		1			
МОУ «Писаревская СОШ»	1	1				
<b>г.Усолье-Сибирское – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «СОШ № 12»	1	1				
МБОУ «Лицей № 1»	1			1		

<b>Усольский район – 1 участник</b>	число участников в ООО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «Белая СОШ»	1	1				
<b>г. Усть-Илимск – 4 участника</b>	число участников в ООО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МАОУ «СОШ № 1»	1	1				
МБОУ «СОШ № 8 имени Бусыгина М.И.»	1			1		
МАОУ "Экспериментальный лицей "Научно-образовательный комплекс"	1				1	
МБОУ «СОШ № 11»	1		1			
<b>Усть-Илимский район – 1 участник</b>	число участников в ООО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ «Железнодорожная СОШ № 1»	1	1				
<b>Усть-Кутский район – 3 участника</b>	число участников в ООО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ СОШ п. Верхнемарково УКМО	3	3				
<b>Усть-Удинский район – 1 участник</b>	число участников в ООО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ СОШ п. Усть-Уда	1	1				
<b>г. Черемхово – 2 участника</b>	число участников в ООО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ Школа № 3 им. Н. Островского г. Черемхово	1	1				
МОУ Школа Лицей г. Черемхово	1			1		
<b>Черемховский район – 4 участника</b>	число участников в ООО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ СОШ № 3 п. Михайловка	3	2	1			
МКОУ СОШ с. Новогромово	1			1		

<b>Чунский район – 2 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ СОШ № 7 п. Веселый	1	1				
МОБУ СОШ № 3 р. п. Октябрьский	1			1		
<b>Шелеховский район – 3 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ ШР «Гимназия»	1		1			
МБОУ ШР «Шелеховский лицей»	1			1		
МКОУ ШР «СОШ № 1»	1	1				

Таблица 1.4. Участники оценки предметных и методических компетенций в разрезе образовательных организаций и предметов

<b>Аларский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Иваническая СОШ	1	1					
МБОУ Александровская СОШ	1				1		
МБОУ Алятская СОШ	1	1					
МБОУ Бахтайская СОШ	1	1					
МБОУ Забитуйская СОШ	1	1					
МБОУ Кутуликская СОШ	2			2			
МБОУ Идеальская СОШ СОШ	1	1					
МБОУ Кутуликская СОШ	2		2				
МБОУ Зонская СОШ	1	1					
МБОУ Табарсукская СОШ	1	1					
МБОУ Тыргетуйская СОШ	1	1					
МБОУ Маниловская СОШ	1	1					
МКОУ Ныгдинская СОШ	1				1		
<b>Ангарский городской округ – 28 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатик	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МАОУ «Гимназия № 1»	2	1				1	
МБОУ «НШДС № 1»	3	3					
МАОУ «Ангарский лицей № 2, им. М.К. Янгеля»	1	1					
МАОУ «СОШ с углубленным изучением английского языка № 27»	1	1					
МБОУ «СОШ № 9»	1				1		
МБОУ «СОШ № 10»	3	2			1		
МБОУ «СОШ № 40»	3			1	2		
МБОУ «СОШ № 12»	1		1				

МБОУ «СОШ № 17»	1				1		
МБОУ «СОШ № 29»	1			1			
МБОУ «СОШ № 24»	4	3			1		
МБОУ «СОШ № 3»	1			1			
МБОУ «СОШ № 31»	1	1					
МБОУ «СОШ № 36»	4	3	1				
МБОУ «СОШ № 38»	1	1					
<b>Балаганский район – 14 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Балаганская СОШ № 1	3	3					
МБОУ Балаганская СОШ № 2	3	1	1		1		
МБОУ Коноваловская СОШ	4	3		1			
МБОУ Тарнопольская СОШ	2	2					
МБОУ Биритинская СОШ	2	1			1		
<b>Баяндаевский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «Баяндаевская СОШ им. М.Б. Убодоева»	4	3		1			
МБОУ "Васильевская СОШ"	1	1					
МБОУ «Люрская СОШ»	1	1					
МБОУ «Нагалькская СОШ»	2	1			1		
МБОУ «Гаханская СОШ»	1	1					
МБОУ «Загатуйская СОШ»	1	1					
МБОУ Покровская СОШ	2	1	1				
МБОУ Половинская СОШ	1				1		
МБОУ «Ользоновская СОШ».	2	1	1				
<b>Бодайбо и район – 12 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «НОШ г. Бодайбо»"	2	2					
МКОУ «ООШ №4 г. Бодайбо»	1	1					
МКОУ «СОШ №1»	7	5			2		
МКОУ «СОШ №3»	2	1	1				
<b>Боханский район – 16 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «Боханская СОШ № 1»	3	2	1				
МБОУ «Боханская СОШ № 2»	3	1	1		1		
МБОУ «Буретская СОШ"	1	1					
МБОУ Казачинская СОШ	1				1		
МБОУ «Александровская СОШ»	1			1			
МБОУ «Олонская СОШ»	1			1			

МБОУ «Тарасинская СОШ»	2	2					
МБОУ «Хохорская СОШ»	1	1					
МБОУ Шунтинская НШ-Д/С»	1	1					
МБОУ «Дундайская СОШ»	1	1					
МБОУ «Ново-Идинская СОШ»	1	1					
<b>г. Братск – 26 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатик	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «СОШ № 4»	2	1		1			
МБОУ «СОШ № 37»	2	1			1		
МБОУ «СОШ № 3»	2	2					
МБОУ «СОШ № 6 имени А.В. Синицына»	1	1					
МБОУ «СОШ № 5»	1	1					
МБОУ «Гимназия №1 им. А.А. Иноземцева»	3	1		1	1		
МБОУ «Лицей № 1»	1				1		
МБОУ «Лицей № 2»	1				1		
МБОУ «СОШ № 1»	1	1					
МБОУ «СОШ № 18»	1		1				
МБОУ «СОШ № 16»	1				1		
МБОУ «СОШ № 35»	2	2					
МБОУ «СОШ № 36»	1	1					
МБОУ «СОШ № 34»	1	1					
МБОУ «СОШ № 40»	1			1			
МБОУ «СОШ №41»	1	1					
МБОУ «СОШ № 42»	1	1					
МБОУ «СОШ № 43»	1				1		
МБОУ «СОШ № 46»	2	1	1				
<b>Братский район – 22 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатик	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «Турманская СОШ»	5	5					
МКОУ «"Зябинская СОШ»"	1	1					
МКОУ «Ключи-Булакская СОШ»	6	3	1	1	1		
МКОУ «Покоснинская СОШ»	4	3	1				
МКОУ «Вихоревская СОШ № 101»	2	1			1		
МКОУ «Вихоревская СОШ № 1»	4	2		1	1		
<b>Жигаловский район – 11 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатик	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ Жигаловская СОШ №1 им. Г.Г. Малкова	11	7	2		2		
<b>Заларинский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Заларинская СОШ №1	6	4			2		

МБОУ Заларинская ООШ	1	1					
МБОУ Бажирская СОШ	1				1		
МБОУ Заларинская СОШ № 2	5	4		1			
МБОУ Веренская СОШ	1	1					
МБОУ Мойганская СОШ	1		1				
<b>г. Зима – 19 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатик	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «СОШ №7»	3	2	1				
МБОУ «Начальная школа-детский сад № 11»	1	1					
МБОУ «СОШ №1»	3	2	1				
МБОУ «СОШ №10»	3	1		1	1		
МБОУ «СОШ №26»	3	2			1		
МБОУ «СОШ №5»	2	1			1		
МБОУ «СОШ №8»	2	2					
МБОУ «СОШ № 9»	2	1			1		
<b>Зиминский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ Филипповская СОШ	1	1					
МОУ Кимильтейская СОШ	3	2	1				
МОУ Батаминская СОШ	2	2					
МОУ Масляногорская СОШ	1	1					
МОУ Покровская СОШ	1	1					
МОУ Самарская СОШ	2	1		1			
МОУ Ухтуйская СОШ	4	1	1		2		
МОУ Хазанская СОШ	1	1					
<b>г. Иркутск – 17 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ г. Иркутска СОШ № 28	1	1					
МАОУ г. Иркутска СОШ № 33	2	1			1		
МАОУ г. Иркутска Гимназия № 2	1						1
МБОУ г. Иркутска СОШ № 2	1	1					
МБОУ г. Иркутска СОШ № 5	2	1	1				
МБОУ г. Иркутска СОШ № 22	1	1					
МБОУ г. Иркутска СОШ № 24	1	1					
МБОУ г. Иркутска СОШ № 55	1	1					
МБОУ г. Иркутска СОШ № 9	1	1					
МБОУ г. Иркутска СОШ № 16	2	1			1		
МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 с УИОП	1				1		
МБОУ г. Иркутска СОШ № 3	1	1					
МБОУ г. Иркутска СОШ № 37	1			1			
МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	1						1

<b>Иркутский район – 9 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ ИРМО «Пивоваровская СОШ»	1	1					
МОУ ИРМО «Хомутовская СОШ № 1»	1	1					
МОУ ИРМО «Оекская СОШ»	1	1					
МОУ ИРМО «СОШ п. Молодежный»	3	1			2		
МОУ ИРМО «Марковская СОШ»	2	1		1			
МОУ ИРМО «Марковская СОШ № 2»	1				1		
<b>Казачинско-Ленский район – 14 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «Ульканская ООШ №1»	2	1			1		
МОУ Казачинская СОШ	4	2	1		1		
МОУ Ключевская СОШ	1	1					
МОУ «Магистральнинская СОШ №2»	2	2					
МОУ «Магистральнинская СОШ №22»	2	1		1			
МОУ Окунайская СОШ №1	1	1					
МОУ Ульканская СОШ №2	2	2					
<b>Катангский район – 7 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ СОШ с. Ербогачен	5	4		1			
МКОУ СОШ с. Преображенка	1		1				
МКОУ СОШ с. Непа	1				1		
<b>Качугский район – 16 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ Бутаковская СОШ	1	1					
МКОУ Качугская СОШ № 1	7	4	1	1	1		
МКОУ Качугская СОШ № 2	4	3			1		
МКОУ Ангинская СОШ	3	1	1		1		
МКОУ Харбатовская СОШ	1	1					
<b>Киренский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «СОШ № 6 г. Киренска»	3	2		1			
МКОУ «ООШ № 9 г. Киренска»	1	1					
МКОУ «НОШ с. Кривошапкино»	1	1					

МКОУ «СОШ № 1 г. Киренска»	4	2			2		
МКОУ «СОШ № 3 г. Киренска»	3	2	1				
МКОУ «СОШ № 5 г. Киренска»	3	2			1		
<b>Куйтунский район – 16 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ ЦО «Альянс» п. Харик	1	1					
МБОУ ЦО «Каразей»	1	1					
МКОУ «Карымская СОШ»	1				1		
МКОУ Барлукская СОШ	1	1					
МКОУ СОШ № 2 р.п.Куйтун	2		1		1		
МКОУ «СОШ № 1» р.п. Куйтун"	5	4			1		
МКОУ Кундуйская СОШ	2	1	1				
МКОУ «Тулинская СОШ	1	1					
МКОУ Усть-Кадинская СОШ	1	1					
МКОУ «Уянская СОШ»	1			1			
<b>Мамско-Чуйский район – 6 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «Мамская СОШ»		4	1		1		
<b>Нижнелимский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ Хребтовская СОШ	1	1					
МБОУ «Железногорская СОШ № 4»	1				1		
МОУ «Железногорская СОШ № 1»	2	1			1		
МОУ «Железногорская СОШ № 2»	2	1	1				
МОУ «Железногорская СОШ № 3»	3	1	1		1		
МКОУ «Коршуновская СОШ»	1	1					
МОУ "Новоигирменская СОШ №3"	1	1					
МОУ «Железногорская СОШ № 5»	2	1			1		
МОУ «Соцгородогская СОШ № 5»	1	1					
МОУ Шестаковская СОШ	1	1					
<b>Нижнеудинский район – 21 участник</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ «Замзорская СОШ»	1		1				
МКОУ «СОШ № 10 г. Нижнеудинск»	6	5		1			
МКОУ «СОШ № 1 г. Нижнеудинск»	2				2		
МБОУ «СОШ № 48 г.Нижнеудинск»	3	1	1		1		
МКОУ «СОШ № 2 г. Нижнеудинск"	5	4			1		
МКОУ «СОШ № 9 г.Нижнеудинск»	4	4					

<b>Нукутский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Закулейская СОШ	1				1		
МБОУ Новоленинская СОШ	1	1					
МБОУ Новонукутская СОШ	5	3	1		1		
МБОУ Нукутская СОШ	1				1		
МБОУ Хадаханская СОШ	2	1	1				
МБОУ Алтарикская СОШ	2	2					
МКОУ Харетская СОШ	2	2					
МБОУ Целинная СОШ	1	1					
<b>Ольхонский район – 7 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Еланцынская СОШ	4	2	1		1		
МБОУ Куретская СОШ	2	2					
МБОУ Чернорудская СОШ	1	1					
<b>Осинский район – 16 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «Бильчирская СОШ»	2	2					
МБОУ «Ирхидейская СОШ»	4	2	1	1			
МБОУ «Ново-Ленинская СОШ»	2	1			1		
МБОУ «Осинская СОШ № 2»	3	2			1		
МБОУ «Русско-Янгутская СОШ»	4	3	1				
МБОУ «Улейская СОШ»	1				1		
<b>г. Саянск – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»	2	2					
МОУ «СОШ № 2»	1				1		
МОУ «СОШ № 3»	1			1			
МОУ «СОШ № 4»	3	2			1		
МОУ «СОШ № 5»	3	2			1		
МОУ «СОШ № 6»	3	1	1	1			
МОУ «СОШ № 7»	1	1					
МОУ «СОШ № 8»	1	1					
<b>г. Свирск – 12 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык

МОУ СОШ № 1	4	2		1	1		
МОУ СОШ № 2	2	1			1		
МОУ СОШ № 3	2	1			1		
МОУ СОШ № 4	2	1	1				
МОУ «ООШ» п. Березовый	2	1	1				
<b>Слюдянский район – 18 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «ООШ №1 г. Слюдянка»	3	3					
МБОУ СОШ № 12 г. Байкальск	2			1	1		
МБОУ НШДС №13	3	3					
МБОУ «СОШ № 4 г. Слюдянки»	5	2	1		2		
МБОУ СОШ №50 г. Слюдянка	2	2					
МБОУ СОШ № 7 п. Култук	2		1	1			
Комитет по социальной политике и культуре Слюдянского муниципального района	1				1		
<b>Тайшетский район – 17 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ Березовская СОШ	1		1				
МКОУ Квитокская СОШ №1	2	2					
МКОУ Разгонская СОШ	1	1					
МКОУ Половино-Черемховская СОШ	1				1		
МКОУ СОШ № 1 им. Николая Островского	1				1		
МКОУ СОШ №14 г. Тайшета	1	1					
МКОУ СОШ № 10 г. Бирюсинска	4	2	1		1		
МКОУ СОШ №17 р.п. Юрты	1	1					
МКОУ СОШ № 2 г. Тайшета	2	2					
МКОУ СОШ № 23 г. Тайшета	1			1			
МКОУ СОШ №85 им. Героя Советского Союза Н.Д. Пахотищева г. Тайшета	2	1		1			
<b>г. Тулун – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ СОШ № 1	5	2	1		2		
МБОУ СОШ № 2	1	1					
МБОУ СОШ №19	2	2					
МБОУ СОШ №20 «Новая Эра»	3	3					
МБОУ СОШ № 4	1	1					
МБОУ СОШ № 6	1	1					
МБОУ СОШ № 7	1	1					
МБОУ СОШ № 25	1		1				

<b>Тулунский район – 16 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ «Азейская СОШ»	2	1			1		
МОУ «Гадалейская СОШ»	1		1				
МОУ «Алгатуйская СОШ»	1	1					
МОУ «Афанасьевская СОШ»	2			1	1		
МОУ «Перфиловская СОШ»	1	1					
МОУ «Будаговская СОШ»	1	1					
МОУ «Евдокимовская СОШ»	1	1					
МОУ «Гуранская СОШ»	1	1					
МОУ «Икейская СОШ»	1	1					
МОУ «Котикская СОШ»	1	1					
МОУ «Писаревская СОШ»	1		1				
МОУ «Шубинская НОШ»	1	1					
МОУ «Шерагульская СОШ»	2	1			1		
<b>г.Усолье-Сибирское – 22 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ СОШ №2	1				1		
МБОУ Гимназия №1	1			1			
МБОУ Гимназия №9	1				1		
МБОУ ООШ №8 им. А.А. Разгуляева	1	1					
МБОУ СОШ №10	2				2		
МБОУ СОШ №12	1	1					
МБОУ СОШ №17	2	2					
МБОУ СОШ №15	1	1					
МБОУ СОШ №16	2	2					
МБОУ СОШ №3	1	1					
МБОУ СОШ №5	5	3	2				
МБОУ СОШ №6	4	3		1			
<b>Усольский район – 17 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ «Белореченский Лицей»	2	1			1		
МБОУ «Новожилкинская СОШ»	1	1					
МБОУ «Большееланская СОШ»	1	1					
МБОУ «Новомальтинская СОШ»	2	1			1		
МБОУ «Мишелевская СОШ № 19»	3	1		1	1		
МБОУ «Белая СОШ»	2	1	1				
МБОУ «Буретская СОШ»	1	1					
МБОУ «Большееланская СОШ»	2		1		1		
МБОУ «Тайтурская СОШ»	1	1					
МБОУ «СОШ № 6»	2	2					

<b>г. Усть-Илимск – 26 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.»	4	2	1		1		
МБОУ «СОШ № 1»	4	2	1		1		
МАОУ «СОШ № 9»	1	1					
МАОУ «СОШ № 12 им. Семенова В.Н.»	2	2					
МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля»	1	1					
МАОУ «СОШ № 5»	3	2			1		
МАОУ «СОШ № 2»	2	2					
МБОУ «СОШ № 14»	2	2					
МБОУ «СОШ № 15»	2	2					
МБОУ «СОШ № 17»	3	2			1		
МАОУ «Экспериментальный лицей «Научно-образовательный комплекс»	1			1			
МБОУ «СОШ №8 им. Бусыгина М. И.»	1	1					
<b>Усть-Илимский район – 11 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ «Железнодорожная СОШ № 1»	1				1		
МОУ «Невонская СОШ № 1»	2	1			1		
МОУ «Эдучанская СОШ»	7	5		1	1		
МКОУ «Ершовская СОШ»	1		1				
<b>Усть-Кутский район – 18 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ СОШ № 6 УКМО	1	1					
МОУ СОШ № 7 УКМО	3	2			1		
МОУ СОШ № 1 УКМО	1	1					
МОУ СОШ № 4 УКМО	1	1					
МОУ СОШ № 8 УКМО	1	1					
МОУ СОШ № 5 УКМО	1	1					
МОУ СОШ № 9 УКМО	3	1	1		1		
МОУ СОШ № 10 УКМО	2	1	1				
МОУ СОШ п. Янталь УКМО	1	1					
МОУ Лицей УКМО	2			1	1		
МОУ СОШ п. Ния УКМО	1	1					
МОУ СОШ п.Звездный УКМО	1	1					
<b>Усть-Удинский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ Молькинская СОШ	1				1		

МБОУ Ново-Удинская СОШ	2		1		1		
МБОУ СОШ п. Усть-Уда	3	3					
МБОУ Усть-Удинская СОШ № 2	7	5	1		1		
МКОУ Мальшевская СОШ	2	2					
<b>г. Черемхово – 22 участника</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ Лицей г.Черемхово	2	1		1			
МОУ Школа № 1 г.Черемхово	4	1	1	1	1		
МОУ Школа № 8 им. А.С. Пушкина г. Черемхово	2	2					
МОУ Школа № 9 г.Черемхово	1	1					
МОУ Школа № 15 г. Черемхово	1	1					
МОУ Школа № 16 г. Черемхово	1	1					
МОУ Школа № 22 г.Черемхово	1	1					
МОУ Школа № 23 г. Черемхово	1	1					
МОУ Школа № 30 г. Черемхово	1	1					
МОУ Школа № 32 г.Черемхово	1	1					
МОУ Школа № 3 им. Н. Островского г. Черемхово	2		1		1		
МОУ Школа № 5 г.Черемхово	3	2			1		
МОУ Школа № 6 г.Черемхово	1	1					
МОУ Школа № 4 г.Черемхово	1	1					
<b>Черемховский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МКОУ СОШ с. Алёхино	3	2			1		
МКОУ СОШ №3 п. Михайловка	1				1		
МКОУ СОШ с. Тунгуска	1				1		
МКОУ СОШ с. Тальники	1			1			
МКОУ СОШ с. Бельск	1	1					
МКОУ СОШ с. Рысево	1		1				
МКОУ СОШ с. Лохово	2	2					
МКОУ СОШ с. Верхний Булай	2	2					
МКОУ СОШ с. Зерновое	2	2					
МКОУ СОШ с. Парфёново	1		1				
<b>Чунский район – 15 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ СОШ №29 р.п. Чунский	11	8			3		
МОБУ СОШ №4 р.п. Лесогорск	1		1				
МОБУ СОШ № 3 р.п. Чунский	2	2					
МОУ СОШ №1 р.п.Чунский	1		1				

<b>Шелеховский район – 8 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МБОУ ШР «Гимназия»	2	2					
МБОУ ШР «ООШ № 11»	2	2					
МКОУ ШР «СОШ № 1»	1			1			
МКОУ ШР «НШДС № 14»	2	1			1		
МКОУ ШР «СОШ № 6»	1				1		
<b>Эхирит-Булагатский район – 18 участников</b>	число участников в ОО	Начальная школа	Технология	Информатика	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
МОУ Ахинская СОШ	1	1					
МОУ Базойская СОШ	1	1					
МОУ Алужинская СОШ	1	1					
МОУ Усть-Ордынская СОШ № 1	4	2		1	1		
МОУ Усть-Ордынская СОШ № 4	4	2	1		1		
МОУ Усть-Ордынская СОШ № 2 имени И.В. Балдынова	4	2	1		1		
МОУ Корсукская СОШ	1	1					
МОУ Тугутуйская СОШ	1	1					
МОУ Харатская СОШ	1	1					

## **Анализ результатов оценки методических компетенций учителей**

### **1. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей начальных классов**

В исследовании принял участие **51** учитель начальных классов из тридцати пяти муниципальных образований Иркутской области. Участникам предложена диагностическая работа, состоящая из 10 заданий, которые предполагают развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделяются 3 раздела:

- планирование учебных занятий (1 – 3 задания);
- методики и технологии обучения (4 – 7 задания);
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования (8 – 10 задания).

Задание 1 предполагало формулирование планируемых результатов обучения: участникам предложено сформулировать личностные, метапредметные (регулятивные, познавательные и коммуникативные УУД) и предметные результаты изучения конкретной темы.

Задание 2 предполагало объяснение различий подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала для класса с высоким уровнем обученности и класса с низким уровнем обученности: участникам предложено подобрать дидактический материал к уроку, учитывая последовательность этапов урока (актуализация знаний, предъявление нового материала, закрепление материала, домашнее задание), по заданной теме.

Задание 3 предполагало описание методики проведения экскурсии, лингвистического эксперимента с указанием этапов организации, описанием методических приемов, используемых на каждом этапе.

Задание 4 предполагало конструирование заданий, направленных на формирование читательских умений: участникам предложено определить, на формирование каких читательских умений направлены предложенные задания, а также составить одно задание, направленное на формирование предложенного читательского умения.

Задание 5 предполагало описание одного из перечисленных в примерной рабочей программе воспитания направлений воспитательной работы, направленной на достижение цели, указанной в задании (экологическое воспитание, нравственное воспитание): участнику предложено указать название направления, личностные результаты освоения основной образовательной программы, виды деятельности обучающихся и формы воспитательной работы.

Задание 6 предполагало описание методических приемов групповой деятельности и коммуникации обучающихся конкретного класса при изучении раздела учебного предмета, указанного в задании: участнику предложено сформулировать задание, организующее групповую коммуникацию, указать способ организации группового взаимодействия, форму и способ представления результатов групповой работы.

Задание 7 предполагало описание не менее двух эффективных методических приемов при работе с обучающимися с особыми образовательными потребностями: участнику предложено указать, какие трудности, связанные со спецификой нарушений, могут возникнуть у ученика на уроке и какие методические приемы могут быть эффективны при работе с данными обучающимися.

Задание 8 предполагало выбор возможных ошибочных ответов обучающихся при выполнении предложенного задания: участнику предложено выбрать возможные ошибочные суждения, указать причины возникновения ошибки, предложить не менее двух способов предупреждения данных ошибок.

Задание 9 предполагало оценку выполнения обучающимися задания ВПР: участнику предложено оценить ответ ученика в соответствии с заданными критериям, подтвердить выставленный балл цитатой из критериев, дать пояснение с опорой на ответ ученика.

Задание 10 предполагало проведение сравнительного анализа результатов выполнения ВПР двух классов: участнику предложено, используя справочные материалы, сформулировать выводы о качестве подготовки обучающихся в этих классах, о том, какие три умения не сформированы или сформированы в меньшей степени у обучающихся обоих классов, для одного из этих умений сформулировать методические рекомендации по его формированию.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Полный правильный ответ на задание 5 оценивается 3 баллами; каждое из заданий 3, 4, 7, 9 – 4 баллами; каждое из заданий 6 и 10 – 5 баллами; задание 8 – 6 баллами, каждое из заданий 1 и 2 – 7 баллами.

**Максимальный балл за выполнение работы – 49.**

Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы показал, что средний балл выполнения работы участниками оценки составил 31,8. Минимальное количество баллов – 15, набрал 1 участник (2%). Максимальный балл за выполнение всех заданий работы 45 баллов, что составило 91,8% выполнения работы, набрал 1 участник (2%).

Распределение первичных баллов за выполнение заданий представлено на рисунке 1.1.

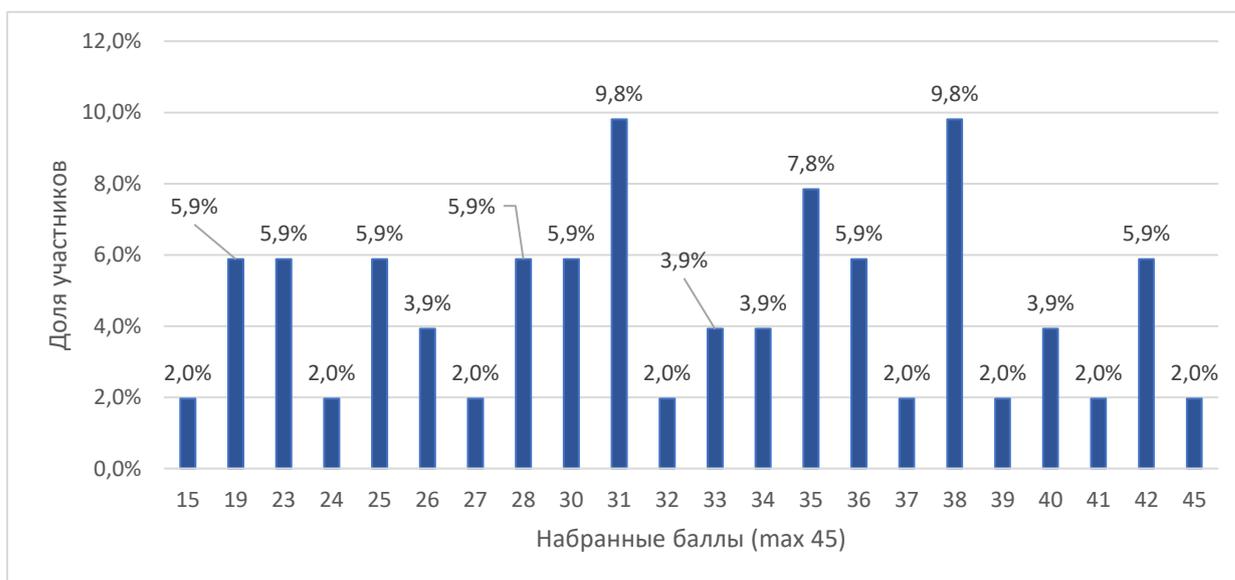


Рисунок 1.1. Распределение первичных баллов учителей начальных классов

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий в регионе – 66,6, по РФ – 59,9. Процент выполнения заданий учителями начальных классов Иркутской области в сравнении с Российской Федерацией представлен на рис.1.2.

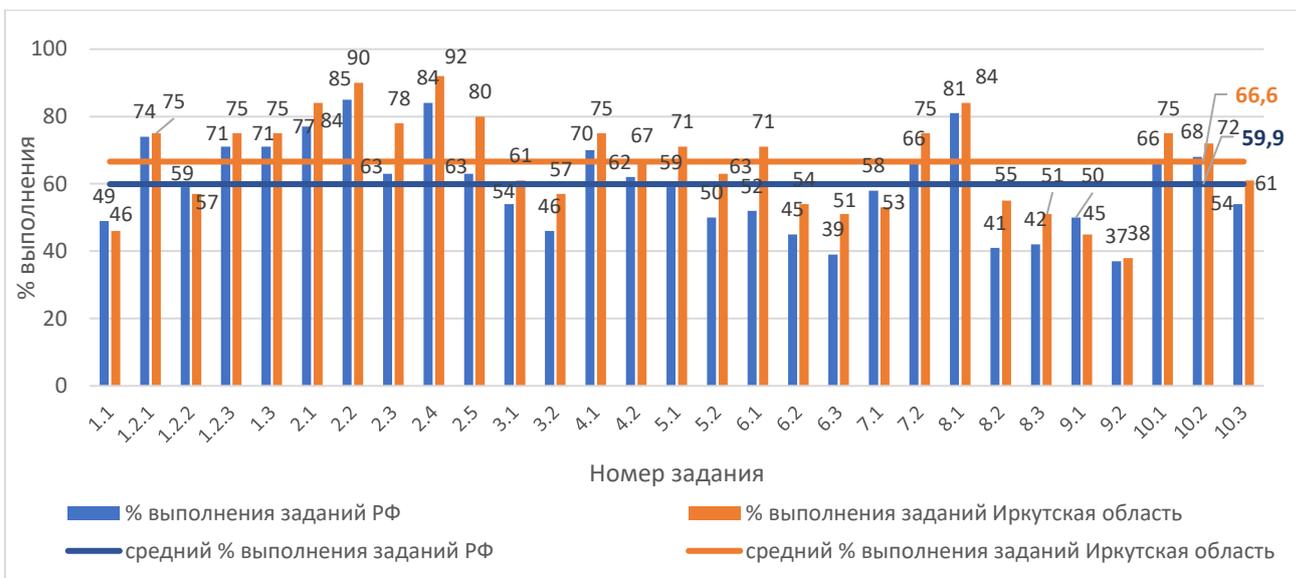


Рисунок 1.2. Процент выполнения заданий учителями начальных классов Иркутской области в сравнении со средними значениями по Российской Федерации

Анализ результативности выполнения заданий показал, что *наибольшие затруднения вызвали задания 1.1, 9.1, 9.2, средний % выполнения указанных заданий ниже 50.*

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам работы предложено сформулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения раздела учебного предмета. Средний % выполнения задания 1.1 равен 46. В задании предложено сформулировать планируемые личностные результаты изучения конкретной темы.

Задание 9 нацелено на оценку умения оценивать предложенные ответы обучающихся, анализировать допущенные ошибки и предлагать способы предупреждения подобных ошибок.

Средний % выполнения задания 9.1 составил 45. В задании требовалось оценить ответ ученика в соответствии с заданными критериями, подтвердить выставленный балл цитатой из критериев.

Средний % выполнения задания 9.2 составил 38. В задании требовалось дать пояснение оценке учащегося с опорой на ответ ученика.

*Наилучшим образом участники исследования справились с заданиями 2 (2.1, 2.2, 2.4, 2.5) (средний процент выполнения – 86,5), 8 (8.1) (процент выполнения – 84).*

Задание 2 моделировало ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке. Наилучшим образом педагоги справились с заданиями, связанными с объяснением различных подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала, подбором дидактического материала по

конкретной теме урока, описанием методических приемов организации практической работы с учащимися.

Задание 8 требовало оценить предложенные ответы обучающихся, проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок. В задании, наиболее успешно выполненном педагогами, требовалось продиагностировать и проанализировать ошибочные суждения в ответе учащегося.

*По итогам анализа результатов выполнения заданий было выделено 4 группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:*

- группа 1 – средний % выполнения 0-14;
- группа 2 – средний % выполнения 15-29;
- группа 3 – средний % выполнения 30-39;
- группа 4 – средний % выполнения 40-49.

*В первую группу не попал ни один из участников.*

*Во вторую группу вошли 33,3% участников (17 чел.). Средний процент выполнения заданий в этой группе колеблется от 21 до 88. Средний процент выполнения всех заданий составил 50,4. Наиболее низкие результаты этой группы участников можно отметить при выполнении заданий 5.2, 6.2, 6.3, 8.3 и 9.2, процент выполнения этих заданий составляет от 21 до 26.*

*В третью группу вошли 52,9% участников (27 чел.). Данный результат можно оценить как выше среднего или высокий. Средний процент выполнения заданий этой группы колеблется в диапазоне от 41 до 93. Средний процент выполнения всех заданий участниками этой группы составил 71,4. Относительно низкие результаты можно отметить при выполнении заданий 1.1, 9.1, 9.2 (средний процент выполнения от 37 до 48).*

*В четвертую группу вошли 13,7% участников (7 чел.). Данный результат можно оценить как высокий. Средний процент выполнения заданий в этой группе колеблется в диапазоне от 71 до 100. Средний процент выполнения всех заданий участниками этой группы составил 86,4. Наилучшим образом педагоги справились с заданиями 1, 2, 4, 5, 6, 8.*

Результаты каждой группы участников в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 1.3.

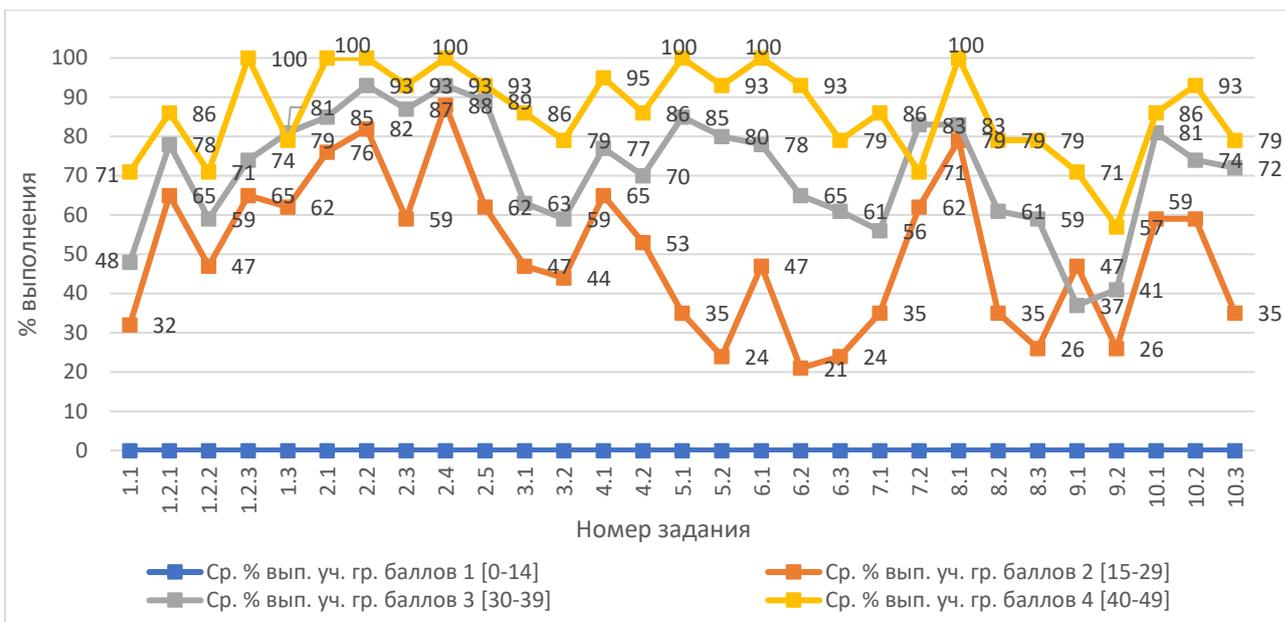


Рисунок 1.3. Распределение учителей начальных классов по группам в зависимости от результата выполнения заданий

По итогам исследования результаты большинства педагогов начальных классов находятся выше порогового уровня, что составляет 30 баллов, или 60% выполнения работы. Данные педагоги могут быть включены в региональный методический актив.

Доля учителей начальных классов, рекомендованных для включения в региональный методический актив, составила 66,7% (34 участника) и представлена на рисунке 1.4.

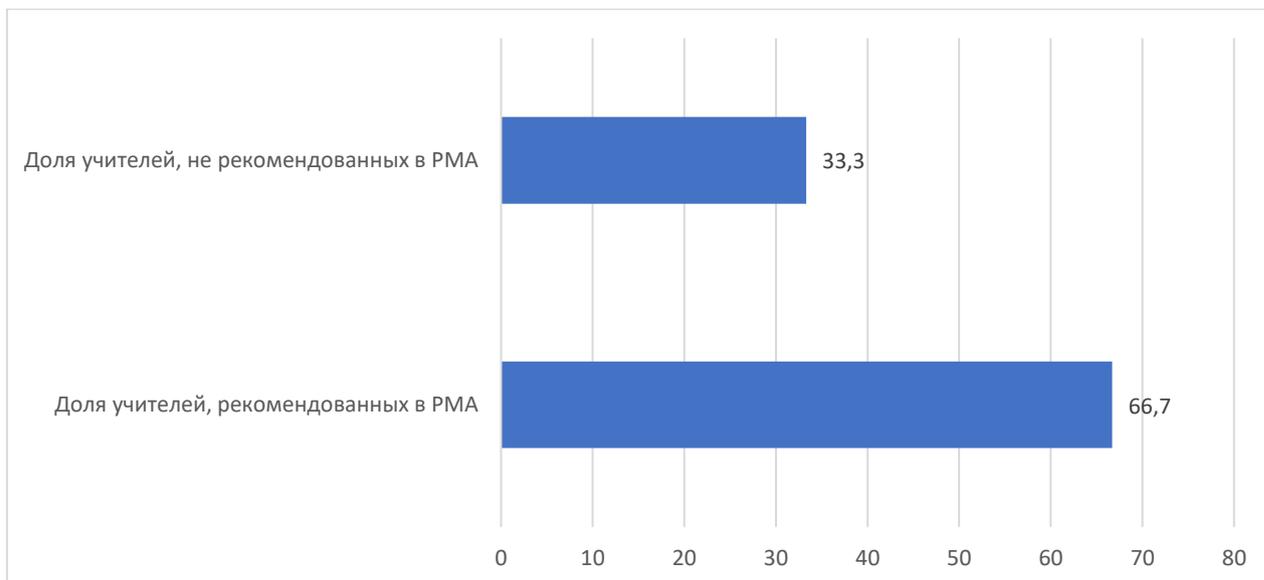


Рисунок 1.4. Доля учителей начальных классов, рекомендованных и не рекомендованных для включения в региональный методический актив

Анализ результативности выполнения заданий показал, что учителя начальных классов наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности:

- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;
- педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применение инструментария объективной оценки образовательных результатов, поиск причин возникновения ошибок и способов их предупреждения.

Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (менее 50) свидетельствует о наличии определенного профессионального дефицита у учителей начальных классов. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с реализацией компетенций:

- проектировать и корректировать индивидуальную образовательную траекторию обучающегося в соответствии с задачами достижения всех видов образовательных результатов;
- реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся, интерпретировать результаты процедур оценки качества образования на основе их анализа, формулировать выводы о достижении обучающимися планируемых образовательных результатов.

Выявленные профессиональные дефициты могут вызывать затруднения в выполнении следующих трудовых действий:

- объективная оценка успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста;
- формирование метапредметных компетенций, умения учиться и универсальных учебных действий до уровня, необходимого для освоения образовательных программ начального общего образования.

На основе анализа выявленных у учителей начальных классов профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

- осуществление профессиональной деятельности в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования;
- осуществление контрольно-оценочной деятельности, анализ образовательных результатов обучающихся при проведении всероссийских проверочных работ в рамках мониторинга качества образования учащихся начальных классов.

## **2. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей технологии**

В оценке методических компетенций приняли участие 9 учителей технологии. Респондентам был предложен один из 2 вариантов работ. Каждый вариант включал 8 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделяются 3 раздела:

- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам работы предложено сформулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения раздела учебного предмета.

Задание 2 предполагало при планировании урока по заданной теме в конкретном классе обосновать возможность выполнения обучающимися, находящимися на дистанционном обучении, технологических операций по заданной теме и описать современный подход, позволяющий школьникам достичь заявленного предметного результата, не нарушая правил безопасности.

Задание 3 предполагало в рамках заданного модуля определить тему урока и записать не менее трех правил безопасности при работе с инструментами/оборудованием.

Задание 4 предполагало в рамках заданной темы инвариантного модуля (из раздела примерной основной образовательной программы основного общего образования) составить план изучения нового материала (не менее трех пунктов) с кратким описанием каждого пункта плана и определением трех основных понятий урока.

Задание 5 предполагало в рамках заданной темы, на основании справочной информации, указать операции, на которые можно разделить профессиональное действие, и сформулировать по одному заданию первого и второго уровней с указанием соответствующих действий обучающихся для каждой задачи.

Задание 6 проверяло знание приемов организации проектной работы на уроках технологии и умения сформулировать результаты выполнения конкретной проектной работы.

Задание 7 предполагало оценить предложенные ответы обучающихся, проанализировать допущенные ошибки.

Задание 8 предполагало оценку приведенного ответа обучающегося в соответствии с критериями оценивания с подтверждением выставленного

балла цитатой из критериев и пояснением с опорой на предложенное учеником решение.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 6, 7, 8 оценивается 2 баллами; задание 3 – 3 баллами; задание 4 – 5 баллами; каждое из заданий 1 и 5 – 6 баллами.

**Максимальный балл за выполнение работы – 28.**

Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы показал, что средний балл выполнения работы учителями технологии составил 20,8 (74,3% выполнения работы). Минимальное количество баллов (8) набрал 1 участник (11,1%), что составило 28,6% выполнения работы. Максимальный балл 28 не набрал ни один учитель, 2 (22%) педагога набрали 26 баллов, что составило 92,9% выполненной работы.

Распределение первичных баллов учителей технологии за выполнение заданий представлено на рисунке 2.1.

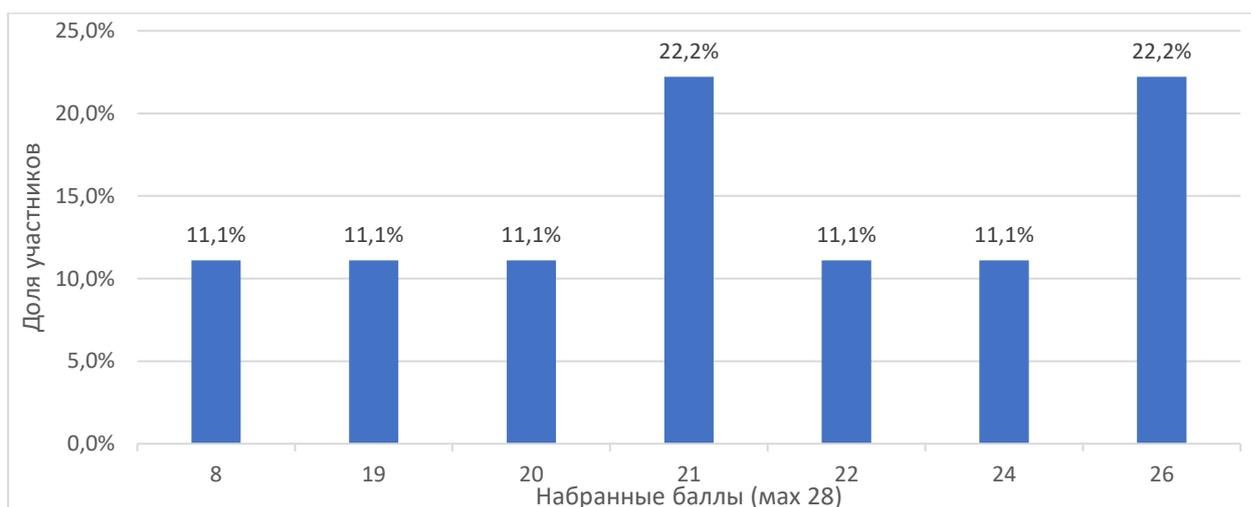


Рисунок 2.1. Распределение первичных баллов учителей технологии

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий составил в регионе – 74,9, по РФ – 66,7. Процент выполнения заданий учителями технологии Иркутской области в сравнении с данными по Российской Федерации представлен на рисунке 2.2.

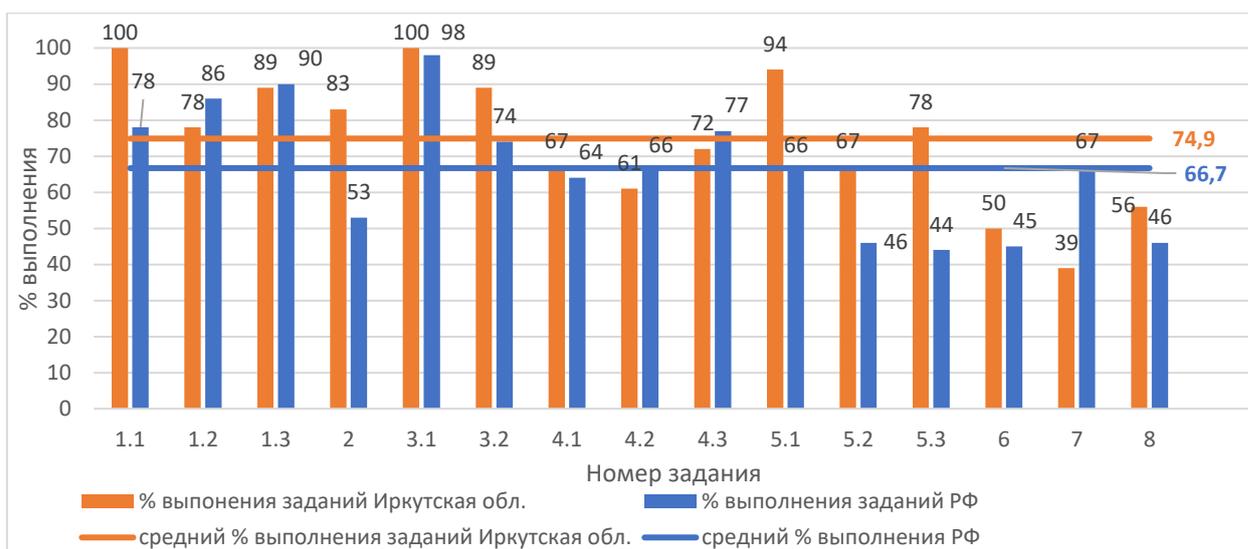


Рисунок 2.2. Процент выполнения заданий учителями технологии Иркутской области в сравнении со средними значениями по Российской Федерации

Анализ результативности выполнения заданий показал, что *наибольшие затруднения у участников всех групп вызвали задания 6 и 7, средний % выполнения указанных заданий 50 и ниже.*

В задании 6 проверялось знание приемов организации проектной работы на уроках технологии и требовалось сформулировать результаты выполнения конкретной проектной работы, средний % выполнения задания составил 50.

В задании 7 требовалось оценить ответы обучающихся по предложенным критериям и проанализировать допущенные ошибки, средний % выполнения задания – 39.

*Наилучшим образом участники исследования справились с заданиями 1, (1.1,1.2, 1.3) (средний процент выполнения – 89,3), (3.1,3.2) (средний процент выполнения – 94,5), 5 (5.1) (процент выполнения – 94).*

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: формулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения раздела учебного предмета.

Заданию 3 требовало сформулировать правила безопасного поведения обучающихся при работе с инструментом/оборудованием в рамках изучения конкретного модуля учебной программы.

Задание 5 требовало показать понимание структуры конкретного профессионального действия и сформулировать соответствующие выделенным в его составе операциям задания для обучающихся.

*По итогам анализа результатов выполнения заданий было выделено 4 группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:*

- группа 1 – средний % выполнения 0-8;
- группа 2 – средний % выполнения 9-16;
- группа 3 – средний % выполнения 17-22;
- группа 4 – средний % выполнения 23-28.

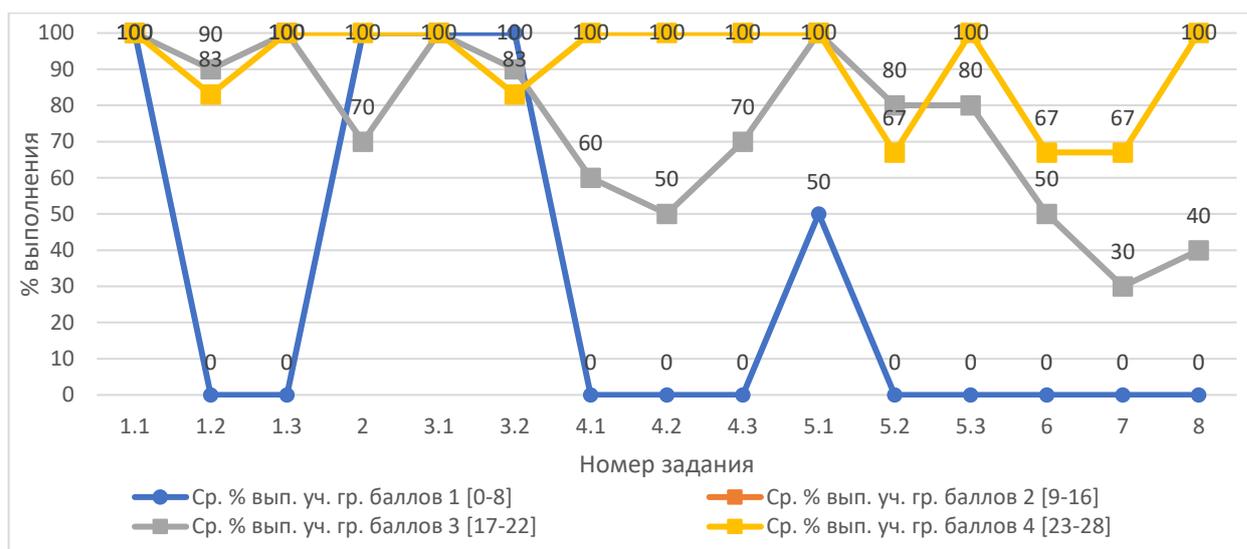
В первую группу попал один участник (11,1%). Средний % выполнения заданий данным участником колеблется в диапазоне от 0 до 100. Все задания за исключением заданий 2 и 3 у педагога вызвали затруднения. Таким образом, средний процент выполнения всех заданий участником этой группы составил 30.

Во вторую группу не вошел ни один из участников.

В третью группу вошли 56% участников (5 чел.). Данный результат можно оценить как выше среднего или высокий. Средний % выполнения заданий этой группы колеблется в диапазоне от 30 до 100. Средний процент выполнения всех заданий участниками этой группы составил 74. Затруднения вызвали задания 4.2, 6, 7 и 8.

В четвертую группу вошли 33,3% участников (3 чел.). Средний % выполнения заданий этой группы колеблется в диапазоне от 67 до 100. Средний процент выполнения всех заданий участниками этой группы составил 91,1. Затруднения вызвали задания 5.2, 6 и 7.

Результаты каждой группы учителей технологии в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 2.3.



### 2.3. Распределение учителей технологии по группам в зависимости от результата выполнения заданий

По итогам исследования результаты большинства педагогов технологии находятся выше порогового уровня, что составляет 17 баллов или 60% выполнения работы. Данные педагоги могут быть включены в региональный методический актив.

Доля учителей технологии, рекомендованных для включения в региональный методический актив, составила 88,9% (8 участников) и представлена на рисунке 2.4.

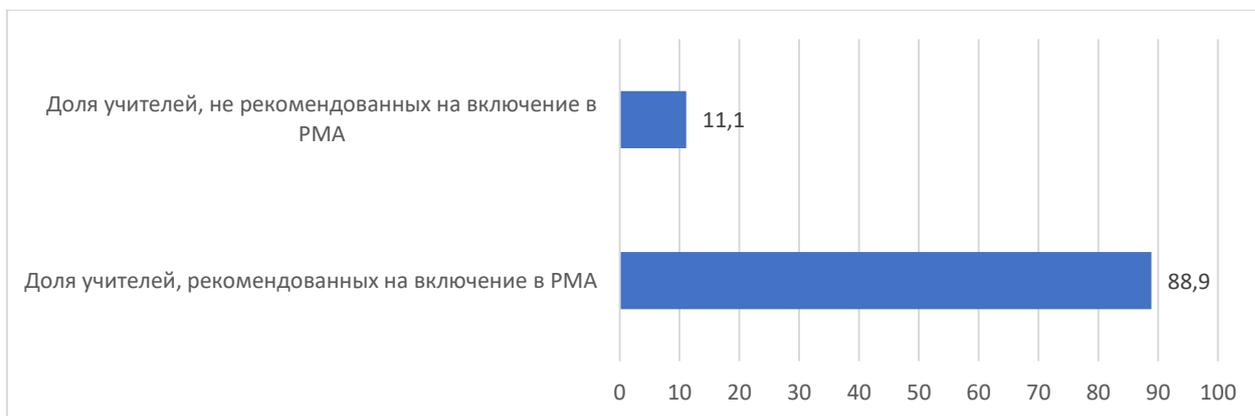


Рисунок 2.4. Доля учителей технологии, рекомендованных и не рекомендованных для включения в региональный методический актив

Анализ результативности выполнения заданий показал, что учителя технологии наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности:

- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;
- осуществление подбора методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию.

Значительная часть педагогов испытывает затруднения при выполнении заданий, требующих умения разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.

Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения у всех групп участников. Низкий процент выполнения этих заданий (50 и ниже) свидетельствует о наличии определенного профессионального дефицита у учителей технологии. Наибольшие затруднения у всех групп участников вызвали задания, связанные с умениями реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.

Выявленные профессиональные дефициты могут вызывать затруднения в выполнении следующих трудовых действий:

- организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися.

На основе анализа выявленных у учителей технологии профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

- применение современных психолого-педагогических технологий обучения;

– разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС.

### **3. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей английского языка**

В оценке методических компетенций приняли участие **15** учителей английского языка. Респондентам была предложена диагностическая работа, включающая 10 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделены 3 раздела:

- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задание 1 предполагало упорядочение трёх тем курса «Английский язык» с обоснованием предложенного порядка изучения.

Задание 2 предполагало объяснение различий подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала для двух классов: с высоким уровнем обученности и с низким уровнем обученности. Необходимо заполнить таблицу с учетом этапов урока (актуализация знаний, объяснение нового материала, закрепление материала, домашнее задание) по подбору дидактического материала по определенной теме урока.

Задание 3 предполагало при планировании урока по заданной теме в двух классах с высоким уровнем владения английским языком и низким уровнем владения английским языком сформулировать и записать не менее пяти планируемых предметных результатов, исходя из принципов дифференцированного подхода к обучению.

Задание 4 предполагало при планировании проверочной работы по заданной теме на заключительном этапе её усвоения привести примеры трёх заданий (или описать три модели заданий), ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: успешное выполнение только первого задания – для обучающихся, удовлетворительно усвоивших тему, успешное выполнение только первых двух заданий – для обучающихся, хорошо усвоивших тему, успешное выполнение всех трёх заданий – для отлично подготовленных обучающихся.

Задание 5 предполагало формулирование двух методических приемов, которые помогут эффективному усвоению материала при введении нового лексического материала по заданной теме в классе, где есть обучающийся с задержкой психического развития.

Задание 6 предполагало нахождение ошибки в предложенной фразе, запись правильного ответа, определение типа ошибки, объяснение её

возможной причины и составление индивидуальной карточки, включающей два задания для предотвращения подобных ошибок.

Задание 7 предполагало оценку задания, выполненного обучающимся, по предложенным критериям. Формулировка задания и критерии оценивания прилагаются.

Задание 8 заключалось в представлении коммуникативной ситуации по заданной теме для развития устной речи обучающихся в двух классах одной параллели с разным уровнем владения английским языком, в одном классе у большинства обучающихся уровень В1, в другом – А2.

Задание 9 предполагало написание письма/сообщения (100-140 слов) на английском языке, в котором необходимо было дать как минимум два совета зарубежному коллеге, у которого возникли проблемы при преподавании английского языка. Обращение преподавателя на английском языке прилагается.

Задание 10 предполагало работу наставника с молодым педагогом. Необходимо познакомиться с диаграммой, на которой представлены результаты ВПР учеников определенного класса. Задания и критерии оценивания прилагаются. Необходимо проанализировать полученные результаты и ответить на вопросы о качестве подготовки класса, о сформированности и несформированности знаний и умений у обучающихся с указанием не менее трех умений, о возможностях корректировки обучения в этом классе по результатам ВПР с формулированием кратких методических рекомендаций по формированию одного из «дефицитных» умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 5, 7 и 8 оценивался 2 баллами; на задание 4 – 3 баллами, на задание 3 – 4 баллами, на задание 6 – 5 баллами, на каждое из заданий 9, 10 – 6 баллами; на задание 2 – 7 баллами.

#### ***Максимальный балл за выполнение работы – 39.***

По результатам выполнения диагностической работы учителями английского языка максимальный первичный балл составил 39, минимальный первичный балл – 17, средний первичный балл – 31,2. Распределение первичных баллов за выполнение заданий учителями английского языка представлено на рисунке 3.1.

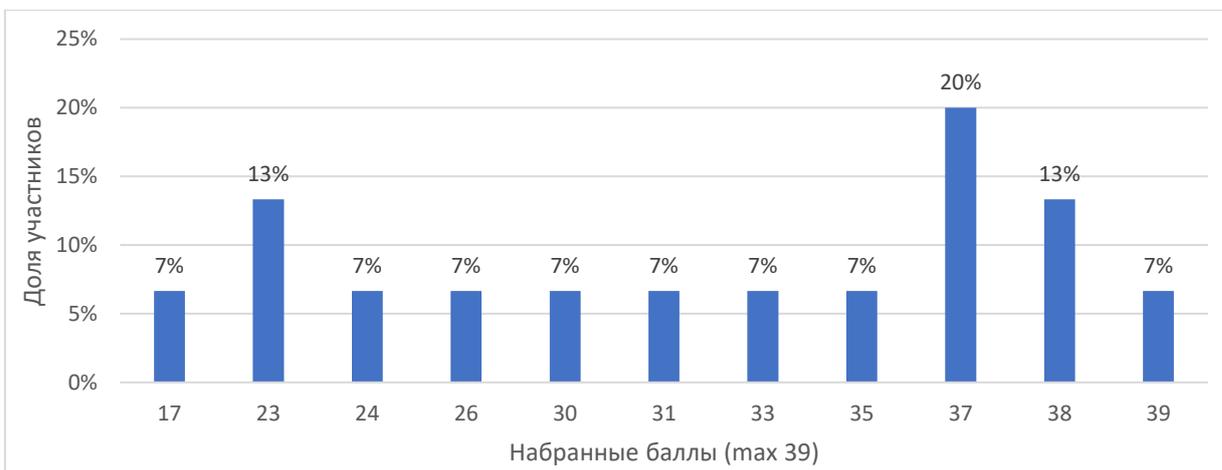


Рисунок 3.1. Распределение первичных баллов учителей английского языка

При выполнении работы максимальный балл 39 набрал один (7%) учитель, 2 (13%) учителя английского языка набрали 38 баллов из 39 возможных, что составляет 95% выполненной работы, 3 учителя (20%) набрали 37 баллов из 39 возможных, 9 (60%) учителей выполнили более 50% диагностической работы.

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий в регионе составил 81, по РФ – 78. Процент выполнения заданий учителей английского языка Иркутской области в сравнении с Российской Федерацией представлен на рис.3.2.

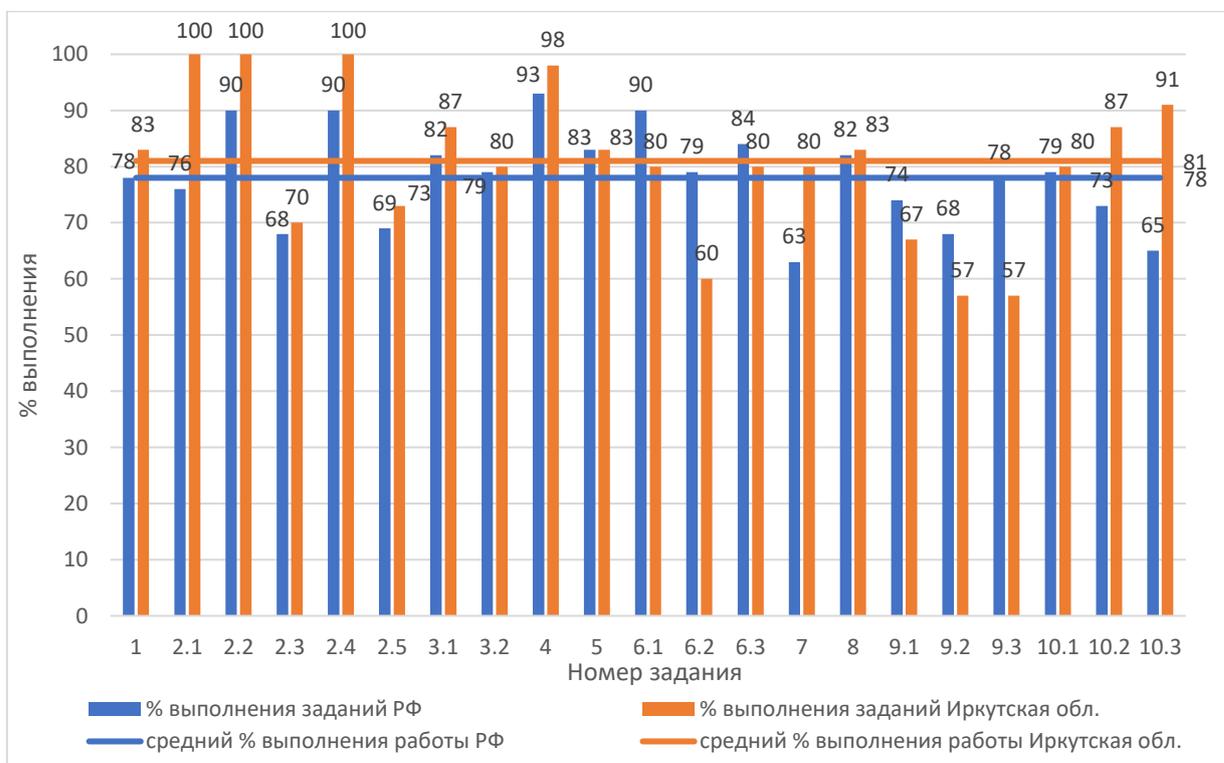


Рисунок 3.2. Процент выполнения заданий учителями английского языка Иркутской области в сравнении со средними значениями по Российской Федерации

Анализ результативности выполнения заданий показал, что *наибольшие затруднения вызвали задания 9.2, 9.3*, средний % выполнения указанных заданий ниже 60.

Задание 9 нацелено на проверку умения разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Участникам было предложено выбрать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения:

– средний % выполнения заданий 9.2 и 9.3 равен 57. В заданиях предложено проанализировать конкретную ситуацию методических затруднений учителя и сформулировать пути преодоления трудностей.

*Наилучшим образом участники исследования справились с заданием 2 (2.1, 2.2, 2.4)*, средний процент выполнения – 100.

Задание 2 нацелено на проверку умения планировать урок на основе вариативных форм организации познавательной деятельности обучающихся с учетом уровня подготовки конкретных классов.

*По итогам анализа результатов выполнения заданий было выделено 4 группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:*

- группа 1 – средний % выполнения 0-11;
- группа 2 – средний % выполнения 12-23;
- группа 3 – средний % выполнения 24-31;
- группа 4 – средний % выполнения 32-39.

*В первую группу не попал ни один из участников.*

*Во вторую группу вошли 20% участников (3 чел.). Средний процент выполнения заданий в этой группе колеблется от 17 до 100. Средний процент выполнения всех заданий составил 57,5.*

*В третью группу вошли 27% участников (4 чел.). Данный результат можно оценить как выше среднего или высокий. Средний % выполнения заданий этой группы колеблется в диапазоне от 12 до 100. Средний процент выполнения всех заданий участниками этой группы составил 71,7.*

*В четвертую группу вошли 53% участников (8 чел.). Данный результат можно оценить как высокий. Средний процент выполнения заданий этой группы колеблется в диапазоне от 75 до 100.*

Средний процент выполнения всех заданий участниками этой группы составил 94,1. Результаты каждой группы учителей английского языка в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 3.3.

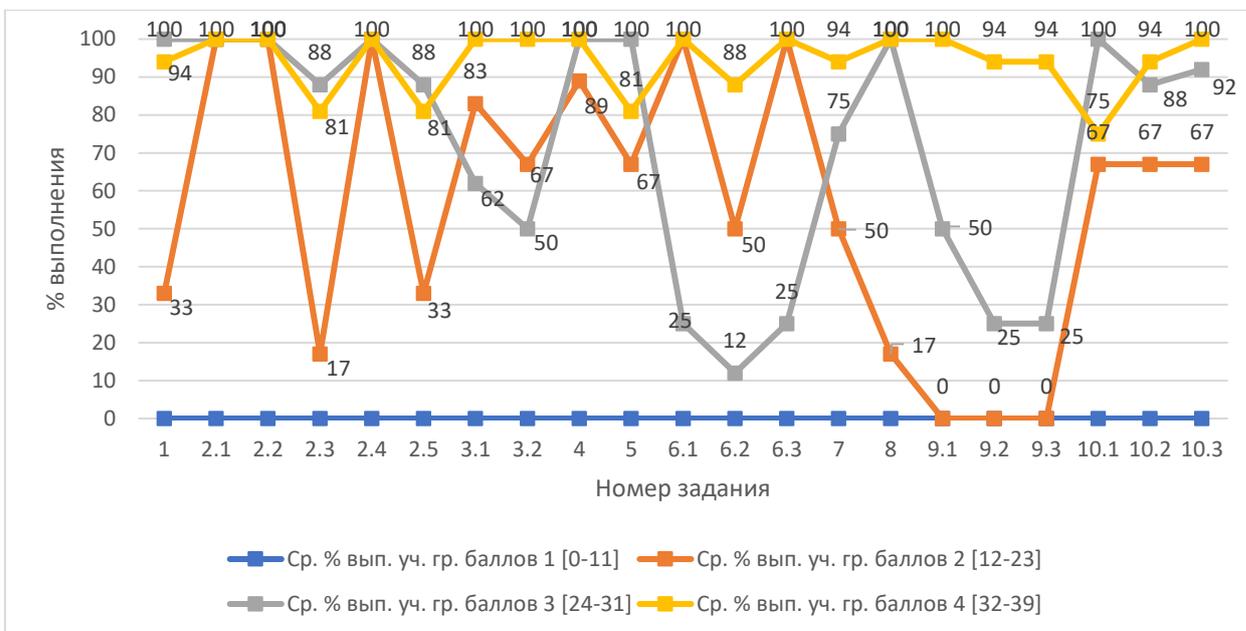


Рисунок 3.3. Средний процент выполнения заданий учителями английского языка по группам баллов

По итогам исследования результаты большинства учителей английского языка находятся выше порогового уровня, что составляет 24 балла, или 60% выполнения работы. Данные педагоги могут быть включены в региональный методический актив.

Доля учителей английского языка, рекомендованных для включения в региональный методический актив, составила 80% (12 участников) и представлена на рисунке 3.4.

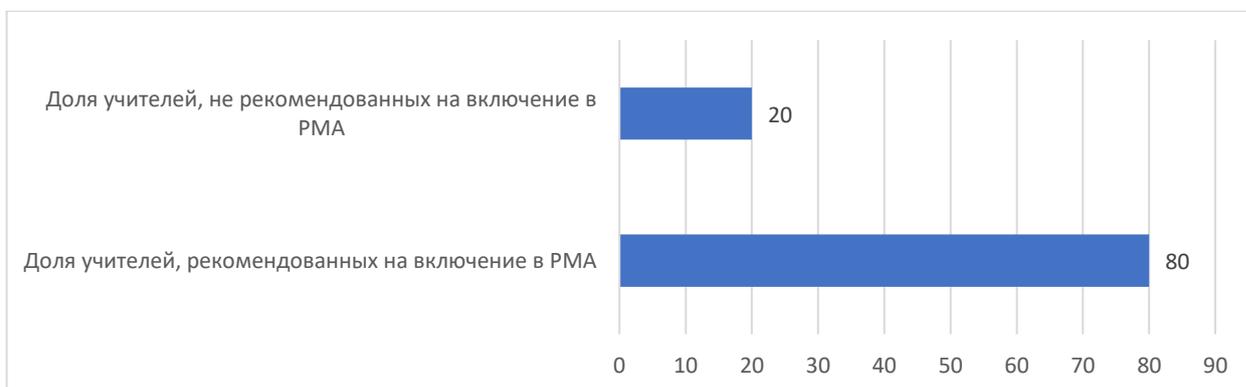


Рисунок 3.4. Доля учителей английского языка, рекомендованных и не рекомендованных для включения в региональный методический актив

Анализ результативности выполнения заданий показал, что учителя английского языка наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности учителя:

– планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;

– реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов.

– Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (менее 60) свидетельствует о наличии определенного профессионального дефицита у участников исследования. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с профессиональными компетенциями:

– разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения;

– выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выявленные профессиональные дефициты могут вызывать затруднения в выполнении следующих трудовых действий:

– знание методики организации совместного решения задач повышения качества обучения;

– умение выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности.

– На основе анализа выявленных у учителей профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

– организация сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

– применение современных психолого-педагогических технологий обучения в обучении.

#### **4. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей немецкого языка**

В оценке методических компетенций приняли участие 3 учителя немецкого языка. Респондентам был предложен один из 2 вариантов работ. Каждый вариант включал 10 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделено 3 раздела:

- планирование учебных занятий;

- методики и технологии обучения;

- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задание 1 предполагало упорядочение трёх тем курса «Немецкий язык» с обоснованием предложенного порядка изучения.

Задание 2 предполагало объяснение различий подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала для двух классов: с высоким уровнем обученности и с низким уровнем обученности. Необходимо заполнить таблицу с учетом этапов урока (актуализация знаний, объяснение нового материала, закрепление материала, домашнее задание) по подбору дидактического материала по определенной теме урока.

Задание 3 предполагало при планировании урока по заданной теме в двух классах с высоким уровнем владения немецким языком и низким уровнем владения немецким языком сформулировать и записать не менее пяти планируемых предметных результатов, исходя из принципов дифференцированного подхода к обучению.

Задание 4 предполагало при планировании проверочной работы по заданной теме на заключительном этапе её усвоения привести примеры трёх заданий (или описать три модели заданий), ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: успешное выполнение только первого задания – для обучающихся, удовлетворительно усвоивших тему, успешное выполнение только первых двух заданий – для обучающихся, хорошо усвоивших тему, успешное выполнение всех трёх заданий – для отлично подготовленных обучающихся.

Задание 5 предполагало формулирование двух методических приемов, которые помогут эффективному усвоению материала при введении нового лексического материала по заданной теме в классе, где есть обучающийся с задержкой психического развития.

Задание 6 предполагало нахождение ошибки в предложенной фразе, запись правильного ответа, определение типа ошибки, объяснение её возможной причины и составление индивидуальной карточки, включающей два задания для предотвращения подобных ошибок.

Задание 7 предполагало оценку задания, выполненного обучающимся, по предложенным критериям. Формулировка задания и критерии оценивания прилагаются.

Задание 8 заключалось в представлении коммуникативной ситуации по заданной теме для развития устной речи обучающихся в двух девятых классах с разным уровнем владения немецким языком, в одном классе у большинства обучающихся уровень В1, в другом – А2.

Задание 9 предполагало написание письма/сообщения (100-140 слов) на немецком языке, в котором необходимо было дать как минимум два совета зарубежному коллеге, у которого возникли проблемы при преподавании немецкого языка. Обращение преподавателя на немецком языке прилагается.

Задание 10 предполагало работу наставника с молодым педагогом. Необходимо познакомиться с диаграммой, на которой представлены результаты проверочной работы учеников определенного класса. Задания и критерии оценивания прилагаются. Необходимо проанализировать полученные результаты и ответить на вопросы о качестве подготовки класса,

о сформированности и несформированности знаний и умений у обучающихся с указанием не менее трех умений, о возможностях корректировки обучения в этом классе по результатам проверочной работы с формулированием кратких методических рекомендаций по формированию одного из «дефицитных» умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 5, 7, 8 оценивается 2 баллами; задание 4 – 3 баллами; задание 3 – 4 баллами; задание 6 – 5 баллами, каждое из заданий 9 и 10 – 6 баллами; задание 2 – 7 баллами.

#### **Максимальный балл за выполнение работы – 39.**

Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы показал, что средний балл выполнения работы учителями немецкого языка оценки составил 30 (76,7% выполнения работы). Минимальное количество баллов набрал 1 участник – 27 баллов (33,3%), что составило 69% выполнения работы. Максимальный балл 39 не набрал ни один учитель, 1 участник набрал 32 балла (33,3%), что составило 82% выполнения работы.

Распределение первичных баллов учителей немецкого языка за выполнение заданий представлено на рисунке 4.1.

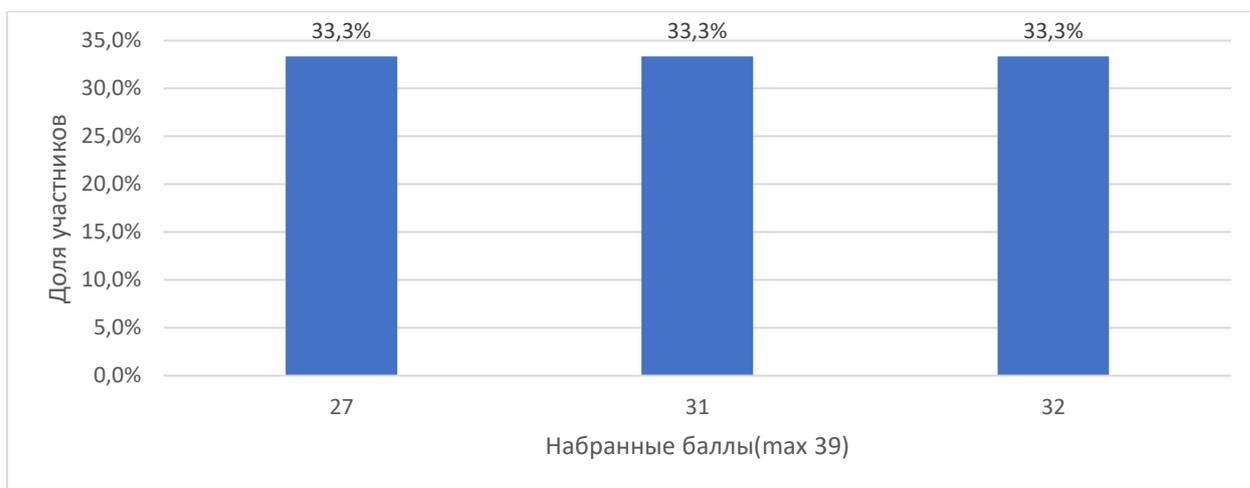


Рисунок 4.1. Распределение первичных баллов учителей немецкого языка

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий составил в регионе 77,8, по РФ – 73.

Процент выполнения заданий учителями немецкого языка Иркутской области в сравнении с учителями немецкого языка Российской Федерации приведен на рисунке 4.2.

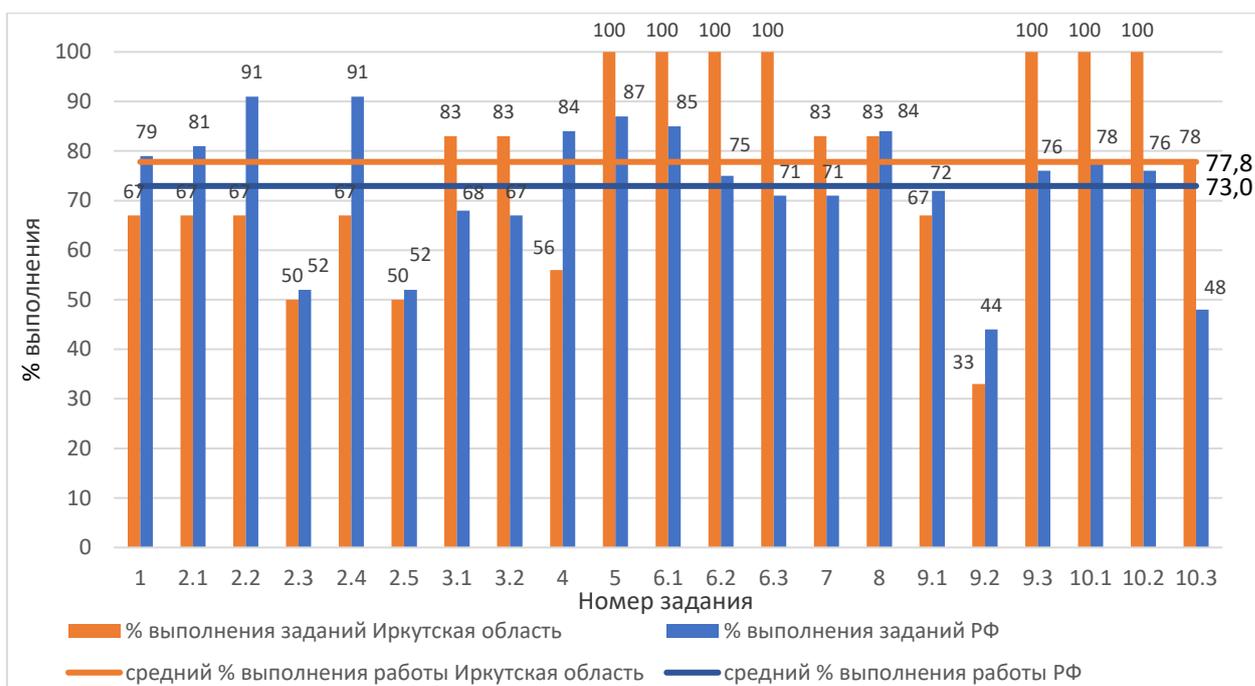


Рисунок 4.2. Процент выполнения заданий учителями немецкого языка Иркутской области в сравнении со средними значениями по Российской Федерации

Анализ результативности выполнения заданий показал, что наибольшие затруднения вызвали задания 2.3, 2.5 (50%), 9.2 (33%). Средний процент выполнения указанных заданий 50 и ниже.

Задания 2.3 и 2.5 направлены на проверку знаний содержания ФГОС соответствующего уровня общего умения планировать урок на основе вариативных форм организации познавательной деятельности обучающихся с учетом уровня подготовки конкретных классов. В заданиях требовалось сформулировать принцип отбора учебного материала для классов с разным уровнем подготовки (низкий и высокий). Один участник не справился с этими заданиями. Один участник справился полностью. Средний % выполнения заданий составил 50.

Задание 9.2 направлено на проверку умения анализировать конкретную ситуацию методического затруднения учителя, формулирования путей преодоления трудностей, также задание проверяло владение иностранным языком, поскольку ответ должен быть написан на немецком языке. В задании 9.2 проверялось лексико-грамматическое оформление текста. Один участник не справился с заданием. Средний процент выполнения задания составил 33.

Наилучшим образом участники исследования справились с заданиями 5, 6, 9.3, 10.1, 10.2 – 100% выполнения заданий.

В задании 5 требовалось сформулировать два методических приема для эффективного усвоения материала при введении нового материала по заданной теме в классе, где есть обучающийся с задержкой психического развития.

Задание 6 предполагало нахождение ошибки в предложенной фразе, запись правильного ответа, определение типа ошибки, объяснение её возможной причины и составление индивидуальной карточки, включающей два задания для предотвращения подобных ошибок.

В задании 9.3 необходимо было грамотно написать письмо/сообщение на немецком языке. Проверялись орфография и пунктуация.

Задание 10 предполагало работу наставника с молодым педагогом. Необходимо было проанализировать результаты проверочной работы: оценить качество подготовки класса, сформированность знаний и умений у обучающихся, скорректировать методику обучения и сформулировать краткие методические рекомендации по формированию одного из «дефицитных» умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

*По итогам анализа результатов выполнения заданий было выделено 4 группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:*

- группа 1 – средний % выполнения 0-11;
- группа 2 – средний % выполнения 12-23;
- группа 3 – средний % выполнения 24-31;
- группа 4 – средний % выполнения 32-39.

*В первую и вторую группы не попал ни один из участников.*

*В третью группу вошли 2 человека (67% участников). Данный результат можно оценить как высокий. Разрыв значений среднего процента выполнения заданий в этой группе колеблется от 25 до 100. Средний процент выполнения всех заданий в 3-й группе составил 73,8%. Наибольшие затруднения вызвали задания 1, 2, 9.2.*

*В четвертую группу вошел 1 человек (33%). Данный результат можно оценить как высокий. Средний процент выполнения заданий этой группы максимальный и колеблется в диапазоне 0-100. Средний процент выполнения всех заданий участниками этой группы составил 85,7. Затруднения вызвали задания 2, 4, 9. С заданием 4 участник не справился.*

Результаты каждой группы учителей немецкого языка в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 4.3.

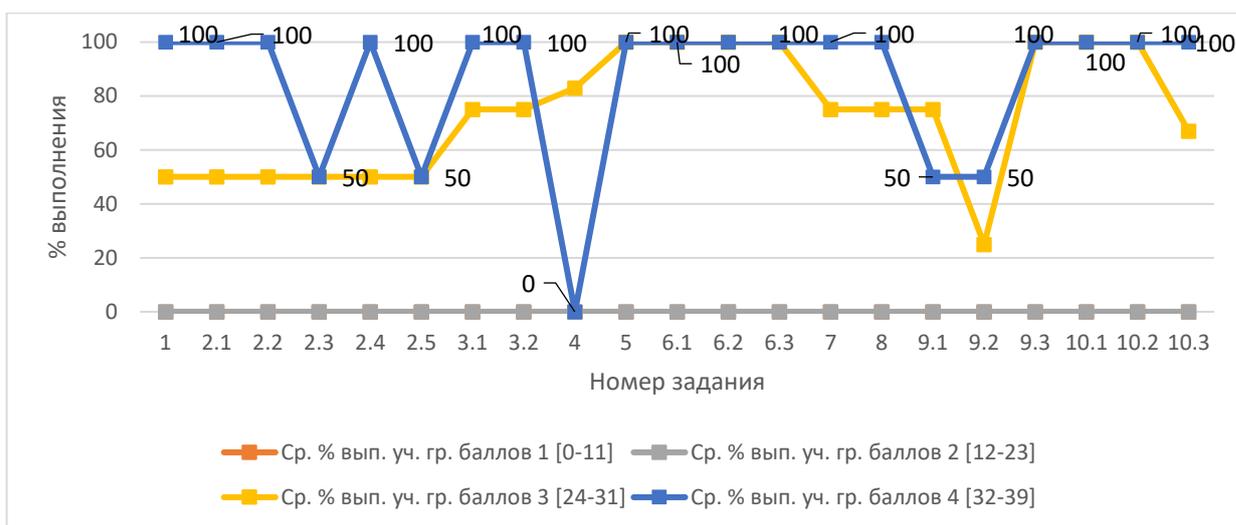


Рисунок 4.3. Распределение учителей немецкого языка по группам в зависимости от результата выполнения заданий

По итогам исследования результаты учителей немецкого языка находятся выше порогового уровня, что составляет 24 балла, или 62% выполнения работы. Данные педагоги могут быть включены в региональный методический актив.

Доля учителей немецкого языка, рекомендованных для включения в региональный методический актив, составила 100% (3 участника) и представлена на рисунке 4.4.

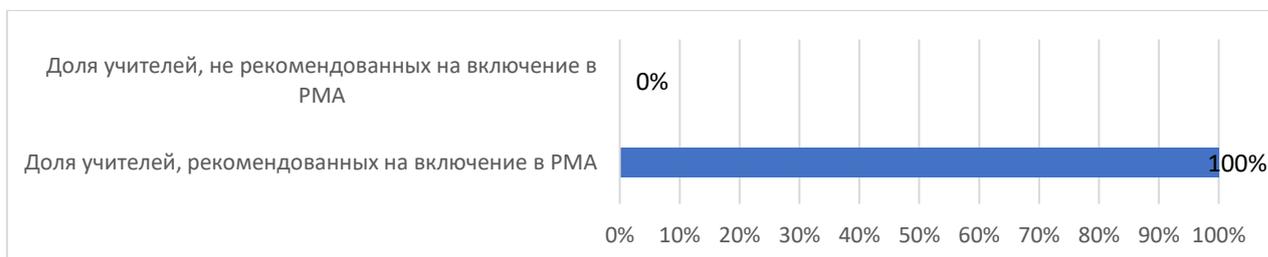


Рисунок 4.4. Доля учителей немецкого языка, рекомендованных и не рекомендованных для включения в региональный методический актив

Анализ результативности выполнения заданий показал, что учителя немецкого языка наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности:

- применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических и инклюзивных технологий обучения;
- педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов;
- использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (50 и менее) свидетельствует о наличии определенного *профессионального дефицита* у учителей немецкого языка. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с профессиональными компетенциями:

- планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации познавательной деятельности обучающихся с учетом уровня их подготовки;

Выявленные профессиональные дефициты могут вызывать затруднения в выполнении следующего трудового действия: планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности.

На основе анализа выявленных у учителей немецкого языка профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации.

## **5. Анализ результатов оценки методических компетенций учителей французского языка**

В оценке методических компетенций принял участие 1 учитель французского языка. Респондент выполнял 2-й вариант работы из двух предложенных. Каждый вариант включал 10 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделены 3 раздела:

- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задание 1 предполагало упорядочение трёх тем курса «Французский язык» с обоснованием предложенного порядка изучения.

Задание 2 предполагало объяснение различий подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала для двух классов: с высоким уровнем обученности и с низким уровнем обученности. Необходимо заполнить таблицу с учетом этапов урока (актуализация знаний, объяснение нового материала, закрепление материала, домашнее задание) по подбору дидактического материала по определенной теме урока.

Задание 3 предполагало при планировании урока по заданной теме в двух классах с высоким уровнем владения французским языком и низким уровнем владения французским языком сформулировать и записать не менее пяти планируемых предметных результатов, исходя из принципов дифференцированного подхода к обучению.

Задание 4 предполагало при планировании проверочной работы по заданной теме на заключительном этапе её усвоения привести примеры трёх заданий (или описать три модели заданий), ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: успешное выполнение только первого задания – для обучающихся, удовлетворительно усвоивших тему, успешное выполнение только первых двух заданий – для обучающихся, хорошо усвоивших тему, успешное выполнение всех трёх заданий – для отлично подготовленных обучающихся.

Задание 5 предполагало формулирование двух методических приемов, которые помогут эффективному усвоению материала при введении нового лексического материала по заданной теме в классе, где есть обучающийся с нарушением речи.

Задание 6 предполагало нахождение ошибки в предложенной фразе, запись правильного ответа, определение типа ошибки, объяснение её возможной причины и составление индивидуальной карточки, включающей два задания для предотвращения подобных ошибок.

Задание 7 предполагало оценку задания, выполненного обучающимся, по предложенным критериям. Формулировка задания и критерии оценивания прилагаются.

Задание 8 заключалось в представлении коммуникативной ситуации по заданной теме для развития устной речи обучающихся в двух девятых классах с разным уровнем владения французским языком, в одном классе у большинства обучающихся уровень В1, в другом – А2.

Задание 9 предполагало написание письма/сообщения (100-140 слов) на французском языке, в котором необходимо было дать как минимум два совета зарубежному коллеге, у которого возникли проблемы при преподавании французского языка. Обращение преподавателя на французском языке прилагается.

Задание 10 предполагало работу наставника с молодым педагогом. Необходимо познакомиться с диаграммой, на которой представлены результаты ВПР учеников определенного класса. Задания и критерии оценивания прилагаются. Необходимо проанализировать полученные результаты и ответить на вопросы о качестве подготовки класса, о сформированности и несформированности знаний и умений у обучающихся с указанием не менее трех умений, о возможностях корректировки обучения в этом классе по результатам ВПР с формулированием кратких методических рекомендаций по формированию одного из «дефицитных» умений (с указанием форм, методов, приемов и/или технологии организации обучения).

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 5, 7 и 8 оценивался 2 баллами; на задание 4 – 3 баллами, на задание 3 – 4 баллами, на задание 6 – 5 баллами, на каждое из заданий 9, 10 – 6 баллами; на задание 2 – 7 баллами.

По результатам выполнения диагностической работы учитель французского языка набрал 38 первичных баллов из 39 возможных, что составляет 97,4% выполненной работы.

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий составил в регионе 98, по РФ – 80. Процент выполнения заданий в сравнении с Российской Федерацией представлен на рисунке 5.1.

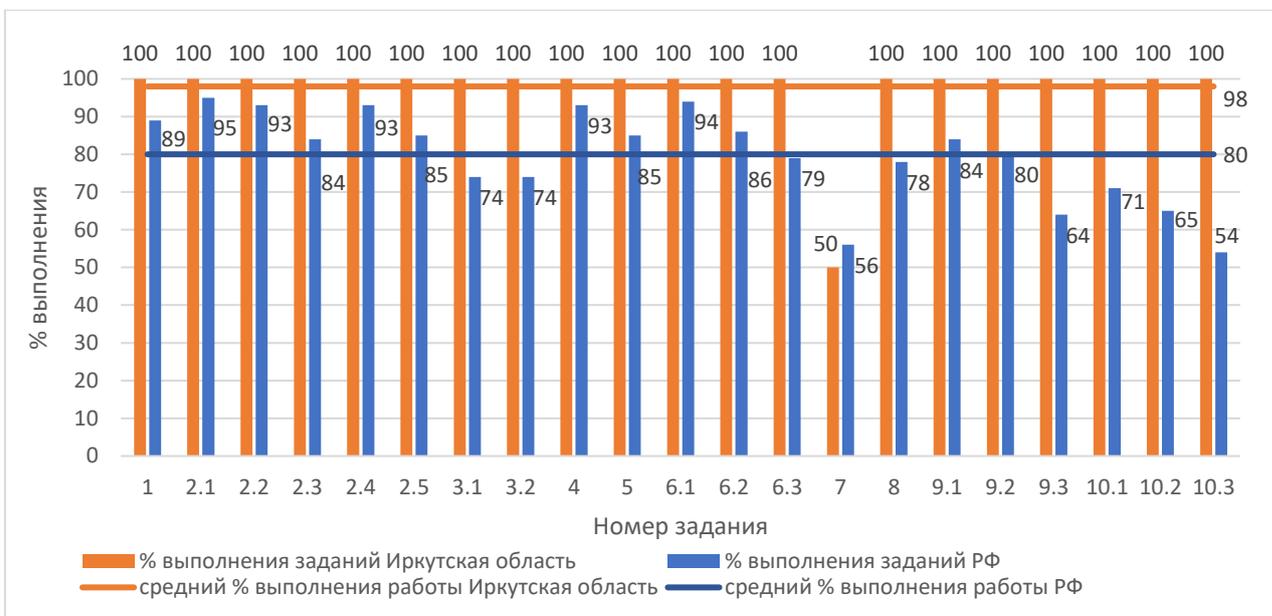


Рисунок 5.1. Процент выполнения заданий учителями французского языка Иркутской области в сравнении со средними значениями по Российской Федерации

При выполнении работы у учителя французского языка выявлено затруднение в задании 7 в части реализации оценивания деятельности обучающихся и применения инструментария объективной оценки образовательных результатов, средний процент выполнения задания составил 50.

По итогам исследования предполагалось выделение 4 групп участников по величине набранного балла:

- группа 1 – средний % выполнения 0-11;
- группа 2 – средний % выполнения 12-23;
- группа 3 – средний % выполнения 24-31;
- группа 4 – средний % выполнения 32-49.

По результатам диагностики учитель французского языка вошел в четвертую группу и рекомендован для включения в региональный методический актив.

Результат педагога в зависимости от результативности выполнения заданий представлен на рисунке 5.2.

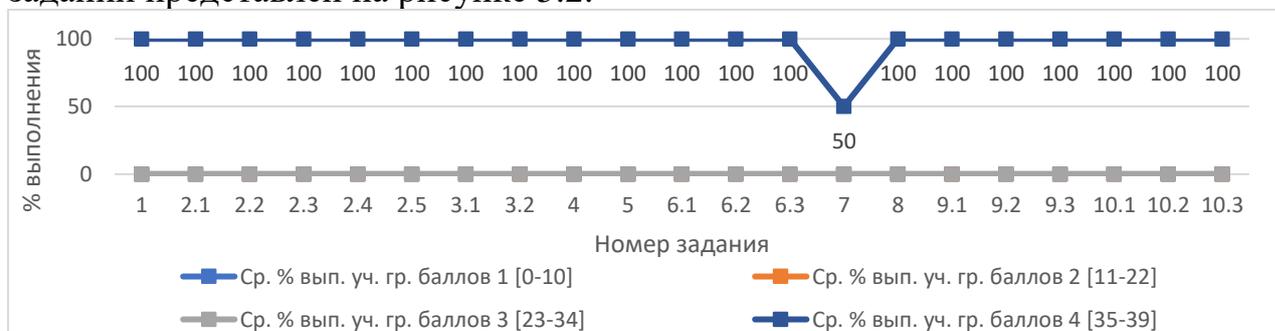


Рисунок 5.2. Средний процент выполнения заданий учителями французского языка по группам баллов

Учитель французского языка показал 100% результат при выполнении всех заданий, кроме 7-го. По итогам исследования результат педагога французского языка находится выше порогового уровня и составляет 38 баллов, или 98% выполнения работы. Данный педагог может быть включен в региональный методический актив.

Стоит отметить, что результаты диагностики по французскому языку не могут быть репрезентативными, так как в исследовании принял участие только один педагог. Вместе с тем по результатам выполненной диагностической работы педагог французского языка показал высокий уровень владения профессиональными компетенциями.

## **6. Общие выводы и рекомендации по совершенствованию методических компетенций учителей**

Анализ результатов оценки методических компетенций учителей позволил выявить учителей с минимальным, низким, средним и высоким уровнем методических компетенций. Для учителей с минимальным, низким и средним уровнем сформированности методических компетенций необходимо выстраивание индивидуальной траектории повышения квалификации, а также включение их в систему прохождения курсов ДПП ПК по актуальным направлениям в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

Учителя с высоким уровнем сформированности методической компетенций могут рекомендованы к включению в региональный методический актив.

Количество учителей, рекомендованных к включению в РМА, представлено в таблице 6.1.

Таблица 6.1. Количество учителей, рекомендованных к включению в РМА

№	Предмет	Количество учителей, рекомендованных к включению в РМА
1.	Начальные классы	34
2.	Технология	8
3.	Английский язык	12
4.	Немецкий язык	3
5.	Французский язык	1
Общее количество человек:		58

Количественное распределение учителей, вошедших в РМА, в разрезе муниципальных образований Иркутской области представлено на рис. 6.1.

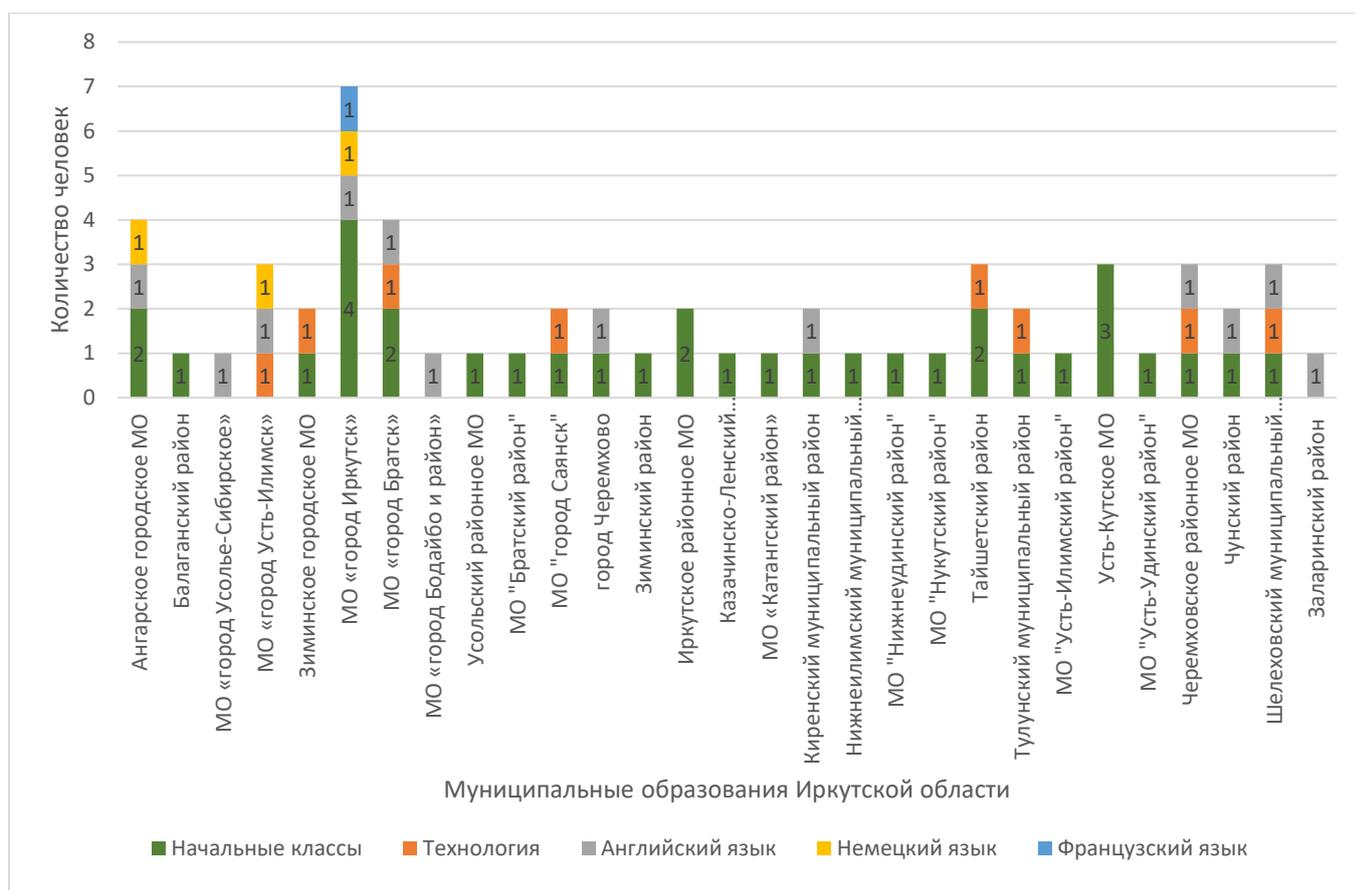


Рисунок 6.1. Количественное распределение учителей, вошедших в РМА, в разрезе муниципальных образований Иркутской области

По результатам оценки методических компетенций выявлены **сильные стороны** в реализации профессиональных компетенций учителей:

*у учителей начальных классов*

- умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, с учетом принципов дифференциации и индивидуализации;

- владение методами и приемами педагогического оценивания, знание многообразия педагогических оценок, применение различных методов оценивания;

*у учителей технологии*

- умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования;

- владение содержанием учебного предмета и методиками обучения;

*у учителей английского языка*

- умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, с учетом принципов дифференциации и индивидуализации;

- умение реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов;

*у учителей немецкого языка*

- умение учитывать психолого-педагогические, возрастные и индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

- умение использовать в профессиональной деятельности современные инклюзивные технологии обучения;

- владение методами и приемами педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов;

- умение выбирать и использовать эффективные формы и методики организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

*у учителя французского языка*

– отмечен высокий уровень методической компетенции.

Проведенная Оценка позволила выявить **профессиональные дефициты** в части методики преподавания предмета:

*у учителей начальных классов*

– проектирование и корректировка индивидуальной образовательной траектории обучающегося в соответствии с задачами достижения всех видов образовательных результатов;

– разработка и использование эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся;

*у учителей технологии*

– разработка и использование эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся;

– разработка и применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения;

*у учителей английского языка*

– разработка и применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения;

– отбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

*у учителей немецкого языка*

– планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;

– использование содержания учебного предмета и методик обучения учебному предмету в процессе обучения;

*у учителей французского языка*

– реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов;

Выявленные профессиональные дефициты могут вызывать затруднения в выполнении следующих трудовых действий:

– объективная оценка успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста;

– формирование метапредметных компетенций, умения учиться и универсальных учебных действий до уровня, необходимого для освоения образовательных программ основного общего образования;

– определение на основе анализа учебной деятельности обучающегося оптимальных (в том или ином предметном образовательном контексте) способов его обучения и развития;

– организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися;

– планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

– разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения.

Анализ общих и частных дефицитов в реализации профессиональных компетенций позволяет сформулировать адресные рекомендации по повышению квалификации для учителей начальных классов, учителей технологии, учителей английского, немецкого и французского языков.

### ***Адресные рекомендации по повышению квалификации***

#### *Для учителей начальных классов*

1. Планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня образования;

2. Организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися, применение средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов.

*Для учителей технологии*

1. Организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися, применение средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов.

2. Применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения.

*Для учителей английского языка*

1. Организация сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

2. Применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения.

*Для учителей немецкого языка*

1. Планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня образования.

*Для учителей французского языка*

1. Организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися, применение средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов.

Общие и частные направления повышения квалификации представлены в таблице 6.2.

Таблица 2. Общие и частные направления повышения квалификации на основе выявленных профессиональных дефицитов

№	Направление повышения квалификации	Для учителей по предмету
1.	Планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня образования	Начальные классы Немецкий язык
2.	Организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися, применение средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов	Начальные классы Технология Немецкий язык Французский язык
3.	Организация сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Английский язык

4.	Применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения	Английский язык Технология
----	--	-------------------------------

Анализ результатов оценки методических компетенций учителей позволяет сделать вывод о том, что педагоги показали в большей степени высокий и средний уровни сформированности методических компетенций. Следует отметить, что процент выполнения заданий учителями Иркутской области выше среднего процента выполнения заданий учителями по Российской Федерации.

По результатам выполнения диагностической работы 58 учителей из 29 муниципальных образований Иркутской области рекомендованы к включению в РМА.

В результате анализа выявлены сильные стороны профессиональной деятельности учителей и профессиональные дефициты. Для нивелирования профессиональных дефицитов разработаны адресные рекомендации и сформулированы направления повышения квалификации.

## **Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей**

### **1. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей начальных классов**

В оценке предметных и методических компетенций принял участие 421 учитель начальных классов. Респондентам был предложен один из 2 вариантов работ. Работа состояла из 21 задания, из которых 11 заданий предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 10 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

содержание учебного предмета;

планирование учебных занятий;

методики и технологии обучения;

оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

**Задания 1 – 14 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.** С учетом специфики работы учителя начальной школы, преподающего несколько учебных предметов, в диагностической работе предложены задания по русскому языку, математике, истории России, обществознанию, географии России.

**Задания 1 и 2 относятся к русскому языку.**

Задание 1 предполагало запись предложенного текста с расстановкой пропущенных орфограмм и пунктограмм.

Задание 2 предполагало нахождение грамматической ошибки в предложениях и запись исправленного варианта в поле ответов.

**Задания 3 – 7 относятся математике.**

Задания 3 – 7 предполагали решение различных задач при работе с рисунком-схемой и запись ответов в предложенном поле. Все задания требовали краткого ответа в виде числа или последовательности цифр. Выполнение задания предполагает проведение несложных вычислений.

**Задания 8 – 11 относятся к истории России.**

Задание 8 предполагало проверку знаний основных событий истории России и требовало заполнения пропусков в предложенной таблице.

Задания 9 – 11 предполагали ответ на основе анализа предложенных изображений исторических памятников.

Задание 12 относится к географии России. Первая часть задания требовала определить по изображениям названия стран-соседей России и подписать их. Вторая часть задания – отметить эти страны на карте-схеме.

**Задания 13 и 14 относятся к обществознанию.**

Задание 13 предполагало определение основ конституционного строя Российской Федерации из перечисленного списка. Правильный вариант необходимо было записать в поле ответа.

Задание 14 предполагало установку соответствия между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации с записью ответа в таблицу.

**Задания 15 и 16 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения.**

Задание 15 предполагало формулировку планируемых личностных, метапредметных и предметных результатов изучения предложенного раздела на уроке математики.

Задание 16 предполагало подбор учебного материала по изучаемой теме с учетом уровня подготовки класса на основе учебников федерального перечня Минпросвещения России и обоснование своего выбора.

Задание 17 предполагало знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов и умение осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Требовалось проанализировать предложенные задания и составить собственные задания, нацеленные на проверку конкретного результата обучения.

Задание 18 предполагало описание планируемых результатов, видов деятельности и форм воспитательной работы в рамках изучения предложенного модуля.

Задание 19 предполагало применение технологии формирующего оценивания и требовало анализа ошибок обучающихся, выявления причин типичных ошибок и формулирования способов предупреждения данных типичных ошибок.

Задание 20 предполагало оценку предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев.

Задание 21 предполагало анализ полученных результатов выполнения заданий ВПР с формулировкой выводов о качестве подготовки обучающихся, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулирование методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов.

**Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы – 65.**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области показал, что средний балл выполнения работы – 37. Минимальный балл – 12 (18,4% выполнения КИМ) набрал 1 участник (0,2% от общего количества участников), самый высокий балл – 60 (92% выполнения КИМ) набрал 1 участник (0,2%). Границу в 20 баллов (более 30% выполнения КИМ) преодолели 403 участника исследования, что составляет 96% от общего числа участников. Границу в 40 баллов (более 60% выполнения КИМ) преодолели 170 участников исследования (40%), из них 15 участников (4%) преодолели границу в 52 балла (более 80% выполнения КИМ). Результаты распределения первичных баллов за выполнение заданий диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области представлены на рисунке 1.1.

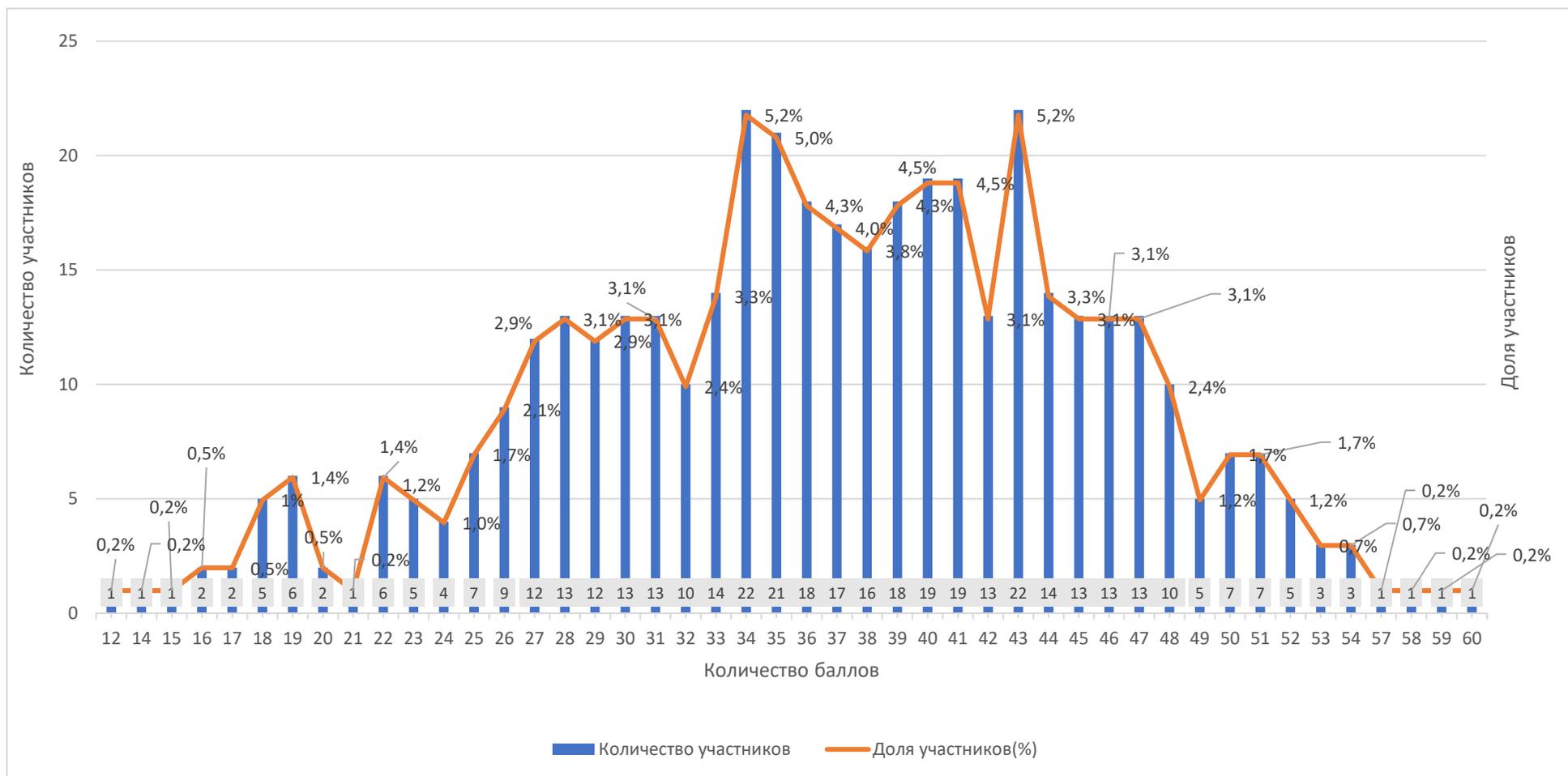


Рисунок 1.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области

Средний процент выполнения заданий диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области составил 56,2, что незначительно ниже среднего показателя в целом по РФ (57,3%).

Средний % выполнения заданий № 1.2, 6, 7, 13, 15.2.2, 15.2.3, 17, 18, 19, 20, 21.1, 21.3 зафиксирован на отметке ниже 50.

Выполнение заданий учителями начальных классов Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рисунке 1.2

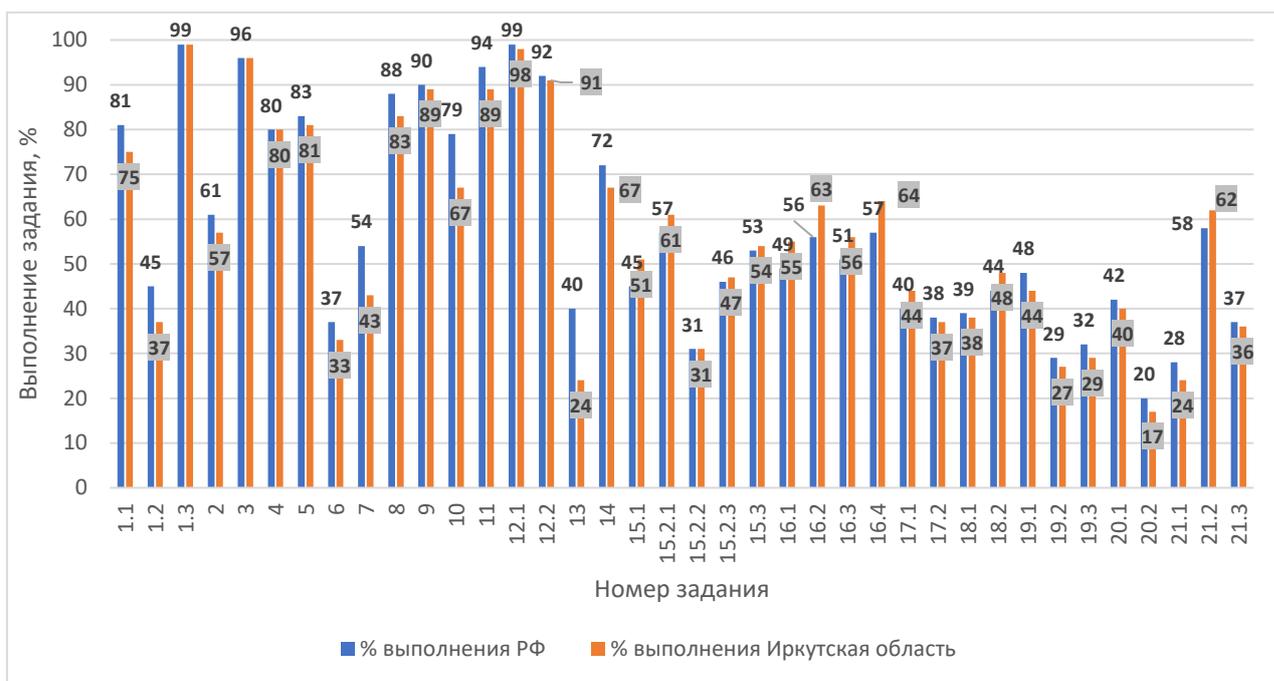


Рисунок 1.2. Средний процент выполнения заданий учителями начальных классов Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам исследования выделено четыре группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:

- группа 1 – участники, не преодолевшие 30% ни в предметной, ни в методической частях («минимальный уровень»);
- группа 2 – участники, преодолевшие 30% только в одной части: или предметной, или методической («низкий уровень»);
- группа 3 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы меньше 80 («средний уровень»);
- группа 4 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы – не менее 80 («высокий уровень»).

Высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций продемонстрировали 15 человек, что составляет 3,6% от общего количества участников исследования, средний уровень – 319 человек (75,8%), низкий уровень – 87 человек (20,7%).

Распределение результатов выполнения диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области по уровням сформированности предметных и методических компетенций представлено на рисунке 1.3.

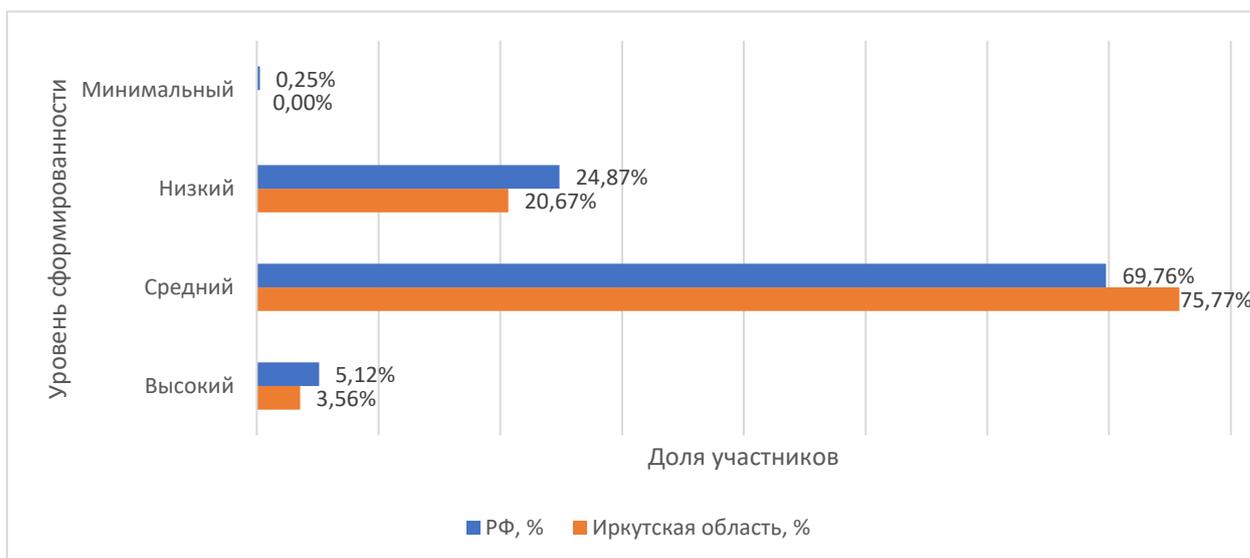


Рисунок 1.3. Распределение результатов по уровням сформированности предметных и методических компетенций у учителей начальных классов Иркутской области

Проводя анализ результативности выполнения заданий группами участников, следует отметить, что все участники преодолели минимальный порог (30% выполнения заданий каждой части диагностической работы). Участники всех групп лучше справились с заданиями предметной части, однако разрыв значений среднего % выполнения заданий предметной части достигает 27, так в группе 4 средний % выполнения заданий предметной части составляет 89, в группе 2 – 62. Средний % выполнения заданий методической части в группе 4 составляет 79, тогда как в группе 2 – 21.

Результаты каждой группы участников в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 1.4.

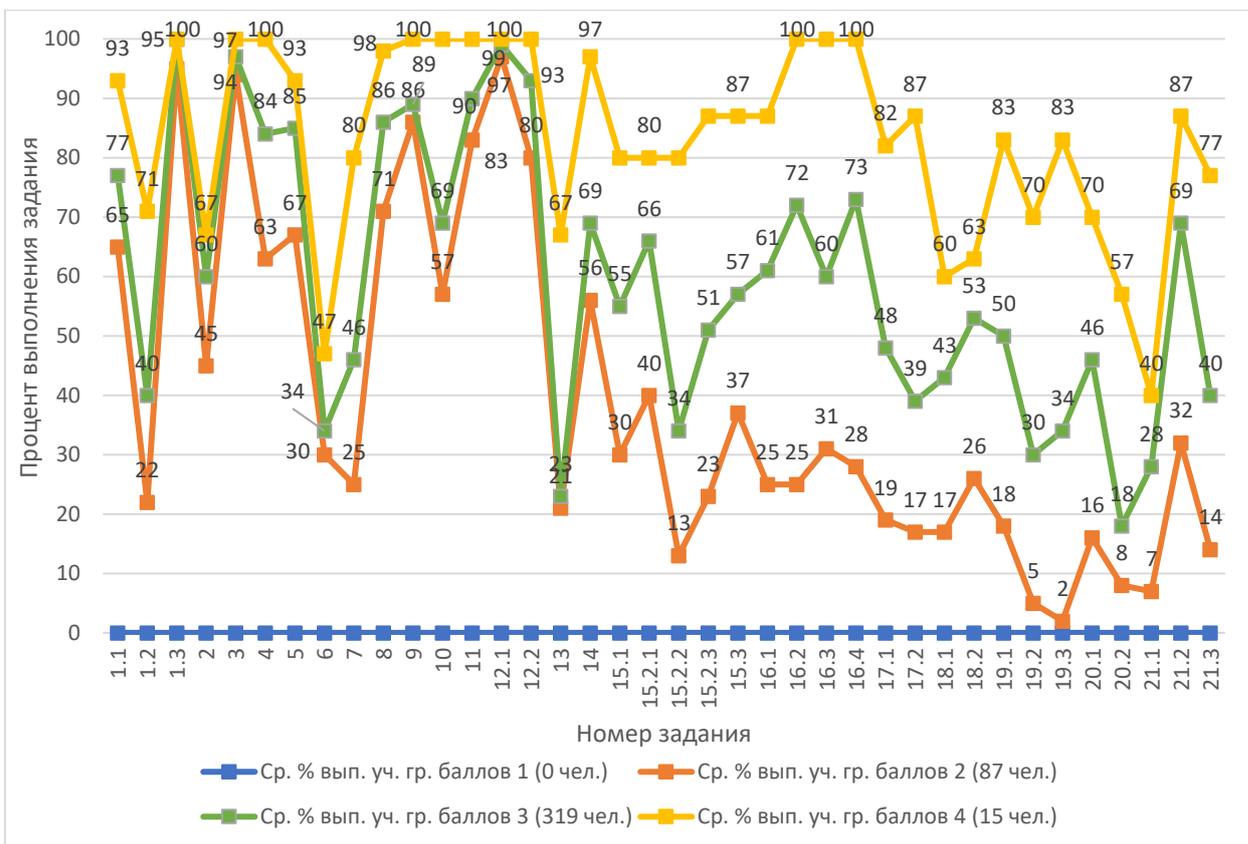


Рисунок 1.4. Средний процент выполнения заданий учителями начальных классов по группам участников

Результаты 75,7% участников соответствуют среднему уровню сформированности предметных и методических компетенций. Минимальное пороговое значение вхождения в группу средних результатов сформированности предметных и методических компетенций педагога составляет 30%, максимальное – 80% выполнения заданий диагностической работы. Разрыв пороговых значений достаточно велик. Детализируем распределение результатов участников, вошедших в данную группу: 14,1% участников исследования выполнили менее 50% работы, результаты 48,5% участников можно оценить как выше среднего, процент выполнения работы в целом выше 60.

Участники, вошедшие в группу 3, успешнее справились с заданиями предметного блока диагностической работы, средний процент выполнения составил 73, методического блока – 48,9. Распределение результатов выполнения заданий предметного блока выглядит следующим образом: менее 60% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 16% участников, 32,3% участников выполнили 80% и более заданий. Выполнение заданий методического блока диагностической работы: 58,6% участников, вошедших в третью группу, смогли выполнить менее 50% заданий.

Распределение результатов выполнения заданий участниками, вошедшими в третью группу, представлено на рисунке 1.5.



Рисунок 1.5. Распределение результатов выполнения заданий участниками, вошедшими в третью группу

Рассмотрим результаты, полученные по итогам выполнения заданий предметного блока (1-14) всеми участниками исследования. Задания блока направлены на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных образовательных стандартов и основной образовательной программы.

**Максимальный балл за выполнение заданий предметной части диагностической работы – 29.**

Средний балл выполнения участниками исследования заданий предметного блока составил 21 (72% от максимально возможного). Минимальный балл за выполнение заданий – 8 (27,5% выполнения заданий блока) набрали 2 участника (0,5%), самый высокий максимальный балл – 29 (100% выполнения) набрали 2 участника (0,5%). Границу в 18 баллов (более 60% выполнения) баллов преодолели 333 участника (79%), из них 128 человек (30,4%) набрали 24 и более баллов (% выполнения – более 80). Распределение первичных баллов за выполнение заданий предметного блока

диагностической работы (1-14) учителями начальных классов Иркутской области представлено на рисунке 1.6.



Рисунок 1.6. Распределение первичных баллов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области – 71, что незначительно ниже результата по РФ (75%).

Выполнение заданий диагностической работы учителями начальных классов региона в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рисунке 1.7.

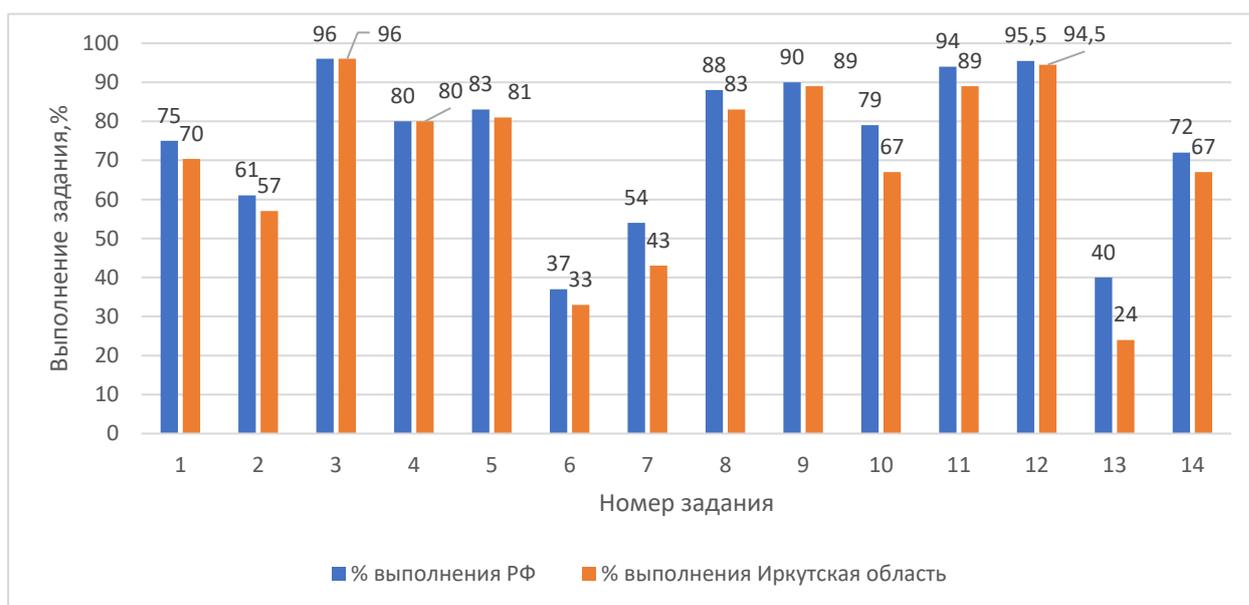


Рисунок 1.7. Выполнение заданий диагностической работы учителями начальных классов региона в сравнении с данными по РФ

Задание 1 включало в себя три подпункта. Первый подпункт (1.1) требует раскрыть скобки в предложенном тексте, максимальный балл за данный подпункт – 4; второй подпункт (1.2) предполагает расстановку пропущенных орфограмм (максимальный балл за данный подпункт – 3); третий подпункт (1.3) – требует вставить пропущенные пунктограммы (максимальный балл за данный подпункт – 2).

Задание 2 предполагало нахождение грамматической ошибки в предложениях и запись исправленного варианта в поле ответов (максимальный балл – 2).

Задания 3 – 7 направлены на проверку предметных знаний в области математики (максимальный балл – 1). Задания 8 – 11 направлены на проверку предметных знаний в области истории (максимальный балл за задание 8 – 3, максимальный балл за 9 – 11 – 1).

Задание 12 относится к географии России. Первая часть задания (12.1) требовала определить по изображениям названия стран-соседей России и подписать их. Вторая часть задания (12.2) – отметить эти страны на карте-схеме (максимальный балл за задание – 4).

Задания 13 – 14 направлены на проверку предметных знаний по обществознанию (максимальный балл за задание 13 – 1, за 14 – 2).

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рисунке 1.8

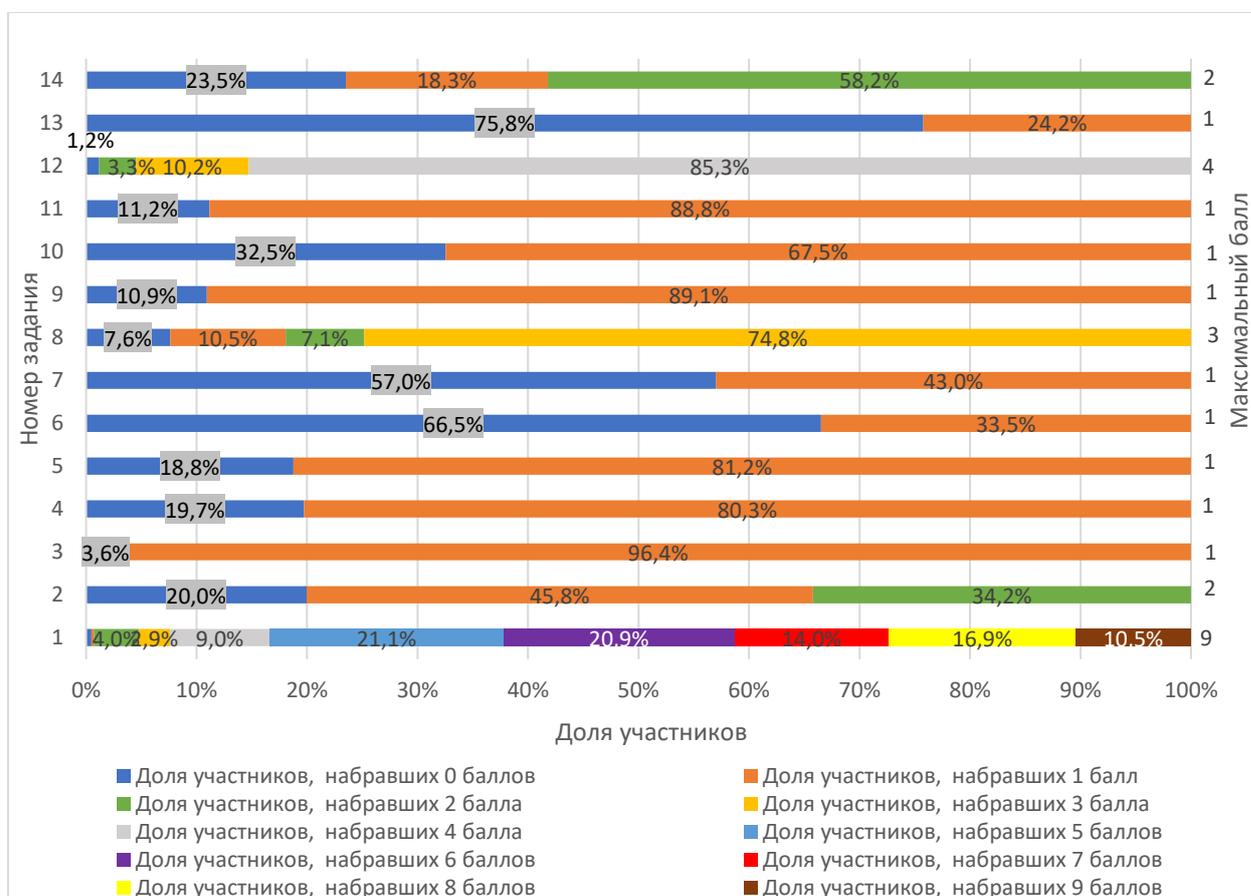


Рисунок 1.8. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей начальных классов Иркутской области

При выполнении заданий первого блока у учителей начальных классов наибольшую трудность вызвали следующие задания:

задания 6, 7 предполагали решение различных задач при работе с рисунком-схемой, 280 и 240 человек (66,5 и 57%) соответственно не справились с заданием;

задание 10 предполагало ответ на основе анализа предложенных изображений исторических памятников, 137 человек (32,5%) не справились с заданием;

задание 13 предполагало определение основ конституционного строя Российской Федерации из перечисленного списка, 319 (75,8%) человек не справились с заданием.

Наименьшее затруднение у участников исследования вызвали следующие задания:

задание 3 – предполагало анализ схем и таблиц в разделе обществознания, максимальный балл набрали 406 (96,4%) участников;

задание 8 – предполагало проверку знаний основных событий истории России, максимальный балл набрали 315 (74,8%) участников;

задание 12 – предполагало работу с географической картой, максимальный балл набрали 359 (85,3%) участников.

Количественное соотношение учителей начальных классов, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рисунке 1.9.

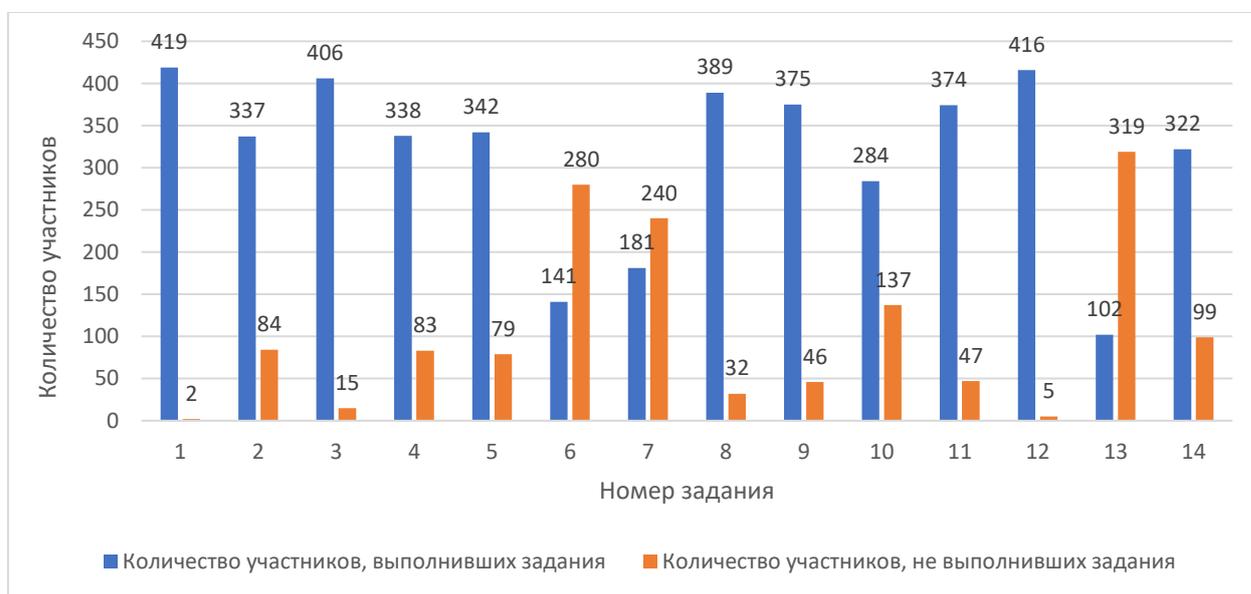


Рисунок 1.9. Количественное соотношение учителей начальных классов, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты, полученные учителями начальных классов по итогам выполнения заданий предметного блока, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Во втором блоке задания (15 – 21), оценивающие методическую компетенцию учителей начальных классов, носят компетентностно-ориентированный характер, направленный на решение методических задач, связанных со знанием методик обучения учебному предмету, методик организации совместного решения задач повышения качества обучения по предмету, принципов и методик разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся, использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

**Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 36.**

Более 30% выполнения заданий второго блока продемонстрировали 336 человек, то есть 79,8% от общего количества участников исследования, из них 7 человек (1,6%) выполнили задания второго блока диагностической работы более чем на 80%, выполнение заданий в диапазоне от 60 до 80% продемонстрировал 81 (19,2%) человек. Менее 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 85 человек, то есть 20,1% от общего количества участников исследования.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы – 16, что составляет 44,4% от максимально возможных 36 баллов. Максимальный балл не набрал ни один участник.

Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (15 – 21) представлено на рисунке 1.10.

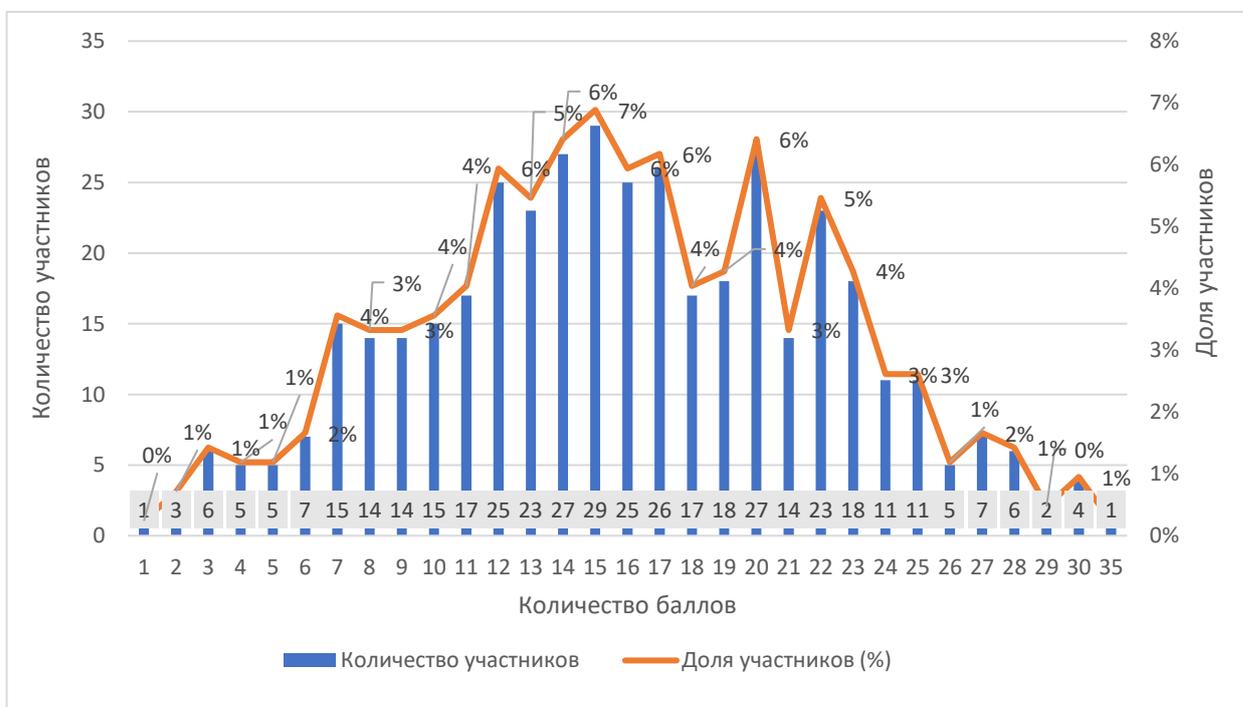


Рисунок 1.10. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей начальных классов Иркутской области

Средний процент выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями начальных классов региона составил 43%, что незначительно ниже, чем в целом по РФ (44%).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на рисунке 1.11.

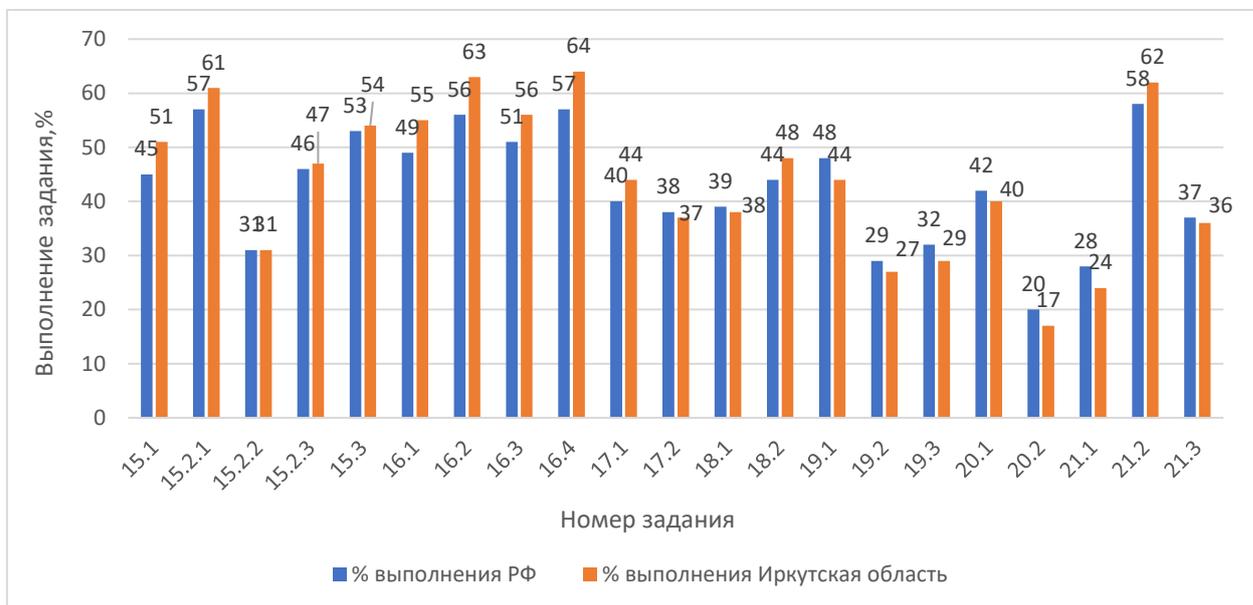


Рисунок 1.11. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рисунке 1.12.

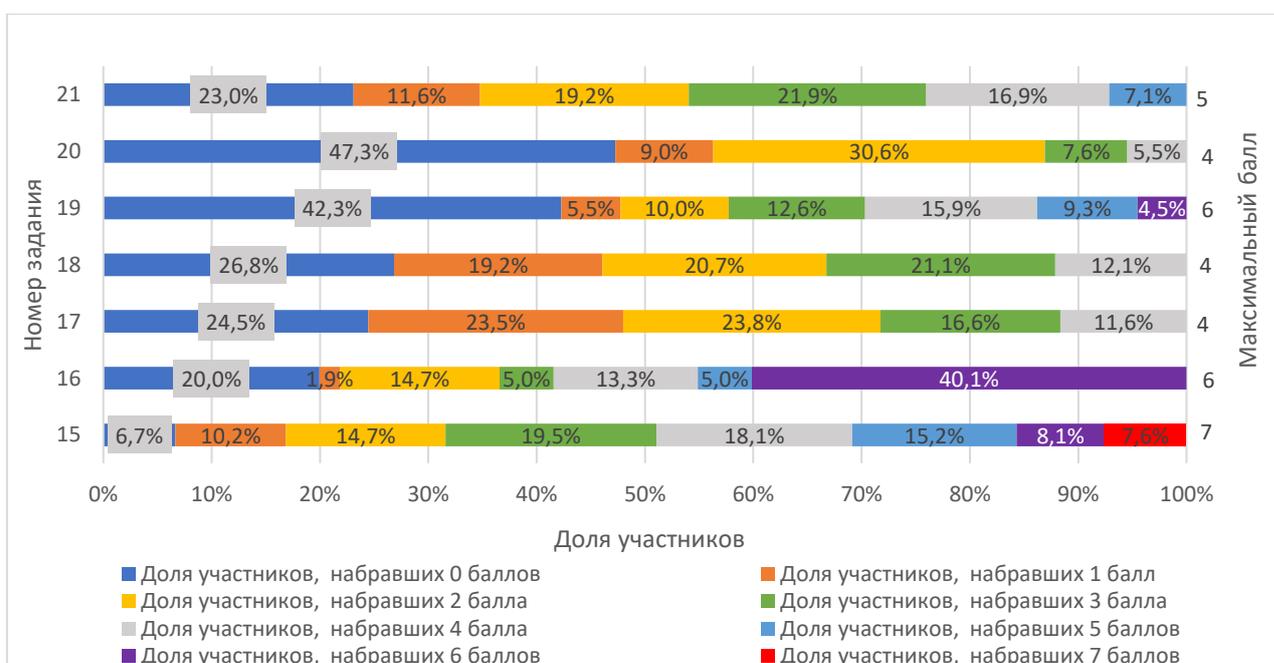


Рисунок 1.12. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей начальных классов Иркутской области

При выполнении заданий второго блока у учителей начальных классов наибольшие трудности вызвали следующие задания:

задание 15 – предполагало формулировку планируемых личностных, метапредметных и предметных результатов изучения предложенного раздела на уроке математики. Сложности при выполнении задания возникли при формулировании предметных и метапредметных результатов, 28 человек набрали 0 баллов (6,7%), 43 человека (10,2%) – 1 балл, 62 человека (14,7%) – 2 балла, 82 человека (19,5%) – 3 балла, то есть менее 50% от максимального балла;

задание 17 – предполагало знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов, и умение осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Требовалось проанализировать предложенные задания и составить собственные задания, нацеленные на проверку конкретного результата обучения. Наибольшие трудности у педагогов вызвало формулирование задания на соотнесение текстовой и графической информации, 103 человека набрали 0 баллов (24,5%), 99 человек (23,5%) – 1 балл, то есть менее 50% от максимального балла;

задание 19 – предполагало применение технологии формирующего оценивания, включая анализ ошибок обучающихся, выявление причин типичных ошибок и формулирование способов предупреждения данных типичных ошибок, 178 человек набрали 0 баллов (42,3%), 23 человека (5,5%) – 1 балл, 42 человека (10%) – 3 балла, то есть менее 50% от максимального балла;

задание 20 – предполагало оценку предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев, 199 человек набрали 0 баллов (47,3%), 38 человек (9%) – 1 балл, то есть менее 50% от максимального балла;

задание 21 – предполагало анализ полученных результатов выполнения заданий ВПР с формулировкой выводов о качестве подготовки обучающихся, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулирование методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов, 97 человек набрали 0 баллов (23%), 49 человек (11,6%) – 1 балл, 81 человек (19,2%) – 2 балла, то есть менее 50% от максимального балла.

Наименьшие затруднения у участников исследования вызвали следующие задания:

задание 16 – предполагало подбор учебного материала по заданной теме с учетом уровня подготовки класса и обоснование своего выбора, максимальный балл набрали 169 человек (40,1%);

задание 18 – предполагало описание планируемых результатов, видов деятельности и форм воспитательной работы в рамках изучения предложенного модуля, максимальный балл набрал 51 человек (12,1%).

Количественное соотношение учителей начальных классов, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рисунке 1.13.

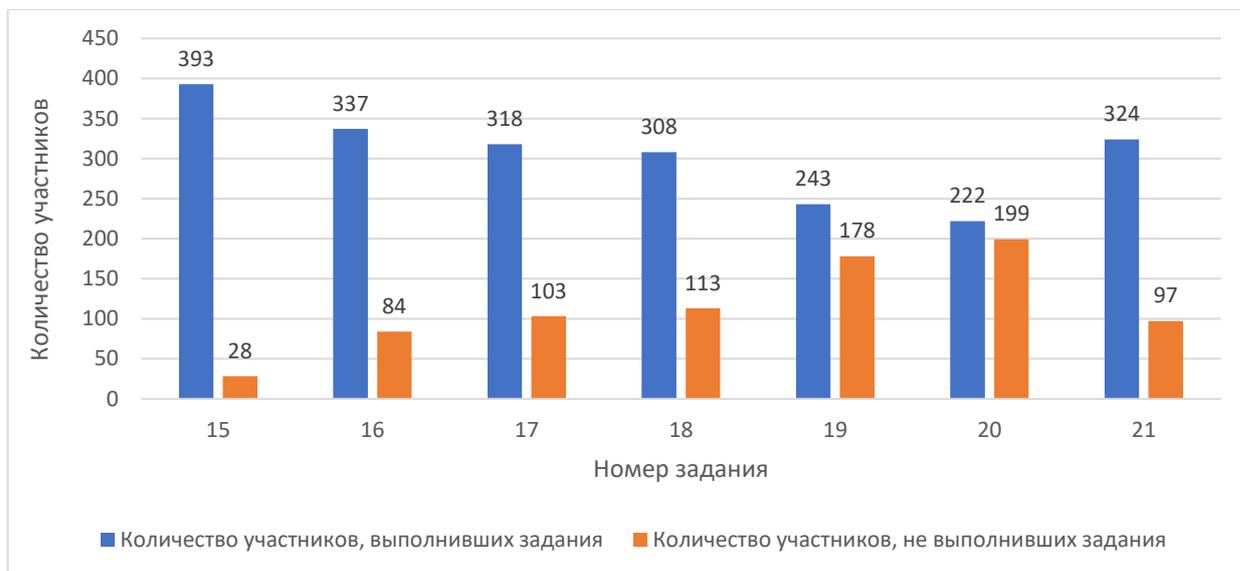


Рисунок 1.13. Количественное соотношение учителей начальных классов Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей начальных классов, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы, представлено на рисунке 1.14.

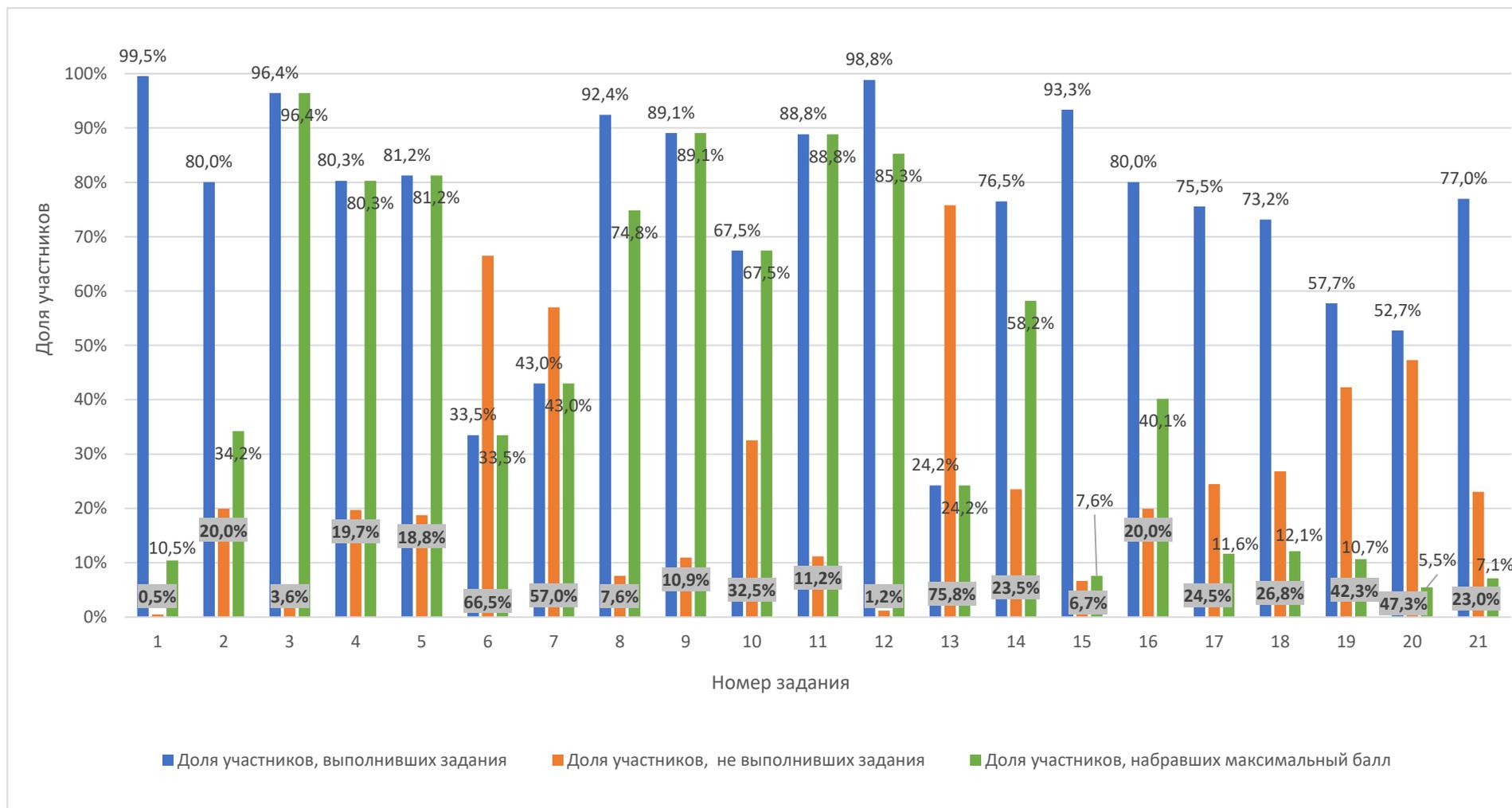


Рисунок 1.14. Процентное соотношение учителей начальных классов, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

## **Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителей начальных классов сформированы:

- на минимальном уровне – у 0 участников (0%);
- на низком уровне – у 87 участников (20,6%);
- на среднем уровне – у 319 участников (75,7%);
- на высоком уровне – у 15 участников (3,5%).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями начальных классов Иркутской области составил 56,2, что незначительно ниже показателя по РФ (57,3%).

Максимальный балл 65 не набрал ни один учитель. Один участник набрал 60 баллов (92,3% от максимального балла), что составило 0,2% от общего числа участников.

Анализ результативности выполнения заданий показал, что участники исследования наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности учителя:

- знание содержания учебного предмета в области обществознания;
- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;
- применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения.

Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (менее 50) свидетельствует о наличии определенного профессионального дефицита у участников исследования. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с умениями:

в предметной области:

- решать задачи при работе с рисунком-схемой;
- выполнять задания, связанные с анализом исторического памятника (источника);
- работать с обществоведческими терминами и понятиями;

в методической области:

- разрабатывать средства (инструменты) оценки образовательных результатов обучающихся;
- реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов,
- выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

На основе анализа выявленных у учителей профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

- осуществление подбора методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС начального общего образования;
- реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов;
- разработка и применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения.

## **2. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей технологии**

В оценке предметных и методических компетенций приняли участие 70 учителей технологии. Респондентам был предложен один из 2 вариантов работ. Каждый вариант включал 19 заданий, из которых 2 задания предполагали краткий ответ, 17 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

содержание учебного предмета;

планирование учебных занятий;

методики и технологии обучения;

оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования

Диагностическая работа содержит несколько блоков заданий (1-6, 9-14, 15-19), относящихся к разным модулям учебной программы, в каждом из которых участникам работы предлагается выполнить не менее трех заданий на выбор.

Задание 1 предполагало выявление ошибок обучающихся, указание причин ошибок и предложение заданий для отработки дефицитных знаний / умений.

Задание 2 предполагало формулировку любого коммуникативного универсального учебного действия с описанием возможного способа организации деятельности обучающегося, направленного на формирование данного универсального учебного действия в рамках предложенной темы.

**Задания 3 – 6, 9, 12, 13 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.**

Задание 3 предполагало установить соответствие между названием сельскохозяйственной техники и выполняемым ею агротехнологическим приемом.

Задание 4 предполагало запись не менее трех видов конструкционных материалов.

Задание 5 предполагало запись не менее двух примеров промышленных роботов в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации «Роботы и робототехнические устройства. Классификация».

Задание 6 предполагало формулировку основных отличий предложенных технологий.

**Задания 7 и 8 связаны с организацией проектной работы.**

Задание 7 предполагало перечисление всех видов деятельности обучающегося на подготовительном этапе реализации проекта, направлено на проверку понимания этапов выполнения проектной работы.

Задание 8 предполагало выбор темы проекта для обучающихся 8-9-х классов с описанием алгоритма его реализации.

Задание 9 предполагало по предложенному эскизу изделия заполнить таблицу «Спецификация деталей кроя» и сформулировать не менее пяти технологических операций подготовки и обработки изделия.

Задание 10 предполагало оценку предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев.

Задание 11 предполагало формулировку не менее трех планируемых предметных результатов освоения содержания темы. Необходимо назвать основные этапы лабораторно-практической работы, которая может быть использована на уроке для достижения одного любого из указанных результатов.

Задание 12 предполагало запись основных этапов изготовления изображенного изделия, выполненного обучающимся указанного класса.

Задание 13 предполагало анализ и описание компонентов и порядка работы электрической схемы.

Задание 14 предполагало описание перечня оборудования и материалов, требуемых для изготовления заданного проекта. Необходимо назвать образовательный модуль учебного предмета «Технология», в рамках которого обучающиеся могут реализовать данный проект.

**Задания 15 – 18 сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов в условиях вариативности методик обучения, а также умение разрабатывать средства для объективной оценки уровня подготовки обучающихся.**

Задание 15 предполагало на основе материалов учебника подбор задания/упражнения для определенных этапов урока в классах с разным уровнем подготовки.

Задание 16 предполагало перечисление трех тем и описание трех типов заданий для формирования определенного умения по заданной теме.

Задание 17 предполагало подбор заданий на трех уровнях познавательной деятельности обучающихся для организации освоения нового материала по предложенной теме. Необходимо записать задания в предложенную таблицу.

Задание 18 предполагало разработку не менее трех заданий, различных по форме ответа и содержанию, в предложенном классе на заданную тему.

Задание 19 предполагало проверку умения планировать учебную деятельность на основе ФГОС ООО и ПООП.

Выполнение каждого из заданий оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Правильный ответ на задание 3 – 6 оценивается 1 баллом; на каждое из заданий 2, 7, 10, 12 – 14 и 19 – 2 баллами; каждое из заданий 16 – 18 – 3 баллами; каждое из заданий 1 и 11 – 4 баллами; каждое из заданий 8, 9 и 15 – 6 баллами.

**Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы – 53.**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями технологии Иркутской области показал, что средний балл выполнения работы – 23,9. Количество баллов, равное среднему и выше, набрали 35 человек, что составляет 50% от общего числа участников. Минимальный балл за выполнение заданий диагностической работы составил 1, его набрал 1 человек (1%). Максимальный балл равен 49 (из возможных 53 баллов), его набрал 1 человек (1%). Более 80% от максимального возможного балла набрали 3 человека, что составило 4% от общего количества участников исследования. Более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировал 51 человек, то есть 73% от общего количества учителей. При этом 19 человек (27%) не смогли преодолеть минимальный порог (30%) при выполнении диагностической работы.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы представлены на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями технологии Иркутской области

Средний процент выполнения диагностической работы учителями технологии Иркутской области – 47,97, что соответствует среднему показателю в целом по РФ (47,94%).

Выполнение задний учителями технологии Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рисунке 2.2

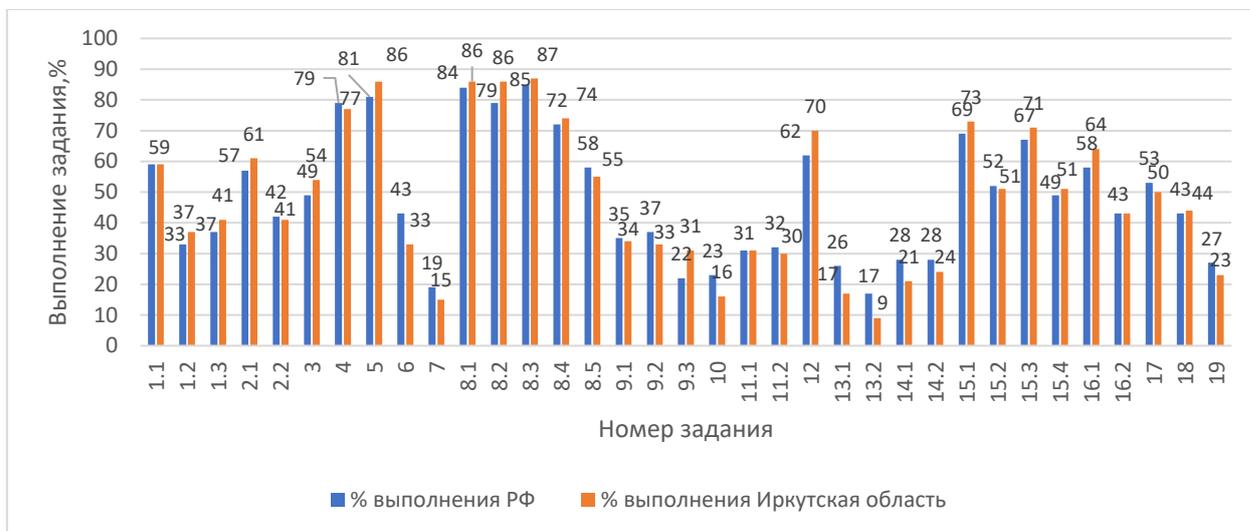


Рисунок 2.2 Средний процент выполнения заданий учителями технологии Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам исследования выделено четыре группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:

- группа 1 – участники, не преодолевшие 30% ни в предметной, ни в методической частях («минимальный уровень»);
- группа 2 – участники, преодолевшие 30% только в одной части: или предметной, или методической («низкий уровень»);
- группа 3 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы меньше 80 («средний уровень»);
- группа 4 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы не менее 80 («высокий уровень»).

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 3 человека, что составило 4% от общего количества участников исследования, средний уровень – 48 человек (69%), низкий уровень – 18 человек (26%), минимальный уровень – 1 человек (1%).

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей технологии Иркутской области на рисунке 2.3.

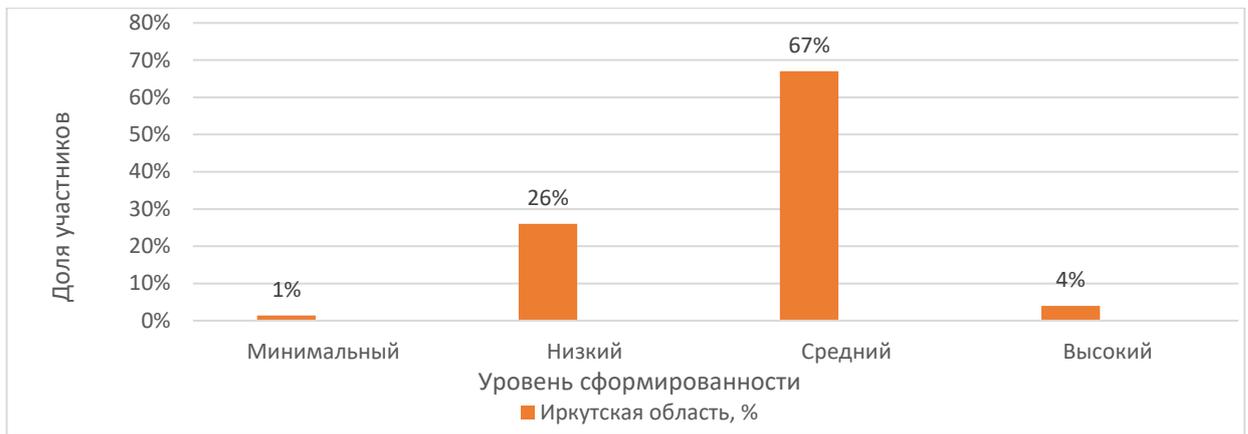


Рисунок 2.3. Распределение результатов по уровню выполнения диагностической работы учителей технологии Иркутской области и РФ

По результатам исследования в первую группу вошел 1 (1%) участник. Процент выполнения заданий в этой группе колеблется 0 до 100, средний процент выполнения заданий – 17,1. Во вторую группу вошли 18 (26%) участников, процент выполнения заданий в этой группе колеблется от 6 до 83, средний процент выполнения заданий – 23,9. Третья группа – 48 (69%) участников, в данной группе процент выполнения заданий колеблется от 8 до 96, а средний процент выполнения заданий – 55,3. Данный результат можно оценить как выше среднего. В четвертую группу вошли 3 (4%) участника. Процент выполнения заданий этой группы колеблется в диапазоне от 33 до 100. Средний процент выполнения заданий участников этой группы – 87,5. Учителя, вошедшие в четвертую группу, могут быть рекомендованы для включения в региональный методический актив («учитель-методист»).

Результаты каждой группы учителей технологии в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 2.4.

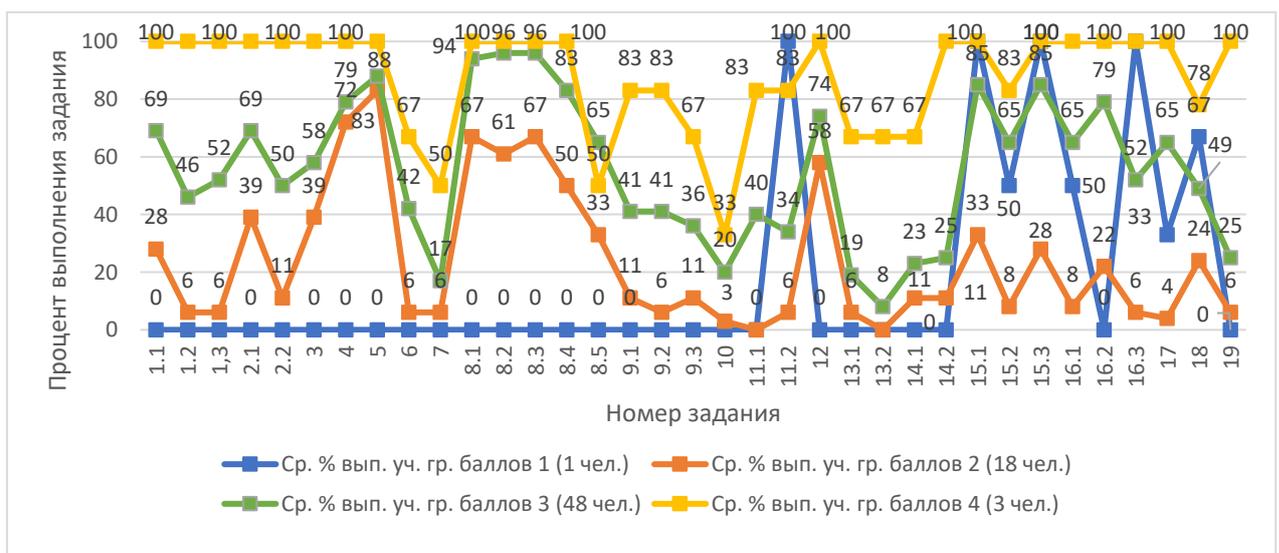
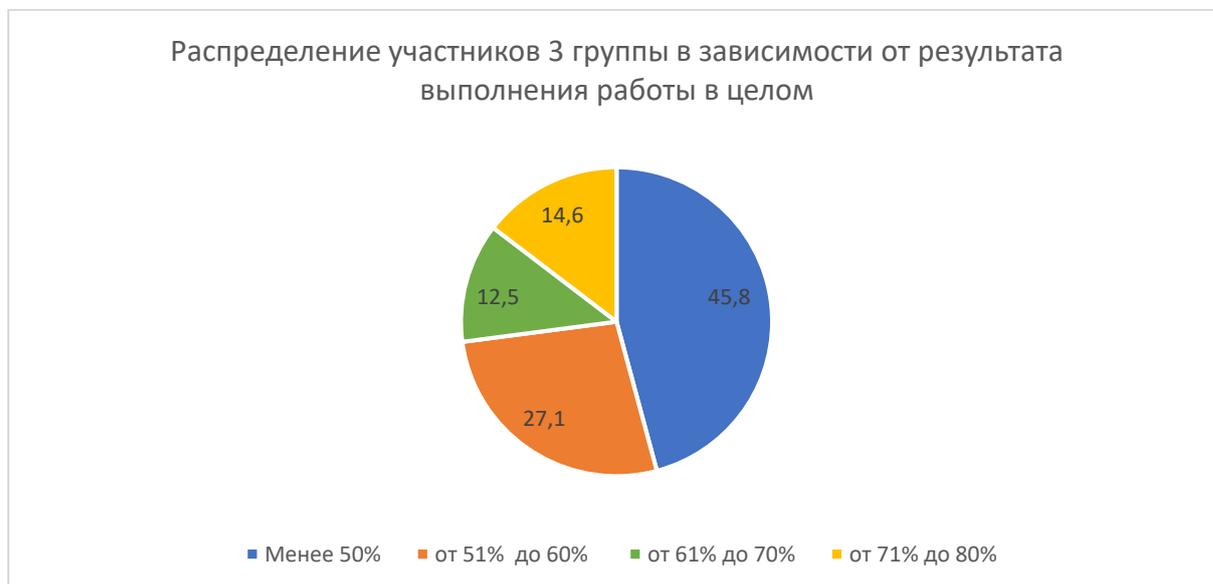


Рисунок 2.4. Средний процент выполнения заданий учителями технологии по группам участников

Результаты 67% участников соответствуют среднему уровню сформированности предметных и методических компетенций. Минимальное пороговое значение вхождения в группу средних результатов сформированности предметных и методических компетенций педагога составляет 30%, максимальное – 80% выполнения заданий диагностической работы. Разрыв пороговых значений достаточно велик. Детализируем распределение результатов участников, вошедших в данную группу: 45,8% участников исследования выполнили менее 50% работы, результаты 27,1% участников можно оценить как выше среднего, процент выполнения работы в целом выше 60. Процент выполнения выше 70 продемонстрировало 14,6% участников. Участники, вошедшие в группу 3, успешнее справились с заданиями методического блока диагностической работы, средний процент выполнения составил 50, предметного блока – 45,5.

Распределение результатов выполнения заданий предметного блока выглядит следующим образом: менее 50% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 64,6% участников, выполнили 70% и более заданий 14,6% участников. Выполнение заданий методического блока диагностической работы: менее 50% выполнения заданий показали 33,3% участников, вошедших в третью группу, высокий результат (более 70%) выполнения заданий продемонстрировали 18,8%.

Распределение результатов выполнения заданий участниками, вошедшими в третью группу, представлено на рисунке 2.5.



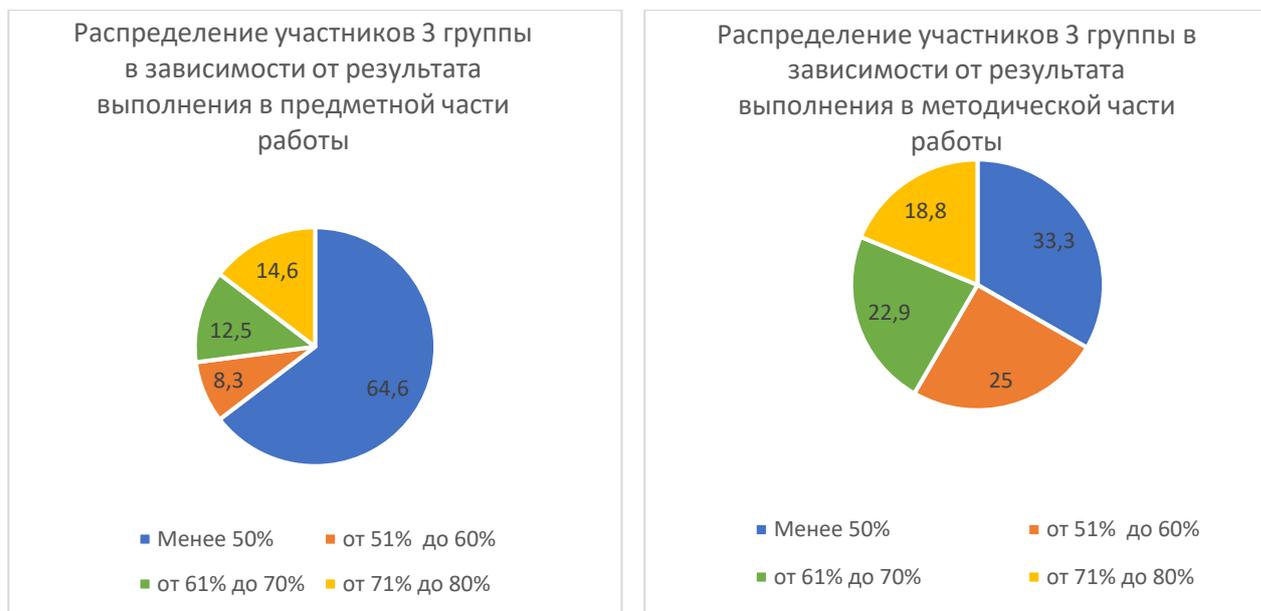


Рисунок 2.5. Распределение результатов выполнения заданий участниками, вошедшими в третью группу

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями технологии заданий первого блока (3-6, 9, 12, 13), направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Более 30% выполнения заданий предметного блока (3-6, 9, 12, 13) продемонстрировали 43 человека, то есть 61% от общего количества участников исследования, из них 1 человек (1%) выполнил диагностическую работу более чем на 80%. Менее 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 27 человек, то есть 39% от общего количества участников оценки. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Максимальный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы – 14.

Средний балл выполнения первой части диагностической работы учителями технологии – 6, что составляет 43% от максимально возможных 14 баллов. Максимальное количество баллов (14) не набрал ни один участник исследования, 0 баллов набрали 2 участника (3%).

Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы (3 – 6, 9, 12, 13), набранных участниками исследования, представлено на рисунке 2.6.



Рисунок 2.6. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей технологии Иркутской области

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями технологии Иркутской области – 44,4, что незначительно ниже результата по РФ (45,1%).

Выполнение заданий диагностической работы учителями технологии региона в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рисунке 2.7

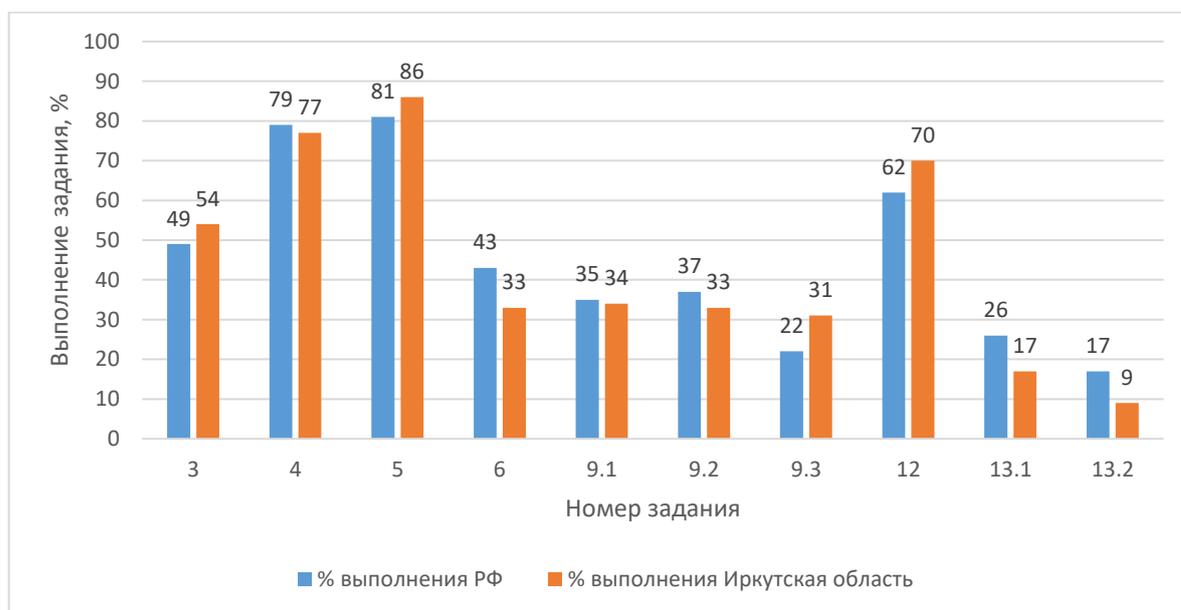


Рисунок 2.7. Выполнение заданий диагностической работы учителями технологии региона в сравнении с данными по РФ

Задание 3 предполагало установление соответствия между названием сельскохозяйственной техники и выполняемым ею агротехнологическим приемом, максимальный балл за задание – 1.

Задание 4 предполагало запись не менее трех видов конструкционных материалов, максимальный балл за задание – 1.

Задание 5 предполагало запись не менее двух примеров промышленных роботов в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации «Роботы и робототехнические устройства. Классификация», максимальный балл за задание – 1.

Задание 6 предполагало формулировку основных отличий предложенных технологий, используемых для создания изделий с применением высокоточного оборудования, максимальный балл за задание – 1.

Задание 9 предполагало по предложенному эскизу изделия заполнить таблицу «Спецификация деталей кроя» (раздел: «Создание изделий из текстильных материалов») и сформулировать не менее пяти технологических операций подготовки и обработки изделия, максимальный балл за задание – 6.

Задание 12 предполагало запись основных этапов изготовления изображенного изделия (раздел: «Деревообработка»), выполненного обучающимся указанного класса, максимальный балл за задание – 2.

Задание 13 предполагало анализ и описание компонентов и порядка работы электрической схемы, максимальный балл за задание – 2.

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рисунке 2.8.

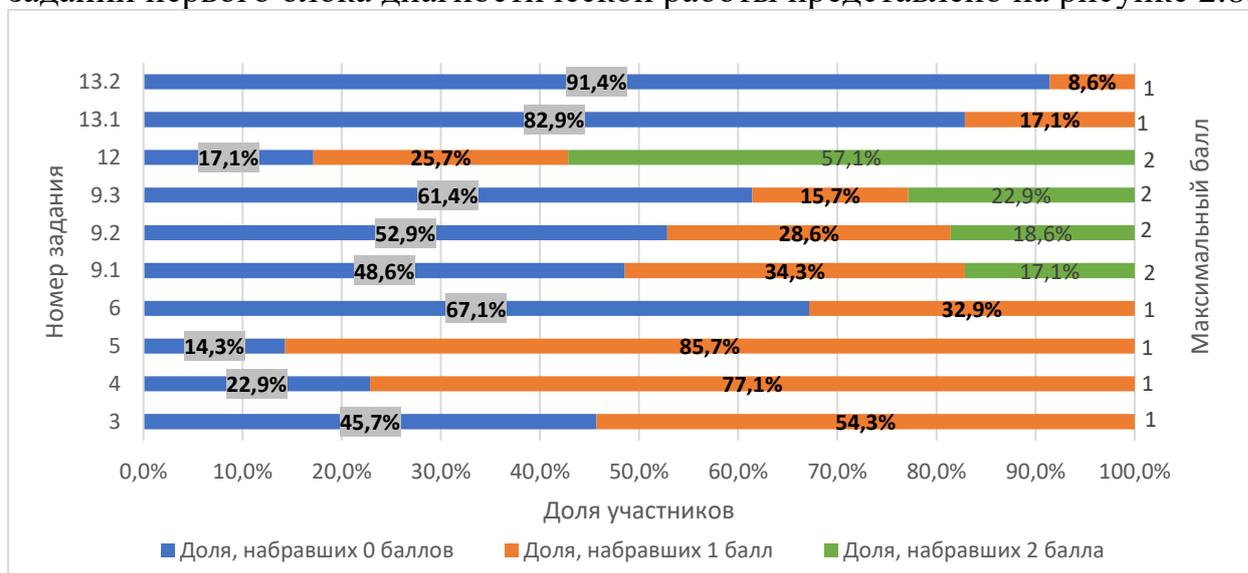


Рисунок 2.8. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей технологии Иркутской области

При выполнении заданий первого блока у учителей технологии наибольшую трудность вызвали следующие задания:

задание 6 – формулирование основных отличий предложенных технологий, используемых для создания изделий с применением высокоточного оборудования, 47 человек (67,1%) не справились с заданием;

подпункт 9.2 – определение количества деталей швейного изделия, 37 человек (52,9%) не справились с заданием;

подпункт 9.3 – указание технологических операций при изготовлении швейного изделия, 43 человека (61,4%) не справились с заданием;

подпункт 13.1 – указание компонентов электрической схемы, 58 человек (82,9%) не справились с заданием;

подпункт 13.2 – определение порядка работы электрической схемы, 64 человека (91,4%) не справились с заданием.

Наименьшее затруднение у участников исследования вызвали следующие задания:

задание 4 – предполагало запись не менее трех видов конструкционных материалов, максимальный балл набрали 54 (77,1%) участников;

задание 5 предполагало запись не менее двух примеров промышленных роботов в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации «Роботы и робототехнические устройства. Классификация», максимальный балл набрали 60 (85,7%) участников.

Количественное соотношение учителей технологии, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рисунке 2.9.

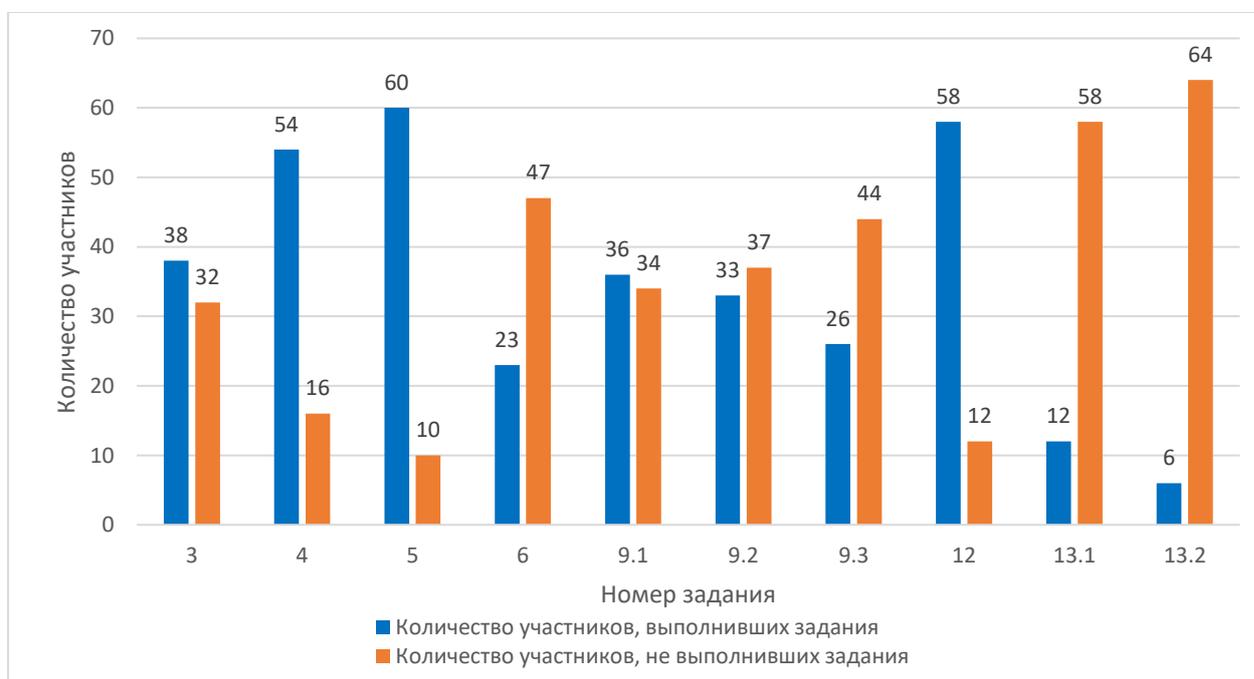


Рисунок 2.9. Количественное соотношение учителей технологии, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Во втором блоке задания (1 – 2, 7 – 8, 11, 17 – 19), оценивающие методическую компетенцию учителей технологии, носят компетентностно-

ориентированный характер, направлены на решение методических задач, связанных со знанием методик обучения учебному предмету, методик организации совместного решения задач повышения качества обучения по предмету, принципов и методик разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся, использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

**Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 39.**

Более 30% выполнения заданий второго блока продемонстрировал 51 человек, то есть 73% от общего количества участников исследования, из них 3 человека (4%) выполнили задания второго блока диагностической работы более чем на 80%, выполнение заданий в диапазоне от 60 до 80% продемонстрировали 20 (29%) человек. Менее 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 19 человек, то есть 27% от общего количества участников исследования.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы – 18, что составляет 46% от максимально возможных 39 баллов. Максимальный балл не набрал ни один из участников.

Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (1 – 2, 7 – 8, 10, 11, 17 – 19), представлено на рисунке 2.10.



Рисунок 2.10. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей технологии Иркутской области

Средний процент выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями технологии региона составил 49,4, что соответствует уровню в целом по РФ (49,1%).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на рисунке 2.11.

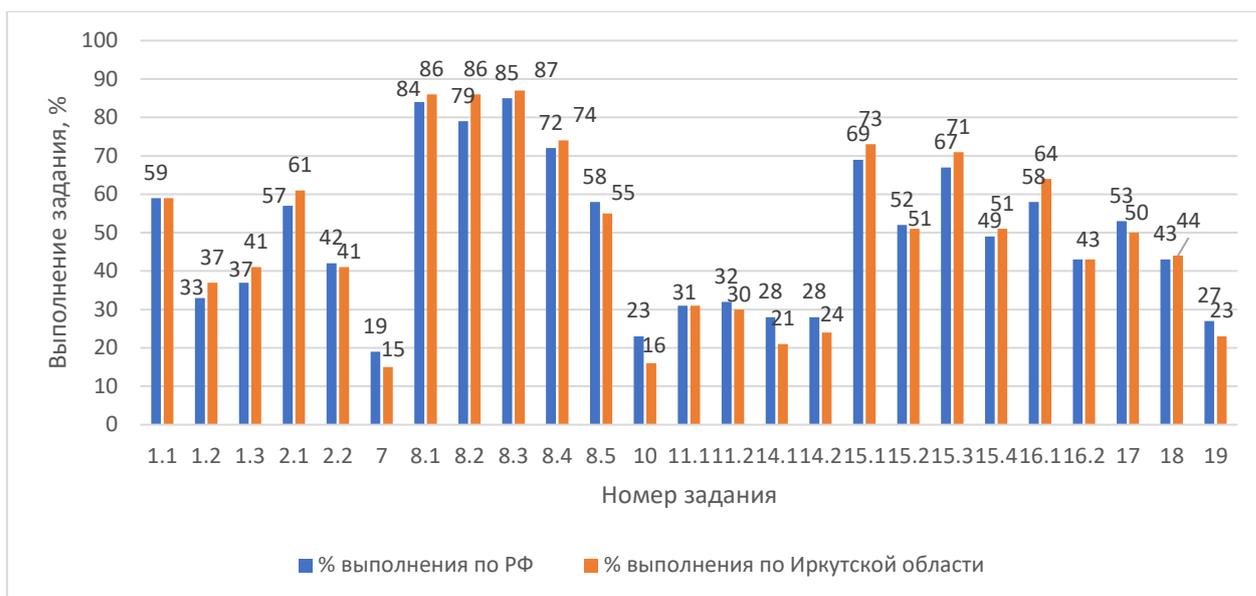


Рисунок 2.11. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями технологии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рисунке 2.12.

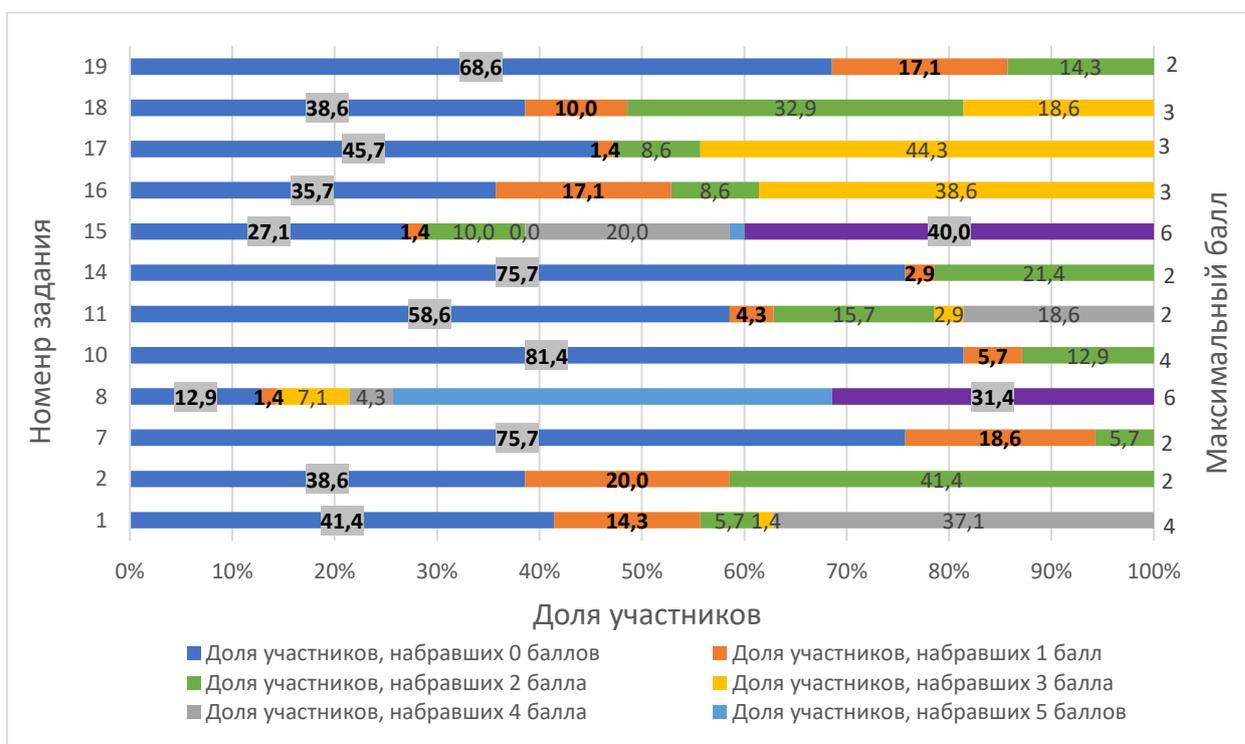


Рисунок 2.12. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей технологии Иркутской области

При выполнении заданий второго блока у учителей технологии наибольшие трудности вызвали следующие задания:

задание 10 – требовалось оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев. Не справились с заданием 57 человек (81,4%);

задание 7 – требовалось выбрать виды деятельности обучающегося на определенном этапе реализации проекта. Не справились с заданием 53 человека (75,7%);

задание 14 – предполагало описание перечня оборудования и материалов, требуемых для изготовления заданного проекта. Назвать образовательный модуль учебного предмета «Технология», в рамках которого обучающиеся могут реализовать данный проект. С заданием не справились 53 человека (75,7%);

задание 19 – предполагало проверку умения планировать учебную деятельность на основе ФГОС и ПООП. Перечислить названия не менее трех уроков для определенной темы из модуля «3D-моделирование и прототипирование». С заданием не справились 48 человек (68,6%);

задание 11 – предполагало формулировку не менее трех планируемых предметных результатов освоения содержания темы. Перечислить основные этапы лабораторно-практической работы, которая может быть использована на уроке для достижения одного любого из указанных результатов. С заданием не справился 41 человек (58,61%).

Наименьшие затруднения у участников исследования вызвали следующие задания:

задание 8 – предполагало выбор темы проекта для обучающихся 8-9-х классов с описанием алгоритма его реализации, максимальный балл набрали 22 участника (31,4 %);

задание 15 – предполагало на основе материалов учебника подбор задания/упражнения для определенных этапов урока в классах с разным уровнем подготовки, максимальный балл набрали 28 участников (40%).

Количественное соотношение учителей технологии, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рисунке 2.13.

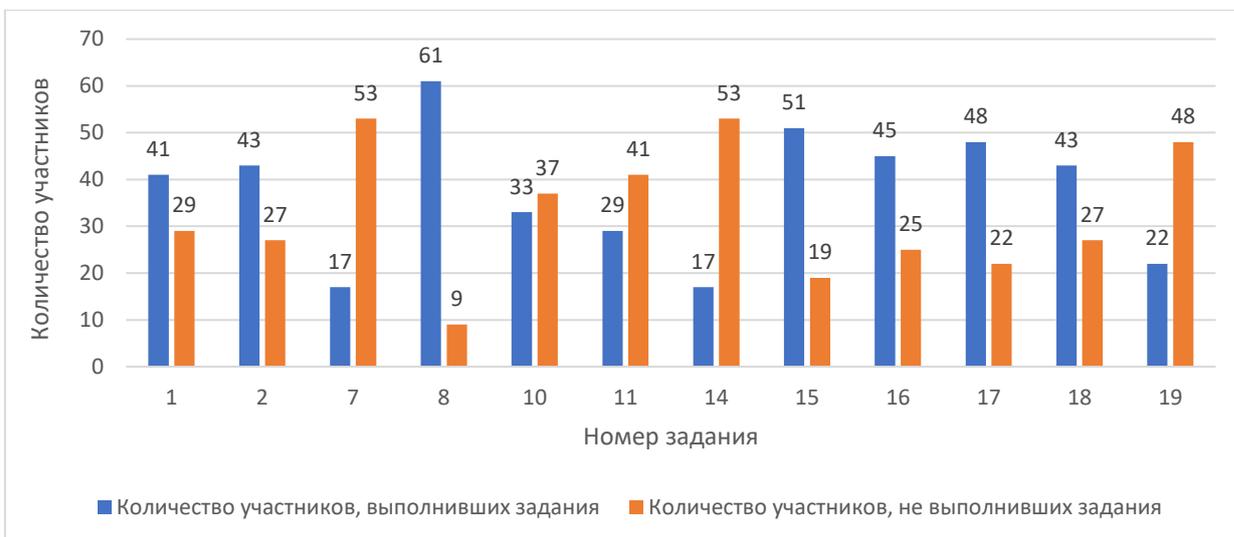


Рисунок 2.13. Количественное соотношение учителей технологии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей технологии, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы, представлено на рисунке 2.14.



Рисунок 2.14. Процентное соотношение учителей технологии, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

## Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителей технологии сформированы:

- на минимальном уровне – у 1 участника (1%);
- на низком уровне – у 18 участников (26%);
- на среднем уровне – у 48 участников (69%);
- на высоком уровне – у 3 участников (4%).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями технологии Иркутской области составил 47,97, что соответствует показателю в целом по РФ (47,94%).

Максимальный балл 53 не набрал ни один учитель. Один участник набрал 49 баллов (92% от максимального балла), что составило 1% от общего числа участников.

Анализ результативности выполнения заданий показал, что участники исследования наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности учителя:

- знание содержания учебного предмета;
- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации.

Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (менее 50) свидетельствует о наличии определенного профессионального дефицита у участников исследования. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с умениями:

в предметной области:

- определять основные отличия технологий, используемых для создания изделий с применением высокоточного оборудования;
- определять технологические операции при изготовлении швейного изделия;
- анализировать электрические схемы и управляющие программы.

в методической области:

- осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся; планировать предметные результаты освоения содержания темы;
- реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов.

На основе анализа выявленных у учителей профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

- обновление содержания и совершенствование методов обучения по предмету «Технология» в соответствии с Концепцией преподавания предметной области «Технология» (использование 3D-моделирования, прототипирования, технологии цифрового производства в области обработки материалов);
- осуществление подбора методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС ООО;
- реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментальной объективной оценки образовательных результатов;
- разработка и применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения.

### **3. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей английского языка**

В оценке методических компетенций приняли участие 123 учителя английского языка. Респондентам был предложен один из 2 вариантов работ. Каждый вариант включал 11 заданий, из которых 5 заданий предполагали краткий ответ, 6 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

содержание учебного предмета;

планирование учебных занятий;

методики и технологии обучения;

оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования

**Задания 1 – 4 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.**

Задание 1 предполагало заполнить пропуски в предложениях и вставить подходящие по смыслу слова, грамматически и лексически соответствующие содержанию предложения.

Задание 2 предполагало прочитать текст и выполнить задания (1 – 6).

Задание 3 предполагало прочитать текст и заполнить пропуски предложенными частями предложений.

Задание 4 предполагало прочитать текст и образовать от предложенных слов однокоренные слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста.

**Задания 5 – 6 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.**

Задание 5 предполагало сформировать возможную последовательность изучения трех тем и обосновать ее.

Задание 6 предполагало проверку умения обоснованно подбирать материал из учебника по изучаемой теме с учетом уровня подготовки конкретных классов. Выполнение задания 6 моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока.

Задание 7 предполагало при планировании проверочной работы по предложенной теме привести примеры трех заданий (или описать три модели заданий), ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: удовлетворительно освоивших данную тему, хорошо освоивших и для отлично подготовленных обучающихся.

Задание 8 предполагало найти ошибку в ответе обучающегося, работающего у доски, и записать правильный ответ. Определить вид ошибки и объяснить возможную причину, составить индивидуальную карточку, включающую не менее двух заданий разных типов для предотвращения подобных ошибок.

Задание 9 предполагало оценить письмо обучающегося 9-го класса по предложенным критериям

Задание 10 предполагало написание развернутого ответа, содержащего адресованные молодому коллеге советы по решению определенной методической проблемы.

Задание 11 предполагало работу наставника с молодым педагогом. По результатам проверочной работы одного класса требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Каждое правильно установленное соответствие в заданиях 1 – 3 и каждое правильно записанное в таблицу в задании 4 слово оцениваются 1 баллом. Выполнение каждого из заданий 5 – 11 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 5 и 9 оценивается 2 баллами; на задание 7 – 3 баллами; задание 8 – 5 баллами; каждое из заданий 2, 3, 10 и 11 – 6 баллами; задание 6 – 7 баллами, задание 4 – 8 баллами, задание 1 оценивается 10 баллами.

**Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы – 61.**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями английского языка Иркутской области показал, что средний балл выполнения работы – 38, его набрали 3 человека, что составляет 2,4% от общего числа участников. Минимальный балл по выполнению работы – 9, его набрал 1 человек (0,8%). Максимальный балл – 57 (из возможных 61), его набрал 1 человек (0,8%). Более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 118 человек, то есть 96% от общего количества учителей. При этом 5 человек (4%) не смогли преодолеть минимальный порог (30%) при выполнении диагностической работы.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы представлены на рисунке 3.1.

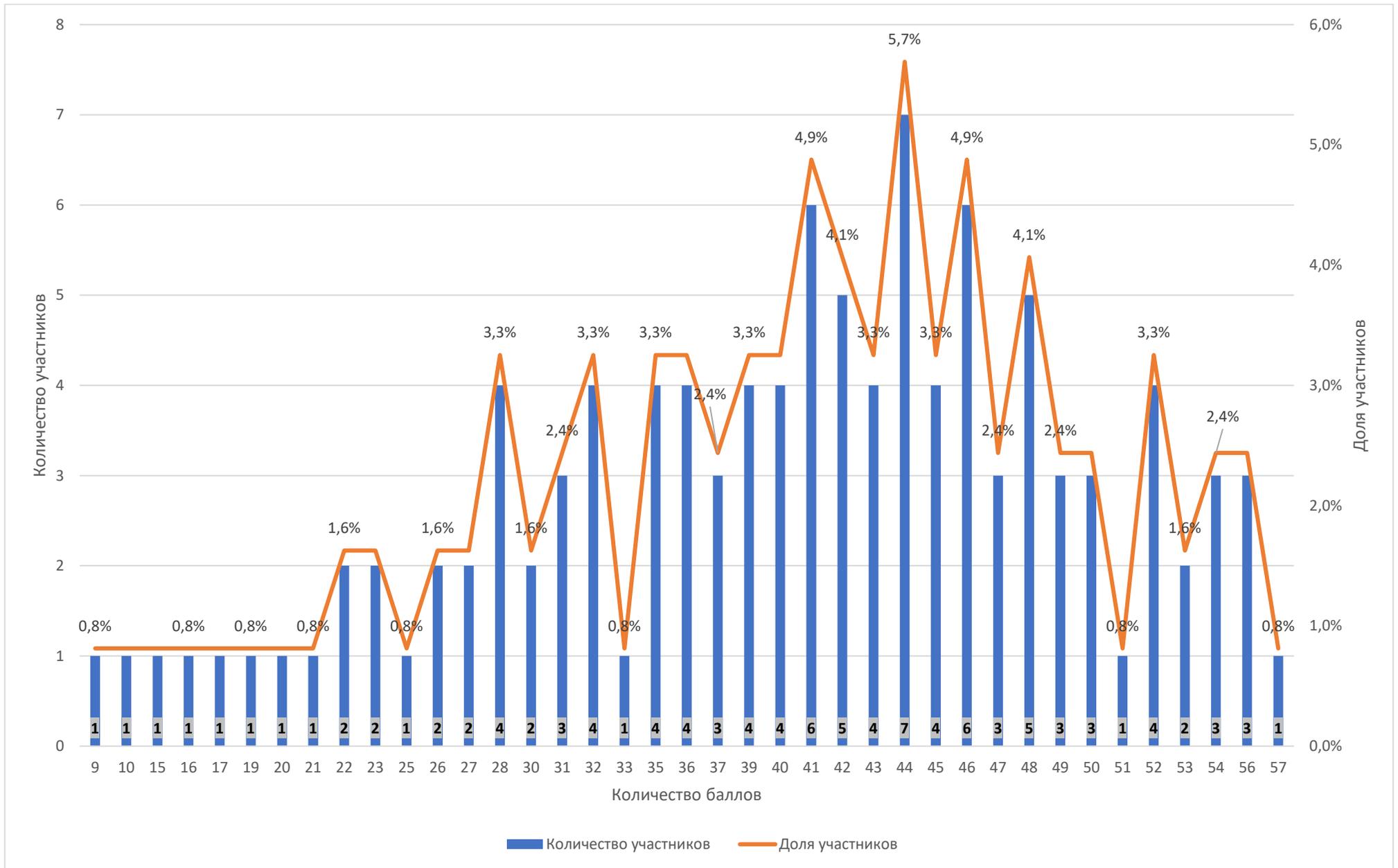


Рисунок 3.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями английского языка Иркутской области

Средний процент выполнения диагностической работы учителями английского языка Иркутской области – 63, что незначительно ниже среднего показателя в целом по РФ (64%).

Выполнение заданий учителями английского языка Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рисунке 3.2.

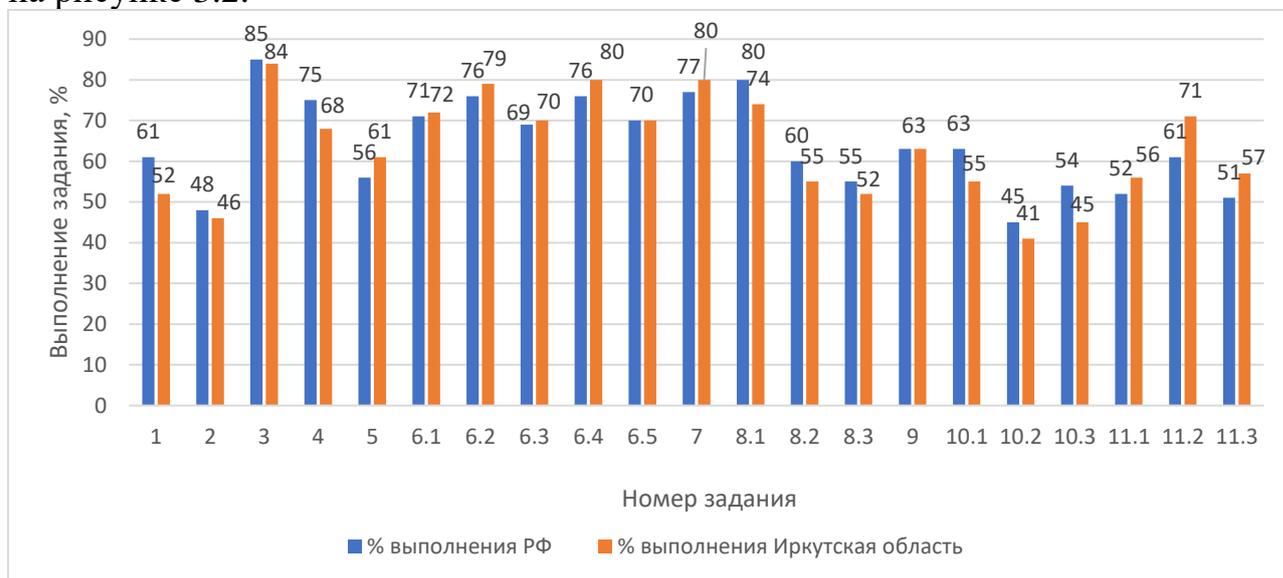


Рисунок 3.2. Средний процент выполнения заданий учителями английского языка Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам исследования выделено четыре группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:

- группа 1 – участники, не преодолевшие 30% ни в предметной, ни в методической частях («минимальный уровень»);
- группа 2 – участники, преодолевшие 30% только в одной части: или предметной, или методической («низкий уровень»);
- группа 3 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы меньше 80 («средний уровень»);
- группа 4 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы не менее 80 («высокий уровень»).

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 20 человек, что составило 16,2% от общего количества участников исследования, средний уровень – 90 человек (73,1%), низкий уровень – 10 человек (8%), минимальный уровень – 3 человека (2,4%).

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей английского языка Иркутской области и РФ представлено на рисунке 3.3.

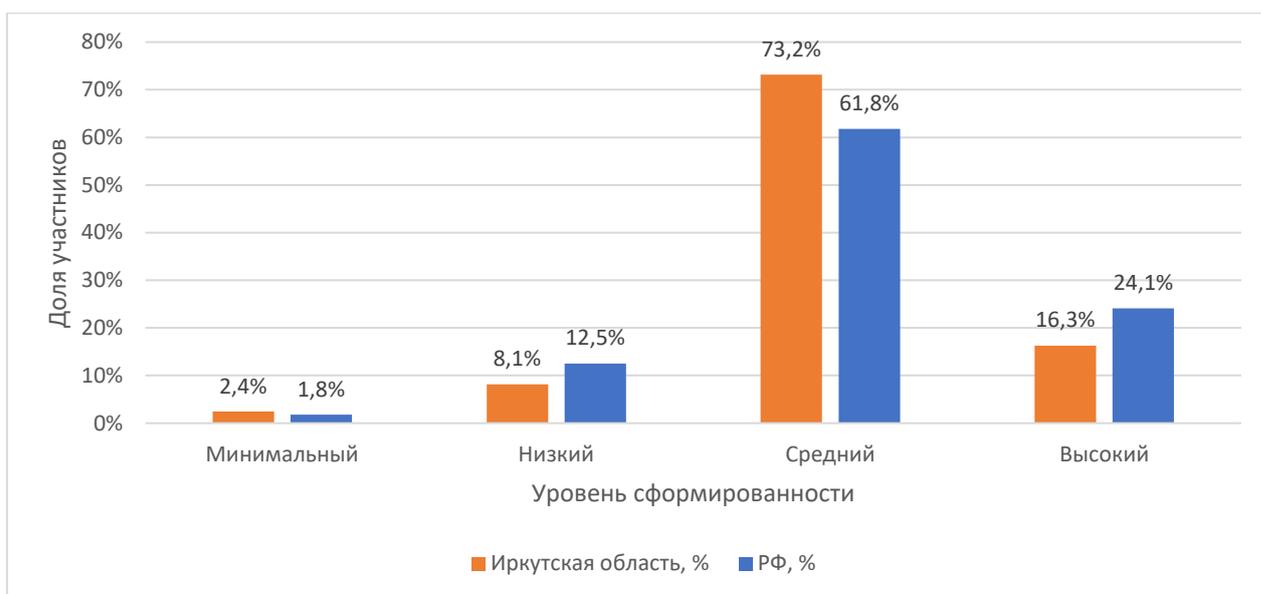


Рисунок 3.3. Распределение результатов по уровню выполнения диагностической работы учителей английского языка Иркутской области и РФ

По результатам исследования в первую группу вошли 3 (2,4%) участника. Процент выполнения заданий в этой группе колеблется 0 до 67, средний процент выполнения заданий – 18,5.

Во вторую группу вошли 10 (8,1%) участников, процент выполнения заданий в этой группе колеблется от 0 до 70, средний процент выполнения заданий – 34,1.

Третья группа – 90 (73,2%) участников, в данной группе процент выполнения заданий колеблется от 34 до 85, а средний процент выполнения заданий – 62,4. Данный результат можно оценить как выше среднего.

В четвертую группу вошли 20 (16,3%) участников. Процент выполнения заданий этой группы колеблется в диапазоне от 54 до 100. Средний процент выполнения заданий участников этой группы – 88,2. Учителя, вошедшие в четвертую группу, могут быть рекомендованы для включения в региональный методический актив («учитель-методист»).

Результаты каждой группы учителей английского языка в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 3.4.

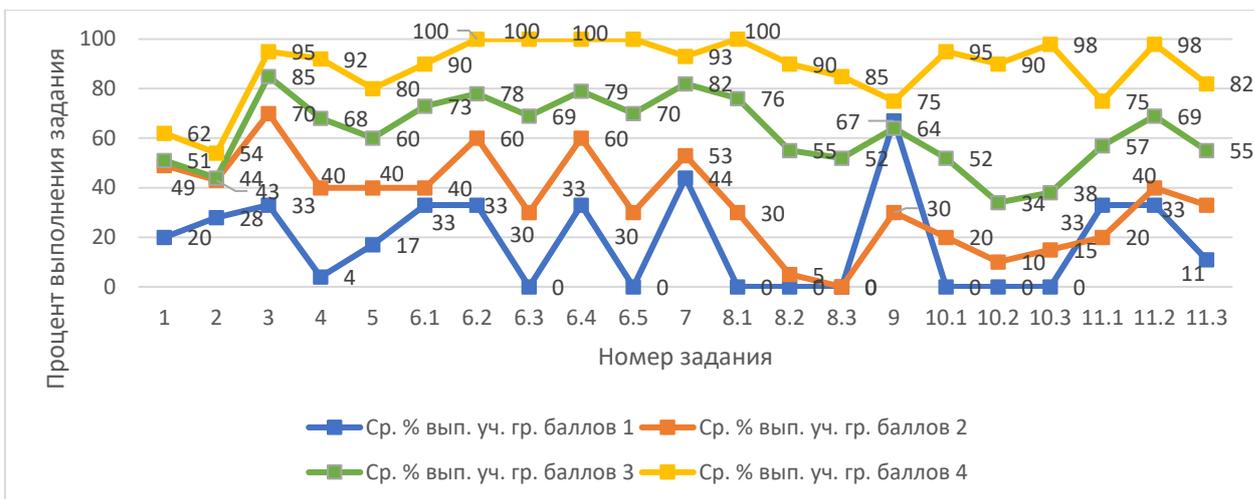
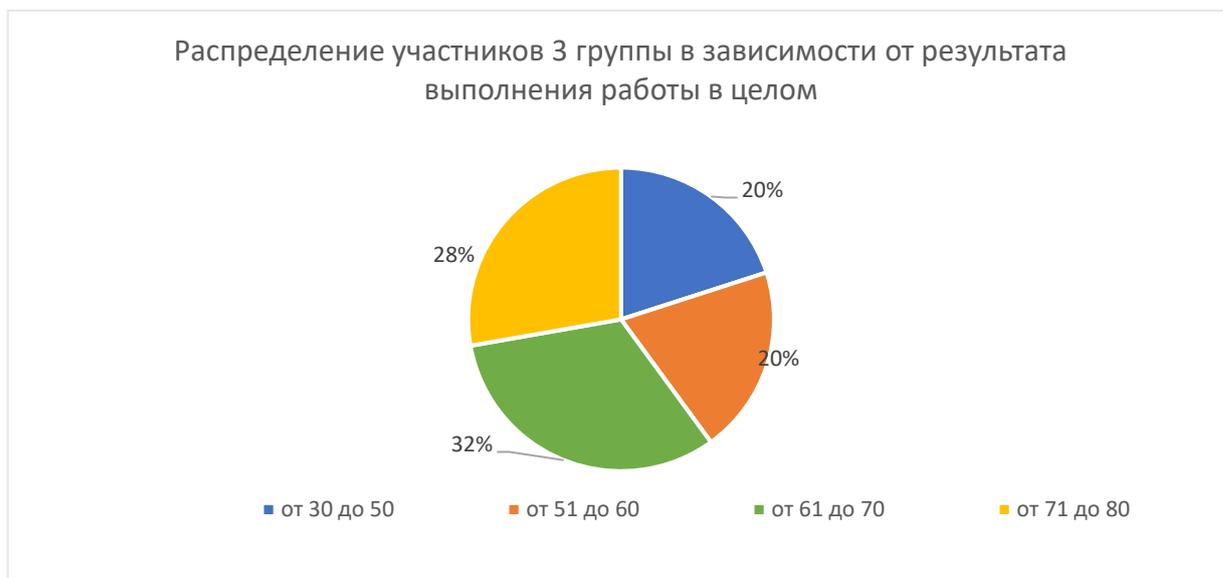


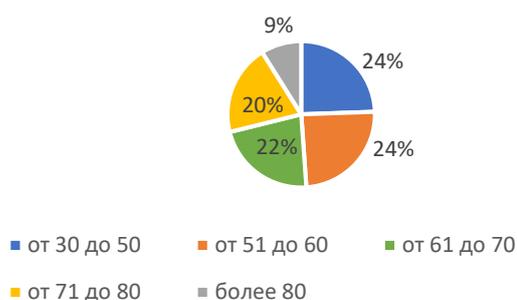
Рисунок 3.4. Средний процент выполнения заданий учителями английского языка по группам участников

Результаты 73,2% участников соответствуют среднему уровню сформированности предметных и методических компетенций. Минимальное пороговое значение вхождения в группу средних результатов сформированности предметных и методических компетенций педагога составляет 30%, максимальное – 80% выполнения заданий диагностической работы. Разрыв пороговых значений достаточно велик. Детализируем распределение результатов участников, вошедших в данную группу: 20% участников исследования выполнили менее 50% работы, результаты 60% участников можно оценить как выше среднего, процент выполнения работы в целом выше 60. Участники, вошедшие в группу 3, успешнее справились с заданиями методического блока диагностической работы, средний процент выполнения составил 61,8, методического блока – 61,3. Распределение результатов выполнения заданий предметного блока выглядит следующим образом: менее 60% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 48% участников, 9% участников выполнили 80% и более заданий. Выполнение заданий методического блока диагностической работы: 42% участников, вошедших в третью группу, смогли выполнить менее 60% заданий, 13% участников выполнили 80% и более заданий.

Распределение результатов выполнения заданий участниками, вошедшими в третью группу, представлено на рисунке 3.5.



Распределение участников 3 группы в зависимости от результата выполнения в предметной части работы



Распределение участников 3 группы в зависимости от результата выполнения в методической части работы

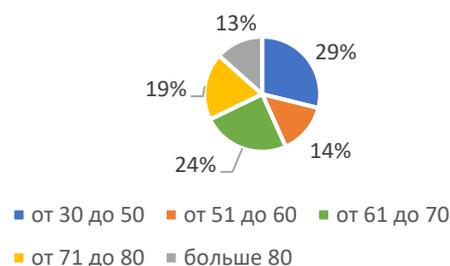


Рисунок 3.5. Распределение результатов выполнения заданий участниками, вошедшими в третью группу

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Более 30% выполнения заданий предметного блока (задания 1 – 4, задания 10.2 и 10.3) продемонстрировали 117 человек, то есть 95,1% от общего количества участников исследования, из них 17 человек (13,8%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Менее 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 6 человек, то есть 4,8% от общего количества участников оценки. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Максимальный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы – 30.

Средний балл выполнения первой части диагностической работы учителями английского языка – 19, что составляет 63% от максимально возможных 30 баллов. Максимальное количество баллов (30) набрал один участник исследования. Минимальное количество баллов (4) набрали два педагога.

Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы (1 задание с подпунктами и задание 2), набранных участниками исследования, представлено на рисунке 3.6.

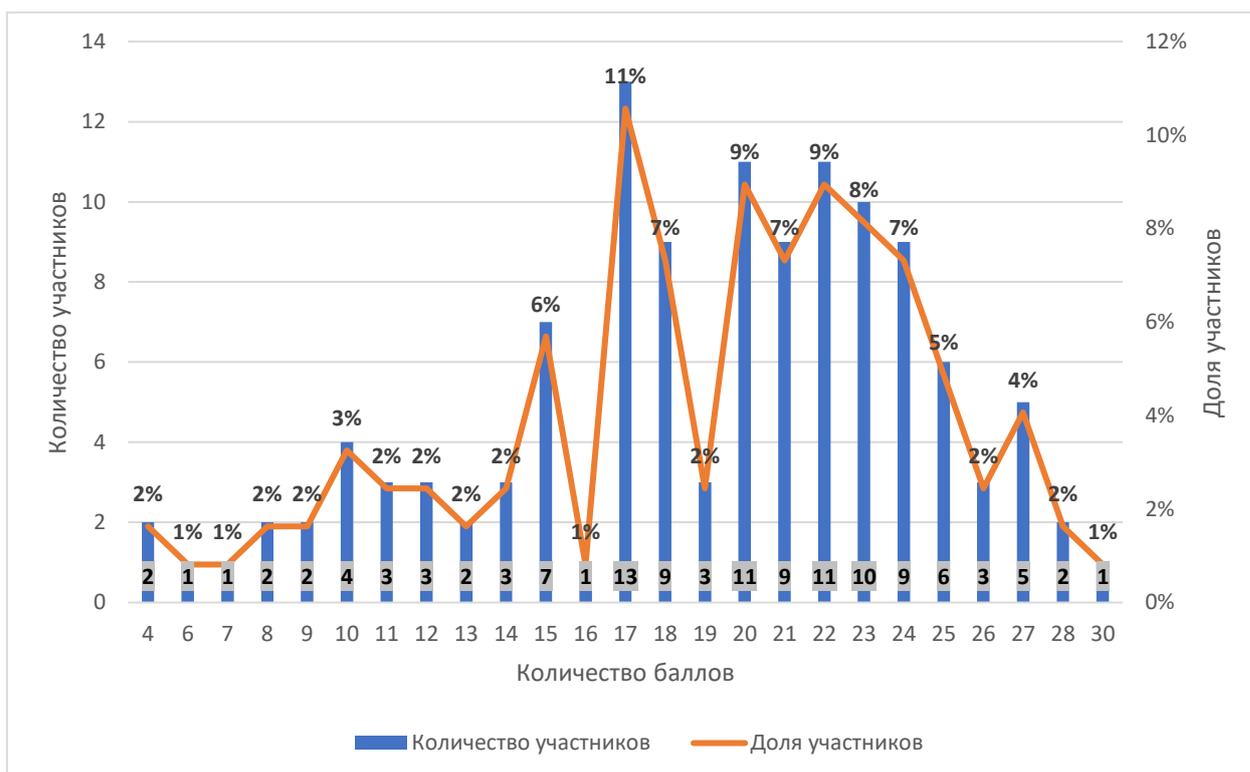


Рисунок 3.6. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей английского языка Иркутской области

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями английского языка Иркутской области – 63, что ниже результата по РФ (67%).

Выполнение заданий диагностической работы учителями английского языка региона в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рисунке 3.7.

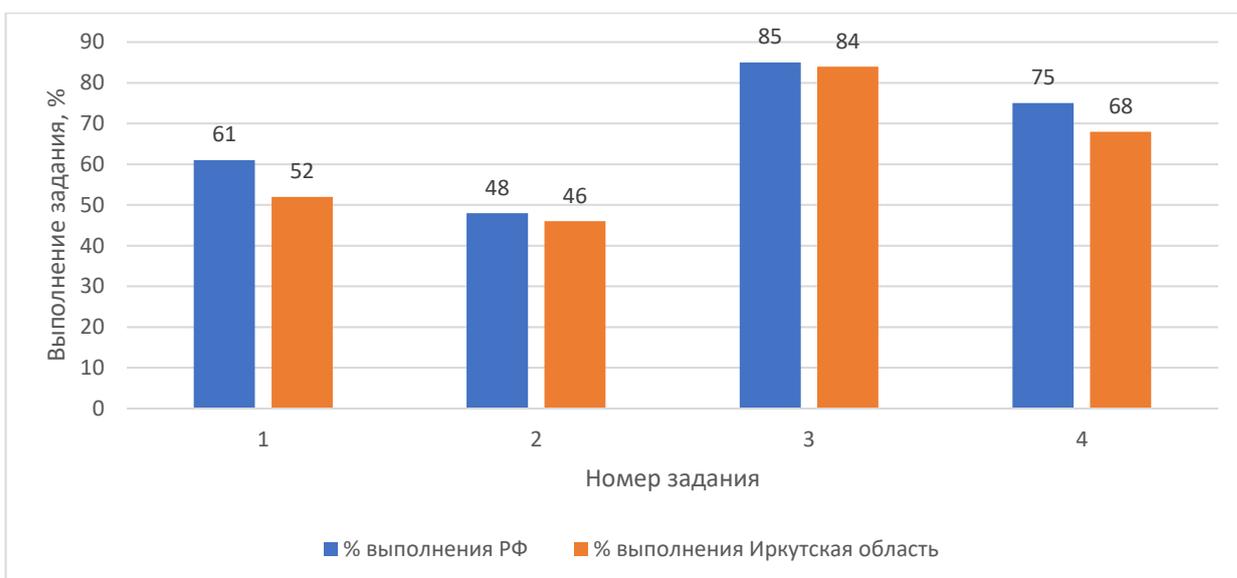


Рисунок 3.7. Выполнение заданий диагностической работы учителями английского языка региона в сравнении с данными по РФ

Задания 1 – 4 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы: грамматики и лексики, словообразования, читательских навыков, навыков грамотной письменной речи. Каждое из заданий 1 – 3 требует анализа предложенного языкового материала и записи в таблицу кратких ответов в виде последовательности цифр. В задании 4 краткие ответы в форме слова записываются в соответствующие строки таблицы. Максимальные баллы за задания – 10, 6, 6 и 8 соответственно.

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рисунке 3.8.

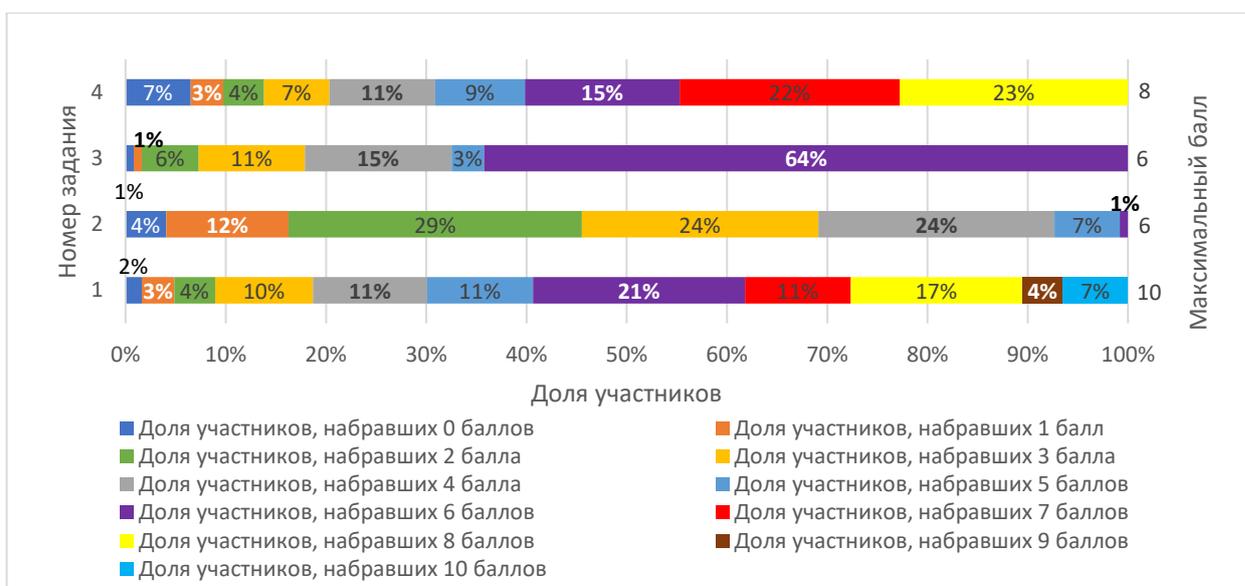


Рисунок 3.8. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей английского языка Иркутской области

При выполнении заданий первого блока у учителей английского языка наибольшую трудность вызвали следующие задания:

задание 1 – заполнение пропусков в предложениях и вставка подходящих по смыслу слов, грамматически и лексически соответствующих содержанию предложения, за каждый правильный ответ начислялся 1 балл. 50 участников (41%) набрали меньше половины баллов от максимально возможных 10;

задание 2 – ответ на вопросы по тексту, за каждый правильный ответ начислялся 1 балл. Меньше половины баллов от максимально возможных 6 набрали 85 участников (69%).

Наименьшее затруднение у участников исследования вызвало задание 3, максимальный балл набрали 79 (64%) участников.

Количественное соотношение учителей английского языка, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рисунке 3.9.

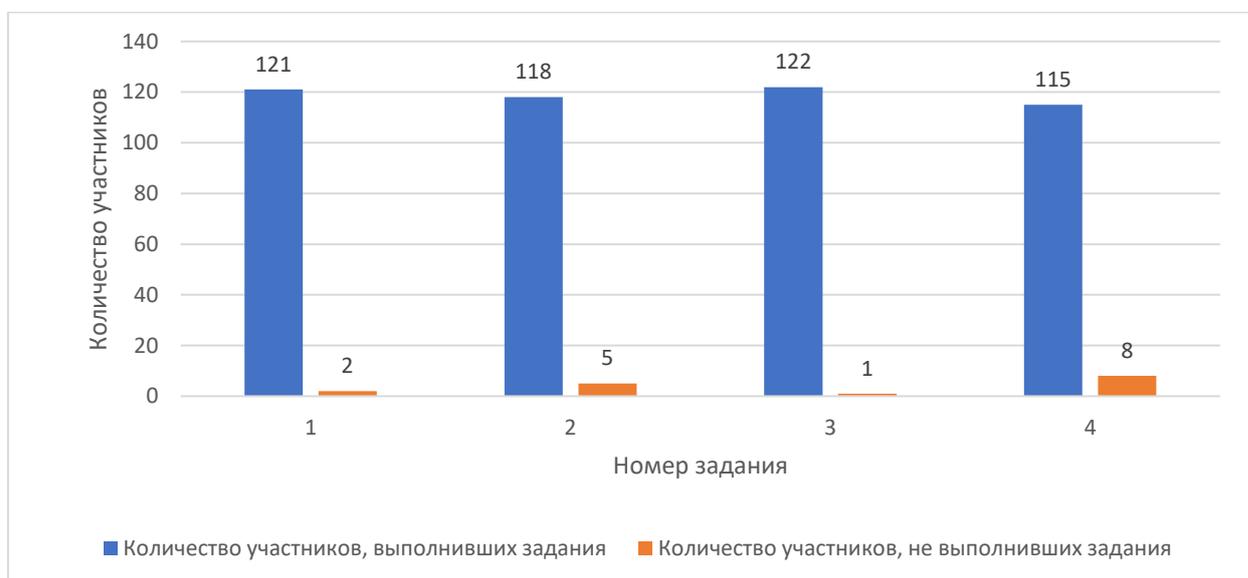


Рисунок 3.9. Количественное соотношение учителей английского языка, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты, полученные учителями английского языка по итогам выполнения заданий предметного блока, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Во втором блоке задания (задания 5 – 11), оценивающие методическую компетенцию учителей английского языка, носят компетентностно-ориентированный характер, направленный на решение методических задач, связанных со знанием методик обучения учебному предмету, методик организации совместного решения задач повышения качества обучения по предмету, принципов и методик разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся, использование специальных

подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

### Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 31.

Более 30% выполнения заданий второго блока продемонстрировали 113 человек, то есть 91,8% от общего количества участников исследования, из них 31 человек (25,2%) выполнил задания второго блока диагностической работы более чем на 80%, выполнение заданий на 100% продемонстрировали 3 (2,4%) человека. Менее 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 10 человек, то есть 8,1% от общего количества участников исследования.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы – 19,4, что составляет 62,5% от максимально возможного 31 балла. Максимальный балл набрали 3 участника.

Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (3 – 9) представлено на рисунке 3.10.



Рисунок 3.10. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей английского языка Иркутской области

Средний процент выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями английского языка региона составил 64, что незначительно выше, чем в целом по РФ (63%).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на рисунке 3.11.

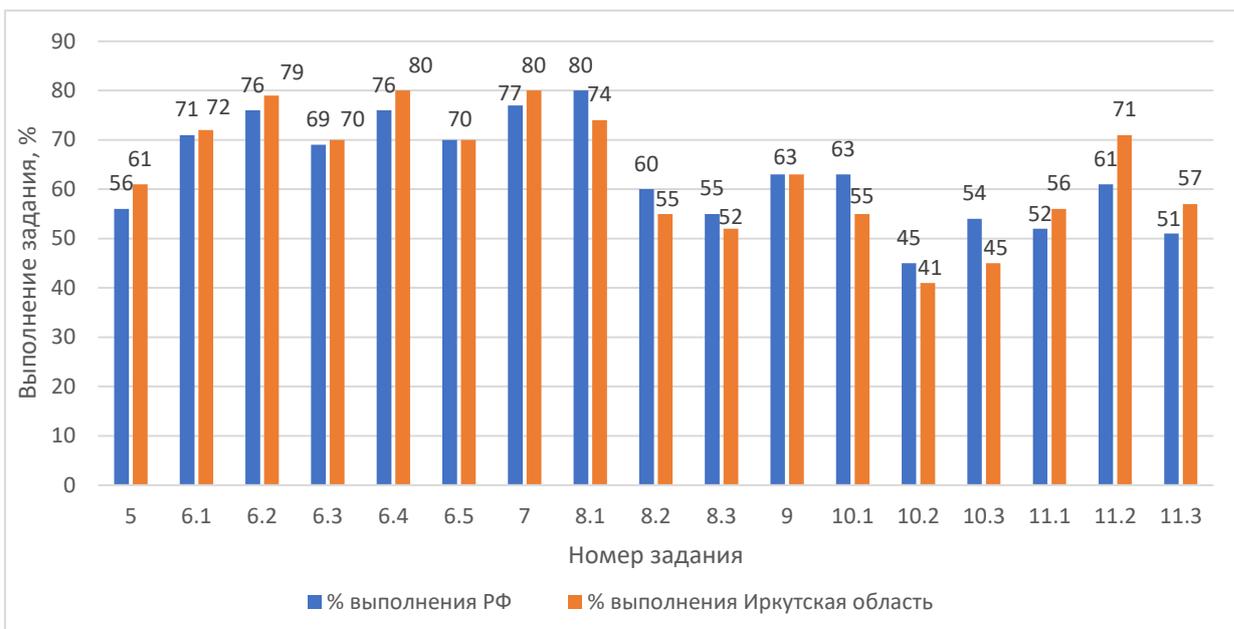


Рисунок 3.11. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями английского языка Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рисунке 3.12.

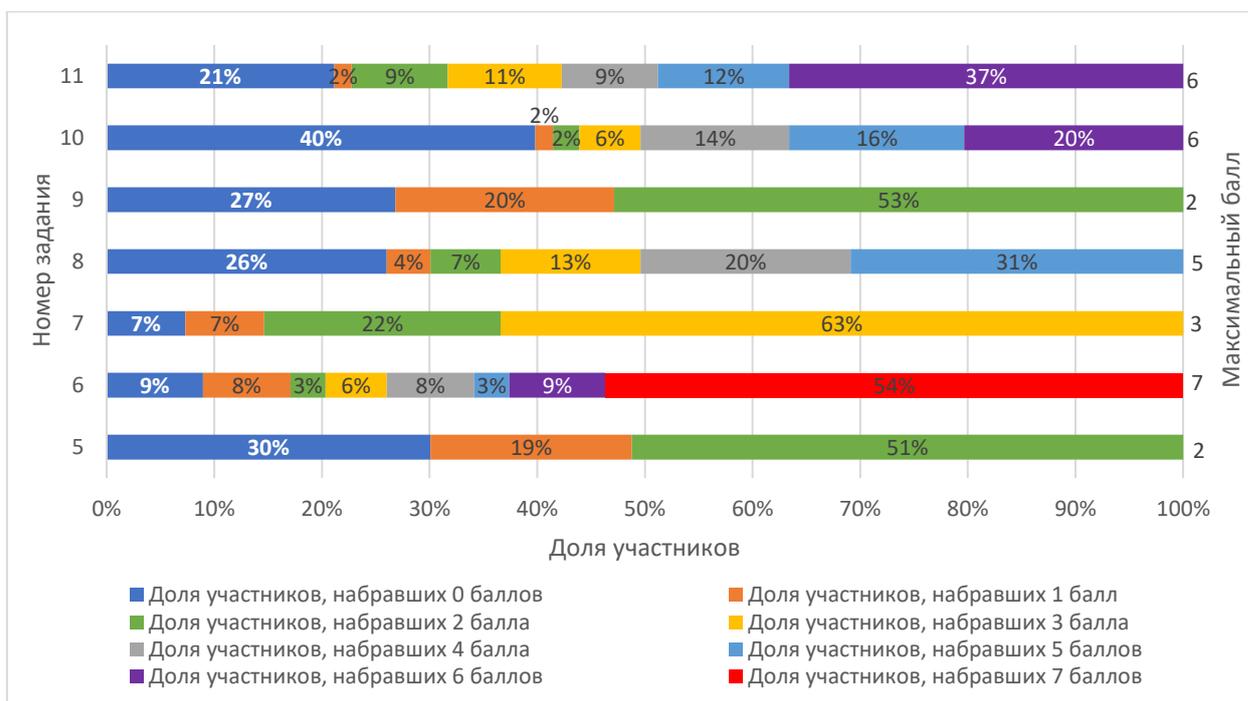


Рисунок 3.12. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей английского языка Иркутской области

При выполнении заданий второго блока у учителей английского языка наибольшие трудности вызвали следующие задания:

задание 10 – предлагается написать развернутый ответ, содержащий адресованные молодому коллеге советы по решению определенной методической проблемы. Не справился с заданием 61 человек (50%);

задание 11 предполагало работу наставника с молодым педагогом. По результатам проверочной работы одного класса требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Не справились с заданием 52 человека (42%).

Наименьшие затруднения у участников исследования вызвали следующие задания:

задание 6 – предлагается при подготовке к урокам в классах с разным уровнем обученности объяснить различие подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала, максимальный балл набрали 66 участников (54%);

задание 7 – предлагается при планировании проверочной работы по предложенной теме привести примеры трех заданий (или описать три модели заданий), ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: удовлетворительно освоивших данную тему, хорошо освоивших и для отлично подготовленных обучающихся, максимальный балл набрали 78 участников (63%);

задание 9 – предлагается оценить письмо обучающегося 9-го класса по предложенным критериям, максимальный балл набрали 65 участников (53%).

Количественное соотношение учителей английского языка, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рисунке 3.13.



Рисунок 3.13. Количественное соотношение учителей английского языка Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей английского языка, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы, представлено на рисунке 3.14.

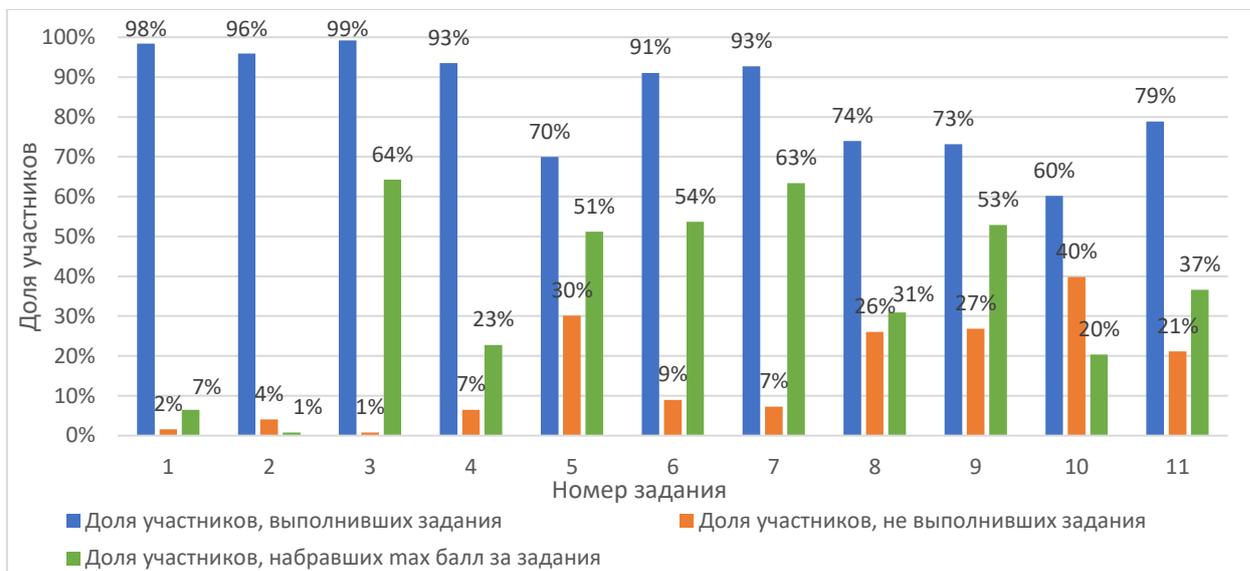


Рисунок 3.14. Процентное соотношение учителей английского языка, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

## Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителей английского языка сформированы:

- на минимальном уровне – у 3 участников (2,4%);
- на низком уровне – у 10 участников (8,1%);
- на среднем уровне – у 90 участников (73,2%);
- на высоком уровне – у 20 участников (16,3%).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями английского языка Иркутской области составил 64, что незначительно выше среднего показателя в целом по РФ (63%).

Максимальный балл 61 не набрал ни один учитель. Один участник набрал 51 балл (93,4% от максимального балла), что составило 0,8% от общего числа участников.

Анализ результативности выполнения заданий показал, что участники исследования наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности учителя:

- знание содержания учебного предмета в части обучения лексической стороне речи;
- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;

- осуществление подбора методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся;
- реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов.

Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (менее 50) свидетельствует о наличии определенного профессионального дефицита у участников исследования. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с умениями:

в предметной области – в части использования/применения грамматики и лексики;

в методической области:

– выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

– разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

На основе анализа выявленных у учителей профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

– использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

– содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету;

– разработка и применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения.

#### **4. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей немецкого языка**

В оценке предметных и методических компетенций принял участие 1 учитель немецкого языка. Респонденту был предложен один из 2 вариантов работ. Каждый вариант включал 11 заданий, из которых 5 заданий предполагали краткий ответ, 6 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

**Задания 1 – 4 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.**

Задание 1 предполагало заполнить пропуски в предложениях и вставить подходящие по смыслу слова, грамматически и лексически соответствующие содержанию предложения.

Задание 2 предполагало прочитать текст и выполнить задания (1 – 6).

Задание 3 предполагало прочитать текст и заполнить пропуски предложенными частями предложений.

Задание 4 предполагало прочитать текст и образовать от предложенных слов однокоренные слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста.

**Задания 5 – 6 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения по ФГОС на основе вариативных форм организации учебного процесса.**

Задание 5 предполагало сформировать возможную последовательность изучения трех тем и обосновать ее.

Задание 6 предполагало проверку умения обоснованно подбирать материал из учебника по изучаемой теме с учетом уровня подготовки конкретных классов. Выполнение задания 6 моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока.

Задание 7 предполагало при планировании проверочной работы по предложенной теме привести примеры трех заданий (или описать три модели заданий), ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: удовлетворительно освоивших данную тему, хорошо освоивших и для отлично подготовленных обучающихся.

Задание 8 предполагало найти ошибку в ответе обучающегося, работающего у доски, и записать правильный ответ. Определить вид ошибки и объяснить возможную причину, составить индивидуальную карточку, включающую не менее двух заданий разных типов для предотвращения подобных ошибок.

Задание 9 предполагало оценить письмо обучающегося 9-го класса по предложенным критериям

**Задания 10 и 11 проверяют комплекс умений, связанный с выбором и использованием эффективных форм организации сотрудничества с коллегами.**

Задание 10 предполагало написание развернутого ответа, содержащего адресованные молодому коллеге советы по решению определенной методической проблемы.

Задание 11 предполагало работу наставника с молодым педагогом. По результатам проверочной работы одного класса требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из 11 заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа. Каждое правильно установленное соответствие в заданиях 1 – 3 и каждое правильно записанное в таблицу в задании 4 слово оцениваются 1 баллом. Выполнение каждого из заданий 5 – 11 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 5 и 9 оценивается 2 баллами; задание 6 – 7 баллами; задание 7 – 3 баллами; задание 8 – 5 баллами; каждое из заданий 10 и 11 – 6 баллами.

**Максимальный балл за выполнение диагностической работы – 61.**

Участник исследования за выполнение заданий диагностической работы набрал 49 первичных баллов, что составляет 80,3% выполненной работы.

Средний процент выполнения заданий составил 75,2 (РФ – 59,7%). Выполнение заданий учителем немецкого языка Иркутской области в сравнении с данными по Российской Федерации представлено на рисунке 4.1.

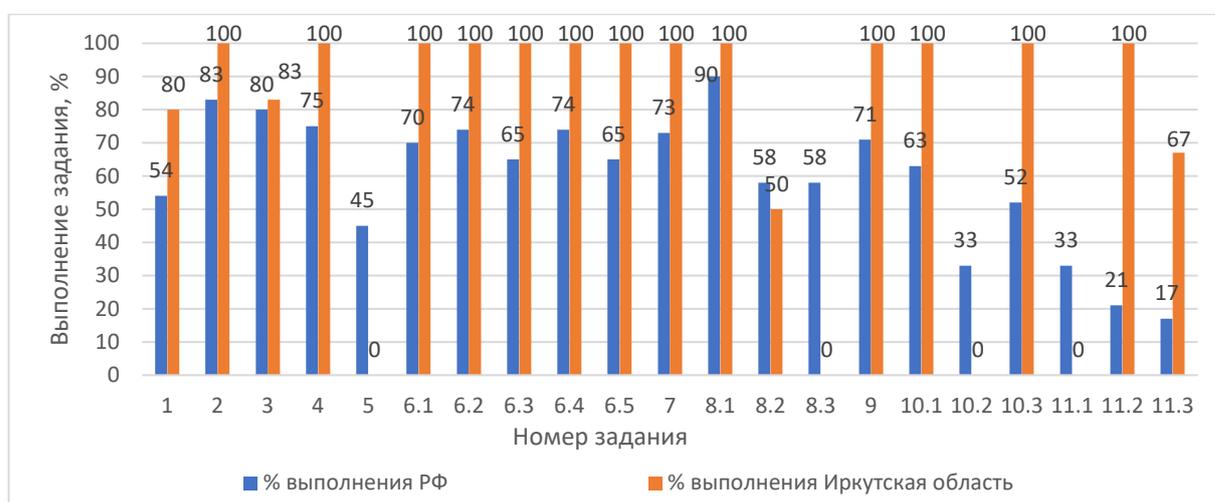


Рисунок 4.1. Средний процент выполнения заданий учителем немецкого языка Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам исследования выделено четыре группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:

- группа 1 – участники, не преодолевшие 30% ни в предметной, ни в методической частях («минимальный уровень»);
- группа 2 – участники, преодолевшие 30% только в одной части: или предметной, или методической («низкий уровень»);
- группа 3 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы меньше 80 («средний уровень»);
- группа 4 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80 («высокий уровень»).

Участник исследования продемонстрировал высокий уровень выполнения диагностической работы. Распределение результатов по уровням

выполнения диагностической работы учителя немецкого языка Иркутской области и учителей немецкого языка Российской Федерации представлено на рисунке 4.2.

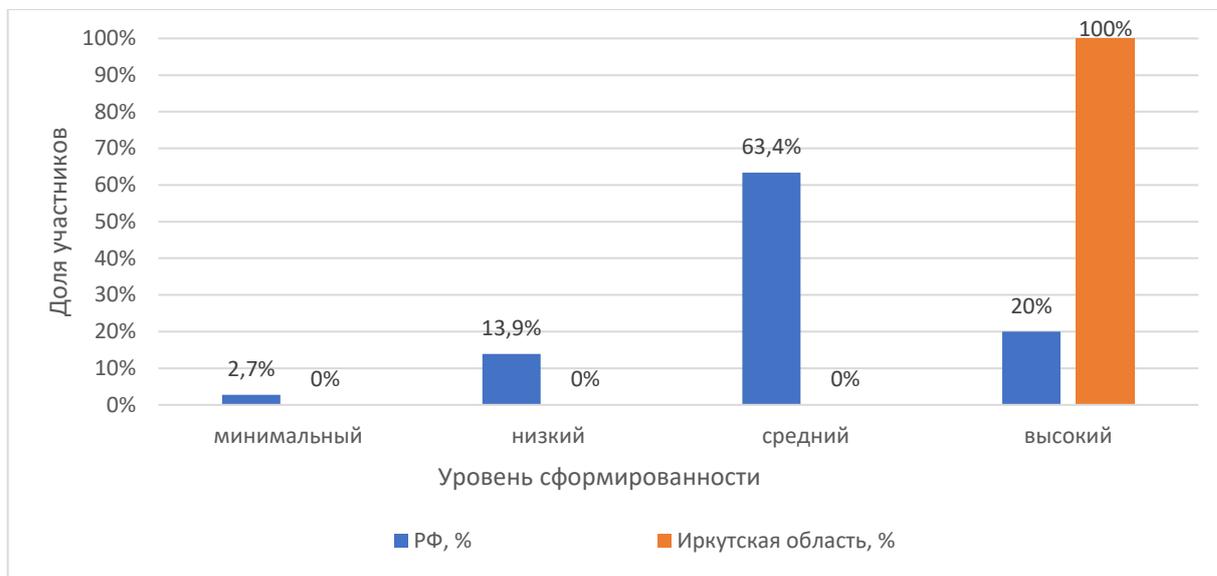


Рисунок 4.2. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей немецкого языка Иркутской области и РФ

По результатам диагностики учитель немецкого языка вошел в четвертую группу и может быть рекомендован для включения в региональный методический актив («учитель-методист»).

Результаты, полученные по итогам выполнения учителем заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы – 30 баллов.

Учитель немецкого языка Иркутской области показал высокий уровень знаний при выполнении заданий предметного блока (1 – 4), набрав 27 баллов, что составляет 90% выполнения заданий. Данный показатель значительно выше среднего процента выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями немецкого языка по РФ – 73%.

Выполнение заданий предметного блока диагностической работы учителем немецкого языка региона в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рисунке 4.3.



Рисунок 4.3. Выполнение заданий диагностической работы учителями немецкого языка региона в сравнении с данными по РФ

С заданиями первого блока педагог справился успешно. Процент выполнения заданий в диапазоне от 80 до 100.

Задание 1 предполагало заполнить пропуски в предложениях и вставить подходящие по смыслу слова, грамматически и лексически соответствующие содержанию предложения. Участник набрал 8 баллов (80%) из максимально возможных 10 (каждый правильный ответ – 1 балл).

Задание 2 предполагало прочитать текст и выполнить задания (1 – 6). Педагог справился с заданием на 100%.

Задание 3 предполагало прочитать текст и заполнить пропуски предложенными частями предложений. Педагог набрал 5 баллов (83%) из максимально возможных 6.

Задание 4 предполагало прочитать текст и образовать от предложенных слов однокоренные слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Педагог справился с заданием на 100%.

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий предметного блока диагностической работы представлено на рисунке 4.4.

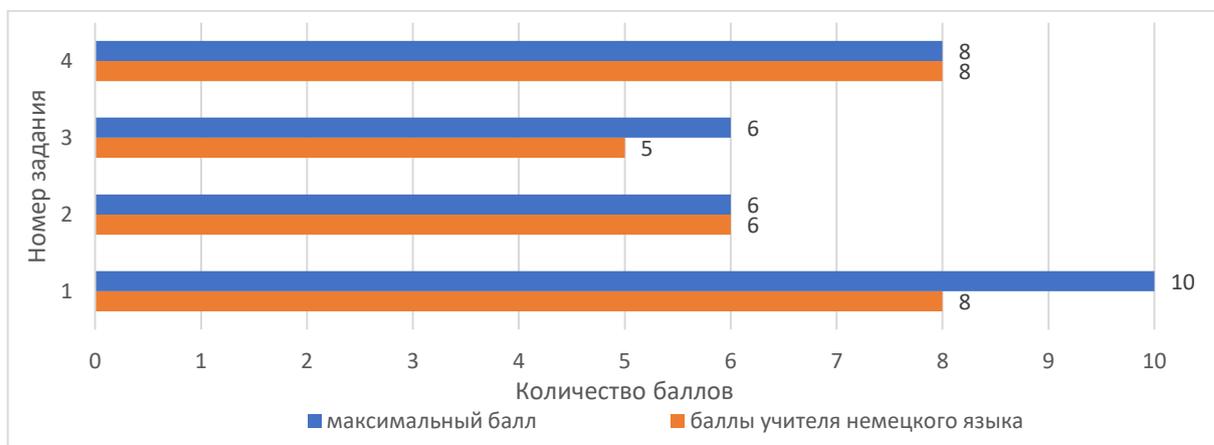


Рисунок 4.4. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий предметного блока диагностической работы учителем немецкого языка Иркутской области

Во втором блоке задания (5 – 11), оценивающие методическую компетенцию педагогов, носят компетентностно-ориентированный характер, направлены на решение методических задач, связанных со знанием методик обучения учебному предмету, методик организации совместного решения задач повышения качества обучения по предмету, принципов и методик разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся, использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 31.

Учитель немецкого языка Иркутской набрал 22 балла, что составляет 71% выполнения заданий методического блока. Данный показатель значительно выше среднего процента выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями немецкого языка по РФ – 57%.

Выполнение заданий методического блока диагностической работы учителем немецкого языка региона в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рисунке 4.5.

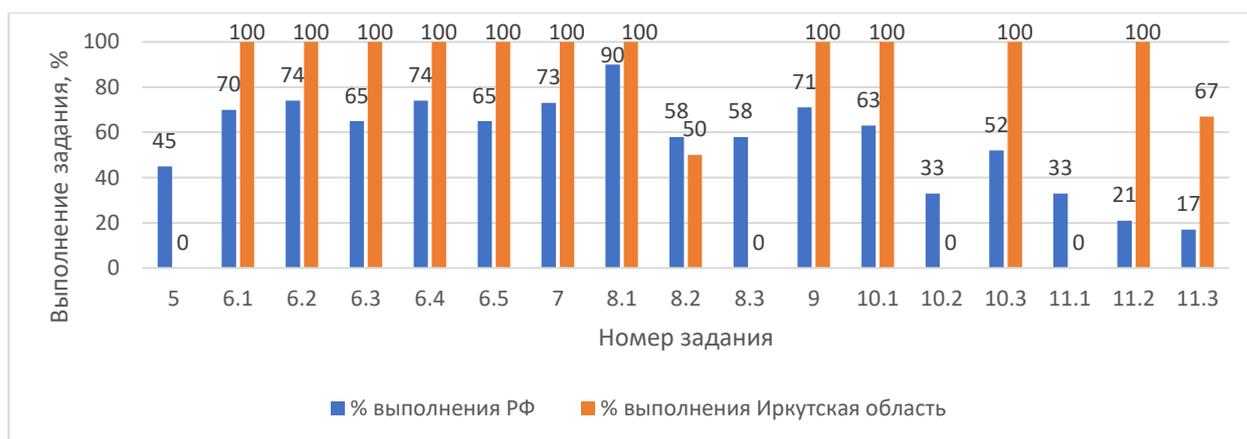


Рисунок 4.5. Выполнение заданий методического блока диагностической работы учителем немецкого языка региона в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов, набранных участником исследования по итогам выполнения отдельных заданий методического блока диагностической работы, представлено на рисунке 4.6.

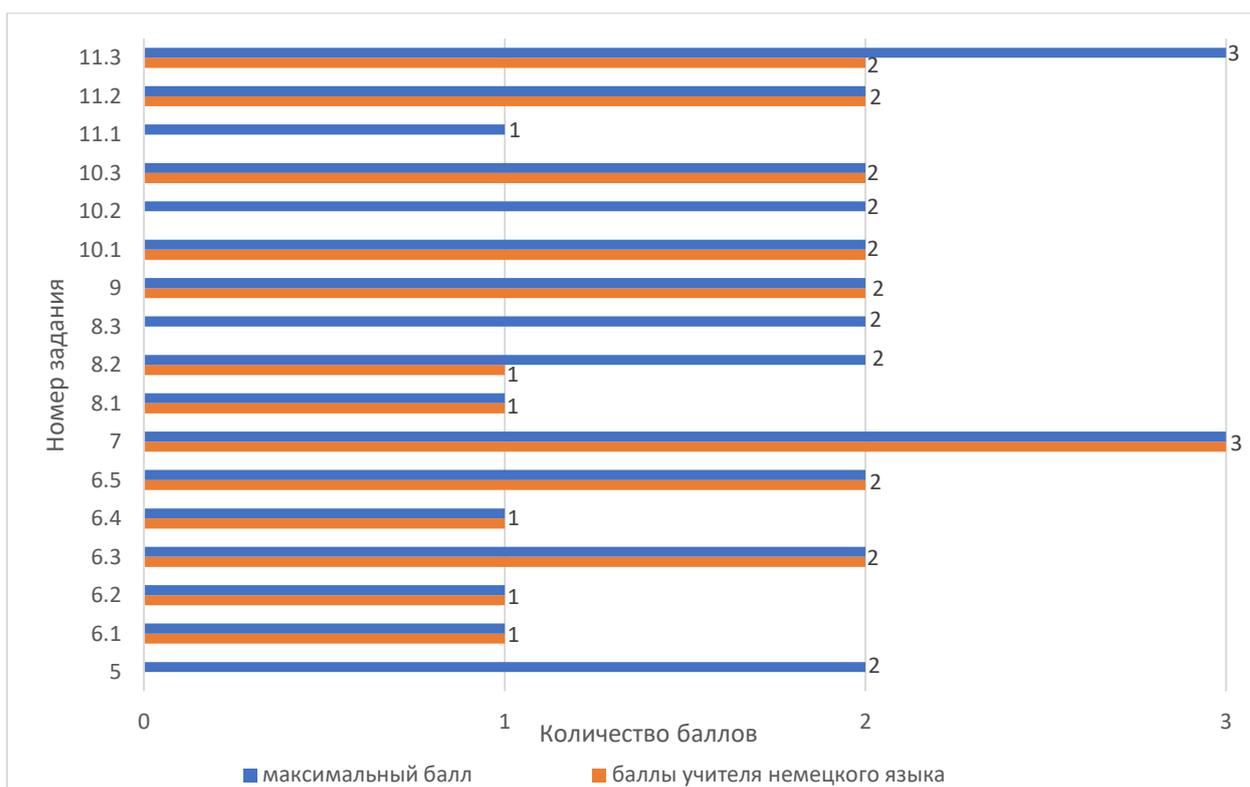


Рисунок 4.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий методического блока диагностической работы учителем немецкого языка Иркутской области

При выполнении заданий методического блока учитель немецкого языка не справился с заданиями 5, 8.3, 10.2, 11.1. По каждому из этих заданий педагог набрал 0 баллов.

В задании 5 предложено сформировать возможную последовательность изучения трех тем и обосновать ее (максимальный балл за задание – 2).

В задании 8.3 предложено составить индивидуальную карточку, включающую не менее двух заданий разных типов для предотвращения ошибок, допущенных учащимся (максимальный балл за задание – 2).

Задание 10.2 предполагало написание текста на немецком языке (максимальный балл – 2).

В задании 11.1 требовалось на основе анализа результатов проверочной работы одного класса сделать выводы о качестве подготовки класса. (максимальный балл за задание – 1).

Наименьшие трудности у педагога вызвали задания 8.2, 11.3.

В задании 8.2. нужно было определить вид ошибки в ответе обучающегося и объяснить ее возможную причину (максимальный балл – 2).

В задании 11.3 предложено сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов у обучающихся (максимальный балл за задание – 3).

Наилучшим образом респондент справился с заданиями 6, 7, 8.1, 9, 10.1, 10.3, 11.2. По каждому из этих заданий педагог набрал максимальное количество баллов.

Выполнение задания 6 моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока.

Задание 6.1 предполагало объяснение различия подходов к выбору форм учебной работы и отбору учебного материала для двух классов с разным уровнем обученности (максимальный балл за задание – 1).

В заданиях 6.2, 6.4 необходимо было отобрать задания для класса с низким и высоким уровнями обученности (максимальный балл за задание – 1).

В заданиях 6.3, 6.5 необходимо было объяснить отбор заданий для класса с низким и высоким уровнями обученности (максимальный балл за каждое задание – 2).

Задание 7 предполагало при планировании проверочной работы по предложенной теме приведение примеров трех заданий (или описать три модели заданий), ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: удовлетворительно освоивших данную тему, хорошо освоивших и для отлично подготовленных обучающихся (максимальный балл за задание – 3).

Заданию 8.1 предполагало нахождение ошибки в ответе обучающегося, работающего у доски, и записи правильного ответа (максимальный балл за задание – 1).

Задание 9 предполагало оценку письменной работы обучающегося 9-го класса по предложенным критериям (максимальный балл за задание – 2).

Задание 10.1 предполагало написание развернутого ответа, содержащего советы, адресованные молодому коллеге по решению определенной методической проблемы (максимальный балл за задание – 2).

В задании 10.3 проверялись орфография и пунктуация в написанном педагогом тексте (максимальный балл за задание – 2).

В задании 11.2 необходимо было выявить дефициты у класса в освоении учебного материала (максимальный балл за задание – 2).

## **Выводы**

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителя немецкого языка сформированы *на высоком уровне*. Но стоит отметить, что результаты диагностики не являются репрезентативными, т. к. в исследовании принял участие только один педагог.

Средний процент выполнения диагностической работы учителем немецкого языка Иркутской области составил 75,2, что выше среднего показателя в целом по РФ – 59,7 %.

Анализ результативности выполнения заданий показал, что участник исследования наилучшим образом справился с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности учителя:

- знание содержания учебного предмета;
- умение осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся;

– выбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

Вместе с тем ряд заданий в методической области вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (50 и ниже) свидетельствует о наличии определенного профессионального дефицита у педагога. Наибольшие затруднения вызвали задания в методическом блоке, связанные со следующими умениями:

- применение приемов формирующего оценивания;
- планирование результатов обучения на основе вариативных форм организации учебного процесса.

На основе анализа выявленных у учителей профессиональных дефицитов определены общие *направления повышения квалификации*:

- планирование результатов обучения на основе вариативных форм ее организации в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования;
- реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов.

## **5. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей французского языка**

В оценке методических компетенций приняли участие 2 учителя французского языка. Респондентам был предложен 2 варианта. Каждый вариант включал 11 заданий, из которых 5 заданий предполагали краткий ответ, 6 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:  
содержание учебного предмета;  
планирование учебных занятий;  
методики и технологии обучения;  
оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

**Задания 1 – 4 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.**

Задание 1 предполагало заполнить пропуски в предложениях и вставить подходящие по смыслу слова, грамматически и лексически соответствующие содержанию предложения.

Задание 2 предполагало прочитать текст и выполнить задания (1 – 6).

Задание 3 предполагало прочитать текст и заполнить пропуски предложенными частями предложений.

Задание 4 предполагало прочитать текст и образовать от предложенных слов однокоренные слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста.

**Задания 5 – 9 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.**

Задание 5 предполагало сформировать возможную последовательность изучения трех тем и обосновать ее.

Задание 6 предполагало проверку умения обоснованно подбирать материал из учебника по изучаемой теме с учетом уровня подготовки конкретных классов. Выполнение задания 6 моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока.

Задание 7 предполагало при планировании проверочной работы по предложенной теме привести примеры трех заданий (или описать три модели заданий), ориентированных на выявление обучающихся с различным уровнем подготовки: удовлетворительно освоивших данную тему, хорошо освоивших и для отлично подготовленных обучающихся.

Задание 8 предполагало найти ошибку в ответе обучающегося, работающего у доски, и записать правильный ответ. Определить вид ошибки и объяснить возможную причину, составить индивидуальную карточку, включающую не менее двух заданий разных типов для предотвращения подобных ошибок.

Задание 9 предполагало оценить письмо обучающегося 9-го класса по предложенным критериям.

Задание 10 предполагало написание развернутого ответа, содержащего адресованные молодому коллеге советы по решению определенной методической проблемы.

Задание 11 предполагало работу наставника с молодым педагогом. По результатам проверочной работы одного класса требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Каждое правильно установленное соответствие в заданиях 1 – 3 и каждое правильно записанное в таблицу в задании 4 слово оцениваются 1 баллом. Выполнение каждого из заданий 5 – 11 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 5 и 9 оценивается 2 баллами; на задание 7 – 3 баллами; задание 8 – 5 баллами; каждое из заданий 10 и 11 – 6 баллами; задание 6 – 7 баллами.

**Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы – 61.**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями французского языка показал, что средний балл выполнения составил 46,5.

Минимальный балл по выполнению работы – 39, максимальный балл – 54 (из возможного 61). Участники исследования выполнили диагностическую работу на 64% и 89% соответственно.

Средний процент выполнения диагностической работы учителями французского языка Иркутской области – 73,4, что выше среднего показателя в целом по РФ (65%).

Средний процент выполнения заданий учителями французского языка представлен на рисунке 5.1.

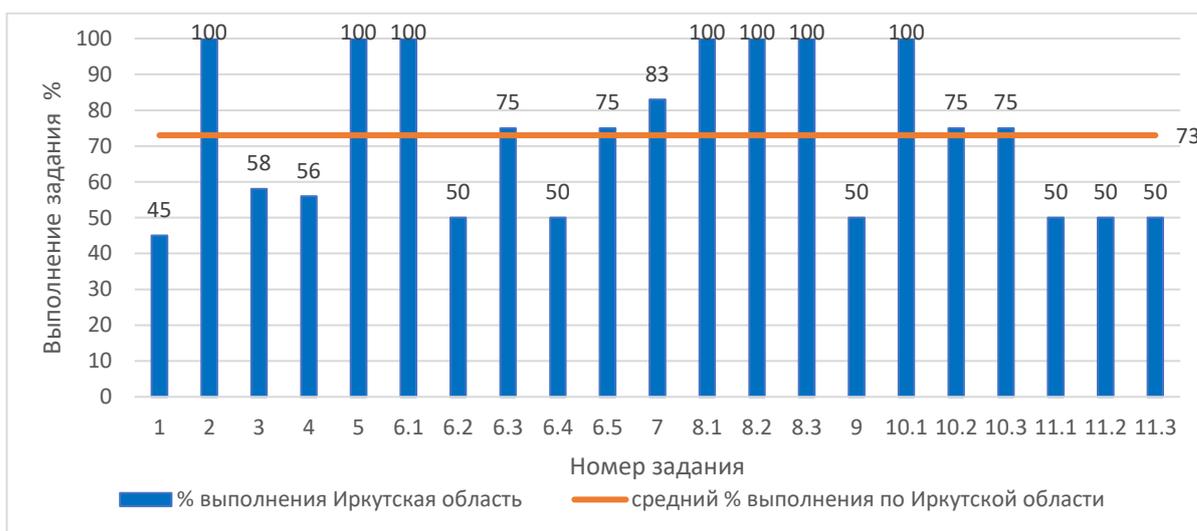


Рисунок 5.1. Средний процент выполнения заданий учителями французского языка Иркутской области

Выполнение заданий учителями французского языка Иркутской области в сравнении с данными РФ (в % от числа участников) представлено на рисунке 5.2.

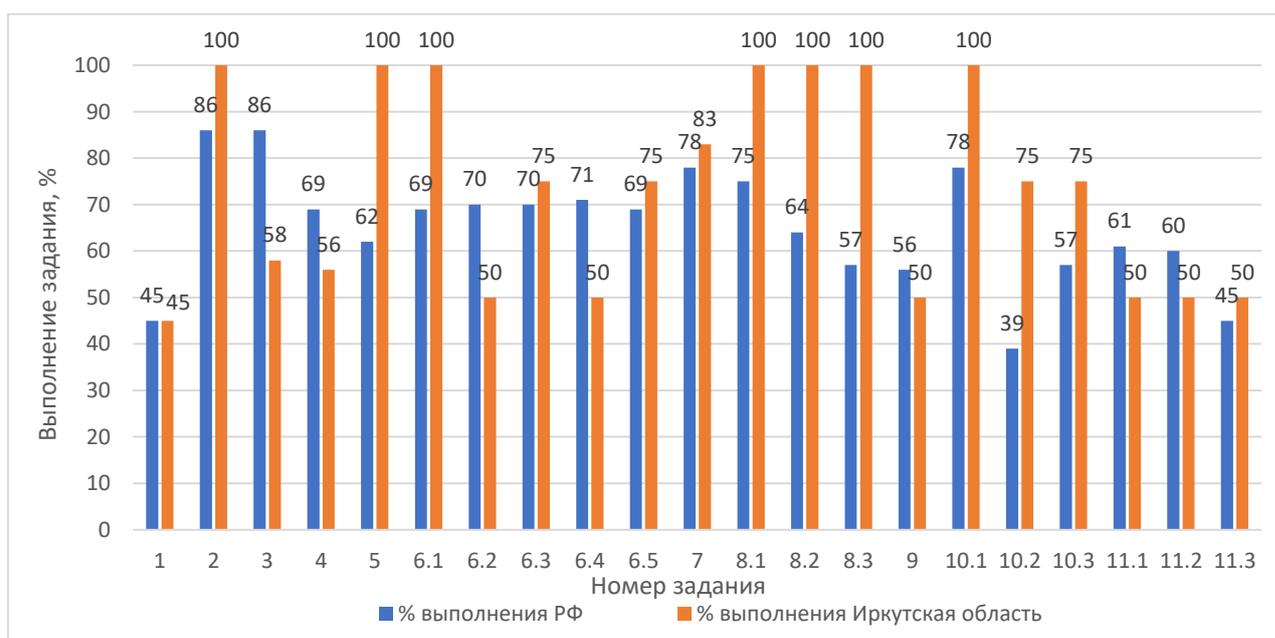


Рисунок 5.2. Средний процент выполнения заданий Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам исследования выделено четыре группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:

- группа 1 – участники, не преодолевшие 30% ни в предметной, ни в методической частях («минимальный уровень»);
- группа 2 – участники, преодолевшие 30% только в одной части: или предметной, или методической («низкий уровень»);
- группа 3 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы меньше 80 («средний уровень»);
- группа 4 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы не менее 80 («высокий уровень»).

Учителя французского языка, принявшие участие в исследовании, вошли в третью группу – 1 (50%) участник и в четвертую группу – 1 (50%) участник. Данные результаты можно оценить как выше среднего. Учителя, вошедшего в четвертую группу, можно рекомендовать для включения в региональный методический актив («учитель-методист»).

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей французского языка Иркутской области в сравнении с результатами по РФ представлено на рисунке 5.3.

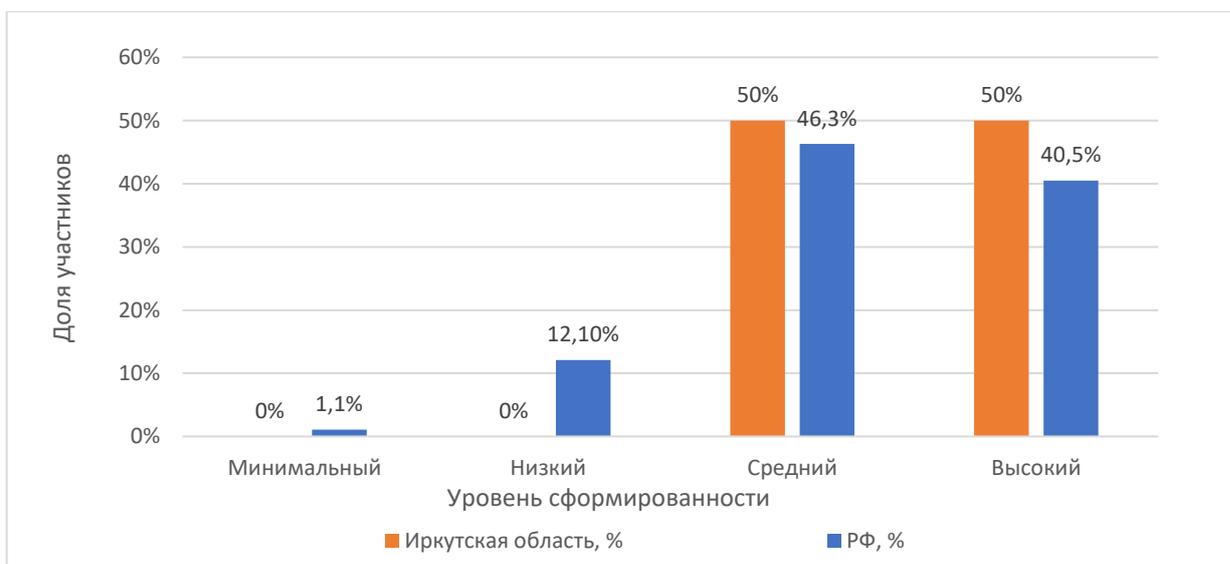


Рисунок 5.3. Распределение результатов по уровню выполнения диагностической работы учителей французского языка Иркутской области и РФ

Результаты каждой группы учителей французского языка в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 5.4.

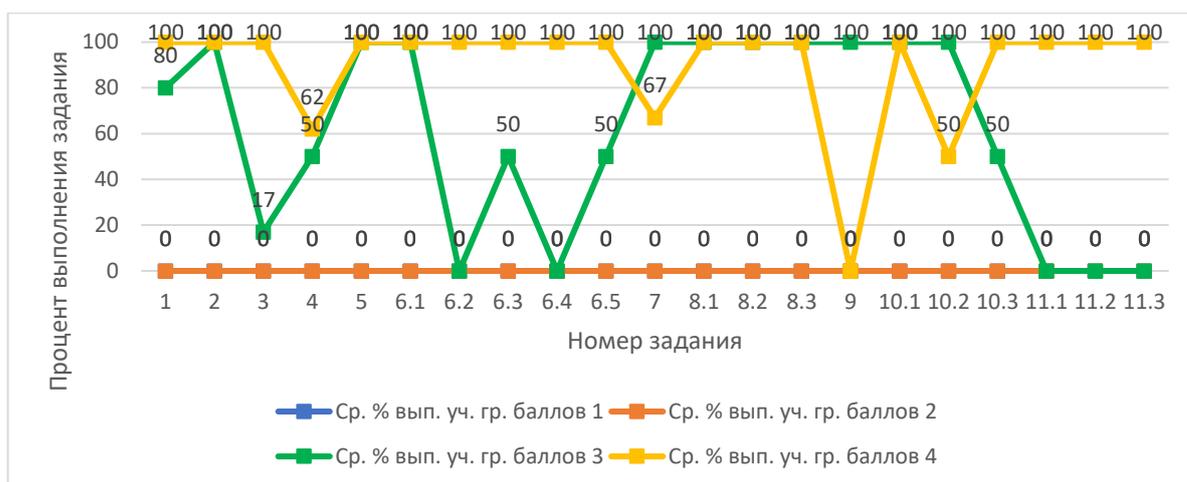


Рисунок 5.4. Средний процент выполнения заданий учителями французского языка по группам участников

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока (1-4), направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы – 30. Максимальный балл, который набрал участник, 27 баллов (90%). Второй участник набрал 19 баллов (63%).

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями французского языка Иркутской области – 76,5, что выше результата по РФ (67%).

Выполнение заданий диагностической работы учителями французского языка региона в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рисунке 5.5.

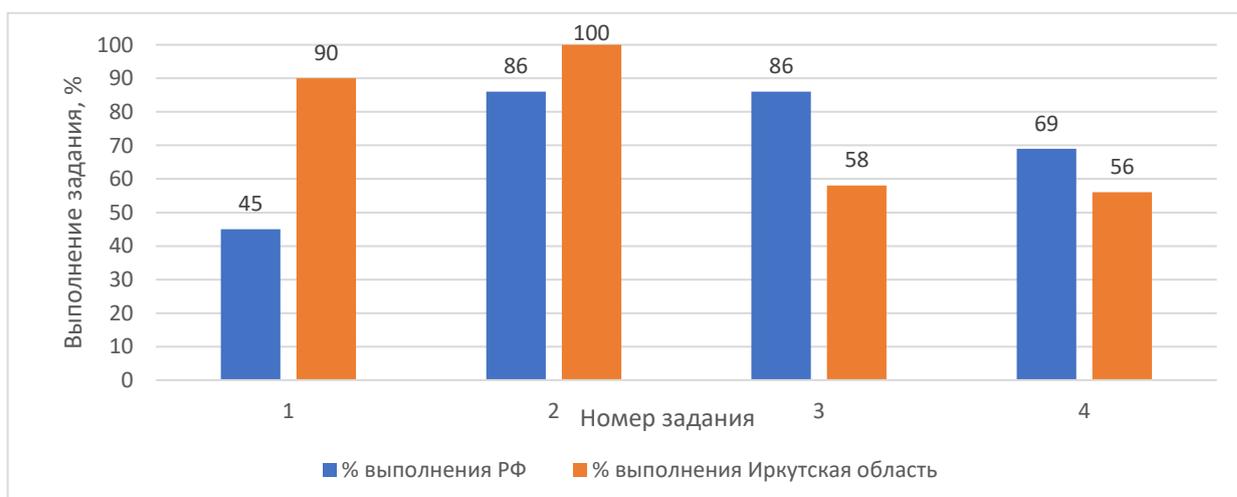


Рисунок 5.5. Выполнение заданий диагностической работы учителями французского языка региона в сравнении с данными по РФ

Задания 1 – 4 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы: грамматики и лексики, словообразования, читательских навыков, навыков грамотной письменной речи. Каждое из заданий 1 – 3 требует анализа предложенного языкового материала и записи в таблицу кратких ответов в виде последовательности цифр. В задании 4 краткие ответы в форме слова записываются в соответствующие строки таблицы. Максимальные баллы за задания – 10, 6, 6 и 8 соответственно.

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рисунке 5.6.

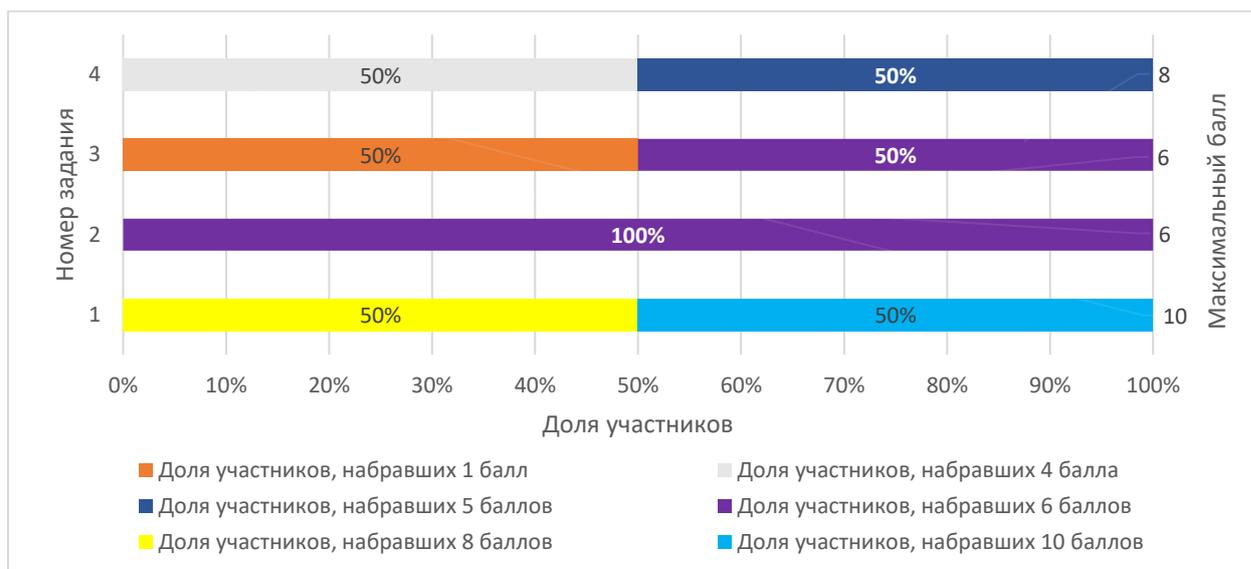


Рисунок 5.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей французского языка Иркутской области

При выполнении заданий первого блока у учителей французского языка небольшую трудность вызвали следующие задания:

задание 3 – в тексте заполнить пропуски из частей предложений, которые приведены ниже, и занести в таблицу;

задание 4 – образовать от слов однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста, заполнить пропуски полученными словами и записать ответы в таблицу.

Наименьшее затруднение у участников исследования вызвало задание 2, максимальный балл набрали 2 (100%) участника.

Результаты, полученные учителями французского языка по итогам выполнения заданий предметного блока, показывают средний и высокий уровни знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Во втором блоке задания (задания 5 – 11), оценивающие методическую компетенцию учителей французского языка, носят компетентностно-ориентированный характер, направлены на решение методических задач, связанных со знанием методик обучения учебному предмету, методик организации совместного решения задач повышения качества обучения по

предмету, принципов и методик разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся, использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

**Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 31.**

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы – 23,5, что составляет 76% от максимально возможного 31 балла. Максимальный балл составил 27 (90%), минимальный балл – 20 (63%).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на рисунке 5.7.

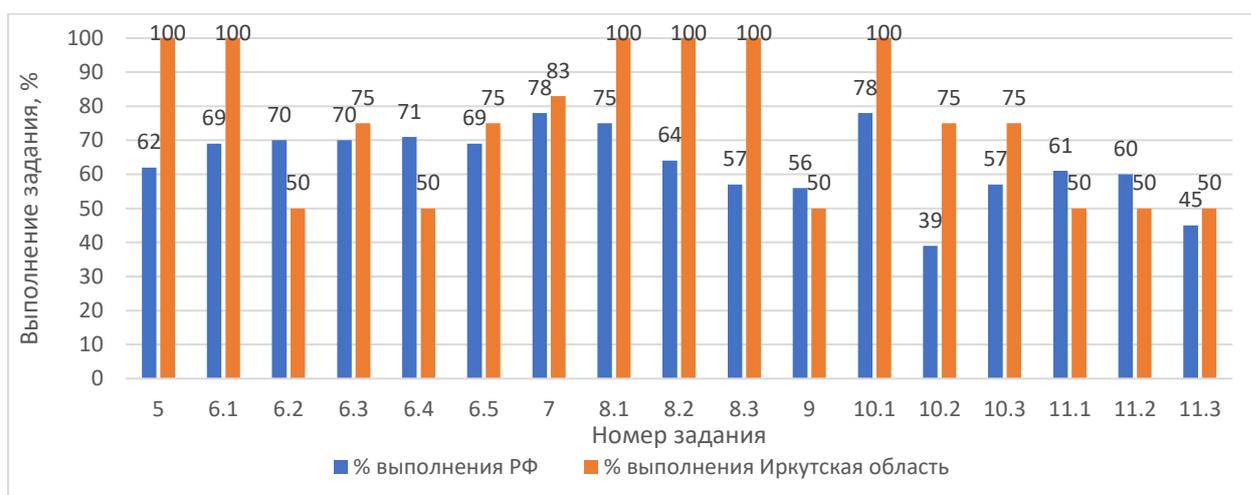


Рисунок 5.7. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями французского языка Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рисунке 5.8.

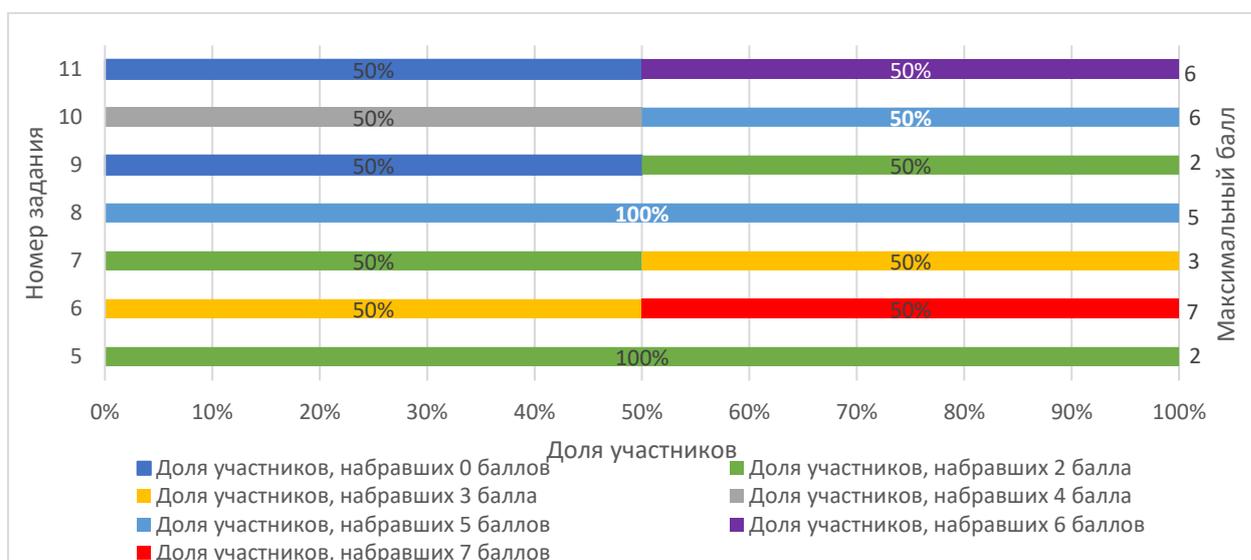


Рисунок 5.8. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы французского языка Иркутской области

При выполнении заданий второго блока у учителей французского языка наибольшие трудности вызвали следующие задания:

задание 6 (пп. 6.2; 6.4) предлагало подобрать задания для разных этапов урока, для классов с низким и высоким уровнями обученности, 1 участник набрал менее 50% баллов от максимально возможного;

задание 9 предлагало оценить письмо обучающегося 9-го класса по предложенным критериям (используемый словарный состав, грамматические структуры, лексико-грамматические ошибки), не справился с заданием 1 человек (50%);

задание 11 предполагало работу наставника с молодым педагогом. По результатам проверочной работы одного класса требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных, с заданием не справился 1 человек (50 %).

Наименьшие затруднения у участников исследования вызвали следующие задания:

задание 5 предполагало сформировать возможную последовательность изучения тем и обосновать указанный порядок. Максимальный балл набрали 100% участников;

задание 8 предполагало найти ошибку в работе обучающегося и записать правильный вариант, определить вид ошибки и объяснить ее возможную причину, составить индивидуальную карточку, включающую не менее двух заданий разных типов для предотвращения подобных ошибок. Максимальный балл набрали 100% участников.

Соотношение учителей французского языка, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рисунке 5.9.

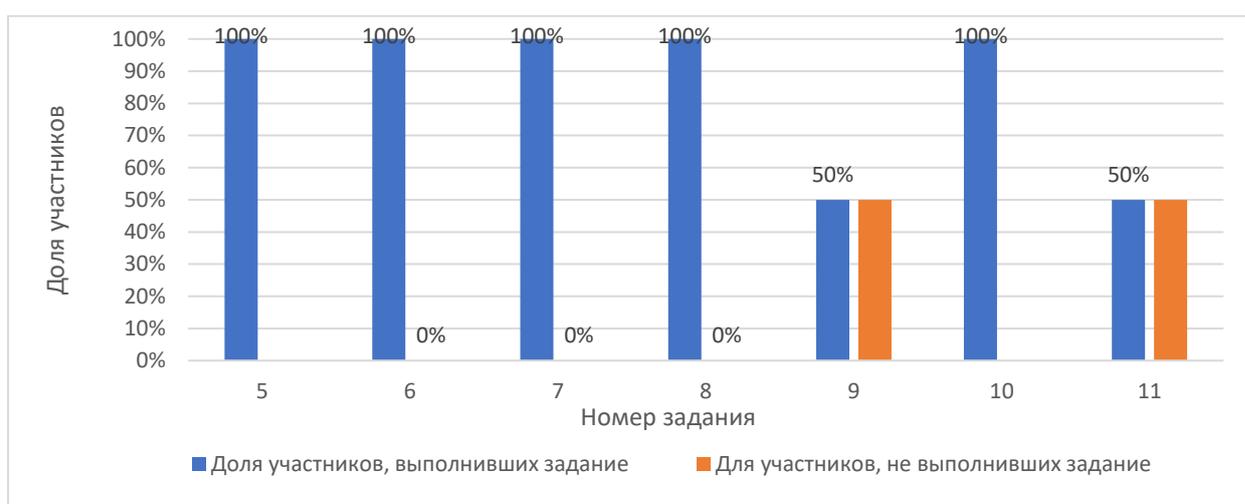


Рисунок 5.9. Соотношение учителей французского языка Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей французского языка, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы, представлено на рисунке 1.10.



Рисунок 1.10. Процентное соотношение учителей французского языка, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

## Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителей французского языка сформированы:

- на среднем уровне – у 1 участника (50%);
- на высоком уровне – у 1 участника (50%).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями французского языка Иркутской области составил 76,5, что выше среднего показателя в целом по РФ (65%).

Максимальный балл (61) не набрал ни один учитель. Один участник набрал 54 балла (89%), что составило 50% от общего числа участников.

Анализ результативности выполнения заданий показал, что участники исследования наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности учителя:

- знание содержания учебного предмета;
- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;
- знание принципов и методик разработки средств оценки образовательных результатов обучающихся;
- выбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (50 и менее 50) свидетельствует о наличии

определенного профессионального дефицита у участников исследования. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с умениями:

в предметной области – в части применения читательских навыков, знаний грамматики;

в методической области:

– реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов;

– выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

На основе анализа выявленных у учителей профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

– содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету;

– использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

– реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов.

## **6. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей информатики**

В оценке методических компетенций приняли участие 45 учителей информатики. Инструментарий диагностики предполагал оценивание компетенции учителей в формах краткого и развернутого ответов, а также в форме проверки работы ученика по стандартизированным критериям. Работа состояла из 19 заданий, из которых 3 задания предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 16 заданий – развернутый ответ, три из которых предполагали анализ результатов обучающихся. Время выполнения работы составило 180 минут.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

содержание учебного предмета;

планирование учебных занятий;

методики и технологии обучения;

оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

**Задания 1 – 12 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.**

Задание 1 предполагало запись краткого ответа в форме последовательности букв.

Задание 2 предполагало вычисление суммы указанных чисел с представлением полученного результата в двоичной системе счисления.

Задание 3 предполагало решение задачи с указанием ответа, соответствующего условию.

Задание 4 предполагало найти и записать число, для которого истинны указанные параметры.

Задание 5 предполагало построение таблицы истинности для указанного выражения с записью столбцов в лексикографическом порядке.

Задание 6 предполагало решение задачи на знание информационного объема текста.

Задание 7 предполагало запись полного имени файла в соответствии с условием и требованием задания.

Задание 8 предполагало выполнение указанного фрагмента алгоритма с определением значения переменной.

Задание 9 предполагало выбор верных утверждений с записью номеров ответов.

Задание 10 предполагало выполнение заданий в представленной блок-схеме алгоритма.

Задание 11 предполагало выполнить задания по представленному фрагменту электронной таблицы.

Задание 12 предполагало решение задачи с указанием ответа, соответствующего условию.

**Задания 13 – 19 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.**

Задание 13 предполагало расположить предложенные темы в порядке их изучения и обосновать этот порядок.

Задание 14 предполагало на примере изучения предложенного раздела выполнить задания: сформулировать не менее трех планируемых результатов освоения содержания раздела на базовом уровне среднего общего образования; не менее трех предметных результатов освоения содержания раздела на базовом уровне среднего общего образования; не менее трех предметных результатов изучения раздела на углубленном уровне среднего общего образования. Указать различия в результатах освоения учебного материала предложенного раздела на базовом и углубленном уровнях среднего общего образования.

Задание 15 предполагало сформулировать возможные результаты урока по предложенной теме в 9-м классе для обучающегося, мотивированного на углубленное изучение информатики, и обучающегося, имеющего недостаточную мотивацию. Кратко описать не менее двух моделей заданий, которыми можно проверить достижение планируемых результатов.

Задание 16 предполагало на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить осознанный выбор

специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся.

Задание 17 предполагало проанализировать задачу ОГЭ и решение ученика, написать правильный ответ, предположить ошибку ученика, предложить способ отработки ошибки.

Задание 18 предполагало оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

Задание 19 предполагало по заданному графику процентов выполнения тренировочной работы по информатике оценить качество подготовки обучающихся; выявить знания и умения (не менее трех), слабо освоенные обучающимися; предложить рекомендации по изменению методики работы учителя.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания:

- полный правильный ответ на задания 1, 7 и 8 оценивается 1 баллом;
- полный правильный ответ на задание 9 оценивается 2 баллами (ответ отличается от эталона на один символ – 1 балл, ответ отличается от эталона на два или более символов – 0 баллов);
- каждое из заданий 2 – 6, 10 – 12, 17 и 18 – 2 баллами;
- каждое из заданий 13 и 16 – 3 баллами;
- каждое из заданий 15 и 19 – 5 баллами;
- задание 14 – 7 баллами.

**Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы – 48.**

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями информатики Иркутской области показал, что средний балл выполнения работы – 27,8. Минимальный балл по выполнению работы – 12, его набрал 1 человек (2,2%). Максимальный балл – 44 (из возможных 48), его набрали 2 человека (4,4%). Баллы от 44 до 48 не набрал ни один участник исследования. 100% участников (45 человек) продемонстрировали более 30% выполнения диагностической работы. При этом 6 человек (13,3%) выполнили диагностическую работу на высоком уровне (более 80%).

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы представлены на рисунке 6.1.



Рисунок 6.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями информатики Иркутской области

Средний процент выполнения диагностической работы учителями информатики Иркутской области – 62,9, что незначительно ниже среднего показателя в целом по РФ (63,3%).

Выполнение заданий учителями информатики Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рисунке 6.2.

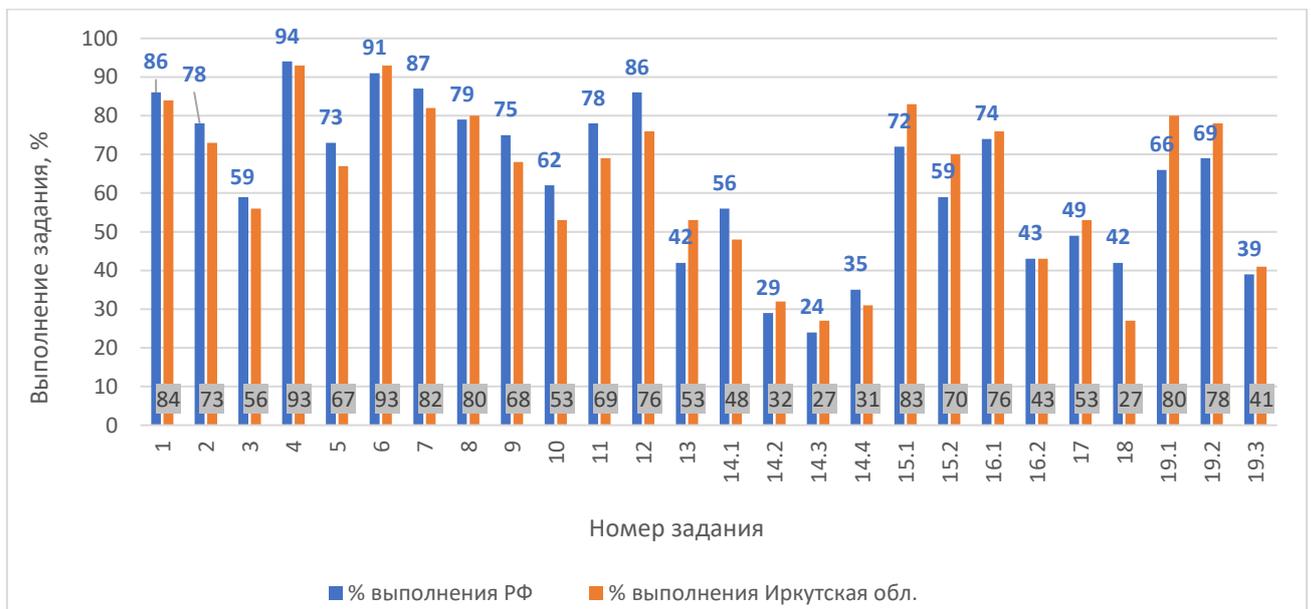


Рисунок 6.2. Средний процент выполнения заданий Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам исследования выделено четыре группы участников, разделившиеся по величине набранного балла:

- группа 1 – участники, не преодолевшие 30% ни в предметной, ни в методической частях («минимальный уровень»);
- группа 2 – участники, преодолевшие 30% только в одной части: или предметной, или методической («низкий уровень»);
- группа 3 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы меньше 80 («средний уровень»);
- группа 4 – участники, преодолевшие 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы не менее 80 («высокий уровень»).

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 6 человек, что составило 13,3% от общего количества участников исследования, средний уровень – 33 человека (73,3%), низкий уровень – 6 человек (13,3%), минимальный уровень – 0.

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей информатики Иркутской области представлено на рисунке 6.3.



Рисунок 6.3. Распределение результатов по уровню выполнения диагностической работы учителей информатики Иркутской области

В первую группу не вошел ни один участник диагностической работы. Во вторую группу вошли 6 (13,3%) участников, процент выполнения заданий в этой группе колеблется от 0 до 100, средний процент выполнения заданий – 36,2. Третья группа – 33 (73,3%) участников, в данной группе процент выполнения заданий колеблется от 23 до 97, средний процент выполнения заданий – 63,3. Данный результат можно оценить как выше среднего. В четвертую группу вошли 6 (13,3%) участников. Процент выполнения заданий этой группы колеблется в диапазоне от 58 до 100. Средний процент выполнения заданий участников этой группы – 87,6. Учителя, вошедшие в четвертую группу, могут быть рекомендованы для включения в региональный методический актив («учитель-методист»).

Результаты каждой группы учителей информатики в зависимости от результативности выполнения заданий представлены на рисунке 6.4.

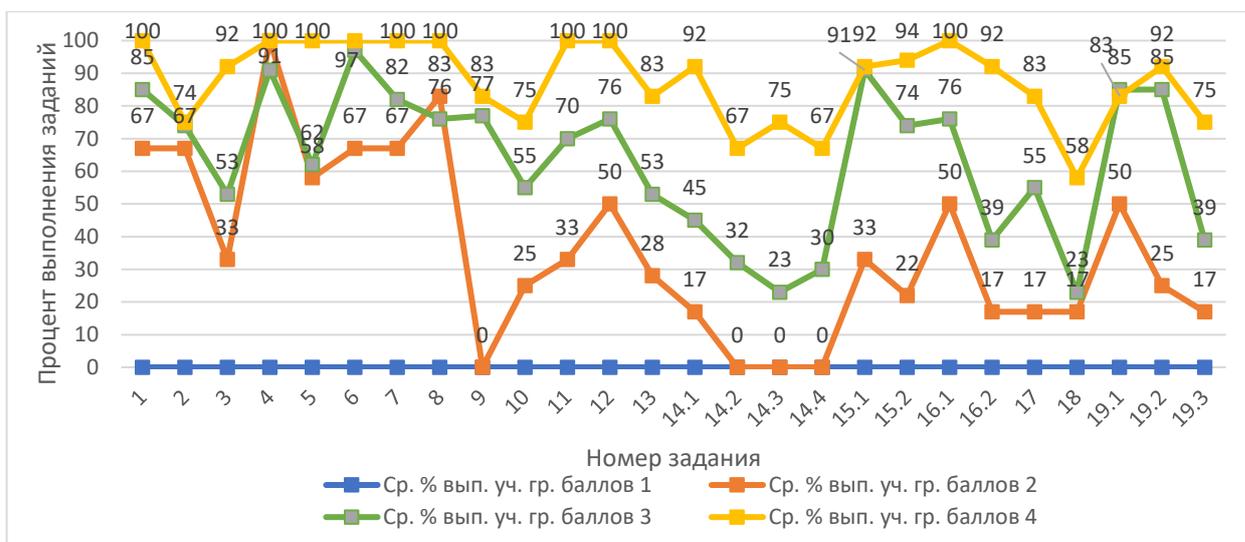


Рисунок 6.4. Средний процент выполнения заданий учителями информатики по группам участников

Результаты 73,3% участников соответствуют среднему уровню сформированности предметных и методических компетенций. Минимальное пороговое значение вхождения в группу средних результатов сформированности предметных и методических компетенций педагога составляет 30%, максимальное – 80% выполнения заданий диагностической работы. Разрыв пороговых значений достаточно велик. Детализируем распределение результатов участников, вошедших в данную группу: 18,2% участников исследования выполнили менее 50% работы, результаты 48,5% участников можно оценить как выше среднего, процент выполнения работы в целом выше 60. Участники, вошедшие в группу 3, успешнее справились с заданиями предметного блока диагностической работы, средний процент выполнения составил 73,9, методического блока – 53,1. Распределение результатов выполнения заданий предметного блока выглядит следующим образом: менее 60% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 27,3% участников, 48,5% участников выполнили 80% и более заданий. Выполнение заданий методического блока диагностической работы: 45,5% участников, вошедших в третью группу, смогли выполнить менее 50% заданий.

Распределение результатов выполнения заданий участниками, вошедшими в третью группу, представлено на рисунке 6.5.



Рисунок 6.5. Распределение результатов выполнения заданий участниками, вошедшими в третью группу

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания, преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Более 30% выполнения заданий предметного блока (задания 1 – 12) продемонстрировали 44 человека, то есть 97,7% от общего количества участников исследования, из них 17 человек (37,7%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Менее 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировал 1 человек, то есть 2,2% от общего количества участников оценки. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

**Максимальный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы – 21 балл.**

Средний балл выполнения первой части диагностической работы учителями информатики – 15, что составляет 71,4% от максимально возможного 21 балла. Максимальное количество баллов (21) набрали 6 человек (13.3%), 0 баллов не набрал ни один участник исследования.

Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы (задания 1 – 12), набранных участниками исследования, представлено на рисунке 6.6.



Рисунок 6.6. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей информатики Иркутской области

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями информатики Иркутской области – 74,5, что ниже результата по РФ (79%).

Выполнение заданий диагностической работы учителями информатики региона в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рисунке 6.7.

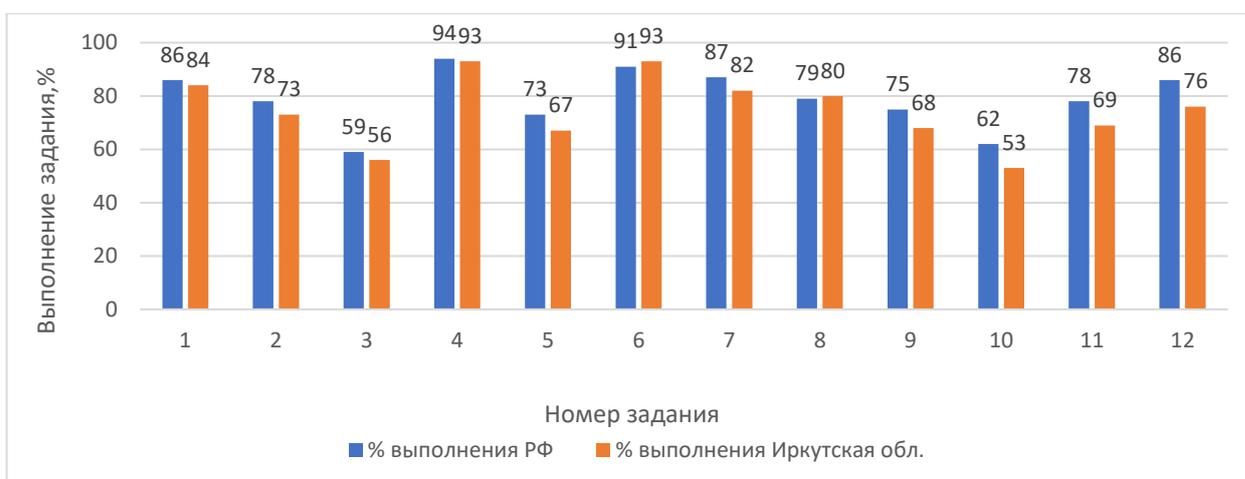


Рисунок 6.7. Выполнение заданий диагностической работы учителями информатики региона в сравнении с данными по РФ

Задания 1 – 12 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задания охватывали различные темы курса информатики, включая решение задач на знание информационного объема текста, запись полного имени файла в соответствии с условием и требованием задания, выполнение указанного фрагмента алгоритма с определением значения переменной.

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рисунке 6.8.

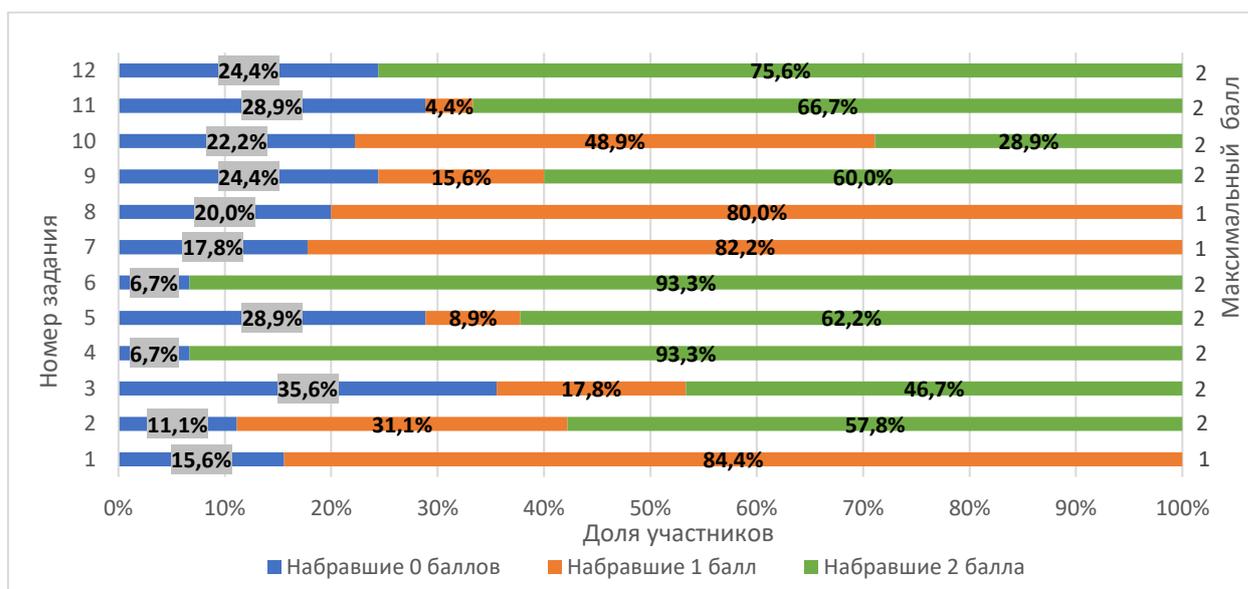


Рисунок 6.8. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей информатики Иркутской области

При выполнении заданий первого блока у учителей информатики наибольшую трудность вызвали следующие задания:

задание 3 – направлено на умение решать задачи, связанные с применением масок имен файлов для групповых операций с файлами, с заданием не справились 16 человек (35,6%);

задание 5 – направлено на умение строить таблицы истинности логического выражения, с заданием не справились 13 человек (28,9%);

задание 11 – направлено на умение обрабатывать числовую информацию в фрагменте электронной таблицы. Сложности при выполнении задания возникли у 13 человек (28,9%).

Наименьшие затруднения у участников исследования вызвали задания 4 и 6, связанные со знанием основных понятий и законов математической логики и умением представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей, максимальный балл набрали 42 (93,3%) участника.

Количественное соотношение учителей информатики, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рисунке 6.9.



Рисунок 6.9. Количественное соотношение учителей информатики, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты, полученные учителями информатики по итогам выполнения заданий предметного блока, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Во втором блоке задания (13 – 19), оценивающие методическую компетенцию учителей информатики, носят компетентностно-ориентированный характер, направлены на решение методических задач, связанных со знанием методик обучения учебному предмету, методик организации совместного решения задач повышения качества обучения по предмету, принципов и методик разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся, использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

**Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 27.**

Более 30% выполнения заданий второго блока продемонстрировали 40 человек, то есть 88,8% от общего количества участников исследования, из них 5 человек (11,1%) выполнили задания второго блока диагностической работы более чем на 80%, выполнение заданий в диапазоне от 60% до 80% продемонстрировали 35 (77,7%) человек. Менее 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 5 человек, то есть 11,1% от общего количества участников исследования.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы – 14,2, что составляет 52,5% от максимально возможных 27 баллов. Максимальный балл не набрал ни один участник.

Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (13 – 19 задания) представлено на рисунке 6.10.



Рисунок 6.10. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей информатики Иркутской области

Средний процент выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями информатики региона составил 53%, что выше, чем в целом по РФ (49,9%).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на рисунке 6.11.

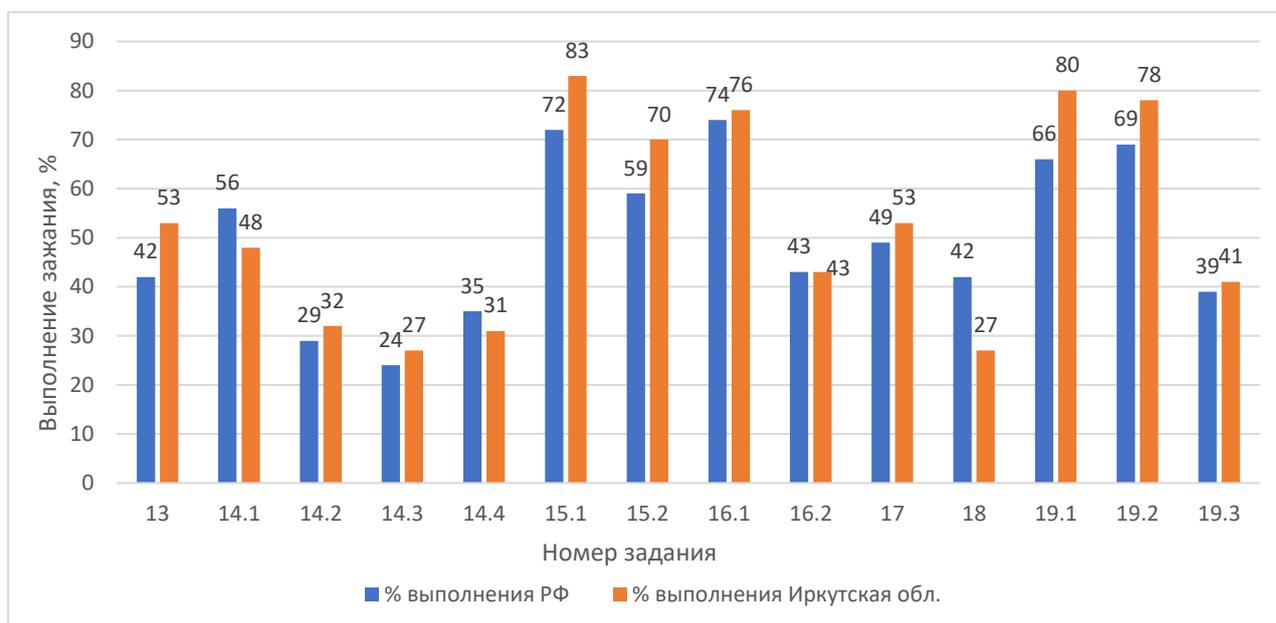


Рисунок 6.11. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями информатики Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рисунке 6.12.

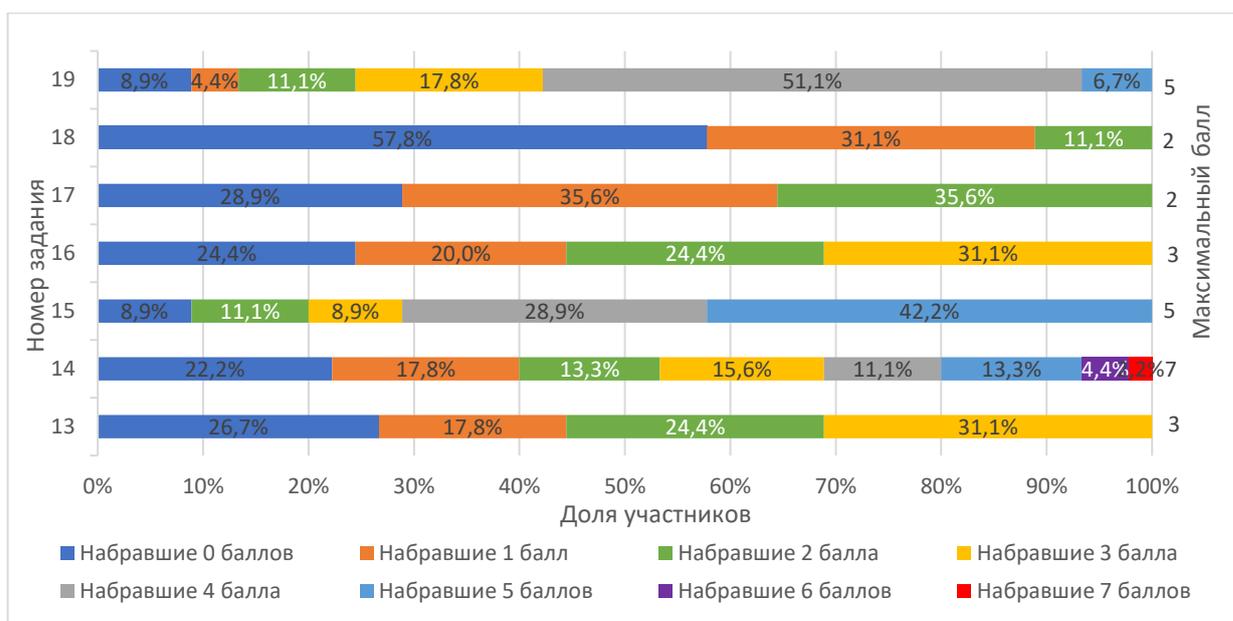


Рисунок 6.12. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей информатики Иркутской области

При выполнении заданий второго блока у учителей информатики наибольшие трудности вызвали следующие задания:

Задание 13 (макс балл 3) – связано с уровнем владения технологиями и методами формирования способности к логическому рассуждению, анализу информации в части обоснования порядка расположения предложенных тем изучения предмета, 12 человек набрали 0 баллов (26,7%), 8 человек (17,8%) – 1 балл, то есть менее 50% от максимального балла;

Задание 14 (макс балл 7) – направлено на умение формулировать планируемые результаты освоения содержания раздела на базовом и углубленном уровне среднего общего образования, 10 человек (22,2%) участников не выполнили задание, 14 человек (31,1 %) набрали 1 и 2 балла, то есть менее 50% от максимального балла;

Задание 16 (макс балл 3) – требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить осознанный выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся, 11 человек набрали 0 баллов (24,4%), 9 человек (20%) – 1 балл, то есть менее 50% от максимального балла;

Задание 17 (макс балл 2) – направлено на умение анализировать педагогическую ситуацию, предметное содержание, видеть и формулировать проблему, находить способы ее решения, с заданием не справились 13 человек (28,9%);

Задание 18 (макс балл 2) – связано с осуществлением учителем контрольно-оценочной деятельности, оценки результатов оценивания ответов

обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок, 26 человек (57,8%) не справились с заданием.

Количественное соотношение учителей информатики, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рисунке 6.13.

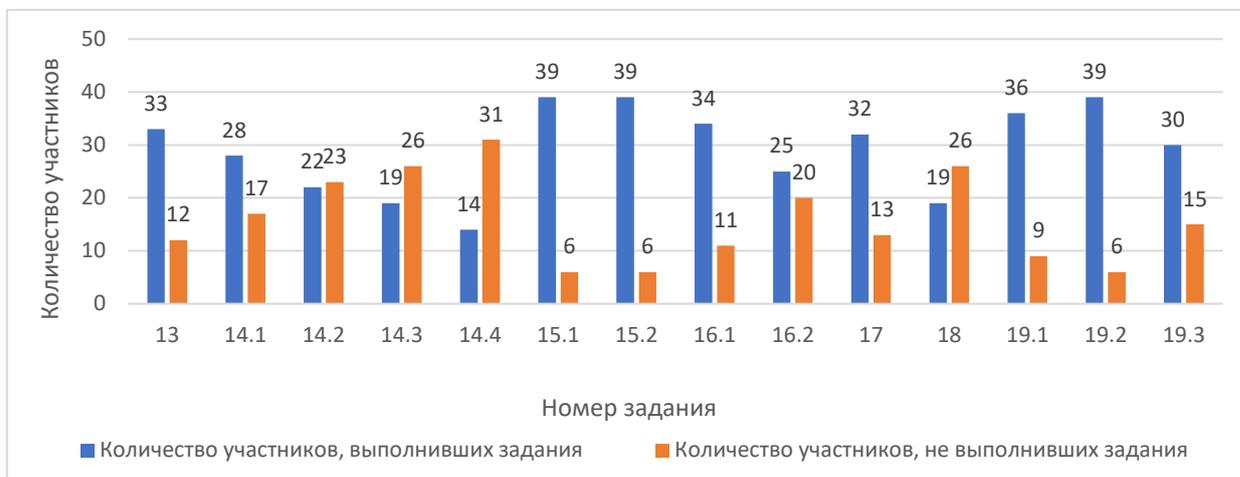


Рисунок 6.13. Количественное соотношение учителей информатики Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей информатики, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы, представлено на рисунке 6.14.

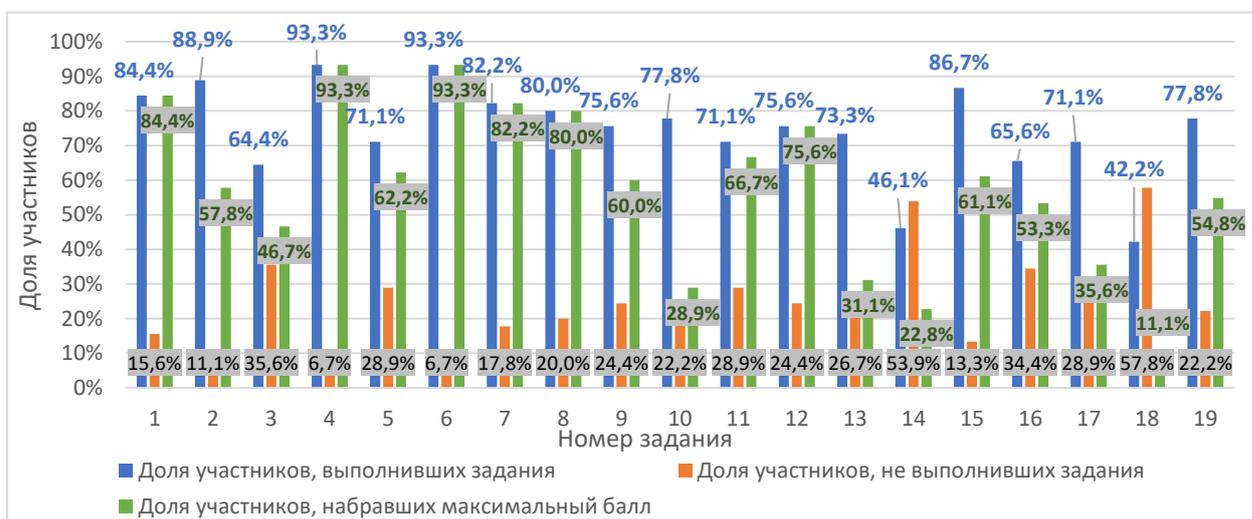


Рисунок 6.14. Процентное соотношение учителей информатики, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

## Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителей информатики сформированы:

- на минимальном уровне – нет участников;
- на низком уровне – у 6 участников (13,3%);
- на среднем уровне – у 33 участников (73,3%);
- на высоком уровне – у 6 участников (13,3%).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями информатики Иркутской области составил 62,9, что незначительно ниже среднего показателя в целом по РФ (63,3%).

Максимальный балл 48 не набрал ни один учитель. Два участника набрали 44 балла (91,6% от максимального балла), что составило 4,4% от общего числа участников.

Анализ результативности выполнения заданий показал, что участники исследования наилучшим образом справились с заданиями, характеризующими следующие аспекты профессиональной деятельности учителя:

- знание содержания учебного предмета (умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей, умение кодировать и декодировать информацию, знание основных конструкций языка программирования);

- применение современных психолого-педагогических технологий обучения, в частности использование в учебном процессе технологии разноуровневого обучения;

- знание психолого-педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

- методика разработки инструментов оценки образовательных результатов обучающихся, в части оценки качества подготовки обучающихся и выявления знаний и умений, слабо усвоенных учащимися.

Вместе с тем ряд заданий вызвал существенные затруднения. Низкий процент выполнения этих заданий (менее 50) свидетельствует о наличии определенного профессионального дефицита у участников исследования. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с умениями:

в предметной области

- владение технологиями и методами формирования способности к логическому рассуждению, анализу информации, алгоритмическому мышлению, владение основными сведениями о базах данных, об их структуре;

в методической области:

- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации (планирование предметных и метапредметных результатов обучения);

- разработка и применение современных педагогически обоснованных инклюзивных технологий обучения с учетом возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

– реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов, аргументирование критериальной модели оценивания.

На основе анализа выявленных у учителей информатики профессиональных дефицитов определены общие направления повышения квалификации:

– содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету;

– применение современных психолого-педагогических технологий обучения;

– принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

## 7. Общие выводы и рекомендации по совершенствованию компетенций

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями Иркутской области позволил сформулировать следующие выводы:

1. У большинства учителей по всем 6 предметам диагностирован **средний уровень** сформированности предметных и методических компетенций – 491 человек, что составляет 74,2% от общего количества участников. Больше распределение по среднему уровню отмечено у учителей *начальных классов (75,8%), информатики (73,3%) и английского языка (73%)*.

**Высокий уровень** сформированности предметных и методических компетенций показали 46 человек (6,9%). Больше распределение по высокому уровню отмечено у учителей иностранных языков (*английского языка (16%), учителя немецкого (100%) и французского языка (50%)*), но стоит отметить, что данные результаты не являются репрезентативными, т. к. в исследовании приняли участие один и два педагога соответственно.

Особое внимание в плане организации работы по наращиванию предметных и методических компетенций требуется для учителей, находящихся на низком и минимальном уровнях.

**Низкий уровень** показал 121 (19,1%) человек. Больше распределение по низкому уровню отмечено у учителей *технологии (26%)*.

**Минимальный уровень** показали 4 человека (0,6%). Больше распределение по минимальному уровню отмечено у учителей *английского языка (2%), технологии (1,4%)*.

Следует отметить, что *учителя начальных классов, немецкого и французского языков не показали минимального уровня сформированности предметных и методических компетенций*.

Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей Иркутской области по уровням представлено на рисунке 7.1.

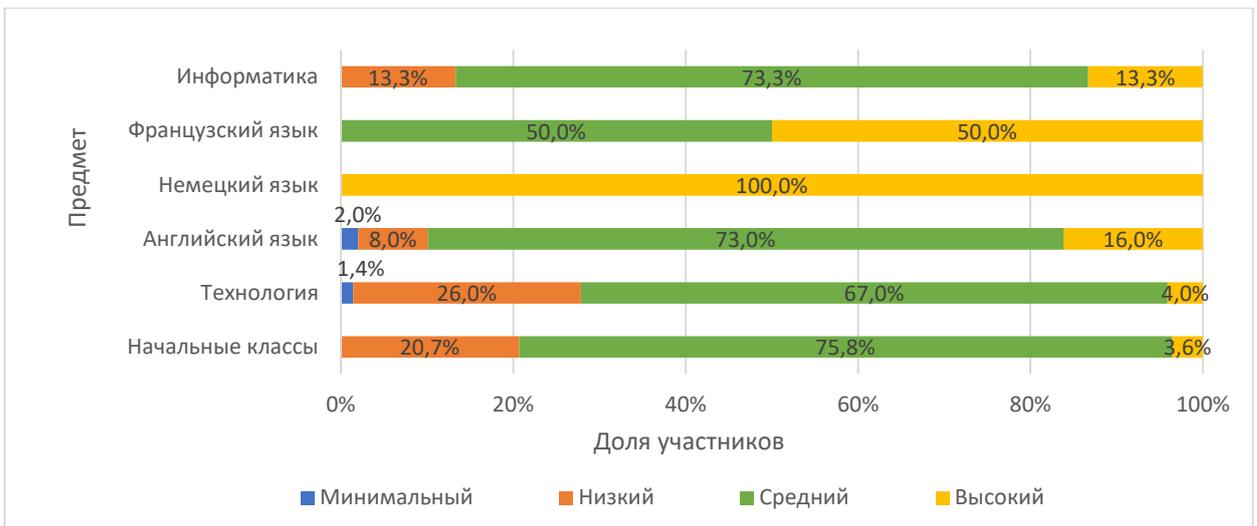


Рисунок 7.1. Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей Иркутской области по уровням

По итогам проведения исследования получены сведения об уровне сформированности предметных и методических компетенций у педагогов Иркутской области. Распределение результатов по уровню выполнения диагностической работы учителей Иркутской области представлено на рисунке 7. 2.

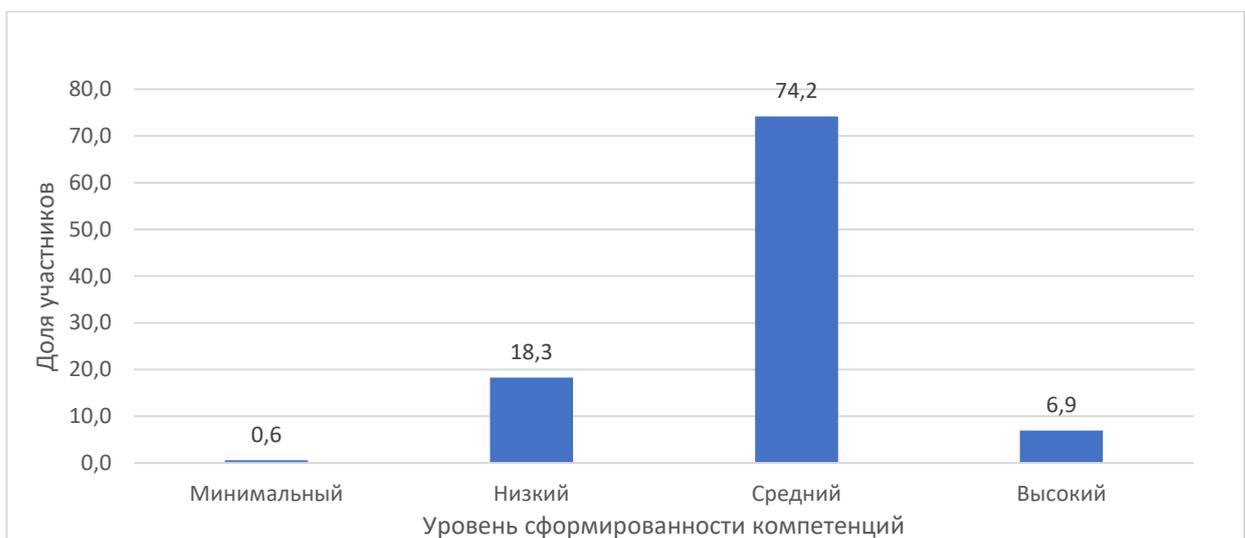


Рисунок 7.2. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей Иркутской области

2. Средний процент выполнения диагностической работы в Иркутской области выше 50, зафиксирован по всем учебным предметам за исключением технологии, средний процент выполнения по этому учебному предмету составил 48. При этом в сравнении со средними значениями по РФ учителя технологии Иркутской области показали результат выше на 0,03%. Также результаты выше, чем по РФ, продемонстрировали учителя немецкого и французского языков на 15% и 8% соответственно.

Средний процент выполнения диагностической работы учителями Иркутской области по предметам в сравнении с РФ представлен на рисунке 7.3.

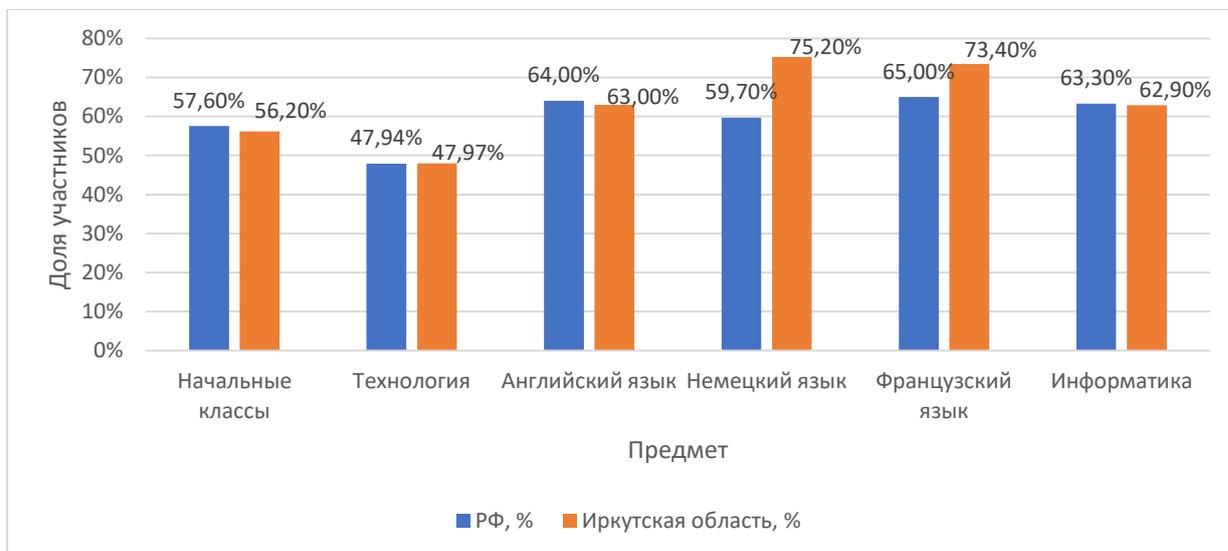


Рисунок 7.3. Средний процент выполнения заданий учителями Иркутской области по предметам в сравнении с данными РФ

3. Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы не набрал ни один учитель. Максимальные баллы, набранные участниками, находятся в диапазоне от 80 до 98% выполнения всех заданий работы.

Сводные данные по уровням, проценту выполнения и максимальному баллу выполнения диагностической работы учителями Иркутской области представлены в таблице 7.1.

Таблица 7.1. Сводные данные по уровням, проценту выполнения и максимальному баллу выполнения диагностической работы учителями Иркутской области

Предмет	Уровни сформированности предметных и методических компетенций (количество человек / процентное соотношение от общего количества участников)				Средний % выполнения диагностической работы в Иркутской области / в РФ	Средний % выполнения диагностической работы в РФ	Мах балл за выполнение диагностической работы	Мах набранный балл в регионе / кол-во человек
	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий				
Начальные классы	0 (0%)	87 (20,7%)	319 (75,8%)	15 (3,6%)	56,2% <b>ниже на 1,4%</b>	57,6%	65	60 – 1 чел.

Технология	<b>1</b> (1,4%)	<b>18</b> (26%)	<b>48</b> (67%)	<b>3</b> (4%)	47,97% <b>выше на 0,03%</b>	47,94%	53	49 – 1 чел.
Английский язык	<b>3</b> (2%)	<b>10</b> (8%)	<b>90</b> (73%),	<b>20</b> (16%)	63% <b>ниже на 1%</b>	64%	61	57 – 1 чел.
Немецкий язык	<b>0</b>	<b>0</b> (0%)	<b>0</b> (0%)	<b>1</b> (100%)	75,2% <b>выше на 15,5%</b>	59,7%	61	49 – 1 чел.
Французский язык	<b>0</b>	<b>0</b> (0%)	<b>1</b> (50%)	<b>1</b> (50%)	73,4% <b>выше на 8,4%</b>	65%	61	54 – 1 чел.
Информатика	<b>0</b>	<b>6</b> (13,3%)	<b>33</b> (73,3%)	<b>6</b> (13,3%)	62,9% <b>ниже на 0,4%</b>	63,3%	48	44 – 2 чел.

4. Проведенная оценка предметных и методических компетенций позволила выявить следующие профессиональные дефициты:

у учителей начальных классов

*в предметной области*

- решение задач при работе с рисунком-схемой;
- выполнение заданий, связанных с анализом исторического памятника (источника);

- работа с обществоведческими терминами понятиями;

*в методической области*

- разработка средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся;

- выбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

- реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов;

у учителей технологии

*в предметной области*

- определение основных отличий технологий, используемых для создания изделий с применением высокоточного оборудования;

- определение технологических операций при изготовлении швейного изделия;

- анализ электрических схем и управляющих программ;

*в методической области*

- осуществление подбора методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся;

- планирование предметных результатов освоения содержания темы;

- реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов;

у учителей английского языка

*в предметной области*

– работа с текстом в части применения читательских навыков, знаний грамматики;

*в методической области*

– выбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

– разработка и применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения в соответствии с содержанием и развитием учебного предмета и методик обучения учебному предмету;

у учителей немецкого языка

*в методической области*

– планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации согласно требованиям ФГОС;

– разработка и применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения в соответствии с содержанием и развитием учебного предмета и методик обучения учебному предмету;

– реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов;

у учителей французского языка

*в предметной области*

– работа с текстом в части применения читательских навыков, знаний грамматики;

*в методической области*

– реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов;

– выбор и использование эффективных форм организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения;

у учителей информатики

*в предметной области*

– владение технологиями и методами формирования способности к логическому рассуждению, анализу информации, алгоритмическому мышлению, владение основными сведениями о базах данных, об их структуре;

*в методической области*

– планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации (планирование предметных и метапредметных результатов обучения);

– разработка и применение современных педагогически обоснованных инклюзивных технологий обучения, в части обоснования применения технологий с учетом возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

– реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов, аргументация критериальной модели оценивания.

Выявленные профессиональные дефициты могут вызывать *затруднения в выполнении следующих трудовых действий:*

– осуществление профессиональной деятельности в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов основного общего, среднего общего образования;

– организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися.

– планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

– разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения;

– планирование специализированного образовательного процесса для группы, класса и/или отдельных контингентов обучающихся с выдающимися способностями и/или особыми образовательными потребностями на основе имеющихся типовых программ и собственных разработок с учетом специфики состава обучающихся, уточнение и модификация планирования.

На основе анализа выявленных у учителей профессиональных дефицитов определены общие и частные направления повышения квалификации (таблица 7.2.).

Таблица 7.2. Общие и частные направления повышения квалификации на основе выявленных профессиональных дефицитов

№	Направление повышения квалификации	Для учителей по предмету
1.	Планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня образования	Немецкий язык Информатика
2.	Организация, осуществление контроля и	Начальные классы

	оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися, применение средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов	Технология Немецкий язык Французский язык
3.	Организация сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Начальные классы Английский язык Французский язык Информатика
4.	Применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий обучения	Английский язык Немецкий язык Информатика
5.	Содержание и методика преподавания учебного предмета в условиях ФГОС	Начальные классы Технология Английский язык Немецкий язык Французский язык Информатика

Результаты Оценки могут быть использованы для построения индивидуальной траектории повышения квалификации, разработки региональной системы оценки профессиональных компетенций учителей, совершенствования системы аттестации педагогических работников, формирования актуальных направлений взаимодействия между общественными, экспертно-аналитическими организациями, органами исполнительной власти региона, осуществляющими управление в сфере образования, и образовательными организациями в целях повышения качества образования в регионе.