

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций
педагогов и мониторинга качества образования»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

по результатам оценки предметных и методических компетенций
учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия,
биология, литература, обществознание, история, география
(в рамках подготовительного этапа к реализации
ДПП ПК «Школа современного учителя»)
13 – 24 сентября 2021 год (2 волна)

г. Иркутск, 2021 г.

Аналитический отчёт по результатам оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география (в рамках подготовительного этапа к реализации ДПП ПК «Школа современного учителя») 13 – 24 сентября 2021 год (2 волна) / Авторы-составители: С.В. Гершпигель, Т.А. Жданко, А.В. Гуринович, Е.Н. Черных, С.В. Нечаева, М.М. Михайлова, М.В. Лавринова, О.В. Седых, Н.И. Яловицкая, Н.Ю. Яблонцева. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2021. – 147 с.

В аналитическом отчёте использованы результаты анализа данных, представленные организаторами проведения процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей.

Рекомендовано для применения руководителями и специалистами системы образования.

Содержание

Введение	4
1. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка	28
2. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей математики	40
3. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей физики	53
4. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей химии	64
5. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей биологии	76
6. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей литературы	88
7. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания	102
8. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей истории	114
9. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей географии	126
10. Общие выводы и рекомендации по результатам оценки предметных и методических компетенций учителей	139

Введение

Аналитический отчет подготовлен по результатам проведения оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам: русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география в рамках реализации проекта по созданию Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и распространению форматов непрерывного профессионального развития педагогических работников (далее – процедура оценка).

В рамках данного проекта ФГАУ ДПО «Академия Минпросвещения России» в 2021 году реализует дополнительную профессиональную программу повышения квалификации (ДПП ПК) «Школа современного учителя».

Процедура оценки проводилась в соответствии с письмом Министерства просвещения Российской Федерации от 04 июня 2021 года № АК-534/08 «О проведении оценки предметных и методических компетенций учителей».

Региональным оператором процедуры оценки определен ГАУ ИО «ЦОПМКиМКО», региональным координатором – Центр оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов (распоряжение министерства образования Иркутской области от 08 апреля 2021 года № 02-55-3475/21). График проведения, пункты ППИ и список участников 2 волны процедуры оценки утвержден распоряжением министерства образования Иркутской области от 23 августа 2021 года №1420-мр «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей».

Целью проведения процедуры оценки являлось формирование кадрового резерва учителей по предметам русский язык, математика, физика, химия, биология, литература, обществознание, история, география, рекомендованных к привлечению в качестве методистов в рамках формирования Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций.

Задачи проведения процедуры оценки:

- 1) создание кадрового резерва учителей по предметам для формирования и сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов педагогов;
- 2) организация методического сопровождения педагогических работников в целях обеспечения их непрерывного профессионального развития на основании результатов оценки предметных и методических компетенций;

3) выполнение всего спектра задач для обеспечения деятельности Центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее – ЦНППМ ПР), создаваемых в рамках реализации мероприятий национального проекта «Образование».

Согласно рекомендациям Министерства просвещения Российской Федерации и требованиям по формированию выборки участников (рекомендуемое количество участников должно составлять 6% от общего количества педагогов в субъекте Российской Федерации) в процедуре оценки приняли участие **1095** педагогов, из них:

- учителей русского языка – 210,
- учителей математики – 192,
- учителей физики – 76,
- учителей химии – 71,
- учителей биологии – 81,
- учителей литературы – 139,
- учителей обществознания – 109,
- учителей истории – 121,
- учителей географии – 96.

Таблица 1. Формирование выборки участников процедуры оценки

Предмет	Количество педагогов	Приняли участие в процедуре оценки
1. Русский язык	2286	210
2. Литература		139
3. Физика	555	76
4. Математика	1760	192
5. Химия	424	71
6. Биология	549	81
7. История	1168	121
8. Обществознание		109
9. География	592	96
Общее количество:		1095

Таблица 2. Участники на ППИ в разрезе муниципалитетов и предметов¹

Количество участников оценки компетенций (с учетом возможной замены)											
№ пп	Наименование МО	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	Литература	История	Обществознание	География	ИТОГО
1	Аларский район	7	5	1		3	4	2	3	2	27
2	Ангарский городской округ	4	11	3	5	4	3	4	5	4	43

3	Балаганский район		1			1	1			1	4
4	Баяндаевский район	5	4		1	1	1	2	1	2	17
5	Бодайбо и района	2	4	3	2	2	2	3	1	1	20
6	Боханский район	2	2	2	1	1	2	3	3	1	17
7	Братск	1	4	1	1	3	3	3	2	2	20
8	Братский район	7	8	4	5	3	3	2	5	3	40
9	Жигаловский район	2	1	1	1	1	2	1	1	1	11
10	Заларинский район	3	7	1	2	1	2	2	2	4	24
11	Зиминское городское МО	1	2	1	2	2	2	3	1	1	15
12	Зиминское районное МО	2	3			1	2	1	1	1	11
13	Иркутск	32	25	8	8	4	25	16	11	9	138
14	Иркутское районное МО	8	7	3	1	4	4	7	2	4	40
15	Казачинско-Ленский район	7	8	2	2	2	5	5	2	4	37
16	Катангский район	1	1	1	1	1	1	2	1	1	10
17	Качугский район	4	3	2	1	3	2	1	2	3	21
18	Киренский район	5	3	1	1	1	2	1	2	1	17
19	Куйтунский район	15	8	4	3	5	7	7	3	6	58
20	Мамско-Чуйский район	1	2	1	2	1	2	1	2	1	13
21	Нижнеилимский район			1	1	1					3
22	Нижнеудинский район	4	4	2	1	1	4	2	2	2	22
23	Нукутский район	1	2	1	1		2		1	1	9
24	Ольхонское районное МО	3	2	2	3	3	2	2	2	2	21
25	Осинский муниципальный район	6	3	1	1	2	2	2	4	2	23
26	Саянск	1	2	1	1	1	1		1		8
27	Свирск	1	3	1				2	2	1	10
28	Слюдянский муниципальный район		1	1	1	1	1	1	1	1	8

29	Тайшетский район	7	5	1	3	2	4	4	2	5	33
30	Тулун	4	6		2	1	3	2	2		20
31	Тулунский муниципальный район	6	4	2	2	3	3	2	1	2	25
32	Усолье-Сибирское	11	6	3	2	4	9	3	6	5	49
33	Усольское районное МО	4	4	2		3	1	2		1	17
34	Усть-Илимск	7	11	5	2	4	7	5	6	4	51
35	Усть-Илимский район	3	2	1	1	1	1	1	1	1	12
36	Усть-Кутское МО	17	7	4	3	4	5	9	13	5	67
37	Усть-Удинский район	5	5	3	3	1	4	5	4	4	34
38	Черемхово	4	2	1	1	1	2	2	2	2	17
39	Черемховское районное МО	2	1		1		2	2	2	1	11
40	Чунское районное МО	5	3	2	1	1	4	3	3	1	23
41	Шелеховский район	7	6	2	1	2	4	4	2	3	31
42	Эхирит-Булагатский район	3	4	1	1	1	3	2	2	1	18
Итого											1095

¹ В общее число участников включены:

учителя ГОКУ СКШ г. Иркутска, г. Усолья-Сибирского и г. Черемхово:

Государственное общеобразовательное казенное учреждение Иркутской области «Специальная (коррекционная) школа-интернат для обучающихся с нарушениями зрения № 8 г. Иркутска» – 2 педагога (биология, география);

Государственное общеобразовательное казенное учреждение Иркутской области «Специальная (коррекционная) школа-интернат для обучающихся с нарушениями слуха № 9 г. Иркутска» – 4 педагога (история, математика, русский);

Государственное общеобразовательное казенное учреждение Иркутской области «Специальная (коррекционная) школа-интернат для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата № 20 г. Иркутска» – 4 педагога (биология, математика, русский язык, физика);

Государственное общеобразовательное казенное учреждение Иркутской области «Специальная (коррекционная) школа для обучающихся с нарушениями речи № 11 г. Иркутска» – 7 педагогов (география, история, литература, математика, русский язык, химия, физика);

Государственное общеобразовательное казенное учреждение Иркутской области «Санаторная школа-интернат № 4 г. Усолья-Сибирского» – 6 педагогов (русский, биология, география, физика, обществознание);

Кадетская школа-интернат «Усольский гвардейский корпус ОГУ» – 3 педагога (математика, химия, обществознание);

Государственное общеобразовательное казенное учреждение Иркутской области «Специальная (коррекционная) школа-интернат для обучающихся с нарушениями слуха № г. Черемхово» – 4 педагога (русский язык, математика, физика, география).

Таблица 3. Участники – образовательные организации

Аларский район – 27 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ Аларская СОШ	3	1				1	1			
МБОУ Александровская СОШ	2			1					1	
МБОУ Алятская СОШ	6	2	2						1	1
МБОУ Ангарская СОШ	3	1				1		1		
МБОУ Забитуйская СОШ	3						1	1	1	
МБОУ Зонская СОШ	3	1	1				1			
МБОУ Маниловская СОШ	3	1	1			1				
МКОУ Головинская ООШ	1		1							
МКОУ Егоровская ООШ	1	1								
МКОУ Ныгдинская СОШ	2						1			1
Ангарский городской округ – 43 участника	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МАОУ «Ангарский лицей №1»	7		2		2			1		2
МБОУ «Мегетская СОШ»	2					1	1			
МБОУ «СОШ № 40»	13	2	4	1	1	1	1	1	1	1
МБОУ «О (С) ОШ»	3		1					1		1
МБОУ «СОШ № 12»	2			1					1	
МБОУ «СОШ № 16»	3	1	1				1			
МБОУ «СОШ № 29»	2		1			1				
МБОУ «СОШ № 30»	2								2	
МБОУ «СОШ № 31»	2		1						1	
МБОУ «СОШ № 36»	5	1	1	1	1			1		
МБОУ «СОШ № 6»	2				1	1				
Балаганский район – 4 участника	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ Тарнопольская СОШ	4		1			1	1			1
Баяндаевский район – 17 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ «Баяндаевская СОШ им. М.Б. Убодоева»	3	1	1					1		
МБОУ Гаханская СОШ	1	1								

МБОУ «Люрская СОШ»	2		2							
МБОУ «Нагалыкская СОШ»	1	1								
МБОУ «Ользоновская СОШ»	2	1							1	
МБОУ Покровская СОШ	2	1						1		
МБОУ Половинская СОШ	3				1					2
МБОУ Хоготовская СОШ им. Бороноева А.О.	2					1	1			
МБОУ «Кырменская ООШ им. Героя Советского Союза Борсоева В.Б.»	1		1							
Бодайбо и район – 20 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МКОУ «Артемовская СОШ»	3					1		1		1
МКОУ «Мамаканская СОШ»	2		1	1						
МКОУ «ООШ № 4 г. Бодайбо»	4		2	1				1		
МКОУ «Перевозовская СОШ»	2	1			1					
МКОУ «СОШ № 1»	7	1	1	1	1		1	1	1	
МКОУ «СОШ № 3»	2					1	1			
Боханский район – 17 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ Боханская СОШ № 2	6		1	1	1	1		1	1	
МБОУ Ново-Идинская СОШ	3						1		1	1
МБОУ Олонская СОШ	1						1			
МБОУ Тарасинская СОШ	2	1						1		
МБОУ Хохорская СОШ	4	1	1	1				1		
МОУ Укырская СОШ	1								1	
г. Братск – 20 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ «Лицей № 2»	2			1						1
МБОУ «СОШ № 16»	3		1					1	1	
МБОУ «СОШ № 20 им. И.И. Наймушина»	9	1	2		1	1	1	1	1	1
МБОУ «СОШ № 24»	1					1				

МБОУ «СОШ № 26»	1						1			
МБОУ «СОШ № 31 им. А.П. Жданова»	1						1			
МБОУ «СОШ № 32»	1					1				
МБОУ «СОШ № 39 им. П.Н. Самусенко»	1							1		
МБОУ «СОШ № 8»	1		1							
Братский район – 40 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи мия	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МКОУ Большеокинская СОШ	4	1	1					1	1	
МКОУ Боровская СОШ	1	1								
МКОУ Вихоревская СОШ № 10	3		2						1	
МКОУ Вихоревская СОШ № 2	4		2							2
МКОУ Вихоревская СОШ	1	1								
МКОУ Зябинская СОШ	4	1			1	1			1	
МКОУ Илирская СОШ №1	1				1					
МКОУ Илирская СОШ №2	7	1	1	1	1	1	1	1		
МКОУ Ключи- Булакская СОШ	4			1	1		1		1	
МКОУ Кузнецовская СОШ	5	1	1	1			1			1
МКОУ Тэминская СОШ	6	1	1	1	1	1			1	
Жигаловский район – 11 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи мия	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МКОУ Дальнезагорская СОШ	1			1						
МКОУ Жигаловская СОШ № 1 им. Г.Г. Малкова	2	1					1			
МКОУ Знаменская СОШ	2				1	1				
МКОУ СОШ № 2 п. Жигалово	5	1	1					1	1	1
МКОУ Тутурская СОШ	1						1			
Заларинский район – 24 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи мия	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ Заларинская СОШ № 1	11	1	3		1	1	1	1	1	2

МБОУ Заларинская ООШ	1									1
МБОУ Заларинская СОШ № 2	1							1		
МБОУ Веренская СОШ	1		1							
МБОУ Второтыретская ООШ	1	1								
МБОУ Мойганская СОШ	2	1	1							
МБОУ Новочеремховская ООШ	1				1					
МБОУ Семеновская СОШ	1		1							
МБОУ Сортовская ООШ	1						1			
МБОУ «Тагнинская ООШ»	1									1
МБОУ Холмогйская СОШ	1								1	
МБОУ Хор- Тагнинская СОШ	1		1							
МБОУ Черемшанская СОШ	1			1						
г. Зима – 15 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ «Зиминский лицей»	1		1							
МБОУ «СОШ № 7»	1				1					
МБОУ «СОШ № 1»	3	1	1						1	
МБОУ «СОШ № 10»	6				1	1	1	2		1
МБОУ «СОШ № 26»	1							1		
МБОУ «СОШ № 5»	2			1		1				
МБОУ «СОШ № 8»	1						1			
Зиминский район – 11 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МОУ Батаминская СОШ	1						1			
МОУ Кимильтейская СОШ	1					1				
МОУ Масляногорская СОШ	3	1	1							1
МОУ Новолетниковская СОШ	1		1							
МОУ Покровская СОШ	2	1						1		
МОУ Самарская СОШ	3		1				1		1	

Г. Иркутск – 138 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
ГОБУ СКШИ № 9 г. Иркутска	4	1	2					1		
ГОКУ СКШ № 11 г. Иркутска	7	1	1	1	1		1	1		1
ГОКУ Школа-интернат № 20	4	1	1	1		1				
ГОКУ Школа-интернат № 8	2					1				1
МАОУ Лицей ИГУ	1							1		
МАОУ г. Иркутска СОШ № 63	6	3					3			
МБОУ г. Иркутска ООШ № 8 им. Д.Г. Сергеева	5	1	1				1	1		1
МБОУ г. Иркутска СОШ № 21	5	1	1				1	1	1	
МБОУ г. Иркутска СОШ № 16	4	1	2				1			
МБОУ г. Иркутска СОШ № 19	8	3					5			
МБОУ г. Иркутска СОШ № 20	4	2	2							
МБОУ г. Иркутска СОШ № 22	2		1					1		
МБОУ г. Иркутска СОШ № 23	3	1			1				1	
МБОУ г. Иркутска СОШ № 26	1				1					
МБОУ г. Иркутска СОШ № 28	3	1					2			
МБОУ г. Иркутска СОШ № 29	2	1					1			
МБОУ г. Иркутска СОШ № 3	6	2	3				1			
МБОУ г. Иркутска СОШ № 4	1							1		
МБОУ г. Иркутска СОШ № 46	5	1	1				1		1	1
МБОУ г. Иркутска СОШ № 49	1			1						
МБОУ г. Иркутска СОШ № 50	6		1	1	1		1		1	1
МБОУ г. Иркутска СОШ № 53	8	1	1	1		1	1	1	1	1
МБОУ г. Иркутска СОШ № 55	6		2	1	1			1	1	
МБОУ г. Иркутска СОШ № 57	11	3	2	1			3	1	1	
МБОУ г. Иркутска СОШ № 64	2					1		1		

МБОУ г. Иркутска СОШ № 65	1										1
МБОУ г. Иркутска СОШ № 67	1							1			
МБОУ г. Иркутска СОШ № 7	2	1	1								
МБОУ г. Иркутска СОШ №71	2	1					1				
МБОУ г. Иркутска СОШ № 73"	4	2					1	1			
МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	6		1	1	1		1	1	1		
МБОУ г. Иркутска Лицей № 2	2							1	1		
МБОУ г. Иркутска СОШ №10 им. П.А. Пономарева	4	1			1			1			1
МБОУ г. Иркутска СОШ № 9	7	1	2		1					2	1
МБОУ г. Иркутска СОШ № 18	2	2									
Иркутский район – 40 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия	
МБОУ ИРМО «Ревякинская СОШ»	3	2						1			
МОУ ИРМО «Большереченская СОШ»	4	1				1			1	1	
МОУ ИРМО «Бутырская СОШ»	3	1							1	1	
МОУ ИРМО «Карлукская СОШ»	4	1	1				1	1			
МОУ ИРМО «Кудинская СОШ»	5	1	1	1		1		1			
МОУ ИРМО «Максимовская СОШ»	3				1		2				
МОУ ИРМО «Малоголоустненская СОШ»	4		1	1				1		1	
МОУ ИРМО «Марковская СОШ»	6	2	2	1				1			
МОУ ИРМО «Никольская СОШ»	3		1			1				1	
МОУ ИРМО «Смоленская СОШ»	1		1								
МОУ ИРМО «Уриковская СОШ»	2						1	1			
МОУ ИРМО «Хомутовская СОШ»	1					1					
МОУ ИРМО «Ширяевская СОШ»	1							1			

Казачинско-Ленский район – 37 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ Магистральнинская СОШ № 22	3	2								1
МКОУ Небельская ООШ	5	1	1				1	1		1
МКОУ «Ульканская ООШ № 1»	1								1	
МОУ Казачинская СОШ	5	1	1		1			1		1
МОУ Карамская ООШ	2	1					1			
МОУ «Ключевская СОШ»	7	1	1	1			1	2		1
МОУ «Магистральнинская СОШ № 2»	5	1	3				1			
МОУ Окунайская СОШ № 1	4		1		1		1	1		
МОУ Ульканская СОШ № 2	5		1	1		2			1	
Катангский район – 10 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МКОУ СОШ с. Бур	1							1		
МКОУ СОШ с. Ербогачен	1				1					
МКОУ СОШ с. Подволошино	4	1				1	1		1	
МКОУ СОШ с. Преображенка	2							1		1
МКОУ СОШ с. Непа	2		1	1						
Качугский район – 21 участник	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МКОУ Белоусовская ООШ	2			1				1		
МКОУ Бутаковская СОШ	5	2		1		1				1
МКОУ Верхоленская СОШ	2		1							1
МКОУ Залогская ООШ	3	1	1				1			
МКОУ Качугская СОШ № 1	4	1				1			1	1
МКОУ Качугская СОШ № 2	1				1					
МКОУ Манзурская СОШ	2		1				1			
МКОУ Харбатовская СОШ	2					1			1	

Киренский район – 17 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МКОУ «Криволукская СОШ им. Героя Советского Союза Тюрнева П.Ф.»	1								1	
МКОУ «ООШ № 9 г. Киренска»	3	1	1		1					
МКОУ «СОШ № 1 г. Киренска»	2	1								1
МКОУ «СОШ № 3 г. Киренска»	5	1	1			1	1	1		
МКОУ «СОШ № 5 г. Киренска»	5	2	1				1		1	
МКОУ «СОШ п. Алексеевск»	1			1						
Куйтунский район – 58 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ ЦО «Альянс» п. Харик	2	1						1		
МБОУ ЦО «Каразей»	2	1							1	
МКОУ Харикская СОШ №2	3		1				1			1
МКОУ «Алкинская ООШ»	3	1	1			1				
МКОУ «Андрюшинская ООШ»	2	1					1			
МКОУ Карымская СОШ	5	2	1	1	1					
МКОУ СОШ № 2 р.п. Куйтун	3	1						1		1
МКОУ «СОШ № 1» р. п. Куйтун"	4	1	1					1		1
МКОУ Кундуйская СОШ	2					1			1	
МКОУ «Ленинская СОШ2	6	1		1	1	1	1	1		
МКОУ «Лермонтовская СОШ № 2	7	1	1			1	1		1	2
МКОУ Тулинская СОШ	6	2	1	1		1		1		
МКОУ Усть- Кадинская СОШ	1						1			
МКОУ «Уховская СОШ»	5	1	1	1	1					1
МКОУ «Уянская СОШ»	3	1					1	1		

МКОУ «Чеботарихинская СОШ»	4	1	1				1	1		
Мамско-Чуйский район – 13 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ «Витимская СОШ»	2				1				1	
МКОУ «Луговская СОШ»	2		1					1		
МКОУ «Мамская СОШ»	7	1	1	1		1	1		1	1
МКОУ Мусковитская СОШ	2				1		1			
Нижеилимский район – 3 участника	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МОУ Видимская СОШ	3			1	1	1				
Нижеудинский район – 22 участника	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МКОУ «Уковская СОШ»	1			1						
МБОУ «СОШ № 48 г. Нижнеудинск»	2	1			1					
МБОУ «Центр образования г. Нижнеудинск»	1			1						
МКОУ «Атагайская СОШ»	7	2	2			1			1	1
МКОУ «СОШ № 10 г. Нижнеудинск»	2		1				1			
МКОУ «СОШ № 11 г. Нижнеудинск»	3	1					1	1		
МКОУ «СОШ с. Мельница»	1						1			
МКОУ «Худоеланская ООШ»	1							1		
МКОУ «Широковская СОШ»	1									1
МКОУ «Школа – интернат № 26 г. Нижнеудинск»	2		1						1	
МКОУ «Шумская СОШ»	1						1			
Нукутский район – 9 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ Закулейская СОШ	1		1							

МБОУ Новоленинская СОШ	2								1	1
МБОУ Новонукутская СОШ	2		1				1			
МБОУ Харетская СОШ	2				1		1			
МБОУ Целинная СОШ	1	1								
МКОУ Первомайская СОШ	1			1						
Ольхонский район – 21 участник	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ Бугульдейская СОШ	2				1					1
МБОУ Еланцынская СОШ	8	1	1	1	1	1	1	1	1	
МБОУ Куретская СОШ	4				1	1	1	1		
МБОУ Хужирская СОШ	2			1						1
МБОУ Чернорудская СОШ	5	2	1			1			1	
Осинский район – 23 участника	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ «Бильчирская СОШ»	1			1						
МБОУ «Ирхидейская СОШ»	4		1			1	1	1		
МБОУ «Майская СОШ»	3	2	1							
МБОУ «Мольтинская ООШ»	2	1					1			
МБОУ «Ново-Ленинская СОШ»	3	2							1	
МБОУ «Осинская СОШ № 1»	2				1				1	
МБОУ «Приморская СОШ»	1							1		
МБОУ «Русско-Янгутская СОШ»	3					1			1	1
МБОУ «Улейская СОШ»	4	1	1						1	1
г. Саянск – 8 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»	4		2		1		1			
МОУ «СОШ № 3»	3	1				1			1	
МОУ «СОШ № 6»	1			1						

г. Свирск – 10 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МОУ СОШ № 1	1		1							
МОУ СОШ № 2	2							1	1	
МОУ СОШ № 3	5	1	1	1					1	1
МОУ СОШ № 4	2		1					1		
Слюдянский район – 8 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МБОУ «ООШ № 1 г. Слюдянка»	4		1	1			1		1	
МБОУ «СОШ № 4 г. Слюдянки»	1									1
МБОУ «СОШ № 7 р. п. Култук»	3				1	1		1		
Тайшетский район – 33 участника	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география
МКОУ Березовская СОШ	1	1								
МКОУ Квитокская СОШ №1	2	1			1					
МКОУ Мирнинская СОШ	2	1								1
МКОУ Невельская ООШ	1					1				
МКОУ Новобирюсинская СОШ	5		2				1	1		1
МКОУ СОШ № 1 им. Николая Островского	1							1		
МКОУ СОШ № 14 г. Тайшета	2			1	1					
МКОУ СОШ № 16 г. Бирюсинска	3		1				1		1	
МКОУ СОШ № 17 р.п. Юрты	5	1	1				1	1		1
МКОУ СОШ № 2 г. Тайшета	6	1	1		1	1	1			1
МКОУ СОШ № 5 г. Тайшета	2	1							1	
МКОУ СОШ № 85 им. Героя Советского Союза Н.Д. Пахотищева г. Тайшета	3	1						1		1
г. Тулун – 20 участников	число участников в ОО	русский язык	математика	физика	химия	биология	литература	история	обществознание	география

МБОУ СОШ № 1	3	2	1							
МБОУ СОШ № 2	10		3		1	1	3	1	1	
МБОУ СОШ № 19	4	2	1					1		
МБОУ СОШ № 4	3		1		1				1	
Тулунский район – 25 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МОУ «Бурхунская СОШ»	2	1					1			
МОУ «Гадалейская СОШ»	1	1								
МОУ «Алгатуйская СОШ»	2			1	1					
МОУ «Афанасьевская СОШ»	2					1		1		
МОУ «Бадарская СОШ»	4	1	1			1				1
МОУ «Будаговская СОШ»	1							1		
МОУ «Бурхунская СОШ»	2		1						1	
МОУ «Гадалейская СОШ»	1						1			
МОУ «Гуранская СОШ»	2	1	1							
МОУ «Икейская СОШ»	2				1		1			
МОУ «Котикская СОШ»	2	1	1							
МОУ «Мугунская СОШ»	2	1		1						
МОУ «Шерагульская СОШ»	2					1				1
г.Усолье-Сибирское – 49 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ СОШ № 16	1					1				
ГОКУ Санаторная школа-интернат № 4	6	2		1		1			1	1
ГОКУ УГКК	3		1		1				1	
МБОУ Гимназия № 1	2							1	1	
МБОУ Гимназия № 9	6		2	1	1		1		1	
МБОУ Лицей № 1	2	1					1			
МБОУ ООШ № 8 им. А.А. Разгуляева	1						1			
МБОУ СОШ № 10	1					1				
МБОУ СОШ № 12	3						2			1
МБОУ СОШ № 13	5	2					2	1		
МБОУ СОШ № 15	4		2						1	1
МБОУ СОШ № 16	6	2	1	1			1			1
МБОУ СОШ № 3	1						1			
МБОУ СОШ № 5	2	2								

МБОУ СОШ № 6	6	2				1		1	1	1
Усольский район – 17 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ «Мальтинская СОШ»	2					1		1		
МБОУ «СОШ № 6»	5	1	1	1		1	1			
МБОУ «Тайтурская СОШ»	10	3	3	1		1		1		1
г. Усть-Илимск – 51 участник	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МАОУ «СОШ № 7 им. Пичуева Л.П.»	8	1	2	1		1	1	1	1	
МАОУ «СОШ № 11»	5		2			1		1	1	
МАОУ «СОШ № 12 им. Семенова В.Н.»	4		2					1		1
МАОУ «СОШ № 13 им. М.К. Янгеля»	3					1			1	1
МАОУ «СОШ № 5»	4		1				2	1		
МАОУ «СОШ № 9»	3	1	1		1					
МБОУ «СОШ № 1»	5	2		1					1	1
МБОУ «СОШ № 15»	5		1	1		1	2			
МБОУ «СОШ № 17»	4	1	2	1						
МБОУ «СОШ № 8 им. Бусыгина М.И.»	10	2		1	1		2	1	2	1
Усть-Илимский район – 12 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МОУ «Бадарминская СОШ»	4	1	1			1			1	
МОУ «Железнодорожная СОШ № 2»	1	1								
МОУ «Невонская СОШ № 1»	1	1								
МОУ «Невонская СОШ № 2»	1			1						
МОУ «Тубинская СОШ»	1		1							
МОУ «Эдучанская СОШ»	3				1		1	1		
МКОУ «Ершовская СОШ»	1									1
г.Усть-Кут – 67 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ СОШ № 5 УКМО	5	1		1	1			2		
МКОУ СОШ № 6 УКМО	4	3								1

МОУ СОШ № 7 УКМО	9	1	2			1	2		2	1
МОУ СОШ № 1 УКМО	3						1	2		
МОУ СОШ № 10 УКМО	6	2						1	2	1
МОУ СОШ № 2 УКМО	4	3						1		
МОУ СОШ № 3 УКМО	1							1		
МОУ СОШ № 4 УКМО	3							2	1	
МОУ СОШ № 8 УКМО	5			1	1	1			2	
МОУ СОШ № 9 УКМО	6	2					2		2	
МОУ СОШ п. Звёздный УКМО	1								1	
МОУ СОШ п. Ручей УКМО	4	1	1		1					1
МОУ СОШ п. Янталь УКМО	5	1	1	1					2	
МОУ СОШ с. Ния УКМО	2	1	1							
МОУ СОШ с. Подымахино УКМО	8	2	2	1		1			1	1
МОУ СОШ п. Верхнемарково УКМО	1					1				
Усть-Удинский район – 34 участника	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ Молькинская СОШ	5	1	1	1				1	1	
МБОУ Ново-Удинская СОШ	2		1					1		
МБОУ СОШ п. Усть-Уда	4		1	1				1	1	
МБОУ Усть-Удинская СОШ № 2	6				1	1	1	1	1	1
МКОУ Аносовская СОШ	2	1			1					
МКОУ Балаганкинская ООШ	1						1			
МКОУ Мальшевская СОШ	3				1		1			1
МКОУ Светлолобовская СОШ	4	1	1				1			1
МКОУ Средне- Муйская СОШ	2								1	1
МКОУ Юголуцкая СОШ	5	2	1	1				1		

г.Черемхово – 17 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
ГОКУ СКШИ г. Черемхово	4	1	1	1						1
МОУ Школа № 1 г. Черемхово	1						1			
МОУ Школа № 15 г. Черемхово	1							1		
МОУ Школа № 16 г. Черемхово	1						1			
МОУ Школа № 22 г. Черемхово	1	1								
МОУ Школа № 3 им. Н. Островского г. Черемхово	4	1			1	1			1	
МОУ Школа № 5 г. Черемхово	3	1	1							1
МОУ Школа № 6 г. Черемхово	1								1	
МОУ Школа № 9 г. Черемхово	1							1		
Черемховский район – 11 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МКОУ СОШ № 1 п. Михайловка	2		1				1			
МКОУ СОШ с. Алёхино	2							1	1	
МКОУ СОШ с. В. Булай	2	1							1	
МКОУ СОШ с. Зерновое	1				1					
МКОУ СОШ с. Лохово	2	1								1
МКОУ СОШ с. Парфёново	2						1	1		
Чунский район – 23 участника	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ СОШ № 29 р. п. Чунский	7	2	1				1	1	1	1
МОБУ СОШ № 20 п. Каменск	1					1				
МОБУ СОШ № 4 р. п. Лесогорск	7	2	1	1			1	1	1	
МОБУ «СОШ № 90» р. п. Чунский	7	1	1		1		2	1	1	
МОУ СОШ № 1 р. п. Чунский	1			1						

Шелеховский район – 31 участник	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МБОУ ШР «Гимназия»	7		2	1		1	3			
МБОУ ШР «СОШ № 2»	1								1	
МБОУ ШР «СОШ № 62	1	1								
МБОУ ШР «Шелеховский лицей»	3			1	1			1		
МКОУ ШР «Большелугская СОШ № 8»	7	3	1					2		1
МКОУ ШР «СОШ № 1»	1					1				
МКОУ ШР «СОШ № 12»	4	1	1					1		1
МКОУ ШР «СОШ № 124»	1	1								
МКОУ ШР «СОШ № 6»	3		1						1	1
МКОУ ШР «СОШ № 7»	3	1	1				1			
Эхирит-Булагатский район – 18 участников	число участ ников в ОО	русски й язык	матем атика	физ ика	хи ми я	биоло гия	литер атура	истор ия	обще ствозн ание	географ ия
МОУ Байтогская СОШ им. Героя Советского Союза Хантаева В.Х.	2					1	1			
МОУ Бозойская СОШ	1	1								
МОУ Булусинская СОШ им. Бертагаева Т.А.	2							1		1
МОУ Захальская СОШ им. П.С. Лухнева	1	1								
МОУ Капсальская СОШ им. Д.А. Ходуева	2						1	1		
МОУ СОШ № 2 им. И.В. Балдынова	4		1	1	1		1			
МОУ СОШ № 1 им. В.Б.Борсоева	2		1						1	
МОУ СОШ № 4	1								1	
МОУ Усть-Ордынская СОШ № 2	1		1							
МОУ Хабаровская ООШ	1	1								
МОУ Харазаргайская СОШ	1		1							

В исследовании приняли участие все 42 муниципалитета Иркутской области.

Для проведения диагностики было определено 44 пункта проведения исследования (ППИ). ППИ были организованы на базе ресурсных центров, центров развития образования; на базе общеобразовательных организаций):

1. Муниципальное образование «Аларский район» – МБОУ «Кутуликская СОШ»;
2. Ангарский городской округ – МБУ «ДПО ЦОРО (центр обеспечения развития образования) г. Ангарска»;
3. Муниципальное образование Балаганского района – МБОУ «Балаганская СОШ № 2»;
4. Муниципальное образование «Баяндаевский район» – МБОУ «Баяндаевская СОШ»;
5. Муниципальное образование г. Бодайбо и района – МКУ «Ресурсный центр г. Бодайбо и района»;
6. Муниципальное образование «Боханский район» – МБОУ «Боханская СОШ № 1»;
7. Город Братск – МАУ «ДПО ЦРО» (центр развития образования);
8. Муниципальное образование «Братский район» – МКОУ «Вихоревская СОШ № 2»;
9. Муниципальное образование «Жигаловский район» – МКОУ «Жигаловская СОШ № 1 им. Г.Г. Малкова»;
10. Муниципальное образование «Заларинский район» – МБОУ «Заларинская СОШ № 1»;
11. Зиминское городское муниципальное образование – Территориальный ресурсный центр Комитета по образованию администрации ЗГМО (г. Зима);
12. Зиминское районное муниципальное образование – МОУ «Ухтуйская СОШ»;
13. Город Иркутск – МБОУ г. Иркутска «СОШ № 29», МБОУ г. Иркутска «СОШ № 73»;
14. Иркутское районное муниципальное образование – ГАУ ИО ЦОПМКиМКО;
15. Казачинско-Ленский муниципальный район – МБОУ «Магистральнинская СОШ № 22»;
16. Муниципальное образование «Катангский район» – МКОУ «СОШ с. Ербогачен»;
17. Муниципальное образование «Качугский район» – МКОУ «КСОШ № 1»;
18. Киренский муниципальный район – МКОУ «СОШ № 1 г. Киренска»;
19. Муниципальное образование Куйтунского района – МКОУ «СОШ № 1 р. п. Куйтун»;

20. Мамско-Чуйский муниципальный район – МКОУ «Мамская СОШ»;
21. Нижнеилимский муниципальный район – МОУ «Железногорская СОШ № 3»;
22. Муниципальное образование «Нижнеудинский район» – МКОУ «СОШ № 10 г. Нижнеудинска»;
23. Муниципальное образование «Нукутский район» – МБОУ «Новонукутская СОШ»;
24. Ольхонское районное муниципальное образование – МБОУ «Еланцынская СОШ»;
25. Осинский муниципальный район – МБОУ «Осинская СОШ № 1»;
26. Город Саянск – МОУ «СОШ № 3»;
27. Город Свирск – МОУ «СОШ № 3 г. Свирск»;
28. Муниципальное образование «Слюдянский район» – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50 г. Слюдянки»;
29. Тайшетский район – МКОУ «СОШ № 85», МКОУ «Новобирюсинская СОШ»;
30. Город Тулун – МБОУ «СОШ № 1»;
31. Муниципальное образование «Тулунский район» – МОУ «Писаревская СОШ»;
32. Город Усолье-Сибирское – муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1»;
33. Муниципальный район Усольского районного муниципального образования – МБОУ «Белореченская СОШ»;
34. Город Усть-Илимск – МАОУ «Экспериментальный лицей «Научно-образовательный комплекс»;
35. Муниципальное образование «Усть-Илимский район» – МОУ «Эдучанская СОШ»;
36. Усть-Кутское муниципальное образование – МОУ «СОШ № 9 УКМО»;
37. Районное муниципальное образование «Усть-Удинский район» – МБОУ «СОШ п. Усть-Уда»;
38. Город Черемхово – МКУ «Центр обеспечения и развития образования г. Черемхово»;
39. Муниципальное образование «Черемховский район» – ТРЦ Черемховского района;
40. Чунское районное муниципальное образование – МБОУ «СОШ № 29»;
41. Шелеховский район – МБОУ ШР «Шелеховский лицей»;
42. Муниципальное образование «Эхирит-Булагатский район» – МОУ «Усть-Ордынская СОШ № 1».

Участникам процедуры оценки был предложен один из **8 вариантов** диагностической работы.

В структуре диагностической работе условно выделяются **4 раздела:**
содержание учебного предмета;
планирование учебных занятий;
методики и технологии обучения;
оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическая работа ориентирована на выявление **трудовых действий учителя:**

планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

А также на выявление **предметных и методических компетенций учителей:**

разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения;

формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Выполнение заданий диагностической работы предполагало актуализацию знаний учителями современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) и умений организовать совместную деятельность с коллегами по повышению качества обучения в контексте подготовки рекомендаций по изменению методики преподавания.

Уровень сформированности предметных и методических компетенций определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования:

«**Минимальный**» – выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);

«**Низкий**» – выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;

«**Средний**» – выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы, у которых меньше 80%;

«**Высокий**» – участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы – не менее 80.

При проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей порядок и технология проведения осуществлялись в соответствии с инструктивными и методическими материалами Министерства просвещения Российской Федерации; выполнены условия информационной безопасности, конфиденциальности и соблюдения санитарно-эпидемиологических требований на всех этапах проведения исследования.

1. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка

В исследовании приняли участие **210** учителей русского языка. Респондентам был предложен один из 8 вариантов работ. Каждый вариант включал 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ; 8 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

Задание 1 предполагает проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – проверяет знания содержания учебного предмета и включает в себя два подпункта. Первый подпункт предлагает переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания; второй подпункт – произвести ряд языковых разборов (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический).

Задания 2–9 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 2 – проверяет знание содержания и развития учебного предмета, методик обучения учебному предмету, владения приемами изложения содержания правил для объяснения обучающимся с применением плана/алгоритма/схемы/таблицы. Требуется развернутого ответа на поставленный в условии вопрос.

Задание 3 – проверяет знания содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержания рабочей программы учебного предмета. Предлагает сформировать последовательность изучения тем при составлении рабочей программы по русскому языку внутри раздела и обосновать предложенную последовательность.

Задание 4 – проверяет знание содержания и развития учебного предмета, методик обучения учебному предмету. Требуется на основе параграфа учебника подобрать задания/упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки; с занесением результатов отбора в таблицу.

Задание 5 – проверяет знания содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержания рабочей программы учебного предмета. Предлагает отобрать учебный материал для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принципы отбора.

Задание 6 – проверяет знание содержания ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержания рабочей программы учебного предмета. Сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета.

Задание 7 – проверяет знание современных психолого- педагогических технологий обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся. Предполагает нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.

Задание 8 – проверяет знание содержания учебного предмета. Требуется оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

Задание 9 – проверяет знания методики организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся требуют проанализировать результаты ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 3 и 8 оценивается 2 баллами; на задание 6 – 3 баллами; каждое из заданий 5, 7 и 9 – 4 баллами; задание 4 – 6 баллами; задание 1 (с подпунктами) – 16 баллами.

Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы составляет 43.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями русского языка Иркутской области показал, что средний балл выполнения работы составил 22, его набрали 15 человек, что составляет 7% от общего числа участников. Минимальный балл по выполнению работы составил 5 баллов, его набрал 1 человек (0,5%). Максимальный балл по региону составил 38 (из возможных 43 баллов), его набрал 1 человек (0,5%). Баллы с 39 по 43 не набрал ни один участник исследования. Более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 183 человека, то есть 88% от общего количества учителей. При этом 22 человека (22%) не смогли преодолеть минимальный порог (30%) при выполнении диагностической работы.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы представлен на рис. 1.1.

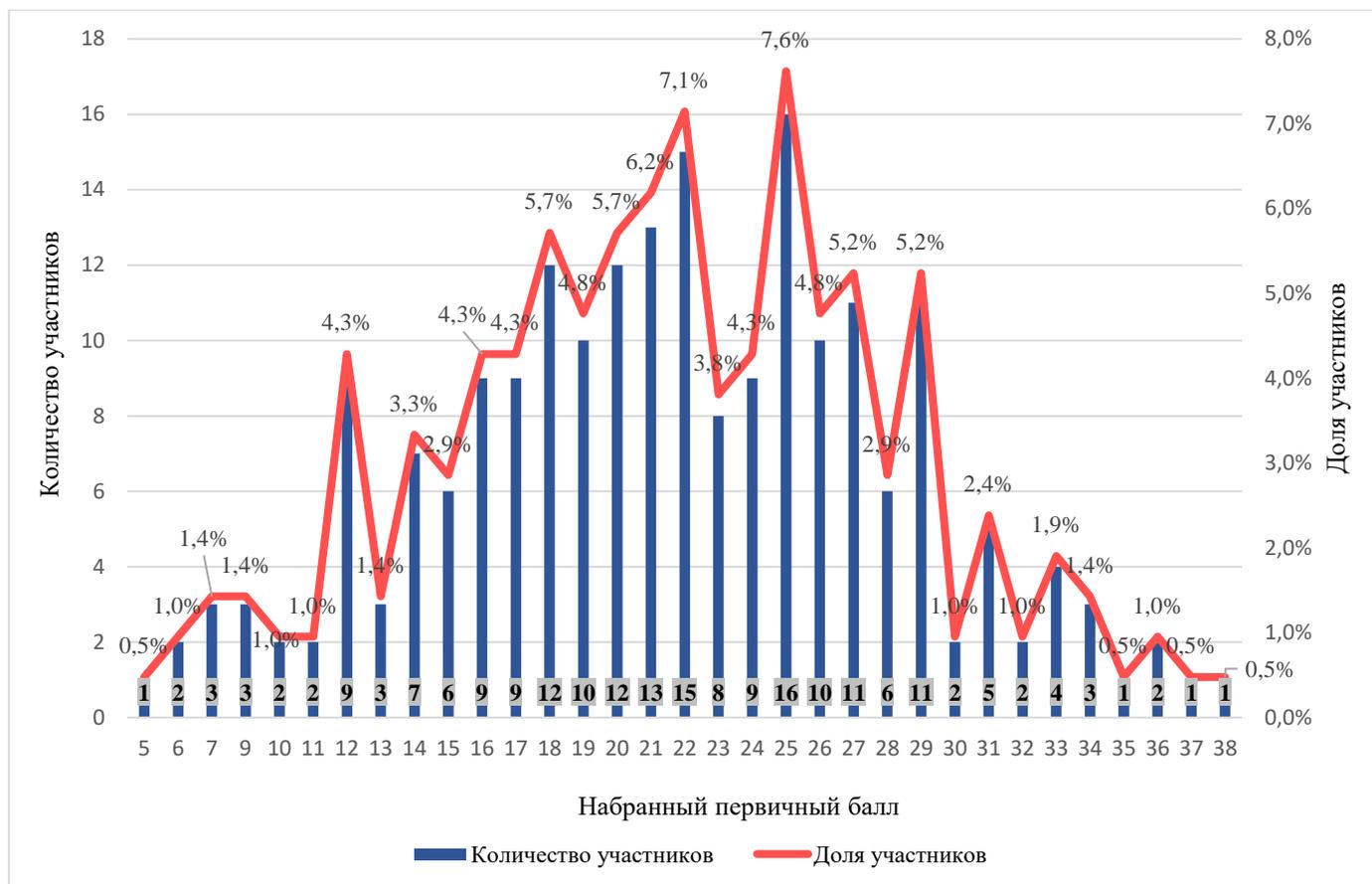


Рисунок 1.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями русского языка Иркутской области

Средний процент выполнения диагностической работы учителями русского языка Иркутской области составил 46%, что немного выше среднего показателя в целом по РФ (45%).

Выполнение заданий учителями русского языка Иркутской области в сравнении с выполнением заданий в целом по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 1.2.

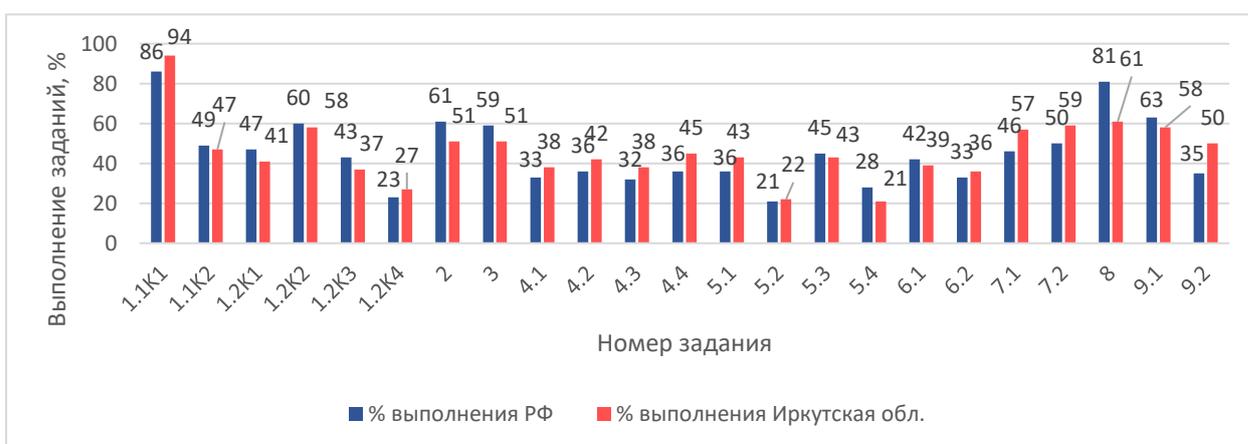


Рисунок 1.2. Средний процент выполнения заданий учителями русского языка Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам проведения исследования получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. Уровень сформированности определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования.

В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровневых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 5 человек, что составило 2% от общего количества участников исследования, средний уровень – 145 человек (69%), низкий уровень – 50 человека (24%), минимальный уровень – 10 человек (5%).

Распределение результатов по уровням выполнения представлено по предметным и методическим компетенциям учителей русского языка на рис. 1.3.

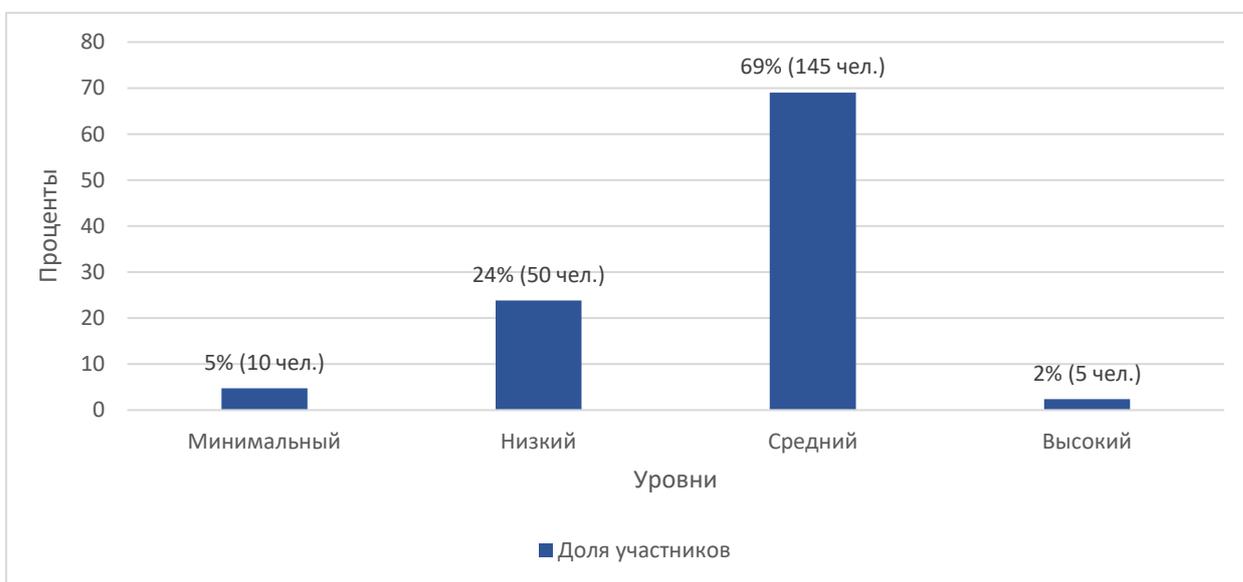


Рисунок 1.3. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей русского языка Иркутской области

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Более 30% выполнения заданий предметного блока (задание 1 с подпунктами 1.1, 1.2) продемонстрировали 188 человек, то есть 90% от общего количества участников исследования, из них 24 человека (11%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Три участника (1%) продемонстрировали 100% выполнения заданий первого блока диагностической работы. Менее 30 % выполнения заданий предметного блока

продемонстрировали 22 человека, то есть 10% от общего количества участников оценки. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30 % свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Максимальный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы – 16.

Средний балл выполнения первой части диагностической работы учителями русского языка составил 9, что составляет 56% от максимально возможных 16 баллов. 3 участника (1%) набрали максимальное количество баллов, 0 баллов не набрал ни один участник исследования.

Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы (1 задание с подпунктами), набранных участниками исследования представлено на рис. 1.4.



Рисунок 1.4. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей русского языка Иркутской области

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями русского языка Иркутской области и по РФ в целом составил 51%.

Выполнение заданий диагностической работы учителями русского языка региона в сравнении с выполнением заданий по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рис. 1.5.

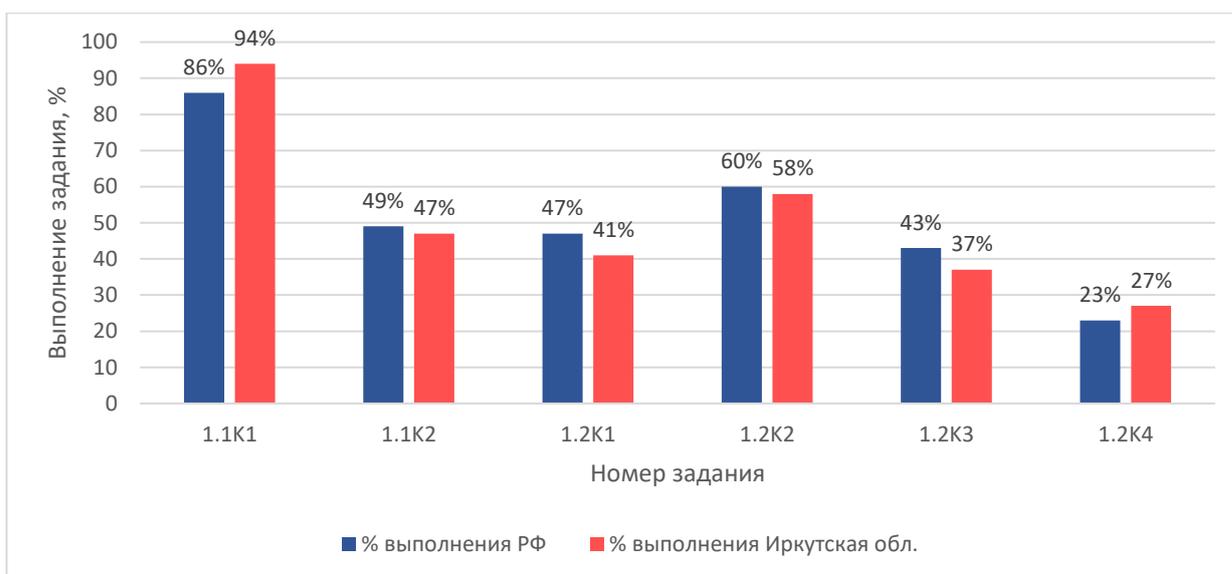


Рисунок 1.5. Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями русского языка Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Задание 1 включало в себя два подпункта. Первый подпункт (1.1) требует переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы (K1) и знаки препинания (K2); второй подпункт (1.2) – произвести ряд языковых разборов (K1 – фонетический, K2 – морфемный и словообразовательный, K3 – морфологический, K4 – синтаксический).

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рис. 1.6.

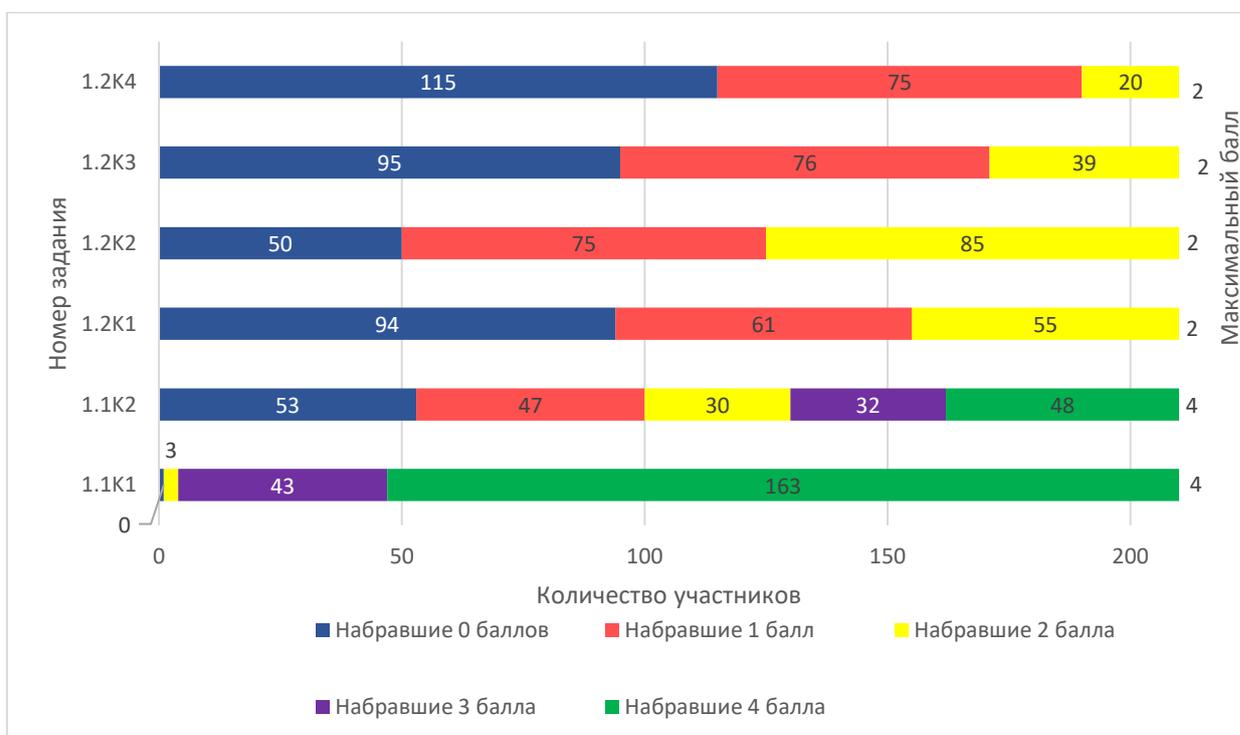


Рисунок 1.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей русского языка Иркутской области

При выполнении заданий первого блока у учителей русского языка **наибольшую трудность вызвали следующие подпункты 1 задания:**

подпункт 1.2К1 – выполнение фонетического разбора слова, 94 человека (45%) не справились с заданием;

подпункт 1.2К3 – выполнение морфологического разбора слова, 95 человек (45%) не справились с заданием;

подпункт 1.2К4 – выполнение синтаксического разбора слова, 115 человек, (55%) не справились с заданием.

Наименьшее затруднение у участников исследования вызвали подпункты 1.1К1 и 1.2К2 задания 1.

Количественное соотношение учителей русского языка, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рис. 1.7.

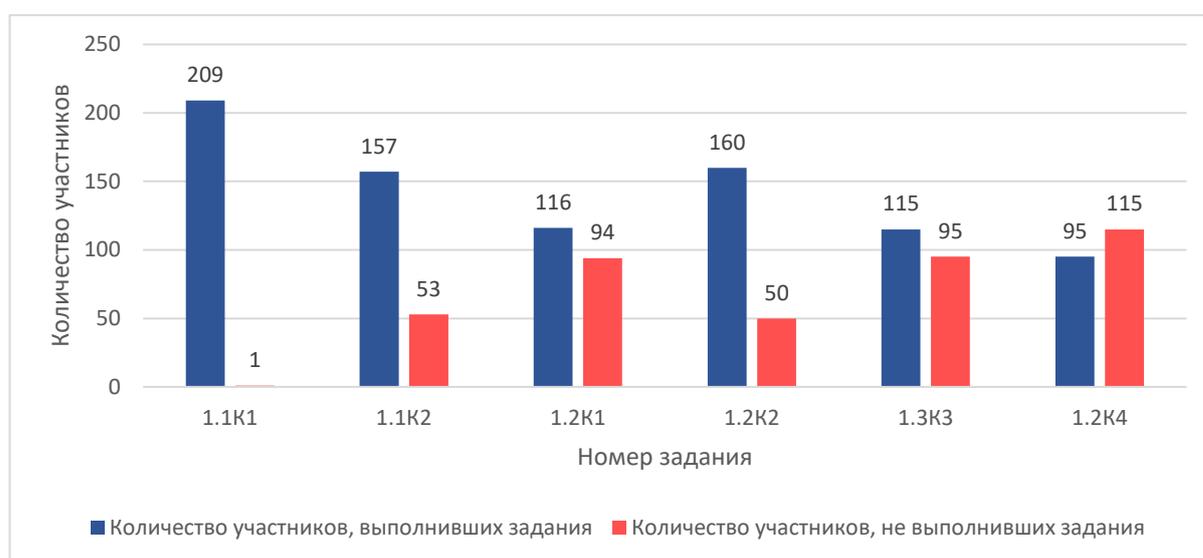


Рисунок 1.7. Количественное соотношение учителей русского языка Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты, полученные по итогам выполнения блока заданий учителями русского языка, направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Результаты выполнения заданий, направленных на оценивание методических компетенций (2 – 9 задание), показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный

процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 27.

Более 30% выполнения заданий второго блока продемонстрировали 175 человек, то есть 83% от общего количества участников исследования, из них 9 человек (4%) выполнили задания второго блока диагностической работы более чем на 80%, выполнение заданий в диапазоне от 60% до 80% продемонстрировали 166 (79%) человек. Менее 30 % выполнения заданий методического блока продемонстрировали 35 человек, то есть 17% от общего количества участников исследования.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы составил 13. Два участника (1%) исследования не набрали ни одного балла, то есть полностью не справились с заданиями второго блока. Максимальный балл (27) не набрал ни один участник.

Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (2 – 9 задание) представлено на рис. 1.8.

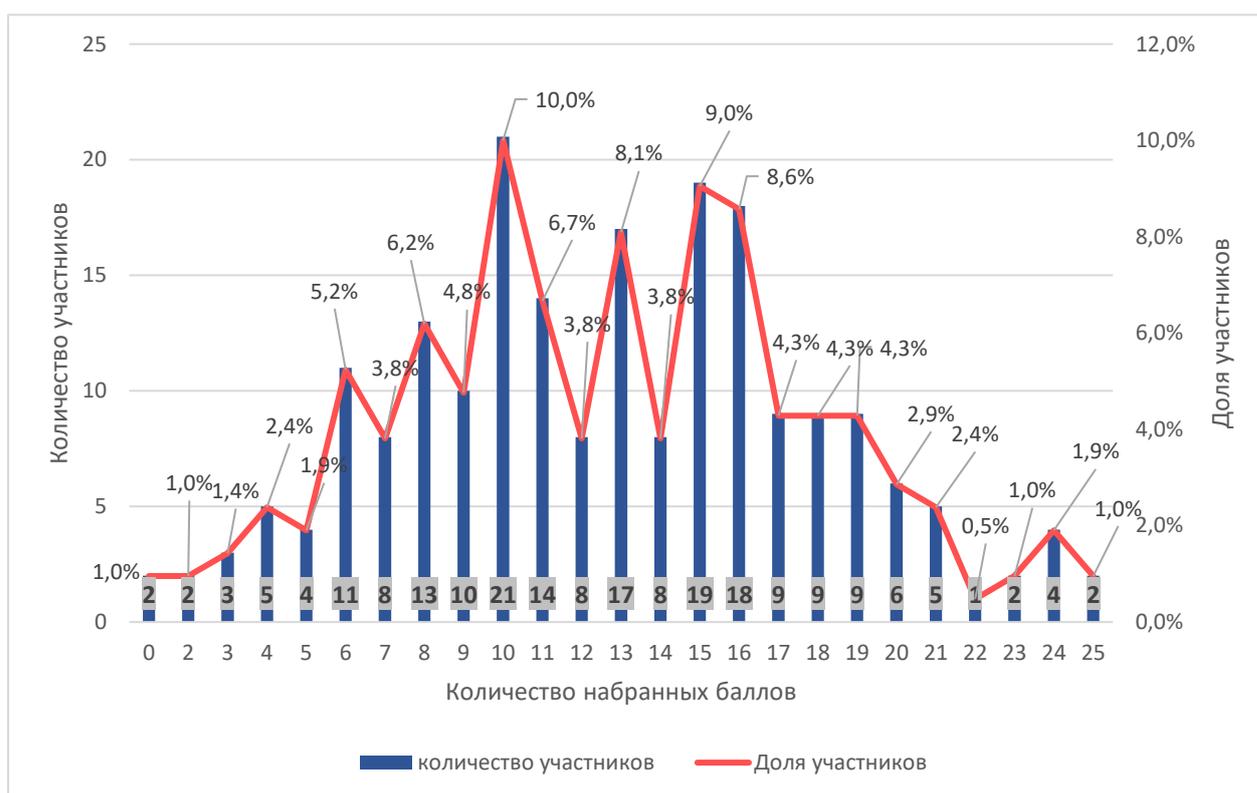


Рисунок 1.8. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей русского языка Иркутской области

Средний процент выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями русского языка региона составил 44, что незначительно выше, чем в целом по РФ (43%).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на рис. 1.9.

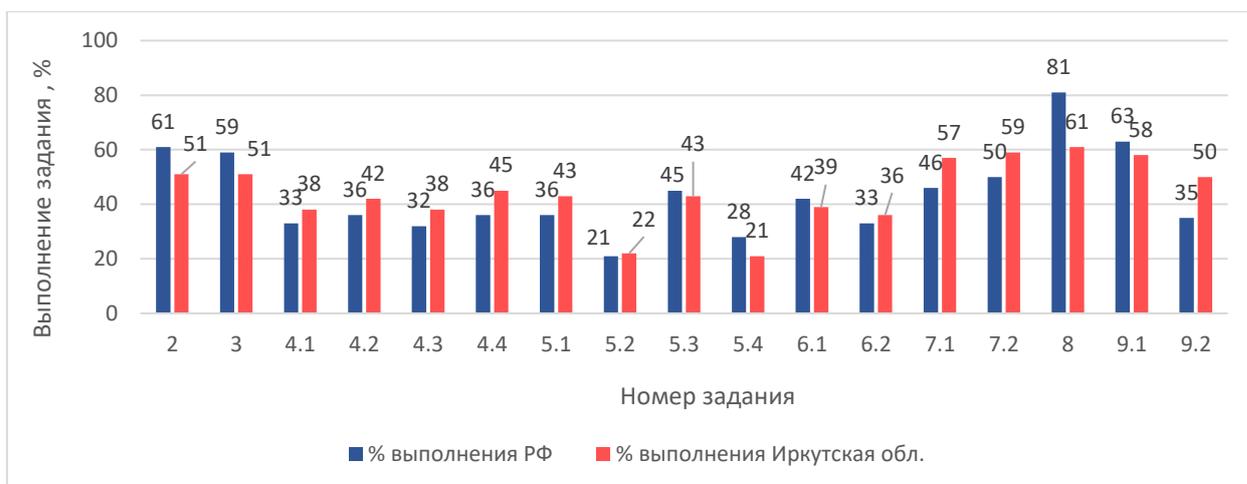


Рисунок 1.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями русского языка Иркутской области в сравнении с данными по РФ в целом

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рис. 1.10.

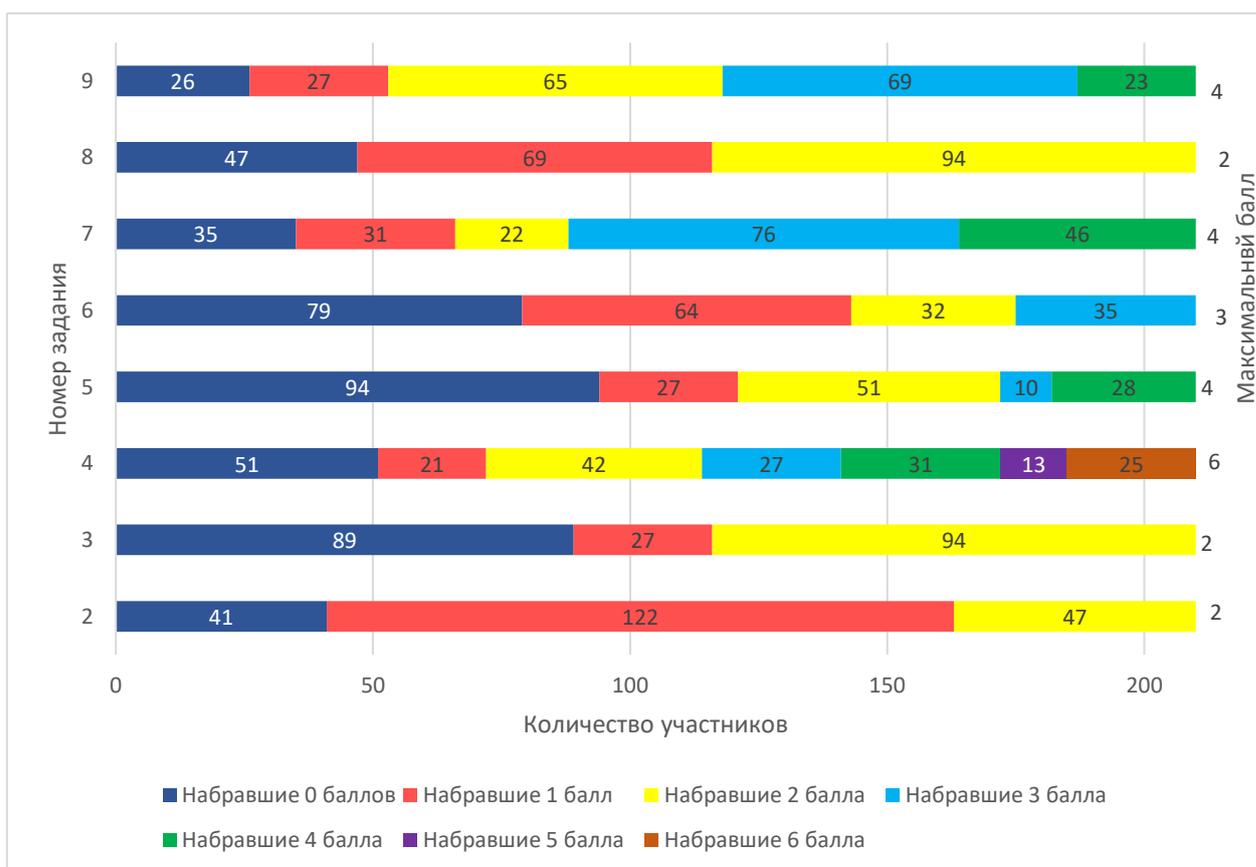


Рисунок 1.10. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей русского языка Иркутской области

При выполнении заданий второго блока у учителей русского языка **наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 3 – расположение тем раздела рабочей программы по русскому языку в порядке изучения и обоснование предложенной последовательности. Не справились с заданием 89 человек (42%);

задание 5 – отбор теоретического учебного материала для классов с разным уровнем обученности и обоснование принципов отбора. С заданием 5 не справились 94 человек (45%);

Наименьшее затруднение у участников исследования вызвали задания № 8, 9.

Количественное соотношение учителей русского языка, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 1.11.

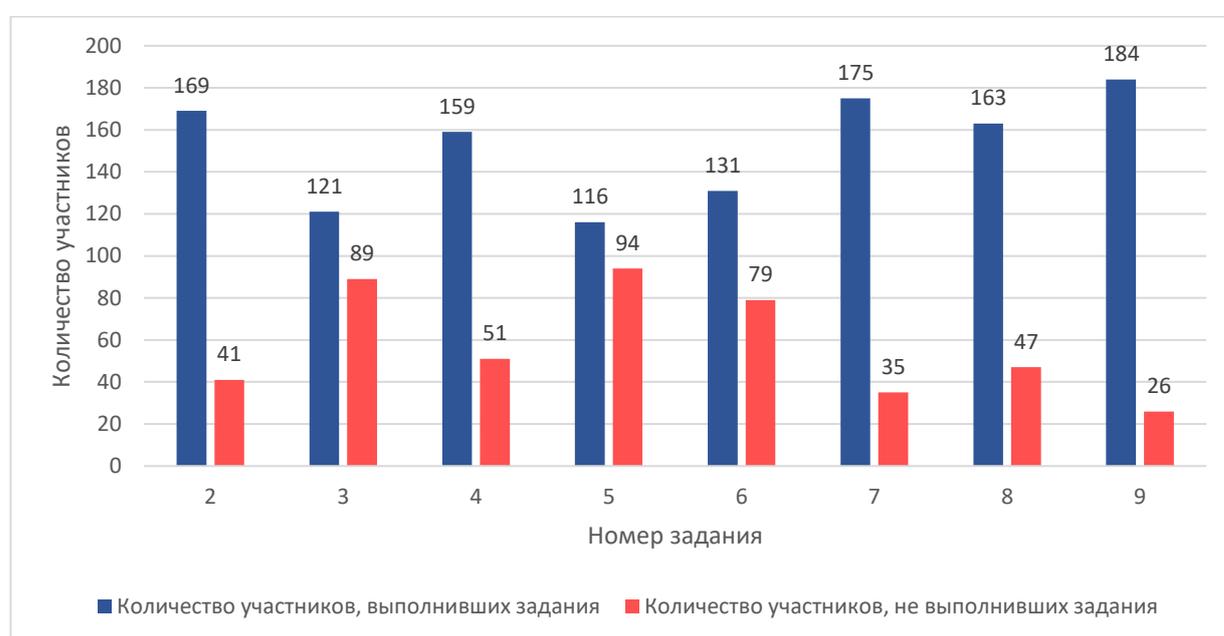


Рисунок 1.11. Количественное соотношение учителей русского языка Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей русского языка, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы представлено на рис. 1.12.

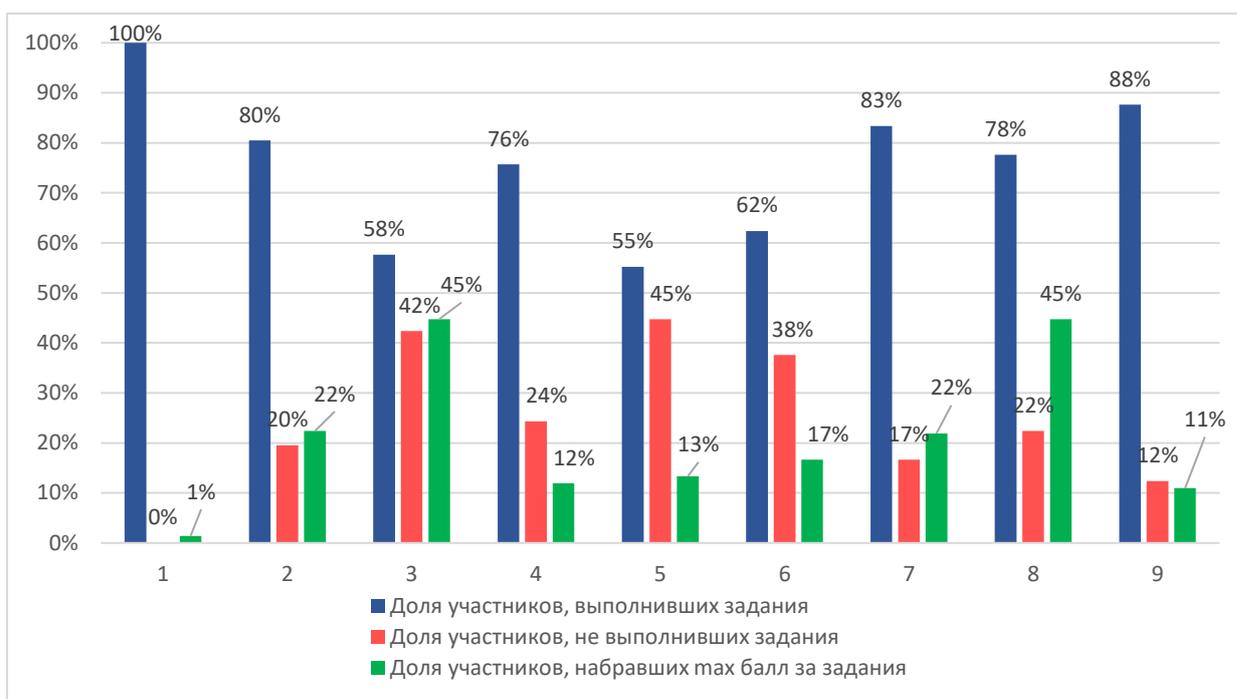


Рисунок 1.12. Процентное соотношение учителей русского языка, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что количество учителей, продемонстрировавших *минимальный уровень* выполнения работы, составляет 10 человек (5%), *низкий уровень* – 50 человек (24%). Большинство участников (145 человек) продемонстрировали *средний уровень* выполнения диагностической работы (69%). *Высокий уровень* выполнения диагностической работы продемонстрировали 5 человек, что составило 2% от общего количества участников исследования.

Средний процент выполнения диагностической работы учителями русского языка Иркутской области составил 46, что выше среднего показателя в целом по РФ (45%).

Максимальный балл 43 не набрал ни один учитель. Один участник набрал 38 баллов (88% от максимального балла), что составило 0,5% от общего числа участников.

Отметим, что результат выполнения заданий № 4, 7, 9 у учителей русского языка Иркутской области выше среднего по РФ на 7%, 9%, 6% соответственно.

Учителя русского языка Иркутской области более компетентны в вопросах содержания и развития учебного предмета и методики обучения учебному предмету, принципов и методики разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Более низкий результат показали учителя русского языка Иркутской области при выполнении заданий № 2, 3, 8. Результат ниже среднего по РФ на 10%, 8%, 20% соответственно.

Учителя русского языка менее компетентны в вопросах содержания рабочей программы учебного предмета, реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся и применении инструментов объективной оценки образовательных результатов.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей общественнознания выявлены следующие затруднения:

- выполнение языковых разборов (синтаксический, морфологический, фонетический);
- планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации;
- реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся;
- применение инструментов объективной оценки образовательных результатов.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя русского языка:

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка свидетельствуют о том, что необходимо выстраивать логику системы повышения квалификации на региональном и муниципальном уровнях, помогающую учителю устранить проблемы в его профессиональной подготовке.

1. Пройти обучение по программам ДПО по направлениям:

- в области предметной подготовки в части проведения языковых разборов;
- в области методики преподавания учебного предмета по планированию учебной деятельности на основе вариативных форм.

2. Совершенствовать навык педагогического оценивания результатов деятельности обучающихся и навык применения инструментов объективной оценки образовательных результатов.

2. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей математики

В исследовании приняли участие **193** учителя математики. Респондентам был предложен один из 8 вариантов работ. Каждый вариант включал 18 заданий с развернутым ответом. На выполнение работы было отведено 180 минут.

Задания 1 – 10 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задания 1 – 5 требуют проведения несложных вычислений и преобразований; все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или цифры. Задания 6 – 10 предполагают запись развернутого решения предложенных задач.

Задание 1 – проверяет навык вычисления алгебраического выражения, содержащего обыкновенные (смешанные) и десятичные дроби.

Задание 2 – проверяет умение решать задачу на основе использования график зависимости изменения расстояния с учетом времени.

Задание 3 – проверяет умение решать геометрическую задачу по нахождению радиуса окружности, описанной около треугольника или нахождению величины тупого угла, вписанного в окружность.

Задание 4 – проверяет умение решать задачу повышенного уровня на определение вероятности.

Задание 5 – проверяет умение находить объем треугольной призмы, если вершины основания призмы совпадают с четырьмя вершинами основания единичного куба и центрами двух противоположных боковых граней куба (или найти объем многоугольника, из которого вырезали эту треугольную призму).

Задание 6 – проверяет навык нахождения рационального решения задачи при возведении числа в степень.

Задание 7 – проверяет умение решать задачу на вычисление процентов и навык оценки образовательных результатов обучающихся с последующей коррекцией ошибок.

Задание 8 – проверяет умение представления развернутого подробного решения геометрической задачи (нахождение длины хорды окружности) по данному описанию и представленному в виде формулы ответу.

Задание 9 – проверяет умение решать текстовую задачу посредством составления уравнения.

Задание 10 – проверяет умение решать логическую задачу с обоснованием ответа.

Задания 11 – 18 нацелены на проверку умения планировать, оценивать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 11 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации и знание содержания ФГОС соответствующего уровня образования и содержание рабочей программы

учебного предмета. Участникам было предложено систематизировать три темы (математика, 5-6-й классы/геометрия, 7-9-й классы) с определением порядка их изучения и обоснованием предложенного порядка.

Задание 12 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся и знание содержания и методик обучения, а также принципов разработки и выбора эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Участникам было предложено сформулировать принципы отбора материала для урока математики по заданной теме для «сильного» и «слабого» класса с приведением трёх заданий с описанием типа, направленных на освоение обучающимися отобранного материала.

Задание 13 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации, осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся и знание содержания ФГОС соответствующего уровня образования и содержание учебного предмета и методик обучения. Участникам было предложено составить два решения задачи по нахождению значений заданной прямой, которая имеет пересечение с кривой второго порядка, с учетом дифференциации обучения (приведение двух решений задачи для обучающихся с разным уровнем обученности).

Задание 14 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм её организации, разрабатывать и применять современные психолого-педагогические технологии обучения, знание содержания ФГОС соответствующего уровня образования, содержание учебного предмета и методик обучения. Участникам было предложено составить план учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся на основе выбора трёх тем и подбора трёх типов заданий для построения графиков реальных процессов линейной, квадратичной функций и обратной пропорциональности.

Задание 15 – проверяет умение реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применять инструментарий объективной оценки и знание учебного предмета. Участникам необходимо было найти ошибки (недочеты) в приведенном решении задачи, объяснить, в чем они состоят, и предложить способы их предупреждения.

Задание 16 – проверяет умение реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применять инструментарий объективной оценки и знание учебного предмета. Участникам была предложена задача (на доказательство или на вычисление), критерии оценивания и приведено её решение, необходимо было оценить приведенное решение в соответствии с критериями, дать развернутый ответ, прокомментировать цитатой содержания критерия выставленные баллы.

Задание 17 – проверяет умение разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения и знание психолого-педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Участникам было предложено составить план учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся на основе описания трёх типов заданий или трёх типов примеров при изучении заданной темы (например, «Подобные треугольники»).

Задание 18 – данное задание моделирует ситуацию обсуждения результатов ВПР с коллегами и проверяет умение выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества для решения задач совместной деятельности по повышению качества обучения и знание методик совместного сотрудничества и принципов разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся. Участникам было предложено проанализировать результаты ВПР по выявлению трёх умений, освоенных в меньшей степени обучающимися определенного класса. Необходимо было для каждого умения предложить способ его формирования и развития.

Выполнение каждого из 18 заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа, 5 заданий предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр; 13 заданий – развернутый ответ. Правильный ответ на каждое из заданий 1–5 оценивается 1 баллом. Полный правильный ответ на каждое из заданий 6–11, 13, 16 и 17 оценивается 2 баллами; на задание 14 – 3 баллами; на задание 18 – 4 баллами; на задание 12 – 6 баллами; на задание 15 – 7 баллами.

Максимальный балл за выполнение диагностической работы – 43.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями математики Иркутской области показал, что средний балл выполнения работы составил 19 баллов, его набрали 16 человек, что составляет 8% от общего числа участников. Минимальный балл по выполнению работы составил 6, его набрал 1 человек (0,5%).

Максимальный балл по региону составил 36 (из возможных 43 баллов), его набрал 1 человек (0,5%).

Более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 159 человек, то есть 83% от общего количества учителей.

При этом, 33 человека (17%) не смогли преодолеть минимальный порог (30%) при выполнении диагностической работы и 2 человека (1%) совсем не справились с заданиями.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы представлены на рис. 2.1.



Рисунок 2.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями математики Иркутской области

Средний процент выполнения диагностической работы учителями математики Иркутской области составил **47**, что на **2% ниже** среднего показателя в целом по РФ (**49%**).

Данные выполнения заданий в сравнении с данными по Российской Федерации представлены на рис. 2.2.

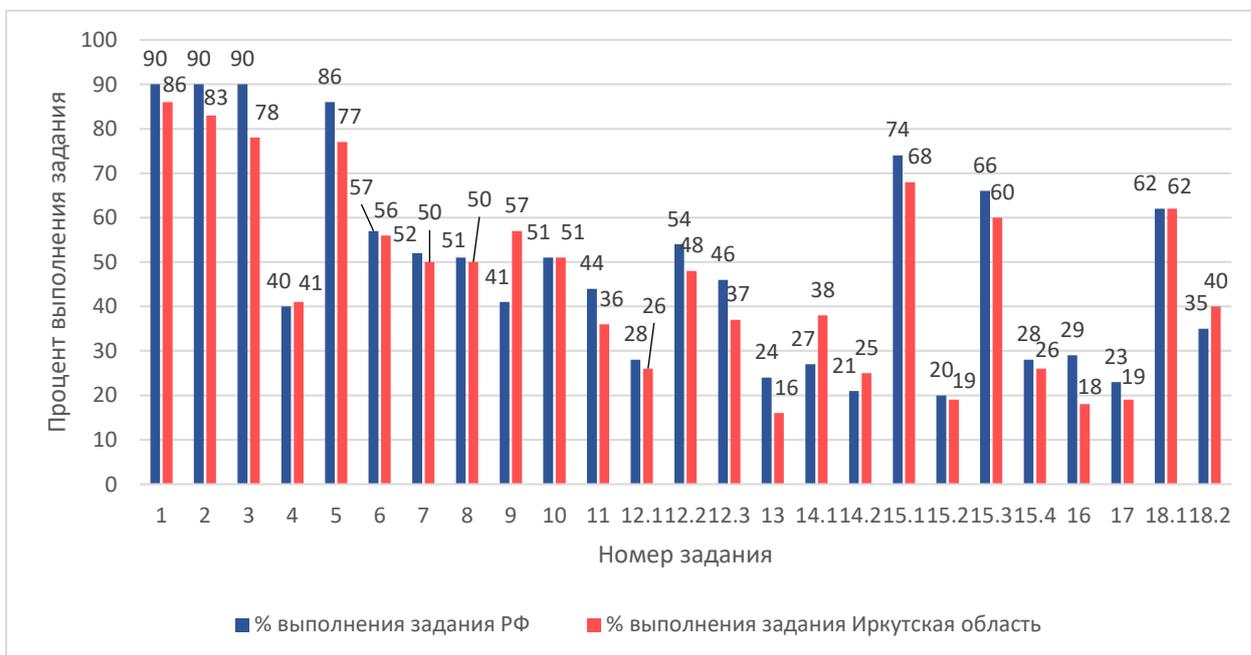


Рисунок 2.2. Средний процент выполнения заданий учителями математики Иркутской области в сравнении с РФ

Отметим, что результат выполнения заданий № 9, 14, 18 у учителей математики Иркутской области выше среднего по РФ на 16%, 11%, 5% соответственно.

Учителя математики Иркутской области более компетентны в решении задач на составление уравнений, в планировании учебной деятельности на основе ФГОС (это задание вызвало трудность у всех учителей математики) и в анализе результатов ВПР.

Более низкий результат показали учителя математики Иркутской области при выполнении заданий № 3, 5, 17. Ниже среднего по РФ на 12%, 9%, 11% соответственно.

Учителя математики Иркутской области менее компетентны в решении геометрических задач по нахождению радиуса вписанной и описанной окружности, при решении задач на определение вероятности, при нахождении объема вписанной в куб треугольной призмы (это задание вызвало трудность у всех учителей математики).

По итогам проведения исследования получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровнейых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировал 1 человек, что составило 0,5% от общего количества участников исследования, средний уровень – 126 человек (65,6%), низкий уровень – 52 человека (27,1%), минимальный уровень – 13 человек (6,8%). Распределение результатов по уровням выполнения представлено на рис. 2.3.

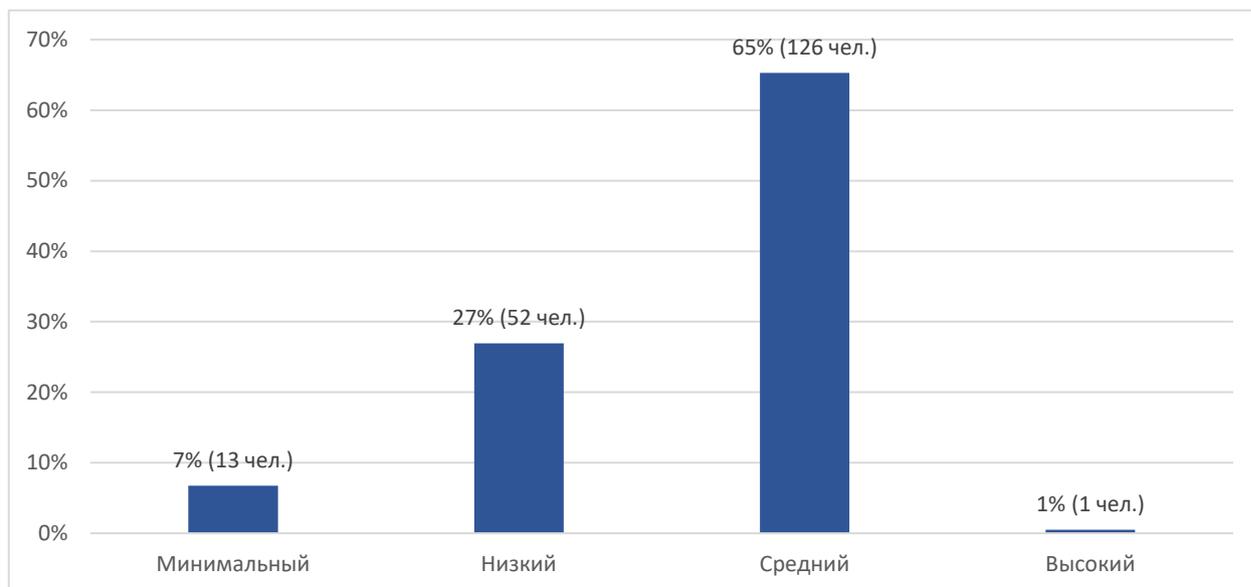


Рисунок 2.3. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей математики Иркутской области

Проанализируем результаты выполнения заданий **первого блока**.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями математики первого блока заданий, показывают уровень знания преподаваемого предмета и умение работать в предметном поле, знание требований ФГОС и преломление этих знаний в преподавании предмета, а также умение реализовывать основную образовательную программу.

Максимальный балл выполнения первого блока диагностической работы – 7. Средний балл учителей математики в Иркутской области составил – **5**, что составляет 71% от максимально возможных 7 баллов. 36 учителей математики (19%) набрали максимальное количество баллов.

Два участника набрали 0 баллов. Границу в 3 балла (менее 30% выполнения работы) не преодолели 22 человека, что составляет 11,5% от общего количества участников. 4 балла и выше (более 30% выполнения работы) набрали 170 человек (88,5%), из них 72 человека (37,5%) выполнили более 80% работы (6 баллов и выше). Наибольшее количество баллов (7 баллов из максимально возможных 7 баллов) набрали 36 человек (18,8%).

Наличие показателей выполнения заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30 % свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области. Количество баллов за выполнение заданий первого блока диагностической работы (1 – 10 задание), набранных участниками исследования представлено на рис. 2.4.

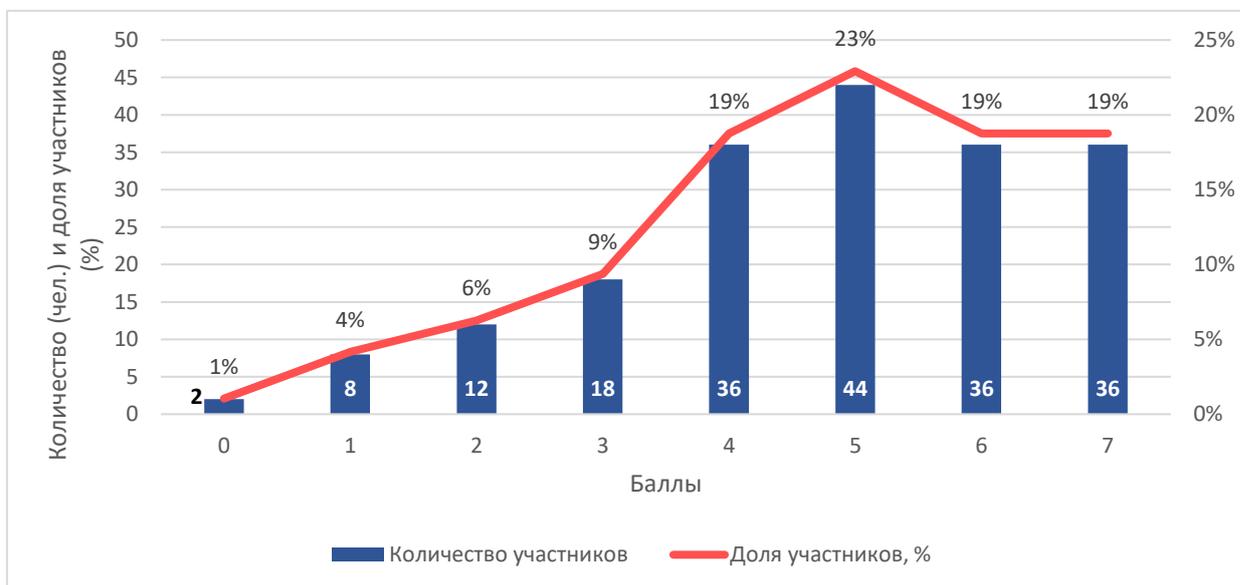


Рисунок 2.4. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей математики Иркутской области

Общее среднее значение выполнения заданий первой части диагностической работы составило 62,9%, что ниже среднероссийского показателя, который составил 64,8%. В трех заданиях учителя математики

Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 4, 9,10). Вместе с тем в заданиях № 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 результаты учителей Иркутской области ниже среднероссийских в диапазоне от 12% до 1%.

Выполнение заданий первой части диагностической работы учителями математики Иркутской области в сравнении с выполнением заданий в целом по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 2.5.

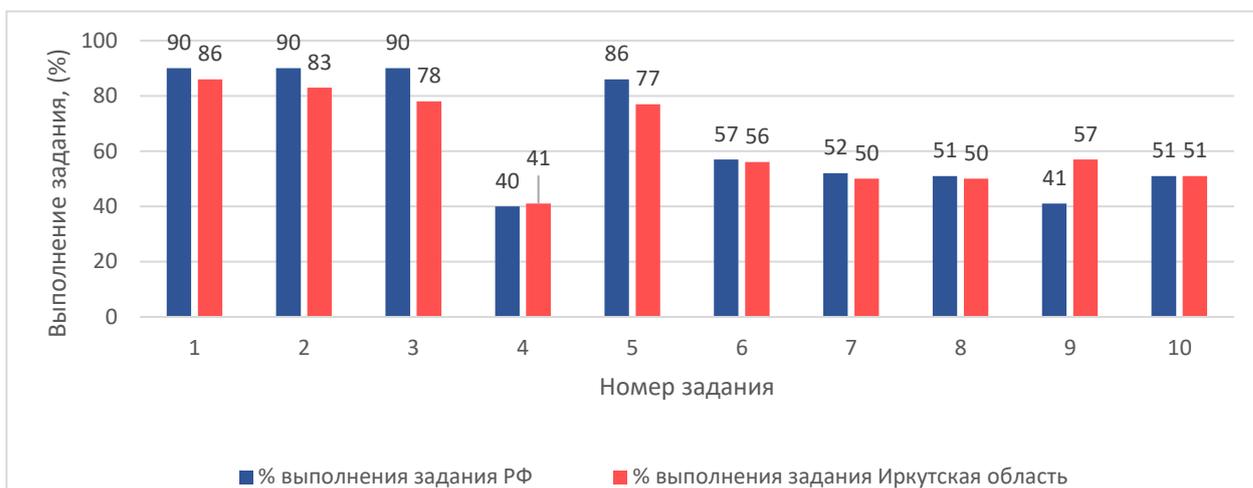


Рисунок 2.5. Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями математики Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рис. 2.6.

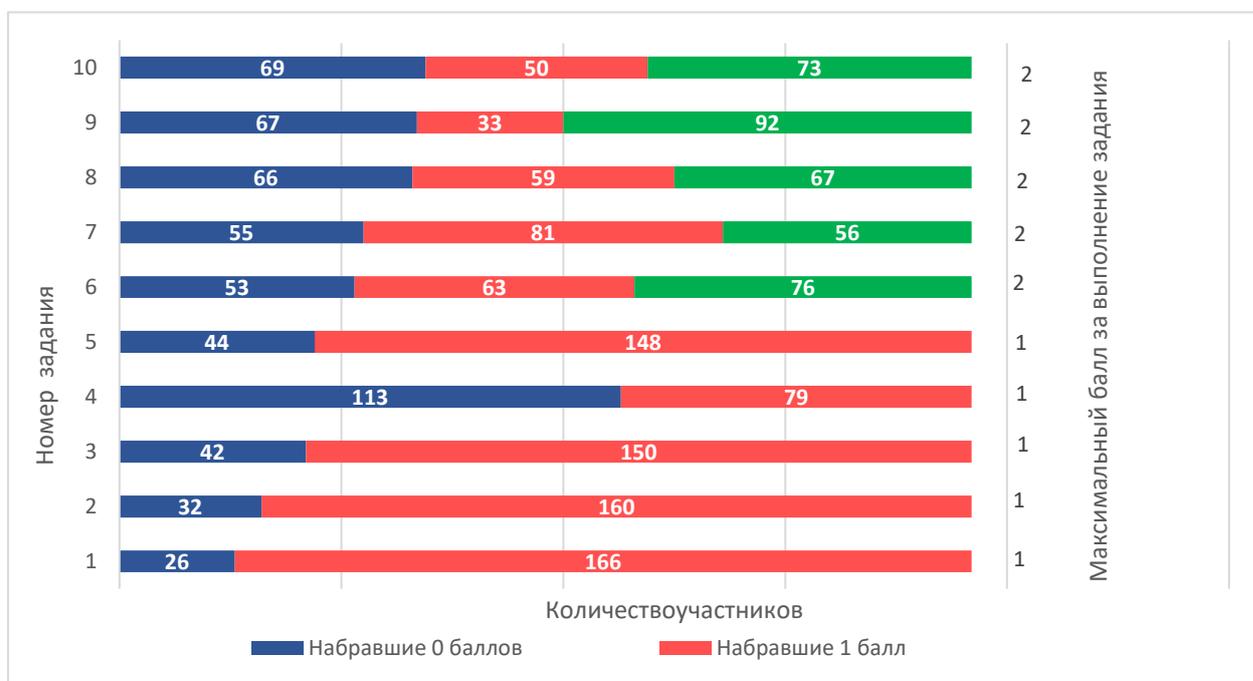


Рисунок 2.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей математики Иркутской области

Результаты, полученные по итогам качества выполнения заданий первого блока, свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. **Наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 4 – решение задач повышенного уровня на определение вероятности, 113 человек (59%) не справились с заданием;

задание 8 – представление развернутого подробного решения геометрической задачи (нахождение длины хорды окружности) по данному описанию и представленному в виде формулы ответу, 66 человек (34%) не справились с заданием;

задание 9 – решение текстовой задачи посредством составления уравнения, 67 человек (35%) не справились с заданием;

задание 10 – решение логической задачи с обоснованием, 69 человек (36%) не справились с заданием.

Количественное соотношение учителей математики, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы представлено, на рис. 2.7.

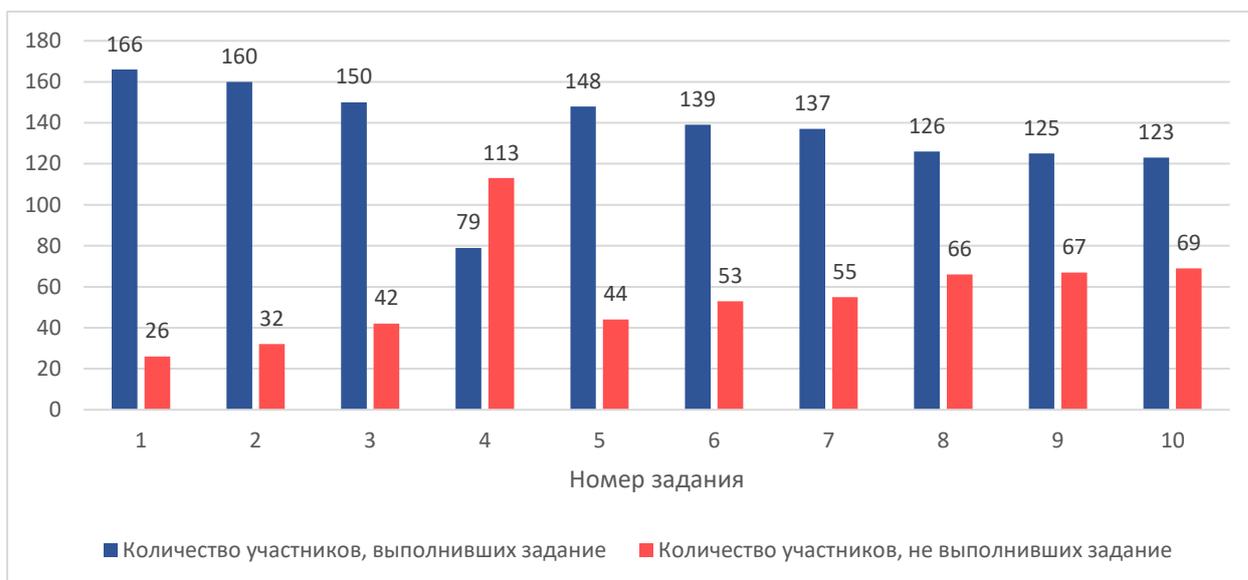


Рисунок 2.7. Количественное соотношение учителей математики Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты второго блока (**задания 11 – 18**), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения второго блока диагностической работы – 36. Средний балл учителей математики Иркутской области составил – 14 (что составляет 39% от максимального балла).

Три участника исследования получили 0 баллов, ни один участник не набрал максимального количества баллов (36 баллов). Границу в 11 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 56 человек, что составляет 29% от общего количества участников. 11 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 136 человек (70,8%), из них 1 человек (0,5%) выполнил более 80% работы (29 баллов и выше). Наибольшее количество баллов (30 баллов из максимально возможных 36 баллов) набрал 1 человек (0,5%).

Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (задания 11 – 18), набранных участниками исследования, представлено на рис. 2.8.

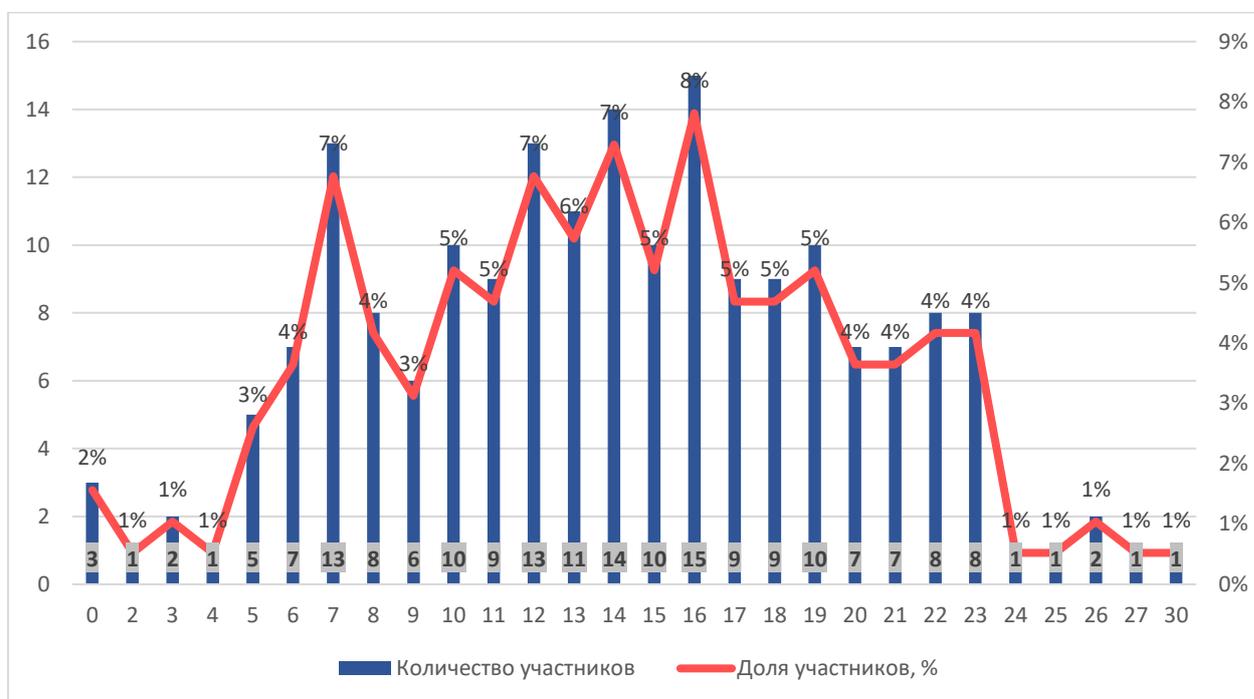


Рисунок 2.8. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей математики Иркутской области

По результатам диагностики было выявлено, что средний процент выполнения заданий в регионе составил – 55, по РФ – 63%. По результатам диагностики было выявлено, что только 6 учителей математики смогли выполнить более 59% диагностической работы, у остальных учителей процент результативности варьируется от 21 до 59%.

Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями математики Иркутской области в сравнении с выполнением заданий в целом по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 2.9.

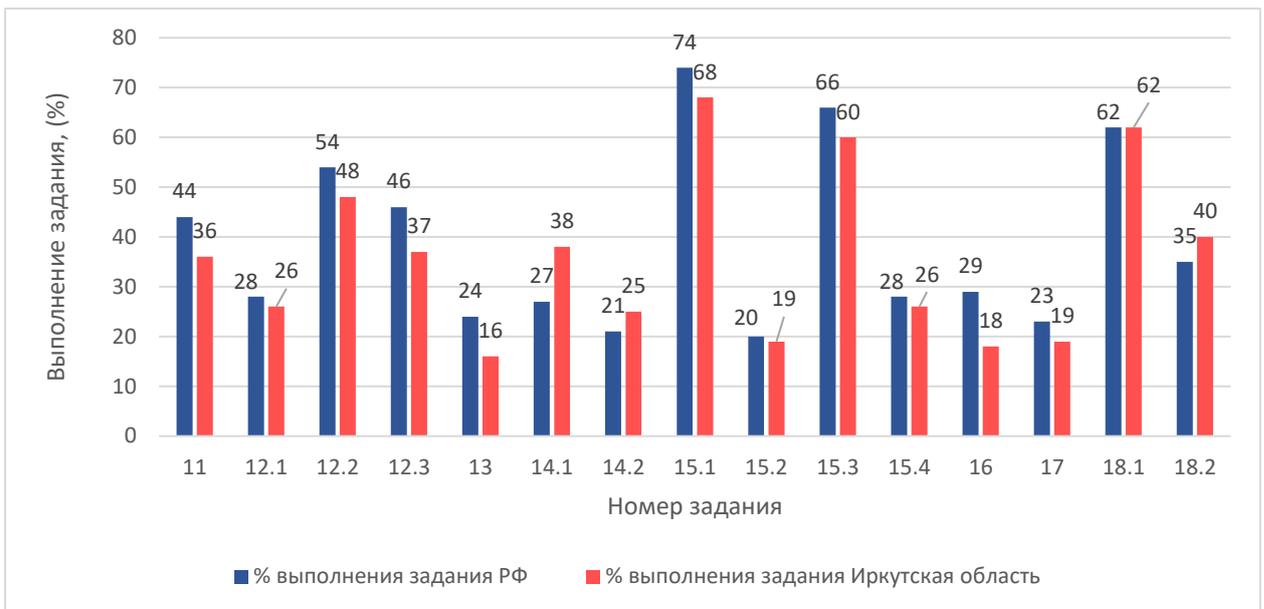


Рисунок 2.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями математики Иркутской области в сравнении с по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей математики Иркутской области представлено на рис. 2.10.

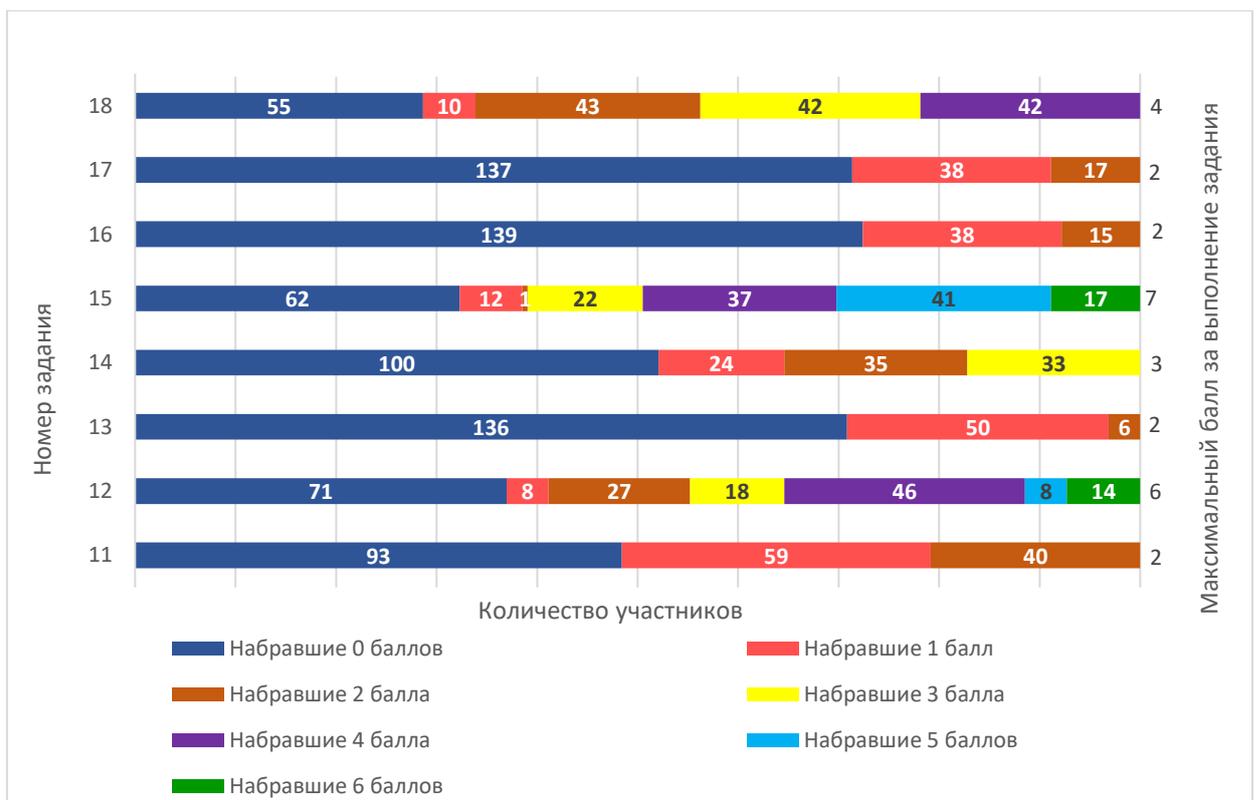


Рисунок 2.10. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей математики Иркутской области

В ходе анализа результатов качества выполнения заданий второго блока диагностической работы выявлено, что **наибольшие сложности вызвало выполнение следующих заданий:**

задание 13 – решение задачи двумя способами (для обучающихся с разным уровнем обученности) по нахождению значений заданной прямой, которая имеет пересечение с кривой второго порядка, с учетом дифференциации обучения, 136 человек (71%) не справились с заданием;

задание 14 – планирование учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся на основе выбора трёх тем (алгебра) и подбора трёх типов заданий для построения графиков реальных процессов линейной, квадратичной функций и обратной пропорциональности, 100 человек (52%) не справились с заданием;

задание 16 – оценивание приведенного решения задачи (задача на доказательство или на вычисление) в соответствии с критериями, приведение развернутой оценки ответа с комментариями и ссылкой на критерии, 139 человек (72%) не справились с заданием;

задание 17 – планирование учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся на основе описания трёх типов заданий (геометрия) или трёх типов примеров при изучении заданной темы (например, «Подобные треугольники»), 137 человек (71%) не справились с заданием.

При выполнении *задания 11* у 93 (48%) человек возникли трудности планирования вариативных форм учебной деятельности на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета, трудности в систематизации трех тем с определением порядка их изучения и обоснованием предложенного порядка (Например, математика, 5-6-й классы/геометрия, 7-9-й классы).

Количественное соотношение учителей математики Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 2.11.

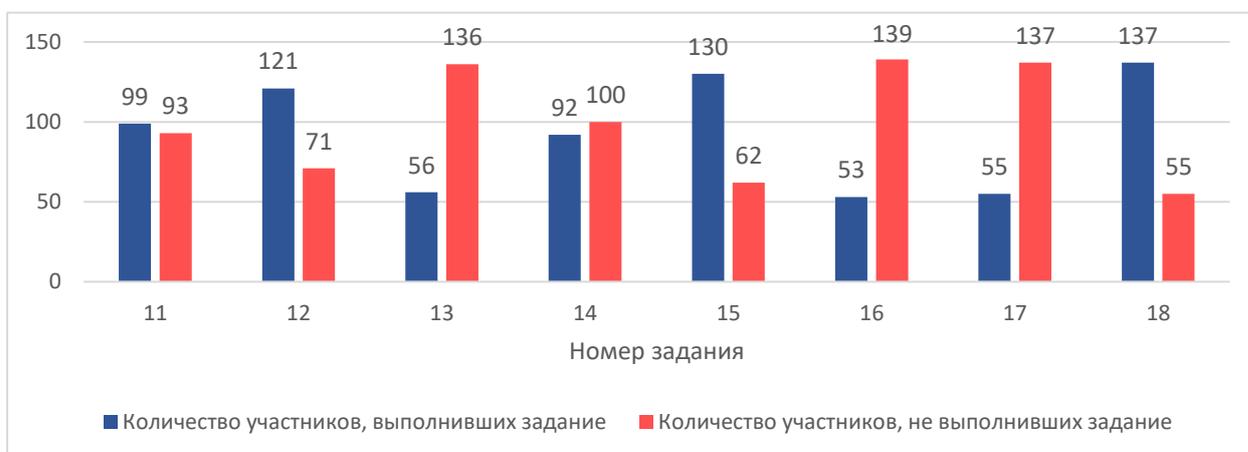


Рисунок 2.11. Количественное соотношение учителей математики Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей математики, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы представлен на рис. 2.12.

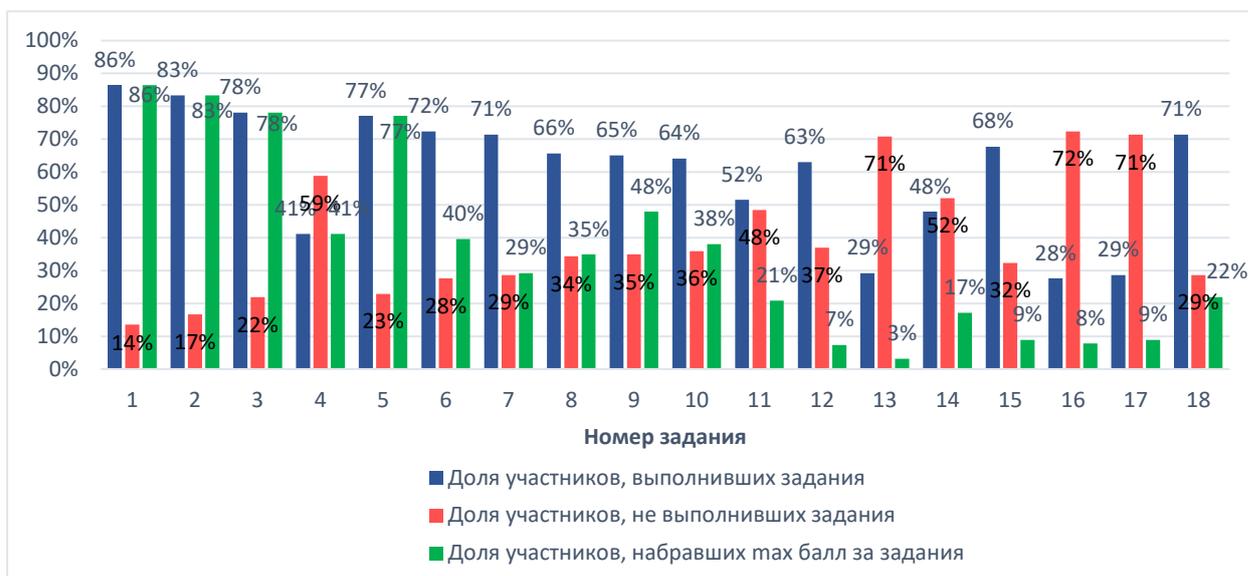


Рисунок 2.12. Процентное соотношение учителей математики, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал следующее количество учителей математики, продемонстрировавших *минимальный уровень* – 13 человек (6,8%), *низкий уровень* – 52 человека (27,1%), *средний уровень* – 126 человек (65,6%), *высокий уровень* – 1 человек (0,5%) от общего количества участников исследования.

Средний процент выполнения диагностической работы учителями математики Иркутской области составил 47, что на 2% **ниже** среднего показателя в целом по РФ (49%).

Отметим, что результат выполнения заданий № 9, 14, 18 у учителей математики Иркутской области выше среднего по РФ на 16%, 11%, 5% соответственно.

Максимальный балл 43 не набрал ни один учитель. Максимальный балл по Иркутской области – 36 (84% от максимального) набрал 1 учитель математики.

Учителя математики Иркутской области более компетентны в решении задач на составление уравнений, в планировании учебной деятельности на основе ФГОС (это задание вызвало трудность у всех учителей математики) и в анализе результатов ВПР.

Более низкий результат показали учителя математики Иркутской области при выполнении заданий № 3, 5, 17. Результат ниже среднего по РФ на 12%, 9%, 11% соответственно.

Учителя математики Иркутской области менее компетентны в решении геометрических задач по нахождению радиуса вписанной и описанной окружности, при решении задач на определение вероятности, при нахождении объема вписанной в куб треугольной призмы (это задание вызвало трудность у всех учителей математики).

При выполнении диагностической работы наибольшие трудности вызвали задания: № 4, 11, 13, 14, 15.2, 15.3, 15.4, 16, 17.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей общественнознания выявлены следующие затруднения:

- в решении задач повышенной сложности, по теории вероятностей и по геометрии (планиметрия, стереометрия).
- в планировании учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся;
- в планировании вариативных форм учебной деятельности на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;
- в реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя математики:

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей математики свидетельствуют о том, что необходимо выстраивать логику системы повышения квалификации на региональном и муниципальном уровнях, помогающую учителю устранить проблемы в его профессиональной подготовке.

1. Пройти обучение по программам ДПО по направлениям:

- планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;
- обучение оцениванию результатов деятельности обучающихся.

2. Совершенствовать навык решения задач повышенной сложности, по теории вероятностей и по геометрии (планиметрия, стереометрия).

3. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей физики

В исследовании приняли участие **76** учителей физики. Работа состояла из 18 заданий, из которых 8 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 10 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы составило 180 минут.

Задания 1 – 8 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задания 1 – 8 направлены на проверку предметных знаний, требуют проведения несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик физических явлений, процессов, установления соответствия между элементами двух множеств; все задания предполагают запись краткого ответа в форме слова, числа или последовательности цифр в специально отведенное поле.

Задания 9 – 18 предполагают планирование учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации и реализацию педагогического оценивания деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов

Задание 9 – предполагает проверку умения выявлять ошибку в решении задачи из раздела «Термодинамика», предложить правильное решение задачи.

Задание 10 – предполагает проверку умения решать задачу из раздела «Акустика»/ «Кинематика».

Задание 11 – предполагает проверку умения решать задачу на расчет объема в зависимости от плотности вещества.

Задание 12 – предполагает проверку умения определять и обосновывать порядок изучения тем внутри раздела.

Задание 13 – предполагает проверку умения формулировать принцип подбора материала по определенной теме для обучающихся из одной параллели, но с разным уровнем подготовки. Приводить примеры заданий для каждого класса.

Задание 14 – предполагает проверку умения приводить два решения задачи из определенного раздела физики, одно из которых могло бы подойти каждому ученику, а другое – только хорошо подготовленному ученику.

Задание 15 – предполагает проверку умения осуществлять подбор учебного материала для формирования умения учащихся решать задачи по образцам или алгоритмам.

Задание 16 – предполагает проверку умения находить неверные ответы из предложенного задания ОГЭ, перечислять допущенные ошибки, в результате которых они получены, и предлагать способы предупреждения подобных типичных ошибок.

Задание 17 – предполагает проверку умения оценивать решение задачи обучающегося в соответствии с критериями оценивания, подтверждая

выставленный балл из критериев, давать пояснение с опорой на решение задачи учеником.

Задание 18 – предполагает проверку умения анализировать результаты ВПР, выявлять дефициты в освоении учебного материала и формулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

Правильный ответ на каждое из заданий 1 – 8 оценивается 1 баллом.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 9 – 12, 14 и 17 оценивается 2 баллами; на задание 15 – 3 баллами; на задание 18 – 4 баллами; на задание 16 – 5 баллами; на задание 13 – 6 баллами.

Максимальный балл за выполнение работы – 38.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями физики Иркутской области показал, что средний балл участников составил **23** (63,8% выполнения работы). Ни один участник не получил ни 0 баллов, ни 45 баллов. Границу в 12 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 5 человек, что составляет 6,6% от общего количества участников. 13 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 71 человек (93,4%), из них 8 человек (10,5%) выполнили более 80% работы (30 баллов и выше). Наибольшее количество баллов (36 из максимально возможных 38) набрал 1 человек.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителей физики Иркутской области представлены на рис. 3.1.



Рисунок 3.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями физики Иркутской области

Общее среднее значение выполнения всех заданий составило 62,2%, что выше среднероссийского показателя, который составил 57,9%. В большей части заданий учителя физики Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным. Вместе с тем, в заданиях № 2, 4, 5, 17 результаты учителей Иркутской области ниже среднероссийских.

Средний процент выполнения заданий учителями физики Иркутской области в сравнении с РФ (в % от числа участников) представлен на рис. 3.2.

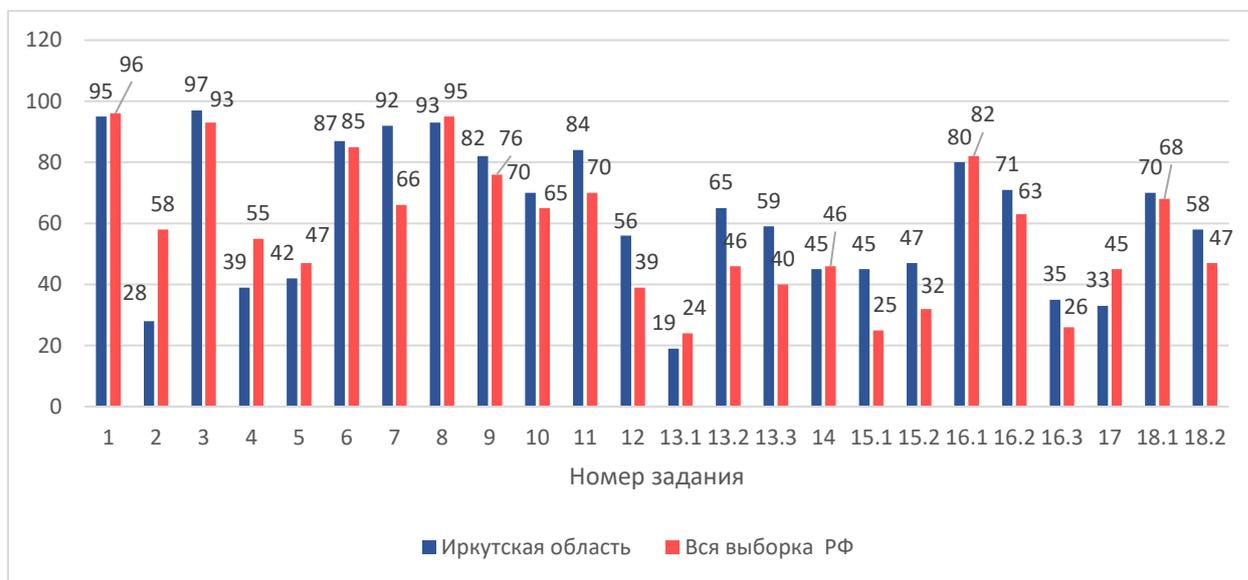


Рисунок 3.2. Выполнение заданий диагностической работы учителями физики Иркутской области в сравнении с выполнением по РФ

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. Уровень сформированности определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровней характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 8 человек, что составило 10,5% от общего количества участников исследования, средний уровень – 59 человек (77,6%), низкий уровень – 9 человек (11,8%), минимальный уровень – 0 человек.

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей физики Иркутской области представлено на рис. 3.3.

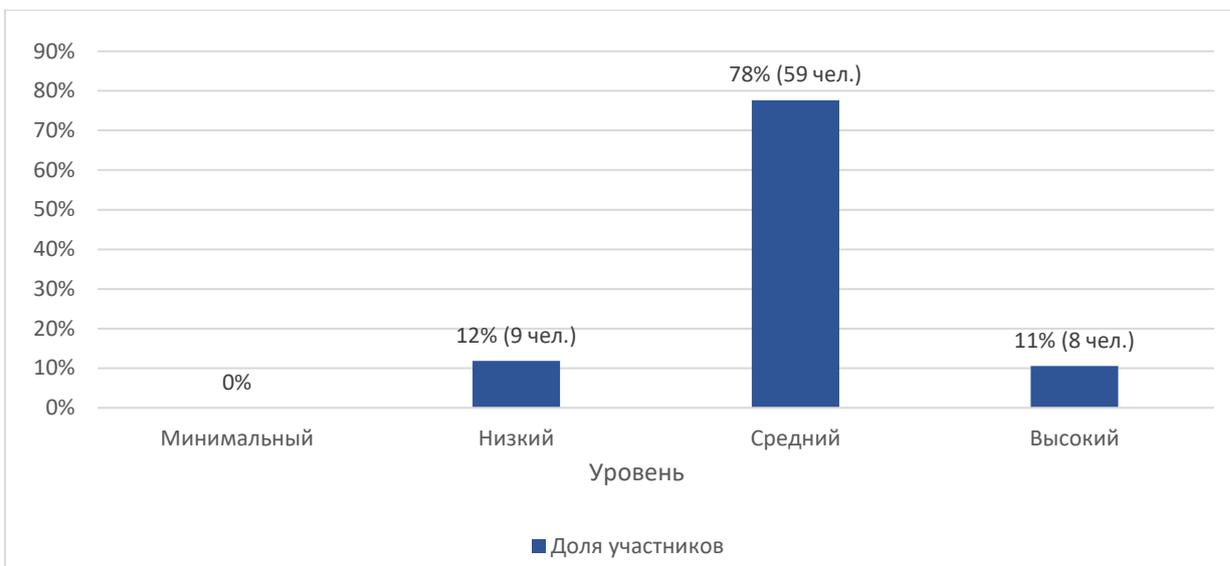


Рисунок 3.3. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей физики Иркутской области

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций (задания **1 – 8**), показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения предметной части диагностической работы – 8.

Более 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали все участники диагностики, то есть 100%, из них 19 человек (25%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Семь участников (9,2%) продемонстрировали 100% выполнения диагностической работы. Отсутствие показателя ниже 30 % выполнения первого блока заданий свидетельствует о высоких компетенциях в предметной области.

Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы (задания 1 – 8) учителей физики Иркутской области представлено на рис. 3.4.

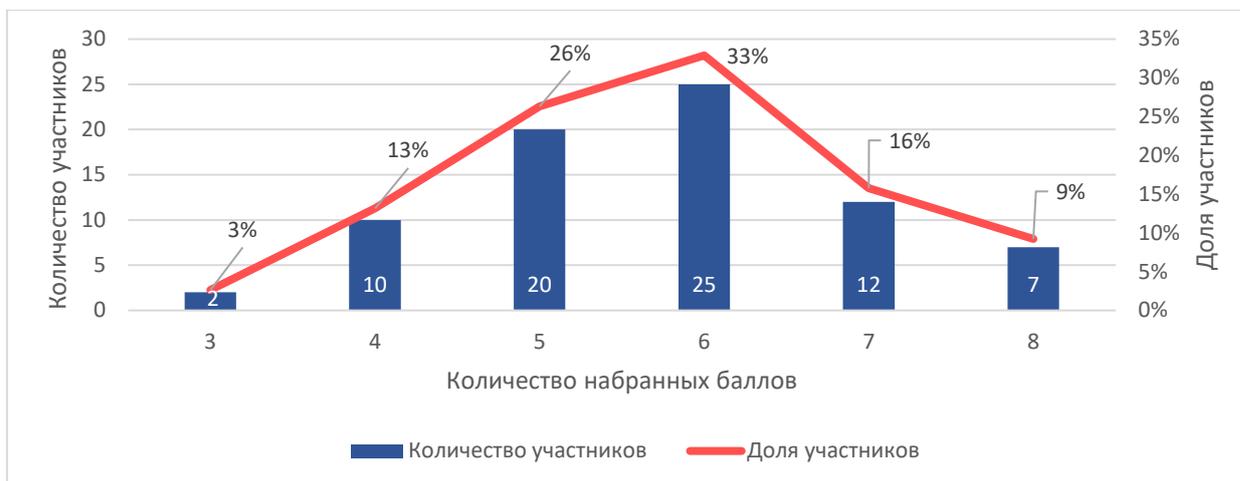


Рисунок 3.4. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей физики Иркутской области

Общее среднее значение выполнения заданий первого блока диагностической работы составило 74,4%, что выше среднероссийского показателя, который составил 71,6%. В пяти заданиях учителя Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 1, 2, 4, 5, 8). Вместе с тем в задании № 7 результаты учителей Иркутской области ниже среднероссийских на 29%.

Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями физики Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 3.5.

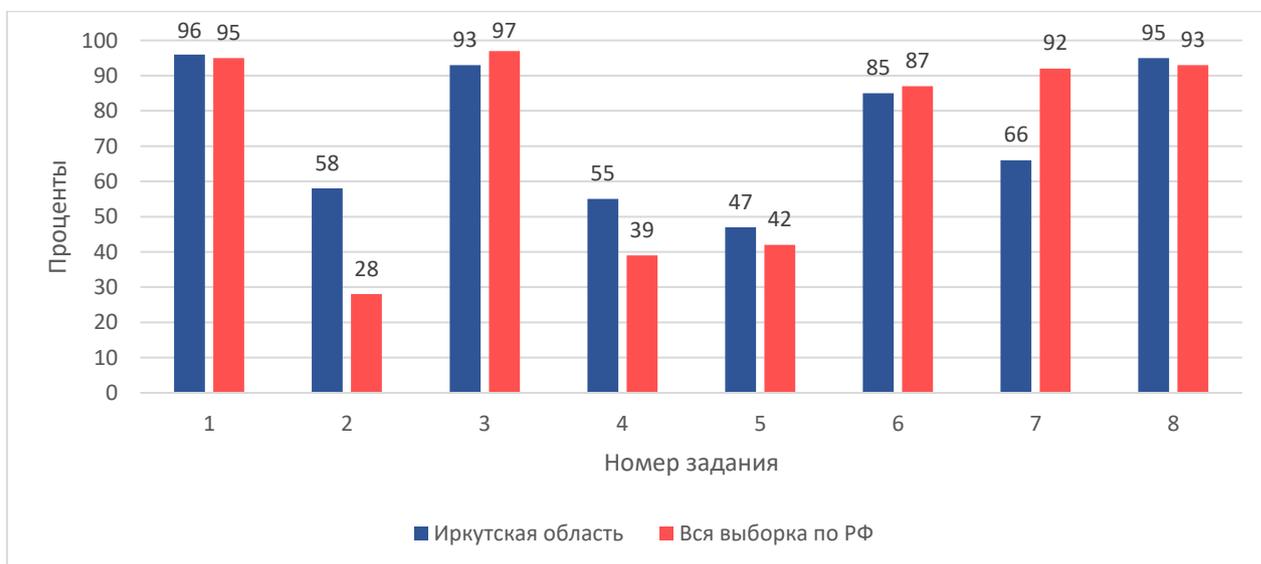


Рисунок 3.5. Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями физики Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей физики Иркутской области представлено на рис. 3.6.

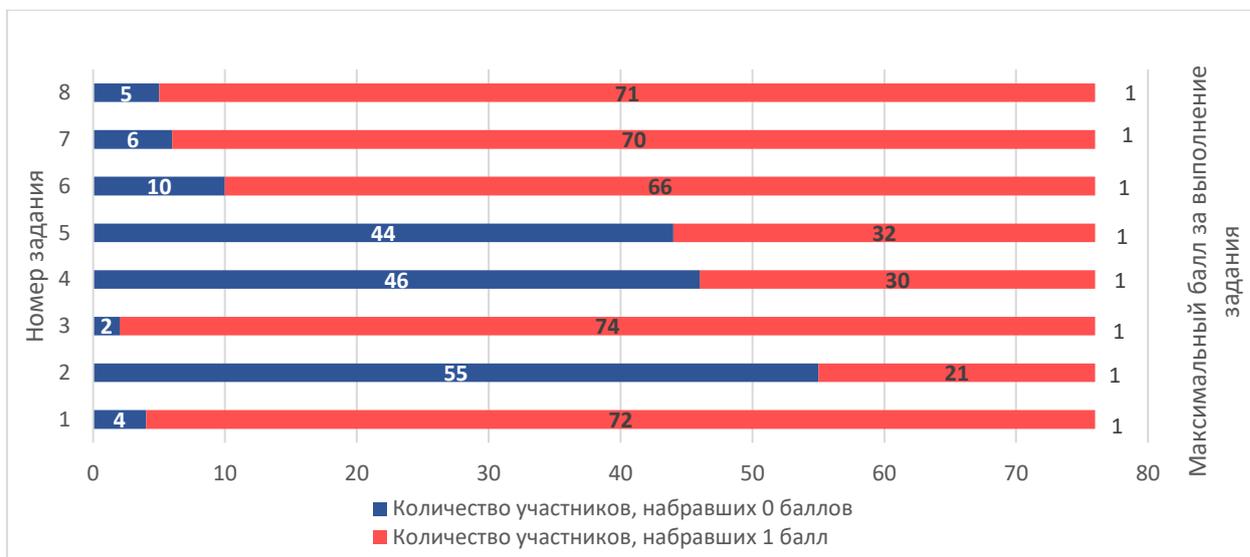


Рисунок 3.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителями физики Иркутской области

Результаты качества выполнения заданий первого блока свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. **Наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 2 – установление соответствия между физическими величинами и формулами, по которым они определяются; не справились с заданием 55 человек (72,4%);

задание 4 – выбор верного утверждения описывающего движение автомобиля в зависимости скорости от времени при равноускоренном движении по предложенному графику. Не справились с заданием 46 человек (60,5%);

задание 5 – вставка пропущенных слов в заданное определение. Не справились с заданием 44 человека (57,9%).

Количественное соотношение учителей физики Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рис. 3.7.

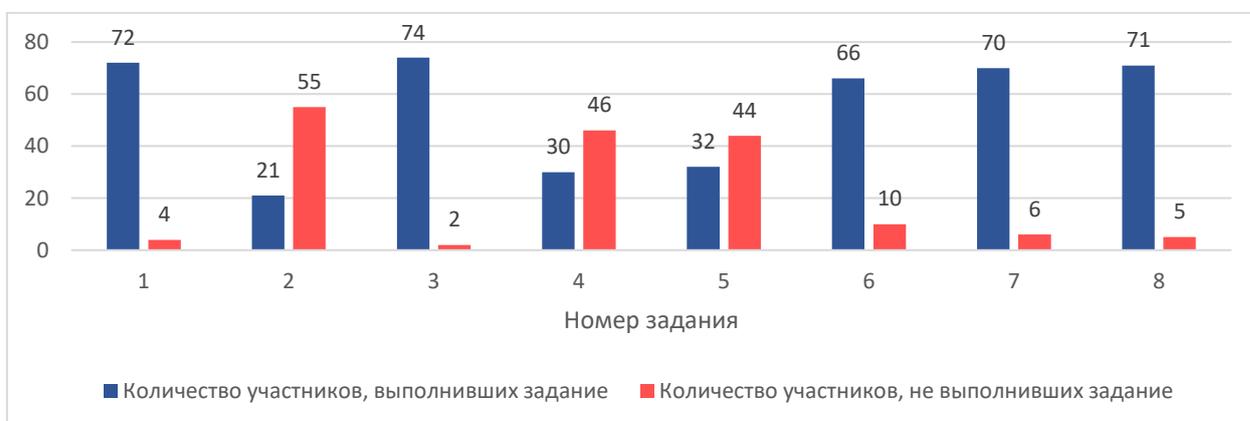


Рисунок 3.7. Количественное соотношение учителей, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий второго блока(задания 9 – 18), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный возможный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы равен 30.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями физики Иркутской области показал, что средний балл участников составил 17 (56,6% выполнения работы). Наибольшее количество баллов (28 из максимально возможных 30) набрал 1 человек (1%).

Более 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 67 человек, то есть 88,2% от общего количества участников исследования, из них 9 человек (11,8%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%, при этом 100% результата никто не достиг. Менее 30 % выполнения заданий методического блока продемонстрировали 9 человек (то есть 11,8% от общего количества участников исследования). Один участник исследования получил 0 баллов.

Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (задания 9 – 18) учителей физики Иркутской области представлено на рис. 3.8.



Рисунок 3.8. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей физики Иркутской области

Общее среднее значение выполнения заданий второго блока диагностической работы составило 57,4%, что выше среднероссийского показателя, который составил 49,6%. В семи заданиях учителя Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 9, 10, 11, 12, 15, 16, 18).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями физики Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 3.9.

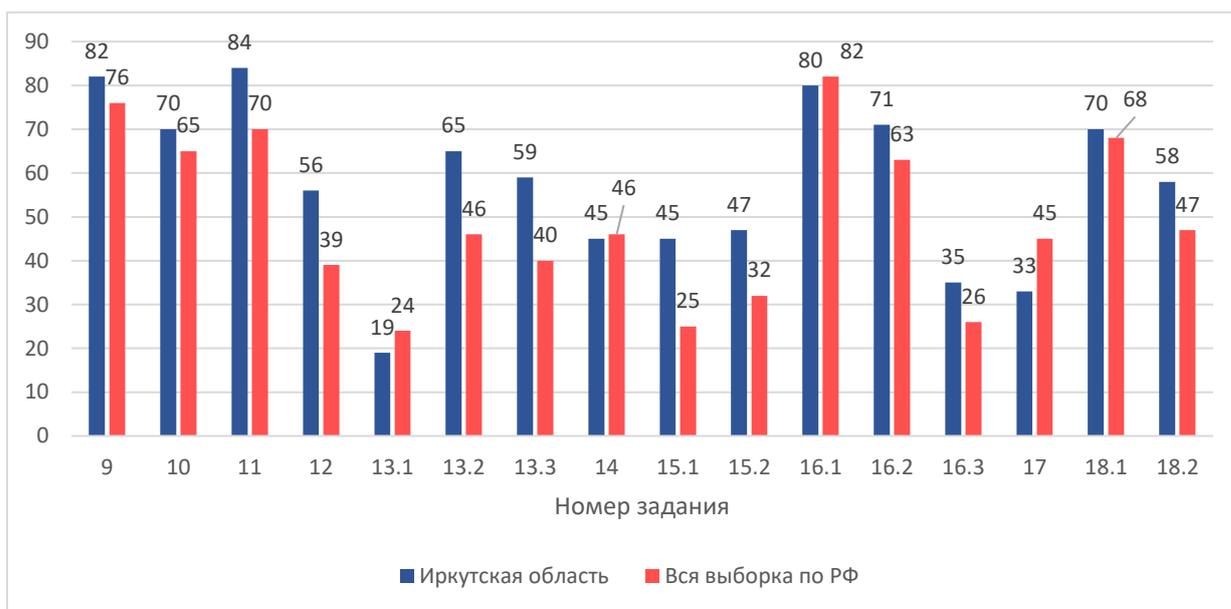


Рисунок 3.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями географии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей физики Иркутской области представлено на рис. 3.10.

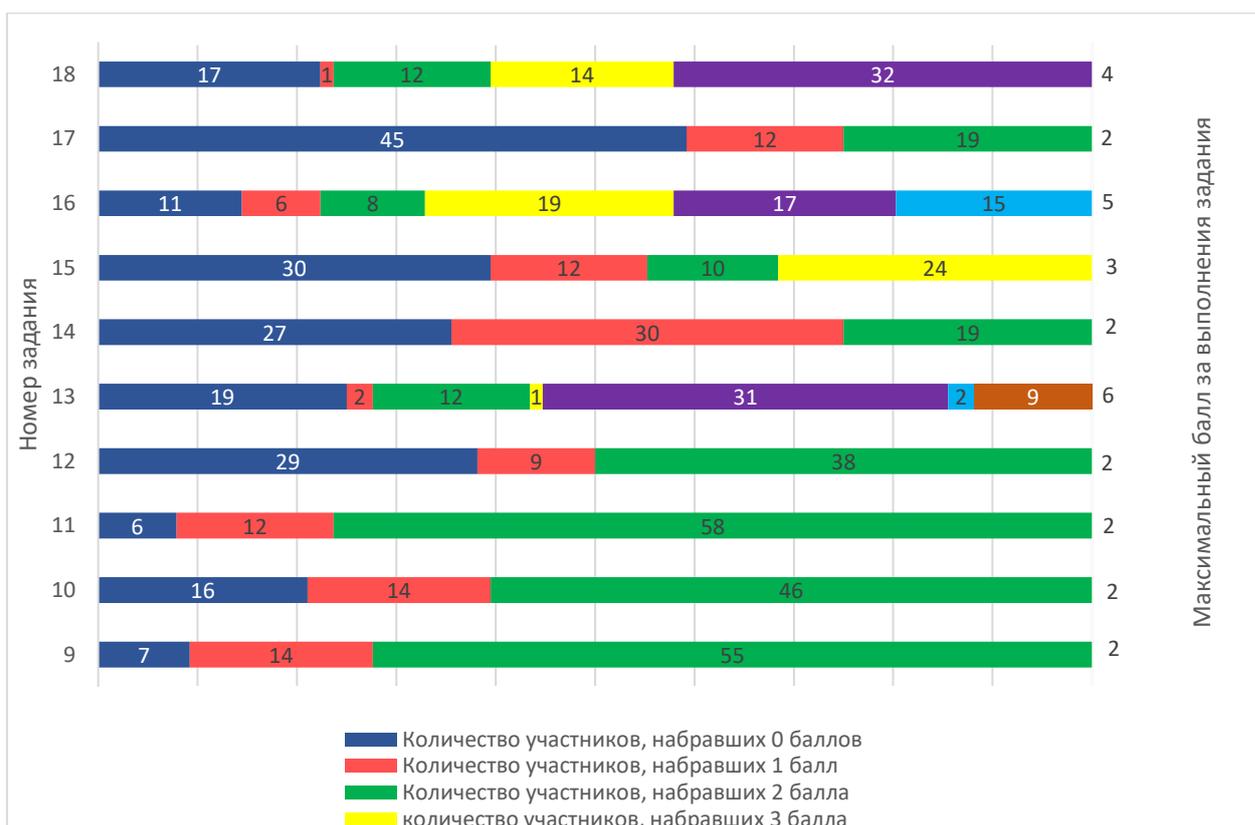


Рисунок 3.10. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей физики Иркутской области

Результаты качества выполнения заданий второго блока свидетельствуют о наличии затруднений в методической области. **Наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 13 – отбор материала по определенной теме для обучающихся из одной параллели, но с разным уровнем подготовки. С заданием не справился 61 человек (80%);

задание 15 – отбор учебного материала для формирования умения учащихся решать задачи по образцам или алгоритмам. Не справились 42 человека (55%);

задание 17 – оценка решения задачи обучающегося в соответствии с критериями оценивания. Не справились 45 человек (59%).

Наиболее успешными во втором блоке были задания № 9, 10, 11, 16, 18. Педагоги владеют оценкой работ обучающихся и анализом результатов ВПР (ОГЭ), отбором учебного материала и формулировкой методических рекомендаций, направленных на компенсацию выявленных дефицитов.

Количественное соотношение учителей физики Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 3.11.

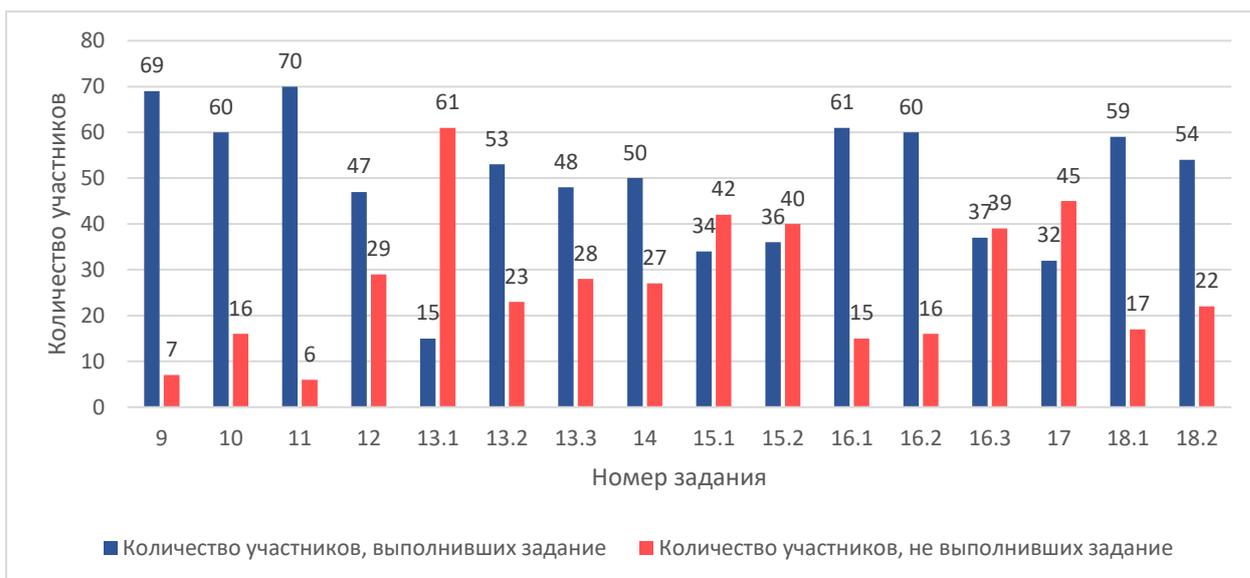


Рисунок 3.11. Количественное соотношение учителей физики Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей физики, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы представлен на рис. 3.12.

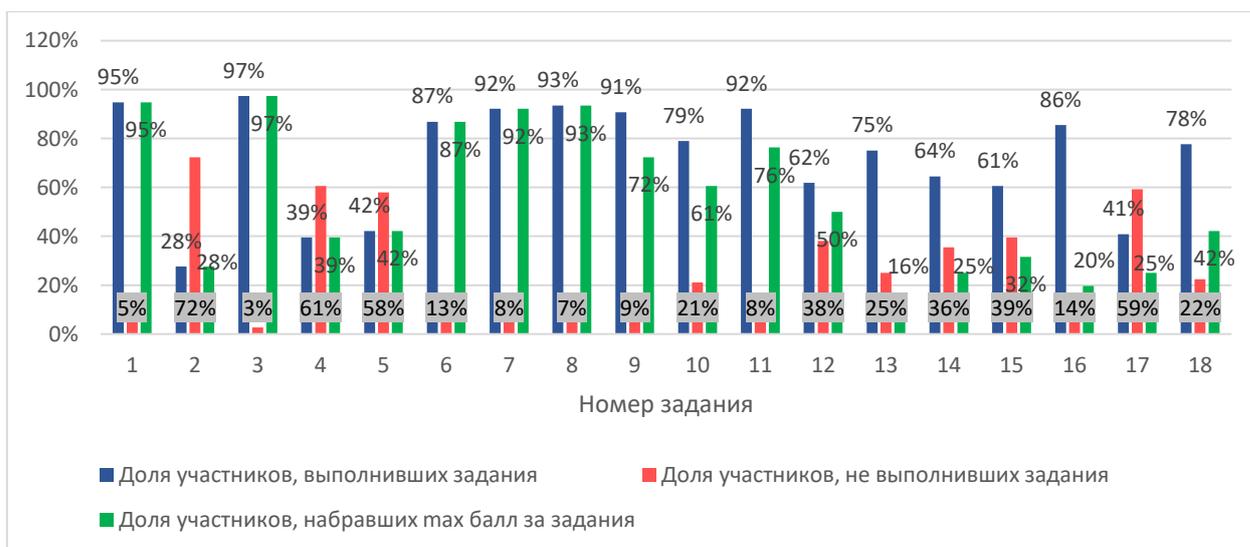


Рисунок 3.12. Процентное соотношение учителей физики, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал следующее количество учителей физики, продемонстрировавших:
 минимальный уровень – 0 человек (0%),
 низкий уровень – 9 человек (11,8%),
 средний уровень – 59 человек (77,6%),

высокий уровень – 8 человек (10,5% от общего количества участников исследования).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями физики Иркутской области составил 62,2, что на 4% **выше** среднего показателя в целом по РФ (58%).

Максимальный балл 38 не набрал ни один учитель. Максимальный балл по Иркутской области – 36 (95% от максимального) набрал 1 учитель физики.

Более высокий результат показали учителя физики Иркутской области при выполнении заданий № 1, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18.

Учителя физики Иркутской области более компетентны в решении задач на определение мощности и силы электрического тока в разделах «Акустика», «Термодинамика», «Кинематика», в определении соответствия между физическим понятием и примером, выбором веществ заданного параметра, анализе результатов ОГЭ и ВПР.

При выполнении диагностической работы наибольшие трудности вызвали задания № 2, 4, 5, 13.1, 15, 17.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей физики выявлены следующие затруднения:

- установление соответствия между физическими величинами и формулами;
- выбор верного утверждения по теме «Равноускоренное движение»;
- формулировка определений;
- отбор материала по определенной теме для обучающихся из одной параллели, но с разным уровнем подготовки;
- отбор учебного материала для формирования умения учащихся решать задачи по образцам или алгоритмам;
- оценка решения задачи обучающегося в соответствии с критериями оценивания.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя физики:

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

- теоретические основы раздела «Механика»;
- отбора содержания разноуровневых заданий и критериев их оценивания.

2. Совершенствовать навыки:

- использования цифровых лабораторий для повышения качества реализации практической части курса физики;
- использования в обучении метода алгоритмов и критериев усвоения любой физической величины;
- экспертно-аналитической деятельности педагога при выборе критериев оценки заданий и аргументировании выставленного балла.

4. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей химии

В исследовании принял участие **71** учитель химии. Работа состояла из 19 заданий, из которых 10 предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 9 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы составило 180 минут.

Задания 1 – 12 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – предполагает проверку умения решать задачу, проводя расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

Задание 2 – предполагает проверку умения решать задачу по теме «Расчеты теплового эффекта реакции».

Задание 3 – предполагает проверку умения решать задачу по теме «Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях» / «Расчет массы вещества или объема газов».

Задание 4 – предполагает определение химического элемента из предложенных, в которых не хватает одного электрона для завершения внешнего энергетического уровня.

Задание 5 – предполагает выбор химических веществ, в наличии которых есть водородные связи в молекулярной системе.

Задание 6 – предполагает установить соответствие структурных формул органических соединений и их взаимосвязей.

Задание 7 – предполагает установить соответствие между названием вещества и классом/группой, к которому(-ой) это вещество принадлежит.

Задание 8 – предполагает выбор химического вещества, способного вступать в реакцию с обозначенным химическим элементом.

Задание 9 – предполагает выбор химического вещества для получения кислородосодержащих соединений.

Задание 10 – предполагает выбор химических веществ, которые подвергаются гидролизу.

Задание 11 – предполагает проверку умения составлять уравнение предложенной реакции

Задание 12 – на основе приведенных данных определить и записать формулы заданных веществ.

Задания 13 – 16 предполагают планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации.

Задание 13 – определяет умение выбирать и обосновывать порядок изучения тем внутри раздела.

Задание 14 – определяет умение формулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и приводить примеры заданий для каждого класса.

Задание 15 – определяет умение составлять два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика.

Задание 16 – определяет умение выбирать эффективные средства формирования конкретных учебных достижений обучающихся на уровне среднего общего образования/основного общего образования.

Задания 17 – 19 – предполагают реализацию педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов.

Задание 17 – определяет умение оценивать предложенный ответ обучающегося, анализировать допущенные ошибки и предлагать способы предупреждения подобных ошибок.

Задание 18 – определяет умение оценивать предложенный ответ обучающихся в соответствии с критериями оценивания заданий с развернутым ответом.

Задание 19 – определяет умение анализировать результаты ВПР одного класса, выявлять дефициты в освоении учебного материала и формулировать методические рекомендации, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За правильный ответ на каждое из заданий 1 – 10 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр или букв.

Полный правильный ответ на каждое из заданий № 12, 13, 15, 17, 18 оценивается 2 баллами; каждое из заданий 16, 19 – 3 баллами; задание 11 – 4 баллами; задание 14 – 6 баллами.

Максимальный балл за выполнение работы – 36.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями химии Иркутской области показал, что средний балл участников составил 21.

Границу в 11 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 6 человек, что составляет 8,4% от общего количества участников.

Более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 56 человек, то есть 78,8% от общего количества учителей. Из них наибольшее количество баллов (33 балла из максимально возможных 36 баллов) набрал 1 человек.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителей химии Иркутской области представлены на рис. 4.1.



Рисунок 4.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями химии Иркутской области

Средний процент выполнения диагностической работы учителями химии региона составил 61,7%, что немного выше среднего показателя в целом по РФ (60,9%). В десяти заданиях учителя химии Иркутской области показали результаты выше федеральных (№ 2, 4, 6, 7, 8, 11, 15, 17, 18, 19). Вместе с тем в задании № 14 результаты учителей Иркутской области ниже среднероссийских на 30%.

Средний процент выполнения заданий учителями химии Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлен на рис. 4.2.

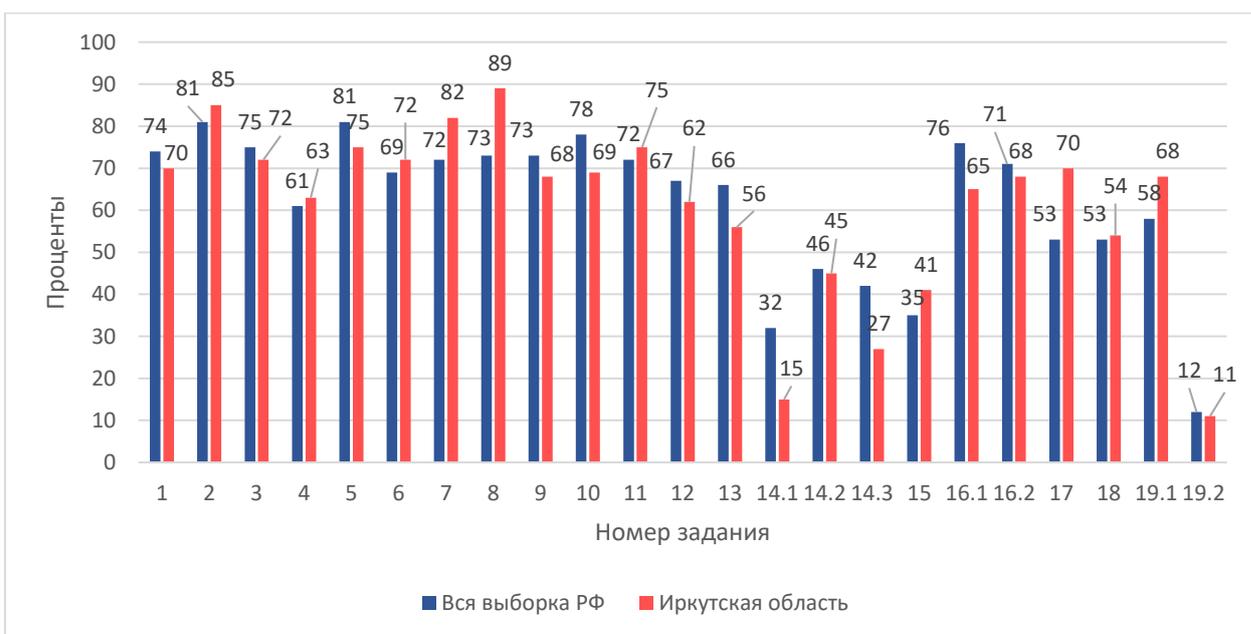


Рисунок 4.2. Средний процент выполнения заданий учителями химии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. Уровень сформированности определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровней характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 9 человек, что составило 12,7% от общего количества участников исследования, средний уровень – 48 человек (67,6%), низкий уровень – 12 человек (16,9%), минимальный уровень – 2 человека (2,8%).

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей химии Иркутской области представлено на рис. 4.3.

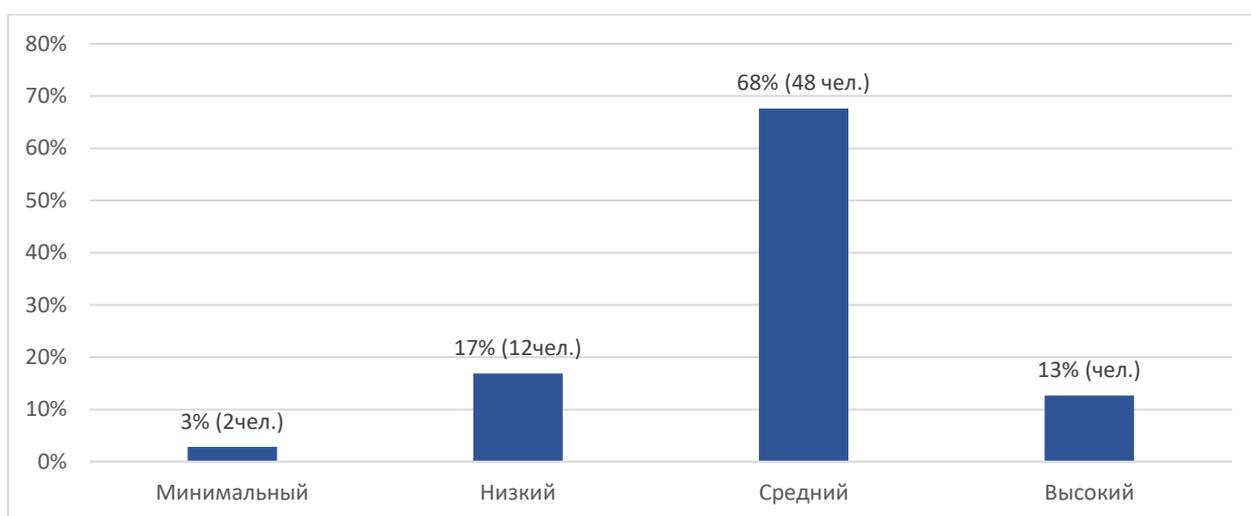


Рисунок 4.3. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей химии Иркутской области

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями первого блока заданий (**1 – 12**), направленного на оценку предметных компетенций, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных образовательных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения предметной части диагностической работы – 16.

Более 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 67 человек, то есть 94,4% от общего количества участников исследования, из них 34 человека (47,9%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Девять участников (12,7%) продемонстрировали 100% выполнения диагностической работы. Данный результат свидетельствует о достаточном уровне владения предметными компетенциями учителями химии. Менее 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 4 человека, то есть 5,6% от общего

количества участников исследования. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30 % свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Средний балл выполнения первой части диагностической работы составил 12, что составляет 73% от максимально возможных 16 баллов.

Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы (задания 1 – 12) учителей химии Иркутской области представлено на рис. 4.4.



Рисунок 4.4. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей химии Иркутской области

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями химии региона составил 73,5%, что незначительно выше результатов по РФ (73%).

Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями химии Иркутской области в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рис. 4.5.

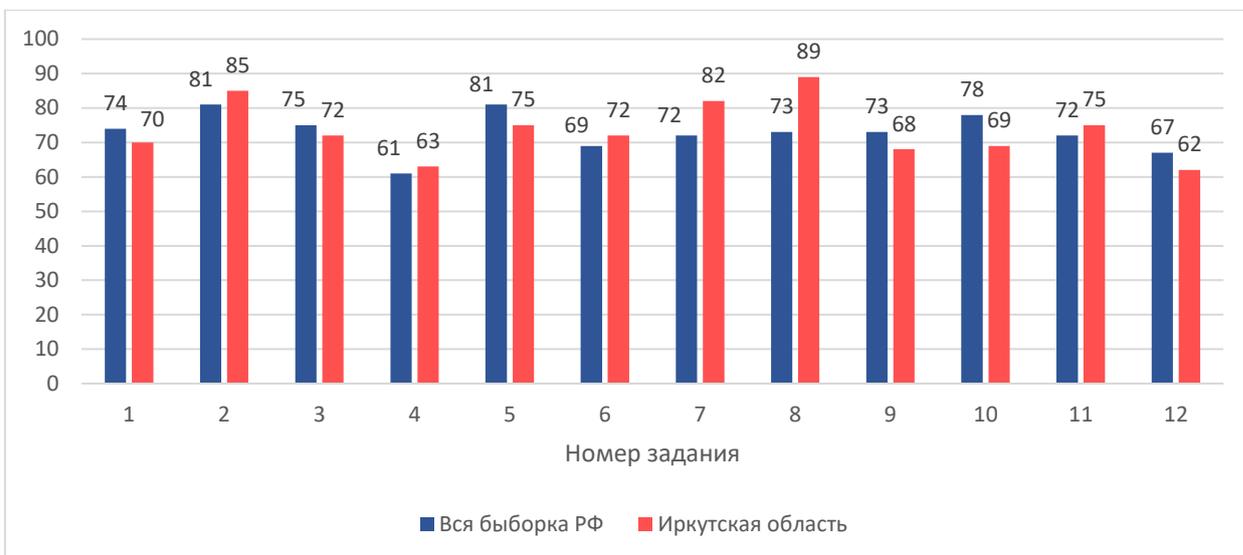


Рисунок 4.5 Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями химии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей химии Иркутской области представлено на рис. 4.6.

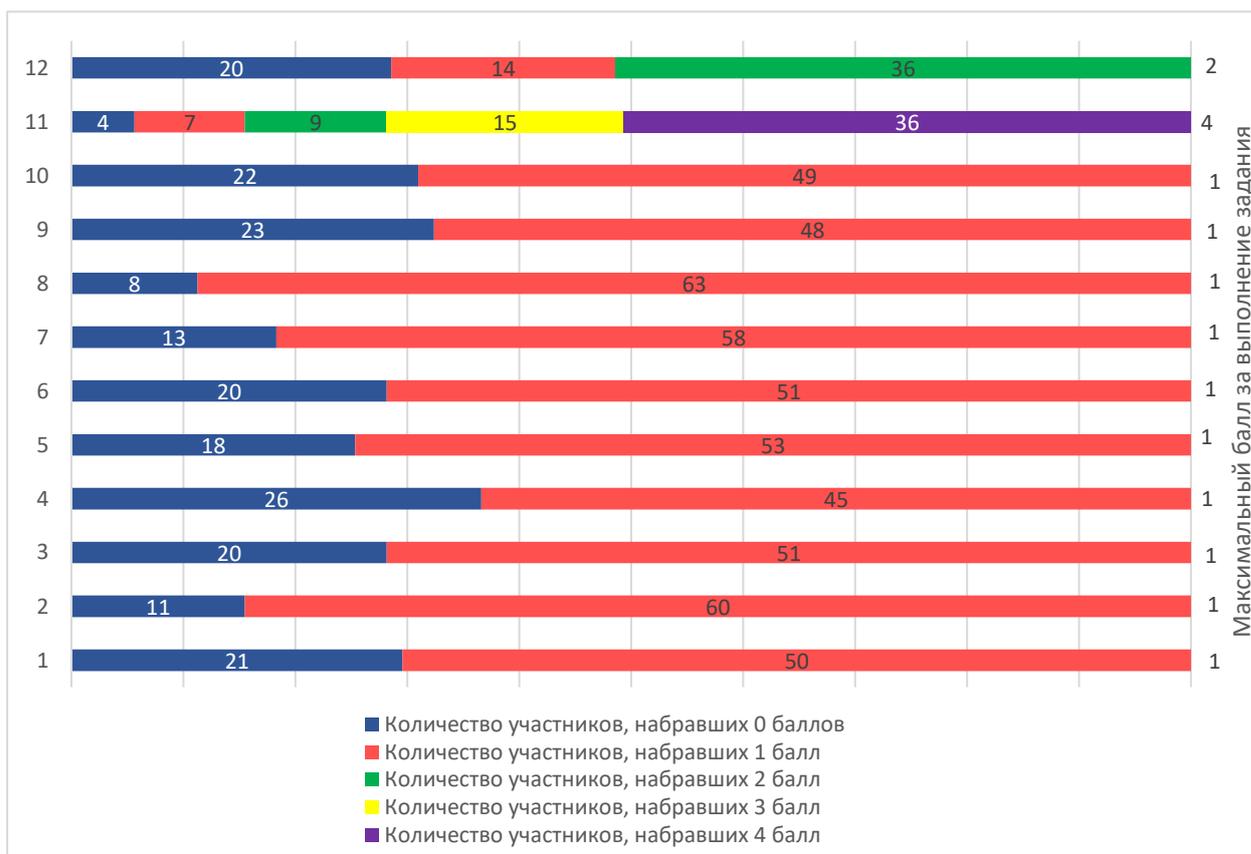


Рисунок 4.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей химии Иркутской области

Результаты, полученные по итогам качества выполнения заданий первого блока, свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. **Наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 4 – выбор химического элемента из предложенных для завершения внешнего энергетического уровня. С заданием не справились 26 человек (36,6%);

задание 12 – запись формулы заданных веществ на основе приведенных данных. С заданием не справились 20 человек (28,2%), частично справились 14 человек (19,7%).

Вместе с тем необходимо отметить, что 9 человек выполнили задания первого блока на 16 баллов. Процент выполнения заданий первого блока более 70.

Количественное соотношение учителей химии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рис. 4.7.

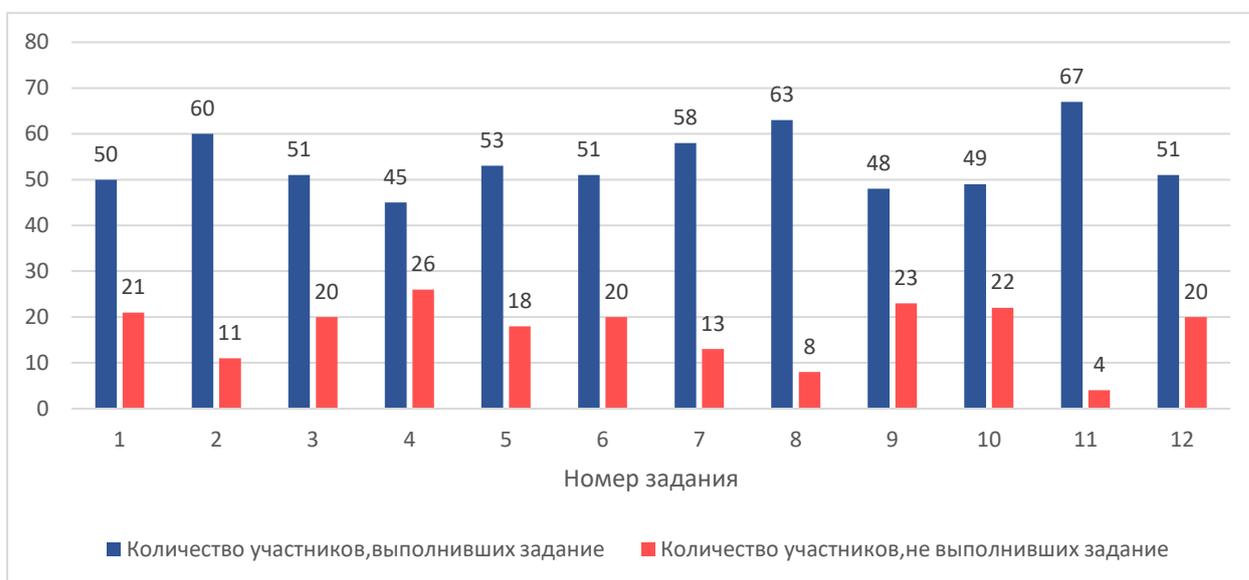


Рисунок 4.7. Количественное соотношение учителей химии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий второго блока (**задания 13 – 19**), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.) и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения второго блока диагностической работы – 20.

Более 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 59 человек, то есть 83% от общего количества участников исследования, из них только 3 человека (4%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Менее 30 % выполнения заданий методического блока продемонстрировали 12 человек, то есть 16,9% от общего количества участников исследования.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы составил 9,6%, что составляет 48% от максимально возможных 20 баллов. Один участник (1%) исследования не набрал ни одного балла, то есть полностью не справился с заданиями второго блока. Максимальный балл (20) не набрал ни один участник.

Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (задания 13 – 19) учителей химии Иркутской области представлено на рис. 4.8.



Рисунок 4.8 Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей химии Иркутской области

Уровень выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями химии региона ниже (47,2%), чем в целом по РФ (49,5%). В трех заданиях учителя Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 10, 11, 15).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями химии Иркутской области в сравнении с данными по РФ представлено на рис. 4.9.

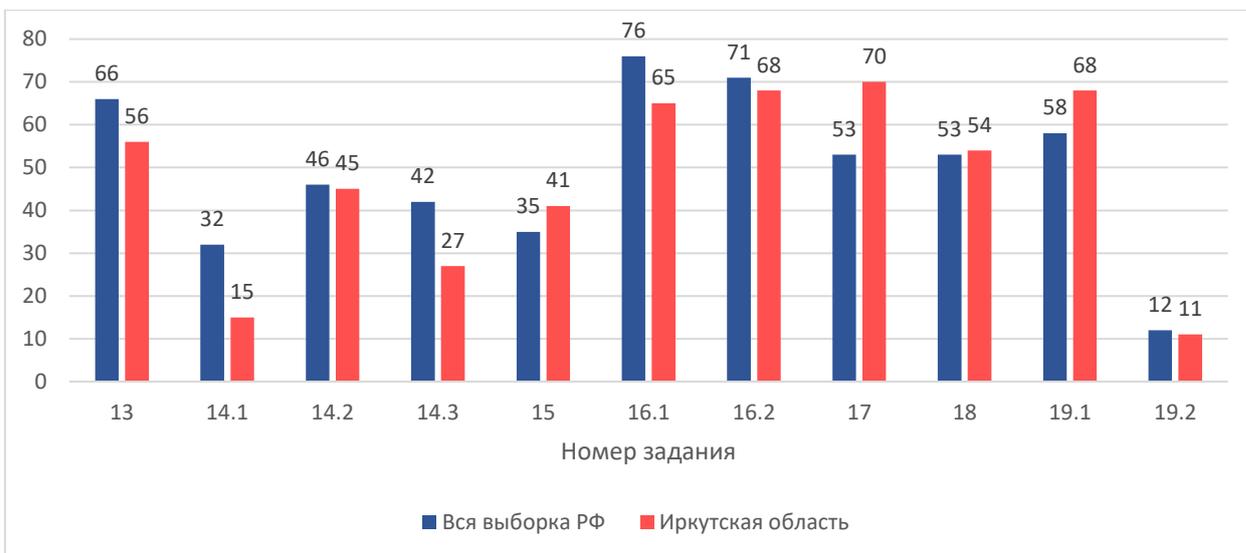


Рисунок 4.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями химии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей химии Иркутской области представлено на рис. 4.10.

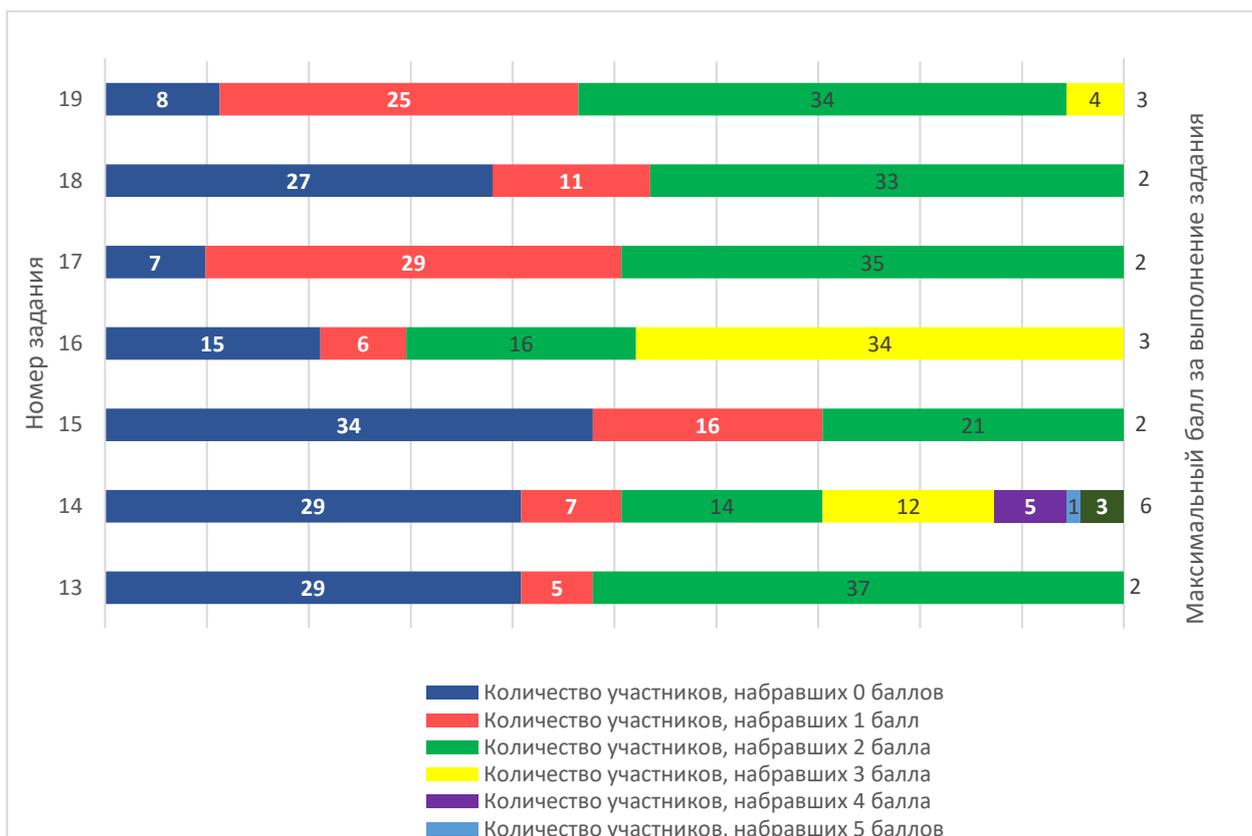


Рисунок 4.10. Распределение баллов за выполнение отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей химии Иркутской области

В ходе анализа результатов качества выполнения заданий второго блока диагностической работы выявлено, что **наибольшие сложности вызвало выполнение следующих заданий:**

задание 14 – формулирование принципов отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся с приведением примеров заданий для каждого класса. Не справились с заданием 57 человек (80%);

задание 15 – составление двух решений задач: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Не справились 34 человека (48%);

задание 19 – анализ результатов ВПР одного класса, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулировка методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов. Анализ результатов ВПР выполнили 63 человека (88,7%), а формулирование методических рекомендаций, направленных на устранение этих дефицитов, вызвало большую трудность: не справились 63 человека (88,7%)

Наиболее успешными во втором блоке были задания № 16 и 17. Учителя химии успешно выбирают средства формирования конкретных учебных достижений обучающихся и проводят анализ ошибок.

Количественное соотношение учителей химии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 4.11.

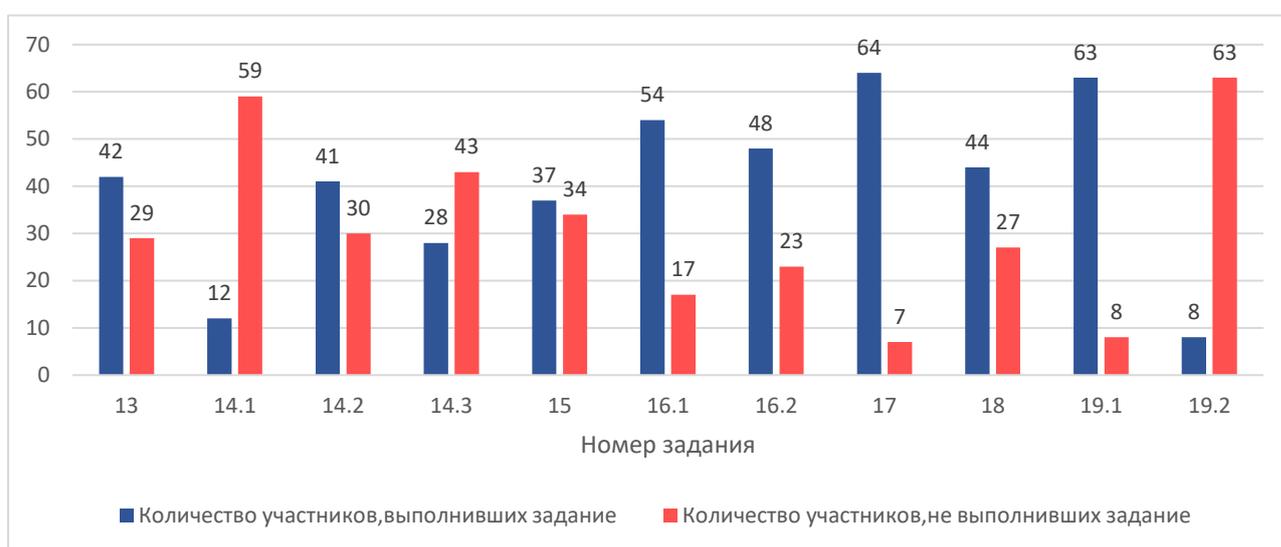


Рисунок 4.11. Количественное соотношение учителей химии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей химии, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы представлен на рис. 4.12.

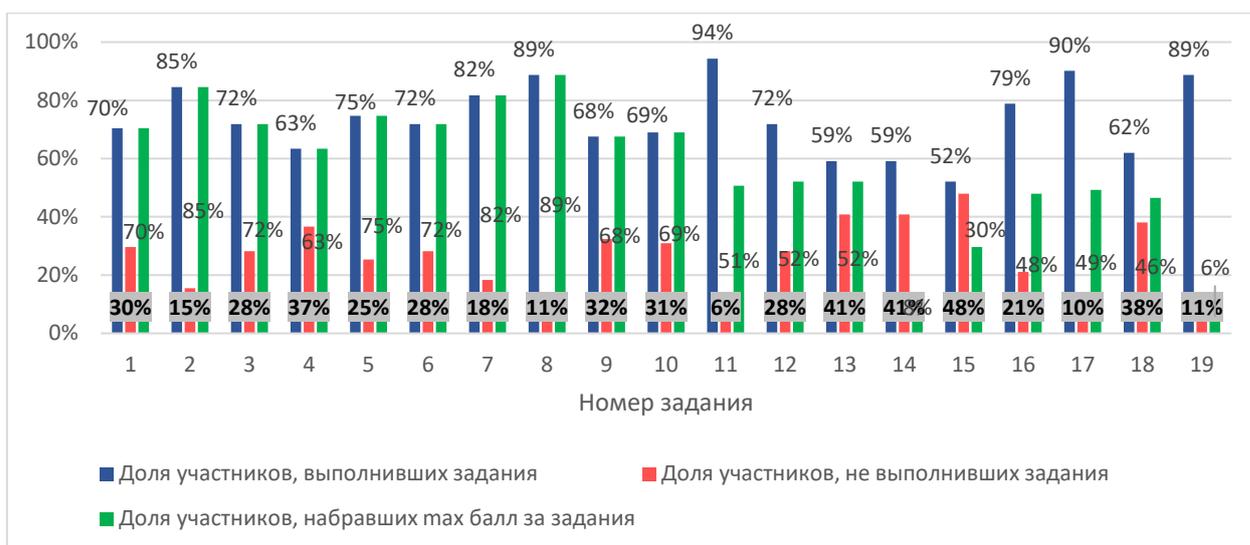


Рисунок 4.12. Процентное соотношение учителей химии, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал следующее количество учителей химии, продемонстрировавших:

минимальный уровень – 2 человека (2,8 %),

низкий уровень – 12 человек (16,9%),

средний уровень – 48 человек (67,6%),

высокий уровень – 9 человек (12,7%) от общего количества участников исследования.

Средний процент выполнения диагностической работы учителями химии Иркутской области составил 62, что на 1% **выше** среднего показателя в целом по РФ (61%).

Максимальный балл 36 не набрал ни один учитель. Максимальный балл по Иркутской области – 33 (92% от максимального) набрал 1 учитель.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей химии выявлены следующие затруднения:

- в предметной области – конфигурация внешнего энергетического уровня и запись формул заданных веществ на основе приведенных данных;

- в методической области – отбор содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся с примерами заданий для этих классов, составление двух решений задач для слабого ученика и хорошо подготовленного ученика, формулирование методических рекомендаций, направленных на устранение дефицитов после анализа результатов ВПР.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя химии:

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей химии свидетельствуют о том, что необходимо выстраивать логику системы повышения квалификации на региональном и муниципальном

уровнях, помогающую учителю устранить проблемы в его профессиональной подготовке.

1. Пройти обучение по программам ДПО по направлениям:

– теоретические основы изучения разделов химии в части применения способов решения конкретных химических задач;

– подходы и критерии отбора содержания разноуровневых заданий для слабого и сильного обучающегося.

2. Совершенствовать навык анализа результатов ВПР и устранения образовательных дефицитов обучающихся на основе проведенного анализа.

5. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей биологии

В исследовании принял участие **81** учитель биологии. Работа состояла из 13 заданий с развернутым ответом. Время выполнения работы составило 180 минут.

Задания 1 – 5 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – требует объяснить сущность описанных в условии задания процессов.

Задание 2 – предполагает поиск и исправление ошибок в предложенном тексте биологического содержания.

Задание 3 – требует объяснения приведенных в условии связей.

Задание 4 – требует объяснить сущность описанных в условии задания процессов.

Задание 5 – представляет собой генетическую задачу, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения.

Задания 6 – 13 нацелены на проверку умения планировать, оценивать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 6 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения: предложено сформулировать планируемые предметные результаты по заданной теме урока биологии в конкретном классе.

Задание 7 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии: предложено сформулировать базовое исследовательское действие и описать возможный способ организации деятельности обучающихся, направленный на формирование данного УУД в рамках предложенной темы урока биологии.

Задание 8 – проверяет знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов: предложено дать развернутое обоснование использования на уроках предложенных методов обучения.

Задание 9 – требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала.

Задание 10 – проверяет умение на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснять выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задания 11 и 12 требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Задание 13 – предлагает провести анализ результатов ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За правильный ответ на каждое из заданий 1–3 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр или букв.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 7, 8, 12 оценивается 2 баллами; каждое из заданий 5, 7 и 8 – 3 баллами; задание 13 – 4 баллами; каждого из заданий 2 – 6, 9, 10 – 3 баллами; каждое из заданий 11 и 13 – 5 баллами.

Максимально возможный балл при выполнении всех заданий диагностической работы равен 39.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями биологии Иркутской области показал, что средний балл участников составил 19 (48,7% выполнения работы). Ни один участник не получил ни 0 баллов, ни 39 баллов. Границу в 12 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 9 человек, что составляет 11,1% от общего количества участников. 12 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 72 человека (88,9%), из них 1 человек (1,2%) выполнил более 80% работы (31 балл и выше). Наибольшее количество баллов (32 балла из максимально возможных 39 баллов) набрал 1 человек.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями биологии Иркутской области представлены на рис. 5.1.



Рисунок 5.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями биологии Иркутской области

Общее среднее значение выполнения всех заданий составило 48,2%, что немного выше среднероссийского показателя, который составил 48%. В семи заданиях учителя биологии Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12). Вместе с тем, в задании № 1 результаты учителей Иркутской области ниже среднероссийских на 13%.

Средний процент выполнения заданий учителями биологии Иркутской области в сравнении с РФ (в % от числа участников) представлен на рис. 5.2

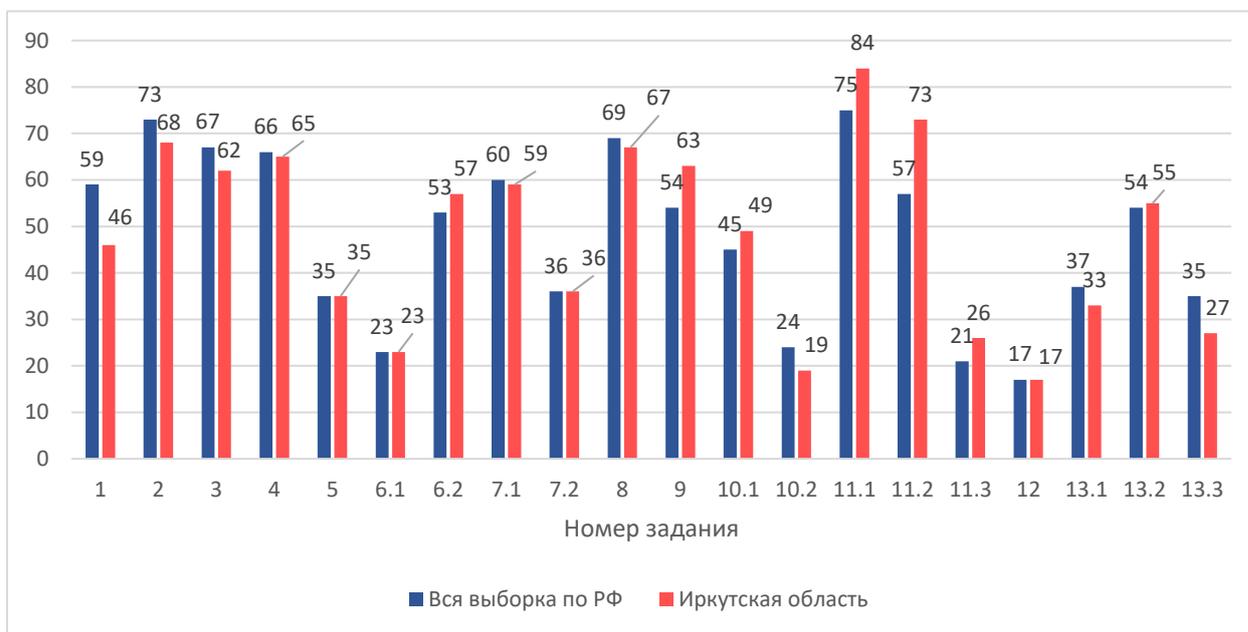


Рисунок 5.2. Средний процент выполнения заданий учителями биологии Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам проведения исследования получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций.

В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровневых характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировал 1 человек, что составило 1,2% от общего количества участников исследования, средний уровень – 51 человек (63%), низкий уровень – 23 человека (28,3%), минимальный уровень – 6 человек (7,4 %).

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей биологии Иркутской области представлено на рис. 5.3

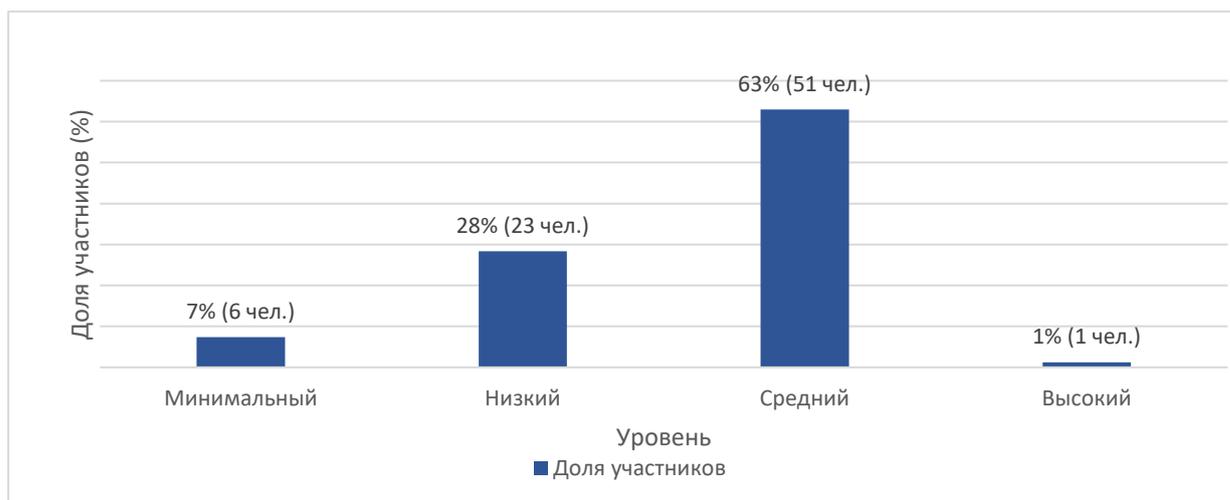


Рисунок 5.3. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей биологии Иркутской области

Результаты выполнения заданий первого блока, направленного на проверку предметных компетенций (**задания 1 – 5**), показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных образовательных стандартов и основной образовательной программы.

Максимально возможный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы равен 14.

Анализ результатов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями биологии Иркутской области показал, что средний балл участников составил 8 (57,1% выполнения работы). Один (1,2%) участник получил 0 баллов. Границу в 5 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 20 человек, что составляет 24,7% от общего количества участников. 5 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрал 61 человек (75,3%), из них 18 человек (22,2%) выполнили более 80% работы (12 баллов и выше). Наибольшее количество баллов (14 баллов из максимально возможных 14 баллов) набрали 4 человека (4,9%).

Наличие показателей выполнения заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30 % свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Распределение первичных баллов выполнения заданий первого блока диагностической работы (задания 1 – 5) учителей биологии Иркутской области представлено на рис. 5.4.



Рисунок 5.4. Распределение первичных баллов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителей биологии Иркутской области

Общее среднее значение выполнения заданий первого блока диагностической работы составило 55,2%, что ниже среднероссийского показателя, который составил 60%. В задании № 5 учителя биологии Иркутской области показали результаты, равные федеральным, в заданиях № 1, 2, 3, 4 результаты учителей Иркутской области ниже среднероссийских.

Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями биологии Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 5.5.

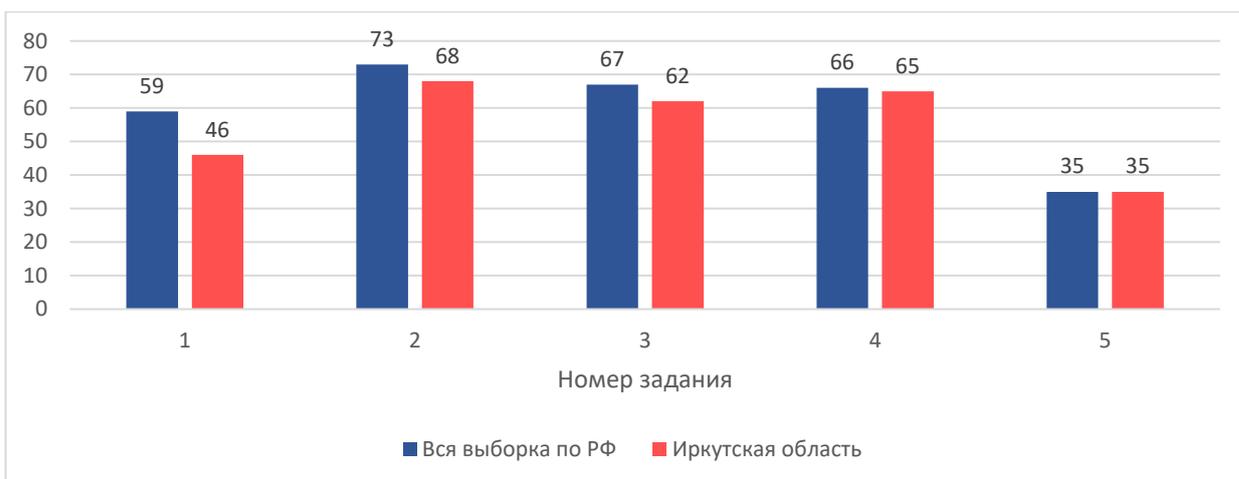


Рисунок 5.5. Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями биологии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей биологии Иркутской области представлено на рис. 5.6.

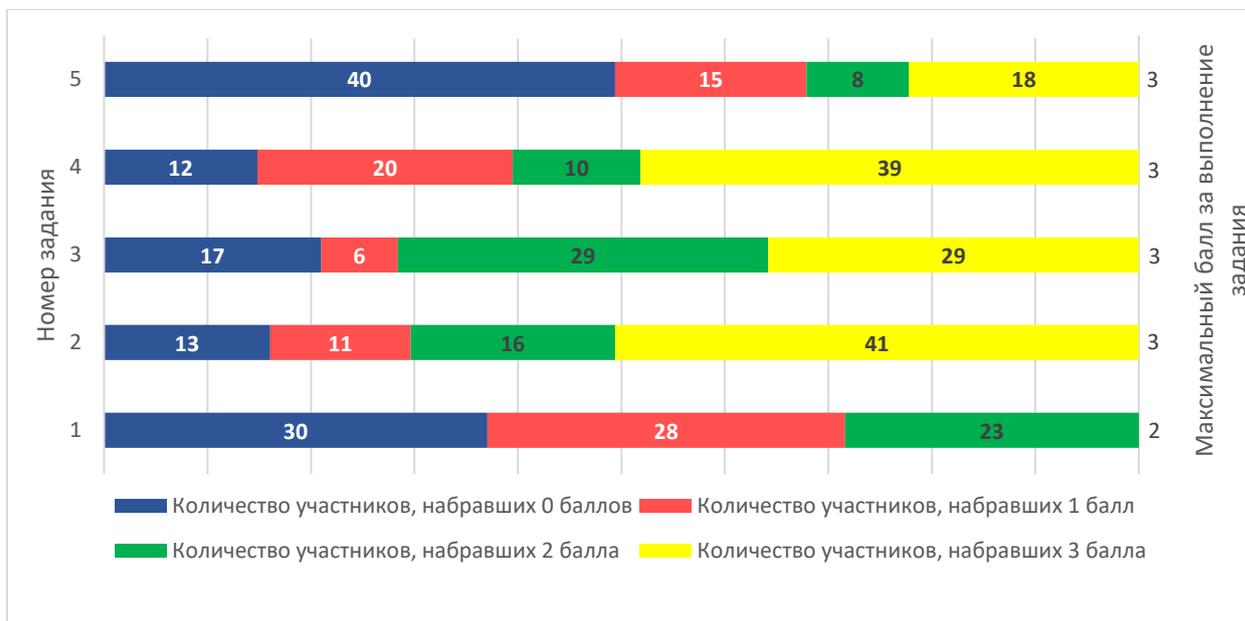


Рисунок 5.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей биологии Иркутской области

Результаты качества выполнения заданий первого блока свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. **Наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 1 – требует объяснить сущность описанных в условии задания процессов, 30 человек (37%) не справились с заданием, 28 человек (34,5%) выполнили задание частично;

задание 5 – представляет собой генетическую задачу, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения, 40 человек (49,3%) полностью не справились с заданием, 15 человек (18,5%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 3 возможных.

Более успешно участники исследования справились с заданиями № 2, 3, 4.

Количественное соотношение учителей биологии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рис. 5.7.

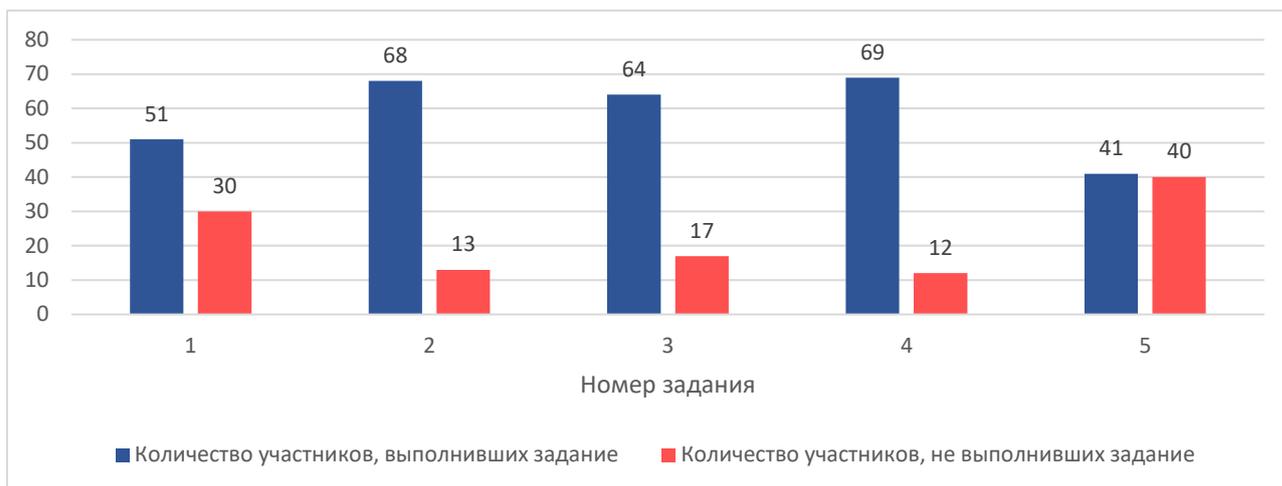


Рисунок 5.7. Количественное соотношение учителей биологии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты выполнения заданий (**задания 6 – 13**), направленных на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимально возможный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы равен 25.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями биологии Иркутской области показал, что средний балл участников составил 11 (44% выполнения работы). Ни один участник исследования не получил ни 0 баллов, ни 45 баллов. Границу в 8 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 15 человек, что составляет 18,5% от общего количества участников. 8 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 66 человек (81,5%). Стоит отметить, что ни один из участников не преодолел границу в 20 баллов (80% выполнения работы и выше). Наибольшее количество баллов (19 баллов из максимально возможных 25 баллов) набрали 3 человека (3,7%).

Распределение первичных баллов выполнения заданий второго блока диагностической работы (задания 6 – 13) учителей биологии Иркутской области представлено на рис. 5.8.



Рисунок 5.8. Распределение первичных баллов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителей биологии Иркутской области

Общее среднее значение выполнения заданий второго блока диагностической работы составило 45,9%, что выше среднероссийского показателя, который составил 44%. В пяти заданиях учителя биологии Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 6, 7, 9, 11, 12).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями биологии Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 5.9.

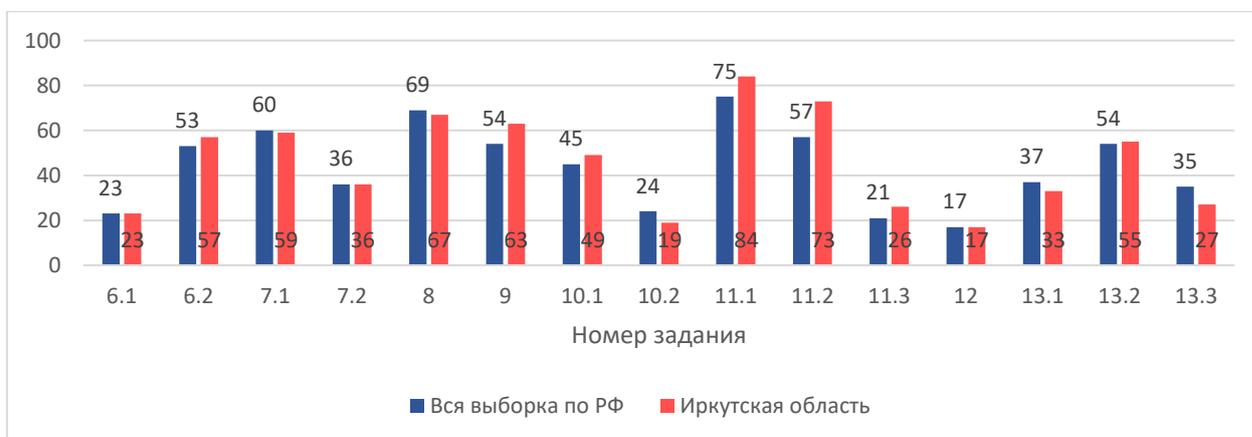


Рисунок 5.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями биологии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей биологии Иркутской области представлено на рис. 5.10.

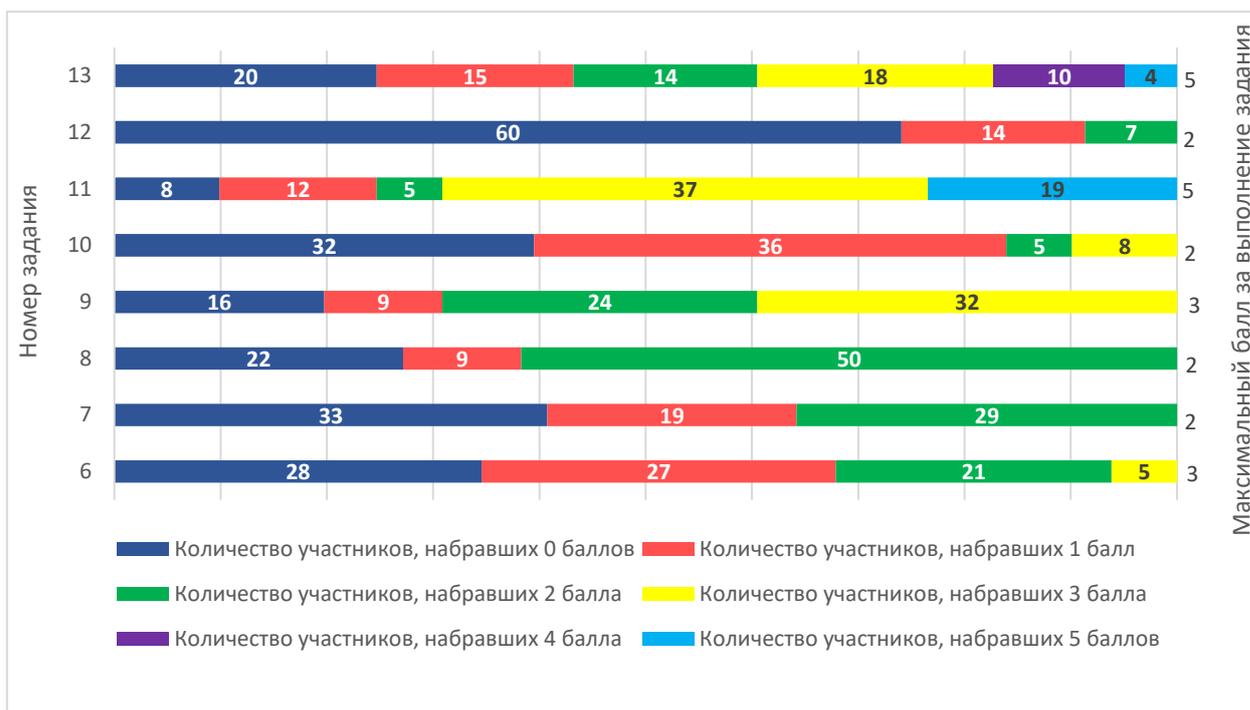


Рисунок 5.10. Распределение баллов за выполнение отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей биологии Иркутской области

В ходе анализа результатов качества выполнения заданий второго блока диагностической работы выявлено, что **наибольшие сложности вызвало выполнение заданий № 6, 7, 10, 12:**

задание 6 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения: предложено сформулировать планируемые предметные результаты по заданной теме урока биологии в конкретном классе, 28 человек (34,5%) не справились с заданием, 27 человек (33,3%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 3 возможных;

задание 7 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии: предложено сформулировать базовое исследовательское действие и описать возможный способ организации деятельности обучающихся, направленный на формирование данного УУД в рамках предложенной темы урока биологии, 33 человека (40,7%) полностью не справились с заданием, 19 человек (23,4%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 2 возможных;

задание 10 – проверяет умение на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснять выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся, 32 человека (39,5%) не справились с заданием, 36 человек (44,4%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 2 возможных;

задание 12 – требует оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки, 14 человек (17,2%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 2 возможных.

Вместе с тем участники исследования успешно справились с заданиями № 8, 9, 11, 13.

Количественное соотношение учителей биологии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 5.11.

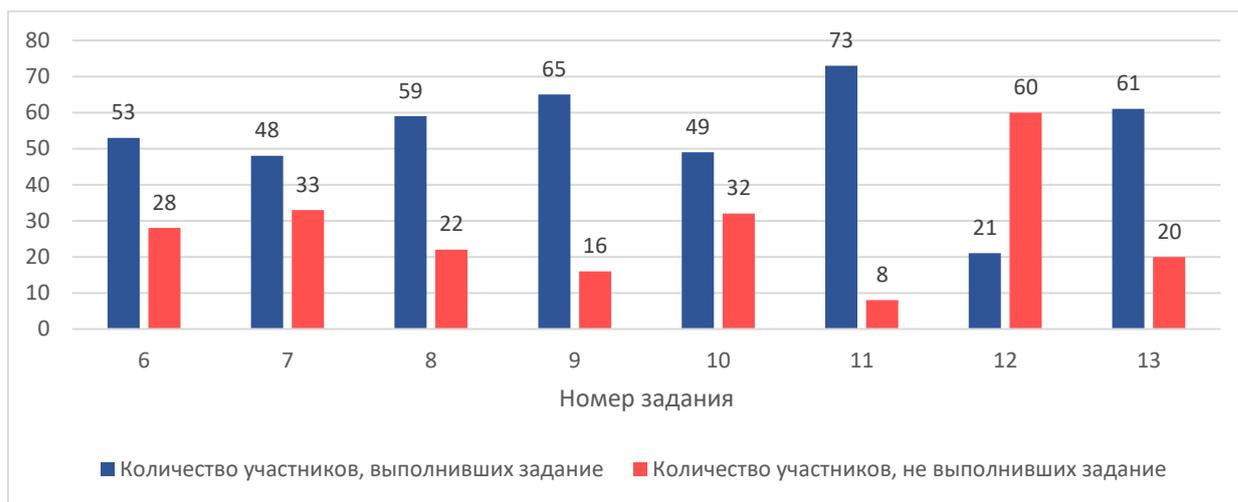


Рисунок 5.11. Количественное соотношение учителей биологии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей биологии, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы представлен на рис. 5.12.



Рисунок 5.12. Процентное соотношение учителей биологии, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов в целом показал, что *высокий уровень* выполнения диагностической работы продемонстрировал 1 человек, что составило 1,2% от общего количества участников исследования, *средний уровень* – 51 человек (63%), *низкий уровень* – 23 человека (28,3%), *минимальный уровень* – 6 человек (7,4 %).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями биологии Иркутской области составил 48,2%, что немного выше среднероссийского показателя, который составил 48%.

Среди участников исследования (81 человек) лучший результат продемонстрировал 1 участник, набрав 32 баллов из 39 возможных, что составляет 82% выполнения диагностической работы. Максимальное количество баллов – 39 не набрал ни один участник исследования.

В ходе обобщения результатов выполнения диагностической работы выявлены трудности, с которыми столкнулись учителя биологии при выполнении заданий. Наибольшие затруднения возникли при выполнении заданий:

требующих объяснить сущность описанных в условии задания процессов;

требующих решения генетической задачи с развернутыми объяснениями хода решения;

проверяющих умение планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии;

требующих понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения;

требующих оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Успешно учителя биологии справились с заданиями, предполагающими поиск и исправление ошибок в предложенном тексте биологического содержания, требующих объяснения приведенных в условии связей;

с заданиями, проверяющими знание методик и технологий, с заданиями, предлагающими дать развернутое обоснование использования на уроках предложенных методов обучения;

с заданиями, требующими составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений для диагностики освоения нового материала.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя географии:

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:
 - в области предметной подготовки по устранению выявленных профессиональных дефицитов;

– в области методики преподавания учебного предмета: применение современных инклюзивных технологий обучения, педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применение эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

2. Познакомиться с разными типами критериев оценки заданий, используемых в экспертно-аналитической деятельности педагога для оценивания решения задачи в соответствии с критериями и указанием ошибок и способов их предупреждения.

Выявленные дефициты профессиональных компетенций позволят учителям биологии, проанализировав их, проектировать свою профессиональную деятельность, индивидуальную траекторию повышения педагогического мастерства в рамках самообразования и дальнейшего повышения квалификации.

6. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей литературы

В исследовании приняли участие **139** учителей литературы. Респондентам был предложен один из 8 вариантов работ. Каждый вариант включал 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ. На выполнение работы было отведено 180 минут.

Задания 1 – 3 проверяют предметные знания участников диагностической работы

Задание 1 – проверяет предметные знания участников диагностической работы, требует провести атрибуцию предложенных фрагментов литературных произведений, определить и записать в соответствующие строки таблицы ФИО автора, название и жанр произведения, литературное направление, принципы которого отражены в каждом произведении

Задание 2 – проверяет предметные знания участников диагностической работы, участникам необходимо провести анализ предложенного поэтического произведения и ответ на поставленные четыре вопроса (требования).

Задание 3 – проверяет предметные знания участников диагностической работы и требует развернутого ответа с разъяснением сущности и различий конкретных средств выразительности.

Задания 4 – 9 проверяют умения планировать результаты обучения на основе ФГОС, умения реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов, умения планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, умения осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся.

Задание 4 – проверяет умения планировать результаты обучения на основе федеральных государственных образовательных стандартов и предполагает формулирование предметных результатов урока и составление заданий, которые можно использовать при изучении предложенного произведения; ответы записываются в таблицу.

В задании 5 – проверяются умения планировать результаты обучения на основе федеральных государственных образовательных стандартов. Участникам предлагается наметить дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении предложенной темы в двух классах с разными уровнями подготовки, и развернуто обосновать свой выбор.

Задание 6 – сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты

универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета.

Задания 7 – требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев, проверяет умения оценивать деятельность обучающихся, планировать индивидуальную работу для предупреждения выявленных ошибок в речи обучающегося

Задания 8 – требуют оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев.

В основе задания 9 - результаты диагностической работы одного класса, которые требуется проанализировать, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов диагностической работы и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания:

- полный правильный ответ на задание 8 оценивается 2 баллами;
- на каждое из заданий 2, 3 и 6 – 3 баллами;
- каждое из заданий 5 и 7 – 4 баллами;
- задание 9 – 5 баллами;
- каждое из заданий 1 и 4 – 8 баллами.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать участник по результату выполнения диагностических заданий – 40 (11 и 29 баллов за 1-й и 2-й блоки соответственно).

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями литературы Иркутской области показал, что средний балл участников – 25 (62,5% выполнения работы).

Средний показатель выполнения диагностической работы составил 60%, при этом более 30% выполнения диагностической работы продемонстрировали 130 участников, то есть 93% от общего количества учителей. Из них наибольшее количество баллов (39) набрал 1 человек.

9 участников (7%) не смогли преодолеть минимальный порог (30%) при выполнении диагностической работы, из них минимальный балл (5 из максимально возможных 40) набрал 1 участник.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителей литературы Иркутской области представлены на рис. 6.1.



Рисунок 6.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями литературы Иркутской области

По результатам диагностики предметных и методических компетенций выявлено, что общее среднее значение выполнения всех заданий по литературе в регионе составило 60%, в РФ – 60%.

В заданиях № 3, 4.2.1, 4.2.2, 5.3, 6.1, 6.2, 7.2, 9.2 и 9.3 учителя Иркутской области показали результаты несколько выше, чем по РФ.

Данные выполнения заданий в сравнении с данными по Российской Федерации представлены на рис 6.2.

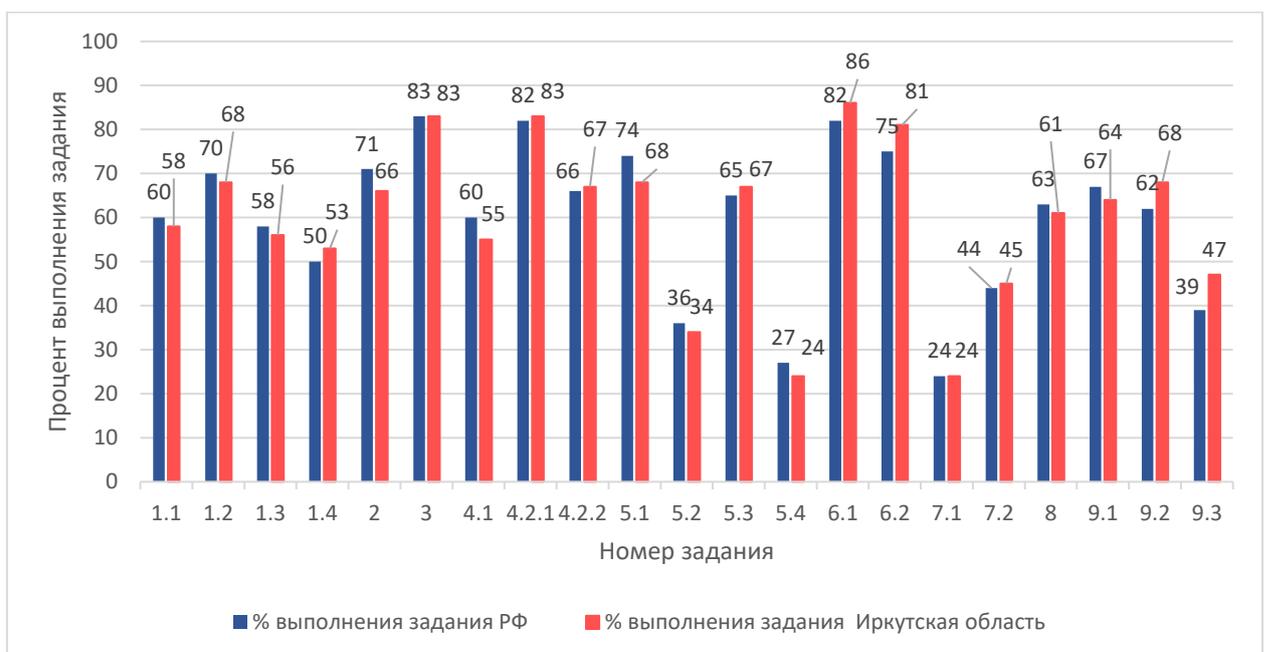


Рисунок 6.2. Средний процент выполнения заданий учителями литературы Иркутской области в сравнении с по РФ

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. Уровень сформированности определен в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий».

Анализ результатов выполнения всех заданий диагностической работы учителями литературы (в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования) показывает, что предметные и методические компетенции учителей сформированы:

- на минимальном уровне – у 1 участника (1%);
- на низком уровне – у 25 участников (18%);
- на среднем уровне – у 88 участников (63%);
- на высоком уровне – у 25 участников (18%).

Наибольшая доля учителей литературы выполнила работу на среднем уровне, т.е. участники преодолели 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у них меньше 80.

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей литературы Иркутской области представлено на рис. 6.3.

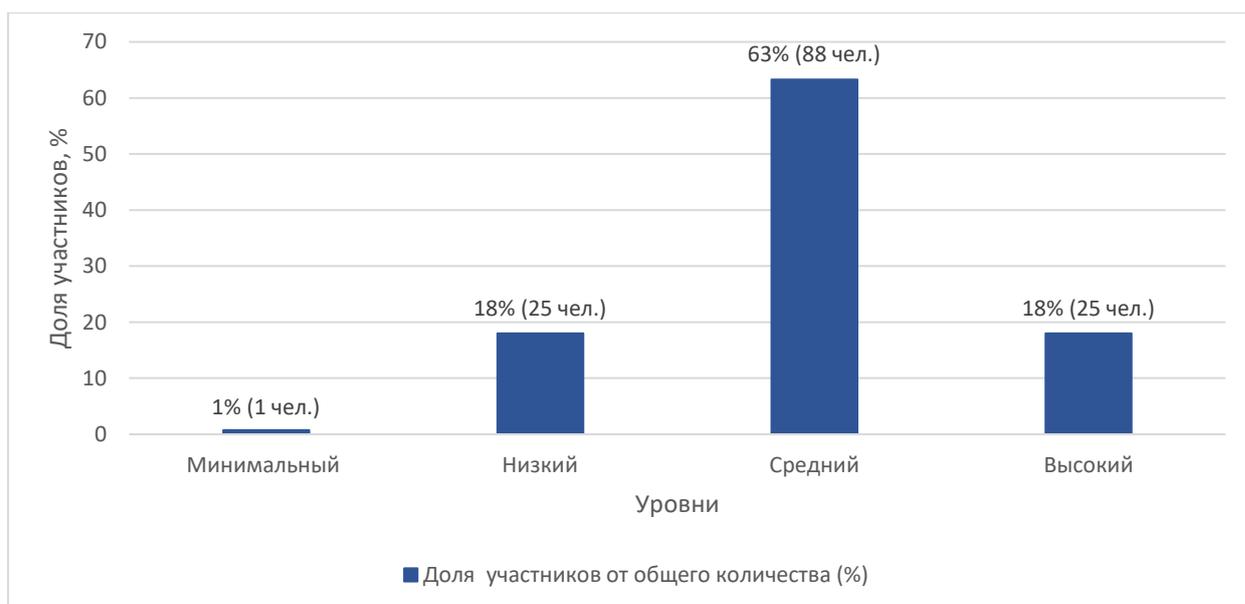


Рисунок 6. 3. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей литературы Иркутской области

В первом блоке задания (1 – 3 задания), оценивающие предметную компетенцию учителей литературы, охватывали основное содержание учебного предмета/предметной области в единстве содержательного и деятельностного компонентов.

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями первого блока заданий, показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных образовательных стандартов.

Максимально возможный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы равен 11.

В показателе «от 30% до 80%» выполнили задание предметного блока 73 человека, то есть 53% от общего количества участников исследования. 49 педагогов (35%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%.

Пять участников (4%) продемонстрировали 100% выполнение диагностической работы по предметным компетенциям.

5 участников (4%) не набрали ни одного балла. Одной из возможных причин может быть не только отсутствие предметных компетенций, но и то, что педагоги просто не приступили к выполнению предметного блока диагностической работы.

Менее 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 17 человек, то есть 12% от общего количества участников исследования. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Средний балл выполнения работы первого блока учителями литературы Иркутской области – 7, что составляет 64% от максимально возможного балла (максимальный балл – 11).

Количество первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы (задания 1 – 3), набранных участниками исследования, представлено на рис. 6.4.



Рисунок 6.4. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей литературы Иркутской области

Общее среднее значение выполнения заданий первого блока диагностической работы составило 64%, что несколько ниже среднероссийского показателя, который составил 65,3%.

В задании 1.4. (определить литературное направление, принципы которого отражены в указанном произведении) учителя Иркутской области

показали результаты выше, чем в РФ, а в задании 3 (дать развернутый ответ с разъяснением сущности и различий конкретных средств выразительности) – равные результатам в РФ. Вызвало затруднения у учителей литературы Иркутской области задание 2, проверяющее предметные компетенции, связанные с анализом предложенного поэтического произведения и ответом на поставленные вопросы (требования).

Процент выполнения диагностической работы, проверяющей предметные компетенции учителей литературы Иркутской области, колеблется от 53 до 83.

Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями литературы Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 6.5.

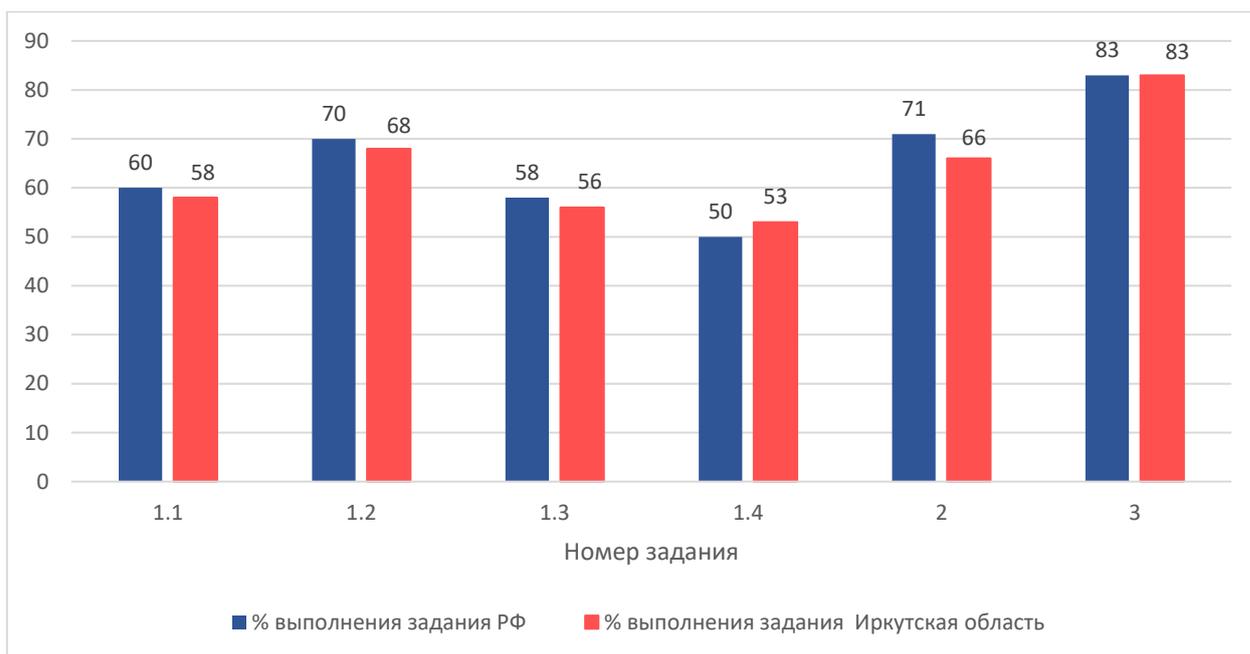


Рисунок 6.5. Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями литературы Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей литературы Иркутской области представлено на рис. 6.6.

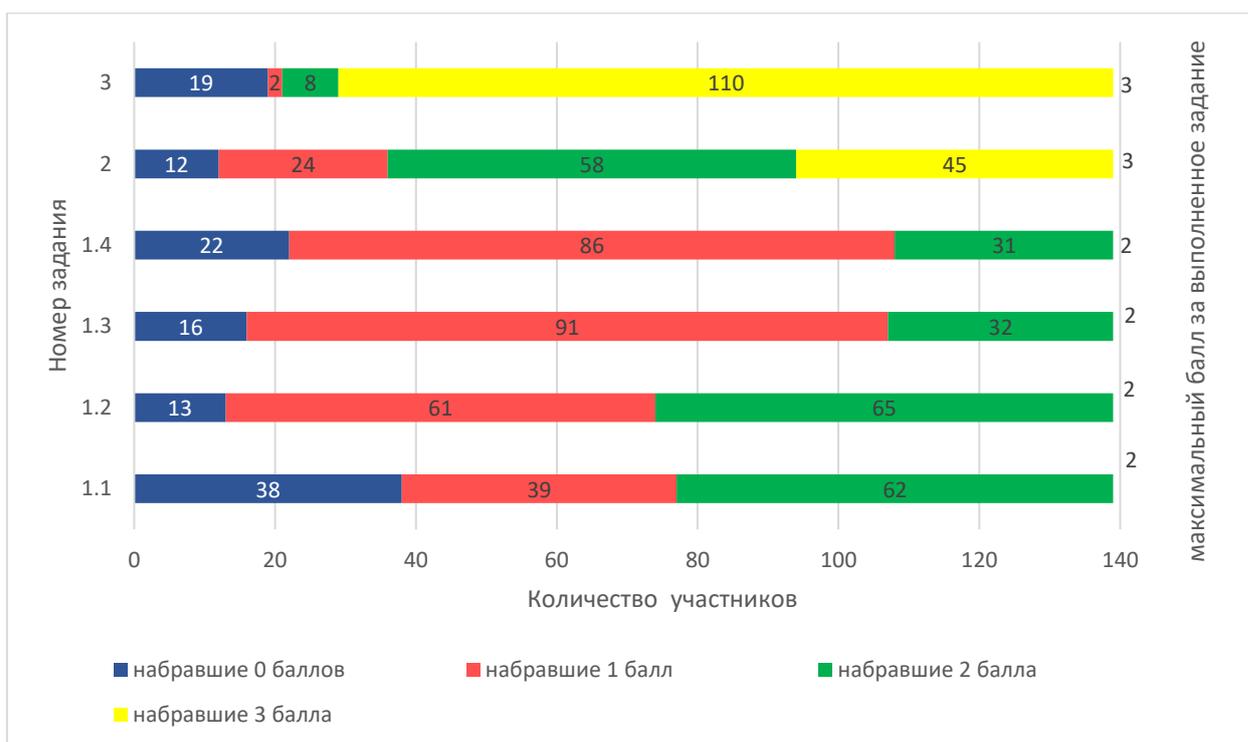


Рисунок 6.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей литературы Иркутской области

Результаты качества выполнения заданий первого блока свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. При выполнении заданий, предполагающих проверку предметных знаний, у учителей литературы возникли трудности в задании 1 при проведении атрибуции предложенных фрагментов литературных произведений, в частности, с заданием 1.1, где в представленных отрывках из художественных произведений нужно было определить и записать в таблицу фамилию, имя, отчество автора (полностью), не справились 38 человек (27,3%).

Анализ результатов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями литературы (в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения исследования), позволяет сделать следующие выводы о сформированности предметных компетенций учителей литературы:

- на минимальном уровне – у 5 (4%) участников;
- на низком уровне – у 12 (8%) участников;
- на среднем уровне – у 73 (53%) участников;
- на высоком уровне – у 49 (35%) участников.

Количественное соотношение учителей литературы Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рис. 6.7.

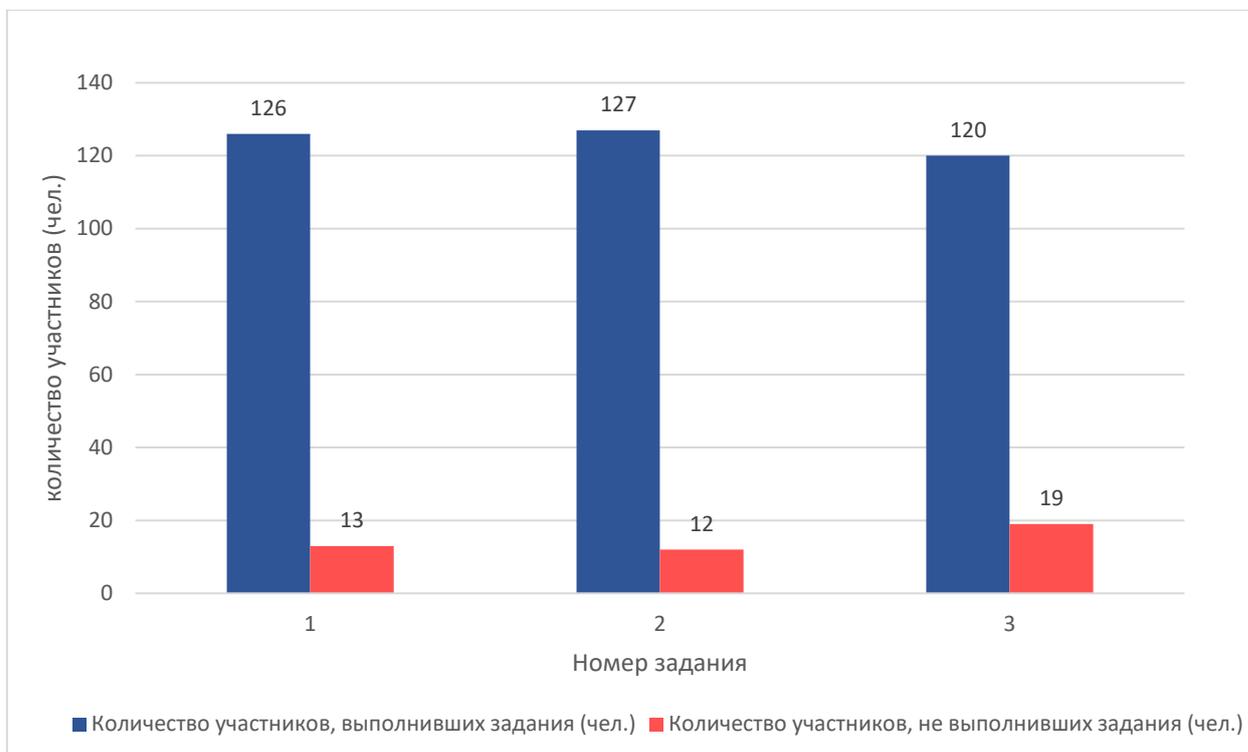


Рисунок 6.7. Количественное соотношение учителей литературы, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Во втором блоке задания (задания 4 – 9), оценивающие методическую компетенцию учителей литературы, носили компетентностно-ориентированный характер, направленный на решение методических задач, связанных со знанием методик обучения учебному предмету, методик организации совместного решения задач повышения качества обучения по предмету, принципов и методик разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Максимально возможный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы равен 29.

Анализ результатов второго блока (4 – 9 задания) выявил, что в показателе «от 30% до 80%» выполнили задания методического блока 106 человек, то есть 76% от общего количества участников исследования.

22 педагога (16%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%.

Нет ни одного участника, продемонстрировавшего 100% выполнение диагностической работы по второму блоку заданий.

Менее 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 11 человек, то есть 8% от общего количества участников исследования. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку методических компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в методической области.

Средний балл выполнения работы второго блока учителями литературы Иркутской области – 18, что составляет 62% от максимально возможного балла (max – 29)

Распределение первичных баллов по итогам выполнения заданий второго блока диагностической работы представлено на рис. 6.8.

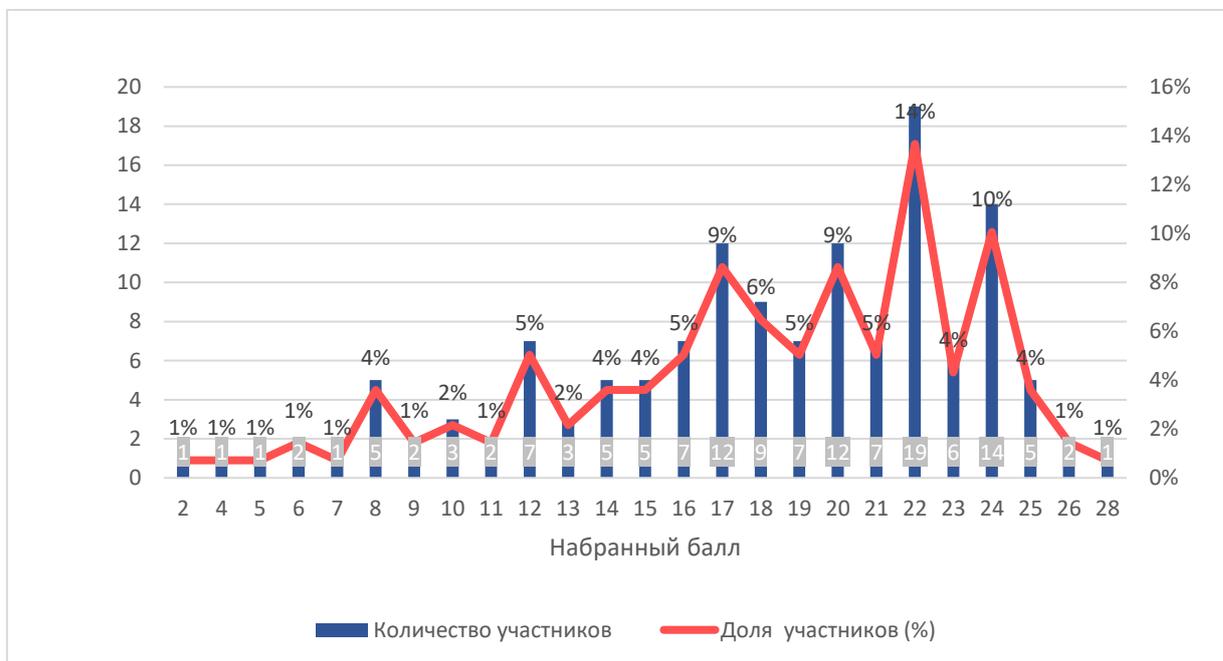


Рисунок 6.8. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей литературы Иркутской области

По результатам диагностики второго блока (задания 4 – 9) выявлено, что средний процент выполнения заданий по методическим компетенциям в регионе составил 58,3, что на 0,6% выше, чем в РФ – 57,7%.

В регионе % выполнения отдельных заданий по второму блоку несколько выше, чем в РФ. Так, например, в задании 6, в основе которого лежат универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета, результат выше на 5%, чем в РФ.

С заданиями 9.2 и 9.3 учителя литературы справились на 6% лучше, чем в целом по РФ, продемонстрировав знания в выявлении дефицитов в освоении учебного материала по результатам предложенной диагностической работы. Одновременно вызвало затруднение задание 9.1, где необходимо было оценить качество подготовки указанного класса, что свидетельствует о системной проблеме в развитии оценочной деятельности учителя.

Низкий уровень компетентности учителей литературы как в Иркутской области, так и в РФ выявлен при выполнении задания 7.1. (24%), проверяющего умение оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев, в том числе

находить ошибку, классифицировать ее, объяснить суть и возможную причину ошибки.

В ходе диагностики максимальный балл не набран ни одним участником.

Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями литературы Иркутской области в сравнении с данными по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 6.9.

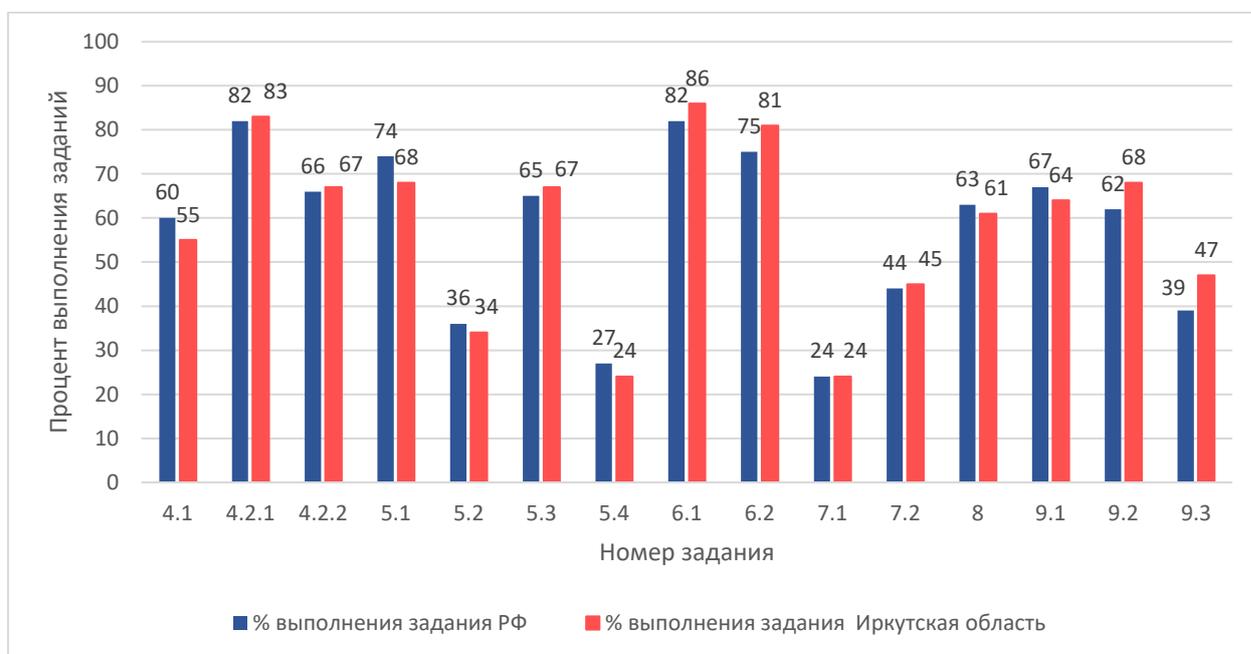


Рисунок 6.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями литературы Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей литературы Иркутской области представлено на рис. 6.10.

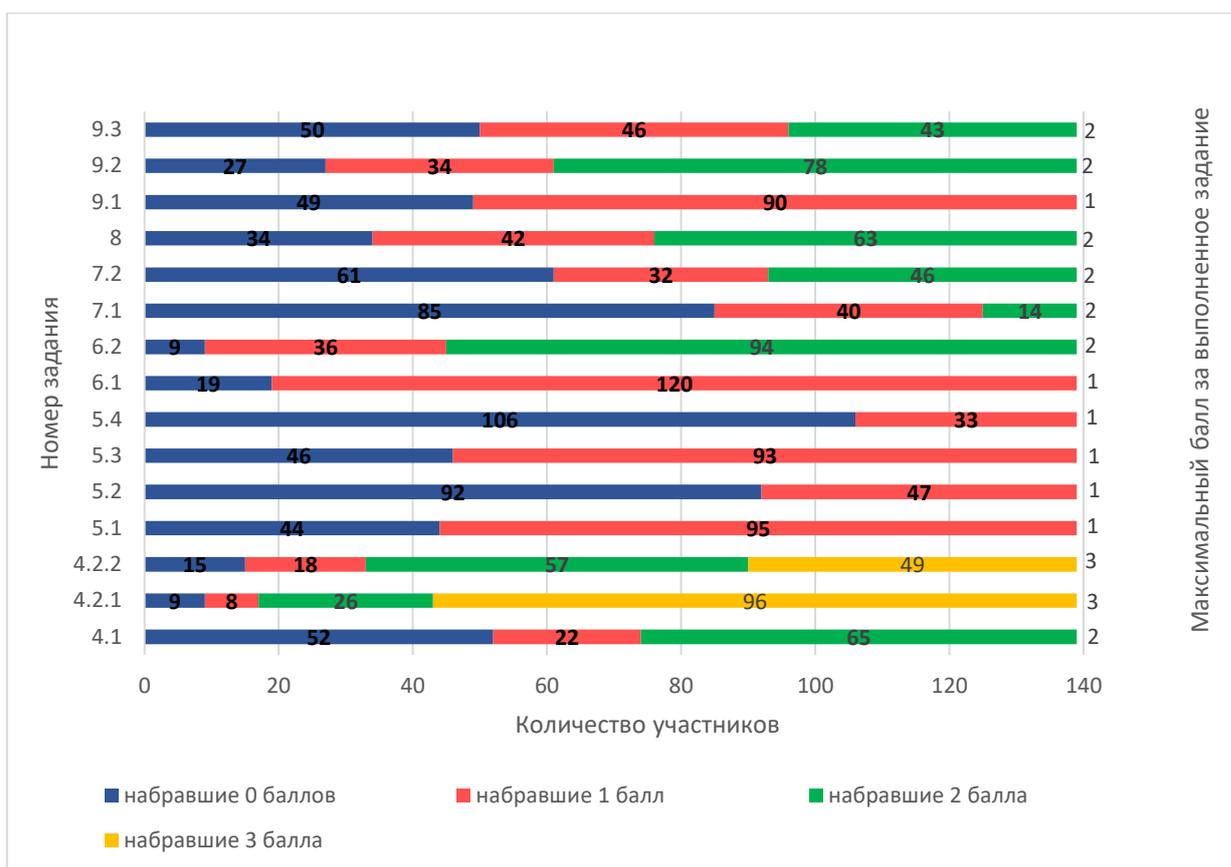


Рисунок 6.10 Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей литературы Иркутской области

При выполнении заданий, предполагающих проверку методических компетенций, у учителей литературы возникли следующие трудности:

- задание 4.1 – указать особенности организации учебной работы (наиболее продуктивные формы, методы, приемы) с обучающимися класса, который характеризуется высоким уровнем обученности, 52 (37,4%) человека не справились с заданием;

- задание 5.2 – обосновать выбор дополнительного материала (средств обучения) для работы на уроках в «слабом» классе, 92 (66,2%) человека не справились с заданием;

- задание 5.4 – обосновать выбор дополнительного материала (средств обучения) для работы на уроках в «сильном» классе, 106 (76,3%) человек не справились с заданием;

- задание 7.1 – найти ошибку в сочинении ученика, классифицировать ее, объяснить суть и возможную причину ошибки, 85 (61,2%) человек не справились с заданием;

- задание 9.3 – по результатам анализа проверочной работы для любого одного из «дефицитных» знаний, умений сформулируйте краткие методические рекомендации по его формированию, указав возможные формы, методы, приемы организации учебной деятельности школьников на уроках литературы, 50 (36%) человек не справились с заданием.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями литературы позволяет сделать следующие выводы о сформированности методических компетенций учителей литературы:

- на минимальном уровне – 0 участников;
- на низком уровне – у 11 (8%) участников;
- на среднем уровне – у 106 (76%) участников;
- на высоком уровне – у 22 (16%) участников.

Количественное соотношение учителей литературы Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 6.11.

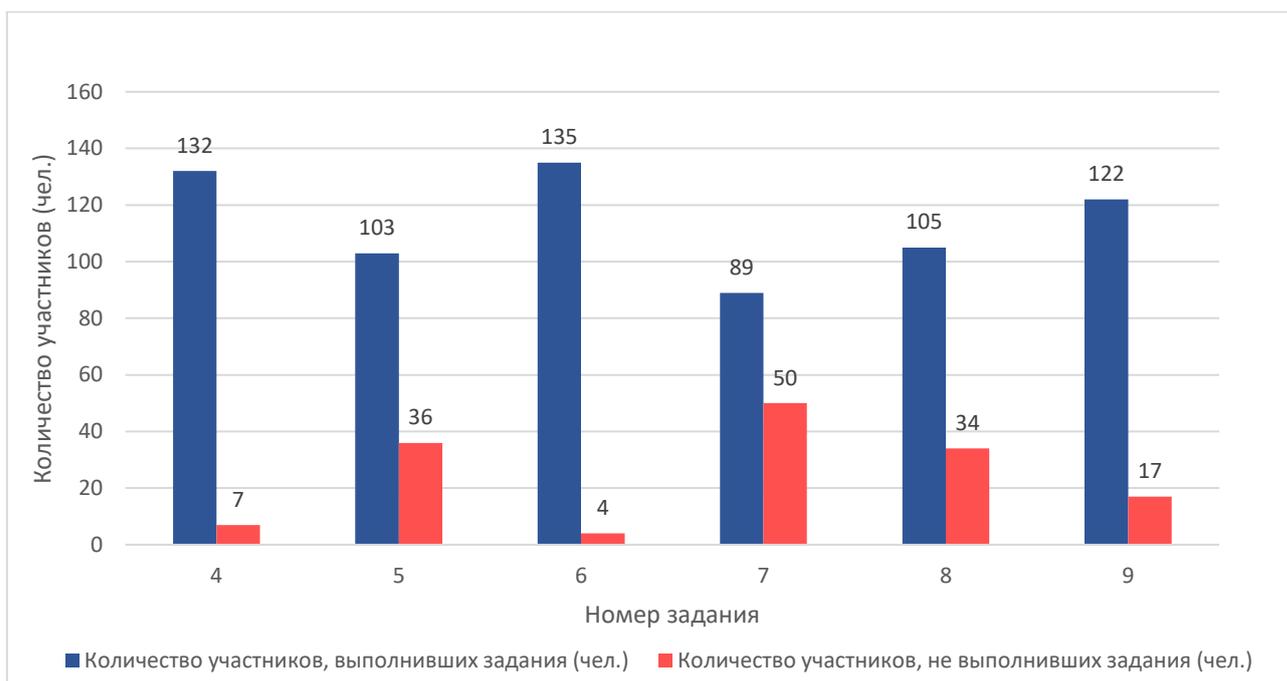


Рисунок 6.11 Количественное соотношение учителей литературы Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей литературы, выполнивших и не выполнивших все задания диагностической работы, а также набравших наибольшее количество баллов из максимально возможного (max – 40), представлен на рис. 6.12.

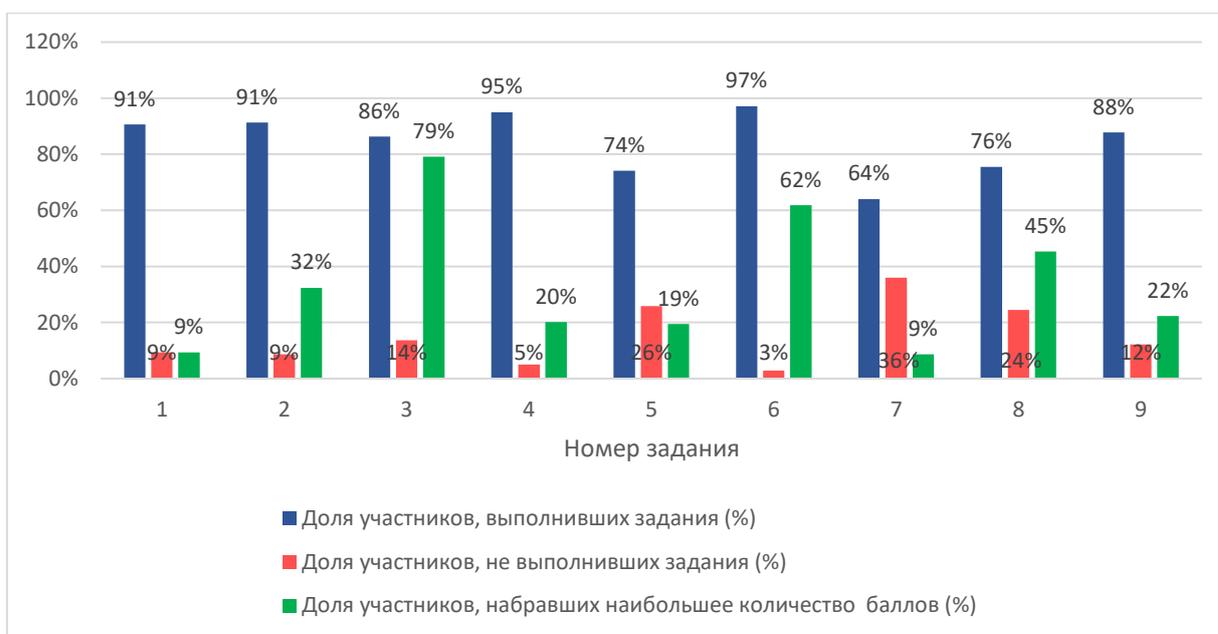


Рисунок 6.12. Процентное соотношение учителей литературы, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителей литературы сформированы:

- на минимальном уровне – у 1 участника (1%);
- на низком уровне – у 25 участников (18%);
- на среднем уровне – у 88 участников (63%);
- на высоком уровне – у 25 участников (18%).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями литературы составил 60%, что **соответствует среднему** показателю по РФ (60%).

Максимальный балл 40 – не набрал ни один учитель. Один учитель литературы набрал – 39 баллов (98% от максимального балла).

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей литературы следующие затруднения:

- при проведении атрибуции фрагментов литературных произведений, при написании развернутого ответа на конкретное задание и т.д.
- в использовании методик обучения учебному предмету в соответствии с ФГОС по уровням образования;
- в планировании учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации, способствующих достижению планируемых результатов обучения в соответствии с индивидуальными особенностями обучающихся и содержанием материала;
- в подборе методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся;

– в разработке и выборе эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся;

– в реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся и применении инструментария объективной оценки образовательных результатов;

– при анализе проверочных работ обучающихся, формулировании методических рекомендаций по формированию «дефицитных» знаний, с указанием возможных форм, методов, приемов организации учебной деятельности обучающихся в соответствии с индивидуальными особенностями обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя литературы:

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей литературы свидетельствуют о том, что необходимо выстраивать логику системы повышения квалификации на региональном и муниципальном уровнях, помогающую учителю устранить проблемы в его профессиональной подготовке.

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

– планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;

– принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

2. Совершенствовать навык оценки образовательных результатов на основе стандартизированных критериев.

3. Совершенствовать навыки по применению методик, технологий, направленных на формирование УУД обучающихся при изучении различных тем учебного предмета.

7. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания

В исследовании приняли участие **109** учителей обществознания. Работа состояла из 12 заданий, из которых 1 задание предполагало краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 11 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы – 180 минут.

Задания 1 – 3 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – проверяет предметные знания и требует раскрыть смысл предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребить его в заданном контексте.

Задание 2 – представляет собой задание-задачу с условием, на основе которого требуется ответить на поставленные 6 вопросов.

Задание 3 – требует составления сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса

Задания 4 – 6 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 4 – проверяет умения планировать результаты обучения. Кроме того, проверяет понимание концептуальной основы ФГОС – системно-деятельностного подхода.

Задание 5 – предлагает сформулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы.

Задание 6 – проверяет умение подбирать фактологический материал по изучаемой теме.

Выполнение заданий 4 – 6 моделирует ситуацию заполнения элементов технологической карты урока на основе ФГОС и ПООП.

Задание 7 – сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета.

Задания 8 и 9 – требуют составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме или для диагностики освоения нового материала. При выполнении задания 9 сформулированные задания записываются в таблицу.

Задание 10 – требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задание 11 – требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

Задание 12 – проверяет умение анализировать результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 5, 7 и 11 оценивается 2 баллами; каждое из заданий 4, 9 и 10 – 3 баллами; каждое из заданий 1, 3, 6 и 8 – 4 баллами; каждое из заданий 2 и 12 – 5 баллами.

Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы равен 41.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями обществознания Иркутской области показал, что средний балл работы составил 23, его набрали 10 человек, что составило 9% от общего количества учителей обществознания. Максимальный балл (41) не набрал ни один участник. Наименьшее количество баллов (1 из максимально возможных 41) набрал 1 участник. Также 1 учитель обществознания набрал наибольшее количество баллов (36 из 41). Баллы с 37 по 41 не набрал ни один участник исследования.

Результаты распределения первичных баллов за выполнение диагностической работы учителями обществознания представлены на рис. 7.1.

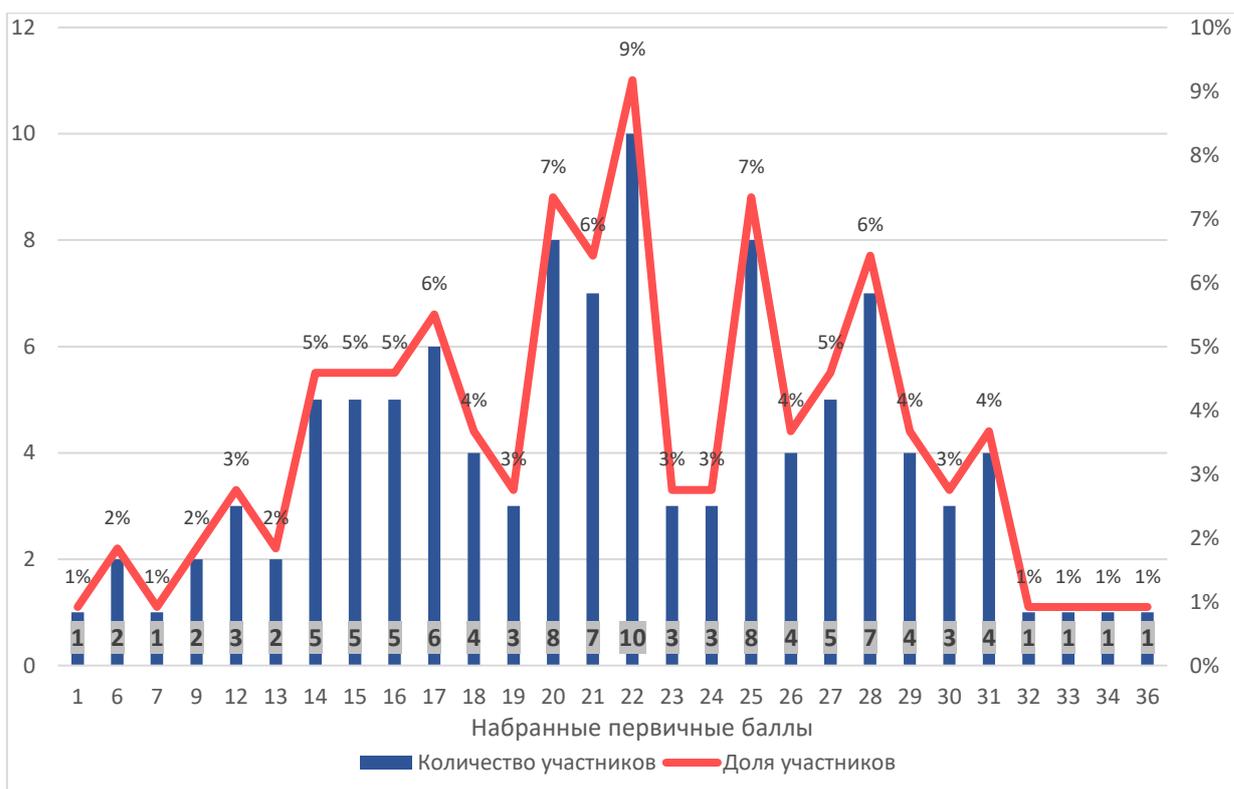


Рисунок 7.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями обществознания Иркутской области

Средний процент выполнения диагностической работы учителями обществознания региона составил 49,82, что немного выше среднего показателя в целом по РФ (46,86%).

Средний процент выполнения заданий диагностической работы учителями обществознания Иркутской области в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлен на рис. 7.2.

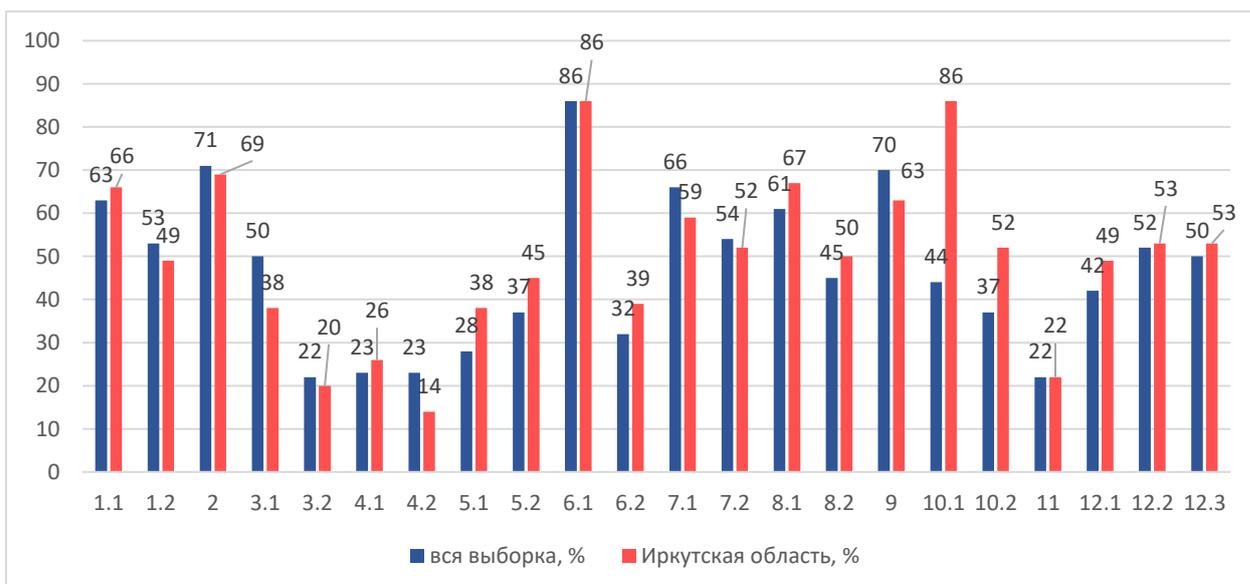


Рисунок 7.2 Средний процент выполнения заданий диагностической работы учителями обществознания Иркутской области в сравнении с данными по РФ

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий». Описание уровней характеристик представлено во Введении.

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 3 человека, что составило 3% от общего количества участников исследования, средний уровень – 76 человек (70%), низкий уровень – 27 человек (25%), минимальный уровень – 3 человека (3 %).

Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей обществознания Иркутской области представлено на рис. 7.3

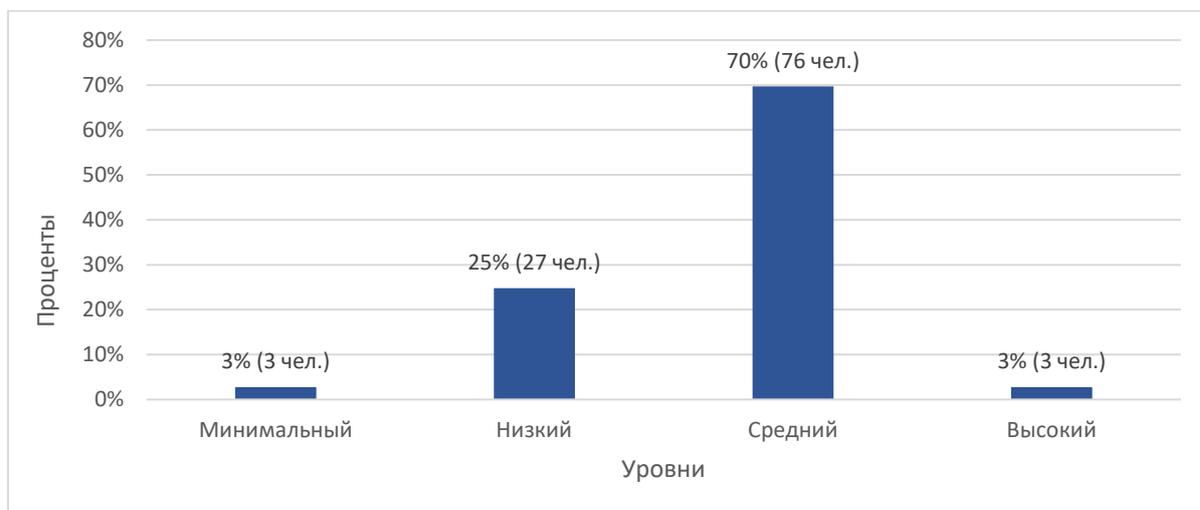


Рисунок 7.3 Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей обществознания Иркутской области

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями первого блока заданий (**1 – 3 задание**), показывают уровень знаний преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения первого блока диагностической работы – 13.

Более 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 73 человека, то есть 67% от общего количества участников исследования, из них 16 человек (15%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Четыре участника (4%) продемонстрировали 100 % выполнения заданий первого блока. Менее 30 % выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 20 человек, то есть 18% от общего количества участников исследования. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30 % свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Средний балл выполнения предметной части диагностической работы – 7, что составляет 54% от максимально возможных 13 баллов. Максимальный балл набрали 4 человека, что составляет 4% от общего количества участников исследования, 45 человек (41%) выполнили работу менее чем на 50%. Кроме того, следует обратить внимание, что 2 участника набрали минимальный балл (1балл) в первой части работы.

Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы (задания 1 – 3), набранных участниками исследования, представлено на рис. 7.4.



Рисунок 7.4. Распределение первичных баллов выполнения первого блока диагностической работы учителей обществознания Иркутской области

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями обществознания региона составил 61, что незначительно ниже, чем в целом по РФ (62%).

Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями обществознания Иркутской области в сравнении с данными по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рис. 7.5.

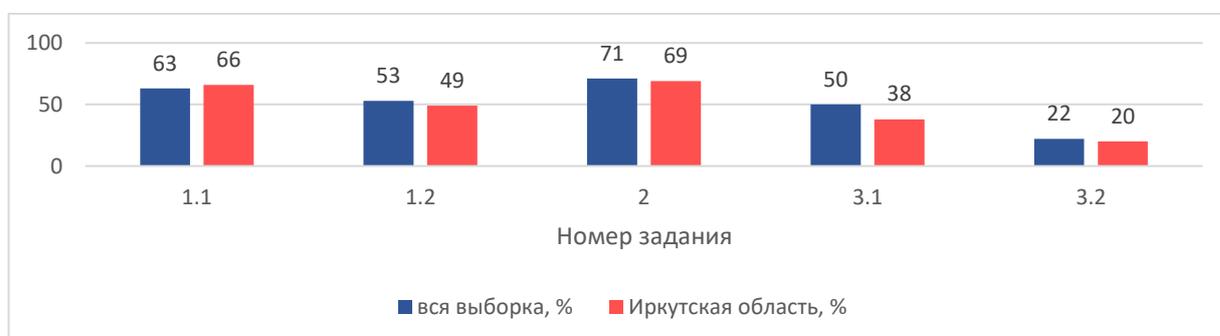


Рисунок 7.5. Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями обществознания Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Максимальное количество баллов за первое задание – 4, за второе – 5, за третье – 4. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рис. 7.6.

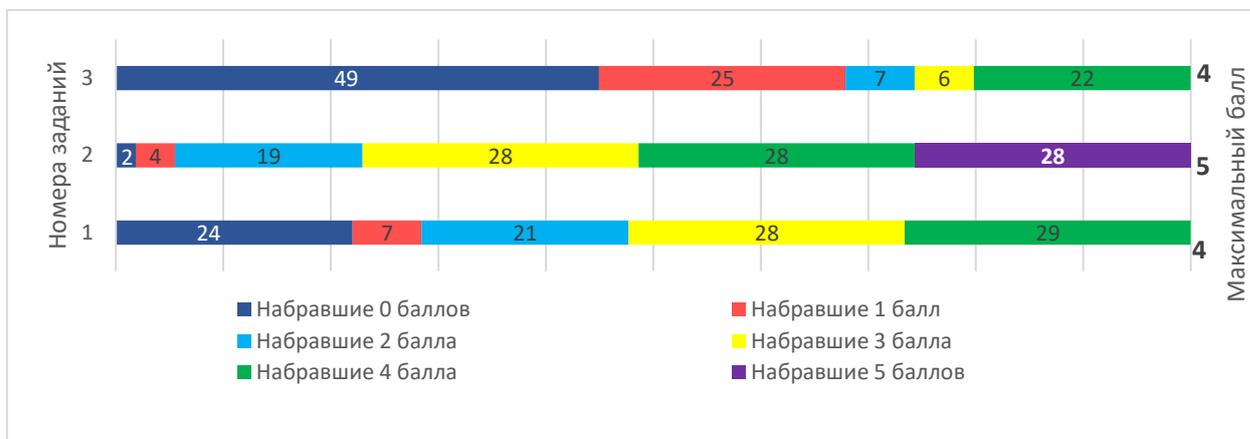


Рисунок 7.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения заданий первого блока диагностической работы учителей обществознания Иркутской области

При выполнении заданий первого блока у учителей обществознания **наибольшую трудность вызвали следующие задания:**

задание 3 – составление сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса, 49 человек (45%) не справились с заданием. Наибольшую сложность вызвала вторая часть задания: корректность формулировок пунктов и подпунктов плана, с ней не справилось 80% участников;

задание 1 – раскрытие смысла предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребление его в заданном контексте, 24 человека (22%) не справились с заданием.

Наименьшие затруднения вызвало задание 2, которое представляло собой задание-задачу с условием, на основе которого требуется ответить на поставленные 6 вопросов. С ним не справилось 2 человека (2%), а максимальный балл набрали 28 человек (26%).

Количественное соотношение учителей обществознания, выполнивших и не выполнивших задания первой части диагностической работы, представлено на рис. 7.7. Следует отметить, что выполнившими задания считались все участники, набравшие больше 0 баллов.



Рисунок 7.7. Количественное соотношение учителей обществознания Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты второго блока (**задания 4 – 12**), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 25.

Более 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 94 человека, то есть 86% от общего количества участников исследования, из них 2 человека (2%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. Менее 30 % выполнения заданий методического блока продемонстрировали 13 человек, то есть 12% от общего количества участников исследования. Один участник набрал 0 баллов.

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы – 12, что составляет 49% от максимально возможных 25 баллов. Один участник (1%) исследования не набрал ни одного балла, то есть полностью не справился с заданиями второго блока. Максимальный балл не набрал ни один участник. Наибольшее количество баллов (23 балла) набрали 2 учителя обществознания (2%). Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (задания 4 – 12) представлено на рис. 7.8.



Рисунок 7.8. Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы учителей обществознания Иркутской области

Средний процент выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями обществознания региона составил 48 что выше, чем в целом по РФ (44%).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на рис. 7.9.

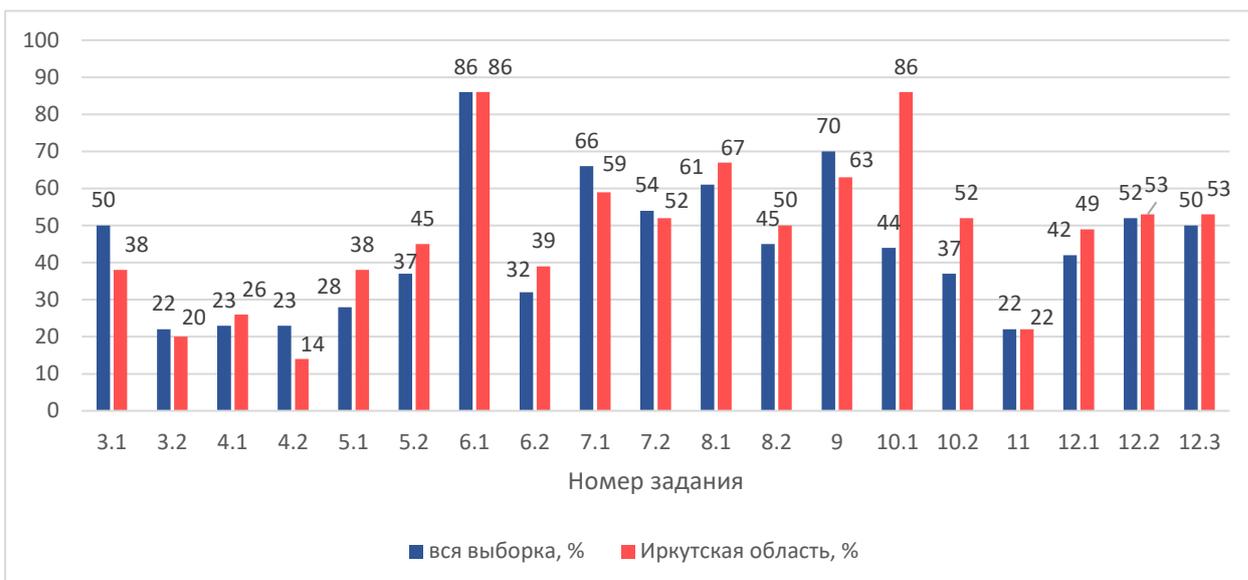


Рисунок 7.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями обществознания Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Максимальное количество баллов за четвертое задание – 3, за пятое – 2, за шестое – 4.

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рис. 7.10.

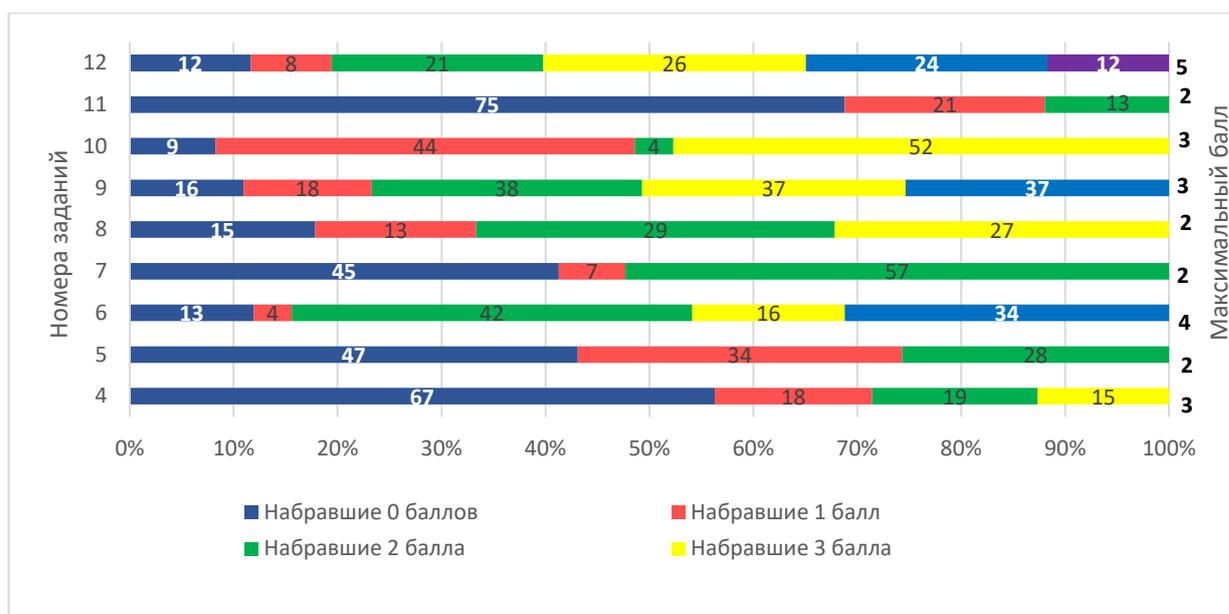


Рисунок 7.10. Распределение первичных баллов по итогам выполнения заданий второго блока диагностической работы учителей обществознания Иркутской области

При выполнении заданий второго блока у учителей обществознания **наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 4 – проверка умения планировать результаты обучения с учетом системно-деятельностного подхода. С заданием не справились 67 человек (61%);

задание 11 – оценивание предложенного ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев. С заданием не справились 75 человек (69%);

задание 5 – умение формулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы, 47 человек (43%) не справились с заданием;

задание 7 – описание способа организации деятельности обучающихся, направленной на формирование указанного УУД, 45 человек (41%) не справились с заданием.

Наименьшие затруднения вызвало задание 10, направленное на понимание особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения, объяснение выбора специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. С ним не справилось 9 человек (8%), а максимальный балл набрали 52 человека (48%).

Количественное соотношение учителей обществознания, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 7.11.

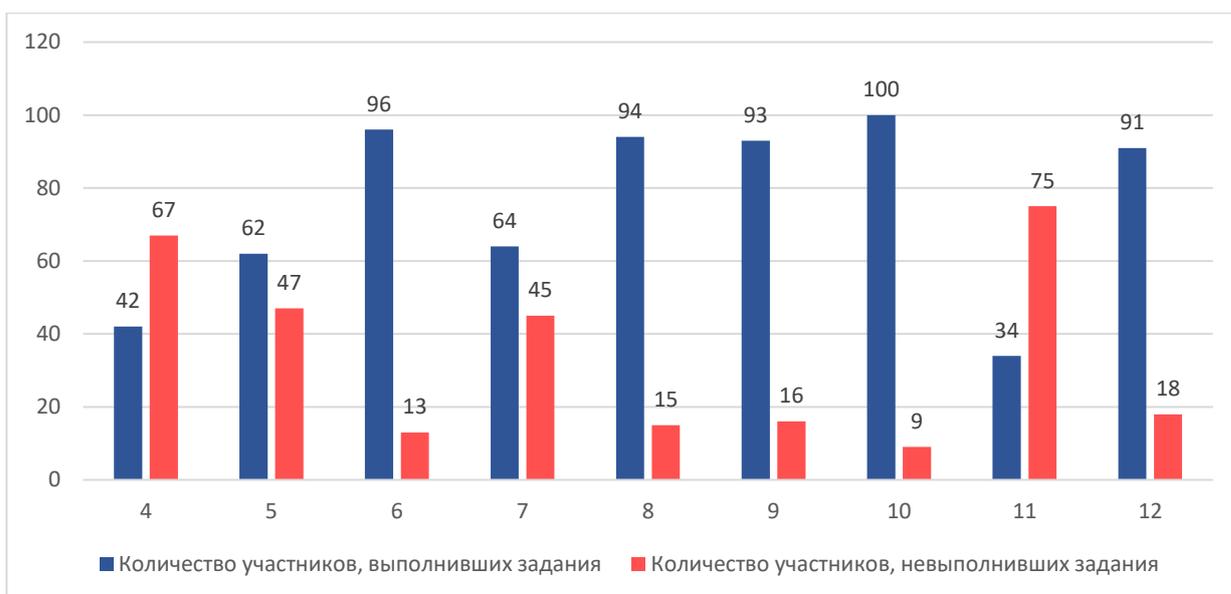


Рисунок 7.11. Количественное соотношение учителей обществознания Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей обществознания, выполнивших и не выполнивших все задания диагностической работы, а также набравших наибольшее количество баллов из максимально возможных 40, представлено на рис. 7.12.

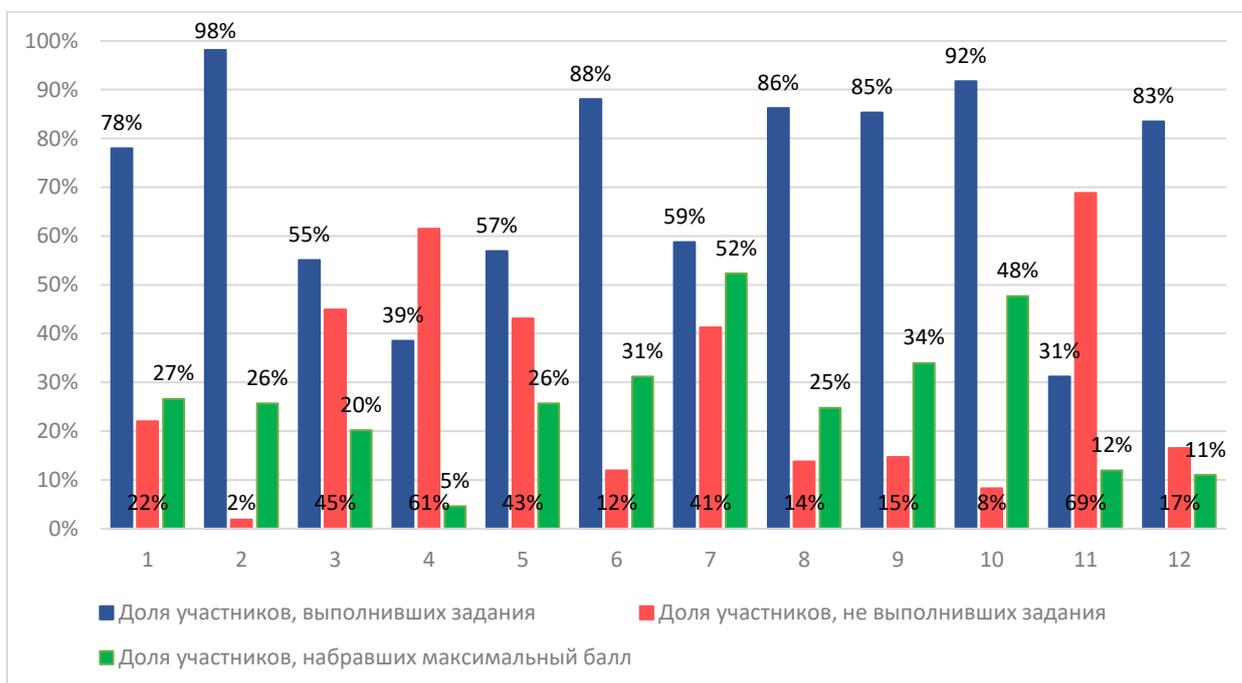


Рисунок 7.12. Процентное соотношение учителей обществознания Иркутской области, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что количество учителей обществознания, продемонстрировавших

минимальный уровень выполнения, составляет 3 человека (3 %), низкий уровень – 27 человек (25%). Большинство участников (76 человек) продемонстрировали средний уровень выполнения диагностической работы (70%), Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 3 человека, что составило 3% от общего количества участников исследования.

Средний процент выполнения диагностической работы учителями обществознания региона составил 49,82, что **выше среднего** показателя в целом по РФ (46,86%).

Максимальный балл диагностической работы (41балл) не набрал ни один учитель. Максимальный балл в регионе, 36 баллов, набрал 1 участник. Минимальный балл в регионе (1 балл) получил 1 участник.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания выявлены следующие затруднения:

- в выполнении заданий, направленных на составление сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса (наибольшую сложность вызвала корректность формулировок пунктов и подпунктов плана);

- в выполнении заданий на раскрытие смысла предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребление его в заданном контексте;

- в выполнении заданий на проверку умений планировать результаты обучения с учетом системно-деятельностного подхода;

- в выполнении заданий на оценивание предложенного ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев;

- в выполнении заданий на умение формулировать ценностные ориентиры и личностные результаты освоения предложенного раздела программы;

- в выполнении заданий на описание способа организации деятельности обучающихся, направленной на формирование указанного УУД.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя обществознания:

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

- планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;

- методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся и планирование результатов обучения в соответствии с ФГОС с учетом системно-деятельностного подхода.

2. Совершенствовать навыки оценивания результатов деятельности обучающихся и применения инструментария объективной оценки образовательных результатов.

3. Совершенствовать навык использования эффективных форм организации образовательной деятельности с учетом психолого-

педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Выявленные дефициты профессиональных компетенций позволят учителям общественности, проанализировав их, проектировать свою профессиональную деятельность, индивидуальную траекторию повышения педагогического мастерства в рамках самообразования и дальнейшего повышения квалификации.

8. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей истории

В исследовании принял участие **121** учитель истории. Работа состояла из 13 заданий, из которых 6 заданий предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы – 180 минут.

Задания 1 – 7 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – направлено на установление соответствия между событиями и датами, когда они произошли.

Задание 2 – направлено на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами.

Задание 3 – направлено на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками.

В задании 4 – приведен фрагмент исторического источника; требуется выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника и записать в строку ответа номера, под которыми они указаны.

Задание 5 – построено на основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте.

Задание 6 – предполагает проведение атрибуции приведенного изображения памятника истории и выбор из предложенного списка верных утверждений об этом памятнике.

Задание 7 – требует формулирования и записи развернутых аргументов в подтверждение и опровержение предложенной точки зрения, моделируя ситуацию дискуссии.

Задания 8 – 10 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

В задании 8 – требуется сформулировать планируемые результаты двух уроков и вписать их в таблицу.

В задании 9 – предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся.

Задание 10 – проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требуется сформулировать цели и создать алгоритм/план/схему выполнения практической работы.

Задание 11 – требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задание 12 – требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку.

В основе задания 12 результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За правильный ответ на каждое из заданий 1–3 и 6 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр.

За полный правильный ответ на каждое из заданий 4 и 5 ставится 2 балла. Ответ на каждое из этих заданий оценивается следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Развернутые ответы оцениваются по критериям.

Полный правильный ответ на каждое из заданий № 11 и 12 оценивается 2 баллами; на каждое из заданий № 7, 9, 10 и 13 – 5 баллами; на задания № 8 – 6 баллами.

Максимальный балл за выполнение работы – 38.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями истории Иркутской области показал, что средний балл работы – 18. Максимальный балл (38) не набрал ни один участник. Наименьшее количество баллов (3 из максимально возможных 38) набрал 1 участник. Также 1 учитель истории набрал наибольшее количество баллов (31 из 38). Баллы с 32 по 38 не набрал ни один участник исследования.

Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями истории представлены на рис. 8.1.

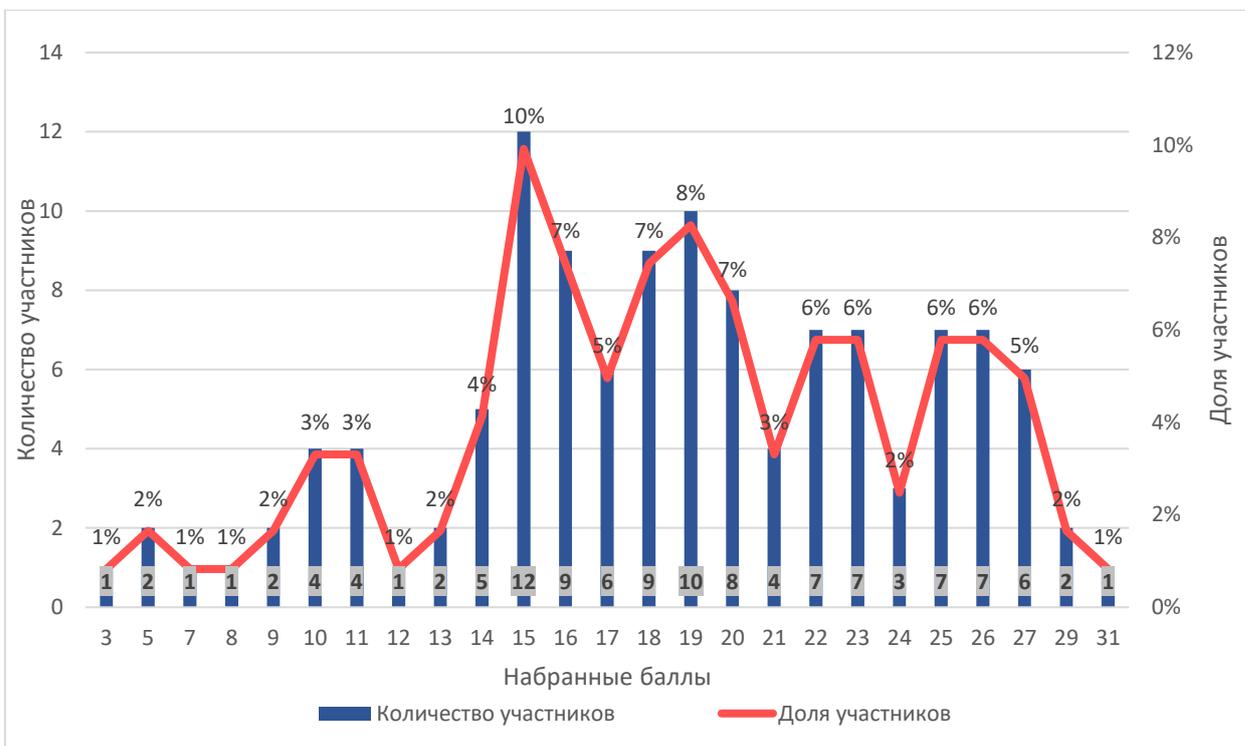


Рисунок 8.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями истории Иркутской области

Средний процент выполнения диагностической работы учителями истории региона составил 47,5%, что выше среднего показателя в целом по РФ (45,4%). Выполнение заданий диагностической работы учителями истории региона в сравнении с выполнением заданий по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рис. 8.2.

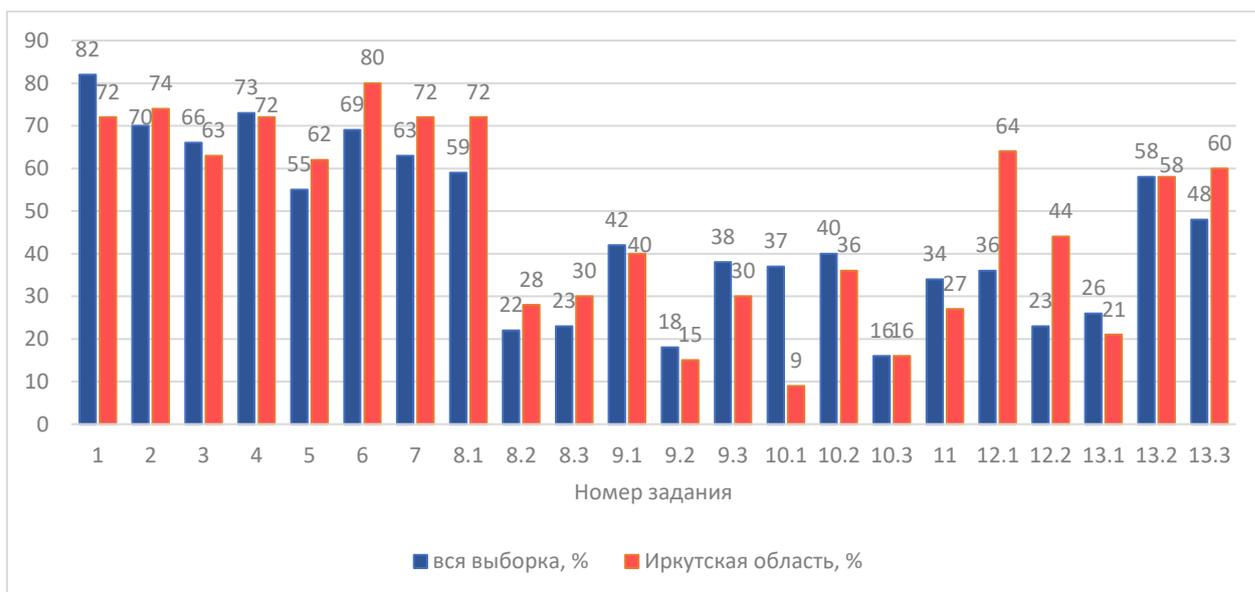


Рисунок 8.2. Средний процент выполнения заданий учителями истории Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам проведения процедуры получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий».

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировал 1 человек, что составило 1% от общего количества участников исследования, средний уровень – 79 человек (65%), низкий уровень – 37 человек (31%), минимальный уровень – 4 человека (3 %).

Распределение результатов по уровням выполнения представлено на рис. 8.3

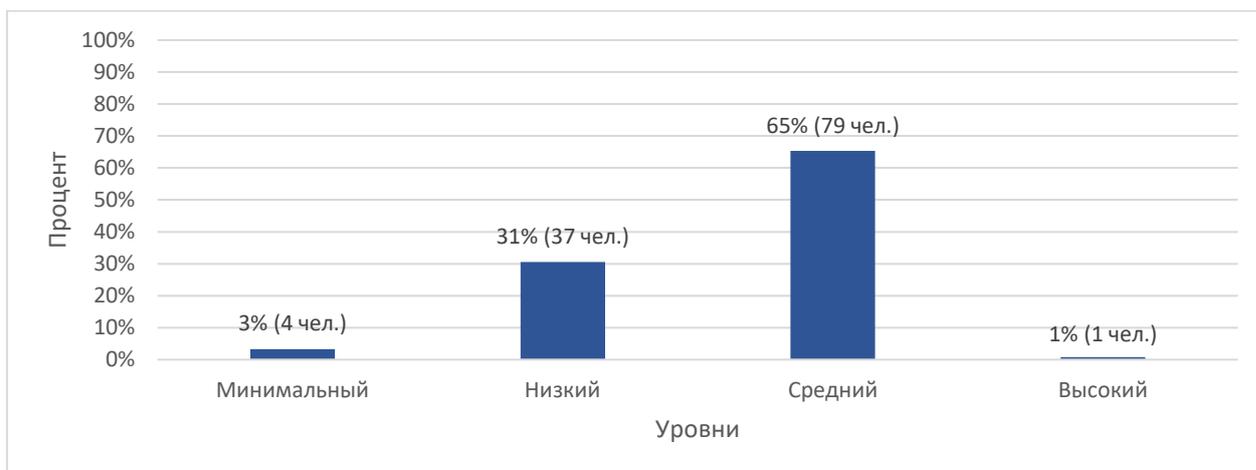


Рисунок 8.3 Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей истории Иркутской области

Результаты, полученные по итогам выполнения учителями первого блока заданий (**задания 1 – 7**), показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах федеральных государственных стандартов и основной образовательной программы.

Максимальный балл выполнения первого блока диагностической работы – 13.

Более 30% выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 112 человек, то есть 93% от общего количества участников исследования, из них 32 человека (26%) выполнили диагностическую работу более чем на 80%. 19 участников (16%) продемонстрировали 100 % выполнения заданий первого блока. Менее 30 % выполнения заданий предметного блока продемонстрировали 9 человек, то есть 7% от общего количества участников исследования. Наличие показателей выполнения блока заданий, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30 % свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области.

Средний балл выполнения предметной части диагностической работы составил 9 баллов, что составляет 69% от максимально возможных 13 баллов.

Максимальный балл набрали 19 человек, что составляет 16% от общего количества участников исследования. Кроме того, следует обратить внимание, что 1 участник набрал 0 баллов в первой части работы, то есть полностью не справился с заданиями второго блока. Распределение баллов за выполнение первого блока диагностической работы (задания 1 – 7), набранных участниками исследования, представлен на рис. 8.4.



Рисунок 8.4. Распределение первичных баллов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителей истории Иркутской области

Средний процент выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями истории региона составил 70,7, что выше, чем в целом по РФ (68%).

Выполнение заданий диагностической работы учителями истории региона в сравнении с выполнением заданий по РФ в целом (в % от числа участников) представлено на рис. 8.5.

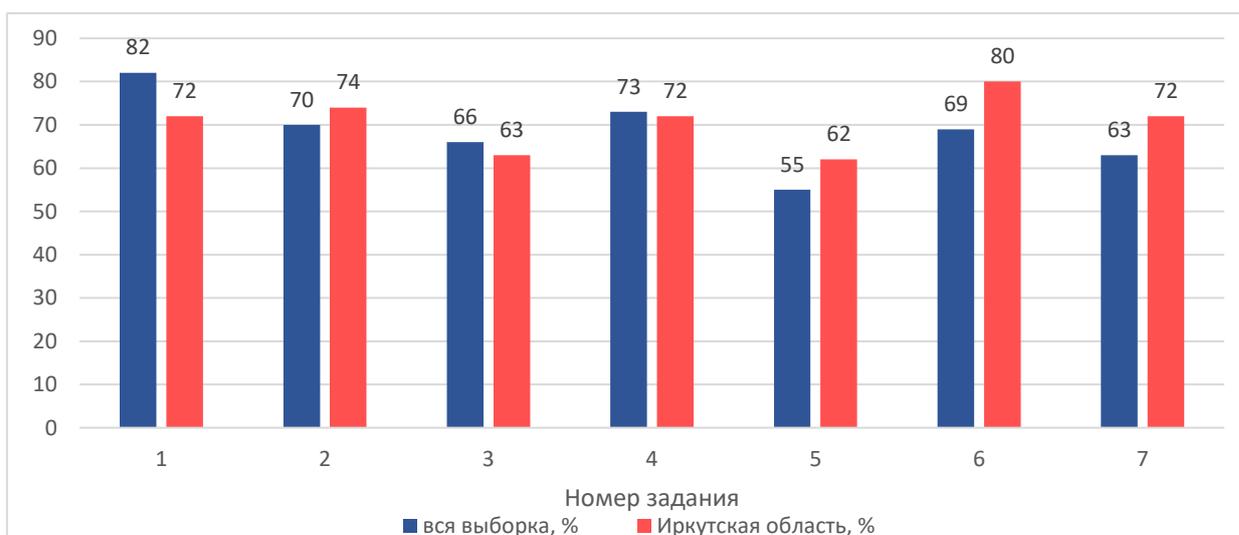


Рисунок 8.5. Выполнение заданий первого блока учителями истории Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Максимальное количество баллов за задания с 1-го по 3-е – 1, за 4-е и 5-е – 2, за 6-е – 1, за 7-е – 5. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рис. 8.6.

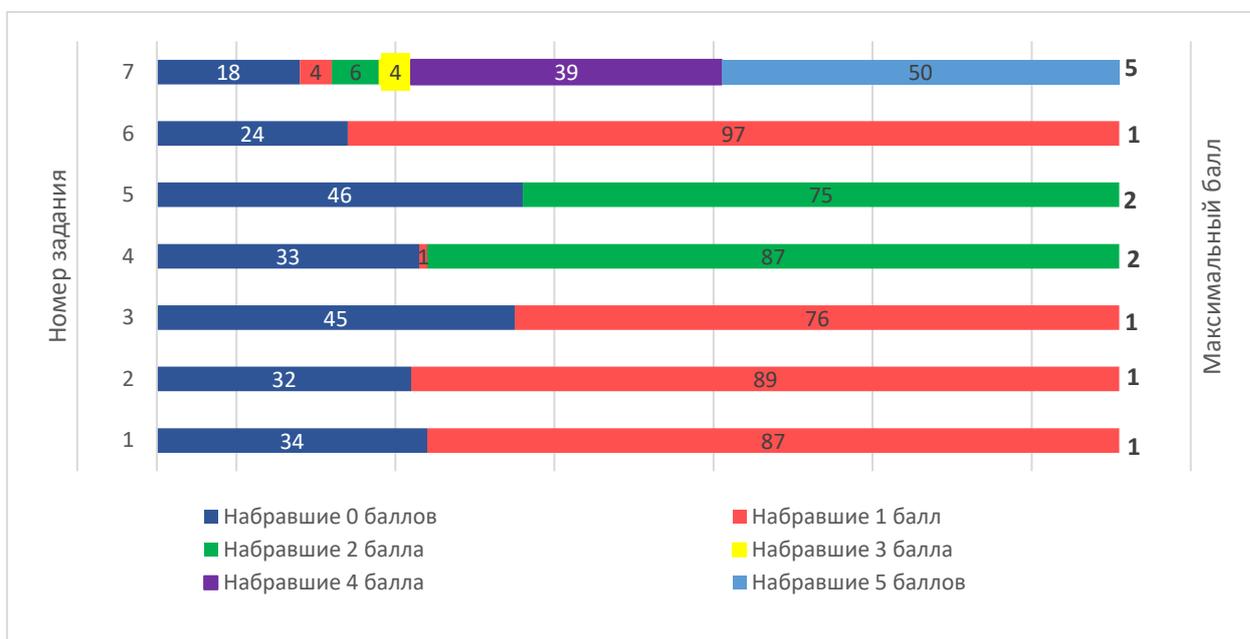


Рисунок 8.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения заданий первого блока диагностической работы учителей истории Иркутской области

При выполнении заданий первого блока у учителей истории **наибольшую трудность вызвали следующие задания:**

задание 3 – установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, 45 человек (37%) не справились с заданием;

задание 5 – выбор правильных суждений об информации, отраженной на исторической карте-схеме, 46 человек (38%) не справились с заданием.

Наименьшие затруднения вызвало задание 7, которое требовало формулирования и записи развернутых аргументов в подтверждение и опровержение предложенной точки зрения. С ним не справились 18 человек (15%), а максимальный балл набрали 50 человек (41%).

Количественное соотношение учителей истории, выполнивших и не выполнивших задания первой части диагностической работы, представлено на рис. 8.7. Следует отметить, что выполнившими задания считались все участники, набравшие больше 0 баллов.



Рисунок 8.7. Количественное соотношение учителей истории Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты второго блока (задания 8 – 13), направленного на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимальный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы – 25.

Более 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 85 человек, то есть 70% от общего количества участников исследования, из них только 1 человек (1%) выполнил диагностическую работу на 80%. Менее 30% выполнения заданий методического блока продемонстрировали 9 человек, то есть 7% от общего количества участников исследования. Один участник набрал 0 баллов

Средний балл выполнения второго блока диагностической работы составил 9,4, что составляет 38% от максимально возможных 25 баллов. Один участник (1%) исследования не набрал ни одного балла, то есть полностью не справился с заданиями второго блока. Максимальный балл не набрал ни один участник. Наибольшее количество баллов (20) набрал 1 учитель истории (1%). Распределение первичных баллов выполнения второго блока диагностической работы (задания 8 – 13) представлено на рис. 8.8.



Рисунок 8.8. Распределение первичных баллов второго блока диагностической работы учителей истории Иркутской области

Средний процент выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями истории региона составил 36,6% что выше, чем в целом по РФ (34,6%).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы (в % от числа участников) представлено на рис. 8.9.

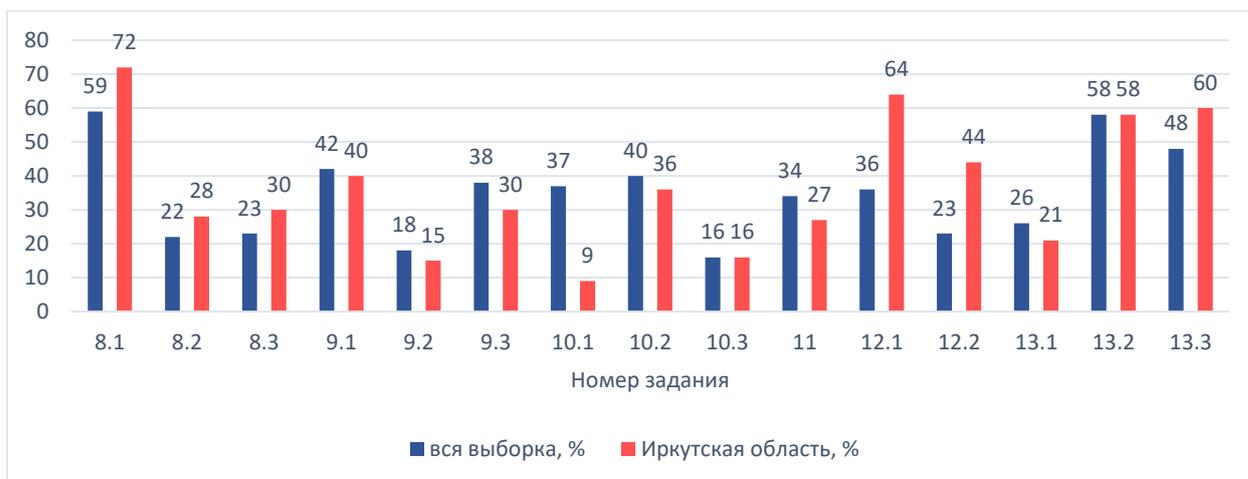


Рисунок 8.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями истории Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Максимальное количество баллов за восьмое задание – 6, за № 9, 10 и 13 – 5, за 11 и 12 – 2.

Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рис. 8.10.

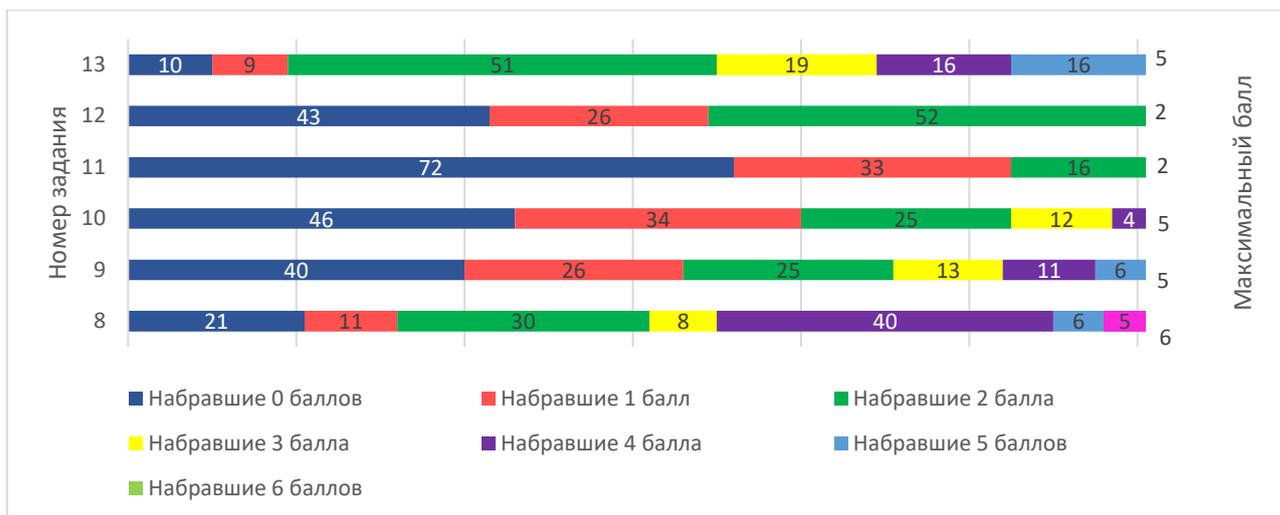


Рисунок 8.10. Распределение первичных баллов по итогам выполнения заданий второго блока диагностической работы учителей истории Иркутской области

При выполнении заданий второго блока у учителей истории **наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 11 – объяснение выбора специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знаний современных инклюзивных технологий обучения, с заданием не справились 72 человека (60%);

задание 10 – умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, формулирование цели и создание алгоритма/плана/схемы выполнения практической работы, 46 человек (38%) не справились с заданием;

задание 12 – оценивание предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснение выставленной оценки, не справились с заданием 43 человека (36%).

Наименьшие затруднения вызвало задание 13, направленное на анализ результатов ВПР одного класса, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулирование методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов обучающихся. С ним не справились 10 человек (8%), а максимальный балл 5 набрали 16 человек (13%). Количественное соотношение учителей истории, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 8.11.

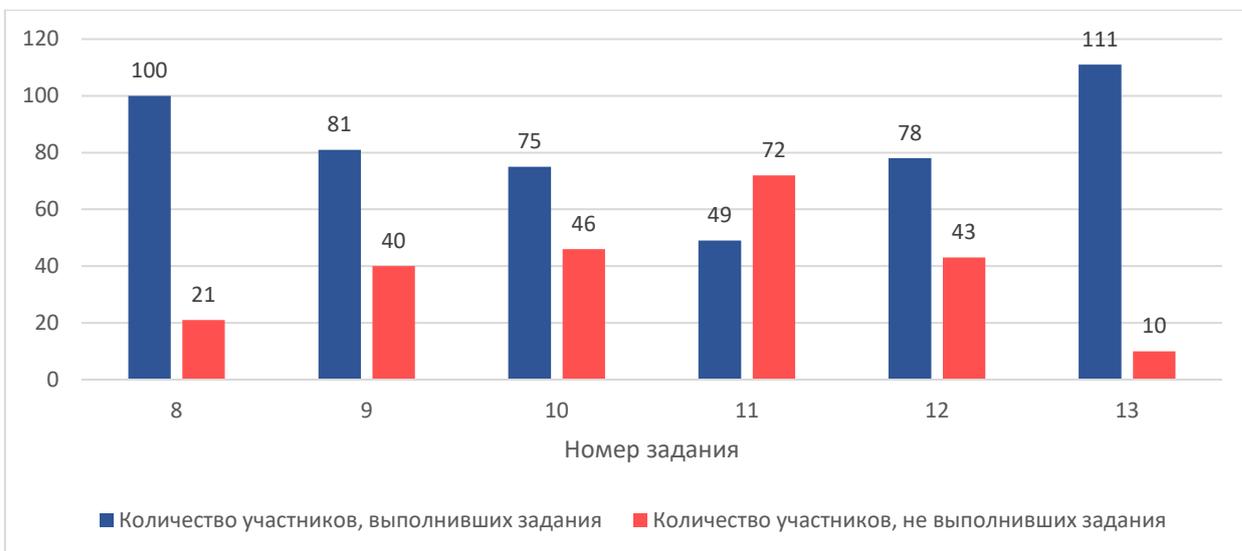


Рисунок 8.11. Количественное соотношение учителей истории Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей истории, выполнивших и не выполнивших все задания диагностической работы, а также набравших наибольшее количество баллов из максимально возможного (max – 38), представлено на рис. 8.12.

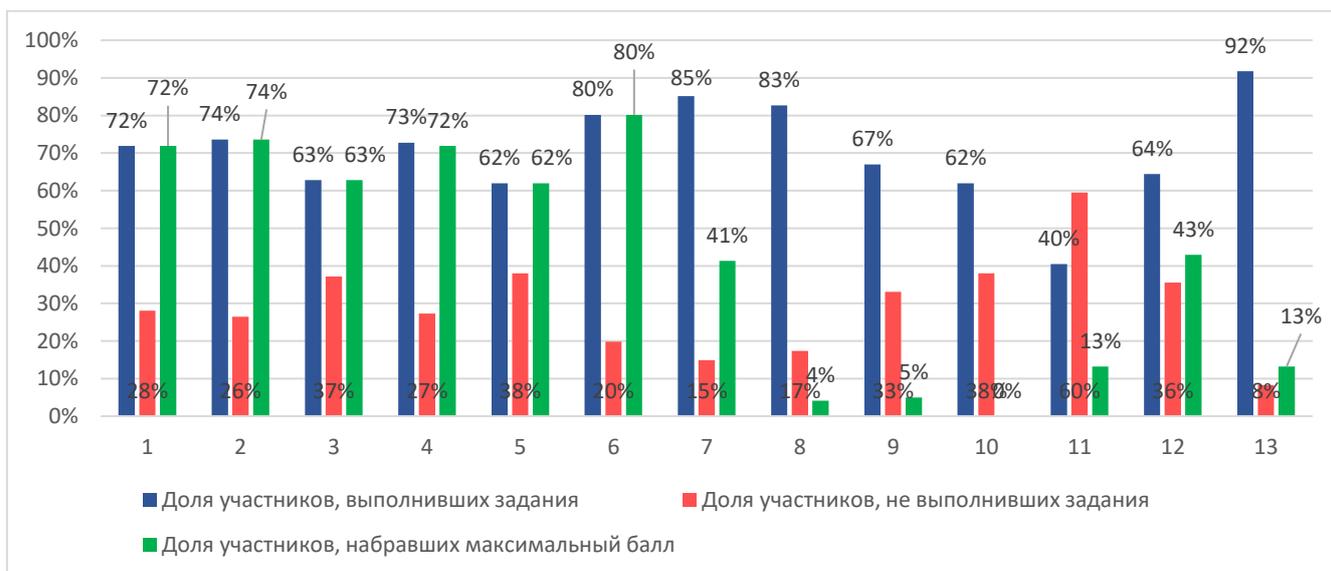


Рисунок 8.12. Процентное соотношение учителей истории Иркутской области, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов выполнения диагностической работы в целом показал, что предметные и методические компетенции учителей истории сформированы:

- на минимальном уровне у 4 человек (3%);
- на низком уровне – у 37 человек (31%);

- на среднем уровне – у 79 человек (65%);
- на высоком уровне – 1 человек (1%).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями истории региона составил 47,5, что выше среднего показателя в целом по РФ (45,4%).

Отметим, что результат выполнения заданий № 6, 7, 12 у учителей истории выше среднего по РФ на 11%, 9% и 24% соответственно. Несмотря на то, что задание 12 вызвало затруднения у части педагогов региона, компетенции учителей истории Иркутской области по реализации умений педагогического оценивания деятельности обучающихся и применению инструментария объективной оценки образовательных результатов выше, чем у педагогов остальных субъектов РФ.

Более низкий результат учителя региона показали при выполнении заданий № 1, 9, 11. Результат ниже РФ на 10%, 3% и 7% соответственно. Вызвали затруднения задания, которые носят компетентностно-ориентированный характер и проверяют умения разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения. Стоит отметить, что задание 10, направленное на диагностику умения планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации и осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся, вызвало затруднение не только у педагогов региона. Средний процент выполнения данного задания у педагогов РФ всего 38.

Полученные результаты оценки предметных и методических компетенций показали, что 7% учителей истории продемонстрировали минимальный уровень владения предметными компетенциями (ниже 30%), 50% участников набрали от 30 до 80 % за выполнение предметной части, 26 % педагогов – от 80 до 100%, 16 % учителей набрали 100%.

70% участников диагностики подтвердили владение методическими компетенциями, набрав от 30 до 80% за выполнение заданий второго блока, 30 % педагогов не смогли преодолеть минимальный порог (30%).

В ходе диагностики не набран максимальный балл (38 баллов) ни одним участником. В регионе максимальный балл составил 31, его набрал 1 педагог.

По результатам диагностики оценки предметных и методических компетенций учителей истории выявлены следующие затруднения:

при выполнении заданий, которые носят компетентностно-ориентированный характер, например, на установление соответствия или выбор правильных суждений;

при выполнении заданий на объяснение выбора специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся, на основе понимания особых

образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знаний современных инклюзивных технологий обучения;

при выполнении заданий на умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, формулирование цели и создание алгоритма/плана/схемы выполнения практической работы;

при выполнении заданий на оценивание предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснение выставленной оценки.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя истории:

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:

– планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;

– принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся

2. Совершенствовать навыки оценивания результатов деятельности обучающихся и применения инструментария объективной оценки образовательных результатов.

3. Совершенствовать навык использования эффективных форм организации образовательной деятельности с учетом психолого-педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

9. Анализ результатов проведения оценки предметных и методических компетенций учителей географии

В исследовании приняли участие **96** учителей географии. Работа состояла из 15 заданий, из которых 3 задания предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 12 заданий – развернутый ответ. Время выполнения работы составило 180 минут.

Задания 1 – 8 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задание 1 – направлено на установление соответствия между элементами двух множеств – каждому элементу первого столбца подобрать соответствующий элемент из второго столбца: международная организация – страна; колония – метрополия.

Задание 2 – проверяет умение выстраивать правильный порядок заданных элементов: из перечня стран, выписать страны в порядке убывания – по объемам производства, протяженности дорог, потребления электроэнергии.

Задание 3 – проверяет умение выбирать из предложенного списка заданные элементы: из списка 6 стран, субъектов – выбрать 3, которые относятся к одному типу: специализируются на одном производстве; относятся к одному типу административно-территориального устройства.

Все три задания предполагают запись краткого ответа в виде последовательности цифр или букв в специально отведенное поле.

Задание 4 – проверяет умение проводить вычисления, используя данные карты-схемы часовых зон Российской Федерации: определить дату и время прибытия в пункт назначения в другом часовом поясе.

Задание 5 – проверяет умение определять географическую величину и записывать ход рассуждения: определить географические координаты пункта, используя географические знания о высоте солнца над тропиками в дни равноденствия.

Задание 6 – проверяет умение построения профиля местности: используя фрагмент топографической карты, построить профиль рельефа местности по линии А-В, используя горизонтальный и вертикальный масштаб.

Задание 7 – проверяет умение проводить сравнительный анализ статистических данных, определять уровень ресурсобеспеченности стран.

Задание 8 – проверяет умение на основе анализа статистических данных делать выводы о динамике изменения показателей, развернуто формулировать возможные причины изменений.

Задания 9 – 15 нацелены на проверку умения планировать, оценивать результаты обучения на основе ФГОС.

Задание 9 – проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, формулировать образовательные

цели, когнитивный и деятельностный компоненты урока географии по заданной теме.

Задание 10 – проверяет умение планировать урок для обучающихся с различными уровнями подготовки: разработать фрагмент урока для «слабого» и «сильного» учеников, для каждого ученика сформулировать содержание учебного материала и обосновать его выбор, указать основные методы и приемы работы, направленные на освоение обучающимися отобранного материала.

Задание 11 – проверяет умение планировать проведение практической работы: формулировать цель, планируемые результаты и алгоритм выполнения практической работы.

Задание 12 – проверяет умение на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснять выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задания 13 и 14 – требуют оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки.

Задание 15 – предлагает провести анализ результатов ВПР одного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За правильный ответ на каждое из заданий 1–3 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр или букв.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 4, 6, 12 и 14 оценивается 2 баллами; каждое из заданий 5, 7 и 8 – 3 баллами; задание 13 – 4 баллами; каждого из заданий 10, 11 и 15 – 5 баллами; задание 9 – 6 баллами.

Максимально возможный балл при выполнении всех заданий диагностической работы равен 45.

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями географии Иркутской области показал, что средний балл участников составил 22 (48,8% выполнения работы). Ни один участник не получил ни 0 баллов, ни 45 баллов. Границу в 13 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 12 человек, что составляет 12,5% от общего количества участников. 14 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 84 человека (87,5%), из них 3 человека (3,1%) выполнили более 80% работы (36 баллов и выше). Наибольшее количество баллов (40 баллов из максимально возможных 45 баллов) набрал 1 человек. Выше 40 баллов не набрал ни один участник исследования.

Количество баллов, набранных учителями географии Иркутской области за выполнение работы, представлено на рис. 9.1



Рисунок 9.1. Результаты распределения первичных баллов при выполнении диагностической работы учителями географии Иркутской области

Общее среднее значение выполнения всех заданий составило 47,8%, что немного выше среднероссийского показателя, который составил 47,3%. В шести заданиях учителя Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 2, 4, 6, 10, 11, 15). Вместе с тем в задании № 8 результаты учителей Иркутской области ниже среднероссийских на 32%.

Выполнение заданий учителями географии Иркутской области в сравнении с выполнением заданий в целом по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 9.2.

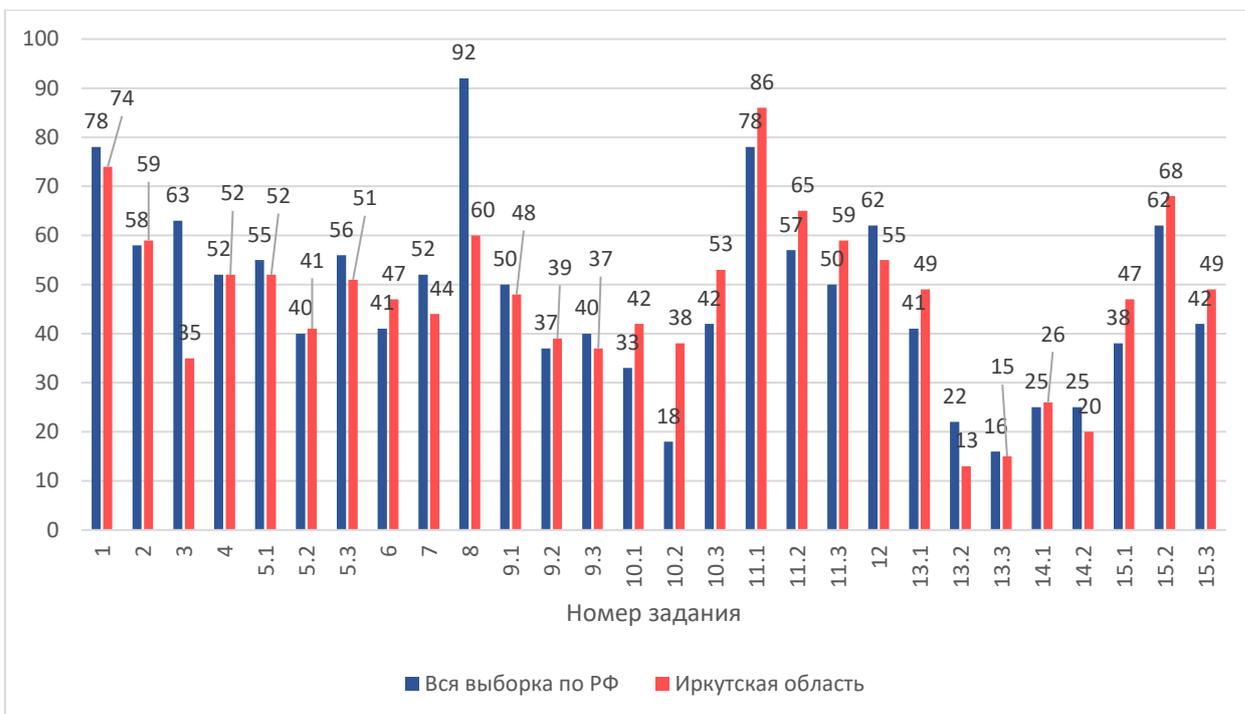


Рисунок 9.2. Средний процент выполнения заданий учителями географии Иркутской области в сравнении с РФ

По итогам проведения исследования получены сведения об уровне сформированности у педагогов предметных и методических компетенций. В соответствии с регламентом проведения исследования определены уровни выполнения диагностической работы: «минимальный», «низкий», «средний», «высокий».

Высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 3 человека, что составило 3,1% от общего количества участников исследования, средний уровень – 65 человек (67,7%), низкий уровень – 23 человека (23,9%), минимальный уровень – 5 человек (5,2 %).

Распределение результатов участников исследования по уровням выполнения представлено на рис. 9.3.

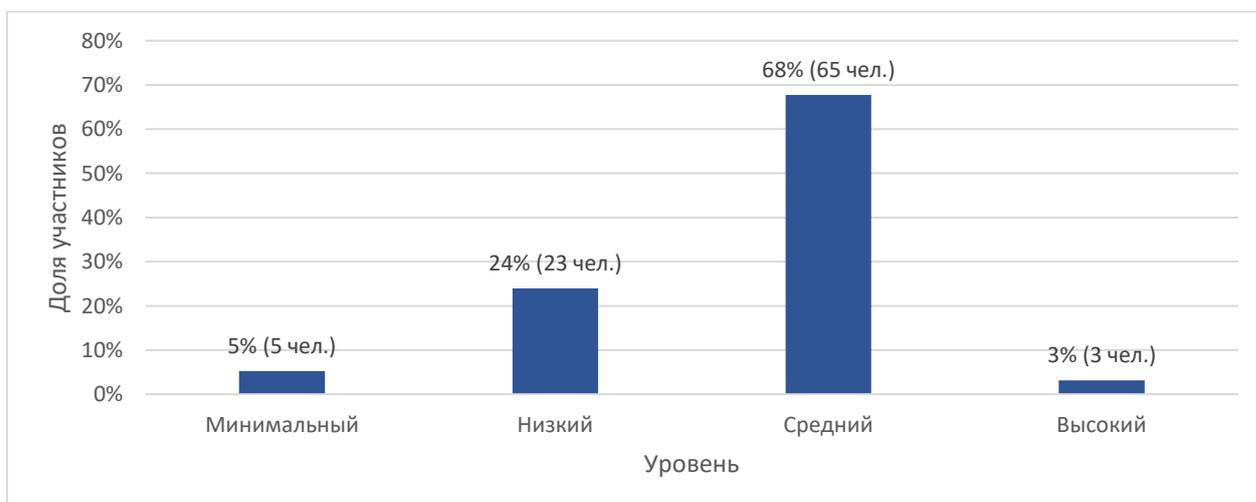


Рисунок 9.3. Распределение результатов по уровням выполнения диагностической работы учителей географии Иркутской области

Результаты выполнения заданий первого блока, направленного на проверку предметных компетенций (задания 1 – 8), показывают уровень знания преподаваемого предмета в пределах ФГОС и основной образовательной программы.

Максимально возможный балл выполнения заданий первого блока диагностической работы равен 16.

Анализ результатов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителями географии Иркутской области показал, что средний балл участников – 8 (50% выполнения работы). Ни один участник не получил 0 баллов. Границу в 4 балла (менее 30% выполнения работы) не преодолели 13 человек, что составляет 13,5% от общего количества участников. 5 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 83 человека (86,4%), из них 15 человек (15,6%) выполнили более 80% работы (13 баллов и выше). Максимальное количество баллов (16 из 16) набрали 2 человека (2,1%).

Наличие показателей выполнения заданий первого блока, направленного на оценку предметных компетенций, ниже 30% свидетельствует о затруднениях учителей в предметной области. Количество баллов за выполнение заданий первого блока диагностической работы (задания 1 – 8), набранных участниками исследования, представлено на рис. 9.4.



Рисунок 9.4. Распределение первичных баллов выполнения заданий первого блока диагностической работы учителей географии Иркутской области

Общее среднее значение выполнения заданий первого блока диагностической работы составило 51,4%, что ниже среднероссийского показателя, который составил 55,4%. В четырех заданиях учителя Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 2, 4, 5.2, 6). Вместе с тем в заданиях № 3, 8 результаты учителей Иркутской области ниже среднероссийских на 28% и 32% соответственно.

Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями географии Иркутской области в сравнении с выполнением заданий в целом по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 9.5.

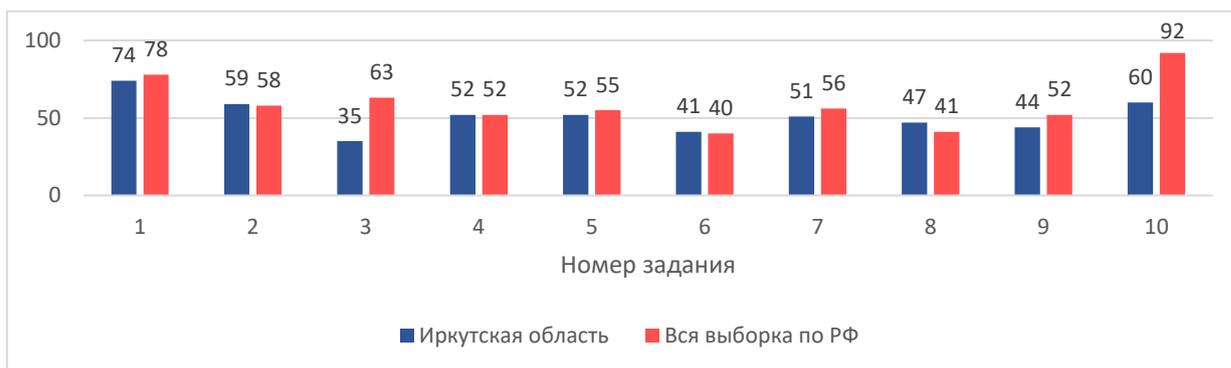


Рисунок 9.5. Выполнение заданий первого блока диагностической работы учителями географии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы представлено на рис. 9.6.

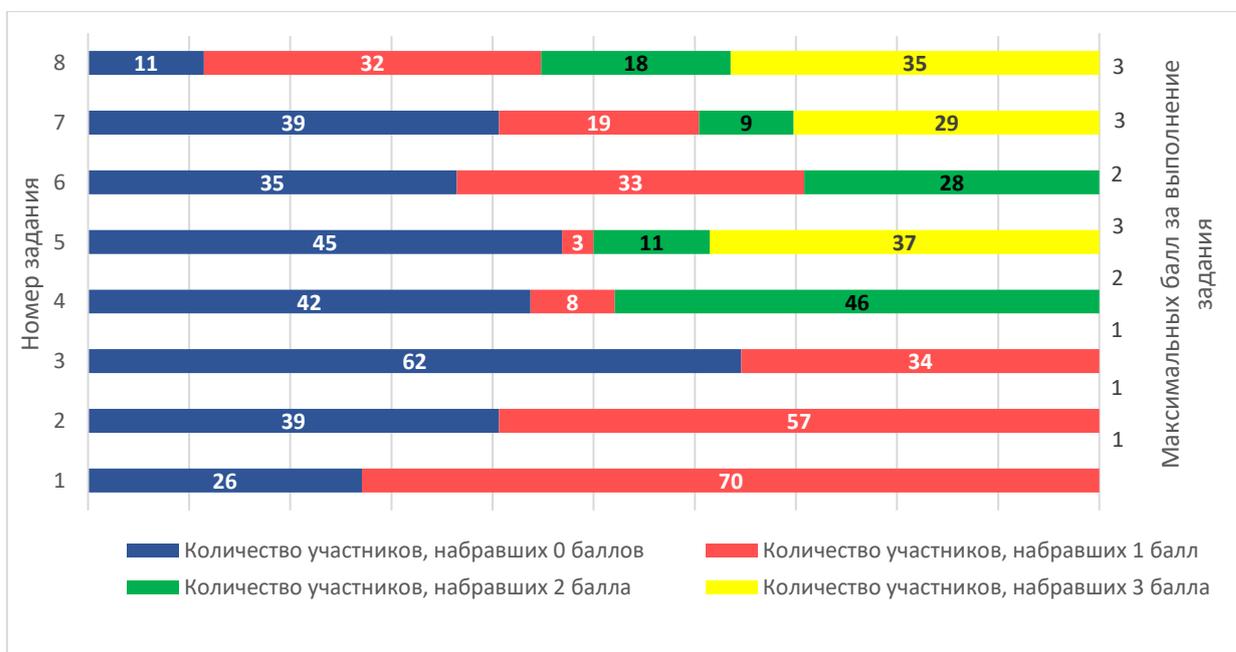


Рисунок 9.6. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий первого блока диагностической работы учителей географии Иркутской области

Результаты качества выполнения заданий первого блока свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области. **Наибольшие трудности вызвали следующие задания:**

задание 3 – проверяет умение выбирать из предложенного списка заданные элементы: из списка 6 стран, субъектов – выбрать 3, которые относятся к одному типу: специализируются на одном производстве; относятся к одному типу административно-территориального устройства, 62 человека (64,5%) не справились с заданием;

задание 5 – проверяет умение определять географическую величину и записывать ход рассуждения: определить географические координаты пункта, используя географические знания о высоте солнца над тропиками в дни равноденствия, 45 человек (46,8%) не справились с заданием; 14 человек (14,5%) выполнили задание частично;

задание 6 – проверяет умение построения профиля местности: используя фрагмент топографической карты, построить профиль рельефа местности по линии А-В, используя горизонтальный и вертикальный масштаб, 35 человек (36,4%) полностью не справились с заданием, 33 человека (34,3%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 2 возможных;

задание 7 – проверяет умение проводить сравнительный анализ статистических данных, определять уровень ресурсобеспеченности стран, 39 человек (40,6%) полностью не справились с заданием, 19 человек (19,7%) выполнили задание частично, набрав 1 балл из 3 возможных;

задание 8 – проверяет умение на основе анализа статистических данных делать выводы о динамике изменения показателей, развернуто формулировать возможные причины изменений, 11 человек (11,4%) полностью не справились с заданием, 32 человека (33,3%) выполнили задание частично, набрав только 1 балл из 3 возможных за выполнение задания.

Вместе с тем участники исследования успешно справились с заданиями № 1, 2, 4.

Количественное соотношение учителей географии, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы, представлено на рис. 9.7.

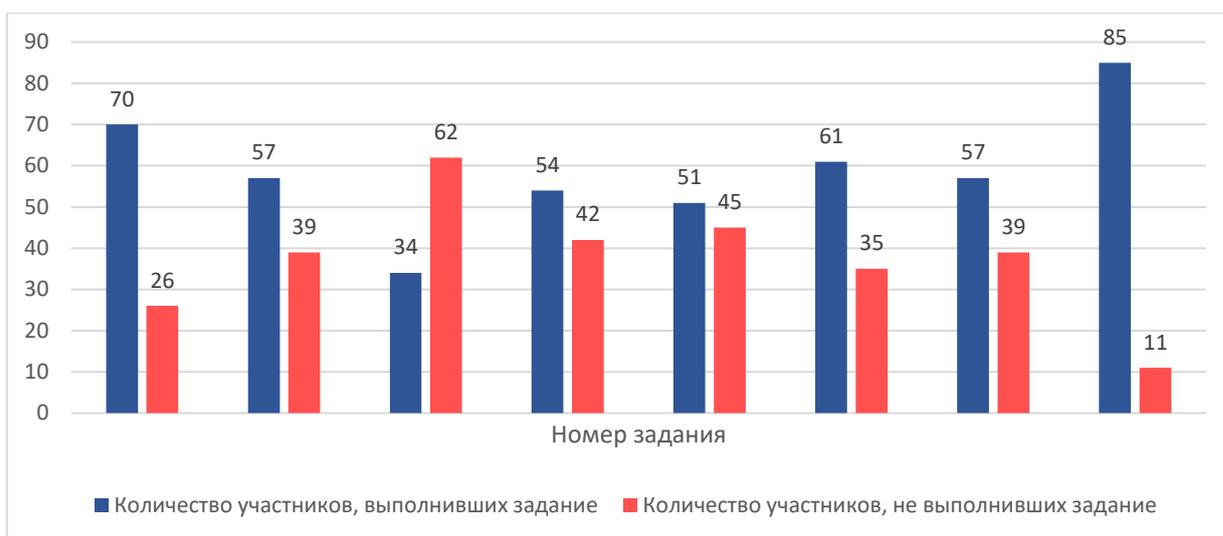


Рисунок 9.7. Количественное соотношение учителей географии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания первого блока диагностической работы

Результаты выполнения заданий (**задания 9 – 15**), направленных на оценивание методических компетенций, показывают уровень знания основ методики преподавания, основных видов и приемов современных педагогических технологий, а также владения формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.), и использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании.

Максимально возможный балл выполнения заданий второго блока диагностической работы равен 29.

Анализ результатов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями географии Иркутской области показал, что средний балл участников – 13 (44,8% выполнения работы). Один участник исследования получил 0 баллов. Границу в 9 баллов (менее 30% выполнения работы) не преодолели 20 человек, что составляет 20,8% от общего количества участников. 9 баллов и выше (более 30% выполнения работы) набрали 76 человек (79,1%), из них 1 человек (1%) выполнил более 80% работы (24 балла и выше). Наибольшее количество баллов (28 из максимально возможных 29) набрал 1 человек (1%).

Количество баллов за выполнение заданий второго блока диагностической работы (задания 9 – 15), набранных участниками исследования, представлено на рис. 9.8.



Рисунок 9.8. Распределение первичных баллов выполнения заданий второго блока диагностической работы учителями географии Иркутской области

Общее среднее значение выполнения заданий второго блока диагностической работы составило 44,9%, что выше среднероссийского показателя, который составил 41%. В трех заданиях учителя Иркутской области показали результаты выше или равные федеральным (№ 10, 11, 15).

Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями географии Иркутской области в сравнении с выполнением заданий в целом по РФ (в % от числа участников) представлено на рис. 9.9.

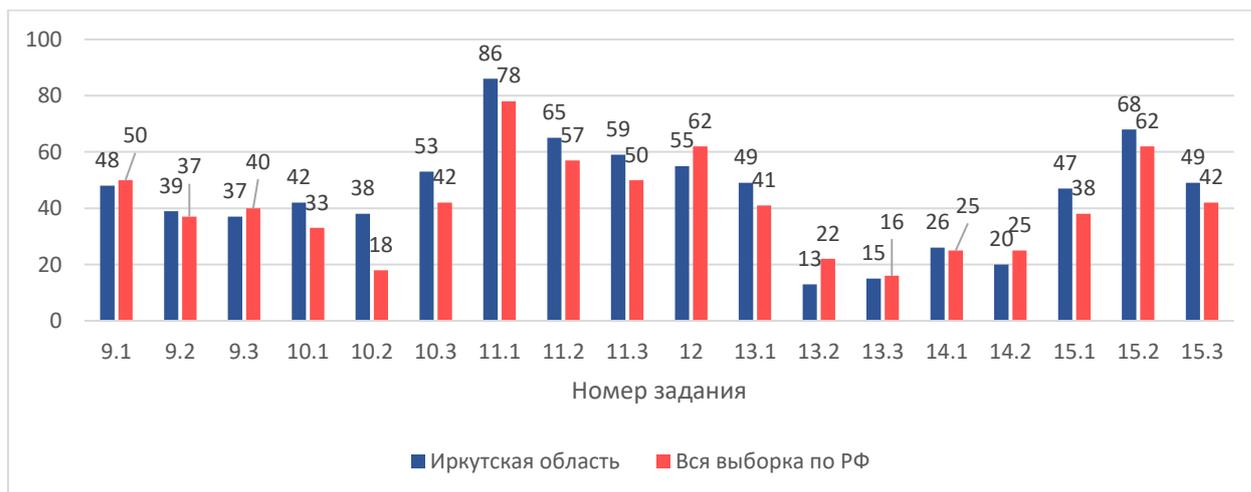


Рисунок 9.9. Выполнение заданий второго блока диагностической работы учителями географии Иркутской области в сравнении с данными по РФ

Распределение баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы представлено на рис. 9.10.

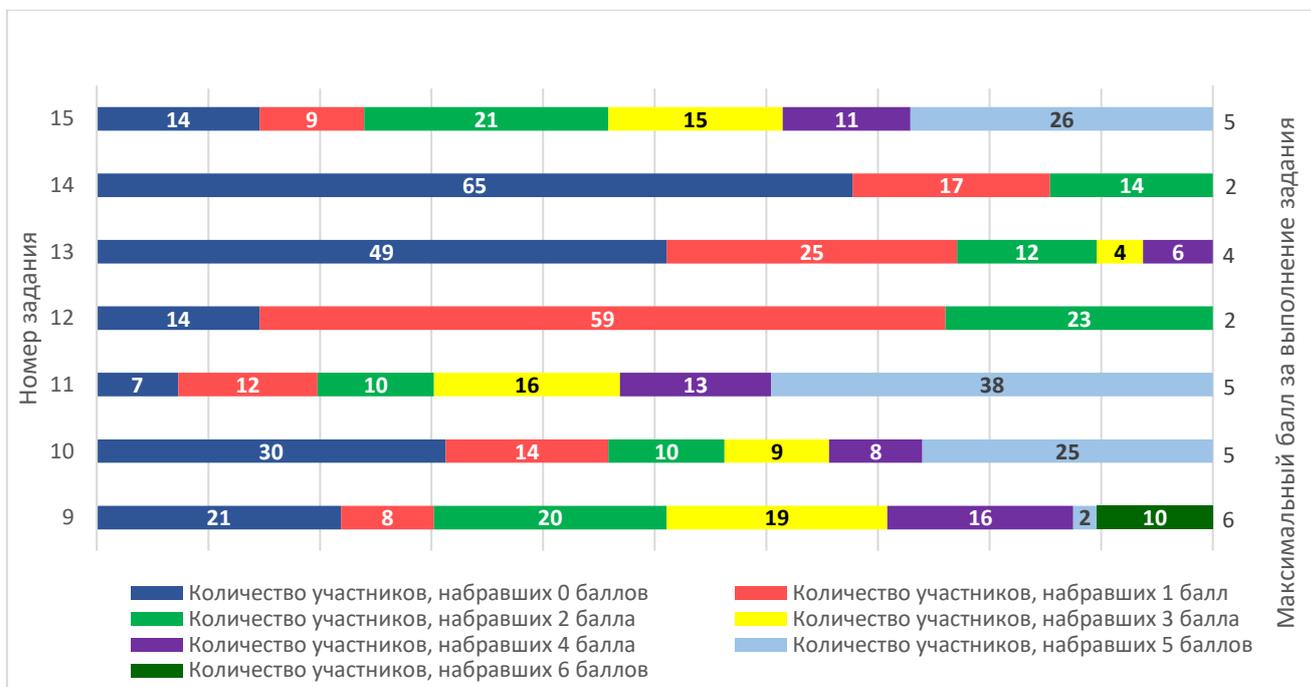


Рисунок 9.10. Распределение первичных баллов по итогам выполнения отдельных заданий второго блока диагностической работы учителей географии Иркутской области

В ходе анализа результатов качества выполнения заданий второго блока диагностической работы выявлено, что наибольшие сложности вызвало выполнение заданий № 13, 14. Данные задания предлагают оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки. С заданием № 13 не справились 49 человек (51%), с заданием № 14 не справились 65 человек (67,7%). С заданием № 12 не справились 14 человек (14,5%), справились частично 59 человек (61,4%). Данное задание проверяет умение на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснять выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Вместе с тем участники исследования успешно справились с заданиями № 9, 10, 11, 15.

Количественное соотношение учителей географии, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы, представлено на рис. 9.11.

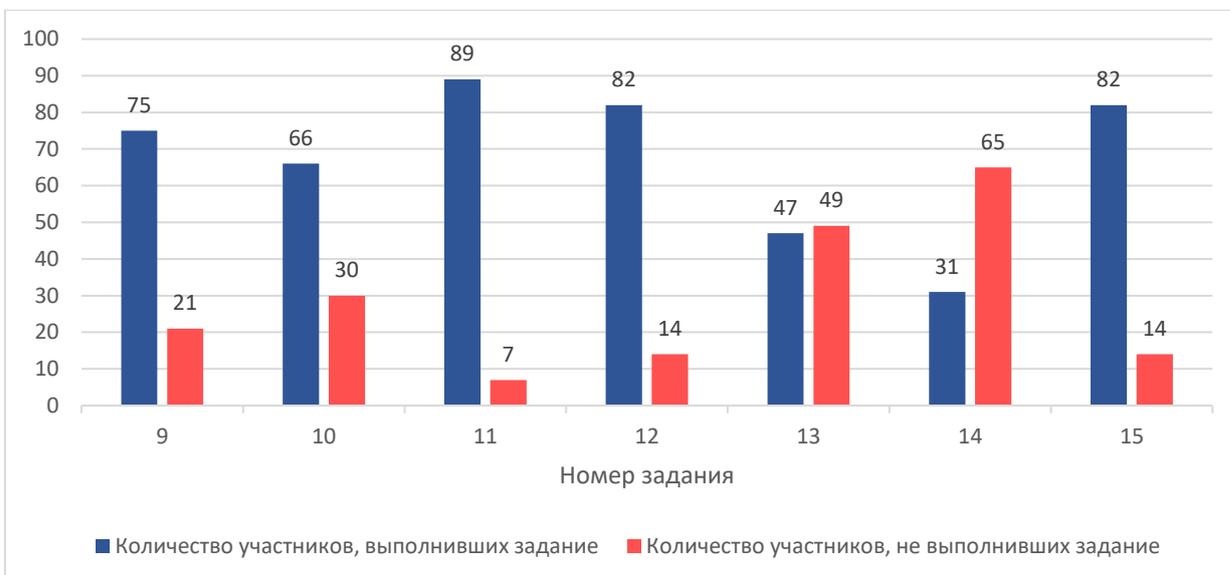


Рисунок 9.11. Количественное соотношение учителей географии Иркутской области, выполнивших и не выполнивших задания второго блока диагностической работы

Процентное соотношение учителей географии, выполнивших и не выполнивших все задания диагностической работы, а также набравших наибольшее количество баллов из максимально возможного (max – 38) представлено на рис. 9.12.

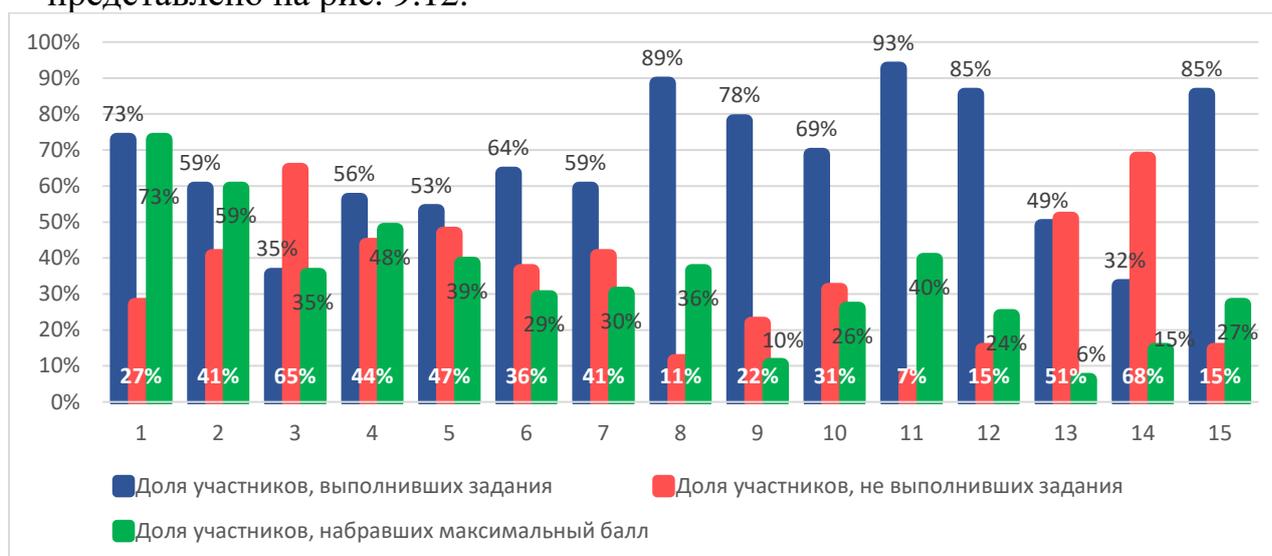


Рисунок 9.12. Процентное соотношение учителей географии Иркутской области, выполнивших, не выполнивших задания и набравших максимальный балл за выполнение заданий диагностической работы

Выводы

Анализ результатов в целом показал, что высокий уровень выполнения диагностической работы продемонстрировали 3 человека, что составило 3,1% от общего количества участников исследования, средний уровень – 65 человек (67,7%), низкий уровень – 23 человека (23,9%), минимальный уровень – 5 человек (5,2 %).

Средний процент выполнения диагностической работы учителями географии Иркутской области составил 47,8, что немного выше среднероссийского показателя, который составил 47,3%.

Среди участников исследования (96 человек) лучший результат продемонстрировал 1 участник, набрав 40 баллов из 45 возможных, что составляет 89% выполнения диагностической работы. Максимальное количество баллов – 45 не набрал ни один участник исследования.

В ходе обобщения результатов выполнения диагностической работы выявлены трудности, с которыми столкнулись учителя географии при выполнении заданий. Наибольшие затруднения возникли при выполнении заданий:

- проверяющих умение извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную в различных источниках: на картах и в статистических таблицах;
- предполагающих понимание взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности в конкретных географических условиях;
- требующих умения строить профиль местности с помощью фрагмента топографической карты;
- требующих оценить, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ими ошибки;
- требующих понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения.

Более успешно учителя географии справились с заданиями, проверяющими умение использовать карты часовых зон для определения разницы во времени и решения задач, связанных с повседневной жизнью; с заданиями, требующими знания и понимания географической специфики наиболее крупных стран мира, особенностей их природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства; с заданиями, нацеленными на умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории учителя географии:

1. Пройти обучение по программам ДПО по следующим направлениям:
 - индивидуализация и дифференциация обучения, использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании;
 - в области предметной подготовки по устранению выявленных профессиональных дефицитов.

2. Совершенствовать навык экспертно-аналитической деятельности педагога в части разработки и использования разных типов критериев оценки заданий, с указанием ошибок и способов их предупреждения.

10. Общие выводы по результатам оценки предметных и методических компетенций учителей

Анализ результатов выполнения диагностической работы учителями Иркутской области позволил сформулировать следующие выводы:

1. У большинства учителей по всем 9 предметам диагностирован **средний уровень** сформированности предметных и методических компетенций – 649 человек (59% от общего количества участников), т. е. каждый второй учитель показал средний уровень владения предметными и методическими компетенциями. Больше распределение по среднему уровню отмечено у учителей *физики (78%), обществознания (70%) и русского языка (69%)*.

Высокий уровень сформированности предметных и методических компетенций показали 56 человек (5%), т. е. каждый 20-й учитель показал высокий уровень владения предметными и методическими компетенциями. Больше распределение по высокому уровню отмечено у учителей *литературы (25%), химии (13%) и физики (11%)*.

Особое внимание в плане организации работы по наращиванию предметных и методических компетенций требуется для учителей, находящихся на низком и минимальном уровнях. **Низкий уровень** показали 223 человека (20%) – каждый пятый учитель. Больше распределение по низкому уровню отмечено у учителей *математики (27%), истории (31%) и биологии (28%)*. **Минимальный уровень** показали 44 человека (4%). Больше распределение по минимальному уровню отмечено у учителей *математики (7%) и биологии (7%)*. Следует отметить, что учителя физики не показали минимального уровня сформированности предметных и методических компетенций.

Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей Иркутской области по уровням представлено на рис. 10.1.

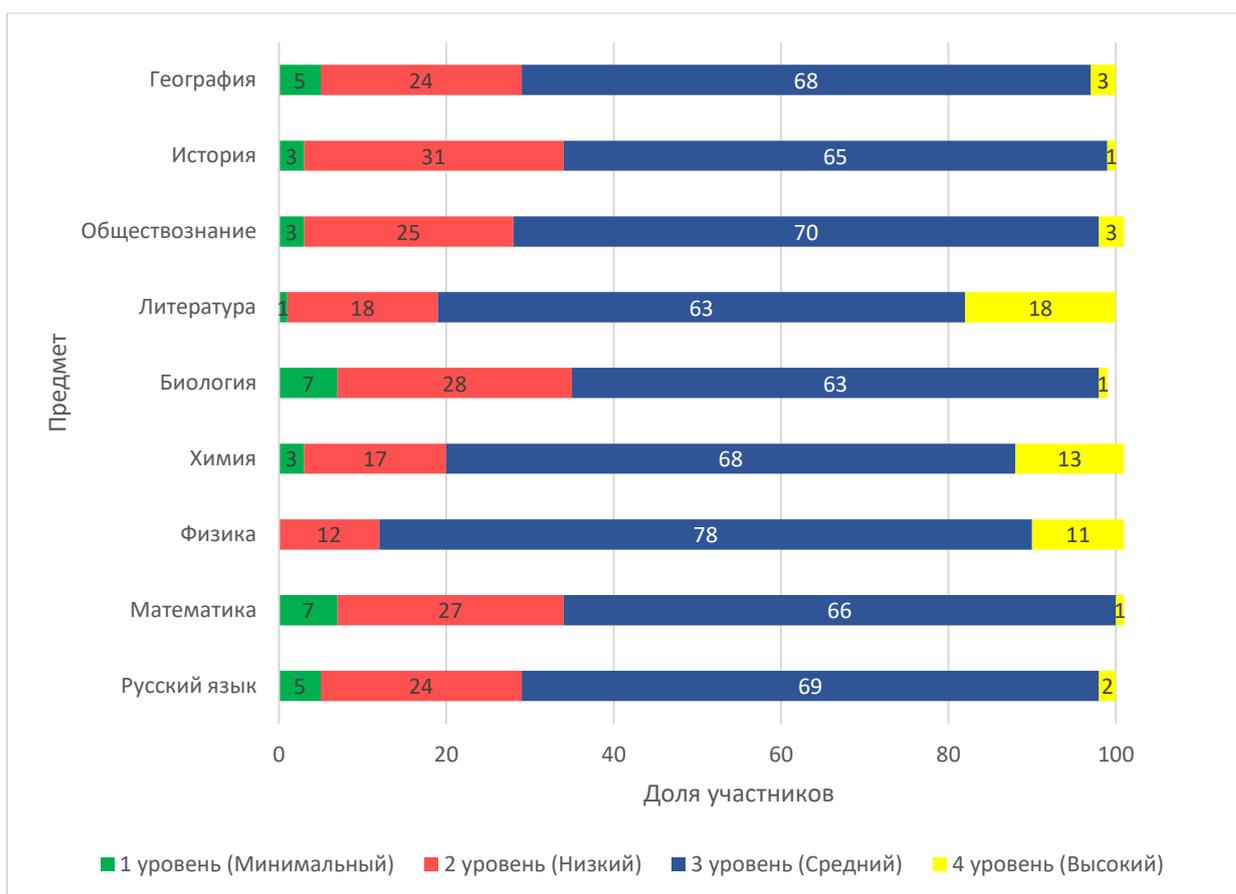


Рисунок 10.1. Распределение результатов оценки предметных и методических компетенций учителей Иркутской области по уровням

2. Средний процент выполнения диагностической работы в Иркутской области, равный и выше 50, показали только учителя физики (62%), химии (62%), литературы (60%) и обществознания (50%). При этом в сравнении со средними значениями по РФ учителя Иркутской области показали результат выше в диапазоне от 0,2% до 4%, за исключением учителей математики, чей результат ниже на 2%.

Средний процент выполнения диагностической работы учителями Иркутской области по предметам в сравнении с РФ представлен на рис.10.2.

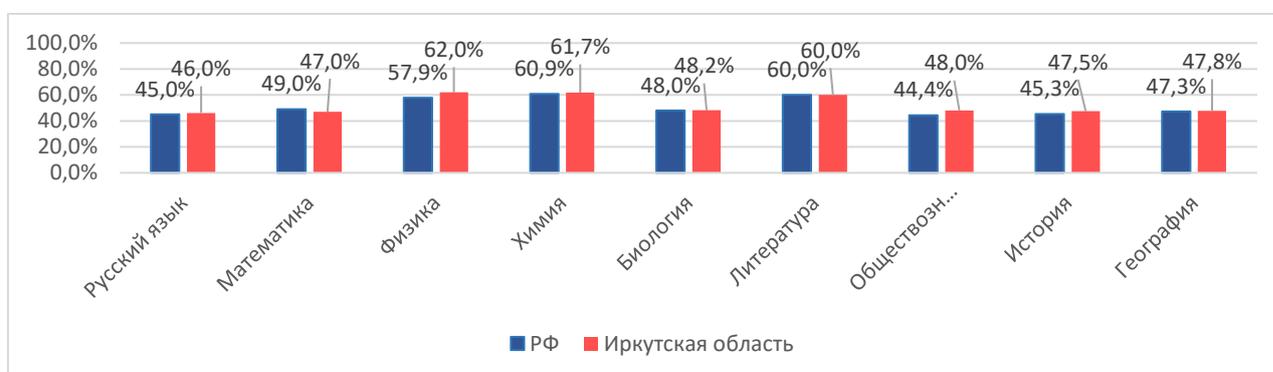


Рисунок 10.2. Средний процент выполнения задания учителями Иркутской области по предметам в сравнении с данными РФ

3. Максимальный балл за всю диагностическую работу не набрал ни один учитель. Отметим, что по 1 участнику от каждого предмета удалось приблизиться к максимальному баллу. Они выполнили от 82% до 98% всей работы.

Сводные данные по уровням, проценту выполнения и максимальному баллу выполнения диагностической работы учителями Иркутской области представлены в таблице 10.1.

Таблица 10.1. Сводные данные по уровням, проценту выполнения и максимальному баллу выполнения диагностической работы учителями Иркутской области

Предмет	Уровни сформированности предметных и методических компетенций (количество человек / процентное соотношение от общего количества участников)				Средний % выполнения диагностической работы в Иркутской области / в РФ	Средний % выполнения диагностической работы в РФ	Максимальный балл за выполнение диагностической работы	Максимальный набранный балл в регионе / кол-во человек
	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий				
Русский язык	10 (5 %),	15 (24 %)	145 (69%)	5 (2%)	46% выше на 1%	45%	43	38 – 1 чел.
Математика	13 (7%)	52 (27 %)	126 (65,5 %)	1 (0,5%)	47% ниже на 2%	49%	43	36 – 1 чел.
Физика	0	9 (11 %)	59 (78%)	8 (11%)	62% выше на 4%	58%	38	36 – 1 чел.
Химия	2 (2 %),	12 (17 %)	48 (68%)	9 (13%)	62% выше на 1%	61%	36	33 – 1 чел.
Биология	6 (7 %)	23 (28 %)	51 (64%)	1 (1%)	48,2% выше на 0,2%	48%	39	32 – 1 чел.
Литература	1 (1%)	25 (18 %)	88 (63%)	25 (18%)	60%	60%	40	39 – 1 чел.
Обществознание	3 (3 %)	27 (25 %)	76 (70%)	3 (3%)	50% выше на 3%	47%	41	36 – 1 чел.
История	4 (3 %)	37 (31 %)	79 (65%)	1 (1%)	47,5%, выше на 2%	45,4%	38	31 – 1 чел.

География	5 (5 %)	23 (24)	65 (68%)	3 (3%)	47,8 % выше на 0,5%	47,3%	45	40 – 1 чел.
-----------	---------	----------------	-----------------	-----------	-----------------------------------	-------	----	----------------

4. По результатам оценки предметных и методических компетенций учителей выявлены затруднения при выполнении заданий. Выявленные затруднения представлены в таблице 10.2.

Таблица 10.2. Выявленные затруднения в процессе выполнения диагностической работы по предметам учителями Иркутской области

Предмет	Выявленные затруднения
1. Русский язык	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение языкового разбора (синтаксический, морфологический, фонетический). 2. Планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации. 3. Реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментов объективной оценки образовательных результатов.
2. Математика	<ol style="list-style-type: none"> 1. Решение задач повышенной сложности, по теории вероятностей и по геометрии (планиметрия, стереометрия). 2. Планирование учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся. 3. Планирование вариативных форм учебной деятельности на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета. 4. Реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся.
3. Физика	<ol style="list-style-type: none"> 1. Установление соответствия между физическими величинами и формулами. 2. Выбор верного утверждения по теме «Равноускоренное движение». 3. Формулировка определений. 4. Отбор материала по определенной теме для обучающихся из одной параллели, но с разным уровнем подготовки. 5. Отбор учебного материала для формирования умения учащихся решать задачи по образцам или алгоритмам. 6. Оценка решения задачи обучающегося в соответствии с критериями оценивания.
4. Химия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение конфигурации внешнего энергетического уровня и запись формул заданных веществ на основе приведенных данных. 2. Отбор содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся с примерами заданий для этих классов, составление двух решений задачи для слабого ученика и хорошо подготовленного ученика, формулирование методических рекомендаций, направленных на устранение дефицитов после анализа результатов ВПР.
5. Биология	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объяснение сущности биологических процессов, описанных в условии задания.

	<p>2. Решение генетической задачи с развернутыми объяснениями хода решения.</p> <p>3. Планирование результатов обучения на основе ФГОС с применением современных педагогических технологий.</p> <p>4. Учет особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знаний современных инклюзивных технологий обучения.</p> <p>5. Оценивание на основе стандартизированных критериев предложенных ответов обучающихся и анализ допущенных ими ошибок.</p>
6. Литература	<p>1. Атрибуция фрагментов литературных произведений при написании развернутого ответа на конкретное задание.</p> <p>2. Использование методик обучения в соответствии с ФГОС по уровням образования.</p> <p>3. Планирование учебной деятельности на основе вариативных форм ее организации, способствующих достижению планируемых результатов обучения в соответствии с индивидуальными особенностями обучающихся и содержанием материала.</p> <p>4. Подбор методик обучения, обеспечивающих индивидуализацию обучения.</p> <p>5. Выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.</p> <p>6. Реализация педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментария объективной оценки образовательных результатов.</p> <p>7. Анализ проверочных работ обучающихся, формулирование методических рекомендаций с указанием возможных форм, методов, приемов организации учебной деятельности обучающихся с особыми образовательными потребностями.</p>
7. Обществознание	<p>1. Составление сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса, корректность формулировок пунктов и подпунктов плана.</p> <p>2. Раскрытие смысла предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребление его в заданном контексте.</p> <p>3. Планирование результатов обучения с учетом системно-деятельностного подхода.</p> <p>4. Оценивание предложенного ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев.</p> <p>5. Формулирование ценностных ориентиров и личностных результатов освоения предложенного раздела программы.</p> <p>6. Описание способа организации деятельности обучающихся, направленной на формирование указанного УУД.</p>
8. История	<p>1. Установление соответствия или выбор правильных суждений.</p> <p>2. Объяснение выбора специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся, на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знаний современных инклюзивных технологий обучения.</p>

	<p>3. Планирование и организация практической работы обучающихся, формулирование цели и создание алгоритма/плана/схемы выполнения практической работы.</p> <p>4. Оценивание предложенного развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснение выставленной оценки.</p>
9. География	<p>1. Извлечение, анализ и интерпретация информации, представленной в различных источниках: на картах и в статистических таблицах.</p> <p>2. Понимание взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности в конкретных географических условиях.</p> <p>3. Построение профиля местности с помощью фрагмента топографической карты.</p> <p>4. Оценивание, в том числе на основе стандартизированных критериев, предложенных ответов обучающихся и анализ допущенных ими ошибок.</p> <p>5. Понимание особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения.</p>

Для учителей каждого предмета выявлены затруднения предметного и методического характера.

Затруднения предметного характера:

1. Русский язык – проведение языкового разбора (синтаксический, морфологический, фонетический);
2. Математика – решение задач повышенной сложности, по теории вероятностей и по геометрии (планиметрия, стереометрия);
3. Физика – установление соответствия между физическими величинами и формулами; выбор верного утверждения по теме «Равноускоренное движение»;
4. Химия – определение конфигурации внешнего энергетического уровня и запись формул заданных веществ на основе приведенных данных;
5. Биология – объяснение сущности описанных в условии задания биологических процессов;
6. Литература – атрибуция фрагментов литературных произведений при написании развернутого ответа на конкретное задание;
7. Обществознание – составление сложного плана развернутого ответа по предложенной теме обществоведческого курса, корректность формулировок пунктов и подпунктов плана; раскрытие смысла предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребление его в заданном контексте;
8. История – установление соответствия или выбор правильных суждений;

9. География – извлечение, анализ и интерпретация информации, представленной в различных источниках: на картах и в статистических таблицах; понимание взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности в конкретных географических условиях; построение профиля местности с помощью фрагмента топографической карты.

Затруднения методического характера:

Для учителей всех предметов, за исключением учителей химии, актуальны затруднения в реализации педагогического оценивания деятельности обучающихся и применение инструментов объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

Также для учителей всех предметов, *за исключением учителей физики и химии*, актуальны затруднения в различных видах планирования:

в планировании учебной деятельности по формированию функциональной грамотности обучающихся;

в планировании вариативных форм учебной деятельности на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета;

в планировании результатов обучения;

в планировании практической работы.

Для учителей физики, химии, литературы характерны затруднения в отборе содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся (для слабого ученика и хорошо подготовленного ученика).

Для учителей литературы и истории характерны затруднения в организации учебной деятельности обучающихся с особыми образовательными потребностями и применение современных инклюзивных технологий обучения.

5. Рекомендации по совершенствованию навыков

По итогам выполнения заданий диагностической работы учителям необходимо совершенствовать навыки:

– экспертно-аналитической деятельности при оценивании результатов деятельности обучающихся, выборе критериев оценки заданий и аргументировании выставленного балла.

– анализа результатов ВПР и устранения образовательных дефицитов обучающихся на основе проведенного анализа;

– использования эффективных форм организации образовательной деятельности с учетом психолого-педагогических, возрастных и иных индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.

6. Рекомендации к разработке Индивидуального образовательного маршрута/траектории развития учителя:

На основе анализа результатов выполнения диагностических работ рекомендовано обучение по программам ДПО по представленным в таблице 10.3 направлениям:

Таблица 10.3. Рекомендуемые направления программ ДПО

Предмет	Рекомендации по прохождению курсов ДПО по направлениям
Русский язык	<ul style="list-style-type: none"> – предметная подготовка в части проведения языкового разбора; – методика преподавания учебного предмета в части планирования учебной деятельности на основе вариативных форм.
Математика	<ul style="list-style-type: none"> – планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета; – оценивание результатов деятельности обучающихся.
Физика	<ul style="list-style-type: none"> – теоретические основы раздела «Механика»; – отбор содержания разноуровневых заданий и критериев их оценивания.
Химия	<ul style="list-style-type: none"> – теоретические основы изучения разделов химии в части применения способов решения конкретных химических задач; – подходы и критерии отбора содержания разноуровневых заданий для слабого и сильного обучающегося.
Биология	<ul style="list-style-type: none"> – применение современных инклюзивных технологий обучения, – педагогическое оценивание деятельности обучающихся, – применение эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.
Литература	<ul style="list-style-type: none"> – планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета, – принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.
Обществознание	<ul style="list-style-type: none"> – планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета, – методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся и планирование результатов обучения в соответствии с ФГОС с учетом системно-деятельностного подхода

История	<ul style="list-style-type: none"> – планирование учебной деятельности в образовательном процессе на основе ФГОС соответствующего уровня образования и содержания рабочей программы учебного предмета, – принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.
География	<ul style="list-style-type: none"> – индивидуализация и дифференциация обучения, – использование специальных подходов к обучению, в том числе для обучающихся с особыми потребностями в образовании.

Стоит отметить, что проведенная диагностика выявила те же проблемы, что и оценочные процедуры, проведенные ранее (ноябрь 2020 и май 2021 гг.).

Данные затруднения указывают на необходимость совершенствовать профессиональные компетенции педагогов в соответствии с профессиональным стандартом, а именно в части совершенствования трудовых действий общепедагогической функции:

- планирование и проведение учебных занятий;
- систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению;
- организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения ООП обучающимися.

7. Необходимо продолжить работу по исследованию предметных и методических компетенций учителей в регионе.

Выявленные дефициты профессиональных компетенций (предметных и методических) позволят учителям, проанализировав их, проектировать свою профессиональную деятельность, индивидуальную траекторию повышения педагогического мастерства в рамках самообразования и дальнейшего повышения квалификации.

Руководителям образовательных организаций представлены данные позволят принять управленческие решения по организации наставничества и поддержки учителей в рамках развития НСУР.

Руководители и сотрудники Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области» и Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Иркутской области получают объективные данные для проектирования Индивидуального образовательного маршрута/траектории развития учителя, разработки программ ДПП и планирования курсов повышения квалификации.