

## Аналитическая справка

### по итогам анкетирования педагогических и руководящих работников муниципальных образовательных организаций Иркутской области

В феврале-марте 2021 года ГАУ ИО «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования» проведено анкетирование педагогических и руководящих работников системы образования Иркутской области. В анкетировании приняли участие **20 033** работника образования. Из них:

- **1 919** руководящих работников муниципальных образовательных организаций, что составляет 16,2% от общего числа руководящих работников муниципальных образовательных организаций Иркутской области;

- **10 691** педагог муниципальных общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей, что составляет 38% от общего количества педагогических работников из указанных образовательных организаций региона;

- **7 423** педагогических работника из муниципальных дошкольных общеобразовательных учреждений региона, что составляет 55% от общего числа педагогических работников данных образовательных организаций Иркутской области.

Анкетирование осуществлялось в соответствии с письмом министерства образования Иркутской области от 24 февраля 2021 года № 02-55-1718/21 «О проведении анкетирования».

Целью анкетирования являлся мониторинг системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических и руководящих работников образовательных организаций Иркутской области, а также выявление запроса на актуальные программы повышения квалификации.

Анкетирование проводилось анонимно. Вопросы, предлагаемые респондентам, прилагаются (Приложения 1, 2, 3).

В исследовании приняли участие педагогические и руководящие работники муниципальных образовательных организаций из всех **42** муниципальных образований Иркутской области:

№	Муниципалитет	Количество педагогов общеобразовательных организаций и дополнительного образования.	% соотношение от общего количества респондентов (100% - 10691)	Количество педагогов дошкольных общеобразовательных организаций	% соотношение от общего количества респондентов (100% - 7423)	Количество руководителей и заместителей руководителей общеобразовательных организаций	% соотношение от общего количества респондентов (100% - 1919)
1.	Аларский район	207	1,9%	84	1,1%	40	2,1

2.	Ангарский городской округ	669	6,3%	744	10%	184	9,6
3.	Балаганский района	110	1%	18	0,2%	21	1,1
4.	Баяндаевский район	31	0,3%	17	0,2%	9	0,5
5.	г. Бодайбо и район	124	1,2%	78	1,1%	20	1
6.	Боханский район	222	2,1%	56	0,8%	28	1,5
7.	г. Братск	1231	11,5%	1026	13,8%	122	6,4
8.	Братский район	266	2,5%	104	1,4%	37	1,9
9.	Жигаловский район	42	0,4%	12	0,2%	7	0,4
10.	Заларинский район	45	0,4%	8	0,1%	23	1,2
11.	г. Зима	239	2,2%	152	2%	59	3,1
12.	Зиминский район	20	0,2%	17	0,2%	15	0,8
13.	г. Иркутск	2355	22%	2226	30%	471	24,5
14.	Иркутский район	351	3,3%	394	5,3%	20	1
15.	Казачинско- Ленский район	127	1,2%	66	0,9%	21	1,1
16.	Катангский район	74	0,7%	11	0,1%	11	0,6
17.	Качугский район	108	1%	51	0,7%	36	1,9
18.	Киренский район	127	1,2%	46	0,6%	30	1,6
19.	Куйтунский район	359	3,4%	101	1,4%	65	3,4
20.	Мамско- Чуйский район	40	0,4%	21	0,3%	13	0,7
21.	Нижнеилимский района	193	1,8%	126	1,7%	30	1,6
22.	Нижнеудинский район	347	3,2%	167	2,2%	87	4,5
23.	Нукутский район	94	0,9%	27	0,4%	18	0,9
24.	Ольхонский район	135	1,3%	42	0,6%	20	1
25.	Осинский район	143	1,3%	9	0,1%	11	0,6
26.	г. Саянск	130	1,2%	61	0,8%	19	1
27.	г. Свирск	94	0,9%	54	0,7%	10	0,5
28.	Слюдянский район	159	1,5%	66	0,9%	40	2,1
29.	Тайшетский район	471	4,4%	113	1,5%	89	4,6
30.	г. Тулун	168	1,6%	106	1,4%	23	1,2
31.	Тулунский район	296	2,8%	66	0,9%	74	3,9
32.	г. Усолье- Сибирское	375	3,5%	242	3,3%	23	1,2
33.	Усольский район	298	2,8%	157	2,1%	44	2,3

34.	г. Усть-Илимск	185	1,7%	314	4,2%	26	1,4
35.	Усть-Илимский район	36	0,3%	38	0,5%	7	0,4
36.	Усть-Кутский район	-	-	102	1,4%	9	0,5
37.	Усть-Удинский район	95	0,9%	-	-	17	0,9
38.	г. Черемхово	136	1,3%	140	1,9%	38	2
39.	Черемховский район	101	0,9%	44	0,6	26	1,4
40.	Чунский района	188	1,8	82	1,1%	40	2,1
41.	Шелеховский район	86	0,8%	182	2,5%	7	0,4
42.	Эхирит-Булагатский район	214	2%	51	0,7%	29	1,5

Стаж работы **70%** педагогов дошкольного образования, общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей, принявших участие в анкетировании, составляет 35 лет и более, что может характеризовать тенденцию «старения» педагогических кадров в регионе.

Большинство руководящих работников (**49%**) имеет управленческий стаж от 5 до 20 лет. Кроме этого, **20%** опрошенных имеют управленческий стаж от 20 до 30 и более лет. Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что процент руководящих работников муниципальных образовательных организаций региона, имеющих небольшой стаж руководящей работы, достаточно велик - **31%** из числа опрошенных. Данные специалисты имеют стаж руководящей работы от 5 до 1 года и менее. В целом, привлечение к управлению образовательными организациями новых руководителей имеет объективные причины и может характеризоваться как положительная тенденция. Однако, необходимо предусмотреть организацию дополнительной подготовки, повышение квалификации, оказание методической и консультационной помощи для вновь назначенных руководящих работников.

Каждый третий педагог дошкольного образования работает без категории, каждый второй аттестован на соответствие занимаемой должности, каждый третий – имеет 1КК, каждый двенадцатый – имеет ВКК, что свидетельствует о среднем уровне профессионального мастерства. Вызывает тревогу достаточно большой процент педагогов, работающих без категории. Возможно, в дошкольных образовательных организациях недостаточно чётко выстроена работа по аттестации педагогов, в том числе и на соответствие занимаемой должности.

Из общего количества педагогов, участвовавших в анкетировании, не имеют квалификационной категории - **28%**; на соответствие занимаемой должности аттестовано **24%** педагогов, **35,5%** имеет 1КК, **12,9%** имеют ВКК, что свидетельствует о среднем уровне профессионального мастерства.

Выявлена тенденция оттока курсовой подготовки из нашего региона в образовательные организации, реализующие дополнительные профессиональные образовательные программы в онлайн режиме, городов Москва, Санкт-Петербург, Смоленск, Пермь, Красноярск, Воронеж, Киров, Новосибирск, Саратов, Волгоград и др.:

- у педагогических работников дошкольного образования - более **30%**,
- у педагогических работников общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей - более **49%**,
- у руководителей и заместителей руководителей образовательных организаций - около **43%**.

На территории Иркутской области основную часть потребности в повышении квалификации работников образования обеспечивает ГАУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области». В том числе: **14%** курсовой подготовки для педагогов дошкольного образования, **34,3%** курсовой подготовки педагогов общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей, **41,7%** курсовой подготовки руководителей и заместителей руководителей образовательных организаций региона.

Кроме этого, примерно по **3,5%** потребности обеспечивают: МКУ г. Иркутска «Информационно-методического центра развития образования», ГАУ ДПО «Региональный институт кадровой политики и непрерывного профессионального образования» и **3%** - ВУЗы, муниципальные центры развития образования и педагогические колледжи нашего региона.

В ходе анкетирования выявлены приоритетные направления курсов повышения квалификации для педагогов дошкольного образования: «Содержание деятельности педагога в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов», «Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности», «Современные педагогические технологии».

Также выявлена потребность в изучении таких тем, как: «Методические компетенции педагога дошкольной образовательной организации», «Работа с детьми с ОВЗ в дошкольной образовательной организации», «Воспитательные технологии в дошкольной образовательной организации».

Приоритетными направлениями курсов повышения квалификации педагогических работников общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей названы следующие направления: «Методические компетенции (методики, технологии преподавания)», «Предметные компетенции (актуализация по направлению предметной деятельности)» и «Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий».

Необходимо отметить, что педагогами оставлены без внимания актуальные направления, на основе которых формируются предметные компетенции: цифровые технологии, новые методики, новые интерактивные

формы обучения, проектная деятельность, сложные вопросы ЕГЭ и др. Также выявлен запрос на изучение тем по проблеме формирования психолого-педагогических компетенций: «Психология в образовательном процессе», «Повышение стрессоустойчивости педагогов», «Новые эффективные способы взаимодействия в образовательном процессе», «Урегулирование конфликтов».

Для руководителей образовательных организаций востребованными направлениями являются «Методика разработки программ (образовательные, воспитательные, адаптивные и внеурочной деятельности)», «Профессиональный стандарт и система квалификаций, независимая оценка квалификации», «Мониторинг как управленческая технология», «Управление персоналом», «Взаимодействие с родителями (законными представителями) обучающихся».

#### Положительные моменты:

Все педагогические работники и руководители образовательных организаций систематически повышают уровень своей квалификации.

К руководящей работе в нашем регионе привлекается значительное количество новых руководителей с сохранением в числе руководящего педагогического корпуса опытных специалистов.

Большая часть респондентов положительно оценили вариативность современных форм и методов повышения квалификации и возможность их выбора.

Четко прослеживается тенденция изменения форм обучения в сторону заочного и смешанного с применением дистанционного обучения.

Все участники анкетирования испытывают потребность в повышении своей квалификации и обучении по дополнительным профессиональным образовательным программам в формате очно-заочного обучения с применением дистанционных образовательных технологий в форме практикумов, мастер-классов и лекций, готовы уделять самостоятельной работе в процессе обучения не более двух часов в неделю.

#### Отрицательные моменты:

На курсах подготовки педагоги и руководители не всегда получают релевантные навыки, связанные с актуальными профессиональными дефицитами.

Механизмы повышения квалификации, к сожалению, не всегда эффективны: в курсах не хватает практико-ориентированной составляющей.

Привлечение молодых специалистов к руководству образовательными организациями требует особого внимания со стороны муниципальных органов управления образованием к организации повышения квалификации и переподготовки вновь назначенных специалистов.

Руководители образовательных организаций и педагоги отмечают, что образовательные программы, реализуемые государственными и негосударственными образовательными организациями, не всегда достаточно качественны, только чуть больше половины респондентов остались

полностью довольны содержанием и качеством курсов повышения квалификации.

Часть педагогов подходят формально к выбору курсов: более **10%** педагогов затрудняются ответить на базе какой организации и по какой программе они проходили курсы повышения квалификации, часто указывают свою образовательную организацию. Возможно, организаторам курсов повышения квалификации необходимо более чётко проговаривать разницу между местом проведения курсов повышения квалификации и организацией, реализующей образовательные программы.

Ниже представлены отчёты с более детальной информацией по результатам анкетирования в разрезе отдельных должностей работников муниципальных образовательных организаций Иркутской области.

### **Отчёт об итогах анкетирования руководителей и заместителей руководителей муниципальных общеобразовательных организаций, организаций дошкольного и дополнительного образования детей Иркутской области**

В анкетировании приняли участие **1 919** руководящих работников образовательных организаций из всех 42 муниципальных образований Иркутской области.

Большая часть респондентов - **1 241** человек, представляли городские образовательные организации, что составило **64,7%** от числа опрошенных. Традиционно наибольшее число участников анкетирования из крупных городов нашего региона: Иркутск (471 чел.), Братск (122 чел.) и Ангарск (184 чел.).

**35,3% (678 чел.)** опрошенных являются руководящими работниками образовательных организаций, расположенных в сельских муниципальных образованиях Иркутской области. Наиболее активными сельскими территориями стали: Тайшетский (89 чел.), Нижнеудинский (87 чел.), Тулунский (74 чел.) и Куйтунский (65 чел.) районы.

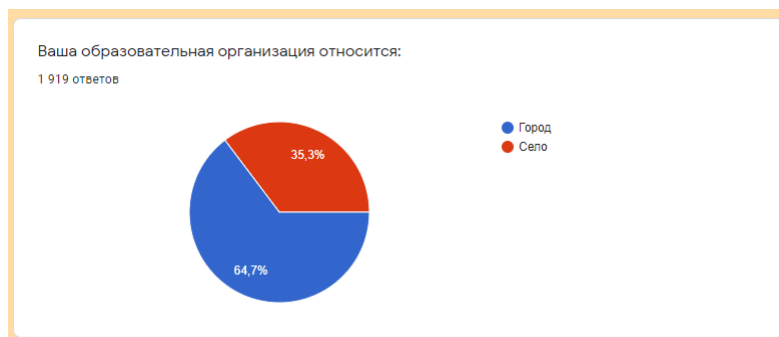


Рис. 1 Соотношение места расположения образовательных организаций

Из них **698 (37%)** руководителей образовательных организаций и **1 167 (62,6%)** заместителей руководителей.

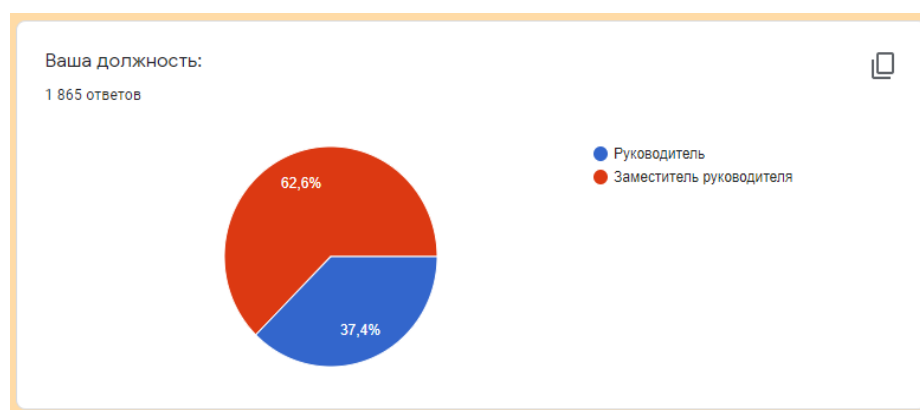


Рис. 2 Занимаемые должности

Более **60% (1 171 чел.)** участников анкетирования руководят работой общеобразовательных организаций региона, около **40% (748 чел.)** являются руководящими работниками дошкольных образовательных организаций и образовательных организаций дополнительного образования детей Иркутской области (**33,9% (650 чел.)** и **5,1% (98 чел.)** соответственно).



Рис. 3 Соотношение видов образовательных организаций, в которых работают участники анкетирования

Руководящие работники системы образования Иркутской области, принявшие участие в анкетировании, в подавляющем большинстве в возрасте старше 35 лет. - **89,9% (1 714 чел.)**. И только **10,1% (193 чел.)** в возрасте до 35 лет. Данная ситуация характерна для образовательных организаций всех типов, учитывая уровень ответственности, разноплановый спектр компетенций и профессиональный опыт, которыми должны обладать руководители и заместители руководителей.

Привлечение к руководящей работе молодых специалистов с сохранением основного состава более опытных руководителей, можно оценить как положительную тенденцию в организации данной работы.

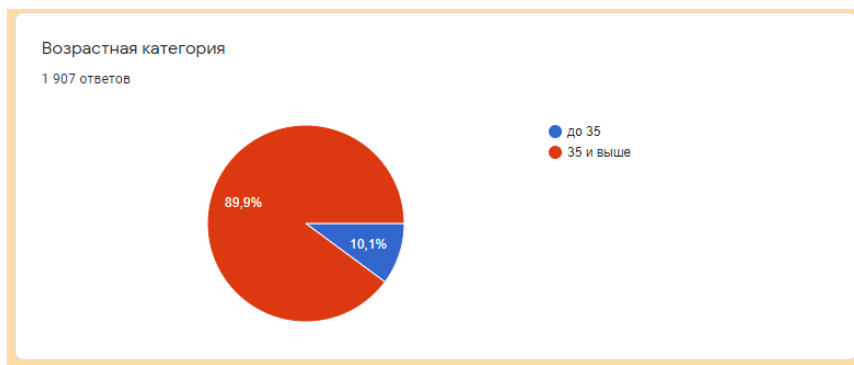


Рис. 4 Соотношение участников анкетирования по возрасту

Данная тенденция подтверждается и следующим показателем – «Управленческий стаж». Большая часть респондентов **48,9% (921 чел.)** руководят и/или принимают участие в руководстве образовательной организации от 5 до 20 лет. Кроме этого, **20,1% (379 чел.)** опрошенных имеют управленческий стаж от 20 до 30 лет и более лет. Однако, следует обратить внимание на то, что руководящих работников в образовательных организациях региона, имеющих небольшой стаж руководящей работы, достаточно велик. **31% (585 чел.)** из числа опрошенных, имеют стаж руководящей работы от 5 до 1 года и менее. В том числе: **10,3% (195 чел.)** – со стажем от 3 до 5 лет, **15,1% (284 чел.)** – со стажем от 1 до 3 лет и **5,6% (106 чел.)** – со стажем менее 1 года. В целом, привлечение к управлению образовательными организациями новых руководителей имеет объективные причины и может характеризоваться как положительная тенденция. Однако, необходимо предусмотреть организацию дополнительной подготовки и повышения квалификации данных специалистов.

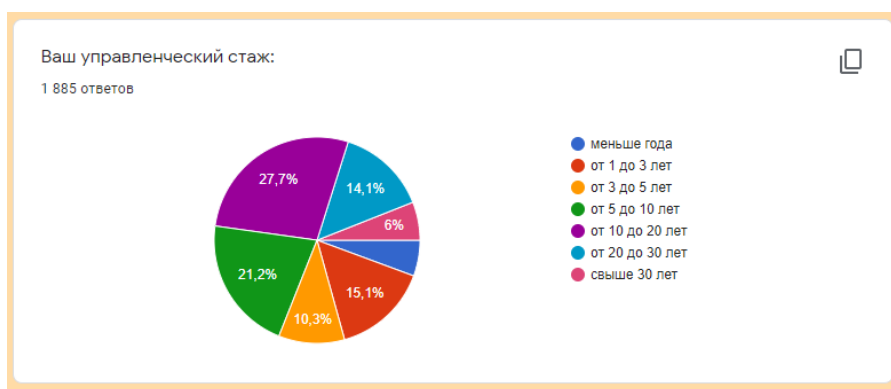


Рис. 5 Распределение руководящих работников по стажу работы

Исходя из полученных результатов опроса, можно сделать вывод, что все руководящие работники понимают важность и необходимость регулярного обучения, переподготовки и повышения своей квалификации. **59,6% (1 145 чел.)** респондентов повышали свою квалификацию в течение последнего года, либо обучаются в настоящее время. **33,5% (643 чел.)** прошли обучение в течение последних 3-х лет. И только **6,8% (131 чел.)** повышали свою квалификацию более 3-х лет назад.



Рис. 6 Сроки прохождения педагогами курсов повышения квалификации

При выборе наиболее удобного времени для занятий для повышения своей квалификации, мнение респондентов разделилось. Для **27,5% (527 чел.)** опрошенных посещать занятия предпочтительнее в первой половине дня до 13.00 часов, для **24,9% (477 чел.)** лучшее время для занятий с 13.00 до 18.00 часов. Примерно столько же руководящих работников - **25,9% (497 чел.)**, принявших участие в анкетировании, готовы осваивать программы повышения квалификации в каникулярное время. **21% (404 чел.)** считают, что более эффективное обучение будет проходить при систематических занятиях в вечернее время после 18.00 часов, либо в выходные дни.



Рис. 7 Выбор руководящими работниками времени обучения

Наиболее эффективными формами проведения курсов повышения квалификации, по мнению участников анкетирования, являются такие формы, как практикум - анализ конкретных ситуаций (**67,9% (1 290 чел.)**), мастер-классы (**54,5% (1 045 чел.)**), лекции (**36,9% (708 чел.)**) и стажировка (**31,3% (600 чел.)**). Менее эффективными формами обучения были названы тренинг (**17,1% (328 чел.)**), деловая игра (**16,6% (318 чел.)**) и проектирование (**14,9% (285 чел.)**). А такие формы, как экскурсии и обмен опытом указали менее **1%** респондентов.



Рис. 8 Эффективные формы обучения по результатам анкетирования руководящих работников

**82% (1 575 чел.)** выбирают для повышения своей квалификации заочную или смешанную форму обучение, т.е. очно-заочное обучение с применением дистанционных образовательных технологий. **18% (343 чел.)** считают, что более эффективное обучение можно получить только в очном формате. Вероятно, участники анкетирования реально оценили свою занятость на работе, необходимость выезжать для прохождения обучения и невозможность обучения по дополнительным образовательным программам полностью в очном режиме, хотя можно согласиться, что очный режим более эффективен.



Рис. 9 Выбор форм обучения руководящими работниками по программам дополнительного образования

Самообразованием готовы заниматься не все участники опроса. **23 (1,2%)** респондента ответили, что не имеют возможности выделять время для самостоятельной работы с учебными материалами в течение недели, в то время как **32 (1,7%)** опрошенных выразили готовность посвятить самообразованию более 8 часов в неделю. Наибольшее же число участников **908 чел. (47,3%)** анкетирования сказали о том, что готовы заниматься самостоятельно не более двух часов в неделю. От 2 до 4 часов в неделю готовы уделить время самообразованию **40,9% (784 чел.)**; от 4 до 6 часов в неделю – **13,2% (253 чел.)** опрошенных.



Рис 10 Соотношение времени готовности педагогов выполнять самостоятельную работу

Участникам анкетирования было предложено выбрать из списка не более трёх наиболее важных для них направления дополнительного образования, либо указать свои варианты. Самыми востребованными направлениями были названы

«Управление качеством образовательного процесса в образовательной организации». Данное направление дополнительного образования выбрали **56,6% (1 084 чел.)**;

«Методика разработки программ (образовательные, воспитательные, адаптивные и внеурочной деятельности)». Это направление выбрали **50,1% (962 чел.)** из числа опрошенных.

Так же актуальными направлениями для дополнительного образования руководящих работников были указаны:

- «Профессиональный стандарт и система квалификаций, независимая оценка квалификации» - **34,4% (661 чел.)**;
- «Мониторинг как управленческая технология» - **30,7% (590 чел.)**;
- «Нормативно-правовое обеспечение финансово-хозяйственной деятельности образовательной организации» - **24,6% (472 чел.)**;
- «Управление персоналом» - **24,2 (464 чел.)**;
- «Взаимодействие с родителями (законными представителями) обучающихся» - **22,2% (426 чел.)**;
- «Менеджмент в образовании» (**19,2% (368 чел.)**).

Кроме этого, есть ряд направлений, которые указали менее **1%** респондентов (охрана труда, привлечение внебюджетных средств, изменения в действующем законодательстве, методическая деятельность).

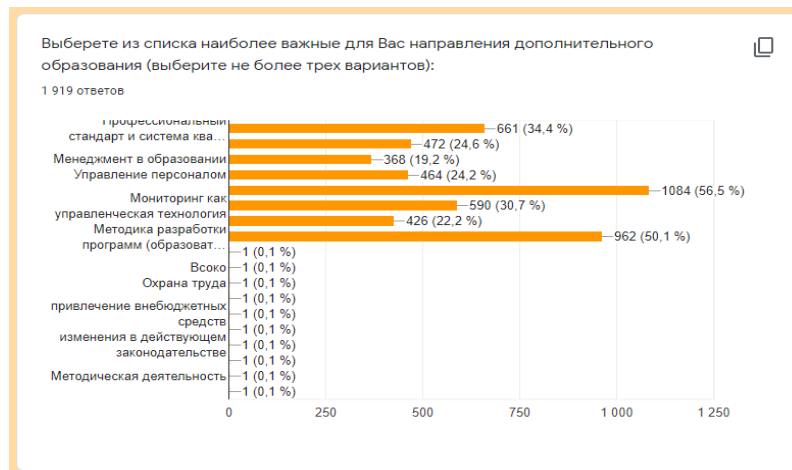


Рис. 11 Выбор руководящими работниками приоритетных направлений дополнительного образования

Ключевыми вопросами анкетирования являлись два вопроса – «Укажите название последней программы, по которой Вы проходили повышение квалификации (назовите одну программу)» и «Укажите наименование организации, реализующей данную программу».

Тематику, указанных респондентами, программ можно объединить в 7 групп. Самой многочисленной по числу слушателей **47% (835 чел.)** стали программы по направлению управления в образовании. В эту группу вошли такие образовательные программы: «Менеджмент в образовании», «Нормативное правовое обеспечение работы образовательной организации», «Менеджмент. Основы управленческой деятельности заместителя директора по воспитательной работе в общеобразовательной организации», «Эффективная деятельность руководителя образовательной организации в области менеджмента и экономики», «Менеджмент в образовании. Школа молодого руководителя», «Управление ресурсами образовательной организации», «Правовое регулирование образования в РФ в соответствии с требованиями ФЗ «Об образовании в РФ и профессиональных стандартах» и др.

Вторыми по численности обучающихся руководящих работников **16,8% (322 чел.)** стали образовательные программы, касающиеся управления и оценки качества образования: «Управление качеством общего образования в условиях обновления ФГОС на основе модернизации технологий и содержания обучения, концепций преподавания учебных предметов», «Управленческие механизмы повышения качества образования», «Оценка качества образования как основа управления образовательной организации», «Современный инструмент управления ОО по обеспечению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в сложных социальных условиях», «Мониторинг качества образовательной деятельности», «Завуч и учитель как субъект управления качеством образования».

Программы, рассматривающие вопросы особенности организации обучения и воспитания в условиях изменения ФГОС, указали **13,1 % (251 чел.)** из числа участников анкетирования: «Современные подходы к воспитанию детей в условиях реализации ФГОС», «Проектирование образовательной среды в общеобразовательной организации в соответствии с

требованиями ФГОС СОО», «Формирование и развитие педагогической ИКТ компетентности в соответствии с требованиями ФГОС и профстандартами», «Новые методы и технологии преподавания в начальной школе по ФГОС», «Основные подходы к разработке и реализации метода учебных проектов в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО».

Следующее направление, которое указали респонденты, охватывает вопросы инклюзивного образования. **9,8% (188 чел.)** прошли обучение по данной направленности: «Адаптированные образовательные программы для лиц с ограниченными возможностями здоровья», «Организация образовательного процесса в образовательных организациях дополнительного образования детей для детей с ОВЗ», «Воспитание и обучение детей с ОВЗ в условиях реализации ФГОС», «Создание специальных образовательных условий для детей с ОВЗ», «Реализация ФГОС обучающихся с ОВЗ и умственной отсталостью в условиях общеобразовательной организации», «Разработка адаптированных образовательных программ», «Психолого-педагогическое сопровождение детей с ОВЗ», «Инклюзивное (интегрированное) обучение и воспитание детей в условиях общеобразовательной организации в рамках реализации ФГОС», «Актуальные вопросы работы заведующего по организации эффективности образовательного процесса с детьми ОВЗ и детьми-инвалидами в условиях реализации ФГОС».

В современных условиях активного развития информационных технологий руководители образовательных организаций испытывают потребность в повышении квалификации по данному направлению. **7,6% (146 чел.)** опрошенных прошли курсы повышения квалификации по данной направленности: «Гугл-формы как инструмент практической реализации ФГОС», «Цифровые технологии для трансформации школы», «ИКТ в профессиональной деятельности педагога в условиях реализации ФГОС», «Трансформация цифровой образовательной среды», «ИКТ в образовании», «Информационная безопасность» и др.

Очень важен для руководителей образовательных организаций вопрос финансово-экономических аспектов руководства образовательной организацией. Повышение квалификации по данной направленности прошли **5% (96 чел.)** руководящих работников: «Контрактная система в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (44-ФЗ)», «Современные требования к проведению госзакупок», «Образовательная среда открытой дошкольной образовательной организации и финансово-экономические механизмы ее функционирования» и др.

Кроме того, **4,2% (81 чел.)** из числа опрошенных указали дополнительные образовательные программы различной направленностей, по которым они прошли курсы повышения квалификации за последнее время: «Оказание первой медицинской помощи», «Развитие методических служб», «Разработка и реализация программы воспитания как условие повышения качества воспитания в образовательной организации», «Актуальные вопросы теории и практики сопровождения проектной деятельности обучающихся», «Особенности и преимущества STEM технологии», «Методические аспекты подготовки ГИА», «Организация летнего отдыха обучающихся в условиях

образовательной организации», «Охрана труда и основы гражданской обороны в организации», «Подготовка и повышение квалификации членов КЧС и ПБ организаций», «Развитие методических служб в условиях реализации национального проекта «Образование», «Медиация в образовательной организации» и пр.

Проведя анализ образовательных программ, которые респонденты указали как желаемые, и образовательных программ, которые предлагают организации, реализующие программы дополнительного образования, по которым прошли обучение участники анкетирования, нами составлена таблица, представленная ниже (таблица 1).

В левом столбце размещены направления дополнительного образования, потребность в которых указали участники опроса, и количество человек, изъявивших желание обучаться по данному направлению. В правом столбце указаны названия программ, по которым руководящие работники прошли обучение в последнее время, и количество человек, прошедших обучения по данной программе.

Видно, что по такому направлению, как «Менеджмент в образовании. Нормативно-правовое обеспечение финансово-хозяйственной деятельности образовательной организации» потребность руководящих работников, принявших участие в анкетировании, удовлетворена полностью. А потребность в направлении «Управление качеством образовательного процесса в образовательной организации» удовлетворена меньше, чем на треть. По таким направлениям как «Методика разработки программ (образовательные, воспитательные, адаптивные и внеурочной деятельности)», «Профессиональный стандарт и система квалификаций, независимая оценка квалификации», «Мониторинг как управленческая технология», «Управление персоналом» и «Взаимодействие с родителями (законными представителями) обучающихся» выявлен дефицит программ дополнительного профессионального образования.

Таблица 1

Потребность		Предложение	
	Чел.		Чел.
Управление качеством образовательного процесса в образовательной организации	1 084	Менеджмент в образовании. Нормативно-правовое обеспечение финансово-хозяйственной деятельности образовательной организации	835
Методика разработки программ (образовательные, воспитательные, адаптивные и внеурочной деятельности)	962	Управление качеством образовательного процесса в образовательной организации	322
Менеджмент в образовании. Нормативно-правовое обеспечение финансово-хозяйственной деятельности образовательной организации	840	Особенности организации обучения в условиях изменения ФГОС	251

Профессиональный стандарт и система квалификаций, независимая оценка квалификации	661	Инклюзивное образование	188
Мониторинг как управленческая технология	590	Цифровые технологии в образовании	146
Управление персоналом	464	Финансово-экономические аспекты руководства образовательной организацией	96
Взаимодействие с родителями (законными представителями) обучающихся	426	Различной тематики (оказание доврачебной медицинской помощи, действия при ЧС, функциональная грамотность и т.д.)	81

Хотелось бы отметить, что тематика курсов повышения квалификации, указанная в правом столбце таблицы, по которым руководящие работники прошли обучение, также является актуальной для данной категории слушателей.

Участники анкетирования указали наименование организаций, реализующих данные программы. Большее количество руководящих работников **58% (1 113 чел.)** указали, что проходили курсы повышения квалификации в г. Иркутске на базе различных образовательных организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования. Из них:

- **72% (801 чел.)** на базе Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Иркутской области»;

- **14% (156 чел.)** на базе высших учебных заведений, расположенных на территории города Иркутска: ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»;

- **7% (78 чел.)** на базе ГАУ ДО ИО «Региональный институт кадровой политики и непрерывного профессионального образования»;

- **5% (56 чел.)** на базе муниципального казённого учреждения г. Иркутска «Информационно-методического центра развития образования»;

- **2% (22 чел.)** на базе ГБПОУ ИО «Иркутский региональный колледж педагогического образования».

Часть руководящих работников **42% (806 чел.)**, принявших участие в анкетировании, при повышении своей квалификации выбрали образовательные программы, реализуемые образовательными организациями, расположенными за пределами нашего региона. Из них:

- **42,8% (345 чел.)** на базе различных ООО, АНО, ЧП и пр. Например: ООО «ПрофСтандарт», ООО «Инфоурок», ООО «Центр непрерывного образования и инноваций» г. Санкт-Петербург, ООО «Институт новых

технологий в образовании» г. Омск, ООО «Центр инновационного образования и воспитания» г. Саратов, ООО «Каменный город», ООО Московский институт профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогов, АНО ДПО «Просвещение-Столица» г. Москва, НОУ ДПО «Аktion –МФЦР», ООО «ПрофСтандарт» г. Красноярск, ООО «Высшая школа делового администрирования», АНО ДОП «Университет госзакупок», ООО «Центр инновационного образования и воспитания» г. Саратов, ЧУ ДПО «Федеральный институт повышения квалификации» г. Барнаул, ООО «Московский институт профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогов» и др.

- **34,9% (281 чел.)** обучались в федеральных образовательных организациях, реализующих образовательные программы дополнительного профессионального образования. Например: ФГБОУ ВО «РАНХиГС при Президенте Российской Федерации», ФГАОУ ДПО «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации», ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» г. Москва, Федеральное государственное автономное учреждение «Федеральный институт развития образования», ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», ФГАО ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» кампус в г. Пермь и др.

- **22,3% (180 чел.)** на базе региональных институтов повышения развития образования. Например: МАО ДПО г. Улан-Удэ «Центр развития кадрового потенциала и малого предпринимательства «Перспектива», ГБУ ДПО «Челябинский институт подготовки и повышения квалификации работников образования» и др.

Исходя из полученных ответов респондентов, видно, что большая часть руководящих работников, кроме административной работы, осуществляет педагогическую деятельность. Процент таких работников среди опрошенных составляет **73,9% (1 413 чел.)**. Поэтому многие руководящие работники указали курсы по предметным областям. Например: «Особенности преподавания предметов «Русский родной язык» и «Родная литература» в рамках реализации требований ФГОС»; «Подготовка к ЕГЭ по информатике»; «Формирование элементов функциональной грамотности обучающихся на уроках естествознания и географии», «Методика преподавания музыки в условиях реализации ФГОС» и др.



Рис. 12 Соотношение руководителей работников, совмещающих основную работу и педагогическую деятельность

Основная часть респондентов **96,7% (1 855 чел.)** отметила, что изученная ими программа повышения квалификации соответствовала интересующему их роду деятельности.



Рис. 13 Соответствие курсов повышения квалификации

**3,3% (64 чел.)** отметили, что окончили курсы повышения квалификации не по своему роду деятельности. Можно предположить, что руководящие работники оценили образовательные программы, как не соответствующие их роду занятий, программы, которые касались правил оказания первой доврачебной помощи, действий в чрезвычайных ситуациях и гражданской обороны, функциональной грамотности и т.д.

На вопрос о соответствии фактического содержания образовательной программы заявленной тематике подавляющее большинство респондентов **98,3% (1 887 чел.)** ответили утвердительно. И только **1,7% (32 чел.)** не получили ожидаемой информации. В данной ситуации возможно два варианта: либо организаторы курсов были недостаточно компетентны, либо слушатели недостаточно внимательно ознакомились с предлагаемой тематикой.



Рис. 14 Соответствие содержания курсов повышения квалификации

Несмотря на единодушие в ответах предыдущих двух вопросов, высший бал за качество образовательных программ дополнительного профессионального образования поставили только **54,1% (1 083 чел.)** респондентов. Данная группа анкетированных высказала мнение, что пройденные ими курсы имеют высокий уровень теоретической и практической частей, и респонденты используют полученные знания в своей работе.

**28,2% (542 чел.)** респондентов отметили хорошую информативность теоретической части курсов повышения квалификации, но не адаптированность практической части к реальным условиям. Однако, участники анкетирования указали, что все полученные знания они используют в своей работе.

Хорошо подготовленную теоретическую часть курсов повышения квалификации при полном отсутствии практической части отметили **14,5% (278 чел.)** участников анкетирования. Полученные знания данная группа респондентов использует частично.

**3,2% (61 чел.)** участников опроса остались не удовлетворены качеством курсов повышения квалификации. Из них **1,9% (36 чел.)** отметили формальность проведения курсов, т.к. практическая часть отсутствовала, а теоретическая была проведена в форме самостоятельного изучения, **1,3% (25 чел.)** сообщили, что не используют полученные знания в своей практической деятельности.



Рис. 15 Оценка качества образовательной программы

Исходя из итогов данного опроса можно сделать вывод, что значительная часть респондентов обучалась по образовательным программам дополнительного профессионального образования, реализуемым различными

негосударственными коммерческими и некоммерческими образовательными организациями, которые часто не соответствовали ожиданиям слушателей. Однако, надо отметить, что образовательные программы, реализуемые государственными образовательными организациями, также, по мнению респондентов, были недостаточно качественными. Это подтверждают результаты данного опроса, т.к. больше половины респондентов остались полностью довольны содержанием и качеством курсов повышения квалификации.

#### **Выводы:**

Участниками данного анкетирования стала небольшая часть всех руководящих работников образовательных организаций Иркутской области - 16,2%, что может недостаточно объективно отразить настоящее положение дел по исследуемым вопросам. Однако, данный опрос всё-таки даёт возможность выявить основные проблемные точки и положительные моменты по вопросу совершенствования системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки руководящих работников системы образования региона.

Одним из положительных моментов можно отметить тот факт, что к руководящей работе в нашем регионе привлекается значительное количество новых руководителей с сохранением в числе руководящего педагогического корпуса опытных специалистов. Вместе с тем, данный факт требует особого внимания со стороны муниципальных органов управления образованием к организации повышения квалификации и переподготовки вновь назначенных специалистов.

Все руководящие работники испытывают потребность в повышении своей квалификации и обучении по дополнительным образовательным программам в формате очно-заочного обучения с применением дистанционных образовательных технологий в форме практикумов, мастер-классов и лекций, не более двух часов в неделю.

Руководители образовательных организаций отмечают, что образовательные программы, реализуемые государственными и негосударственными образовательными организациями, были недостаточно качественными, только чуть больше половины респондентов остались полностью довольны содержанием и качеством курсов повышения квалификации.

Выявлен дефицит ряда образовательных программ дополнительного профессионального образования, востребованных руководящими работниками образовательных организаций региона.

### **Отчёт об итогах анкетирования педагогов муниципальных общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей Иркутской области**

В анкетировании принял участие **10691** педагог из общеобразовательных организаций (92%) и организаций дополнительного

образования (8%), что составляет **38%** от общего количества педагогов (24894 педагога работает в общеобразовательных организациях; 3151 педагог работает в организациях дополнительного образования, согласно статистическим данным 2020 года).

Хотелось бы отметить, что в данном анкетировании приняли участие педагогические работники из всех муниципальных образований Иркутской области за исключением Усть-Кутского муниципального образования.

Соотношение места проживания педагогов, принявших участие в анкетировании – 2:1: **6030 чел.** (64%) проживают в городах, **3861 чел.** (36%) – в сельской местности.

Возрастная категория анкетироваемых – до 35 лет – **23%**, от 35 лет и старше – **77%**.

Распределение педагогов по стажу работы представлено на рис.1. Результаты анкетирования позволяют сделать вывод о «старении педагогических кадров», более **52%** педагогов имеют стаж работы от **20-30 лет и более**.

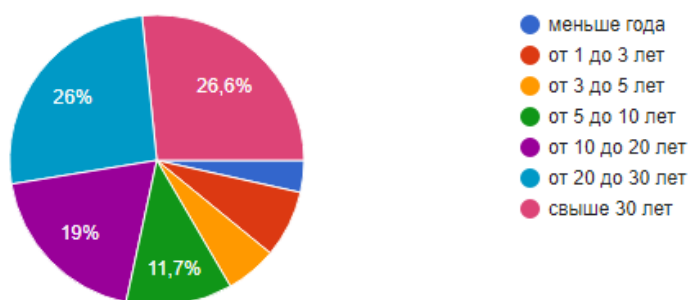


Рис. 1. Распределение педагогов по стажу работы

Анкетирование проходили учителя, занимающие следующие должности:

1. Учитель-предметник – 6014 (56,3%)
2. Учитель начальных классов – 2610 (24,4%)
3. Педагог доп. образования – 724 (6,8%)
4. Педагог-психолог – 294 (2,7%)
5. Социальный педагог – 176 (1,6%)
6. Педагог-организатор – 143 (1,3%)
7. Учитель-логопед -116 (1,1%)
8. Педагог-библиотекарь – 76 (0,7%)
9. Инструктор по физической культуре – 75 (0,7%)
10. Методист – 60 (0,6%)
11. Учитель-дефектолог – 57 (0,5%)
12. Воспитатель – 36 (0,6%)
13. Тренер-преподаватель – 28 (0,3%)
14. Музыкальный руководитель – 19 (0,2%)
15. Другое (завучи, директора, 3 учителя физкультуры, 1 учитель информатики, учителя КРО и пр.) – 263 (2,5%).

Спектр занимаемых должностей участников анкетирования представлен на рис.2.:

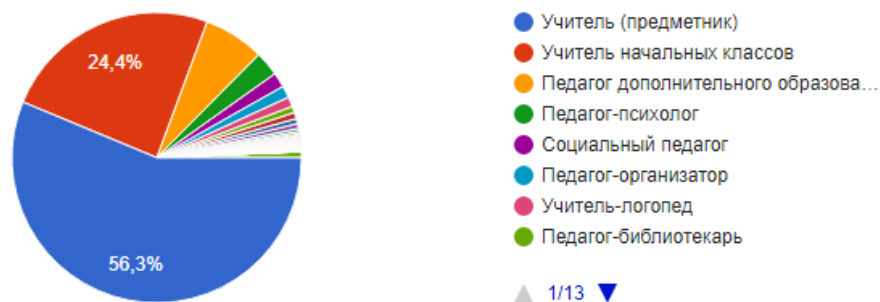


Рис. 2. Должности, занимаемые педагогами в образовательных организациях

Большинство педагогов имеют первую квалификационную категорию (**42,3%**) и высшую квалификационную категорию (**23,4%**), что характеризует высокий профессиональный уровень анкетированных. Распределение по уровням квалификации представлено на рис. 3.

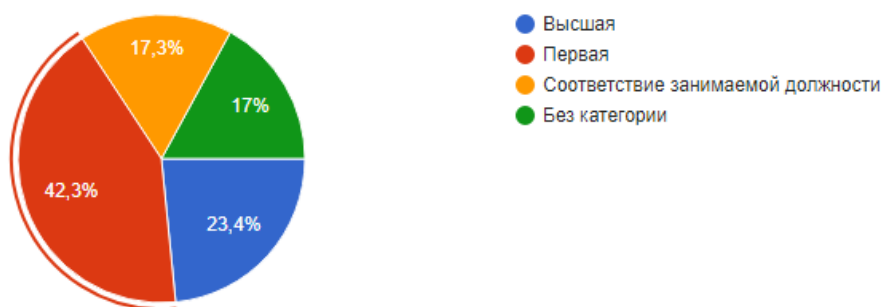


Рис. 3. Распределение педагогов по оценке профессионального уровня

Большинство респондентов в качестве удобной формы повышения квалификации выбрали заочное обучение с применением дистанционных образовательных технологий – **47%** (5023 чел.), а также, **29,4%** (3142 чел.) – смешанное обучение и **23,6%** (2526 чел.) – очное обучение. Выбор форм обучения участниками анкетирования представлен на рис. 4.

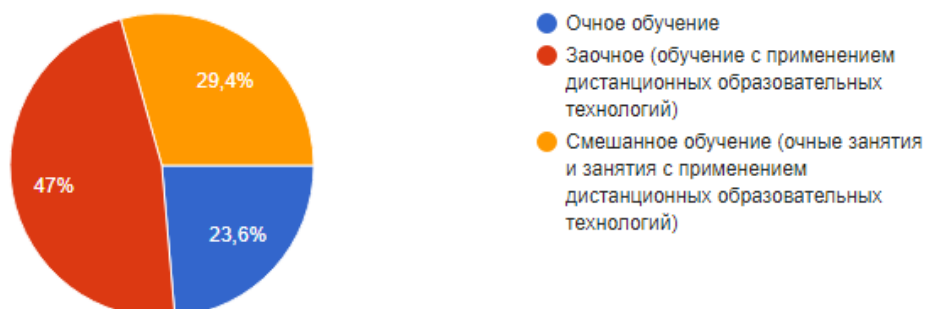


Рис. 4. Выбор форм обучения педагогами по программам дополнительного образования

Педагоги отметили наиболее удобное время для обучения (рис. 5) – занятия в каникулярное время – **44,4%** (4747 чел.). В качестве возможного времени для обучения отмечены занятия в первой половине дня **19,5%**

(2090 чел.), занятия в вечернее время - **16,1%** (1723 чел.) и во второй половине дня - **15,6%** (1667 чел.).

Это делает возможным набор групп в каникулы, а также в утренние (8.00 - 13.00) и вечерние (13.00 - 18.00) часы.

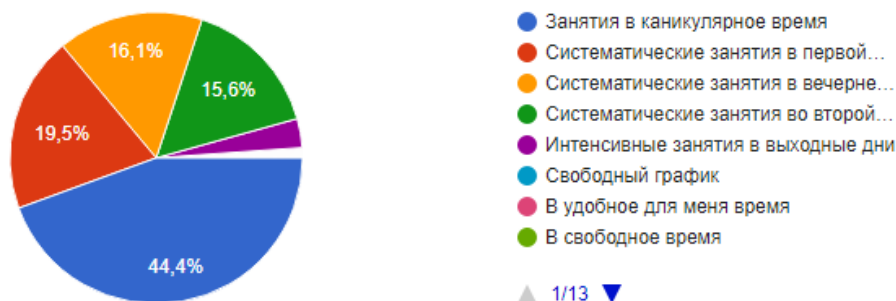


Рис. 5. Выбор педагогами времени обучения

Большинство педагогов **46,4%** (4964 чел.) готовы уделять самостоятельной работе с учебными материалами не более 2 часов, от 2 до 4 часов - **35,8%** (3820 чел.), от 4 до 6 часов – **11,2%** (1200 чел.), от 6 до 8 часов – **3,8%** (411 чел.), более 8 часов – **1,2%** (133 чел.). **1,5%** (163 чел.) участников анкетирования ответили, что не имеют возможности выделять время для самостоятельной работы. Соотношение готовности к самостоятельной работе представлено на рис. 6.

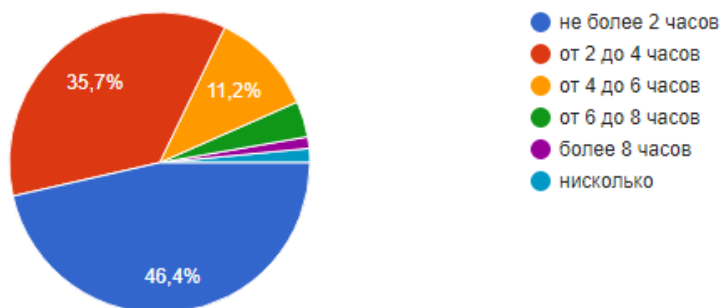


Рис. 6. Соотношение времени готовности педагогов выполнять самостоятельную работу

Наиболее эффективными формами обучения педагоги считают:

1. Мастер-классы – 7173 чел. (67,1%);
2. Практикум (анализ конкретных ситуаций) -6977 чел. (65,3%);
3. Лекции – 3591 чел. (33,6%);
4. Тренинг – 2241 чел. (21%);
5. Стажировка – 2059 чел. (19,3%);
6. Деловая игра – 1584 (14,9%);
7. Проектирование -1245 (11,6%).

Примерно каждый второй педагог считает наиболее эффективными практические формы обучения (мастер-классы и практикумы), каждый третий педагог отмечает важность в обучении таких форм обучения, как лекция (рис. 7).

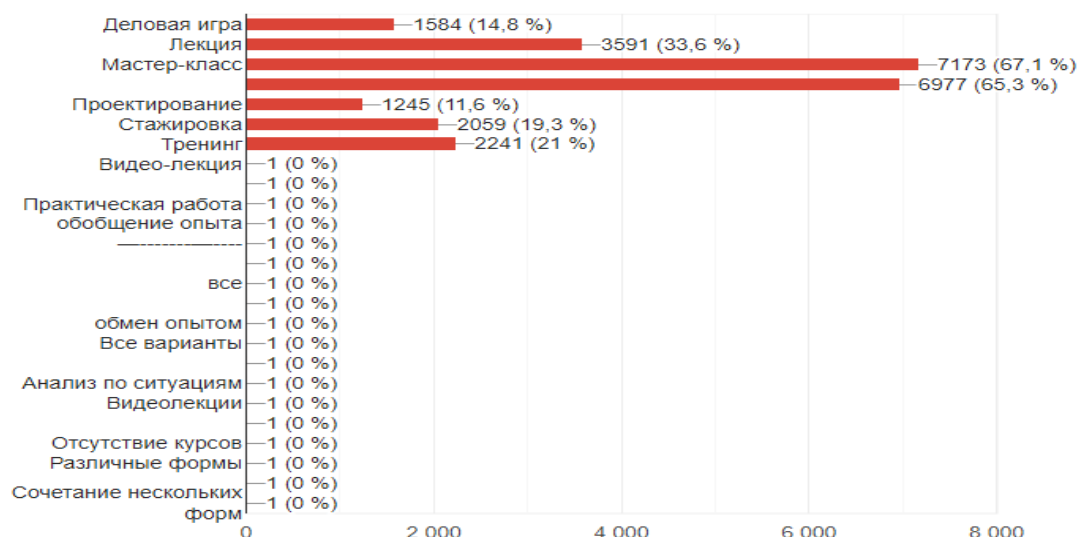


Рис. 7. Эффективные формы обучения по результатам анкетирования педагогов

Педагогами выделены приоритетные направления дополнительного образования:

1. Методические компетенции (методики, технологии преподавания) – **3323 чел.** (31,1%);
2. Предметные компетенции (актуализация по направлению предметной деятельности) – **2350 чел.** (22%);
3. Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий – **1134 чел.** (10,6%);
4. Воспитательные технологии (воспитание через предмет) – **959 чел.** (9%);
5. Психолого-педагогические компетенции – **907 чел.** (8,5%);
6. Работа в смешанном классе / группе – **7959 чел.** (7,4%);
7. ФГОС и нормативные документы в образовании – **666 чел.** (6,2%);
8. Профессиональный стандарт и система квалификаций, независимая оценка квалификаций – **557 чел.** (5,2%).

Результаты выбора приоритетных направлений педагогами представлены на рис. 8.

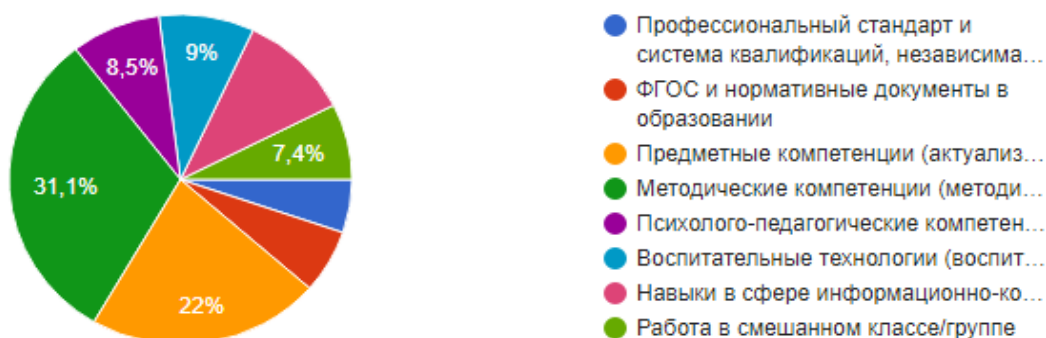


Рис. 8. Выбор педагогами приоритетных направлений дополнительного образования

Проанализируем подробнее *три наиболее востребованных педагогами направления дополнительного образования:*

1. Методические компетенции (методики, технологии преподавания).
2. Предметные компетенции (актуализация по направлению учебной деятельности).
3. Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий.

*По первому направлению* (Методические компетенции (методики, технологии преподавания) на первый план вышло использование современных образовательных технологий **1736 чел.** (52,2%) и инновационные формы организации образовательного процесса **1608 чел.** (48,4%). Примерно одинаковое количество выборов сделано педагогами (каждый десятый педагог) по направлениям формирования методических компетенций: подготовка учащихся к ОГЭ и ЕГЭ – **1025 чел.** (30,8%), формирование смыслового чтения – **1113 чел.** (33,5%) и использование игровых технологий в организации образовательного процесса – **1131 чел.** (34%).

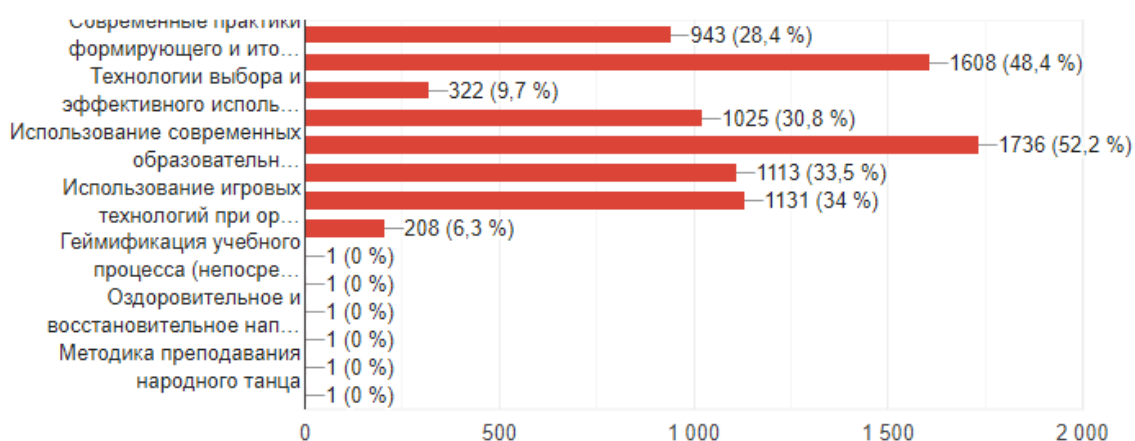


Рис. 8.1. Выбор педагогами направлений по разделу «Методические компетенции (методики, технологии преподавания)»

*По второму направлению* (Предметные компетенции (актуализация по направлению учебной деятельности) – **99%** процентов педагогов, прошедших анкетирование, считают важной актуализацию предметного содержания преподаваемой предметной области (рис.6.2).

Обращает на себя внимание, что педагогами оставлены без внимания актуальные направления, на основе которых формируются предметные компетенции: цифровые технологии, новые методики, новые интерактивные формы обучения, проектная деятельность, сложные вопросы ЕГЭ и др.



Рис. 8.2. Выбор педагогами направлений по разделу «Предметные компетенции (актуализация по направлению учебной деятельности)»

Третье направление «Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий» – **1134 чел.** (10,6%) педагогов отметили необходимость обучения и совершенствования навыков.

Среди приоритетных тем по данному направлению выделены следующие темы: «Планирование урока с применением образовательных технологий» – **670 чел.** (59,1%), «Использование онлайн сервисов в работе педагога» – **646 чел.** (57,1%), «Технологии выбора и эффективного использования ИКТ» – **631 чел.** (55,6%).

Менее востребованы темы: «Формирование навыков ИКТ» – **360 чел.** (31,7%), «Использование онлайн сервисов в работе» и др. Распределение выбора тем педагогами представлено на рис. 8.3.

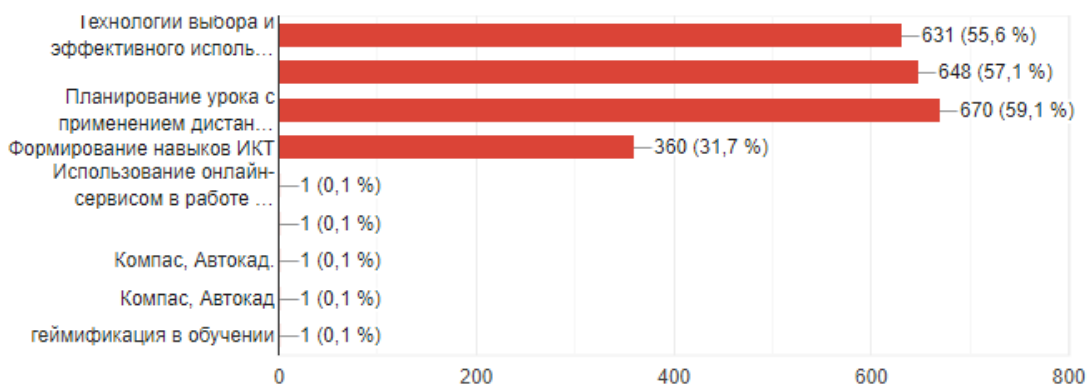


Рис. 8.3. Выбор педагогами тем по направлению «Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий»

Наименьшее количество выборов сделано по направлению «Профессиональный стандарт и система квалификации, независимая оценка квалификаций, изменения в системе аттестации» - **557** выборов, примерно каждого двадцатого педагога интересуют темы: «Профессиональный стандарт и система квалификаций» – **325 чел.** (58,3%) и «Независимая оценка квалификаций: изменения в системе аттестации» – **231 чел.** (41,5%). Соотношение выбора актуальных тем представлено на рис. 8.4.

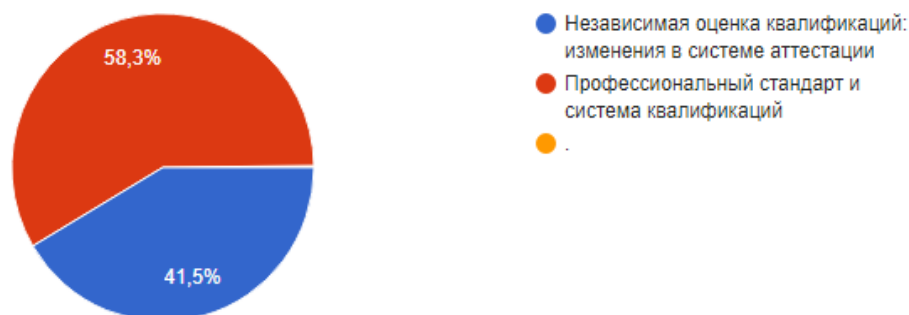


Рис. 8.4. Выбор педагогами направлений по разделу «Профессиональный стандарт и система квалификации, независимая оценка квалификаций, изменения в системе аттестации»

Также, наименьшее количество выборов сделано по направлению «ФГОС и нормативные документы в образовании». Здесь выявлена образовательная потребность разъяснения ФГОС по реализуемому уровню образования. Так, в начальной школе в разъяснениях нуждаются **40,9%** из числа педагогов начальной ступени, прошедших анкетирование; в основной – **48,9%** педагогов; в средней – **34,6%** педагогов.

А также **34,7%** педагогов всех ступеней образования, принявших участие в анкетировании, ориентированы на обучение по организации здоровьесберегающей среды (см. рис. 8.5).

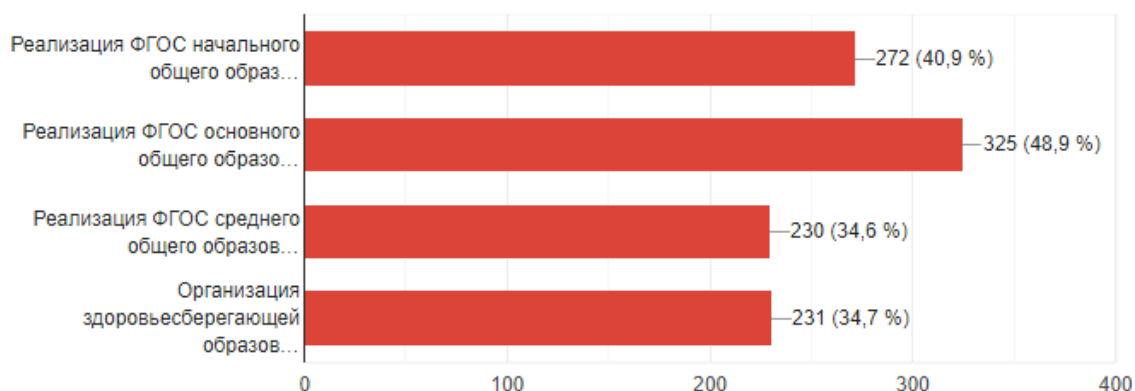


Рис. 8.5. Выбор педагогами направлений по разделу «ФГОС и нормативные документы в образовании»

Наименьшее количество выборов также поучило направление «Работа в смешанном классе/группе» (рис. 8.6). Заинтересованность у педагогов вызвали темы: «Развитие конкурсного и олимпиадного движения» – **332 чел.** (41,8%), «Организационно-методическое сопровождение обучения в смешанном классе» – **314 чел.** (39,5%), а также «Обучение детей с ОВЗ с использованием электронного обучения и дистанционных технологий» – **283 чел.** (35,6%) и «Технологии инклюзивного образования» – **265 чел.** (33,3%).

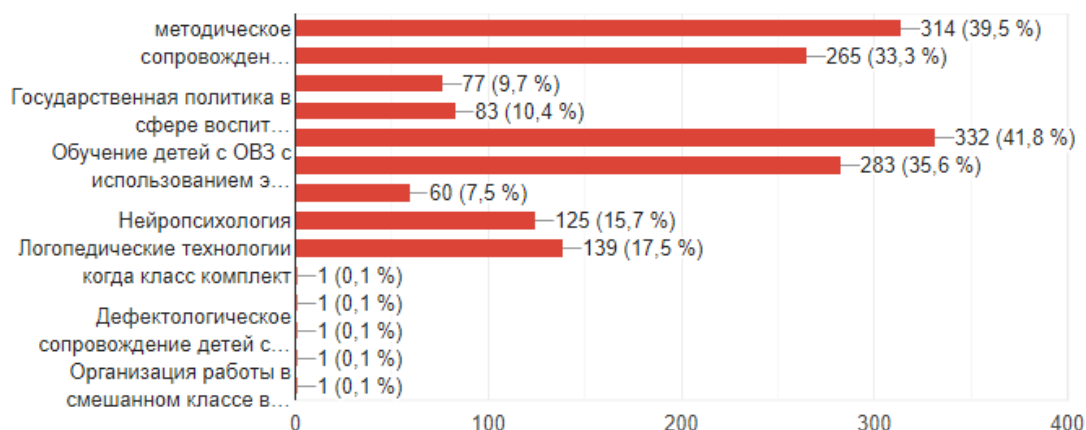


Рис. 8.6. Выбор педагогами направлений по разделу «Работа в смешанном классе/группе»

По формированию психолого-педагогических компетенций приоритет в обучении отдан направлениям: «Психология в образовательном процессе» – **476 чел. (52,2%)**; «Повышение стрессоустойчивости педагогов» и «Новые эффективные способы взаимодействия в образовательном процессе» – по **421 чел. (46,4%)**, а также – «Урегулированию конфликтов» – **339 чел. (37,4%)**.

Минимальное количество выборов отведено направлениям: «Логопедия», «Развитие эмоционального интеллекта у подростков» - по **1 чел. (0,1%)** несмотря на то, что эти направления являются актуальными для системы образования, а от уровня развития эмоционального интеллекта зависит успешность обучающихся в социуме и затем в профессиональной деятельности.

Выбор педагогами направлений обучения по формированию психолого-педагогических компетенций представлен на рис. 9.

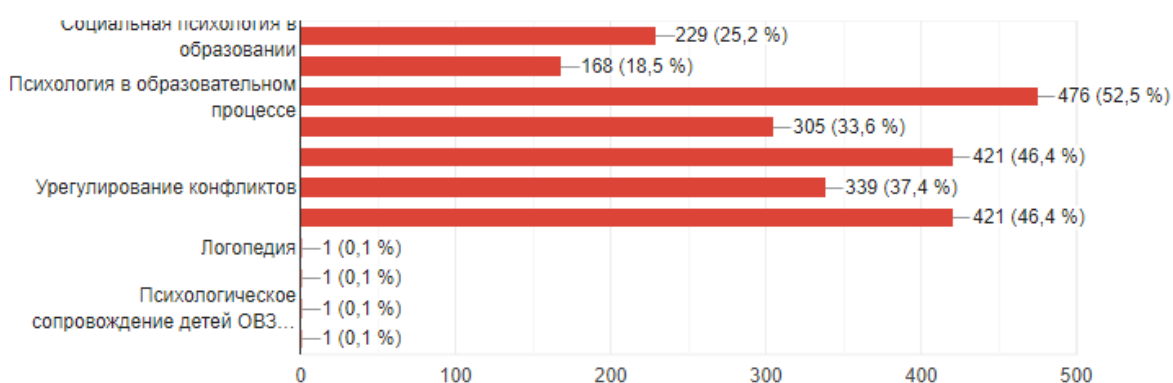


Рис. 9. Выбор педагогами направлений обучения по формированию психолого-педагогических компетенций

Что касается выбора направлений по освоению воспитательных технологий (воспитание через предмет), то здесь на первые три места вышли темы (рис.10): «Формирование духовно-нравственных ценностей» – **307 чел.**

(32%), «Взаимодействие в детском коллективе» – **208 чел.** (21,7%), «Профориентация» – **129 чел.** (13,5%).

В меньшей степени педагогов интересуют темы: «Современные антропопрактики (тема исторической памяти) – **23 чел.** (2,4%), «Краеведение и вопросы культурной идентичности народов Сибири» – **45 чел.** (4,7%), «Государственная политика в сфере воспитания и социализации детей» – **47 чел.** (4,9%).

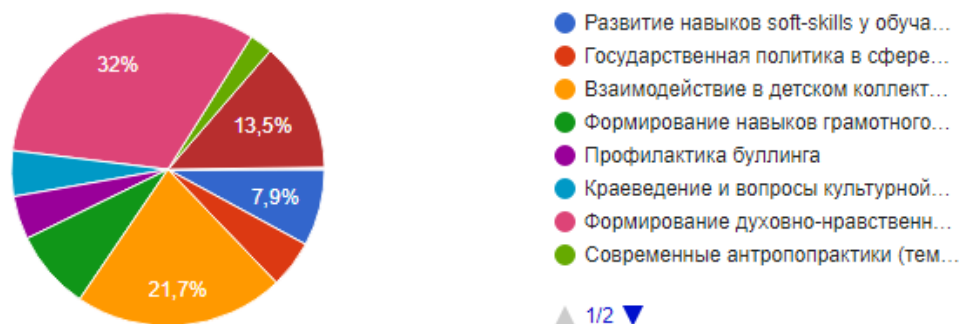


Рис.10. Выбор педагогами тем по освоению воспитательных технологий (воспитание через предмет)

Участники анкетирования указали образовательные организации, реализующие дополнительные профессиональные программы, на базе которых они проходили обучение в последнее время.

**52,2%** респондентов повышали свою квалификацию на базе образовательных организаций, расположенных на территории нашего региона. В том числе:

- **34,3%** - ГАО ДПО ИО «Институт развития образования Иркутской области»;

- **6,2%** - государственные и негосударственные образовательные организации, расположенные на территории г. Иркутска (МКУ «Безопасный город», ООО «Сетевой институт дополнительного профессионального образования», ООО «Первая иркутская служба медиации», детские технопарки Кванториум «Байкал» и Кванториум РЖД и др.);

- **3,5%** - высшие учебные заведения, расположенные на территории г. Иркутска (ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»);

- **3,2%** - на базе МКУ «Информационно-методический центр развития образования г. Иркутска»;

- **по 2%** - ГАУ ДО ИО «Региональный институт кадровой политики и непрерывного профессионального образования» и методические центры, осуществляющие свою деятельность в различных муниципальных образованиях Иркутской области (г. Черемхово, г. Братск, г. Бодайбо, г. Усть-Илимск и др.);

- **1%** - ГБПОУ ИО «Иркутский региональный колледж педагогического образования».

**31,8%** - на базе образовательных организаций, расположенных в других регионах. В том числе: 2 228 чел. в г. Москве, 213 чел. в г. Санкт-Петербурге,

106 чел. в г. Перми, 103 чел. в г. Екатеринбурге, 603 чел. в других городах России (Курск, Тюмень, Барнаул, Петрозаводск, Воронеж и др.). 2 респондента указали, что прошли курсы повышения квалификации в г. Минске (Республика Беларусь).

Кроме этого, **16%** респондентов не смогли вспомнить название организации, реализующей обучение по дополнительным профессиональным образовательным программам, где они обучались в последний раз.

География прохождения курсовой подготовки и переподготовки показана на рис. 11.

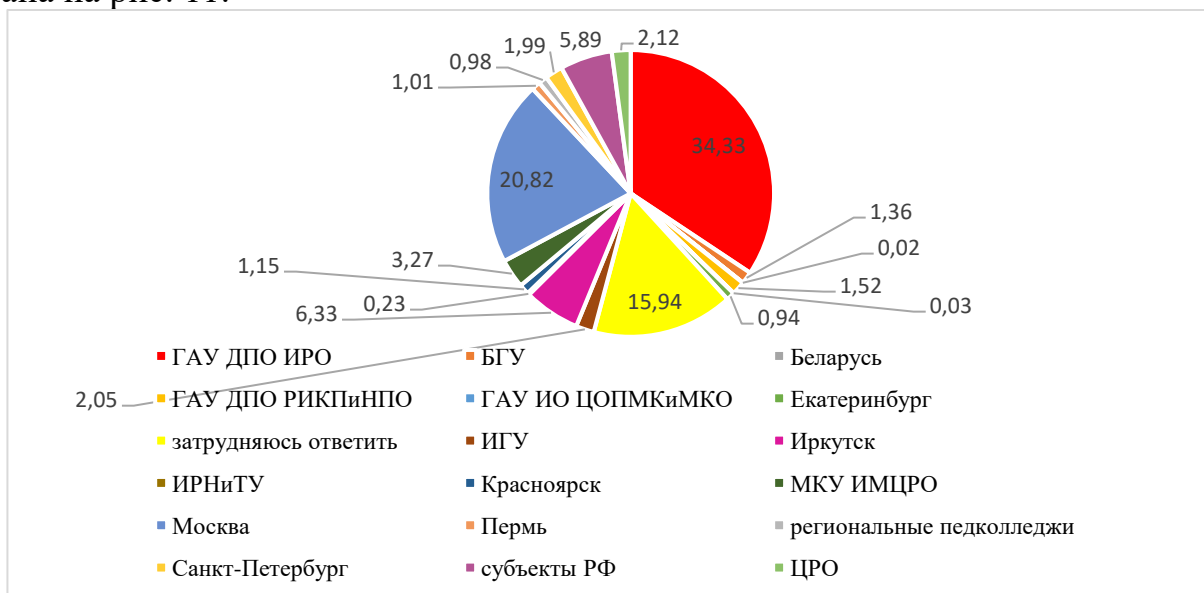


Рис.11 География прохождения курсовой подготовки

При ответе на вопрос о названии последней образовательной программы, по которой респонденты проходили повышения квалификации, были названы следующие направления:

- **47%** (4995 чел.) современные образовательные технологии;
- **13%** (1416 чел.) современные воспитательные технологии;
- по **10%** (2074 чел.) образовательные программы по проблеме инклюзивного образования и образовательные программы, касающиеся вопросов применения информационно-коммуникационных технологий при реализации образовательных программ;
- **9,2%** (987 чел.) образовательные программы, рассматривающие вопросы особенности организации обучения и воспитания в условиях изменения ФГОС, использование проектной деятельности при организации образовательного процесса и образовательные программы, рассматривающие актуальные вопросы дополнительного образования детей;
- **2,7%** (296 чел.) образовательные программы по организации экспертной деятельности педагогических работников и образовательные программы по вопросам менеджмента в образовании;
- **1,8%** (194 чел.) образовательные программы, касающиеся различных направлений деятельности педагогических работников, в том числе методике изучения основ религиозной культуры и светской этики, вопросы введения профессиональных стандартов и особенности работы школьных библиотек;

- **1,4%** (145 чел.) респондентов не проходили курсы повышения квалификации;

- **5,5%** (592 чел.) затруднились указать название дополнительной профессиональной программы, по которой респонденты прошли обучение в последнее время.

На текущий момент только **9,7%** педагогов нуждаются в повышении квалификации (обучались на курсах более 3 лет назад). Остальные педагоги либо проходят обучение в данный момент, либо проходили обучение в последние три года (рис. 12).

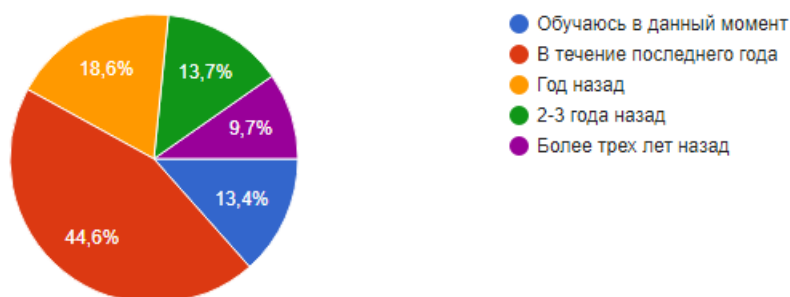


Рис. 12. Сроки прохождения педагогами курсов повышения квалификации

Более **94%** педагогов отметили, что программа по которой они проходили обучение, соответствует их предметной области, а её содержание заявленной теме.

Оценивая содержание программ, **48,2%** педагогов отмечают высокий уровень их теоретической и практической части; **29,4%** - полезный уровень практической части и её низкую адаптированность к реальным условиям; **15,9%** - полезная теоретическая часть, но отсутствие практики (рис. 13).



Рис.13. Оценка качества программ повышения квалификации педагогами

### Выводы:

В данном мониторинге участвовали **38%** педагогических работников общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования Иркутской области. По данным мониторинга можно объективно судить о качестве и проблемах курсовой подготовки.

Возрастная категория педагогов общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования, принявших участие в анкетировании, имеет стаж работы более **35 лет (77%)**, что может характеризовать тенденцию «старения» педагогических кадров в регионе.

Из общего количества педагогов, участвовавших в анкетировании, не имеют квалификационной категории - **28%**; на соответствие занимаемой должности аттестовано **24%** педагогов, **35,5%** имеет 1КК, **12,9%** имеют ВКК, что свидетельствует о среднем уровне профессионального мастерства.

Выявлена тенденция оттока курсовой подготовки из региона. Более **30%** педагогов дошкольного образования и более **49%** педагогических работников общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей проходят курсы повышения квалификации дистанционно в других регионах.

В ходе анкетирования выявлены приоритетные направления курсов повышения квалификации: «Методические компетенции (методики, технологии преподавания)», «Предметные компетенции (актуализация по направлению предметной деятельности)», «Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий».

Обращает на себя внимание, что педагогами оставлены без внимания актуальные направления, на основе которых формируются предметные компетенции: цифровые технологии, новые методики, новые интерактивные формы обучения, проектная деятельность, сложные вопросы ЕГЭ и др.

Также выявлен запрос на темы по формированию психолого-педагогических компетенций: «Психология в образовательном процессе», «Повышение стрессоустойчивости педагогов», «Новые эффективные способы взаимодействия в образовательном процессе», «Урегулирование конфликтов».

Все педагоги общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования испытывают потребность в повышении своей квалификации и обучении по дополнительным профессиональным образовательным программам в формате очно-заочного обучения с применением дистанционных образовательных технологий в форме практикумов, мастер-классов и лекций, готовы уделять самостоятельной работе в процессе обучения не более двух часов в неделю.

### **Отчёт об итогах анкетирования педагогов муниципальных дошкольных общеобразовательных организаций**

В анкетирование принимали участие **7423** педагогических работника из дошкольных общеобразовательных учреждений региона, что составило **55%** от всех педагогических работников дошкольных организаций. Участие приняли представители всех 42 муниципальных образований Иркутской области. Наибольшее количество участников анкетирования представляли крупные города нашего региона: Иркутска, Братска и Ангарска (рис. 1)

Населенный пункт

7 423 ответа

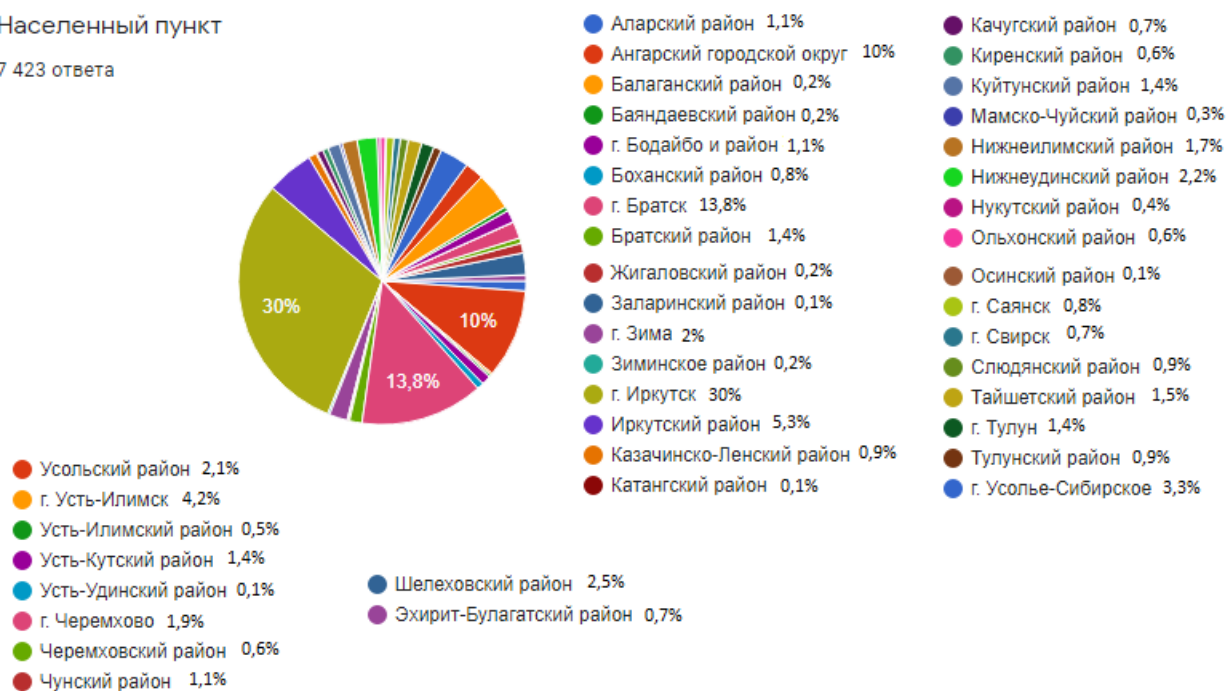


Рис.1. Муниципальные образования

Возрастная категория педагогов, принимавших участие в анкетировании:

**70%** - свыше 35 лет,

**30%** - меньше 35 лет.

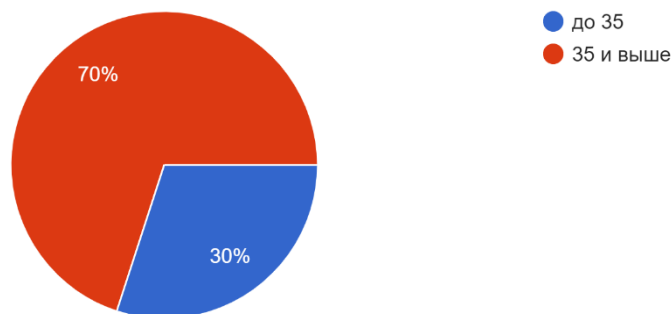


Рис.2. Распределение педагогов по возрасту

Анкетирование проходили педагоги, занимающие следующие должности:

1. Воспитатель - 77,1%
2. Старший воспитатель - 3,3%
3. Музыкальный руководитель - 5,1%
4. Инструктор по физической культуре - 4,2%
5. Педагог - психолог - 4,3%
6. Учитель- логопед - 4,3%
7. Учитель-дефектолог-1%

Спектр занимаемых должностей участников анкетирования представлен на рис.3.

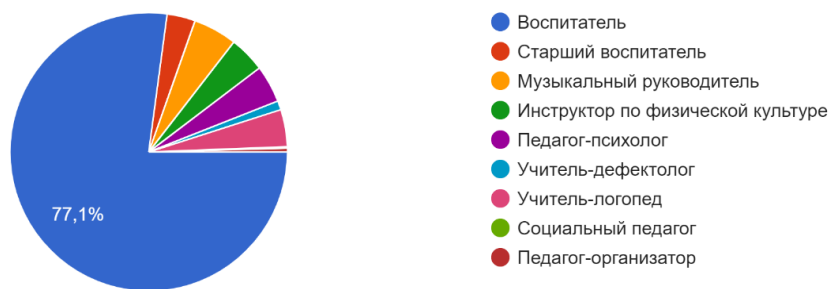


Рис. 3. Должности, занимаемые педагогами в образовательных организациях

Педагогический стаж респондентов:

- меньше года-4,5%,
- 1-3 года-12,4%
- 5-10 лет-18,7%
- 10-20лет-24,1%
- 20-30 лет-16,8%
- свыше 30 лет -14,2%

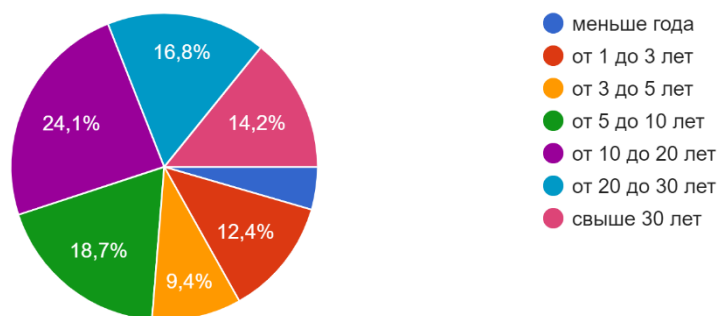


Рис. 4. Распределение педагогов по стажу работы

Уровень квалификации: без категории - **27,6%**, соответствие занимаемой должности - **24,1%**, 1КК - **35,5%**, ВКК - **12,9%**, что свидетельствует о среднем уровне профессионального мастерства.

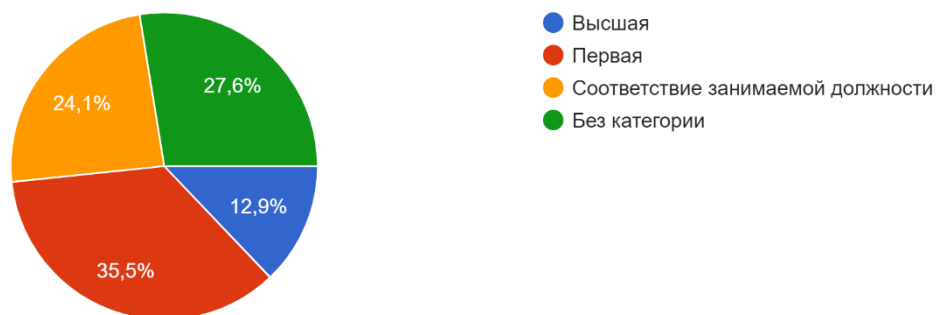


Рис. 5. Распределение педагогов по оценке профессионального уровня

Важным в системе повышения квалификации является предоставление каждому педагогу возможности выбирать форму обучения, содержание,

определять вид повышения квалификации, проектирования собственной индивидуальной траектории обучения.

Существует достаточно большое число различных курсов в рамках дополнительного профессионального образования для педагогов, поэтому каждый специалист может найти наиболее удобный для него формат освоения новых знаний. При анкетировании выявлена следующая тенденция: **58,1%** респондентов повышали свою квалификацию на территории региона, **33%** - в других регионах, **7,9%** - не смогли вспомнить место прохождения, **1%** - еще не повышали квалификацию.

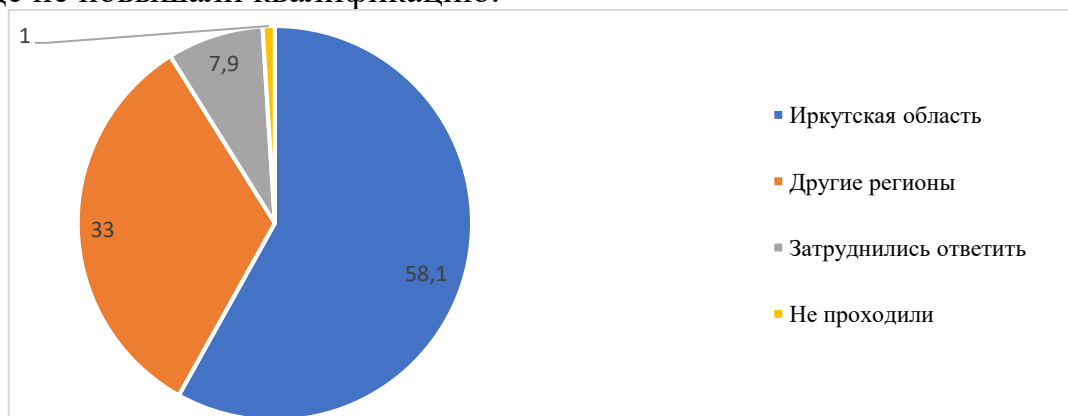


Рис. 6. География курсовой подготовки

Из представленных организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования в Иркутской области, преобладают государственные и лишь **3%** негосударственные. Из них педагогические работники прошли подготовку на базе следующих образовательных организаций:

**14%** - ГАО ДПО ИО «Институт развития образования Иркутской области»;

**11%** - Педагогические колледжи региона;

- **6,2%** - ФГБОУ ВО «Педагогический институт Иркутского государственного университета»;

- **6%** - МКУ «Информационно-методический центр развития образования г. Иркутска»

- **4,2%** - методические центры, осуществляющие свою деятельность в различных муниципальных образования Иркутской области (г. Черемхово, г. Братск, г. Бодайбо, г. Усть-Илимск и др.);

- **2%** - ФГБОУ ВО «Байкальском университет»;

- **по 0,5%** - ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» и ГАУ ДПО ИО «Региональный институт кадровой политики и непрерывного профессионального образования»;

**3%** - другие организации.

Более **10%** (10,7%) педагогов указали в качестве организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования, дошкольные образовательные организации, вероятно, имея в виду, что на их базе проводились курсы повышения квалификации, без указания организации – организаторе обучения. Это говорит о не достаточной грамотности педагогов дошкольных образовательных организаций в данном вопросе.

Возможно, организаторам образовательных программ, необходимо более чётко проговаривать разницу между местом проведения курсов повышения квалификации и организацией, реализующей образовательные программы.

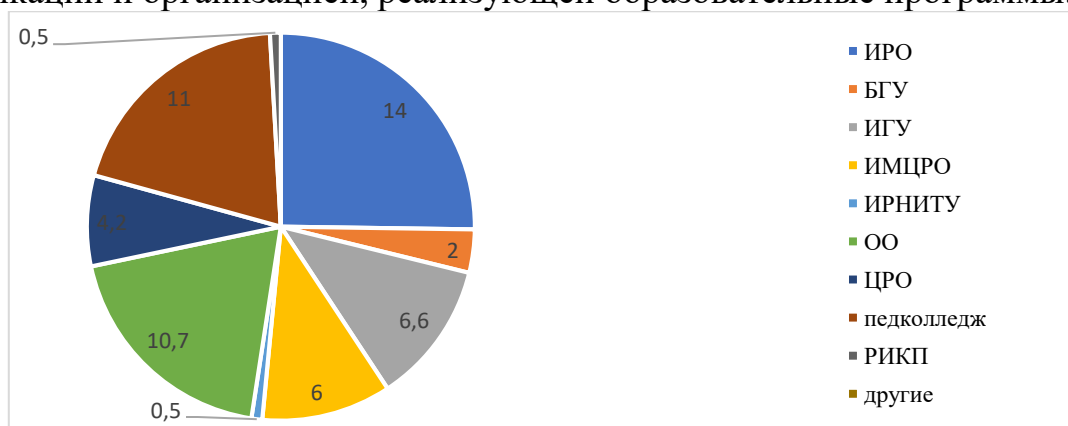


Рис.7. Организации дополнительного профессионального образования в Иркутской области

Увеличение спектра образовательных услуг способствует расширению неформального образования, появлению иных организаций и структур, которые оказывают образовательные услуги. Создание условий для свободного, многовекторного выбора приводит к оттоку курсовой подготовки из регионов. Что доказывает данное анкетирование: **9,5%** прошли подготовку в различных организациях реализующих программы дополнительного профессионального образования в Москве, **5,1%** - в г. Санкт Петербурге, по **2%** г. Смоленске и г. Перми и по **1%** - в городах Красноярске, Воронеже, Кирове, Новосибирске, Саратове, Волгограде, **8,4%** - другие субъекты РФ.

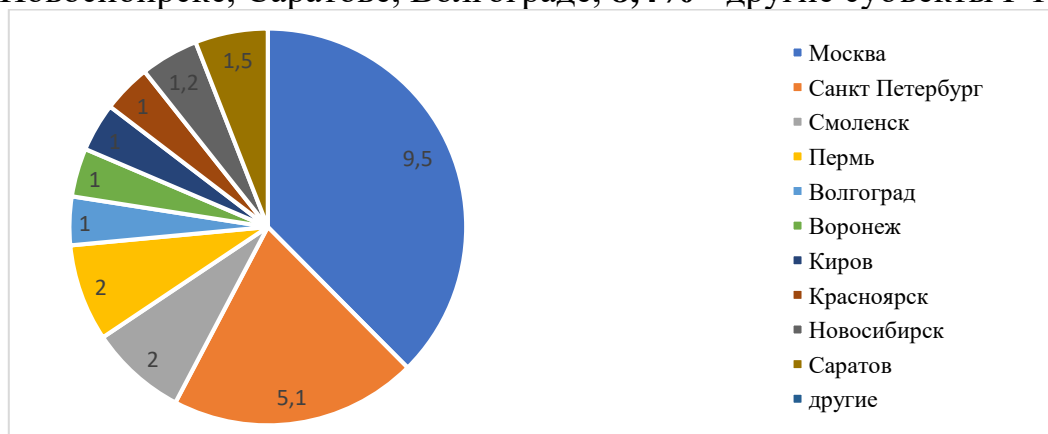


Рис. 8. Организации дополнительного профессионального образования в субъектах РФ

Анализ пройденной курсовой подготовки педагогами в системе дополнительного профессионального образования выявил три преобладающих направления:

1. Содержание деятельности педагога в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов - **45%**, из них **9%** направлены на ФГОС ОВЗ.

2. Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности - **18%**.

3. Современные педагогические технологии - **16,2%**.

Респонденты указывали и другие направления дополнительного профессионального образования:

- Переподготовка по должности «воспитатель» - **2,5%**;
- Инклюзивное обучение: проблемы, методы, условия - **2,9%**;
- Логопедическое сопровождения процессов обучения и воспитания в образовательной организации - **3%**;
- Физическое (музыкальное) воспитание детей дошкольного возраста - **1%**;
- Оказание первой помощи детям и особенности организации работы ДОУ в условиях сложной санитарно-эпидемиологической ситуации - **1%**;
- Актуальные вопросы формирования функциональной грамотности детей дошкольного возраста - **1%**;
- Стандарт педагога - **1%**;

К сожалению, **7%** участников опроса затруднились назвать тематику курсов повышения квалификации, по которой прошли обучение. Что также говорит о недостаточной компетентности и понимании данными педагогами важности повышения своей квалификации.

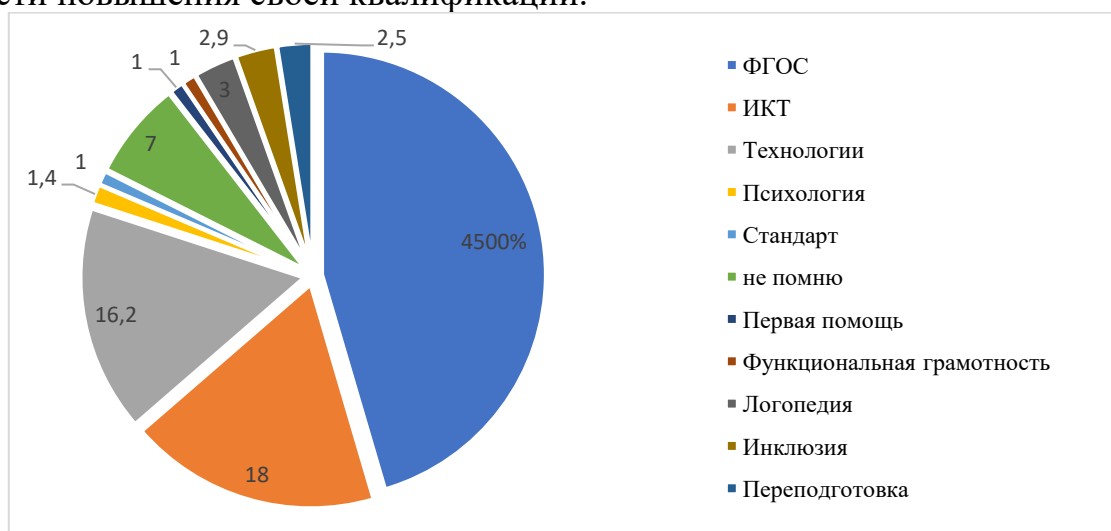


Рис. 9. Направление курсовой подготовки

Форматы, предлагаемых курсов повышения квалификации, достаточно разнообразны, поэтому каждый желающий может определить наиболее удобную для себя форму. На вопрос о формах организации курсов повышения квалификации более половины респондентов (**52%**) выбрали заочную форму обучения с применением дистанционных образовательных технологий. Мнение **48%** участников анкетирования разделились между очной (**21,5%**) и смешанной (**26,3%**) формами обучением.

Дистанционное обучение (далее - ДО) набирает «обороты» в процессе повышения квалификации (далее - ПК) учителей. Наибольшей востребованностью ДО пользуется у педагогических работников из отдалённых территорий Иркутской области, среди которых можно выделить две группы: педагоги, нацеленные на высокие личные достижения, и педагоги, которые по разным причинам не могут выехать в областной центр, где расположены организации, реализующие дополнительные профессиональные образовательные программы.

Укажите наиболее удобную для Вас форму организации курсов повышения квалификации



7 423 ответа

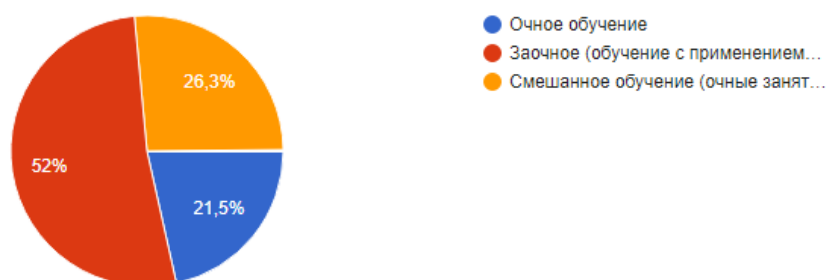


Рис. 10. Выбор форм обучения педагогами форм дополнительного образования

Современные формы организации курсовой подготовки позволяют регулировать время, удобное для освоения выбранной образовательной программы. Большая часть респондентов выбирает систематические занятия в первой половине дня **32,5%**, вечернее время - **26,3%**, во второй половине дня - **21,5%**. Интенсивные занятия в выходные и каникулярное время выбирает **8%** и **11%** респондентов соответственно. Повышать свою квалификацию в летнее и свободное время предпочитают **3%** респондентов.

Укажите наиболее удобное для Вас время обучения (выберите один вариант):

10 692 ответа

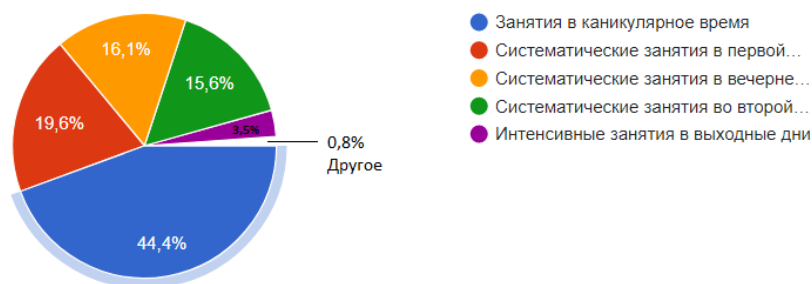


Рис. 11. Выбор педагогами времени обучения

Увеличение доли дистанционного образования предполагает и рост объема овладения информацией, направленной на самостоятельное изучение. На вопрос о возможности самостоятельного овладения учебным материалом менее половины респондентов (**45,6%**) указали, что смогут уделить данной работе не более 2 часов в день. От 2 до 4 часов - **35,9%** участников опроса, от 4 до 6 часов - **11,8%** респондентов, **6,7%** педагогов готовы уделить самообразованию более 6 часов в неделю.

Сколько часов в неделю Вы смогли бы уделять самостоятельной работе с учебными материалами?

7 423 ответа

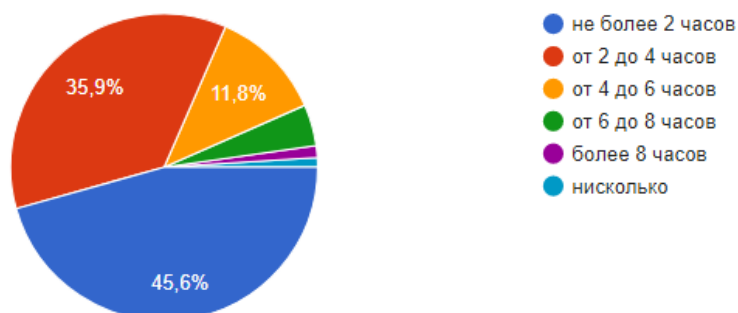


Рис.12. Соотношение времени готовности педагогов выполнять самостоятельную работу

Вариативность форм ПК находит положительный отклик среди педагогов. Респонденты выбирают как активные формы обучения (мастер-класс – **70,6%**, практикум – **56,4%**, стажировка – **21%**, деловая игра – **17,7%**, тренинг – **16,2%**), так и традиционные лекционные формы – **29,9%**. Исходя из данных, полученных в результате опроса, можно судить о готовности педагогов к открытому взаимодействию, т.е. желании делиться своим опытом, что снижает долю теоретического материала. Вызывает опасение недостаточно активное использование такой формы, как педагогическое проектирование. Доля выбора данной формы ПК достаточно низкая – **12,4%**, хотя проектная деятельность может стать эффективным средством профессионально-личностного развития.

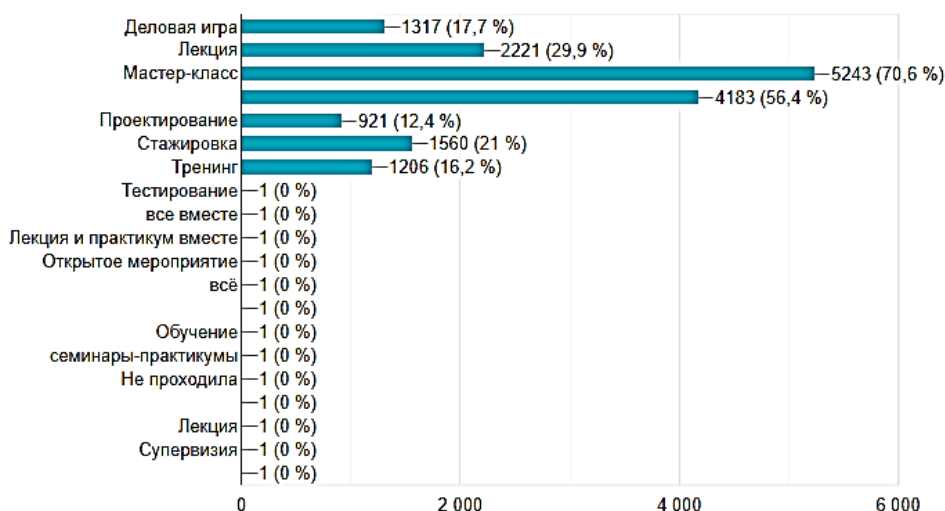


Рис. 13. Эффективные формы обучения

Педагогами выделены приоритетные направления дополнительного образования:

1. Методические компетенции (методики, технологии преподавания) – **24,9%**.
2. Работа с детьми с ОВЗ – **16,6%**.
3. Воспитательные технологии (воспитание через предмет) – **14,2%**.

4. ФГОС и нормативные документы в образовании – **12,2%**.
5. Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий - **11,6%**.
6. Психолого-педагогические компетенции – **7,9%**.
7. Здоровье сберегающие технологии – **7,7%**.
8. Профессиональный стандарт и система квалификаций, независимая оценка квалификаций – **5,5%**.

Выбор предложенных вариантов ответов на вопрос о направлении дополнительного образования распределился равномерно и носит теоретическую направленность. Данные направления четко отражаются в тематике пройденных курсов, что свидетельствует о том, что компетентность педагога приобретает в последние годы все большую актуальность. Скорее всего, это происходит в связи с тем, что постоянно трансформируется социальный опыт, реконструируется сфера образования, появляются всевозможные разновидности авторских педагогических систем, возрастает уровень запросов социума к специалисту.

Выберите из списка одно наиболее важное для Вас направление дополнительного образования (выберите один вариант):

7 423 ответа



Рис. 14. Выбор педагогами приоритетных направлений дополнительного образования

Детализация позволила конкретизировать каждое направление дополнительного образования.

В направлении «*Профессиональный стандарт и система квалификаций, независимая оценка квалификаций*» **62%** респондентов интересуют профессиональный стандарт и независимая оценка квалификаций и **37%** изменения в системе аттестации с введением независимой оценки квалификаций.

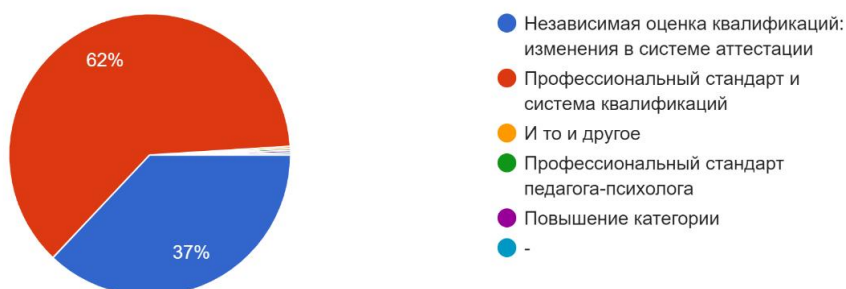


Рис.15. Выбор педагогами направлений по разделу «Профессиональный стандарт и система квалификаций, независимая оценка квалификаций»

В направлении «Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования» **75,9%** респондентов интересует ФГОС дошкольного образования и **24%** - организация здоровьесберегающей образовательной среды.

Анализируя полученные данные, можно предположить, что не все педагоги региона были охвачены изучением данного вопроса, либо содержание образовательных программ данной тематики соответствовали запросам слушателей. Можно предположить, что организаторы ПК не меняют содержание и тематику курсовой подготовки относительно ФГОС, т.к. реализация его в дошкольных образовательных организациях началась одной из первых.

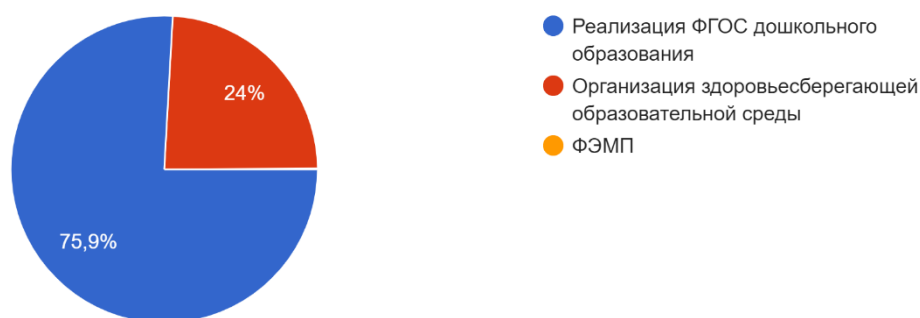


Рис.16. Выбор педагогами направлений по разделу «Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования»

В направлении «Методические компетенции» **73,1%** респондентов интересует использование игровых технологий, **63,6%** - инновационных форм организации образовательного процесса, **26,2%** - театральная педагогика. Условия современности таковы, что традиционное обучение в ДООУ не может полностью соответствовать настоящим требованиям ФГОС. Использование инноваций в работе с детьми открывает воспитателю новые возможности преподнесения материала.

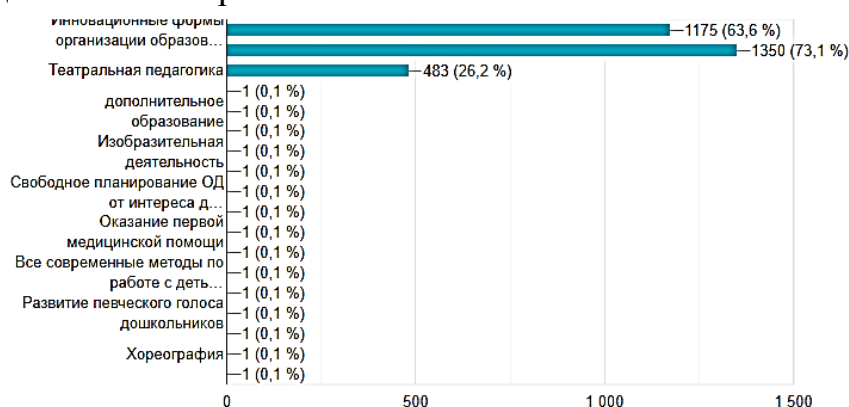


Рис.17. Выбор педагогами направлений по разделу «Методические компетенции»

В направлении «Воспитательные технологии» **75,2%** респондентов интересует взаимодействие в детском коллективе, **49,7%** - формирование духовно-нравственных ценностей, **25,3%** - государственная политика в сфере воспитания и **21,9%** - краеведение. Незначительный выбор технологий, направленных на формирование творчества ребенка, возможно связан с тем, что в дошкольных образовательных учреждениях имеются специалисты и/или



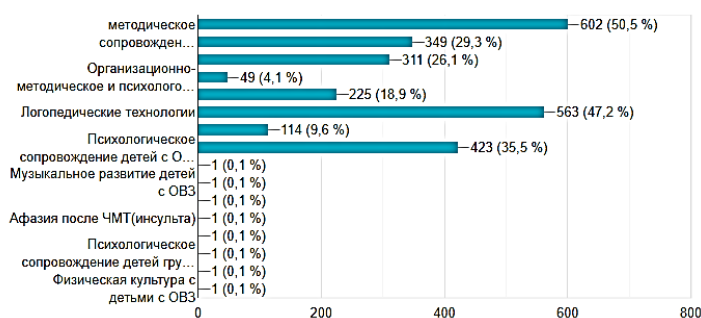


Рис.20. Выбор педагогами направлений по разделу «Работа с детьми с ОВЗ»

В направлении «*Психолого-педагогические компетенции*» **51,7%** респондентов интересует повышение стрессоустойчивости педагогов, **51,5%** - новые способы взаимодействия с детьми, **49,8%** - психология в образовательном процессе, **27,3%** - основы межличностных отношений, **27%** - урегулирование конфликтов, **23,7%** - социальная психология в образовании, **14%** - специальная педагогика.

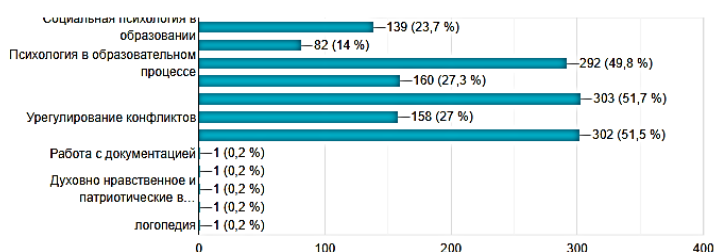


Рис.21. Выбор педагогами направлений по разделу «Психолого-педагогические компетенции»

В направлении «*Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий*» **54,7%** респондентов интересует технология выбора и эффективного использования ИКТ, **53,4%** - формирование навыков ИКТ, **51,6%** - использование онлайн-сервисов.

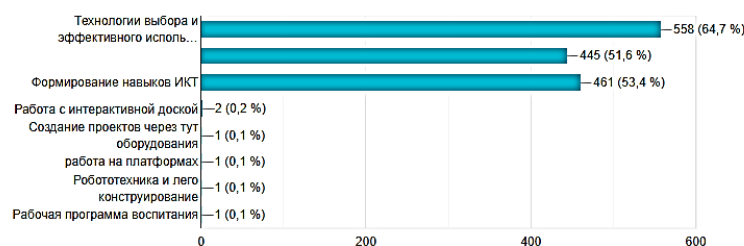


Рис.22. Выбор педагогами направлений по разделу «Навыки в сфере информационно-коммуникационных технологий»

Педагоги систематически повышают уровень своей квалификации, что отражено в анкетировании. **12%** респондентов обучается в настоящее время, **40,1%** обучались в течение последнего года, **21,7%** - год назад, **19,3%** - 2-3 года назад, **6,8%** - более 3 лет.

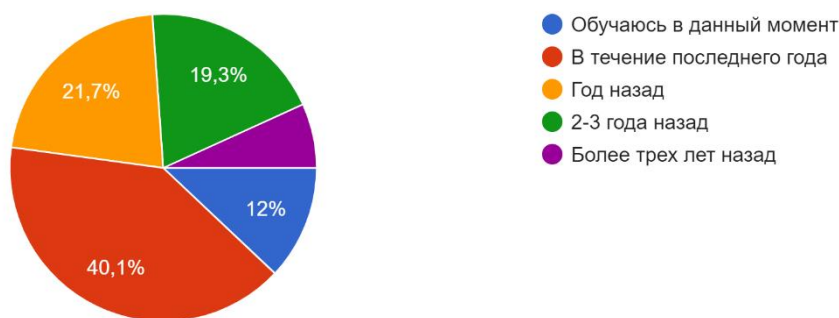


Рис. 23. Сроки прохождения педагогами курсов повышения квалификации

На вопрос соответствовала ли программа, по которой Вы проходили обучение вашей предметной области - **94,4%** респондентов ответили утвердительно.

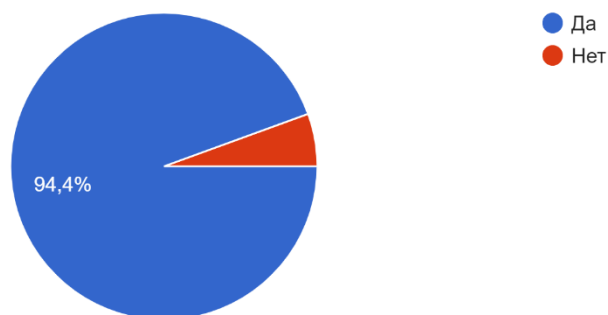


Рис. 24. Соответствие курсов повышения квалификации

Предлагаемое содержание, пройденных курсов педагоги оценили в соответствии с заявленной программой почти на **100%**.

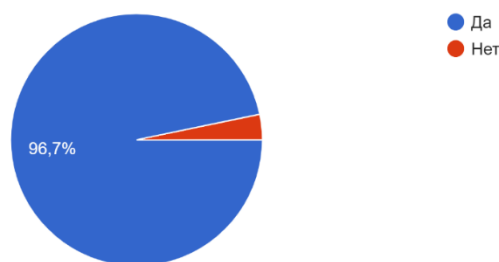


Рис. 25. Соответствие содержания курсов повышения квалификации

При оценке качества пройденных программ **52,2%** респондентов высоко оценили уровень теоретической части, **25,3%** респондентов указали на пользу практической части, вместе с тем, отметили, что она не адаптирована к реальным условиям, **15,7%** участников анкетирования оценили полезный теоретический материал, при отсутствии практической части, **4,2%** – указали на формальное прохождение курсов.

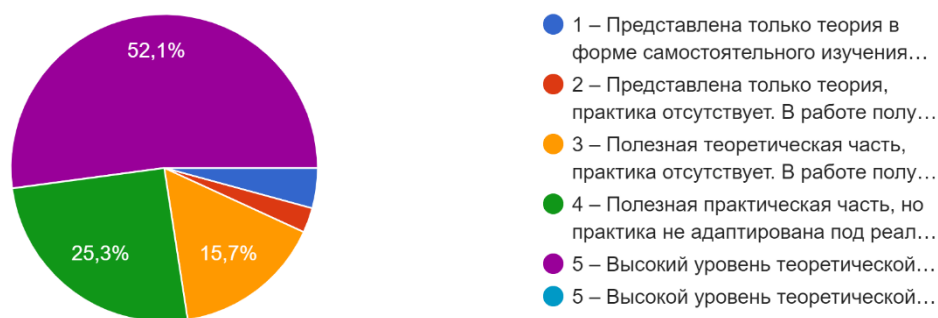


Рис.26. Оценка качества программ повышения квалификации респондентами

### Выводы:

В данном мониторинге участвовали больше половины педагогических работников муниципальных дошкольных общеобразовательных организаций области. По данным мониторинга можно объективно судить о качестве и проблемах курсовой подготовки.

Возрастная категория педагогов дошкольного образования, принявших участие в анкетировании, имеет стаж работы более 35 лет (**70%**), что может характеризовать тенденцию «старения» педагогических кадров в регионе.

Каждый третий педагог дошкольного образования работает без категории, каждый второй аттестован на соответствие занимаемой должности, каждый третий – имеет 1КК, каждый двенадцатый – имеет ВКК, что свидетельствует о среднем уровне профессионального мастерства. Вызывает тревогу достаточно большой процент педагогов, работающих без категории. Возможно, не достаточно чётко в данных образовательных организациях выстроена работа по аттестации педагогов, в том числе и на соответствие занимаемой должности.

Выявлена тенденция оттока курсовой подготовки из региона. Более **30%** педагогов дошкольного образования проходят курсы повышения квалификации дистанционно в других городах РФ (Москва, Санкт-Петербург, Смоленск, Пермь, Красноярск, Воронеж, Киров, Новосибирск, Саратов, Волгоград).

В ходе анкетирования выявлены приоритетные направления курсов повышения квалификации: «Содержание деятельности педагога в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов», «Информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности», «Современные педагогические технологии».

Также выявлен запрос на такие направления, как: «Методические компетенции педагога ДОО», «Работа с детьми с ОВЗ в ДОО», «Воспитательные технологии в ДОО».

При повышении квалификации приоритет отдан таким формам обучения, как мастер-класс, практикум, лекция.

Педагогические работники дошкольных организаций систематически повышают уровень своей квалификации.

Большая часть респондентов положительно оценили вариативность современных форм и методов ПК и возможность их выбора. Намечается

тенденция изменения форм обучения в сторону заочного и смешанного с применением дистанционного обучения.

До настоящего времени не весь контингент педагогических работников охвачен курсовой подготовкой по направлению введения ФГОС в систему дошкольного образования, т.к. педагоги отмечают потребность в повышении квалификации по данному направлению.

На курсах подготовки педагоги не всегда получают релевантные навыки, связанные с актуальными профессиональными дефицитами.

Механизмы повышения квалификации, к сожалению, не всегда эффективны: в курсах не хватает практико-ориентированной составляющей.

Предлагаемое содержание курсов ПК в основном связано с текущими нормативными изменениями (введение ФГОС, профессиональный стандарт педагога, информационно-коммуникационные технологии др.), при этом не отражают реального состояния дел.

Часть педагогов подходят формально к выбору курсов более **10%** педагогов указали в качестве организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования, дошкольные образовательные организации, вероятно, имея в виду, что на их базе проводились курсы повышения квалификации, без указания организации – организаторе обучения. Это говорит о не достаточной грамотности педагогов дошкольных образовательных организаций в данном вопросе. Возможно, организаторам образовательных программ, необходимо более чётко проговаривать разницу между местом проведения курсов повышения квалификации и организацией, реализующей образовательные программы.

Проанализировав результаты анкетирования педагогических и руководящих работников муниципальных образовательных организаций Иркутской области был выявлен ряд проблем, указанных выше. С целью их решения предлагаем следующие **рекомендации**:

1. Руководителям муниципальных органов управления образованием Иркутской области:

- проработать проблему привлечения молодых педагогов в образовательные организации;

- поставить на контроль процедуру своевременной аттестации педагогов на соответствие занимаемой должности;

- взять на контроль систему повышения квалификации и профессиональной переподготовки руководящих работников подведомственных образовательных организаций, организовать оказание методической и консультационной помощи вновь назначенным руководящим работникам.

2. Региональным образовательным организациям, реализующим образовательные программы дополнительного профессионального образования, рассмотреть возможность разработки образовательных программ по востребованным направлениям. При повышении квалификации использовать такие формы обучения, как мастер-класс, практикум, лекция. Учесть запрос педагогов и руководителей на обучение в форме очно-заочного обучения с применением дистанционных образовательных технологий.

3. ГАУ ИО «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования» продолжить работу по мониторингу потребности в программах дополнительного профессионального образования и удовлетворённости качеством данных образовательных программ.