

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций
педагогов и мониторинга качества образования»

Аналитический отчет

по результатам апробации модели оценки компетенций работников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам общего образования в 2020 году

(учителя начальных классов)

1. Анализ результатов апробации модели оценки компетенций работников образовательных организаций: оценка предметных и методических компетенций учителей начальных классов

1.1 Общие сведения об учителях-участниках апробации

В апробации модели приняли участие 146 учителей начальных классов из 11 муниципальных образований Иркутской области.

Учителя-участники апробации почти равномерно представляют и городские и сельские образовательные организации (в отличие от общероссийской ситуации, где доля участников из городских школ составляет 61,9%):

доля учителей сельских школ участников апробации составила 54,1% (79 чел.);

доля учителей городских школ – 45,9% (67 чел.).

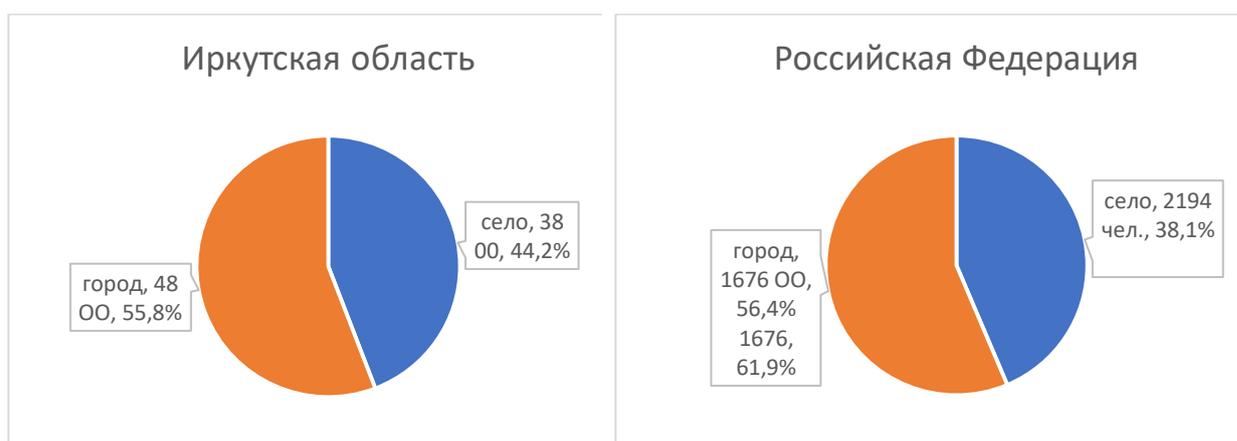


Рисунок 1. Соотношение количества учителей-участников исследования из городской и сельской местности

В исследовании участвовали 79 человек (54,1%) в возрасте от 35 до 65 лет, 67 человек (45,9%) – до 35 лет. Количество учителей зрелого возраста в целом превышало количество молодых участников на 18%. Различие же в долях представителей молодого и старшего поколения в сельской местности оказалось более значительным и составило 46%, что может свидетельствовать о недостаточном обеспечении сельских школ молодыми учителями.

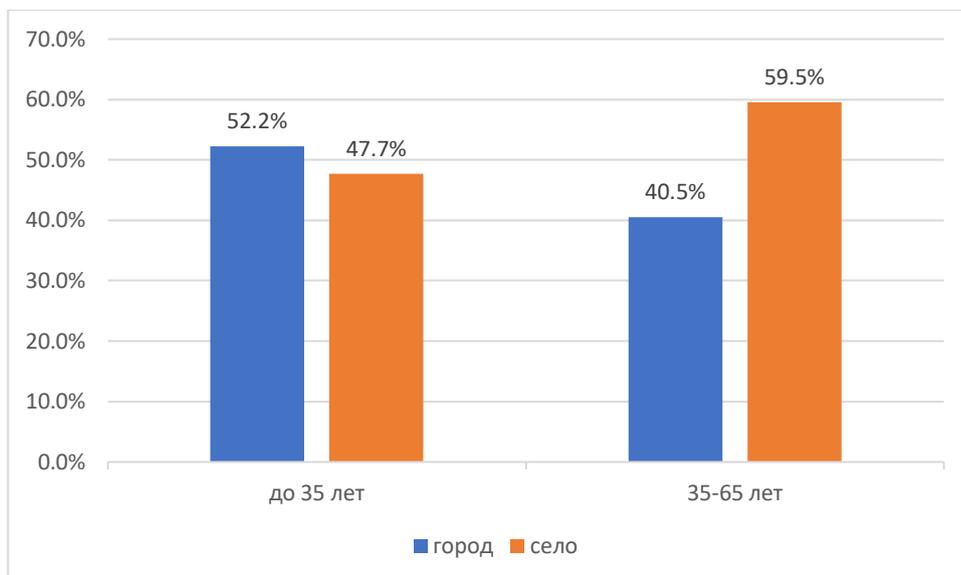


Рисунок 2. Распределение учителей-участников апробации по возрасту в разрезе «город/село»

Наибольшую по численности группу участников апробации составили опытные учителя (со стажем более 10 лет) – 48,6% (71 чел.), каждый третий участник апробации (в целом по РФ эта доля еще выше – 40,1%) имеет стаж педагогической работы более 20 лет. Преподают в школе менее 5 лет – 23,1% участников, от 5 до 10 лет – 18,9%.

Категория	Количество участников	Число полных лет педагогической работы			
		до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	более 20 лет
Учитель начальных классов	146	40	35	25	46

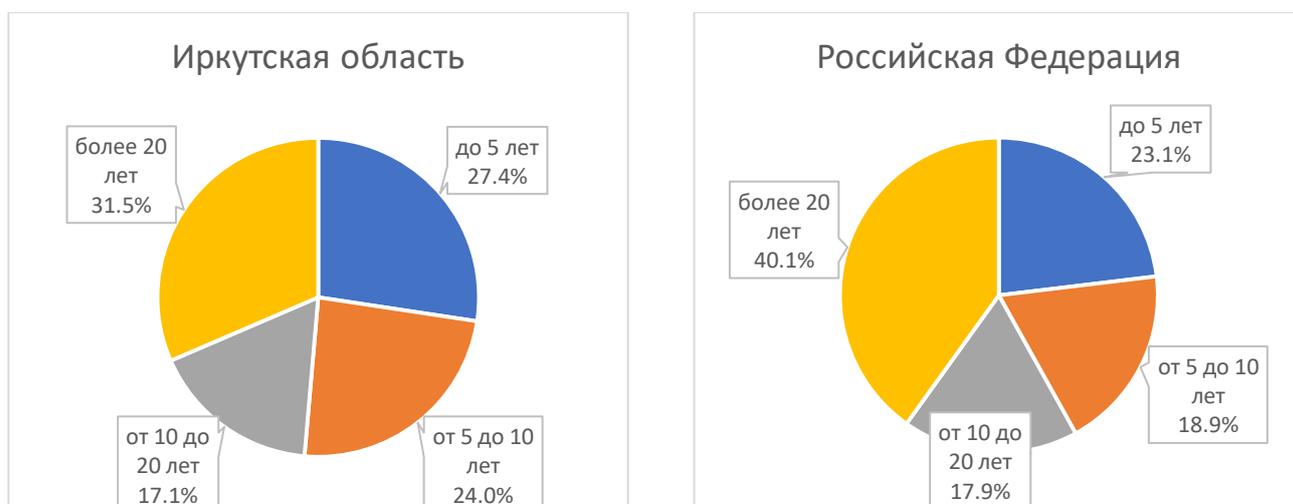


Рисунок 3. Педагогический стаж учителей начальной школы - участников апробации

Высшее педагогическое образование имеют 58,2% учителей (средний федеральный показатель среди участников апробации - 73,8%), 38,4% учителей имеют среднее педагогическое образование (рисунок 4).

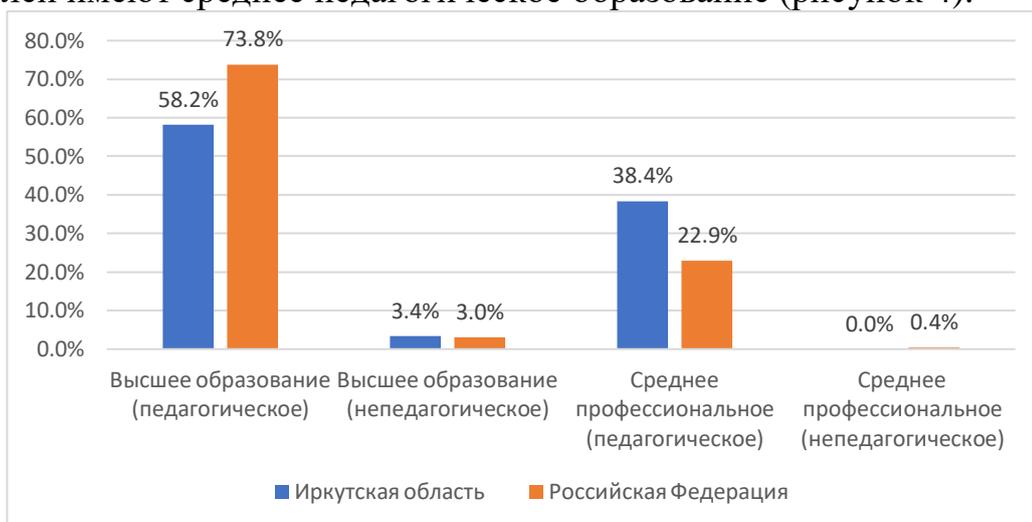


Рисунок 4. Распределение численности учителей - участников апробации на группы по наличию педагогического образования (%).

Более 61% учителей начальных классов, участвовавших в апробации, имеет высшее образование, при этом уровень специалитет имеют 36,3%, бакалавриат – 21,2%, магистратуру окончили 4,1% респондентов.

На рисунках ниже показано распределение учителей-участников апробации по уровню образования в целом по выборке (рисунок 5).

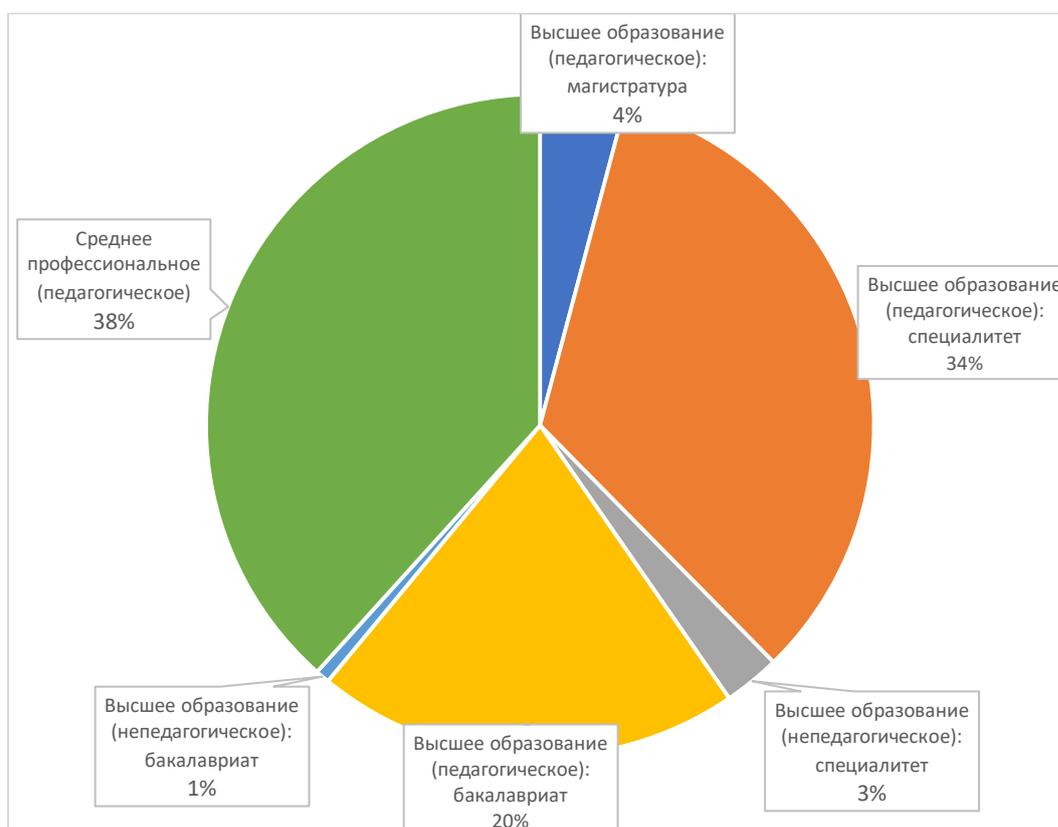


Рисунок 5. Распределение учителей-участников апробации по уровню образования

В апробации принимали участие как учителя, имеющие квалификационные категории, так и не имеющие, аттестованные на соответствие занимаемой должности:

Количество участников	Количество участников (городское поселение)	Количество участников (сельское поселение)	Квалификационная категория			Городское поселение Квалификационная категория			Сельское поселение Квалификационная категория		
			Высшая	Первая	Не имеют категории	Высшая	Первая	Не имеют категории	Высшая	Первая	Не имеют категории
146	67	79	25	59	62	19	21	27	6	38	35

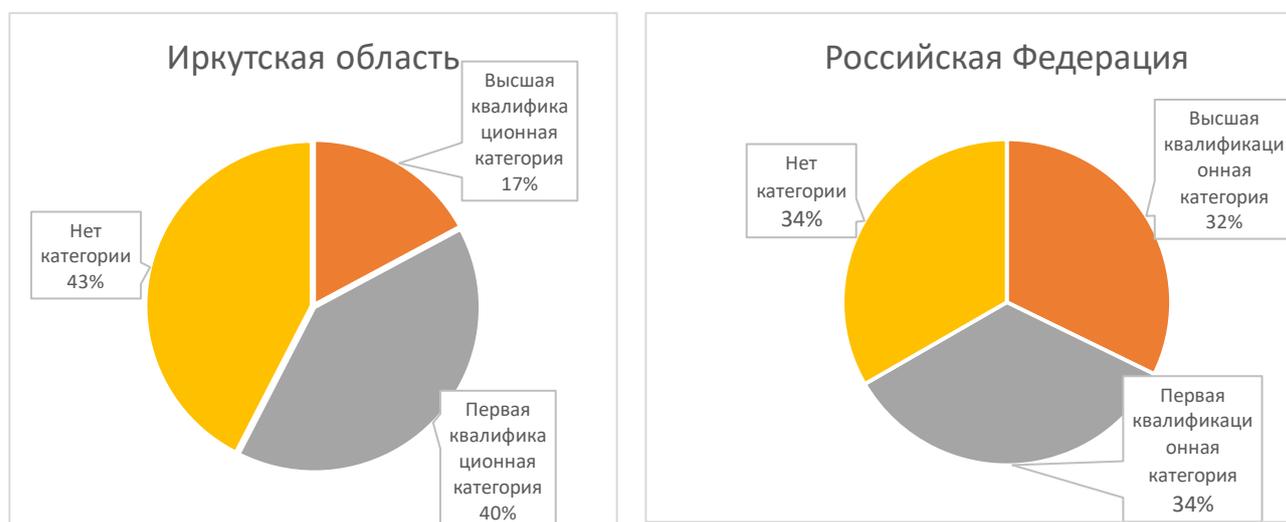


Рисунок 6. Наличие квалификационных категорий у учителей-участников апробации.

Ряд участников проводимого исследования имеет опыт методической работы (39% - на уровне школы в качестве руководителей школьного методического объединения или заместителей директора по УВР/УМР; 2,7% - на уровне муниципалитета – руководитель районного/городского методического объединения). Но большинство учителей (60,2%) не участвуют в организации методической работы.

К числу наиболее часто используемых педагогических подходов и технологий относятся индивидуальный (80,8%) и дифференцированный (74,7%) подход, а также учителя начальных классов наиболее часто практикуют работу в малых группах (71,2%), проблемное обучение и организацию проектной деятельности. Наименьшей популярностью пользуются квесты и кейс-технологии - около 10% учителей используют их в своей деятельности.

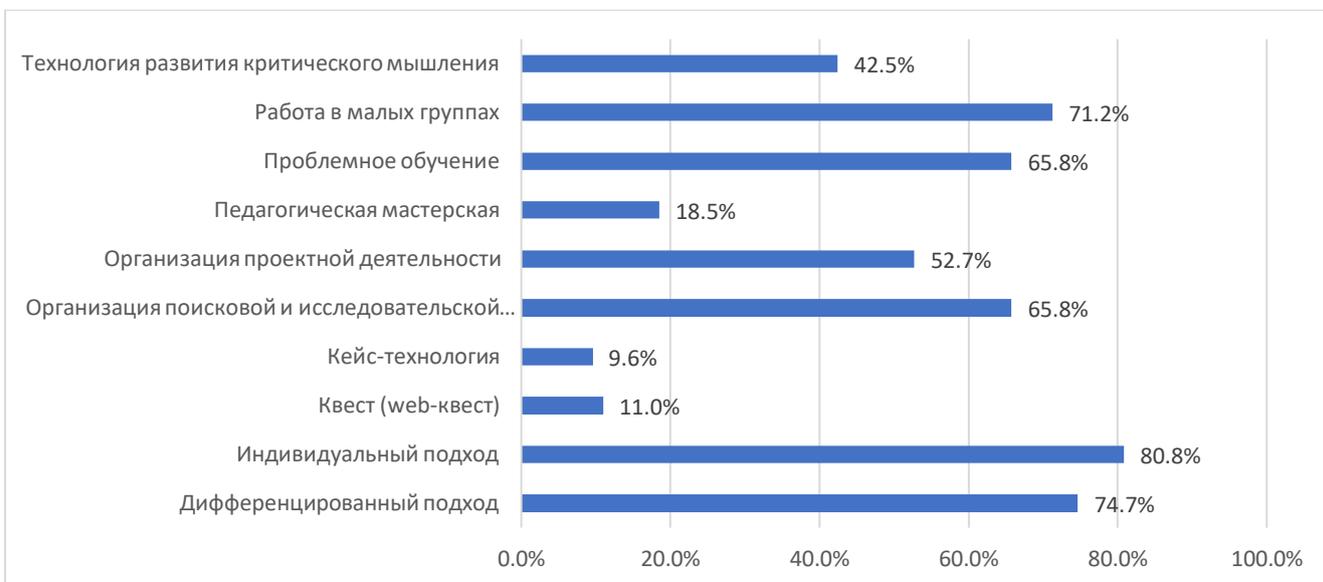


Рисунок 7. Наиболее часто используемые педагогические подходы и технологии

Традиционно в качестве основной формы контроля достижения образовательных результатов обучающихся более 80% учителей - участников апробации используют письменную и практическую проверку работ. В меньшей степени в начальных классах для проверки и контроля используется компьютерное тестирование – 12,3%.

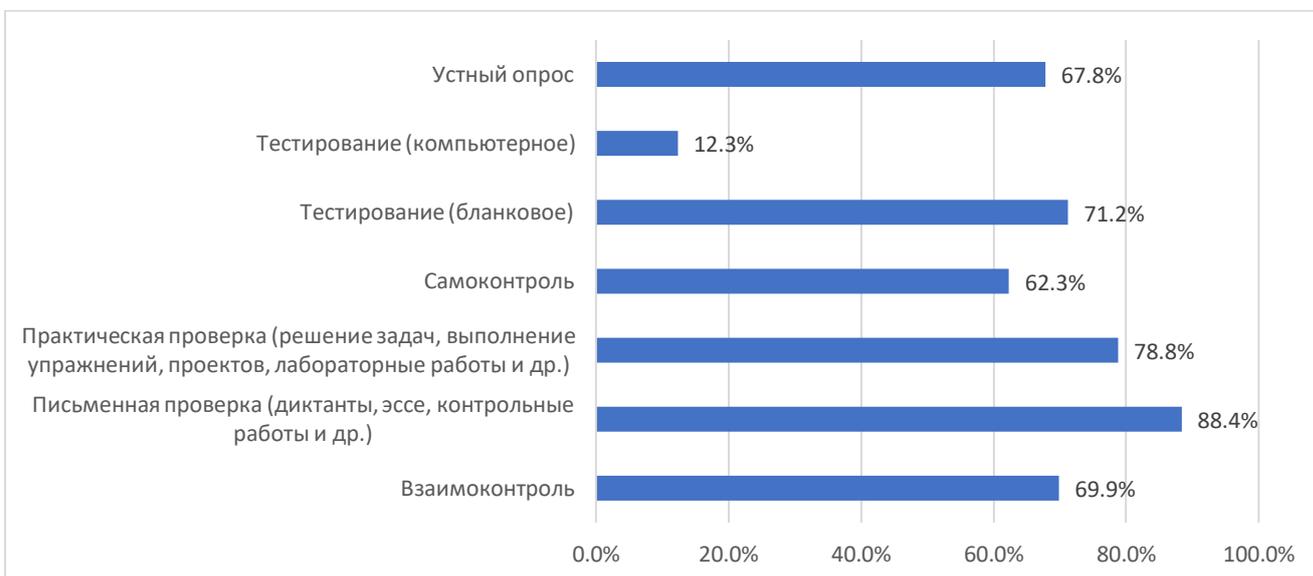


Рисунок 8. Методы и формы контроля достижения образовательных результатов обучающихся

В отличие от среднестатистических значений по Федерации, учителя начальных классов Иркутской области, в качестве источников заданий для проведения текущего и итогового контроля обучающихся чаще всего используют ресурсы образовательных порталов – 89,7%, собственные

разработки применяют половина учителей из числа участников опроса, только каждый пятый педагог использует другие источники, помимо перечисленных.

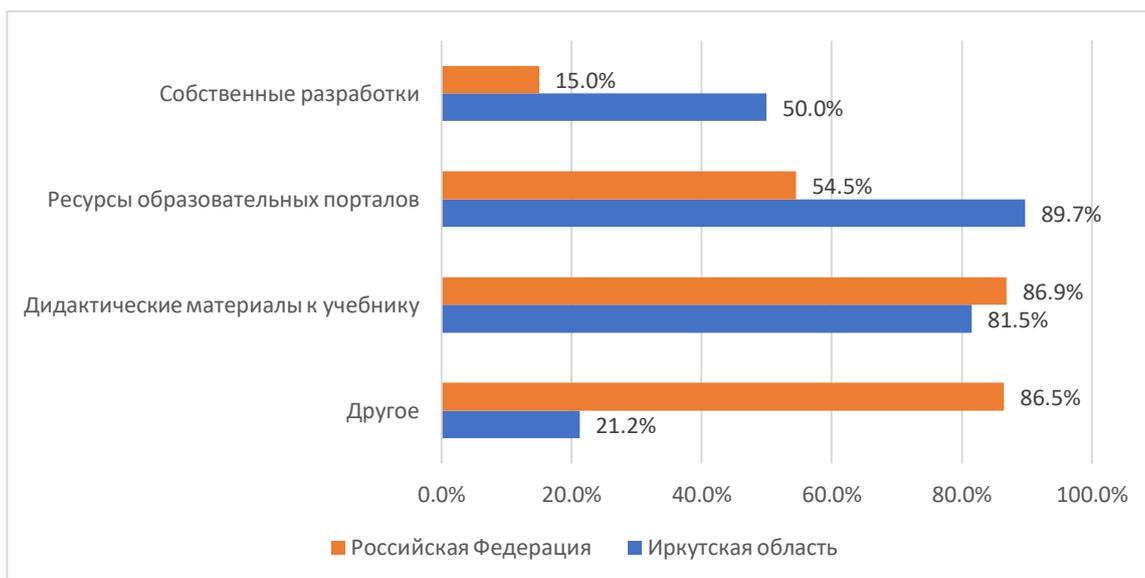


Рисунок 9. Источники заданий для проведения текущего и итогового контроля обучающихся

Самооценка и экспертная оценка со стороны коллег являются основными формами оценки профессиональных компетенций, применяемыми учителями начальных классов. В меньшей степени (только 28,1%) учителя ориентируются на оценку сторонних экспертов.

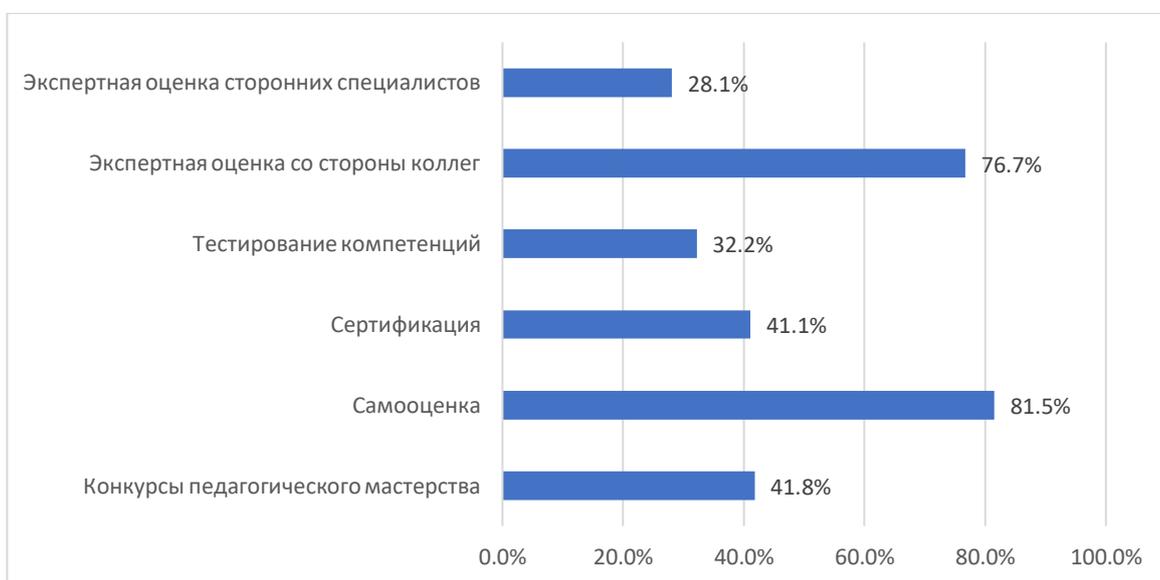


Рисунок 10. Формы оценки профессиональных компетенций, используемые учителями начальных классов

Наиболее популярными формами повышения квалификации среди участников опроса являются посещение открытых уроков и мастер-классов

коллег, очное участие в семинарах конференциях (т.е. формы с возможностью коммуникации). Их отметили 89,0% и 78,1% участников соответственно.

Участие в вебинарах, семинарах и конференциях в сети интернет используют для повышения профессионального уровня 72,6%. Освоение программ повышения квалификации в регионе стоит на четвертом месте в рейтинге форм повышения квалификации (в отличие от федерального рейтинга, где традиционное повышение квалификации занимает второе место).



Рисунок 11. Практикуемые участниками опроса формы повышения профессионального уровня

Большинство учителей начальных классов, участвующих в апробации (более 80%) используют социальные сети в основном для коммуникации с родителями обучающихся и коллегами (Рисунок 12). Менее 1,5% учителей начальных классов не пользуются социальными сетями для коммуникаций.



Рисунок 11. Использование социальных сетей

Более 80% участников опроса – учителей начальных классов используют ИКТ при подготовке (отбор учебных и подготовка дидактических материалов) и проведении уроков. Не используют в своей работе информационно-коммуникационные технологии менее 3% учителей начальных классов.



Рисунок 12. Использование ИКТ учителями начальных классов

1.2 Анализ результатов выполнения диагностических работ учителями начальных классов

В ходе апробации Модели учителям начальной школы было предоставлено 8 вариантов диагностической работы. Каждый участник выполнил одну диагностическую работу. Распределение вариантов диагностической работы между участниками апробации было осуществлено не вполне равномерно.

Минимальное количество участников выполняло варианты 7 и 8 диагностической работы – по 2 человека, примерно одинаковое количество участников апробации работали над другими вариантами - от 17 педагогов (4 вариант) до 36 человек (2 вариант).

Каждый вариант диагностической работы состоял из двух частей и включал 20 заданий.

Часть 1 разработана в соответствии с Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» и ориентирована на оценку готовности учителя начальных классов к выполнению трудовых действий в рамках

обобщенной трудовой функции А «Педагогическая деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса в образовательных организациях дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования» (трудовая функция «Обучение», трудовое действие «Планирование и проведение учебных занятий»).

Часть 1 содержит 12 заданий на оценку предметных компетенций, часть 2 – 8 заданий на оценку методических компетенций.

Максимально, за правильное выполнение всех заданий диагностической работы, участник исследования мог набрать 31 балл (18 и 13 баллов за 1 и 2 части соответственно).

Задания, предложенные в первой части диагностической работы, построены на содержании учебных предметов «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и учитывают современные данные базовых наук указанных предметов.

С целью обеспечения более широких возможностей для анализа и оценки, а также получения достоверных выводов были выделены общие для всех предметов компетенции учителя начальных классов:

1. Общие представления о системности научных явлений данной предметной области, владение интеллектуальными операциями (анализ, сравнение, классификация, обобщение и др.), использование которых позволяет раскрыть понятийный аппарат науки, базовой для данного учебного предмета.

2. Работа с научной информацией по предмету, моделирование научных терминов и понятий.

3. Владение текстами разных типов; создание развернутых монологических высказываний, обеспечивающих научную достоверность характеристик изучаемых объектов, обоснованность текста-рассуждения и текста-объяснения в соответствии с программным содержанием данного предмета.

В основе отбора содержания для заданий части 1 диагностической работы лежит понимание того, что успешность учебной деятельности обучающихся зависит от умения учителя организовать процесс обучения с учетом психологических особенностей и возможностей младшего школьника, знания и готовности использовать современные технологии обучения. Учитель должен владеть всеми компонентами дидактической системы начального образования: определять мотивы, ставить цели, конструировать алгоритмы учебных действий и операций, контролировать процесс и результат обучения.

Часть 2 диагностической работы содержит 8 заданий, в том числе с выбором ответа (тест) и с развернутым ответом – задачи (кейсы). Задания

разработаны в соответствии с Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. N 544н "Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)».

Таблица 1. Распределение заданий диагностической работы по трудовым функциям и трудовым действиям

Обобщенные трудовые функции			Трудовые функции	Трудовые действия	Номер задания
Код	Наименование	Уровень квалификации	Наименование		
А	Педагогическая деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса в ОО дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования	6	Общепедагогическая функция. Обучение	Планирование и проведение учебных занятий	1-12, 14
				Систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению	13
				Формирование универсальных учебных действий	17, 18
				Формирование навыков, связанных с информационно-коммуникационными технологиями (далее – ИКТ)	20
Б	Педагогическая деятельность по проектированию и реализации основных общеобразовательных программ	5-6	Педагогическая деятельность по реализации программ начального общего образования	Объективная оценка успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста, а также своеобразия динамики развития учебной деятельности мальчиков и девочек	15, 16

				Корректировка учебной деятельности, исходя из данных мониторинга образовательных результатов с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста (в т.ч. в силу различий в возрасте, условий дошкольного обучения и воспитания), а также своеобразия динамики развития учебной деятельности мальчиков и девочек	19
--	--	--	--	--	----

По мнению разработчиков оценочных материалов, предлагаемые задания обеспечивают оценку:

- содержания учебного предмета;
- методического сопровождения деятельности учителя по реализации основной образовательной программы начального общего образования;
- педагогически целесообразной организации учебной деятельности младших школьников, обеспечивающей всестороннее развитие их личности;
- способности конструирования и проведения уроков с использованием современных методик и средств обучения.

При разработке заданий, оценивающих методические компетенции учителя, разработчики учитывали традиции российской системы начального образования и приоритетность роли тех или иных компетенций учителя в образовательном процессе.

Задания 2-й части диагностической работы сгруппированы в четыре блока:

1. Осуществление анализа, поиска ошибок и оценки структуры урока (плана, фрагмента конспекта).
2. Реализация современных подходов к оцениванию учебных достижений обучающихся.

3. Проведение уроков в соответствии с учебными планами и рабочими программами учебных предметов, курсов с использованием современных методик обучения, направленных на формирование метапредметных результатов обучения.

4. Осуществление поиска, анализа и оценки информации для решения образовательных задач.

В качестве показателей для сравнительной характеристики результатов обследования участников апробации использовалось: количество баллов за часть 1 диагностической работы, количество баллов за часть 2 диагностической работы, средний балл за всю диагностическую работу, общее количество баллов, набранное участниками за всю диагностическую работу, а также процент участников, набравших максимальное количество баллов за задания диагностической работы.

Уровень компетенций участников оценивался по 5-ти ступенчатой шкале на основании данных о проценте успешно выполненных заданий диагностической работы. При этом определялись доли участников апробации, имеющих низкий, удовлетворительный, базовый, повышенный и высокий уровень профессиональной подготовки.

Оцениваемые компетенции:

Компетенции	Предмет	№ задания	Максимальный балл
Планирование и проведение учебных занятий	Русский язык	1	1
		2	2
		3	1
		4	2
	Математика	5	2
		6	1
		7	2
		8	1
	Окружающий мир	9	2
		10	1
		11	1
		12	2
Систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению		13	2
Планирование и проведение учебных занятий		14	2
Объективная оценка успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста, и своеобразия динамики развития учебной деятельности мальчиков и девочек		15	1
		16	1
		17	1

Формирование универсальных учебных действий		18	2
Корректировка учебной деятельности с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста, и своеобразия динамики развития учебной деятельности мальчиков и девочек		19	2
Формирование навыков, связанных с ИКТ		20	2

1.2.1 Результаты выполнения заданий диагностической работы

В ходе обобщения результатов выполнения учителями начальных классов заданий диагностической работы получены данные о доле участников (%), успешно выполнивших задания по вариантам диагностической работы (таблица 2).

Необходимо отметить, что новизна процедуры оценки профессиональных компетенций педагогов начальной школы, технические особенности программного обеспечения отдельных образовательных организаций, нестандартность формулировок заданий и способов действий учителя привели к некоторому расхождению результатов в баллах за выполнение идентичных заданий. Например, не всегда педагоги имели возможность построить диаграмму с использованием графического редактора (задание 19), сконструировать таблицу с использованием всех разрозненно представленных объектов (задание 20), выделить части интерактивного поля, представляющего собой специально сконструированную работу учащегося, содержащую «ошибочную информацию» (задание 10) и т.п. Важно при этом подчеркнуть, что данные задания составили 4% от общего числа заданий, поэтому вероятные технические трудности выполнения этой группы заданий не оказали существенного влияния на общий результат выполнения диагностической работы педагогами, участвовавшими в апробации.

Таблица 2. Распределение участников, успешно выполнивших задание

	Номер задания диагностической работы																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Количество участников, успешно выполнивших задание	84	105	87	100	86	127	92	122	84	53	100	101	117	102	70	80	97	112	54	47
Доля участников, успешно выполнивших задание (%)	57,53	71,92	59,59	68,49	58,90	86,99	63,01	83,56	57,53	36,30	68,49	69,18	80,14	69,86	47,95	54,79	66,44	76,71	36,99	32,19
Максимальный балл за задание	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	1	2	2	2
Средний балл выполнения	0,58	1,19	0,60	0,98	0,80	0,87	0,92	0,84	0,79	0,36	0,68	1,01	1,10	1,25	0,48	0,55	0,66	1,28	0,55	0,41

Максимально возможный балл за работу	31
Средний балл за работу в РФ	16,8
Средний балл за работу по региону	15,89
Минимальный балл по региону	6
Максимальный балл по региону	30

Распределение участников (в %) по количеству набранных баллов за выполнение заданий диагностической работы:

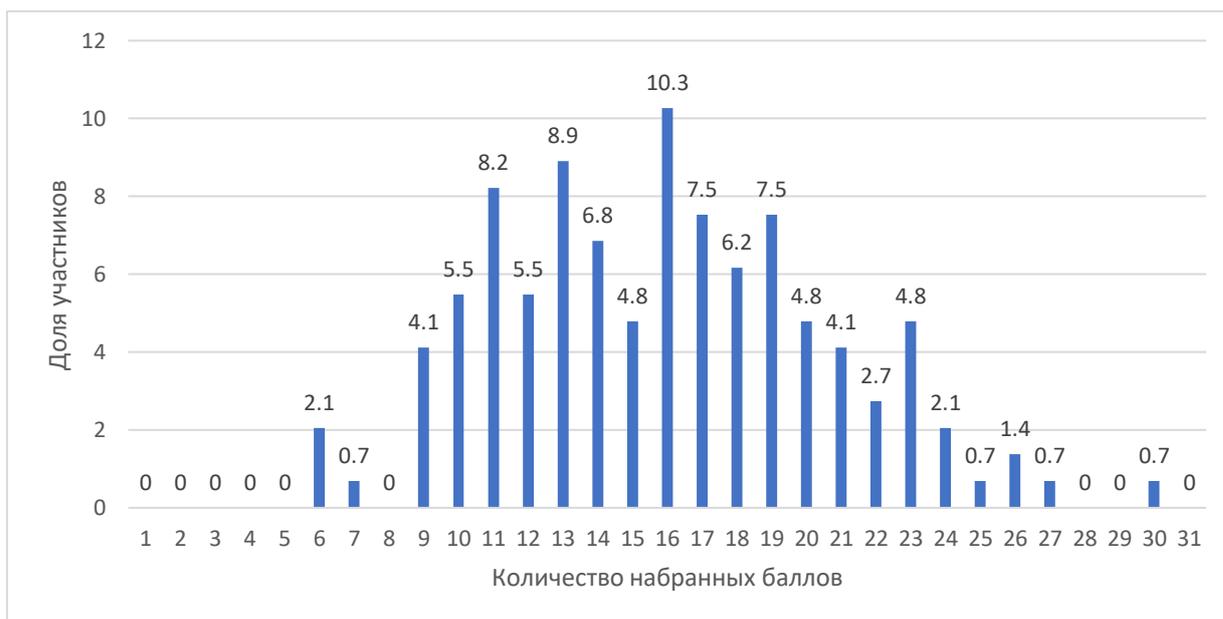


Рисунок 13. Распределение учителей – участников апробации по количеству набранных баллов (%)

Средний балл за выполненную работу по региону составляет 15,89, что ниже среднего значения участников апробации в целом по Российской Федерации – 16,8. Только третья часть участников апробации в регионе (31,5%) успешно выполнили более половины диагностической работы.

Доля участников апробации, успешно выполнивших задание, варьируется от 32,1% (задание 20) до 86,99% (задание 6):



Рисунок 14. Доля участников, успешно выполнивших задание (%)

Доля участников апробации, набравших максимальное количество баллов за задания части 1 диагностической работы (1 – 12), колеблется от 21,23% (задания 5 и 9) до 86,99% (задание 6), а за задания 13-20 из части 2 - от 8,9% (задание 20) до 66,44% (задание 17):

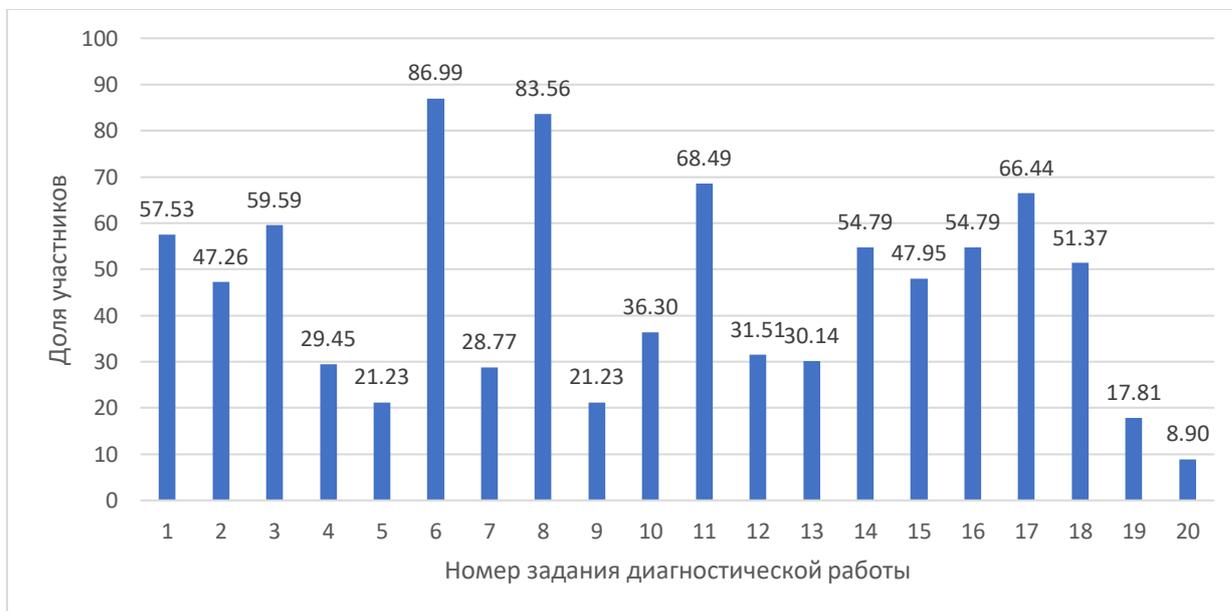


Рисунок 15. Доля участников, набравших максимальное количество баллов за задание (%)

1.2.2 Уровни владения предметными и методическими компетенциями

Для оценки итогов выполнения диагностического исследования выделены 5 уровней владения компетенциями по общему количеству баллов, набранному участником за выполнение части 1, 2 или всей работы в целом. Уровень компетенций считается низким, если участник получил менее 30% из возможного количества баллов, удовлетворительным - от 30 до 59%, базовым - от 60 до 69%, повышенным – от 70 до 79%, и высоким, когда итоговый балл участника составляет 80% и более от возможного максимального балла.

На рисунке 16 приведено распределение участников по уровням компетенций (низкий, удовлетворительный, базовый, повышенный и высокий) для 1-ой и 2-ой частей диагностической работы, а также по общему результату выполнения.

Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы учителями начальных классов позволяет сделать следующие выводы:

а) предметные компетенции учителей (часть 1 диагностической работы) сформированы:

- на удовлетворительном уровне (6-10 баллов из 18) у 50,68% участников;
- на базовом уровне (11-12 баллов) у 16,44% участников;
- на повышенном уровне (13-14 баллов) у 13,7% участников;

на высоком уровне (более 14 баллов) у 7,53% участников;
 на низком уровне (1-5 баллов) у 11,64% участников (каждый восьмой педагог!).

б) методические компетенции учителей начальной школы (часть 2 диагностической работы) сформированы:

на удовлетворительном уровне (5-8 баллов) у 59,59% участников;
 на базовом уровне (5-8 баллов) у 17,12% участников;
 на повышенном уровне (9-11 баллов) у 6,16% участников;
 на высоком уровне (12 и более баллов) у 6,16% участников;
 на низком уровне (1-4 балла) у 10,96% участников.

Большинство участников апробации (76,7%) показали удовлетворительный и базовый уровень методических компетенций, получив от 30 до 59% из возможных баллов за выполнение заданий 2-й части диагностической работы.

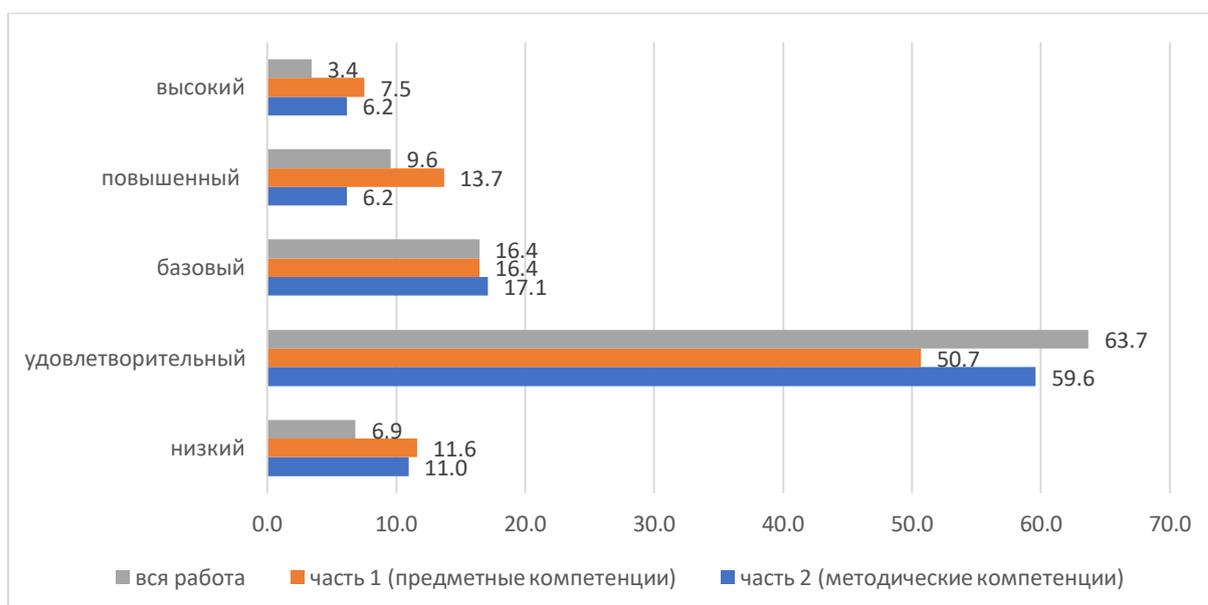


Рисунок 16. Уровень овладения компетенциями (%)

Из приведенных на рисунке данных за всю работу видно, что 93,1% педагогов, принявших участие в апробации, продемонстрировали наличие предметных и методических компетенций, необходимых для обеспечения успешного осуществления образовательного процесса: знание содержания учебного предмета, готовность осуществлять всестороннее развитие младшего школьника, использовать методическое сопровождение, конструировать урок. При этом полученные данные позволяют сделать вывод о наличии некоторых различий в продемонстрированных педагогами предметных и методических компетенциях, что делает целесообразным рассмотрение результатов не только по всей работе, но и отдельно по этим группам компетенций.

Показали повышенный и высокий уровень предметных компетенций 21,23% участников (эти педагоги набрали более 70% от возможного количества баллов при выполнении части 1 диагностической работы). При этом 11,64% педагогов, участвовавших в апробации, нуждаются в помощи для дальнейшего развития их предметных компетенций. Отметим, что необходимо уделить внимание и педагогам, достигшим лишь удовлетворительного и базового уровня владения предметными компетенциями (67,12% участников), таким педагогам также целесообразно порекомендовать участие в курсах повышения квалификации, направленных на расширение общепредметного кругозора педагога, на актуализацию современных данных о состоянии наук, являющихся базовыми для предметов «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир», на знакомство с новыми технологиями образования младших школьников.

Анализ распределения педагогов по уровням методических компетенций показал, что около 76,7% учителей начальной школы готовы к реализации современных подходов в начальном образовании: ведению поиска эффективных способов решения образовательных задач; оцениванию и анализу учебных достижений детей; использованию методик для формирования метапредметных результатов обучения. Высокий и повышенный уровень методических компетенций продемонстрировали 12,32% участников апробации (эти педагоги набрали более 70% от возможного количества баллов при выполнении части 2 диагностической работы). Но при этом около 11% участников апробации продемонстрировали существенные затруднения в выполнении заданий, требующих способности принимать методические решения, формулировать выводы по результатам решения задач учениками и коллегами; проявлять объективность в оценке урока. Педагогам, не достигшим базового уровня владения методическими компетенциями, необходимо рекомендовать принять участие в курсах повышения квалификации или переподготовки, ориентированных на: изучение особенностей организации обучения в современной начальной школе, раскрывающих особенности учебного процесса, направленного на становление у младшего школьника умения учиться, рассмотрение инновационных технологий и вариативных программ обучения.

1.2.3 Трудности учителей, обуславливающие низкие результаты выполнения отдельных заданий

Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы в целом, по частям работы проведен в соответствии со Спецификацией диагностической работы для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей начальных классов и на основании полученных

статистических данных проведенной апробации модели оценки компетенций учителей.

При проведении анализа учитывалось, что задания, предложенные в первой части диагностической работы, направлены на оценку предметных компетенций учителей и построены на содержании учебных предметов «Русский язык» (задания 1-4), «Математика» (задания 5-8), «Окружающий мир» (задания 9-12) в единстве содержательного и деятельностного компонентов и учитывают современные данные базовых наук указанных предметов.

Задания части 2, оценивающие методические компетенции учителя, учитывают традиции российской системы начального образования и приоритетность роли тех или иных компетенций учителя в образовательном процессе и ориентируют на оценку готовности учителя начальных классов к выполнению своих трудовых действий (задания 13-20).

Впервые при проведении данной диагностической работы применялась комплексная система оценивания, в которой были реализованы в обеих частях как автоматизированный подход к оцениванию (задания 1, 3, 6, 8, 10, 11, 14, 15, 19, 20), экспертная проверка заданий в соответствии с критериями (задания 4, 5, 9, 12, 13, 16), так и комбинированная проверка, когда на первом этапе (выбор ответа) осуществляется системой тестирования в автоматизированном режиме, в случае правильного выбора на втором этапе данные задания проверяются экспертами с учетом указаний к оцениванию (задания 2, 7, 17, 18). Такой комбинированный подход позволил проанализировать не только работу участников диагностики, но и оценить эффективность привлечения экспертного сообщества к проверке работ, когда от результатов его работы зависит 58% баллов, которые может набрать участник диагностики, из них 35% составляют баллы за задания, проверяемые только экспертами, а 23% - баллы, которые рассчитываются как итог комбинированного подхода.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий представлен ниже: при общей высокой успешности выполнения задания 1 по русскому языку, анализ содержания задания показал, что трудность связана с характеристикой функции буквы «мягкий знак»: 42% педагогов, выполнявших этот вариант, ошибочно считают, что функция мягкого знака заключается не в отражении на письме мягкость согласного звука, а в изменении характеристик самого согласного звука;

проведенный анализ содержания задания 3 по русскому языку показал, что большую сложность у педагогов вызвала работа со схемой простого предложения, осложненного однородными членами, при этом педагогам необходимо было обратить особое внимание на формулировку задания и на содержащееся в нём указание и на второстепенные члены предложения. Целесообразно при совершенствовании предметных компетенций по русскому языку обратить больше внимания на знания и умения раздела «Синтаксис» в части работы со схемами и переводе текстовой информации в схему и переводе информации из схемы в текстовый формат;

наименьший разброс процента успешности выполнения выявлен в результатах выполнения задания 4, предметная область «Русский язык»: данное задание предполагало написание педагогами текста, направленного на формирования у учащихся мотива изучения темы, с обязательным соблюдением требований к структурным и языковым особенностям заявленного типа текста (текста-рассуждения);

достаточно ровно с точки зрения распределения успешности выполнения заданий по вариантам выглядит и задание 5, предметная область «Математика»: данное задание содержало еще и основы финансовой грамотности и было направлено на выявление представления о научных основах основных математических понятий (применение представлений о части и целом, о доле в практической ситуации);

задания 6 и 8 (с выбором ответа) предметной части диагностической работы были построены на математическом содержании: несмотря на то, что они оказались достаточно простыми для участников, следует отметить, что около 15% участников апробации не смогли выбрать доказательство математического факта, указав частный случай его объяснения. Очевидно, что ошибка педагога может послужить причиной неправильного формирования у школьников строить и проверять правильность математического доказательства – одного из самых трудных видов развернутого монологического высказывания. Задание 6 проверяло умение педагога выбрать правильный способ иллюстрации математического отношения;

недостаточно высокий уровень выполнения задания 10 из предметной области «Окружающий мир» (процент выполнения – 36,3%) обусловлен несколькими факторами, один из которых – необходимость работы учителя с новой для него формой представления решения – выделения фрагмента текста;

задания части 2, которые проверялись автоматизировано (задания 14, 15, 19, 20), в целом выполнены значительно хуже, чем задания, которые проверяли эксперты: самый низкий результат выявлен по выполнению задания 20 (32,19%), направленного на формирование навыков, связанных с информационно-коммуникационными технологиями. Это говорит о том, что педагоги начальной школы в не меньшей степени, чем учителя основного звена школы, нуждаются в формировании специальных умений работы в ИТ-среде, требующей информационно-коммуникационных компетенций;

результат выполнения задание 14, которое было направлено на оценивание методических компетенций, связанных с организацией урока, планированием его этапов и структурных элементов, достаточно высокий – 69,86%. Это позволяет утверждать, что подавляющее большинство педагогов продемонстрировали умение планировать и анализировать ход учебного занятия по конкретной теме программы начальной школы;

если сравнивать успешность выполнения еще двух заданий, оцениваемых автоматизировано – заданий 15 и 19, 47,95% и 36,99% соответственно, то учителя показали гораздо лучшее владение подходами к осуществлению контроля и оценки результатов обучения с учетом

неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста, чем возможностями анализа и представления информации в заданной форме, когда информацию необходимо использовать для корректировки учебной деятельности, исходя из данных мониторинга образовательных результатов с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста;

экспертная проверка заданий 13 и 16 показала, что учителя в основном справились с заданиями на анализ педагогической целесообразности и эффективности предложенной структуры урока, поиск ошибок, связанных с нарушением психологических возможностей обучающихся и показали свою осведомленность в осуществлении контроля и оценки результатов обучения в части объективной оценки успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста;

успешными во второй части диагностической работы оказались и задания, проверяемые комбинированно – задания 17 и 18, 66,44% и 76,71% соответственно.

По результатам анализа можно выделить следующие дефициты в подготовке учителей:

недостаточный уровень сформированности представлений о системности научных явлений в конкретных предметных областях и темах учебных курсов начальной школы;

недостаточное владение информационно-коммуникационными технологиями: неуспешность педагогов в анализе и представлении данных в заданной форме может не позволить им в дальнейшем своевременно корректировать учебный процесс с учетом результатов мониторингов, вовремя выявлять и учитывать особенности развития детей;

низкий уровень умений учитывать данные мониторингов образовательных результатов учащихся и вносить изменения в свою деятельность, планируя ее корректировку, реализовывая принципы индивидуализации и дифференциации обучения.

1.2.4 Лучшие результаты

В ходе анализа «лучших» результатов выполнения заданий диагностической работы учителями начальной школы установлено:

максимальный балл (18) за выполнение заданий части 1 (предметные компетенции) набрали 0 участников (в целом по РФ – 37 участников, 0,6%); 17 баллов набрали только 3 педагога (2,05% от числа участников);

максимально возможные 13 баллов за выполнение части 2 (методические компетенции) получили 2 педагога (1,4% от числа участников Иркутской области) (в целом по РФ - 88 человек, 1,5%).

Максимальное количество баллов (31 балл) за всю диагностическую работу не удалось набрать никому, максимальный балл по региону - 30 баллов, его набрал только 1 педагог. (в целом по апробации РФ: 31 балл – 2 участника).

1.2.5 Выводы и комментарии (с учетом выводов организаторов апробации Модели)

Проведенный анализ результатов выполнения диагностической работы учителями начальных классов показал, что предложенная модель оценки компетенций работников образовательных организаций позволяет проводить оценку предметных и методических компетенций учителей.

Полученные результаты оценки показывают:

участники апробации смогли подтвердить владение предметными компетенциями: более около 90% педагогов продемонстрировали владение предметными компетенциями на уровне не ниже удовлетворительного, из них около 21% продемонстрировали владение предметными компетенциями на повышенном и высоком уровне;

около 90% участников апробации смогли подтвердить владение методическими компетенциями на уровне не ниже базового, из них около 12% продемонстрировали повышенный и высокий уровень владения данной группой компетенций;

при выполнении диагностической работы только 6,85% (РФ - 8,2%) педагогов начального звена не достигли базового уровня в выполнении работы в целом.

Необходимо сделать выводы по совершенствованию системы подготовки педагогических кадров для начальной школы и системы повышения квалификации. Прежде всего, необходимо, чтобы в рамках системы повышения квалификации с участниками курсов проводились диагностические работы, чтобы каждый из них видел свои недостатки в предметных и методических областях. Важно при этом, чтобы эти диагностические задания предлагались не только на бумажных носителях, но и в компьютерном варианте с использованием разнообразных по формату заданий. Это позволит педагогам расширить знания о разнообразии типов диагностических заданий, которые они могут предлагать своим учащимся.

Необходимо усилить систему повышения квалификации в области предметной подготовки учителя. Учителя начальных классов должны обладать определенной компетенцией, которая превышает возможности выполнять программу на базовом уровне. Предметные знания должны давать педагогу возможность проводить, во-первых, дифференцированную работу с учащимися, проявляющими особый интерес к данному предмету, и,

во-вторых, создавать интеллектуальный фон обучения данному предмету для развития углубленного интереса к нему.

В зоне особого внимания должны оставаться в рамках повышения квалификации и подготовки кадров инновационные методы обучения, такие как исследовательская деятельность школьника, контрольно-оценочная деятельность, формирование учебной деятельности, ИКТ-технологии.