

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение Иркутской области  
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и  
мониторинга качества образования»

**Результаты  
государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по русскому языку  
в Иркутской области в 2022 году**

**Методические рекомендации**

Иркутск, 2022 г.

Рецензент: Ташлыкова М. Б., кандидат филологических наук, доцент, директор Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет».

**Дикун Т.А., Драченина С.В., Шуйская Е.В.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2022 году. Методические рекомендации / Дикун Т.А., канд. фил. наук, Драченина С.В., Шуйская Е.В., 2022. 48 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведены методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга (комплекс программ РИС ГИА-9).

© Т.А. Дикун

© С.В. Драченина

© Е.В. Шуйская

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....</b>	<b>4</b>
<b>1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) .....</b>	<b>5</b>
<b>2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>7</b>
2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. ....	7
2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету .....	7
2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона .....	8
2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО .....	10
2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	11
2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.....	14
2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.....	14
<b>3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ.....</b>	<b>17</b>
3.1 Краткая характеристика КИМ по предмету .....	17
3.2 Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	19
3.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	21
3.4 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ .....	38
3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	39
<b>4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА.....</b>	<b>41</b>
4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.....	41
4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки .....	44
<b>5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>46</b>

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

# 1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	25781	99,8	25311	100,0	25724	99,6
Выпускники лицеев и гимназий	2804	10,9	2710	10,7	2583	10,0
Выпускники СОШ	21976	85,2	21689	85,7	22275	86,6
Обучающиеся на дому	17	0,1	33	0,1	41	0,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	184	0,7	128	0,5	153	0,6
Выпускники других образовательных организаций	1001	3,9	912	3,6	866	3,4

## **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2022 году в ОГЭ по русскому языку приняли участие 25 724 выпускника текущего года, обучающихся по программам основного общего образования, что составило 99,6% от общего числа участников. Наблюдается снижение количества участников ОГЭ по русскому языку по сравнению с 2019 годом на 57 человек и увеличение количества участников ОГЭ по сравнению с 2021 годом на 413 человек. Так как ОГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом, подобные изменения, как представляется, обусловлены демографической ситуацией в регионе.

При распределении участников по типам образовательных организаций традиционно преобладают девятиклассники средних общеобразовательных школ – 22 275 участников (86,6%). По сравнению с 2021 годом (21 689 участников; 85,7%) количество учеников СОШ увеличилось на 586 человек (86,6%), по сравнению с 2019 годом увеличилось на 299 человек (85,2%).

Выпускников основной ступени, обучавшихся в гимназиях и лицеях, в ОГЭ по русскому языку участвовало 2583 человека (10%), что на 127 человек меньше, чем в 2021 году (2710 участников; 10,7%), и на 221 человека меньше чем в 2019 году (2804 участника; 10,9 %).

В 2022 году 41 человек сдавал экзамен на дому (0,2%), что превышает показатели 2021 года (33 человека; 0,1 %) и 2019 года (17 человек; 0,1 %).

Участников с ограниченными возможностями здоровья сдавало 153 человека (0,6 %), что на 25 человек больше, чем в 2021 году (128 человек; 0,5 %), и на 31 человек меньше, чем в 2019 году (184 человека; 0,7 %).

<sup>1</sup> % - процент от общего числа участников по предмету

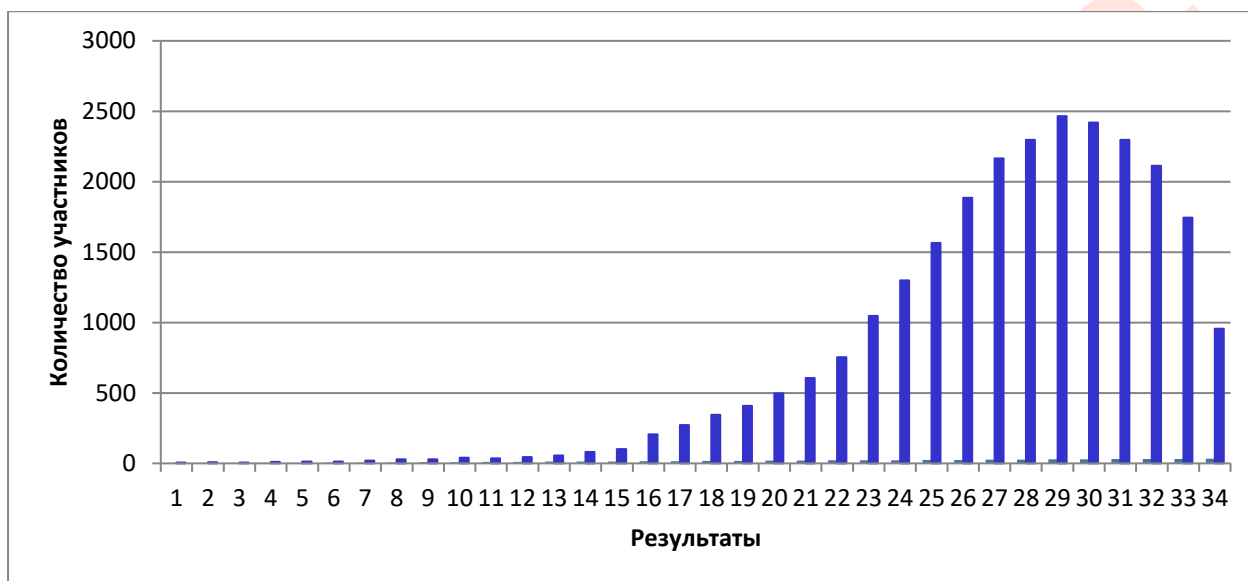
Можно сказать, что количество участников ОГЭ на протяжении нескольких лет меняется незначительно, за исключением показателя участников экзамена, обучающихся на дому.

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО,  
РЦОИ

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ<sup>2</sup>

### 2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

Для получения полного представления об уровне предметной подготовки выпускников 2022 года в Иркутской области были проанализированы результаты ОГЭ и представлены в диаграмме. Из диаграммы видно, что большая часть участников ОГЭ этого года получили от 26 до 32 первичных баллов.



### 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2

Получили отметку	2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%
«2»	950	3,7	1207	4,8	498	1,9
«3»	11809	45,7	11472	45,3	9152	35,4
«4»	8722	33,8	8696	34,4	8522	33
«5»	4344	16,8	3939	15,6	7666	29,7

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 г. показывает, что средняя отметка по пятибалльной шкале составила 3,9, что выше, чем в 2021 и 2019 гг. (3,6). Количество выпускников, получивших отметку «2», значительно уменьшилось и составило 1,9% от общего количества участников по сравнению с 2019 годом (3,7%) и 2021 годом (4,8%). Количество участников, получивших оценку «4», составило 33%, что несколько ниже, чем в 2021 (34,4%) и 2019 (33,8%) годах. Оценка «5» в 2022 году получили 29,7% участников экзамена, это значительно выше, чем в предыдущие годы (ср.: 2021 г. – 15,6%, 2019 г. – 16,8%).

<sup>2</sup> Анализируются результаты основного периода ОГЭ

<sup>3</sup> % - процент от общего числа участников по предмету

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарский ГО	2309	40	1,7	777	33,7	764	33,1	728	31,5
2.	г. Иркутск	6950	120	1,7	2173	31,3	2244	32,3	2413	34,7
3.	Зиминское городское МО	305	5	1,6	110	36,1	104	34,1	86	28,2
4.	Зиминское районное МО	114	1	0,9	59	51,8	40	35,1	14	12,3
5.	Иркутское районное МО	1424	7	0,5	501	35,2	480	33,7	436	30,6
6.	МО Аларский район	239	10	4,2	105	43,9	78	32,6	46	19,2
7.	МО Балаганский район	112	4	3,6	52	46,4	27	24,1	29	25,9
8.	Баяндаевский муниципальный район	132	2	1,5	44	33,3	39	29,5	47	35,6
9.	МО Боханский район	242	4	1,7	114	47,1	78	32,2	46	19
10.	МО Братский район	510	27	5,3	208	40,8	151	29,6	124	24,3
11.	МО город Саянск	366	3	0,8	104	28,4	134	36,6	125	34,2
12.	МО город Свирск	172	3	1,7	72	41,9	59	34,3	38	22,1
13.	МО-«город Тулун»	522	10	1,9	215	41,2	178	34,1	119	22,8
14.	МО город Усолье-Сибирское	905	13	1,4	336	37,1	294	32,5	262	29
15.	МО город Усть-Илимск	781	2	0,3	248	31,8	265	33,9	266	34,1
16.	МО город Черемхово	459	1	0,2	166	36,2	149	32,5	143	31,2
17.	МО города Бодайбо и района	197	1	0,5	64	32,5	68	34,5	64	32,5
18.	МО города Братска	2270	47	2,1	705	31,1	750	33	768	33,8
19.	МО Жигаловский район	110	3	2,7	54	49,1	38	34,5	15	13,6
20.	МО Заларинский район	298	9	3	113	37,9	112	37,6	64	21,5
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	239	9	3,8	97	40,6	74	31	59	24,7
22.	МО Катангский район	42	2	4,8	15	35,7	16	38,1	9	21,4
23.	МО Качугский район	163	0	0	55	33,7	65	39,9	43	26,4
24.	МО Киренский район	207	1	0,5	100	48,3	59	28,5	47	22,7
25.	МО Куйтунский район	358	13	3,6	160	44,7	116	32,4	69	19,3



№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	МО Мамско-Чуйский район	38	0	0	18	47,4	10	26,3	10	26,3
27.	МО Нижнеилимский район	554	15	2,7	183	33	189	34,1	167	30,1
28.	МО Нижнеудинский район	719	26	3,6	332	46,2	218	30,3	143	19,9
29.	МО Нукутский район	215	5	2,3	80	37,2	70	32,6	60	27,9
30.	Осинский муниципальный район	315	12	3,8	104	33	96	30,5	103	32,7
31.	Слюдянский муниципальный район	490	13	2,7	192	39,2	141	28,8	144	29,4
32.	МО Тайшетский район	819	25	3,1	310	37,9	281	34,3	203	24,8
33.	МО Тулунский район	199	6	3	104	52,3	55	27,6	34	17,1
34.	МО Усть-Илимский район	133	3	2,3	65	48,9	45	33,8	20	15
35.	МО Эхирит-Булагатский район	371	3	0,8	108	29,1	135	36,4	125	33,7
36.	Ольхонское районное МО	88	1	1,1	35	39,8	36	40,9	16	18,2
37.	Районное МО Усть-Удинский район	167	7	4,2	71	42,5	57	34,1	32	19,2
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	426	10	2,3	198	46,5	135	31,7	83	19,5
39.	Усть-Кутское МО	579	8	1,4	211	36,4	207	35,8	153	26,4
40.	Черемховское районное МО	276	5	1,8	124	44,9	102	37	45	16,3
41.	Чунское районное МО	334	18	5,4	133	39,8	119	35,6	64	19,2
42.	МО Шелеховский муниципальный район	689	4	0,6	237	34,4	244	35,4	204	29,6

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших отметку «5», наблюдается в городах Иркутске (34,7%), Саянске (34,2%), Братске (33,8%), Усть-Илимске (34,1%), Баяндаевском (35,6%), Эхирит-Булагатском (33,7%), Осинском (32,7%) районах, в Ангарском городском округе (31,5%), г. Черемхово (31,2%).

В Зиминском городском МО, г. Свирске, г. Тулуне, г. Усолье-Сибирском, Иркутском районном МО, в Балаганском, Братском, Заларинском, Казачинско-Ленском, Катангском, Качугском, Киренском, Мамско-Чуйском, Нижнеилимском, Нукутском, Слюдянском, Тайшетском, Шелеховском районах, Усть-Кутском МО этот показатель колеблется от 20 до 30%.

Неудовлетворительных отметок не получили обучающиеся школ Качугского и Мамско-Чуйского районов, что составляет 4,76% от общего числа АТЕ (данные представлены в таблице). В 2021 году таких АТЕ не было, в 2019 году было 1 (Мамско-Чуйский район).

Менее одного процента неудовлетворительных отметок получили выпускники 8 АТЕ: городов Усть-Илимска, Черемхово, Бодайбинского, Киренского, Эхирит-Булагатского, Зиминского, Иркутского и Шелеховского районов. В 2019 году таких АТЕ было три (г. Черемхово, Эхирит-Булагатский и Иркутский районы), в 2021 году – одно (Киренский район).

#### 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	2	38,4	33,4	26,2	59,6	98
2.	СОШ с УИОП	0,2	19	32,9	47,9	80,8	99,8
3.	Гимназия	0,3	15,2	31,6	52,8	84,4	99,7
4.	Лицей	0,1	11,7	28,2	60	88,2	99,9
5.	ООШ	4,7	44,3	34,9	16,1	51	95,3
6.	СОШ-интернат	1,2	26,6	32	40,2	72,2	98,8
7.	Кадетская школа-интернат	0	37,9	42,4	19,7	62,1	100
8.	Коррекционная школа	0	22,2	55,6	22,2	77,8	100
9.	В(К)ОШ, О(С)ОШ	21,3	54,6	14,8	9,3	24	78,7

Как видно из таблицы, максимальное количество «4» и «5», свидетельствующее о качестве обучения, получен в лицеях (88,2%), гимназиях (84,4%) и СОШ с УИОП (80,8%). В этих образовательных организациях самое большое количество отличных отметок. В коррекционных школах качество обучения выше среднего по региону и составляет 77,8% и уровень обученности составляет 100%. Самый низкий показатель качества обучения имеют В(К)ОШ, О(С)ОШ (24%), в этих образовательных организациях получено самое большое количество неудовлетворительных отметок (21,3%).

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В Иркутской области в 2022 году в ОГЭ по русскому языку участвовали выпускники 758 образовательных организаций. Для анализа были взяты результаты ОО, в которых количество участников 10 и более человек, доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет значения не менее 80% (по сравнению с другими ОО Иркутской области); доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, равна нулю.

Таблица 5

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ЧОУ «Православная школа во имя Святой Троицы», Ангарское МО	0	100	100
2	МБОУ «СОШ № 10», Ангарское МО	0	98,6	100
3	МАОУ «СОШ № 27», Ангарское МО	0	98,6	100
4	МБОУ г. Иркутска «Гимназия № 1»	0	98,1	100
5	МБОУШР «Гимназия», Шелеховский район	0	98,1	100
6	МБОУ «Лицей № 2», МО города Братска	0	96,4	100
7	ЧОУ «Школа-интернат № 23 ОАО РЖД», МО Слюдянский район	0	95,2	100
8	МОУ «Лицей УКМО», Усть-Кутское МО	0	94,7	100
9	МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева», МО города Братска	0	94,6	100
10	МБОУ г. Иркутска «Лицей № 2»	0	94,1	100
11	МБОУ «Лицей № 1», МО город Усолье-Сибирское	0	94,1	100
12	МОУ «Школа № 4 г. Черемхово», МО город Черемхово	0	93,8	100
13	МАОУ «Лицей ИГУ» г. Иркутска	0	93,6	100
14	МБОУ г. Иркутска «Лицей № 3»	0	93	100
15	МБОУ «Лицей № 1», МО города Братска	0	92,9	100
16	«Лицей № 36 ОАО "РЖД"», г. Иркутск	0	91,3	100
17	Православная женская гимназия, г. Иркутск	0	90,9	100

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18	МБОУ «Бабагайская СОШ», МО Заларинский район	0	90,9	100
19	МКОУ ШР «СОШ № 12», Шелеховский район	0	90,9	100
20	МБОУ г. Иркутска «Лицей № 1»	0	89,8	100
21	МБОУ «Гимназия № 1», Ангарское МО	0	89,5	100
22	ГОБУ ИО «Усть-Ордынская гимназия – интернат», МО «Эхирит-Булагатский район»	0	88,9	100
23	МОУ «СОШ с. Ния УКМО», Усть-Кутское МО	0	88,9	100
24	МБОУ ШР «Шелеховский лицей», Шелеховский район	0	88,5	100
25	МБОУ «Гимназия № 1», МО город Усолъе-Сибирское	0	86,6	100
26	МАОУ «ЦО № 47» г. Иркутска	0	86,3	100
27	МБОУ «СОШ № 18», МО города Братска	0	86,3	100
28	МБОУ «СОШ № 32», МО города Братска	0	86,2	100
29	МОУ «Школа № 9 г. Черемхово», МО город Черемхово	0	85,7	100
30	МАОУ «Городская гимназия № 1», МО город Усть-Илимск	0	85,4	100
31	МОУ ИРМО «Плишкинская СОШ», Иркутское районное МО	0	85	100
32	МКОУ «Артемовская СОШ», МО города Бодайбо и района	0	84,6	100
33	МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина», МО город Саянск	0	84,4	100
34	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 14»	0	84,3	100
35	МАОУ «Ангарский лицей № 1», Ангарское МО	0	84,2	100
36	МОУ «Усть-Ордынская СОШ № 1», МО Эхирит-Булагатский район	0	83,5	100
37	МБОУ «СОШ № 9», Зиминское городское МО	0	83,3	100
38	Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска	0	83,3	100
39	МАОУ «Экспериментальный лицей "Научно-образовательный	0	83,3	100

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	комплекс"», МО город Усть-Илимск			
40	МБОУ «СОШ № 42», МО города Братска	0	83,3	100
41	Школа-интернат № 25 ОАО "РЖД", МО Братский район	0	82,9	100
42	МКОУ «Новобирюсинская СОШ», МО Тайшетский район	0	82,5	100
43	МКОУ «Вихоревская СОШ № 101», МО Братский район	0	82,4	100
44	МБОУ «Гимназия № 44» г. Иркутска	0	82,1	100
45	МОУ «Лицей г. Черемхово», МО город Черемхово	0	81,8	100
46	ЧОУ г. Братска «Православная гимназия», МО города Братска	0	81,8	100
47	МКОУ «Уховская СОШ», МО Куйтунский район	0	81,8	100
48	МБОУ «Белореченский лицей», Усольское районное МО	0	81,8	100
49	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 19»	0	81,3	100
50	МБОУ «СОШ № 43», МО города Братска	0	81,3	100
51	МАОУ «Ангарский лицей № 2 имени М.К. Янгеля», Ангарское МО	0	80,9	100
52	МБОУ «Гимназия № 9», МО город Усолье-Сибирское	0	80,6	100
53	МБОУ г. Иркутска «Гимназия № 3»	0	80,2	100
54	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 65»	0	80	100
55	МБОУ «Загатуйская СОШ», МО Баяндаевский район	0	80	100
56	МБОУ «Ново-Ленинская СОШ», МО Осинский район	0	80	100
57	МКОУ «СОШ с. Рысево», Черемховское районное МО	0	80	100

Сравнительный анализ показывает, что наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники 57 ОО, что составляет 7,5% (в 2021 году таких ОО было 19, что составляло 3,2%). Уровень обученности в этих организациях составляет 100%, а качество не менее 80%.

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Приведём перечень ОО, продемонстрировавших в 2022 году низкие результаты ОГЭ. Анализу подлежали данные по образовательным организациям, в которых количество участников 10 и более человек, доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», более 20%, доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 6

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «О(С)ОШ № 2», МО города Братска	51,9	3,7	48,1
2	МБОУ «О(С)ОШ № 1», МО города Братска	42,3	3,8	57,7
3	МБОУ «Забитуйская СОШ», МО Аларский район	31,8	18,2	68,2
4	МКОУ «Николаевская СОШ», МО Тайшетский район	30	10	70
5	МБОУ г. Иркутска «ЦО № 10»	25,7	14,3	74,3
6	МБОУ «ООШ № 21», Ангарское МО	25	31,3	75
7	МКОУ «Кежемская СОШ», МО Братский район	23,1	46,2	76,9
8	МБОУ «Приморская СОШ», МО Осинский район	22,7	54,5	77,3
9	МКОУ «Илирская СОШ № 1», МО Братский район	21,4	21,4	78,6

Сравнительный анализ показывает, что в Иркутской области значительно снизился процент образовательных организаций, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальное значение - более 20%. В 2022 году выявлено 9 таких ОО, что составляет 1,9% от общего количества ОО, тогда как в 2021 году таких образовательных организаций было 49 (8,2%), а в 2019 году – 37 (6%).

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В 2022 году ОГЭ по русскому языку сдавали 25 724 обучающихся. Это на 413 обучающихся больше, чем в 2021 году, и на 57 обучающихся меньше, чем в



2019 году. В процентном соотношении количество обучающихся из разных типов ОО практически не изменилось. Увеличилось количество обучающихся с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с прошлым годом.

Средняя отметка по пятибалльной шкале составила 3,9 (в 2019 году – 3,63, в 2021 году – 3,6). Значительно снизилось число участников экзамена, получивших отметку «2»: 498 человек (1,9% от общего числа участников экзамена). В 2019 году таких обучающихся было 950 человек (3,7%), в 2021 году – 1207 человек (4,8%). Значительно уменьшилось по сравнению с 2019 и 2021 годами количество обучающихся, получивших отметку «3», что составило 35,4% (в 2019 году таких учащихся было 45,3%, в 2021 году – 45,7%). Незначительно уменьшилась доля выпускников, получивших отметку «4». В 2022 году этот показатель составил 33%, в 2019 году – 34,4%, 2022 году – 33,8%. Выросло количество обучающихся, получивших отличные отметки, – 29,6% (в 2019 году – 16,8%, в 2021 – 15,6%).

Максимальное количество «4» и «5», свидетельствующее о качестве обучения, получено в лицеях (88,2%), гимназиях (84,4%) и СОШ с УИОП (80,8%), в этих ОО самое большое количество отличных отметок. В коррекционных школах качество обучения выше среднего по региону и составляет 77,8% и уровень обученности составляет 100%. Самый низкий показатель качества обучения на протяжении нескольких лет имеют В(К)ОШ, О(С)ОШ (24%), в таких образовательных организациях самое большое количество неудовлетворительных отметок (21,3%).

Увеличилось количество районов, в которых у обучающихся отсутствуют неудовлетворительные отметки (с 0,2% в 2019 году и 0% в 2021 году до 4,8% в 2022 году).

Положительная динамика, как представляется, связана с методичной и системной подготовкой к экзамену в образовательных организациях Иркутской области, несмотря на изменение модели КИМ ОГЭ по русскому языку в 2020 году и вынужденный перерыв, связанный с угрозой заражения новой коронавирусной инфекцией.

Как было отмечено выше, самые высокие показатели уровня обучения (100%) демонстрируют (уже традиционно) кадетская школа-интернат и коррекционная школа, что связано как со спецификой образовательных организаций, так и с небольшим количеством выпускников (0,3 и 0,07% соответственно от общего числа участников ОГЭ).

Результативность ГИА-9 в лицеях, СОШ с УИОП и гимназиях (несмотря на незначительное снижение количества участников экзамена), безусловно, связана с более высоким уровнем подготовки выпускников по сравнению с СОШ, в том числе по отдельным предметам.

Следует отметить и ещё одну причину: в 2022 г. среди экзаменуемых несколько сократилась доля выпускников ООШ (на 34 человека по сравнению с 2021 годом) и незначительно увеличилась доля выпускников В(К)ОШ, О(С)ОШ (на 6 человек по сравнению с 2021 годом), демонстрирующих самые низкие результаты.

В целях сохранения в регионе достигнутых результатов по русскому языку и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, рекомендуется использовать опыт работы ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты (таблица 5), обеспечить его внедрение через региональную методическую службу. Следует продолжить работу с отдельными ОО, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты, а также спланировать системную адресную помощь образовательным организациям АТЕ, которые показали низкую степень обученности и низкое качество обучения.



### 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе и ориентирована на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников основной школы. В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- культуроведческую компетенцию, т. е. осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

В соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ по русскому языку включает 9 заданий базового уровня сложности.

Экзаменационные материалы состоят из трёх частей: текст для написания сжатого изложения; текст для самостоятельного чтения и варианты тестовых заданий; три варианта тем сочинений по самостоятельно прочитанному тексту.

**1-я часть.** Сжатое изложение – задание комплексного характера, контролирует ряд метапредметных умений, составляющих основу коммуникативной компетентности: требует от выпускника умений адекватно воспринимать, ранжировать и преобразовывать текстовую информацию и на этой основе создавать собственное высказывание.

Во **2-ой части** экзаменационной работы (задания 2 – 8) предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Все задания имеют практическую направленность, ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст). Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМ соответствует спецификации. Формулировки заданий и языковой материал в основном корректны.

**Часть 3** (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Обучающимся предлагается три модели сочинения-рассуждения, реализующих разные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе прочитанного текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие, раскрытию которого посвящён текст для чтения).

Все использованные в регионе варианты КИМ ОГЭ по русскому языку в 2022 году были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности: часть 1 – сжатое изложение (задание 1), часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом, часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Отметим, что в 2020 г. тестовая часть ОГЭ по русскому языку была в значительной степени изменена и усложнена (сокращено количество заданий, изменены их формулировки и способы предъявления материала, добавлены комплексные задания, направленные на проверку знания большого количества правил), однако сам экзамен был отменён из-за угрозы заражения новой короновирусной инфекцией. В 2021 году экзамен впервые проводился с новым вариантом тестового задания.

В экзаменационной работе 2020 г. по сравнению с 2019 г. была сохранена структура работы, задания 1 и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания. В 2020 г. изменено количество заданий в КИМ с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

КИМ по русскому языку с 2020 г., как и в 2019 г., состоит из трёх частей. Однако если в предыдущем варианте КИМ все три части были связаны между собой общетематической направленностью, то в версии КИМ 2020 г. (а также 2021 и 2022 гг.) текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы. При этом изменилась жанровая специфика текста для изложения. Экзаменуемые, выполняя новую экзаменационную работу, могут сжато передавать содержание текстов различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т. д.).

Изменилось содержание части 2 КИМ. Если в работе 2019 г. части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, то с 2020 г. КИМ предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом отсутствуют.

### 3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для заполнения таблицы 7 использован обобщённый план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)		Б	91,5	45,7	84,8	94,4	99,1

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК2)	Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	Б	87,3	37,8	79,1	90,0	97,4
1 (ИК3)		Б	88,5	28,1	80,7	92,1	97,8
2	Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения	Б	68,6	25,3	62,8	66,7	80,5
3	Пунктуационный анализ предложения	Б	82,3	25,5	75,3	82,3	94,4
4	Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным	Б	95,5	49,6	93,2	97,5	99,2
5	Орфографический анализ	Б	77,2	24,7	73,4	74,8	87,8
6	Анализ содержания текста	Б	69,0	29,3	65,1	68,5	76,8
7	Анализ средств выразительности	Б	77,7	24,9	71,2	76,1	90,8
8	Лексический анализ	Б	88,8	37,6	82,9	90,6	97,0
9 (СК1)	Речь. Письмо. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)	Б	89,1	44,0	83,6	90,6	96,9
9 (СК2)		Б	88,2	28,1	81,7	90,6	97,2
9 (СК3)		Б	86,9	24,7	78,6	89,9	97,4
9 (СК4)		Б	93,1	33,2	88,4	96,0	99,3
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	47,9	4,2	14,6	52,2	85,8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	37,9	1,4	6,5	34,4	81,5
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	62,7	13,8	34,6	70,9	90,2
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	78,2	26,1	59,6	85,8	95,5
ФК	Фактическая точность письменной речи	Б	97,4	84,2	95,8	98,0	99,6

Данные, представленные в таблице 7, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились хуже всего, и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Так, самый низкий средний процент выполнения (менее 50) в 2022 г. экзаменуемые показали по заданиям, проверяющим уровень практической грамотности: **ГК1** «Соблюдение орфографических норм» – 47,9% и **ГК2** «Соблюдение пунктуационных норм» – 37,9%. Однако в сравнении с результатами 2021 и 2019 гг. отмечается положительная динамика: 39,1% и 40,8% по ГК1, 28,7% и 32,9% по ГК2 соответственно.

Результат более 80%, т. е. достаточно высокий уровень выполнения заданий экзаменуемые показали по следующим проверяемым элементам содержания:

- информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста (критерий ИК1) – 91,5% (ср.: 2021 г. – 88,6%, 2019 г. – 78,7%);
- письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (критерий ИК2) – 87,3% (ср.: 2021 г. – 81,5%, 2019 г. – 74,4%);
- умение связно, логично и последовательно воспроизводить прослушанный текст (критерий ИК3) – 88,5% (ср.: 2021 г. – 76,6%, 2019 г. – 77,9%);
- пунктуационный анализ предложения (задание 3) – 82,3% (ср.: 2021 г. – 48,3%);
- синтаксический анализ словосочетания, замена словосочетания синонимичным (задание № 4) – 95,5% (ср.: 2021 г. – 81%);
- лексический анализ (задание 8) – 88,8% (ср.: 2021 г. – 77,4%);
- наличие обоснованного ответа на вопрос в сочинении (критерий СК1) – 89,1% (ср.: 2021 г. – 87,9%, 2019 г. – 81,4%);
- наличие примеров-аргументов (критерий СК2) – 88,2% (ср.: 2021 г. – 90,9%, 2019 г. – 81,5%);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (критерий СК3) – 86,9% (ср.: 2021 г. – 83,5%, 2019 г. – 80%);
- композиционная стройность сочинения (критерий СК4) – 93,1% (ср.: 2021 г. – 92,1%, 2019 г. – 90,2%);
- фактическая точность письменной речи (ФК) – 97,4% (ср.: 2021 г. – 97,3%, 2019 г. – 89%).

Показатели по другим критериям (от 60 до 80%) говорят о достаточном уровне знаний участников ОГЭ-2022 по русскому языку.

Статистические данные, приведённые в таблице 7, свидетельствуют о том, что средние показатели успешности выполнения большинства заданий выше, чем в 2021 г., включая результаты выпускников, продемонстрировавших недостаточный уровень усвоения разных элементов содержания и получивших неудовлетворительные отметки.

### **3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **Анализ выполнения задания 1**

Одной из важнейших форм работы по развитию речи в современной школе является **сжатое изложение**. Такая форма требует различных умений работать с информацией: отбирать существенную информацию, структурировать содержание прослушанного текста. Задание 1 экзаменационной работы по русскому языку проверяет умение выпускника выполнять информационную обработку текста: отбирать лексические и грамматические средства,



необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Для успешного выполнения этого задания необходимо владеть следующими умениями и навыками:

1. Адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценно понимать исходного текста;
2. Иметь представление о существующих способах сжатия текста, уметь применять их на практике для верного сокращения конкретного текста;
3. Уметь письменно передавать обработанную информацию.

Оценка изложения по критериям ИК1–ИК3 показывает степень сформированности этих умений и представлена в таблице 8, где показаны средний процент выполнения заданий и выполнение группами обучающихся по уровням подготовки.

Таблица 8

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	% выполнения в 2019 г.	% выполнения в 2021 г.	% выполнения в 2022 г.	% выполнения в 2022 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача микротем текста	78,7	88,6	91,5	45,7	84,8	94,4	99,1
1 (ИК2)	Использование приемов сжатия	74,4	81,5	87,3	37,8	79,1	90,0	97,4
1 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	77,9	76,6	88,5	28,1	80,7	92,1	97,8

Анализ экзаменационных работ за три года (показатель рассматривается за такой период, поскольку задание 1 и критерии его оценивания не претерпели изменений в 2020 г. с введением новой модели КИМ ОГЭ) показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, направленных на понимание исходного текста и передачу всех его микротем с использованием необходимых приёмов компрессии, а также на логичное воспроизведение текста. По всем трём критериям процент успешности выполнения выше, чем в 2019 г. и в 2021 г.: ИК1 – на 12,8 и 2,9, ИК2 – на 12,9 и 5,8, ИК3 – на 10,6 и 11,9 соответственно.

Отметим, что **только в группе экзаменуемых, получивших неудовлетворительный результат, процент выполнения задания по критериям ИК1, ИК2, ИК3 ниже 50.** Однако и в этой группе за период, взятый для сравнения, по всем трём критериям выполнения задания 1 наблюдается положительная динамика.

Таблица 9

Номер задания	Процент выполнения в 2019 г. в группах, получивших отметку «2»		
	2019 г.	2021 г.	2022 г.
1 (ИК1)	28,1	40	45,7
1 (ИК2)	25	34,1	37,8
1 (ИК3)	21,2	23,7	28,1

Обучающиеся этой группы недостаточно хорошо владеют умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Традиционно проблемой для экзаменуемых стало умение выделить главную информацию. Снижение баллов по данному критерию было вызвано тем, что экзаменуемые передавали только часть микротемы или допускали искажение смысла в фоновом материале. Достаточно часто встречались работы, в которых обучающиеся включали в изложение информацию, отсутствующую в исходном тексте. В особенно слабых работах, как правило, выпускник либо не смог сосредоточиться и запомнить текст, либо совсем не смог его изложить, хаотично «набросав» услышанные слова.

При подготовке к экзамену важно понимать причины подобных проблем. Во-первых, компетенция точного понимания чужого высказывания сегодня оказывается недостаточно сформированной у обучающихся в силу снижения интереса к чтению. Во-вторых, полноценно воспринять художественный или публицистический текст многим выпускникам мешает ограниченный словарный запас (например, непонимание значения некоторых слов книжной или устаревшей лексики; метафор, слов в переносном значении). В-третьих, современные школьники больше ориентированы на визуальное восприятие информации, поэтому сама форма аудирования вызывает у них дискомфорт.

Девятиклассники в целом достаточно успешно справились с задачей передать основное содержание текста (средний процент выполнения по критерию ИК1 «Передача микротем исходного текста» составил 91,5), по сравнению с прошлыми годами результат повысился (в 2021 г. – 88,6%, в 2019 г. – 78,7%).

Таблица 10

Номер задания	Процент выполнения в 2019 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2021 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2022 г. в группах, получивших отметку		
	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	69,6	87	97,8	84	96,3	99,7	84,8	94,4	99,1
1 (ИК2)	64,6	82,8	95,4	74,8	89,8	97,4	79,1	90,0	97,4
1 (ИК3)	68,7	87,4	96,2	70,1	84,5	94	80,7	92,1	97,8

Более успешно справились представители остальных групп: 84,8% в группе обучающихся, получивших отметку «3» (ср.: 2021 г. – 84%, 2019 г. –

69,6%); 94,4% (ср.: 2021 г. - 96,3%, 2019 г. – 87%) в группе получивших отметку «4»; 99,1% (ср.: 2021 г. - 99,7%, 2019 г. – 97,8%) у получивших отметку «5».

Высокие результаты по критерию ИК1 коррелируются с достаточно высоким результатом выполнения задания № 6 части 2 – процент успешности выполнения данного задания составляет 69 (ср.: 2021 г. – 64,5%), что позволяет сделать выводы о сформированности умения слушать (читать) и понимать прослушанный (прочитанный) текст.

По критерию **ИК2 «Сжатие текста»** в 2021 г. наблюдается значительное повышение среднего процента успешности выполнения задания по сравнению с предыдущими годами: 87,3% против 81,5% в 2021 г. и 74,4% в 2019 г.

Наибольшие затруднения испытали ученики, получившие за экзамен минимальные отметки: средний процент выполнения – 37,8 (ср.: 2021 г.- 34,1, 2019 г. – 25). Приёмы компрессии (в основном исключение) часто имели случайный, субъективный характер и приводили к искажению авторского замысла. При неудачном сжатии исходной информации вместе со второстепенными деталями исключалась ключевая для передачи микротемы информация исходного текста. Другими же приемами сжатия (упрощение и обобщение) эти экзаменуемые владеют значительно хуже, ими чаще пользуются школьники, получившие за экзамен положительные отметки: средний процент выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «3» – 79,1 (ср.: 2021 г. - 74,8, 2019 г. - 64,6); в группе получивших отметку «4» – 90% (ср.: 2021 г. - 89,8, 2019 г. - 82,8); у получивших отметку «5» – 97,4 (ср.: - 97,4, 2019 г. - 95,4).

Достаточный уровень успешности показывают выпускники 9-х классов при выполнении задания № 1 по критерию **«Связность, логичность и последовательность изложения» (ИК3)**: в 2019 г. – 77,9%, в 2021 г. – 76,6%, в 2022 г. – 88,5 %. В ряде случаев экзаменуемые ограничивались пропусками слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы. Практически безошибочное владение умением связно, логично и последовательно воспроизводить прослушанный текст продемонстрировали выпускники, получившие максимальную отметку за экзамен (97,8% (ср.: 2021 г. – 94%, 2019 г. - 96,2%). Наибольшие затруднения, как и в предыдущие годы, испытали ученики, получившие неудовлетворительную отметку (28,1% (ср.: 2021 г. - 23,7%, 2019 г. - 21,2%). Выпускникам этой группы было сложно выстроить последовательность микротем исходного текста или их частей.

Нарушения абзацного членения текста, неточное использование средств связи между частями текста или предложениями встретились в работах **всех групп** экзаменуемых. При этом результаты тех, кто получил отметки «3», «4»,



«5», показывают положительную динамику по данному критерию: средний процент выполнения – 80,7 / 92,1 / 97,8 соответственно (ср.: 2021 г. – 70,1 / 84,5 / 94, 2019 г. – 68,7 / 87,4 / 96,2). Эти участники экзамена 2022 г. на высоком уровне владеют навыками выстраивания связного текста, определения смысловых границ микротем и абзацного членения текста.

**Анализ данных, приведённых в таблицах выше, позволяет сделать следующие выводы.**

1. У всех групп обучающихся самый низкий процент выполнения по критерию ИК2 (87,3), что показывает недостаточную степень сформированности умения применять разные способы компрессии. Самым низким этот показатель оказался у выпускников, получивших «2», - 37,8%. Необходимо обратить внимание на работу над выявлением главной информации исходного текста не только на уроках русского языка, но и по другим предметам. Следует побуждать обучающихся к таким видам речевой деятельности, как пересказ, конспектирование, тезисная передача информации и др.

2. В 2022 г. мы видим у группы экзаменуемых, получивших отметку «5», снижение результата по критерию ИК1 на 0,6% по сравнению с 2021 г., в группе получивших «4» результат ниже на 1,87%. Тем не менее можно говорить о том, что у этой категории обучающихся действительно высокий уровень сформированности умения слушать текст и воспроизводить сжато информацию, сохраняя при этом все микротемы.

3. В целом следует отметить улучшение результатов выполнения задания 1 экзаменуемыми с разным уровнем подготовки.

### **Анализ выполнения задания 9**

Часть 3 работы, как и в предыдущие годы, содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения в виде **сочинения-рассуждения**. Задания третьей части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, поэтому при любом варианте сочинения-рассуждения в нём должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста. Также важно, чтобы в тексте между тезисом и аргументами, а также между отдельными примерами устанавливалась логическая и грамматическая связь. Логическая связь – это

связь смысловая: все приводимые факты должны быть убедительны для каждого и подтверждать тезис, а не что-то другое.

Если говорить о предпочтениях экзаменуемых в выборе варианта творческой работы, то **сочинение на лингвистическую тему (9.1)** уже традиционно выбирают редко, так как оно требует дополнительной теоретической подготовки и владения лингвистической терминологией. При оценивании этого задания учитывается наличие точного и обоснованного ответа на предложенный вопрос, то есть понимание экзаменуемым исходного тезиса (цитаты) и комментариев к нему. Это предполагает наличие у выпускника умения продемонстрировать теоретические знания по предложенной лингвистической теме и выразить их в письменном высказывании определенного стиля и типа речи. Цель аргументации в сочинениях на лингвистическую тему – демонстрация усвоения теоретических сведений о языке, умение находить в тексте примеры, иллюстрирующие эти познания. Для этого участник должен построить логически стройную систему доказательств. Учитывается соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении, то есть только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Незначительное число экзаменуемых отдаёт предпочтение и заданию **9.2**, которое связано с **анализом и интерпретацией фрагмента художественного текста**. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки. Основные мысли экзаменуемого должны подтверждаться двумя примерами из текста, полностью соответствующими высказываниям, то есть являющимися примерами-аргументами. В работе может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них могут считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента.

Подавляющее большинство участников экзамена традиционно выбирает задание **9.3**, основанное на **толковании значения слова или словосочетания** (ценностного понятия) и в аргументации предполагающее опору на жизненный опыт. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизводить словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. Это должно найти отражение в комментарии. В подтверждение верности своего толкования экзаменуемый должен привести два примера-аргумента: из прочитанного текста и из жизненного опыта либо два примера-аргумента из прочитанного текста.

Сочинение-рассуждение оценивалось по четырём критериям. Результаты выполнения задания № 9 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 11.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2019 г.	Процент выполнения в 2021 г.	Процент выполнения в 2022 г.	Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
9 (СК1)	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	81,4	87,9	89,1	44,0	83,6	90,6	96,9
9 (СК2)	Наличие примеров-аргументов в работе	81,5	90,9	88,2	28,1	81,7	90,6	97,2
9 (СК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	80	83,5	86,9	24,7	78,6	89,9	97,4
9 (СК4)	Композиционная стройность работы	90,2	92,1	93,1	33,2	88,4	96,0	99,3

На основании приведенных в таблице 11 статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень компетенций экзаменуемых в создании текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи в сравнении с 2019 и 2021 гг. повысился по трём критериям: СК1 – на 7,7% и 1,2 %, СК3 – на 6,9% и 3,4%, СК4 – на 2,9% и 1% соответственно. Средний процент выполнения задания 9 по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов) по сравнению с 2019 г. выше на 6,7 и по сравнению с 2021 г. ниже на 2,7.

Достаточно высокие показатели экзаменуемых разных групп, оцениваемые критерием СК1 **«Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос»**, тем не менее свидетельствуют о затруднениях, с которыми сталкивается более половины девятиклассников, не сумевших преодолеть минимальный порог на экзамене: средний процент выполнения задания в этой группе – 44 (у участников экзамена, получивших отметку «5», 97%). В их работах отмечаются следующие недостатки: в сочинении по варианту 9.3 предложенное для определения понятие подменяется другим, происходит необоснованное сужение или расширение понятия, использование «универсальных» определений, например, *«это качество человека, которое характеризует его только с хорошей стороны»*, *«это то, что нужно каждому человеку в жизни»*, *«то, что должно быть у всех»*. В сочинениях по варианту 9.2 экзаменуемые зачастую подменяют тезис – интерпретацию предложенного фрагмента – пересказом части исходного текста.

**Аргументация сформулированного тезиса** (умение, оцениваемое критерием **СК2**) для экзаменуемых, получивших отметку «2», стала более сложной задачей, чем определение понятия. Здесь средний процент составляет 28,1 (у остальных групп выпускников – 81,7% у получивших «3», 90,6% у получивших «4», 97,2% у получивших «5»). Наиболее распространенными недочётами становятся подмена аргументации пересказом текста или использование в качестве аргумента того фрагмента текста, который был предложен в задании (вариант 9.2); отсутствие второго аргумента; использование в качестве аргументов таких примеров, которые не связаны с заявленным тезисом.

Приведём результаты по этому критерию за три года в разных группах выпускников.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2019 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2021 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
9 (СК2)	26,4	75,6	87,9	96,9	45	89,1	96	99,1	28,1	81,7	90,6	97,2

Как показывают данные таблицы, снижение результатов в сравнении с 2021 годом произошло во всех группах экзаменуемых.

Анализ оценивания задания 9 по критерию **СК3 «Смысловая цельность, связность и последовательность письменного высказывания»** позволяет сделать вывод, что данные компетенции у экзаменуемых сформированы в достаточной степени (выше 78% составляет успешность выполнения задания в группах «3», «4», «5»). В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные отметки (24,7 – процент успешности выполнения задания в этой группе, ср.: 2021 г. – 34,8%, 2019 г. – 31,2%), свидетельствует о неготовности этих экзаменуемых к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой.

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2019 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2021 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
9 (СК3)	31,2	72,1	87,7	96,9	34,8	77,8	91,2	97,7	24,7	78,6	89,9	97,4

Как видим, снижение показателя по данному критерию в сравнении с 2021 г. относится и к группам экзаменуемых, получивших отметки «4» и «5».

В качестве типичных ошибок в работах выпускников в целом можно отметить неудачную аргументацию, нарушение или даже отсутствие абзацного членения (в таком случае представляет собой не структурированный в смысловом отношении речевой поток); нарушение последовательности смысловых частей сочинения.

Негативно на смысловой цельности и речевой связности сочинения сказывается также нарушение логических связей между абзацами и внутри них, вызванное тем, что у экзаменуемых недостаточно сформировано умение использовать для создания собственных текстов возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

Критерий **СК4 «Композиционная стройность работы»** оценивает умение выпускников создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи «сочинение-рассуждение». На основании статистических данных можно утверждать, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, владея алгоритмом написания рассуждения и соблюдая последовательность частей «тезис – аргументация – вывод». И даже если по критериям СК1 – СК3 содержание сочинения может быть оценено невысоко, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за композиционную стройность работы. При этом количество баллов, полученных по критерию СК4, не зависит от варианта сочинения, поскольку оценивается то, насколько успешно выпускники могут создать собственный текст.

Показатель результативности выполнения задания 9 по критерию СК4 достаточно высокий в группах экзаменуемых, выполнивших работу на «3», «4», «5», и составляет выше 88%. Наименее сформированы умения строить цепь рассуждения в соответствии с основными законами логики у тех экзаменуемых, которые получили отметку «2» (средний процент выполнения – 33,2, ср.: 2021 г. – 48,4, 2019 г. – 38,3). У представителей этой группы ошибки возникали, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, но вместо рассуждения они прибегали к повествованию (пересказ предложенного текста) или описанию случаев из жизни, которые никак не связаны с исходным тезисом. Для увеличения баллов по критерию СК4 у таких школьников при подготовке к экзамену стоит уделять особое внимание обучению речевым клише, которые помогают оформить части сочинения-рассуждения.

Представленные в таблицах выше данные показывают, что выпускники 9-х классов способны выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Превосходство средней оценки по критерию



СК4 над оценкой по критерию СК3 (разница в 6,2%) говорит о том, что экзаменуемые хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и в основном следуют ей, однако в работах есть логические ошибки и нарушение абзацного членения текста, что приводит к снижению оценки по критерию СК3.

В целом высокие результаты выполнения задания 9 – свидетельство целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетентности, развитию речи обучающихся.

### **Оценка практической грамотности и фактической точности речи**

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении (задание 1) и сочинении-рассуждении (задание 9). Здесь же показано и соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Результаты представлены в таблице 14.

Таблица 14

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2019 г.	Процент выполнения в 2021 г.	Процент выполнения в 2022 г.	Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Соблюдение орфографических норм	40,8	39,1	47,9	4,2	14,6	52,2	85,8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	32,9	28,7	37,9	1,4	6,5	34,4	81,5
ГК3	Соблюдение грамматических норм	57,8	60,0	62,7	13,8	34,6	70,9	90,2
ГК4	Соблюдение речевых норм	70,9	76,0	78,2	26,1	59,6	85,8	95,5
ФК	Фактическая точность письменной речи	89	97,3	97,4	84,2	95,8	98,0	99,6

Представленные в таблице 14 данные показывают, что выпускники основной школы 2022 г. по-прежнему имеют чрезвычайно низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. У выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2», средний процент составляет 4,2 и 1,4 соответственно, в группе получивших отметку «3» - 14,6% и 6,5%. В группе «хорошистов» пунктуационная грамотность на уровне лишь 34,4%. Показатель по критерию ГК2 остаётся одним из самых низких во всей работе, что коррелирует с низкими показателями выполнения заданий № 3 по

пунктуационному и № 5 по орфографическому разделам 2 экзаменационной работы в группе с неудовлетворительным результатом. Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 для «5», не менее 4 для «4»).

Анализ статистических данных, представленных в таблице 14, обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2» и «3» (недостаточно сформированы пунктуационные умения и навыки у выпускников, получивших отметку «4»). Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с кратким ответом выпускники в большинстве своём подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций. Не помогает ученикам этой группы и пользование словарём: они или не умеют им пользоваться, или не желают этого делать.

Среди типичных орфографических ошибок можно назвать безударные гласные в корне слова, правописание -Н и -НН в суффиксах прилагательных и причастий, правописание НЕ и НИ со словами разных частей речи, правописание личных окончаний глагола, употребление Ь на конце слова после шипящих. Наиболее часто недостаточная сформированность компетенции пунктуационного оформления приводит к ошибкам на такие темы, как «Пунктуация в простом осложнённом предложении» (знаки препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчинённом предложении, в сложном предложении с разными видами связи). К сожалению, выпускники также довольно часто либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

Результаты проверки заданий 1 и 9 по критерию **ГК3 «Соблюдение грамматических норм»** на протяжении трёх лет стабильно демонстрируют более высокий уровень освоения экзаменуемыми грамматических норм языка, чем орфографических и пунктуационных. Средний процент выполнения в 2019 г. составил 57,8, в 2021 г. – 60 и в 2022 г. – 62,7. В сравнении с 2021 г. рост составил 2,7%. При этом снижение наблюдается в группе экзаменуемых,

получивших «2»: 13,8% (ср.: 2021 г. – 18,1%, 2019 г. – 15,3%), в группе экзаменуемых, получивших «3»: 34,6% (ср.: 2021 г. – 39,4%, 2019 г. – 36%), в группе получивших «4»: 70,9% (ср.: 2021 г. – 78%, 2019 г. – 74,7%), в группе получивших «5»: 90,2 (ср.: 2021 г. – 93%, 2019 г. – 92,4%). В первую очередь это объясняется практикой активного освоения и применения этих норм в устной речи и, соответственно, большими возможностями для контроля и коррекции со стороны педагогов.

Наиболее часто школьники допускают грамматические ошибки при образовании форм глаголов и их видо-временной соотнесённости; при оформлении грамматической основы (нарушение координации между подлежащим и сказуемым или пропуск подлежащего); при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом; при оформлении сложноподчинённых предложений.

Результаты по критерию **ГК4 «Соблюдение речевых норм»** на протяжении последних лет находятся на достаточно высоком уровне: средний процент выполнения в 2022 г. – 78,2 (2021 г. – 76, 2019 г. – 70,9). В сравнении с 2021 г. рост составил 2,2%. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в этой группе – 26,1. Гораздо более успешно справились представители остальных групп: 59,6% в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 85,8% в группе получивших отметку «4» и 95,5% – у получивших отметку «5».

Приведём результаты по этому критерию за три года.

Таблица 15

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2019 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2021 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	28,7	56,1	83,6	94,7	33,1	63,9	88,7	96,3	26,1	59,6	85,8	95,5

Как показывают данные таблицы, показатели снизились во всех группах экзаменуемых по сравнению с 2021 г.

Самыми распространёнными речевыми ошибками традиционно являются неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Результаты по критерию **ФК1 «Фактическая точность письменной речи»** за последние три года в целом находятся на стабильно высоком уровне. В 2022 г. наблюдается незначительное повышение процента успешности задания по сравнению с 2021 г. (на 0,1%) и значительное по сравнению с 2019 г. (на



8,4%). Типичные фактические ошибки зачастую состоят только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, в чрезмерно вольной интерпретации упоминаемых художественных произведений. Подобные фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции экзаменуемых. Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

### **Обратимся к анализу заданий с кратким ответом.**

#### **Анализ выполнения заданий 2 – 8**

В части 2 экзаменационной работы (задания с кратким ответом) проверялся комплекс умений, связанных с анализом текста (глубина и точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи), а также орфографическая и пунктуационная грамотность, комплекс умений, связанных с лексическим и синтаксическим анализом словосочетания и предложения. Все задания части 2 базового уровня сложности. В таблице 16 показан средний процент выполнения заданий и процент выполнения группами обучающихся, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

*Таблица 16*

Задание	Средний процент выполнения задания выпускниками 2022 г. / 2021 г., получившими отметку				Средний процент выполнения задания в 2022 г. / 2021 г.
	«2»	«3»	«4»	«5»	
№ 2	25,3 / 6,5	62,8 / 17,5	66,7 / 24,8	80,5 / 57,8	68,6 / 25,7
№ 3	25,5 / 7	75,3 / 33,3	82,3 / 56,2	94,4 / 87,1	82,3 / 48,3
№ 4	49,6 / 35,9	93,2 / 74,5	97,5 / 88,5	99,2 / 97,1	95,5 / 81
№ 5	24,7 / 7,4	73,4 / 20,9	74,8 / 29,7	87,8 / 57,6	77,2 / 29
№ 6	29,3 / 27,6	65,1 / 58,8	68,5 / 68,7	76,8 / 82,9	69,0 / 64,5
№ 7	24,9 / 8,1	71,2 / 31,6	76,1 / 43,3	90,8 / 69	77,7 / 40,3
№ 8	37,6 / 30,9	82,9 / 70	90,6 / 85,5	97,0 / 95,6	88,8 / 77,4

Следует отметить значительные изменения результатов выполнения заданий части 2 по сравнению с 2021 г. (сопоставление среднего процента выполнения заданий второй части проводится за два года, поскольку содержание КИМ ОГЭ было изменено в 2020 году). Все задания имеют средний процент выполнения выше 50. При этом более низкие результаты наблюдаются только в группе экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку.

Динамика по сравнению с прошлым годом положительная: по заданию № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения» средний результат составляет 68,6% (2021 г. - 25,7%), по заданию № 3 «Пунктуационный анализ» - 82,3% (2021 г. - 48,3%), по заданию № 4

«Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» - 95,5% (2021 г. – 81%), по заданиям № 5 «Орфографический анализ» - 77,2% (2021 г. - 29%), по заданию № 6 «Анализ содержания текста» - 69% (2021 г. – 64,5%), по заданию № 7 «Анализ средств выразительности» - 77,7% (2021 г. - 40,3%) и по заданию № 8 «Лексический анализ» - 88,8% (2021 г. – 77,4%).

Трудными задания тестовой части остаются для тех, кто получил отметку «2», однако и для таких учеников отмечается значительная положительная динамика.

**Задание № 2** связано с анализом структуры предложения. Процент успешности выполнения в группе участников экзамена, которые получили «2», – 25,3 (ср.: 2021 г. - 6,5 %). Вызывают затруднения при выполнении этого задания конструкции, содержащие однородные члены предложения (их путают со сложными предложениями, содержащими несколько грамматических основ), и конструкции, включающие причастные и деепричастные обороты (последние воспринимаются как сказуемые). По-прежнему непросто девятиклассникам определять односоставные предложения.

Успешность выполнения подобных заданий во многом зависит от сформированности умения видеть структуру предложения: его основу, количество частей, средство связи между частями СП, главную и придаточную части в сложноподчинённом предложении; умения найти подчинительный союз или союзное слово. Фактические знания о бессоюзных, сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях обучающиеся, как правило, получают начиная с пятого класса (в пропедевтическом курсе синтаксиса). Знания об этом ещё «свежи», поскольку в большинстве своём в 9-м классе изучается именно сложное предложение как таковое и формируется целостное представление о разных видах сложных предложений. При планировании и подаче учебного материала на разных этапах обучения необходимо обращать внимание на установление чётких внутрипредметных связей между разделами всего школьного курса русского языка, поскольку для качественного выполнения задания выпускники должны владеть не только навыками анализа синтаксических структур (выявления грамматических основ и границ предложений), но и знанием морфологических категорий (отличать сочинительные и подчинительные союзы).

Значимым фактором, осложняющим выполнение задания № 2, является нефиксированное количество правильных ответов.

**Задание № 3**, связанное с пунктуационным анализом предложения, имеет довольно низкий средний процент выполнения только в группе получивших «2» – 25,5 (2021 г. – 7%).

Результаты задания № 3 ОГЭ коррелируются с результатами заданий № 16-21 ЕГЭ (знаки препинания в различных синтаксических конструкциях), которые по-прежнему остаются одними из самых сложных для выпускников: об этом свидетельствуют недостаточно высокие проценты их выполнения участниками ЕГЭ (от 35,4 до 66,7) и низкими показателями, касающимися соблюдения пунктуационных норм в задании 27 ЕГЭ (критерий К8; средний процент успешности его выполнения составляет 39,8). Таким образом, экзаменуемые 9-х и 11-х классов, как можно заметить, испытывают трудности не только при постановке знаков препинания в предложенных им для анализа сложных синтаксических конструкциях, но и при создании собственного текста.

Низкий процент выполнения задания № 3 связан с необходимостью осуществления сложной процедуры синтаксического и пунктуационного анализа текста: выпускник должен знать условия постановки запятой, тире и двоеточия, определить основания для постановки того или иного знака препинания, для чего необходимо грамотно обнаруживать предикативные основы предложений, в том числе и односоставных; опознавать грамматические конструкции, осложняющие простое предложение.

Для успешного выполнения данного задания необходимо выработать у обучающихся чёткое представление об алгоритме работы с текстом для пунктуационного анализа.

**Задание № 4**, проверяющее умение заменять данное словосочетание синонимичным с другим видом подчинительной связи, выполнено достаточно успешно участниками рассматриваемой группы, результат чуть ниже 50% и составляет 49,6.

**Задание № 5** так же, как задания № 2 и 3, предполагает выбор нефиксированного количества ответов (от 2 до 4), подобная множественность вариантов ответа является причиной затруднений выпускников, но объективной причиной назовём трудности изучения орфографии, недостаточное усвоение опознавательных признаков частей речи и применение к ним орфографических правил. Процент выполнения в группе с неудовлетворительным результатом – 24,7 (2021 г. – 7,4%). Сложность для выпускников составляет определение частей речи, выбора основания для правописания, определение морфологических признаков того или иного слова.

Выполнение задания № 6 «Анализ содержания текста» практически на том же уровне, что и в 2021 г., – 29,3% против 27,6.

**Задание № 7 «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности»** традиционно относится к заданиям, с правильным выполнением которых у девятиклассников могут возникать проблемы. Так, участники, получившие неудовлетворительную отметку, в 2022

году показали результат 24,9% (2021 г. – 8,1%). Одним из самых сложных для определения по-прежнему остаётся такой троп, как фразеологизм, скорее всего, из-за отсутствия фактических знаний понятийно-терминологического уровня или же из-за недостаточного знания русской фразеологии.

**Задание № 8**, связанное с лексическим анализом, выполнено слабыми учениками чуть лучше, чем в 2021 г., процент успешности составляет 37,6 (против 30,9 в прошлом году).

Представленные в таблице 2-16 статистические данные свидетельствуют о том, что процент выполнения всех заданий с кратким ответом в 2022 г. (кроме группы участников, получивших «2») достаточен и высок, что показывает повышение уровня освоения девятиклассниками всех основных тем школьной программы. Наиболее успешно освоены следующие:

- **задание № 3 «Пунктуационный анализ предложения»**, средний процент выполнения – 82,3;

- **задание № 4 «Словосочетание. Синтаксический анализ, использование синонимичных словосочетаний»**, средний процент выполнения – 95,5;

- **задание № 8 «Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Лексический анализ текста»** – 88,8%.

На достаточном уровне освоение таких тем, как:

- **задание № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения»**, средний процент выполнения - 68,6;

- **задание № 5 «Орфографический анализ»** - 77,2%;

- **задание № 6 «Анализ содержания текста»** - 69%;

- **задание № 7 «Анализ средств выразительности»** - 77,7%.

Разные элементы содержания представляют разную степень трудности для выпускников 9-х классов. Выпускники с высокими результатами обучения показали достаточный уровень умений работать с тестовым материалом, направленным главным образом на проверку сформированности языковой компетентности (задания № 4, 6, 8). Задания тестовой части выполнены обучающимися, получившими «5», не менее чем на 80%, кроме задания № 6 «Анализ содержания текста» (см. выше). В группе обучающихся, получивших «4», самый низкий процент выполнения показало задание № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения» – 66,7 % (2021 г. – 24,8%). В группах обучающихся, получивших «3», самый низкий процент выполнения так же, как и в предыдущей группе, показало задание № 2 – 62,8 (2021 г. – 17,5%), в группе получивших неудовлетворительный результат

самым сложным оказалось задание № 5 «Орфографический анализ» - 24,7% (2021 г. – 7,4%).

В учебниках, используемых в большинстве ОО Иркутской области, есть достаточное количество заданий для успешного освоения обозначенных выше тем, комплексного изучения языковых явлений, многоаспектного анализа текстов. Систематическая и целенаправленная работа с учебными пособиями на протяжении всего периода обучения в школе позволяет ученикам на достаточном уровне овладеть нормами русского языка и показать высокие результаты ОГЭ.

Повышение результатов ОГЭ связано и с дифференцированным подходом при подготовке к экзамену: обучение осуществляется в группах, объединяющих обучающихся с разным уровнем подготовки. Особое внимание учителя уделяют методическому аппарату учебников, направленному на личностно ориентированный подход в обучении и дифференциацию заданий по степени сложности.

Безусловно, кроме основного учебника, в большинстве ОО для подготовки к ОГЭ используются различные дополнительные материалы (прежде всего материалы ФГБНУ «ФИПИ», в том числе материалы, размещённые на сайте <https://fipi.ru/>).

Как позволяет заключить анализ результатов ОГЭ, использование перечисленных учебников и дополнительных материалов для подготовки к экзамену в большинстве случаев позволяет обеспечить достаточный уровень усвоения знаний, умений и навыков выпускниками ОО.

Традиционно в начале учебного года ведущие эксперты РПК проводят для педагогов области методический семинар / вебинар, посвящённый результатам ГИА-9, в рамках которого анализируются не только статистические данные, но и типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении заданий КИМ ОГЭ.

Для системы образования Иркутской области ежегодно публикуются методические рекомендации, включающие подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним.

В целях совершенствования методики преподавания учебного предмета организуется адресная помощь педагогам, методические десанты в территории, показавшие самые низкие результаты ОГЭ. В рамках обсуждения подготовки к экзамену по русскому языку на методических объединениях учителей-предметников, а также в рамках повышения квалификации педагогических работников предлагаются для обсуждения темы, недостаточно усвоенные выпускниками. Методические недели позволяют организовать обмен опытом



успешной работы педагогов области, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА.

На различных уровнях регулярно проводятся методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

Организируются семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть пристальное внимание уделяется формированию в образовательных организациях единого речевого режима.

Эти и другие особенности региональной системы образования способствуют повышению качества образования, что демонстрируют результаты государственной итоговой аттестации.

### **3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На успешность выполнения некоторых заданий ОГЭ-2022 по русскому языку влияет сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Остановимся на тех, по которым участники, получившие неудовлетворительный результат, показали невысокий процент выполнения (ниже 50%).

Задание 1 связано с информационной обработкой текста. Для его успешного выполнения по всем критериям оценивания необходимо владение смысловым чтением, умение интерпретировать информацию. Отсутствие устойчивого метапредметного результата, связанного с поиском и извлечением информации из текста в соответствии с поставленной задачей, установлением связи между предложениями (фрагментами текста) – это типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые – приводит к низкому выполнению заданий, связанному с информационной обработкой текста (в том числе и задания № 6 «Анализ содержания текста»).

Задания, проверяющие усвоение синтаксических, орфографических и пунктуационных норм (тестовая часть), оказались сложными для выпускников 2022 года. Выполнение их требует сформированности важной составляющей метапредметного результата – владения навыками познавательной деятельности, навыками разрешения проблем, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Здесь необходима сформированность универсальных учебных действий, в частности, проведение логических операций во время синтаксического, орфографического, пунктуационного и лексического анализа. Низкая результативность выполнения

заданий, проверяющих уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами, говорит о затруднении участников экзамена при осуществлении необходимых логико-смысловых операций (сравнение, анализ, абстракция, обобщение, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил).

Нельзя назвать успешным достижение такой составляющей метапредметного результата, как самостоятельное использование усвоенных базовых знаний в ситуации создания собственного письменного высказывания в соответствии с требованием сочинения-рассуждения. Это касается задания 9, в ходе выполнения которого выпускники должны показать умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Недостаточно сформировано и метапредметное умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Типичными ошибками, связанными с недостаточной сформированностью метапредметных результатов, в рассматриваемой группе экзаменуемых можно назвать следующие:

- извлечение главной информации исходного текста;
- применение приёмов сжатия исходной информации;
- смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения;
- неверное соотнесение написания слов и знаков препинания с правилами орфографии и пунктуации;
- неразличение средств художественной выразительности;
- определение лексического значения слова;
- извлечение из прочитанного текста информации, необходимой для аргументации собственного мнения.

### **3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Выпускники основной школы в достаточной степени обладают способностью адекватно понимать устную речь и письменно воспроизводить

текст, сохраняя при этом все его микротемы и применяя при этом различные приёмы компрессии.

Девятиклассники в основном способны создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Достаточным можно назвать уровень умений проводить синтаксический анализ предложения, выделять грамматическую основу предложения, проводить синтаксический анализ словосочетания и заменять его синонимичным с другим видом подчинительной связи, выполнять орфографический анализ, анализ содержания текста, анализ средств выразительности и лексический анализ.

Самые низкие результаты показали выпускники в освоении и применении на практике орфографических и пунктуационных норм (47,9% и 37,9% в среднем соответственно).

Полученные результаты нацеливают педагогов на изменение подходов к работе со слабыми учениками, т. к. очевидно, что формы и методы, используемые в работе с данной группой обучающихся, сейчас не срабатывают. В частности, при проведении ОГЭ у экзаменуемых имеется возможность пользоваться орфографическими словарями, педагогам-предметникам настоятельно рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять большое внимание практической работе с данными источниками.

Результаты ОГЭ-2022 показали, что не удаётся достичь желаемого результата в обучении связности, логичности и последовательности изложения текста на основе прослушанного. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении, о средствах связи предложений в тексте.



## **4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в 2022 г. позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка.

Совершенно очевидно, что из всех разделов программы основной школы хуже всего освоены экзаменуемыми разделы «Синтаксис и пунктуация», «Орфография», причём эта негативная тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет. Это значит, что используемые методы и приёмы изучения этих разделов не дают должного результата и необходимо искать более эффективные способы решения этой проблемы:

- уделить особое внимание орфографическим и пунктуационным нормам русского литературного языка и включить соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7-9-х классах и орфографические правила на уровне освоения в 5-7-х классах, в связи с тем что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана именно с орфографическими и пунктуационными нормами;

- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8-х классах, например, в виде ежеурочных орфографических и пунктуационных пятиминуток в начале урока;

- языковой материал в заданиях тестовой части требует более серьёзного внимания к обобщению изученного ранее и большего внимания обучающихся при выполнении заданий, так как количество правильных ответов варьируется от 1 до 4, поэтому при подготовке к ОГЭ необходимо включать в разделы курса «Фонетика. Орфоэпия. Орфография», «Морфемика и словообразование» и «Морфология и орфография» при повторении, обобщении и систематизации изученного блоковую подачу материала; использование на уроках кластеров, обобщающих таблиц направлена на формирование познавательных универсальных учебных действий и на повышение уровня метапредметного результата;

- при обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации нужно уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности.

Важно уделить особое внимание формированию навыков верной расстановки знаков препинания, а также поиска пунктуационных ошибок при создании собственного текста. В этом случае рекомендуется активное использование самопроверки и перекрёстной проверки работ самими обучающимися. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Как правило, пунктуационные ошибки, которые допускают обучающиеся нашего региона в экзаменационных работах, обусловлены, во-первых, неоправданно громоздкими, объёмными предложениями. Внутри таких предложений выпускникам бывает сложно верно расставить знаки препинания. Во-вторых, ошибки в постановке знаков препинания связаны с тем, что ученики, открывая, к примеру, обособленный оборот, не «закрывают» его или, наоборот, нагромождают знаки препинания, не выстроив соответствующим образом предложения. В этом случае более целесообразно было бы обучать школьников определять возможные границы предложения и выражать мысли в письменной форме более простыми, короткими синтаксическими конструкциями («учить ставить точки»). В-третьих, девятиклассники показывают неумение пунктуационно оформлять цитату, важно обращать внимание на разные способы цитирования, возможности иных способов обращения к исходному тексту.

На экзамене по русскому языку в 9-м классе разрешено пользоваться орфографическим словарём. Однако очевидно, что этот ресурс для повышения результата по орфографии при написании изложения и сочинения используется экзаменуемыми недостаточно. Необходимо систематически формировать привычку обращения к словарю. Учителю необходимо продумать формы, методы, приёмы работы со словарём на уроке, способы обучения работы с различными лингвистическими словарями. Обучение работе с орфографическим словарем помогает формированию регулятивных УУД, в частности развивает навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы обучающихся.

Как и в 2021 году, сложным для выполнения остаётся задание, связанное с выявлением структуры предложения, с определением его грамматической основы, синтаксических особенностей простых осложнённых предложений и сложных предложений разных типов, - задание № 2. В процессе подготовки обучающихся к экзамену стоит обратить особое внимание на способы выражения сказуемого в предложении, на видах односоставных предложений, на различие сочинительных и подчинительных союзов, рассмотреть при необходимости их классификацию и семантику. Контрольным умением при этом остаётся умение правильно выделять грамматическую основу предложения. Здесь же отмечаем, что систематическая работа по синтаксическому анализу

предложений поможет девятикласснику и успешнее справляться с пунктуационным анализом предложения, и использовать в письменной речи разнообразные грамматические конструкции, и быть внимательнее к пунктуационному оформлению собственных предложений.

При систематической подготовке обучающихся к ОГЭ рекомендуем использовать аналогичные виды заданий № 2, № 5, № 6, № 7 в процессе промежуточного контроля.

Заметим, что, каким бы учебником ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для анализа содержания текста (задания 1, 6, 9), обеспечивается не только всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи, но и формированием общеучебных умений при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к выполнению перечисленных заданий, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности разноаспектного анализа, в который обязательно включать задания на проверку предметных и метапредметных компетенций, а также задания в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ.

Целесообразно развивать у обучающихся навыки смыслового чтения: умение не просто читать текст, а читать текст внимательно, выделяя главное, пытаясь увидеть и осознать мысли автора, отражённые в тексте.

Анализ результатов основного государственного экзамена показывает, что в курсе русского языка в основной школе стоит тщательно и систематически работать с определением средств художественной выразительности, используемых в текстах. Тропы, изучаемые в основной школе, лучше объяснять как можно более просто, применяя схемы, условные формулы, ассоциации, интеллект-карты, для того чтобы обучающиеся не допускали ошибок в терминологии.

Обратим внимание на трудности при выполнении задания 7, как показывает практика, выпускники реже выполняют задание успешно, если необходимо найти среди перечисленных примеров предложения, содержащие фразеологический оборот. Для преодоления сложностей, связанных с выполнением задания, необходима кропотливая работа педагогов, направленная на обогащение словарного запаса девятиклассников (стоит рассмотреть такой вариант, как составление собственного «Фразеологического словарика ОГЭ», в который школьники должны вписывать встречающиеся им в процессе выполнения, допустим, тренировочных заданий ОГЭ фразеологизмы).

Использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую

помощь, учителям важно изучить документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также владеть аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, города и т. п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

#### **4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Один из резервов успешности в подготовке к выполнению экзаменационной работы кроется в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. В работе необходимо использовать все возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия.

Важно определить стартовый уровень знаний для каждого ученика, поэтому в начале учебного года стоит проводить контрольные срезы.

При подготовке к ОГЭ по русскому языку основную часть времени стоит уделить группе слабых обучающихся, необходимо сосредоточить их внимание на корректном выполнении всех заданий тестового характера, то есть повторить школьный курс русского языка. Целесообразно также делать акцент на том, что очень важно стараться сделать своё высказывание орфографически и пунктуационно грамотным, проверять правописание практически каждого слова по орфографическому словарю, не использовать объёмных речевых конструкций, подбирать именно те слова, в написании которых уверены, следить за речевым оформлением письменного высказывания.

Ученики со сниженной мотивацией при выполнении задания зачастую не владеют знанием о композиции текста-рассуждения (успешность выполнения задания по критерию СК4 говорит о том, что более 60% школьников «теряют» здесь баллы), необходимо регулярно напоминать им о «рисунке» собственного высказывания при выполнении задания 9.

Школьникам этой группы важен алгоритм выполнения задания, который должен сложное задание сделать простым и понятным (для этого сложное задание нужно разделить на элементарные составляющие и последовательно отрабатывать каждую из этих составляющих).

Работу с обучающимися со средними показателями качества знаний, как представляется, нужно организовать в подгруппе таким образом, чтобы школьники решали тестовую часть самостоятельно в своей подгруппе, советуясь и консультируясь внутри своей подгруппы без обращения к помощи учителя на этапе решения. Затем учитель проверяет выполненные тесты, опрашивая КАЖДОГО в этой подгруппе по цепочке или вразброс. Причём учащийся должен объяснить, каким образом он решил тестовое задание.

При подготовке к ОГЭ по русскому языку обучающихся с высокими показателями выполнения заданий необходимо подробно останавливаться на выполнении тестовых заданий 2 и 6. В процессе работы важно обращать внимание на то, как именно необходимо производить синтаксический анализ и анализ содержания текста. Проверка тестовой части у группы сильных учащихся осуществляется с помощью взаимоконтроля с последующим разъяснением неверно решённых заданий. Важно объяснить школьникам необходимость перепроверки собственного письменного высказывания (задания 1 и 9) на наличие орфографических и пунктуационных ошибок.

## 5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Алгазина, Н. Н. Предупреждение ошибок в построении словосочетаний и предложений. – Москва: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1962.
2. Анисимов, Г. А. О классификации речевых ошибок// Русский язык в национальной школе. –1989. – № 3.
3. Арефьева, С. А. Виды синтаксических ошибок в ученических изложениях и сочинениях // Русский язык в школе. – 1998. – № 3.
4. Васильевых И. П. ОГЭ-2023. Русский язык. Типовые варианты экзаменационных заданий от разработчиков ОГЭ / И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева – Москва: Экзамен, 2022.
5. Грамота. Ру. Информационно-справочный портал «Русский язык для всех» // [Электронный ресурс] – URL: <http://gramota.ru/>
6. Грушевская, М. И. Ошибки школьников при конструировании словосочетаний и предложений // Русский язык в школе. – 1989. – № 2.
7. Драбкина С. В. ОГЭ-2023. Русский язык. Готовимся к итоговой аттестации / Драбкина С. В., Субботин Д. И. – Москва: Интеллект-Центр, 2022.
8. Леонтьев, М. И. Орфографические ошибки учащихся и борьба с их повторением. – Москва, 1963.
9. Литневская, Е. И. Русский язык. Краткий теоретический курс для школьников. Учебное пособие. – Москва: Издательство МГУ, 2006.
10. Львов, М. Р. Словарь антонимов русского языка. – Москва: Русский язык, 1997.
11. Львов, М. Р. Словарь-справочник по методике русского языка. – Москва: РОСТ: Фирма «СКРИН», 1997.
12. Михайлов, М. М. О классификации ошибок в письменных работах учащихся – Чебоксары: Чувашгосиздат, 1959.
13. Назарова Т. Н. ОГЭ-2023. Русский язык. Тематический тренажёр. Подготовка к выполнению заданий 2 – 8 / Т. Н. Назарова, Е. Н. Скрипка. – Москва: Экзамен, 2022.
14. Орфографический академический ресурс «АКАДЕМОС» // [Электронный ресурс] – URL: <http://orfo.ruslang.ru/>
15. Сенина Н. А. Русский язык. 9 класс. Сочинение на ОГЭ. Курс интенсивной подготовки / Н. А. Сенина, А. Г. Нарушевич. – Ростов-на-Дону: Легион, 2022
16. Сенина Н. А. Русский язык. Подготовка к ОГЭ-2023. 30 тренировочных вариантов по демоверсии 2023 года. 9 класс. – Ростов-на-Дону: Легион, 2022
17. Титкова, М. Ю. Классификация речевых ошибок школьников: вопрос и вариант решения. – Вестник Вятского государственного университета. Педагогические науки. – 2015.



18. Цыбулько И. П. ОГЭ. Русский язык. Отличный результат – Москва: Национальное образование, 2022.
19. Цыбулько И. П. ОГЭ-2023. Русский язык. 36 вариантов. Типовые экзаменационные варианты / И. П. Цыбулько, Р. А. Дощинский. – Москва: Национальное образование, 2022.
20. Черкасова Л. Н. ОГЭ. Русский язык. Изложение и сочинение-рассуждение. – Москва: Эксмо, 2021.

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО,  
РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по русскому языку в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

**Русский язык**

Авторы-составители:

Татьяна Анатольевна Дикун,  
Светлана Владимировна Драченина  
Елена Викторовна Шуйская

Подписано в печать 10.10.2022

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,79 усл. печ. л.

Заказ 22–329. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А,

тел./факс: 8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com