

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Результаты
государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по литературе
в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2022 г.

Рецензент: Вайрах Ю.В., кандидат филологических наук, заведующий кафедрой рекламы и журналистики ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»

Лямкина Р.В., Казорина А.В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2022 году. Методические рекомендации / Лямкина Р.В., Казорина А.В., канд. фил. наук, 2022, 48 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведены методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга (комплекс программ РИС ГИА-9).

© Р.В. Лямкина

© А.В. Казорина

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ).....	5
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	7
2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.	7
2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету	8
2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона	8
2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	10
2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	10
2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.....	11
2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.....	11
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ.....	16
3.1 Краткая характеристика КИМ по предмету	16
3.2 Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	18
3.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	23
3.4 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	37
3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	38
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА.....	41
4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.....	41
4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	42
5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	45

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	740	98,9	708	99,7	701	100
Выпускники лицеев и гимназий	147	19,9	126	17,8	139	19,8
Выпускники СОШ	579	78,2	568	80,2	557	79,5
Обучающиеся на дому	0	0	1	0,1	1	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1	0	0	4	0,6
Выпускники других образовательных организаций	14	1,9	14	2,0	5	0,7

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году основной государственный экзамен по литературе сдавал 701 выпускник текущего года, обучающийся по программам ООО. Это на 7 выпускников меньше, чем в 2019 году, и на 39 выпускников меньше, чем в 2018 году. (В 2020-2021 годах ОГЭ был отменён из-за опасной эпидемиологической обстановки.) Такое количество участников экзамена может свидетельствовать как о снижении интереса к предмету в целом, так и об осознании выпускниками сложности подготовки к экзамену, которая включает в себя не только чтение художественных текстов, но и изучение теории литературы, без которой невозможен убедительный и глубокий ответ.

Выпускники лицеев и гимназий в 2022 году увеличили количество участников ОГЭ по литературе относительно 2019 года на 13 человек, но в сравнении с 2018 годом количество выпускников уменьшилось на 8 человек.

Выпускники СОШ с каждым годом снижают количество участников экзамена. В процентном же отношении наблюдается стабильность, так как чаще всего выпускники девятых классов выбирают ОГЭ по литературе, чтобы впоследствии пойти в класс с углублённым изучением гуманитарных предметов либо в колледж, где требуется для поступления данный экзамен.

Увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья на 3 человека.

Уменьшение количества участников ОГЭ по литературе отмечается и по отдельным категориям и видам образовательных организаций. В связи с тем, что экзамен по литературе направлен на реализацию концепции профильного обучения, общая динамика снижения количества участников ОГЭ по предмету

¹ % - процент от общего числа участников по предмету

свидетельствует о спаде популярности гуманитарного профиля (филологического) среди выпускников. Многие обучающиеся 9-х классов не выбирают литературу еще и потому, что этот экзамен не является обязательным для поступления на большинство гуманитарных специальностей в вузы Иркутской области.

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО,
РЦОИ

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ²

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

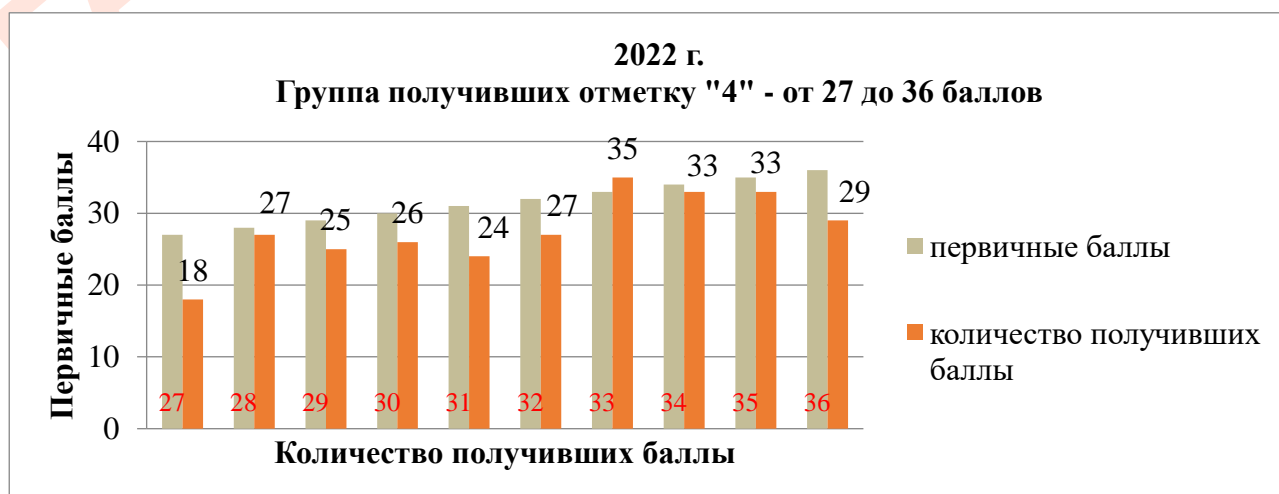
В 2022 году была принята следующая шкала перевода суммарного первичного балла в отметку:

Отметка «2» - от 0 до 15 баллов;

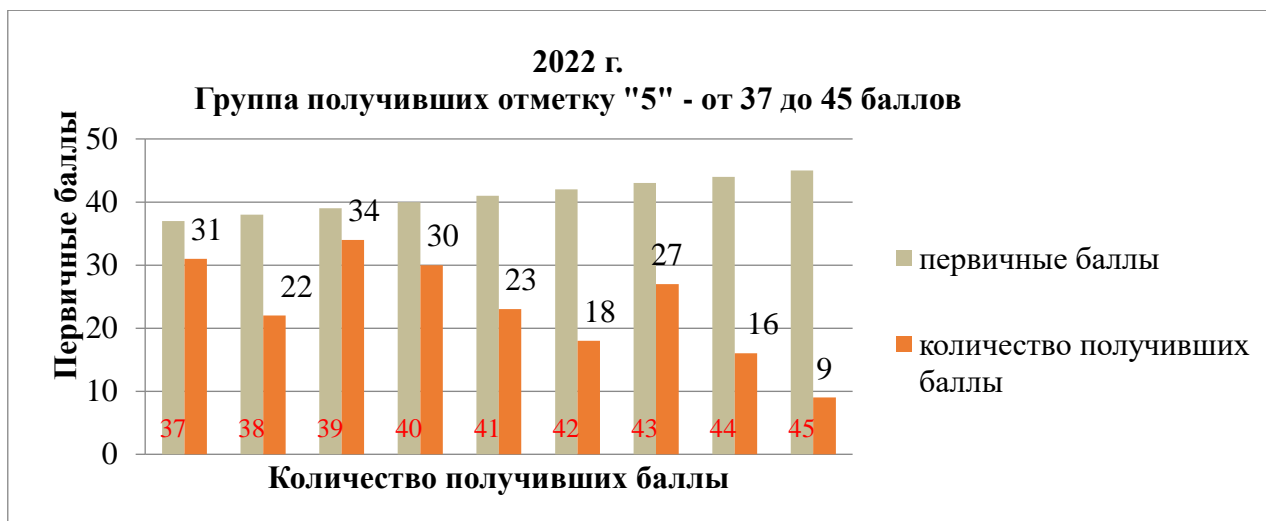
Отметка «3» - от 16 до 26 баллов;

Отметка «4» - от 27 до 36 баллов;

Отметка «5» - от 37 до 45 баллов.



² Анализируются результаты основного периода ОГЭ



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%
«2»	24	3,2	24	3,4	28	4,0
«3»	196	26,2	182	25,6	186	26,5
«4»	325	43,4	275	38,7	277	39,5
«5»	203	27,1	229	32,3	210	30,0

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарский ГО	74	5	6,8	21	28,4	23	31,1	25	33,8
2.	г. Иркутск	280	9	3,2	79	28,2	107	38,2	85	30,4
3.	Зиминское городское МО	9	1	11,1	2	22,2	2	22,2	4	44,4
4.	Зиминское районное МО	2	0	0	1	50	1	50	0	0
5.	Иркутское районное МО	41	2	4,9	9	22	18	43,9	12	29,3
6.	МО Аларский район	3	0	0	0	0	2	66,7	1	33,3
7.	МО Балаганский район	3	0	0	1	33,3	2	66,7	0	0
8.	МО Баяндаевский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
9.	МО Боханский район	7	0	0	0	0	5	71,4	2	28,6
10.	МО Братский район	9	0	0	3	33,3	4	44,4	2	22,2
11.	МО г. Бодайбо и	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3

³ % - процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района									
12.	МО город Саянск	7	0	0	1	14,3	4	57,1	2	28,6
13.	МО город Свирск	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	МО-«город Тулун»	8	0	0	6	75	1	12,5	1	12,5
15.	МО город Усолье-Сибирское	14	1	7,1	4	28,6	7	50	2	14,3
16.	МО город Усть-Илимск	37	1	2,7	8	21,6	17	45,9	11	29,7
17.	МО город Черемхово	5	1	20	0	0	4	80	0	0
18.	МО города Братска	55	2	3,6	12	21,8	20	36,4	21	38,2
19.	МО Жигаловский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
20.	МО Заларинский район	4	0	0	3	75	0	0	1	25
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
22.	МО Катангский район	3	0	0	0	0	2	66,7	1	33,3
23.	МО Качугский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
24.	МО Киренский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
25.	МО Куйтунский район	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
26.	МО Мамско-Чуйский район	0	-	-	-	-	-	-	-	-
27.	МО Нижнеилимский район	10	0	0	2	20	5	50	3	30
28.	МО Нижнеудинский район	27	0	0	9	33,3	13	48,1	5	18,5
29.	МО Нукутский район	6	0	0	1	16,7	3	50	2	33,3
30.	Осинский муниципальный район	0	-	-	-	-	-	-	-	-
31.	Слюдянский муниципальный район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
32.	МО Тайшетский район	11	0	0	1	9,1	6	54,5	4	36,4
33.	МО Тулунский район	0	-	-	-	-	-	-	-	-
34.	МО Усть-Илимский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
35.	МО Эхирит-Булагатский район	5	0	0	0	0	4	80	1	20
36.	Ольхонское районное МО	1	0	0	0	0	1	100	0	0
37.	Районное МО Усть-Удинский район	6	0	0	3	50	3	50	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	6	1	16,7	1	16,7	3	50	1	16,7
39.	Усть-Кутское МО	20	5	25	5	25	2	10	8	40
40.	Черемховское районное МО	5	0	0	2	40	1	20	2	40
41.	Чунское районное МО	9	0	0	4	44,4	4	44,4	1	11,1
42.	МО Шелеховский муниципальный район	10	0	0	0	0	5	50	5	50

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	5,1	27,2	40,1	27,6	67,7	94,9
2.	СОШ с УИОП	2,5	32,5	32,5	32,5	65	97,5
3.	Гимназия	1,2	25,9	38,3	34,6	72,8	98,8
4.	Лицей	0	17,2	41,4	41,4	82,8	100
5.	ООШ	0	60	40	0	40	100
6.	СОШ-интернат	0	0	33,3	66,7	100	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2022 году в ОГЭ по литературе участвовало 225 ОО с количеством от 1 до 17 человек. С количеством 10 и более участников всего 6 школ. Из них 4 образовательные организации с минимальной долей участников (0%), получивших неудовлетворительную отметку, и качеством обучения выше 60%.

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 5

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Гимназия № 1" Ангарский ГО	0	94,1	100
2.	МАОУ г. Иркутска СОШ № 69	0	69,2	100
3.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	0	61,5	100
4.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Из шести образовательных организаций с количеством участников ОГЭ по литературе не менее 10 в перечень ОО с низкими результатами вошла одна школа (таблица 6), показавшая высокую долю участников ОГЭ, получивших отметку «2», и минимальную долю участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5».

Таблица 6

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МОУ ИРМО "Уриковская СОШ" Иркутское районное МО	20	50	80

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Динамика результатов ОГЭ по литературе за последние 3 года позволяет сделать следующие выводы: количество выпускников 9-х классов, выбирающих ОГЭ по литературе, стабильно понижается, снижаются успеваемость и качество обучения по предмету: в 2022 году процент успеваемости составил 96, качество обучения – 69,5, в 2018 и в 2019 годах 71% качества и 97% успеваемости. Сопоставление последних двух лет с 2022 годом позволяет говорить о том, что после перерыва в экзаменах в 2021 году и изменениях в КИМ по литературе ОГЭ выпускники относятся к выбору

экзамена по литературе, не совсем понимая специфику предмета, не понимая его сложность и значимость. А также снижение показателей объясняется тем, что литература не рассматривается в качестве предмета для обучения в профильных классах. Следует отметить и повышение процента получивших «2» в 2022 году (4,0%). В 2018 и 2019 годах этот показатель был ниже (3,2% и 3,4%). Все это говорит о некачественной подготовке выпускников девятых классов к экзамену по литературе.

Число АТЕ Иркутской области, участвовавших в ОГЭ по литературе в 2022 году, - 38 (2018 г. - 37, в 2019 г. – 39). Не принимали участие в 2022 году в ОГЭ по литературе такие АТЕ, как МО города Свирск, МО Мамско-Чунского района, Осинского муниципального района, МО Тулунского района. В предыдущих годах данные АТЕ принимали участие в ОГЭ по литературе и показывали хорошие результаты в диапазоне получивших отметки «4» и «5», кроме МО Тулунского района, где были не справившиеся с экзаменом. На протяжении 2018 и 2019 годов не было участников ОГЭ из МО Жигаловского района, в 2022 году муниципальное образование представило одного участника, который сдал экзамен на «3» - 100%.

Анализируя показатели динамики количества участников из разных административно-территориальных единиц области, отметим число выпускников, представляющих МО, занимающие лидирующие позиции: Ангарский ГО (74 человека), г. Братск (55 человек), г. Иркутск (280 человек), МО Иркутского района (41 участник). В других АТЕ число участников ОГЭ составило от 10 и выше: МО города Усолье-Сибирское – 14, МО города Усть-Илимска – 37, МО Нижнеилимского района – 10, МО Нижнеудинского района – 27, МО Шелеховского района – 10. В этих муниципальных образованиях наблюдается снижение количества выпускников, выбирающих ОГЭ по литературе. Исключение составляют МО Тайшетского района (2018 г. - 12, 2019 г. - 8, 2022 г. - 11), Усть-Кутского МО (2018 г. - 19, 2019 г. - 15, 2022 г. - 20).

В АТЕ, где число участников экзамена 10 и более человек, наблюдается повышение количества получивших оценку «2» по сравнению с прошлыми годами: Ангарский ГО - 1-4-5; г. Иркутск – 3-8-9; Иркутское районное МО – 0-0-2; Усть-Кутское МО – 1-1-5.

В Шелеховском районе наблюдается 100% успеваемость по предмету: из 10 участников 5 человек получили «4» и 5 человек - «5».

В остальных АТЕ есть как не сдавшие экзамен, так и получившие «3», «4», «5». Число таких выпускников относительно стабильное. И это подтверждает предположение о том, что большое число девятиклассников, выбирающих экзамен, не осознают сложности ОГЭ по литературе.

Преподаватели также не мотивируют обучающихся на сдачу ОГЭ по литературе, так как сами не до конца понимают требования к сдаче экзамена. Часто можно слышать решительный отказ от помощи в подготовке к экзамену, потому что учитель сам не готов глубоко и многосторонне анализировать произведение, считая, что это в будущем не пригодится. Литература как предмет не везде нужна для поступления в колледж, и не во всех школах открывают профильные классы с углублённым изучением литературы в старшей школе. Чаще выпускник выбирает литературу для сдачи экзамена, так как считает, что «хорошо» отвечал на уроках и имеет отметку «5», или не знает, какой второй обязательный предмет сдавать, и выбирает более понятный - литературу.

Результаты по группам участников ОГЭ с учётом типа ОО в 2022 году показали высокое качество обучения в СОШ-интернатах – 100% и высокий уровень обученности по предмету - 100% - в лицеях, ООШ и СОШ-интернатах.

Повышение доли участников, получивших «2» за экзамен, наблюдается в СОШ – 5,1%. Это на 2,1% больше показателя 2019 г. (3%) и на 1,3% больше показателя 2018 года (3,8%). В СОШ с УИОП количество не преодолевших порог, наоборот, уменьшилось (2,5%) в сравнении с 2019 годом (3,3%) на 0,8%. В 2018 году в данных ОО не было не сдавших экзамен обучающихся. Обучающиеся лицеев, ООШ и СОШ-интернатов не получили в этом году неудовлетворительных оценок, хотя в 2018 и в 2019 годах в ООШ доля участников с неудовлетворительными результатами была высокой (18,2% и 25%). В этом году они значительно улучшили свой результат. Надо отметить, что в СОШ-интернатах в 2022 году 100% качества и успеваемости по результатам экзамена, как и в прошлых годах. Это говорит о качественной подготовке к экзамену и ответственному подходу к выбору экзамена.

Также необходимо отметить рост доли выпускников, получивших удовлетворительный результат, отметку «3». Практически во всех группах ОО она повысилась. Рост доли участников, получивших отметку «4», мы наблюдаем в лицеях (31,6-32,4-41,4) и ООШ (36,4-12,5-40) и довольно стабильные показатели в этом диапазоне в СОШ (44,4-40,0-40,1), а в СОШ с УИОП (41,9-40-32,5) значительное понижение доли получивших «4». В гимназиях (45-32,6-38,3) наблюдается небольшое повышение доли участников, получивших «4». В СОШ-интернатах в 2022 году всего 33,3% обучающихся получили «4», тогда как в 2018 году доля составляла 33,3%, а в 2019 году 100% обучающихся написали экзамен на «4».

Доля участников ОГЭ, получивших отметку «5», в 2022 уменьшилась относительно прошлых лет во всех группах ОО. СОШ – 23,7-29,6-**27,6**; СОШ с УИОП – 25,8-33,3-**32,5**; гимназии – 36,7-43,8-**34,6**; лицеи – 55,3-51,4-41,4; ООШ

– 9,1-25-0. И только в СОШ-интернатах мы наблюдаем повышение доли участников ОГЭ - 0-0-66,7.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО, можно прийти к выводу, что низкие показатели 2022 года имеют разные причины. Во-первых, недостаточно качественная подготовка к экзамену, во-вторых, изменения в КИМ по литературе в 2022 году и критериях оценивания, в-третьих, низкая мотивация у обучающихся, ведь данный предмет не является обязательным для поступления на большинство гуманитарных специальностей в вузы Иркутской области.

Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, выбирались ОО с количеством участников от 10 и более. Считаем этот показатель приемлемым для проведения сравнительного анализа и получения статистически достоверных результатов.

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты по литературе, вошли четыре школы, имеющие 100% уровень обученности и качество более 60%.

МБОУ «Гимназия № 1» Ангарского ГО в 2018 и 2019 годах представляла участников количеством менее 10 человек, в 2022 году 17 выпускников сдавали экзамен по литературе. Выпускники показывали высокие результаты в течение двух лет (100% - доля получивших «4» и «5»). В этом году результаты немного ниже предыдущих – 94,1%, но опять же участников, получивших «2», нет. МАОУ г. Иркутска СОШ № 69 в 2018 году не принимала участие в ОГЭ по литературе, в 2019 году участников было 7, доля получивших «4» и «5» составила 100%. В этом году количество участников выросло до 13, но результаты ниже, чем в 2019 году, – 69,2% получивших «4» и «5» при 100% уровне обученности. МБОУ г. Иркутска лицей № 3 в 2018 г. показал качество 66,7% (12 участников), в 2019 году участников было 5, и доля получивших «4» и «5» составила 80%. В 2022 году увеличилось количество выпускников, решивших сдавать ОГЭ по литературе, до 10 – и качество обучения 100%. В МБОУ г. Иркутска гимназии № 3 также в 2018-2019 годах количество участников экзамена не превышало 10, но не сдавших экзамен не было, а доля участников, получивших «4» и «5», в 2018 году составляла 66,7%, в 2019 году - 83,3%. В 2022 году участвовало 13 выпускников, но заметно снижение качества обучения на 21,8% - 61,5%.

Высокая доля участников, получивших отметку «2», в МОУ ИРМО «Уриковская СОШ» Иркутского районного МО – 20%. В 2018 году МОУ ИРМО «Уриковская СОШ» Иркутского районного МО представила 4 участников, выбравших ОГЭ по литературе, и доля не сдавших экзамен

отсутствовала, в 2019 году участников не было. В 2022 году 10 участников представляли ОО, и 20% из них получили отметку «2».

Сравнительный анализ позволяет сделать вывод, что результаты ОГЭ по литературе в 2022 году характеризуются отрицательной динамикой. Полученные результаты говорят о некачественной подготовке, несформированности умений, проверяемых на экзамене, низкой мотивации обучающихся.

В целях плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, рекомендуется использовать опыт работы ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, обеспечить его внедрение через региональную методическую службу. Муниципальным методическим объединениям проанализировать результаты ОО, которые показали низкую степень обученности и низкое качество обучения, и спланировать системную адресную помощь образовательным организациям АТЕ.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 5 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В единственном варианте КИМ ОГЭ по литературе, предложенном для обучающихся в Иркутской области, в этом году задания, как и в прошлые годы, содержали вопросы к анализу литературных произведений. Проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 2 альтернативных задания с кратким ответом (1.1 и 1.2.; 2.1. и 2.2.), требующих написания развернутого ответа в объёме 3-5 предложений.

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: одного альтернативного задания с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений (3.1. и 3.2.) и одного задания на сопоставление лирических произведений (4) с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; одно задание предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в задании аспектам сопоставления, а также обоснование связи данного фрагмента литературного произведения с другими эпизодами этого же произведения). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 1 в этом году включает в себя новые альтернативные задания: обучающимся предлагается на выбор выполнить задания 1.1. или 1.2. по предлагаемому фрагменту эпического, лироэпического или драматургического произведения. А также 2.1. или 2.2., в которых предлагается найти в произведении другой фрагмент, подобный предложенному, и ответить на вопрос. Второй вариант подобных заданий требует от обучающихся понимания роли литературоведческих терминов в художественном тексте, выявления авторской позиции.

Часть 2 работы требует от участников ОГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Экзаменуемому предлагаются в этом году 5 тем (5.1–5.5). В отличие от заданий прошлых лет темы второй части не связаны с материалами первой части. Тематика предлагаемых заданий во второй части работы достаточно широкая: обучающимся предлагают на выбор написать сочинения и по поэтическим, и по прозаическим произведениям русской литературы.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку понимания художественного текста и базовых навыков его анализа (1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 3.1., 3.2.), к заданиям повышенного уровня сопоставительного характера (4). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (5.1–5.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Например, в варианте КИМ в Иркутской области в этом году часть 1 анализируемого варианта включает в себя два альтернативных задания с развернутым ответом (3-8 предложений) по фрагменту из сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик». Сказка изучается в седьмом классе, включена в кодификатор ОГЭ по литературе и является небольшой по объему, поэтому задания для девятиклассников не были сложными.

Задания первой части направлены на проверку умения выпускников анализировать предложенный фрагмент указанного произведения (признаки фольклорной сказки в произведении, средство характеристики героя, строящееся на описании его внешнего облика).

Новые в этом году альтернативные задания 2.1. и 2.2. первой части, помимо указанных знаний и навыков, направлены на проверку умения выпускниками рассматривать конкретный фрагмент литературного произведения в сопоставлении с другими эпизодами предложенного художественного текста. Такое задание, помимо навыков анализа выбранного

фрагмента, проверяет не только знание обучающимися текста произведения, но и умение выбирать фрагмент в заданном направлении анализа.

Второй комплекс заданий в предложенном варианте КИМ относится к стихотворению М.Ю. Лермонтова «Узник» (1837). Творчество М.Ю. Лермонтова является предметом изучения в младшем и среднем звеньях общеобразовательной школы. В 9-м классе обучающиеся знакомятся с тематикой и проблематикой лирики поэта глубоко и основательно. Этому посвящен целый ряд занятий по литературе. Произведение «Узник» М.Ю. Лермонтова включено в кодификатор ОГЭ по литературе, но со стихотворением обучающиеся знакомы в 8-м классе, поэтому его анализ представлял сложность для отдельной группы обучающихся.

КИМ этого года для 9-го класса включал привычное уже задание на сопоставление художественных произведений.

Девятиклассники были готовы к подобному заданию, стихотворение А.С. Пушкина, предложенное для сопоставления, многим было знакомо, так как изучается в 9-м классе.

Во второй части экзаменационной работы ученикам были предложены пять тем для сочинения. Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению. Тексты произведений обучающимся 9-х классов предоставляются. Написание сочинения требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Таблица 7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1(K1)	Анализ содержания приведённого фрагмента/ анализ элементов формы «Соответствие ответа заданию»	Б	87,6	46,4	80,1	89,4	97,4

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1(К2)	«Привлечение текста произведения для аргументации».	Б	78,3	30,4	69,4	77,8	93,1
1(К3)	«Логичность и соблюдение речевых норм».	Б	66,6	17,9	54,8	65,0	85,5
2(К1)	Самостоятельный выбор фрагмента предложенного произведения/анализа выбранного фрагмента в указанном направлении «Соответствие ответа заданию». Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.	Б	70,1	14,3	47,9	72,6	94,1
2(К2)	«Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации».	Б	63,1	10,7	39,8	63,5	90,2
2(К3)	«Логичность и соблюдение речевых норм».	Б	53,9	10,7	32,0	49,8	84,3
3(К1)	Выбор одного из заданий к приведённому тексту/анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. «Соответствие ответа заданию» Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.	Б	90,6	48,2	82,8	93,9	98,8
3(К2)	«Привлечение текста произведения для аргументации».	Б	82,2	33,9	70,4	84,5	96,2
3(К3)	«Логичность и соблюдение речевых	Б	70,4	25,0	54,8	70,9	89,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	норм».						
4(K1)	Сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе «Сопоставление произведений» Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).	П	86,2	46,4	71,0	90,3	99,5
4(K2)	«Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации».	П	68,9	29,5	49,1	70,4	89,9
4(K3)	«Логичность и соблюдение речевых норм».	П	62,3	28,6	43,0	61,9	84,3
5(K1)	Развёрнутое письменное рассуждение «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.	В	69,9	8,3	40,5	76,7	95,1
5(K2)	«Привлечение текста произведения для аргументации».	В	66,1	8,3	38,7	70,6	91,9
5(K3)	«Опора на теоретико-литературные понятия».	В	74,0	12,5	49,5	80,5	95,5
5(K4)	«Композиционная цельность и логичность».	В	65,1	10,7	41,9	68,6	88,1
5(K5)	«Соблюдение речевых норм».	В	62,3	10,7	39,3	63,9	87,6
ГК1	«Соблюдение орфографических норм»		56,2	5,4	29,6	60,5	81,0
ГК2	«Соблюдение пунктуационных норм»		39,4	0	16,7	39,9	64,3
ГК3	«Соблюдение грамматических норм»		61,2	10,7	36,0	65,2	85,0

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году позволяет говорить в целом о хорошем уровне подготовки выпускников к экзамену по литературе. Задания базового уровня сложности (1, 3) выполнены на высоком уровне, что позволяет говорить об умении современных школьников строить развернутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента эпического, лироэпического или драматического произведения, понимать виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.

Средний процент выполнения по первому заданию базового уровня сложности по всем критериям выше 50. Процент выполнения по региону в группе получивших отметку «2» в 2022 году составил 46,4 (К1), 30,4 (К2), 17,9 (К3). Это говорит о том, что такие умения, как развернутое суждение о тематике, проблематике эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, аргументация тезисов текстом произведения, логика суждений и соблюдение речевых норм современного русского языка, у этой группы обучающихся развиты недостаточно, чтобы сдать экзамен. Во всех остальных группах, получивших отметки «3», «4», «5», результаты выше 50%, что позволяет говорить о том, что перечисленные умения сформированы на достаточно высоком уровне. Однако можно заметить, что показатели сформированности такого умения, как соблюдение речевых норм современного русского языка, у всех групп участников экзамена заметно ниже, чем остальные.

Задание 3 базового уровня сложности проверяет сформированность умения развернуто рассуждать о тематике, проблематике лирического произведения, аргументировать тезисы текстом произведения, логики суждений и соблюдение речевых норм современного русского языка. Средний процент выполнения по трём критериям выше 50, но в группе получивших отметку «2» процент выполнения заданий ниже 50 (К1-48,2%; К2-33,9%; К3-25,0%), как и по 1-му заданию. Во всех остальных группах, получивших отметки «3», «4», «5», результаты выше 50%. И надо отметить, что данное задание в процентном отношении выполнено во всех группах лучше, чем 1-е задание по эпическому произведению.

Новое задание 2 КИМ по литературе вызвало затруднения в его выполнении. Оно проверяло сформированность таких умений, как умение выбрать другой фрагмент из эпического произведения и проанализировать его в соответствии с заданием. Здесь мы наблюдаем самый низкий процент выполнения по региону из всех заданий по всем критериям: К1 - 70,1%; К2 - 63,1%; К3 - 53,9%, хотя выше критического показателя (50%) для заданий базового уровня. Самый низкий показатель выполнения задания по трем

критериям (14,3%; 10,7%; 10,7%) в группе получивших отметку «2». Не справились с этим заданием и участники, получившие «3» (К1 - 47,9%; К2 - 39,8%; К3 - 32,0%). По третьему критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» (49,8%) испытали определенные трудности и участники из группы получивших «4». В группе получивших «5» также наблюдается самый низкий процент выполнения заданий относительно других заданий, но всё же он выше 50%.

В задании повышенного уровня на сопоставление № 4 процентный показатель по группам выше 15. Здесь проверялась сформированность таких умений, как сопоставление исходного текста лирического стихотворения с художественным текстом, приведённым для сопоставления. Следует отметить, что самый высокий процент выполнения задания 4 по всем критериям в группе получивших «5» - 99,5 – 1-й критерий «Сопоставление произведений», 89,9% - 2-й критерий «Привлечение текста произведения для аргументации», 84,3% - 3-й критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Во всех остальных группах процент выполнения задания выше 15, кроме критерия «Логичность и соблюдение речевых норм», в группе получивших отметку «2» он ниже 15% - 8,3%.

Надо отметить, что низкий процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности наблюдается во всех группах по третьему критерию всех заданий № 1-4 - «Логичность и соблюдение речевых норм». Можно сделать вывод, что данное умение не сформировано у выпускников 9-х классов в достаточной мере.

Задание 5 КИМ по литературе демонстрирует в целом хороший уровень владения теоретико-литературными понятиями: самый высокий процент выполнения именно по этому критерию (К3) - 74,0. Можно отметить, что это самый высокий показатель во всех группах участников экзамена, только в группе получивших отметку «2» этот результат ниже 15%. Привлечение теоретико-литературных понятий требует от обучающихся умения не только использовать литературоведческие термины в тексте, но и применять их для анализа художественного произведения. Надо отметить, что многие обучающиеся это понимают и стараются использовать литературоведческие понятия при анализе, однако такое использование не всегда уместно и логично при раскрытии темы сочинения, в использовании некоторых терминов допущены фактические ошибки. Все это связано с низким уровнем владения терминологическим аппаратом, отсутствием навыка интерпретации художественного произведения.

В целом средний показатель выполнения более 15% показали группы обучающихся, получивших «3», «4», «5» по заданию 5 (сочинение). Как и

всегда, самый высокий процент в группе получивших отметку «5» по всем пяти критериям.

Но, как и в заданиях базового и повышенного уровней, наиболее низкий процент сформированности по сравнению с другими такими умениями, как аргументация тезисов примерами из текста, а также соблюдение орфографических и пунктуационных норм современного русского языка во всех группах.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания 1 (1.1. и 1.2), 3 (3.1. и 3.2) относятся к заданиям базового уровня сложности и требуют от выпускников умений определять конкретно-историческое и общечеловеческое значение художественного произведения, владеть практическими базовыми навыками анализа текста.

Данные задания предполагают написание развернутого ответа ограниченного объема. Задания ориентированы на хорошее знание текста, умение его анализировать в нужном ракурсе и строить на этой основе свой собственный текст. Анализируя данные таблицы, видим, что задание 1 (1.1. и 1.2.) (анализ эпического или драматического фрагмента) вызвало у экзаменуемых больше затруднений, чем 3-е (3.1. и 3.2.) задание, связанное с лирическим произведением, что противоречит тенденции последних лет сдачи ОГЭ по литературе.

Типичными ошибками при ответах на задания 1.1. и 1.2. в этом году стали:

- 1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом;
- 2) отсутствие аргументации тезисов;
- 3) искажение авторской позиции вследствие неправильно понятого вопроса (подробное толкование стихотворения по строфам) или вследствие неверного понимания авторской иронии.

Обучающимся были предложены следующие задания:

1.1. Почему в сказе помещика часто называют глупым?

1.2. Какие черты фольклорной сказки проявляются в приведенном фрагменте?

А также задания 3.1. и 3.2:

3.1. Каково эмоциональное состояние лирического героя стихотворения М.Ю. Лермонтова «Узник»?

3.2. Какую роль в данном стихотворении играет прием противопоставления?

В основном обучающиеся выбирали для ответа задание 1.1., которое требовало содержательного анализа приведенного фрагмента. Выпускники в целом давали верные ответы на вопрос: помещик глупый, потому что не понимает, насколько зависит от труда мужиков, но все равно пытается избавиться от крестьян. В слабых ответах обучающиеся пытались объяснить глупость помещика тем, что он гордый, жадный, не умеет логически мыслить, надеется на Бога, читает газету «Весть». При этом последний аргумент редко пояснялся обучающимися: практически никто не отмечал, что чтение либеральной газеты «Весть» помещиком – авторская насмешка над убеждениями персонажа. Неудовлетворительными ответами комиссия считала ответы, основанные на пересказе фрагмента, а также сочинения, в которых обучающиеся демонстрировали непонимание фрагмента сказки Щедрина, выстраивая ответ на отдельных цитатах. Так, например, обучающиеся утверждали, что помещик был умный, хоть и глупый. Такой парадоксальный вывод они делали, основываясь на ироничной фразе Щедрина: «Видят мужики: хоть и глупый у них помещик, а разум ему дан большой».

В слабых сочинениях обучающиеся нередко демонстрировали непонимание историко-культурного контекста сказки, допуская фактические и речевые ошибки: «Он избавляется от мужика, временнообязанных (это одно и то же: речевая), что является глупым поступком. Ведь мужик его умывал, а временнообязанные платили подати»; «... ведь из-за своей необразованности помещик не знал, что казначество (вместо казначейство) без податей и повинностей, а тем паче без винной и соляной регалий существовать не может». В таких сочинениях обучающиеся нередко писали, что помещик владеет царством-государством, в котором развелось много мужика: такие ошибки возникают от непонимания не только историко-культурного контекста, но и условности сказочного пространства и времени и других сказочных элементов, использованных Щедриным.

Ответов на задание 1.2. практически не встречалось. Обучающиеся слабо знакомы с русским фольклором, не знают особенностей фольклорной сказки, а потому ошибочно определяют элементы фольклора в сказке Щедрина. Среди признаков фольклорной сказки в сильных работах ученики отмечали, что автор использует в произведении фантастику (Бог исполнил просьбу мужиков, и они улетели). Удачными были признаны ответы, в которых обучающиеся отмечали в приведенном фрагменте традиционный для сказки зачин (в некотором царстве, в некотором государстве), устойчивые эпитеты, инверсию (тело белое, рассыпчатое, туча черная). В более слабых сочинениях за фольклорные элементы обучающиеся принимают фразеологизмы (например, «душу потешу»), устаревшую лексику (глядючи, помещик).

В ответах на задание 3 (3.1. и 3.2.) по лирическому произведению обучающиеся в целом демонстрировали понимание эмоционального состояния лирического героя М.Ю. Лермонтова, идейного содержания художественного произведения. Большинство учеников отмечают, что лирический герой испытывает одиночество, отчаяние, безысходность, печаль, грусть. Свою аргументацию обучающиеся выстраивают, демонстрируя верное понимание содержания стихотворения: лирический герой – узник, запертый в темнице, он мечтает о свободе, которая для него недостижима. В некоторых сочинениях выпускники допускают фактические ошибки в интерпретации текста: «По последней строке «безответный часовой» можно понять, что лирический герой пытался установить контакт, но ему это не удалось, поэтому он опечален и тоскует»; «Он очень одинок, его единственный собеседник «безответный часовой». Герой жаждет свободу, «девицу» и «черногривого коня», но получить это мешают стены голые». В слабых ответах обучающиеся раскрывают эмоциональное состояние лирического героя как радость, очевидно, опираясь только на первую строфу: «лирический герой испытывает радость, потому что мечтает о девице и свободе».

Задание 3.2. не вызывало в целом затруднений у обучающихся. Ученики определяли роль противопоставления в стихотворении М.Ю. Лермонтова как желание автора раскрыть идею несвободы, поэтому в произведении противопоставлены темница и воля. В более слабых ответах роль противопоставления связывается с желанием автора показать надежду лирического героя, мечтающего освободиться. Подобные ответы расценивались как фактическая ошибка в понимании стихотворения. Искажение авторской позиции было отмечено в сочинениях, где обучающиеся пытались определить роль противопоставления, основываясь на утверждении, что Лермонтов в стихотворении стремился показать любовь лирического героя к природе. В целом задание 3.2. вызывало у обучающихся трудности в логическом построении ответа: «Прием противопоставления показывает читателю резкую смену мыслей о воле на мрачное и безнадежное заточение». В данном примере нарушена логика: противопоставлены мысли о воле и мрачное заточение лирического героя.

Ответы на задание 2 (2.1. и 2.2.) в целом демонстрировали понимание обучающимися выбранного для анализа фрагмента текста и его контекстный анализ. Несмотря на это, отдельная группа обучающихся, получивших отметку «2», была не готова к данному заданию. Так, девятиклассникам на выбор предлагалось ответить на следующие вопросы:

2.1. Выберите другой фрагмент сказки с участием помещика и проанализируйте его, выявляя особенности характера персонажа?

2.2. Выберите другой фрагмент сказки «Дикий помещик», отражающий отношение окружающих к образу жизни главного героя. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя авторский взгляд на события.

Часть обучающихся продемонстрировали незнание особенностей КИМ этого года, слабую подготовленность и невнимательное чтение задания, поэтому ответы по заданиям 2.1 и 2.2. были построены либо по всей сказке Щедрина в целом, либо по предложенному в КИМ фрагменту. Такие ответы оценивались нулем баллов. Критерий 1 требует понимания текста приведенного фрагмента. Иногда вместо указания конкретного фрагмента обучающиеся приводят цитату, на ее основе пытаются раскрыть особенности характера помещика. Если по цитате можно понять, о каком фрагменте идет речь, то ответы обучающихся принимались. К сожалению, в таких сочинениях обучающиеся демонстрировали неверное понимание приведенной цитаты. Это свидетельствует о том, что выпускники со слабыми навыками анализа художественного произведения, как правило, не умеют выстраивать ответ на вопрос задания, а самое главное – не понимают текст художественного произведения.

Обучающиеся выбирали для анализа эпизод с посещением генералов или капитана-исправника. Отмечали среди особенностей персонажа не только глупость, но и упрямство (доводы генералов, капитана-исправника и даже медведя помещика не убеждали). Обучающиеся в слабых работах демонстрировали непонимание текста Щедрина: считали помещика жадным, негостеприимным, потому что предложил генералам только пряник для угощения, а печку растопить и сварить обед не хочет. Неверное понимание предложенного для анализа фрагмента из начала сказки приводило обучающихся к ошибочной интерпретации других фрагментов произведения. Те, кто неверно понял иронию автора, считая помещика «хоть и глупым, но разумным» (см. обзор ответов 1.1. и 1.2.), пытались доказать, что помещик демонстрирует и большой разум, настаивая на своем после посещения генералов и капитана-исправника.

Особые затруднения у обучающихся вызвало задание 2.2, которое требовало не только проанализировать отношение окружающих к образу жизни помещика, но и выявить авторский взгляд на события. Частой ошибкой были частичные ответы: обучающиеся забывали об авторском взгляде на события. Невнимательное чтение задания приводило к ошибочному ответу: вместо отношения окружающих к образу жизни помещика обучающиеся описывали отношение в целом к помещику. Многие ответы выпускников строились не по другому фрагменту текста, а по приведенному в КИМ.

В целом обучающиеся при выполнении заданий 1 (1.1., 1.2.), 2 (2.1., 2.2.) и 3 (3.1., 3.2.) продемонстрировали умения аналитической работы с художественным текстом, т. е. в большинстве ответов есть понимание авторской позиции, выпускники видят способы ее выражения в тексте, художественные приемы, используемые автором, и т. д. Собственная точка зрения, которая присутствовала в отдельных ответах (но не являлась обязательной при оценивании), в целом не противоречит художественному замыслу писателя. В ответах выпускников продемонстрировано хорошее знание текста сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина. Связано это с тем, что сказка, изучаемая в седьмом классе, при подготовке к экзамену перечитывается выпускниками, а на консультациях учителями этому произведению уделяется достаточно внимания: творчество Щедрина представляет известные трудности для восприятия школьниками. При выполнении задания 3 обучающимся было предложено знакомое стихотворение М.Ю. Лермонтова. В большинстве своем обучающиеся продемонстрировали целостную интерпретацию произведения и понимание вопроса.

Краткий ответ обучающихся по заданиям 1.1., 1.2, 2.1., 2.2., 3.1 и 3.2. предполагает развернутое высказывание в объеме 3-5 предложений. Такой объем не позволяет полностью реализовать требования текста рассуждения: выпускникам достаточно было дать короткий ответ на поставленный вопрос и аргументировать его ссылкой на текст предложенного художественного произведения. Однако некоторые обучающиеся при выполнении этих заданий пытались создать полноценное мини-сочинение с тезисом, развернутой аргументацией (не менее двух примеров) и выводом, который дублировал чаще всего тезис. В связи с небольшим объемом подобные ответы не были избавлены от логических ошибок: мысль, заявленная тезисе, повторялась в аргументах и выводе и не развивалась. Много логических ошибок и недочетов было связано с неумением обучающихся вводить чужой текст в текст сочинения. Привлечение художественного текста в ряде работ было неудачным. Заявленный аргумент в такого рода сочинениях, как правило, цитатой не подтверждался, а если цитата была использована, то часто было неясно, как она иллюстрирует аргумент, потому что пояснения к цитате не было. Таким образом, распространенными логическими ошибками были в этом году несоответствие примера тезису, отсутствие пояснения к примеру.

В этом году задание на сопоставление, как и в предыдущие годы, требовало сопоставления обучающимися текстов двух стихотворений. Оба стихотворения были девятиклассникам предложены в КИМ. При оценивании учитывалось, что текст обоих произведений должен быть представлен на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов художественных

произведений. Задание 4 в КИМ ОГЭ по литературе – задание повышенной сложности. Оно является контекстным заданием. Обучающимся предлагалось сопоставить *стихотворение М.Ю. Лермонтова со стихотворением А.С. Пушкина «Во глубине сибирских руд...» и ответить на вопрос: чем различаются авторские решения темы неволи в этих стихотворениях?*

С трудностями в выполнении подобного задания столкнулись те, кто обладает недостаточными навыками анализа лирического произведения, а также те, для кого история создания пушкинского стихотворения была неизвестна.

Обучающиеся 9-х классов недостаточно хорошо представляют себе структуру сопоставительного ответа. Часто сравнение двух стихотворений было формальным или вообще отсутствовало: обучающийся анализировал сначала стихотворение Лермонтова, потом, в следующем абзаце, стихотворение Пушкина, не отмечая сходство или различие. Иногда обучающиеся не учитывали аспект сопоставления: «...а через десять лет Лермонтов пишет «Узник». Такие ответы оценивались нулем баллов.

При анализе стихотворения А.С. Пушкина обучающиеся демонстрировали незнание историко-культурного контекста: выпускники не знакомы с биографией поэта, историей декабристского движения, не знают историю создания хрестоматийного стихотворения «Во глубине сибирских руд...». При интерпретации допускали грубейшие фактические ошибки: на основе двух последних строк пушкинского стихотворения многими делался вывод о том, что свобода лирическим героем и его друзьями уже достигнута. Обилие метафор в произведении А.С. Пушкина существенно затрудняло понимание смысла стихотворения для обучающихся, которые видели в стихотворении лишь то, что лирический герой после бури пережитых эмоций способен радоваться жизни. В отдельных работах выпускники формулировали на основе ошибочной интерпретации авторский призыв: «Нужно хранить гордое терпение, тогда не пропадет дум высокое стремленье». Подобного условия в стихотворении нет. Буквальное понимание метафор в стихотворении Пушкина («надежды верная сестра», «братья меч вам отдадут») приводило к абсурдным выводам: автор описывает в произведении, как родня встречается после долгой разлуки.

Слабые ответы на задание 4, как правило, были построены на уровне общих рассуждений об идейном содержании обоих стихотворений: «Тема неволи описывается по-разному. «Узник»: автор в полной мере описывает одиночество и безнадежность... стих Пушкина олицетворяет надежду и неизмеримое рвение к свободе».

В целом недочетами в ответах девятиклассников на задания 4 следует считать следующие: подмена сравнения художественных текстов автономными комментариями исходного художественного текста (или его фрагмента) и двух выбранных для сопоставления произведений. Умение сопоставлять, сравнивать – это всегда работа одновременно с двумя и более объектами. Отсюда часто встречающаяся ошибка – это добротное сопоставление одного произведения, а второе часто только заявлено. Умение читать и понимать вопрос является одним из самых важных в экзамене. На это надо обязательно обращать внимание обучающихся.

Задание части 2 (5.1-5.5) – задание высокой сложности, которое оценивается по пяти критериям: 1 – оценка общего смысла, 2 – оценка аргументации и умения анализировать текст, 3 – владение теорией, 4 – логика изложения, 5 – грамотность речи.

Как правило, получить максимальный балл многим ученикам не удается из-за неумения понять тему правильно или из-за упрощения темы, искажения авторской позиции. Нужно помнить, что экзамен по литературе – это демонстрация умения видеть в формальной структуре художественного полотна реализацию авторской идеи, систему авторских оценок и т. д. Следует четко осознавать, что на самом деле поле субъективности в литературе не так широко, как обычно принято считать, а приемам, с помощью которых можно анализировать художественный текст, должны уделять в школе особое внимание.

Рассмотрим отдельные недочеты при написании выпускниками сочинения по заданию 5. Обучающимся были предложены на выбор следующие темы:

5.1. Аргументируйте утверждение критика В.Г. Белинского, что «И.А. Крылов внес в литературу русскую элемент народности» (на примере не менее двух басен по Вашему выбору).

5.2. Особенности языка комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».

5.3. Какие человеческие пороки обличает Н.В. Гоголь в поэме «Мертвые души»?

5.4. Чем может быть интересен современному читателю лирический герой поэзии А.А. Фета (на примере двух стихотворений по Вашему выбору)?

5.5. Чем Матрена не похожа на других жителей села? (по рассказу А.И. Солженицына «Матренин двор»).

Тема 5.1. оказалась популярной среди участников экзамена этого года. К сожалению, многие выпускники цитату Белинского не понимают. Выбор темы обусловлен кажущейся легкостью задачи: надо представить анализ двух басен. Ученики в высказывании Белинского не поняли слово «народность», поэтому

определяли его, например, как умение русского народа артельно работать. При этом в качестве нелогичного примера в одном из ответов была приведена басня «Лебедь, рак и щука». Под народностью выпускники понимали в целом обличение общечеловеческих пороков (не национальных!). Так, например, анализируя басню «Ларчик» или «Осел и соловей», обучающиеся утверждали, что они народны, потому что в них изображается людская глупость. При анализе басни «Ворона и лисица» ученик пытался подменить народность понятием популярности: «Создается впечатление чего-то народного, басня легко читается и подходит детям»; «Басни читают и сегодня, учат в школе, поэтому их можно назвать народными».

В ответах обучающихся, которые были приняты экспертами, понятие «народность» интерпретировалось, например, как использование баснописцем образов животных, которые встречаются на территории России и которые у каждого русского человека ассоциируются со определенной чертой человеческого характера. Некоторые из выпускников рассматривали народность как истории и ситуации, знакомые русским, представляли эти понятия через использованные автором сатиру и юмор. К сожалению, подобные тезисы были очень слабо подтверждены анализом басен, из которого часто сделан формальный вывод. Так, например, анализ басни «Стрекоза и муравей» завершается выводом: любишь кататься, люби и саночки возить.

Тема 5.2. предлагала обучающимся проанализировать язык комедии А.С. Грибоедова. Тема является хрестоматийной, однако выпускники, выбравшие эту тему, редко анализируют язык комедии, его афористичность, устаревшую лексику, речевые характеристики персонажей. Как правило, выпускники сводили ответ к разбору признаков классицизма в комедии, образов героев, проблематике. В слабых работах встречались фактические ошибки в употреблении терминов: обучающиеся, анализируя особенности языка комедии, называли историзмы и архаизмы в тексте фольклорными выражениями.

Встречались работы, в которых обучающиеся демонстрировали полное непонимание темы и пытались охарактеризовать особенности комедии как драматургического произведения классицизма: комедия состоит из пяти действий, в ней есть монологи и диалоги, говорящие фамилии, ремарки, реплики. Такие работы оценивались нулем баллов, потому что ученик демонстрировал непонимание термина «язык художественного произведения».

Тема 5.3. пользовалась большой популярностью у девятиклассников: поэма Гоголя изучалась ими в этом году, а потому выпускники хорошо помнят текст поэмы и его анализ. Среди нравственных пороков ученики указывают следующие: алчность, жадность, лживость, расточительность. Социальные

пороки, как правило, не рассматриваются. Иногда называют качества героя, которые пороками не являются. Например, сообразительность и ловкость Чичикова, хозяйственность Коробочки или неуклюжесть Собакевича. По этому заданию было много слабых работ с типичной ошибкой: пороки героев называются, но не доказываются. Есть работы, в которых верно называют только героев поэмы, но пороки, которые им приписывают обучающиеся, свидетельствуют об искажении авторской позиции.

В слабых ответах вместо раскрытия темы много внимания уделяется истории создания поэмы; описанию авторского замысла; описанию галереи помещиков и путешествия Чичикова.

Много ответов по данной теме было представлено в виде пересказа поэмы. В таких работах нет структуры сочинения-рассуждения, нет использованных литературоведческих терминов. В целом обучающиеся 9-х классов нередко допускали ошибки в употреблении литературоведческих понятий: например, приравнивали рассказчика к автору. При этом эксперты засчитывали максимальным баллом по критерию 3 следующие фразы: «... во фрагменте поэмы...», «автор хочет сказать...», «в образе героя изображены...».

Тема 5.4. по творчеству А.А. Фета оказалась привлекательной для обучающихся своей полусвободной формулировкой: надо было показать, чем лирика Фета интересна современному читателю. В сильных работах по этой теме представлен хороший анализ стихотворений А.А. Фета. Например, при разборе стихотворения «Грезы» экзаменующийся справедливо указывает: «Лирический герой видит во сне свою смерть... любой бы испугался, но лирический герой счастлив, очевидно, его реальная жизнь наполнена большими мучениями».

В более слабых ответах обучающиеся допускали фактические ошибки при интерпретации стихотворений: так, например, разбирая произведение «В пору любви, мечты, свободы...», ученик утверждает, что в стихотворении лирический герой пытается понять причину своих душевных терзаний. Этого нет в стихотворении.

Формулировка темы 5.4. требовала объяснить, чем стихотворения Фета интересны современному читателю. Этот компонент формулировки вызывал затруднения и заставлял обучающихся использовать общие фразы: «Герой Фета – человек тонко чувствующий, который находит красоту в мелочах. В наше время люди тоже эстетизируют действительность (по стихотворению «Я долго стоял неподвижно»)); в стихотворении «Какие носятся звуки» автор изображает единение человека и природы, которое можно увидеть и в наше время; «Современному читателю может быть интересен герой, который нежно любит»; «Стихотворение «Уж верба вся пушистая» может заинтересовать

своим беззаботным и пленительным лирическим героем»; «В лирике Фета показана любовь к природе. Он учит видеть в природе красивое».

Слабые ответы содержат типичные ошибки: ученик называет стихотворения поэта, но не анализирует их. Делает формальный вывод: «... чтобы лучше понять Фета, можно прочитать его произведения. Его лирический герой... (и далее в ответе ученика переписанное вступление к сборнику стихотворений без анализа текстов)».

Тема 5.5., предлагающая девятиклассникам поразмышлять над рассказом А.И. Солженицына «Матренин двор», заинтересовала тех, кто рассказ на уроках литературы изучал. В целом обучающиеся правильно понимают произведение Солженицына, в котором праведничество Матрены противопоставлено бездуховности и прагматичности сельчан. В слабых работах преобладает пересказ, в котором тема противопоставления Матрены сельчанам упускается.

При анализе произведения А.И. Солженицына на уроках литературы в 9-м классе необходимо больше внимания уделять целостному анализу художественного произведения, его проблематике и идейному содержанию. К сожалению, отдельные обучающиеся на экзамене продемонстрировали непонимание идеи и проблем произведения, при этом очень хорошо помнили детали текста. Перечисление этих деталей и определение их роли часто приводили обучающихся к ошибочным выводам и искажающей авторскую позицию интерпретации: так, бытовые детали жизни в доме Матрены заставляли обучающихся делать вывод, что героиня неряшливая, бесхозяйственная, в отличие от ее соседей, у которых быт и хозяйство налажены хорошо.

Привлечение текста произведения для аргументации оценивается во всех заданиях вторым критерием. Эксперт учитывает умение обучающихся приводить в пример текст рассматриваемого произведения для аргументации своих тезисов и раскрытия темы. Сочинение – это не просто свободное выражение своих мыслей по теме, а демонстрация умения работать с текстом, то есть апелляции к ключевым образам, цитатам, микротемам, упоминание значимых деталей, краткий пересказ фрагментов с их оценкой и др. Обращение к тексту не должно оставаться не прокомментированным, обязательна его связь с ранее выдвинутым тезисом или пояснение после него. Кроме того, аргументация должна исключать фактические ошибки. К типичным фактическим ошибкам обучающихся в этом году относятся:

- 1) искажение историко-литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;

4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

В этом году изменился характер фактических ошибок в работах обучающихся по сравнению с прошлым годом. Обучающиеся допускают ошибки не только по незнанию, но и по причине невнимательного чтения фрагмента произведения и неверного истолкования текста.

Наиболее частыми ошибками являются ошибки в понимании текста художественного произведения при пересказе и цитировании. Нередко фактические ошибки, допущенные при пересказе текста, часто ведут к искажению авторской позиции. Примеры подобных ошибок приведены выше.

Заметим, что фактические ошибки, связанные с неверным употреблением теоретико-литературных понятий, учитываются не во втором критерии заданий 5.1-5.5, а в третьем. Критерий третий (К3 – опора на теоретико-литературные понятия), с одной стороны, дает возможность получить ученикам дополнительный балл, даже в том случае, если они неосознанно употребляют теоретико-литературные термины: трудно найти сочинение без таких понятий, как автор, роман, рассказ, герой и т. д. С другой стороны, этот критерий является маркером того, умеет ли ученик пользоваться литературоведческими терминами и понятиями для анализа текста, что позволяет выделять учеников, проявляющих к литературе интерес.

Четвертый критерий (К4 – композиционная цельность и логичность изложения) является традиционным для тех заданий, где необходимо создать собственный текст.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями высказывания,
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Умение членить текст на абзацы также связано с логикой изложения и композиционной цельностью. К сожалению, некоторые экзаменуемые, даже с неплохими по содержанию работами, иногда не считают нужным расчленить текст на абзацы. Распространенная логическая ошибка во всех слабых ответах связана с неумением обучающихся иллюстрировать свои аргументы цитатами из текста, пересказом: тезис (аргумент) пытаются подтвердить нелогичной цитатой, вывод из этого делают нелогичный. Примеры подобных ответов: *«Лирический герой Лермонтова одинок и пытается вырваться на волю: «Я красавицу младую прежде сладко поцелую». Но тюрьма его не пускает»;*

«Помещик был глупый, потому что не понимал, зачем ему нужен мужик. «Всего у него было довольно: и крестьян, и хлеба, и скота, и земли, и садов. И был тот помещик глупый...». И стал он просить бога избавить его от мужика». В приведенных примерах цитаты используются случайным образом, немотивированно, включение их в ответ никак не поясняется. Логика нарушена в ответах на задания 1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 3.1., 3.2. в том случае, когда обучающийся дает слишком краткий ответ – 1-2 предложения. Например, *«Сказка Щедрина как волшебная сказка. «Услышал милостивый бог слезную молитву сиротскую, и не стало мужика на всем пространстве владений глупого помещика»».* В сочинениях задания 5 нарушение логики связано чаще всего с непониманием темы сочинения. Так, например, обучающиеся, выбравшие тему 5.3., начинают рассказывать о пороках Чичикова и переходят на анализ помещиков.

И пятый критерий (К5) оценивает следование нормам речи. К речевым ошибкам при оценивании работ по критерию К5 относят ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;
- 3) неразличение синонимичных слов и паронимов;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) неудачный порядок слов,
- 10) неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности высказывания.

К стилистическим ошибкам относят:

- 1) употребление иноязычных слов и выражений;
- 2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) смешение лексики разных исторических эпох.

Важно помнить, что, хотя грамматические ошибки не должны влиять на выставление баллов по пятому критерию, грубейшие из них могут стать

основанием снижения балла. Вместе с тем количество грамматических ошибок в работах для отдельных обучающихся порой приводит к затруднению понимания смысла, а потому при подготовке к экзамену по литературе рекомендуется уделить внимание работе над речевым оформлением ответа.

В этом году характер речевых ошибок остается прежним: неоправданное использование фразеологизмов, пословиц и поговорок; нарушение лексической сочетаемости, речевая избыточность и др.

Ему все равно на последствия

По итогу помещик остался диким

Коробка сомневается в сделке...

Гоголь пытался показать русскую жизнь внутри с нескольких сторон...

Гоголь распределил человеческие пороки в порядке возрастания

... была живность, состоящая из грязно-белой козы и кошака...

... доброта была ее юзюминкой.

Ремонт у нее был старый.

В этом году учитывались орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки в работах обучающихся при условии, если выполнено не менее двух заданий первой части и написано сочинение по одной из тем 5.1.-5.5. Распространенными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание безударных гласных в корне, слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи, правописание сложных слов, наречий, производных предлогов, Н и НН в разных частях речи. Ошибки в употреблении знаков препинания в основном касались знаков препинания в сложном предложении, особенно в сложноподчиненном, обособлении причастного и деепричастного оборотов, обособлении вводных слов. Грамматические ошибки были связаны с искажением формы слова, употреблением деепричастного оборота и др.:

... умирающий помещик от скуки в пустых комнатах позвал, написав письмо, знакомым офицерам.

..., позова на бал

Для устранения поученных типичных ошибок необходимо тщательно проанализировать прошедший экзамен, наметить пути решения для предотвращения возможных ошибок в следующем году. Для этого нужно на уроках литературы разбирать орфографические, речевые, грамматические, пунктуационные и логические ошибки при написании сочинений по пройденным произведениям. Такие уроки предусмотрены программой как уроки по развитию речи. Знать материал Методических рекомендаций по литературе, где четко разграничены данные ошибки. Но, видимо, в регионе не так много времени уделяется разбору ошибок, отсюда большой процент их совершения.

Анализируя письменные ответы выпускников, можно прийти к выводу, что у них нет навыка самостоятельной проверки своих работ. Стилизация произведений XIX века под современность говорит о том, что обучающиеся недостаточно погружаются в произведение, не рассматривают его историю, язык, характерное поведение героев, присущее только данному времени.

Необходимо на уроках прорабатывать все нюансы Критериев оценивания ОГЭ по литературе, чтобы девятиклассники не допускали так много ошибок на экзамене.

Замечания:

Несмотря на то что в КИМ экзамена по литературе включено требование к разборчивому почерку обучающегося, работы с неряшливым почерком и большим количеством исправлений становятся спорными в процессе оценивания и в последующем на апелляции.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Иркутской области учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе напрямую зависит от программ, реализуемых в регионе, и используемых учебников. Рабочая программа по литературе соответствует ФГОС и содержит все необходимые компоненты содержания и изучения предмета. Реализуемые учебники согласно Федеральному перечню соответствуют ФГОС и также содержат нужное количество информации для успешного изучения литературы на всех уровнях. По ФГОС в каждую программу обязательно включена проектная деятельность. В учебниках - дополнительная информация, необходимый материал по теоретико-литературным понятиям. Есть обязательный раздел для самостоятельного изучения биографии писателя и произведений.

Следуя плану рабочей программы и структуре учебников, возможно подготовить девятиклассников к успешной сдаче ОГЭ по литературе.

Рабочая программа пишется согласно ФГОС, в неё учитываются умения, которыми должны владеть обучающиеся после изучения курса. Количество часов на изучение произведений теперь не закреплено, оно выбирается каждой образовательной организацией отдельно, поэтому обучающиеся приходят на экзамен с разными знаниями.

УМК тоже каждая ОО выбирает согласно Федеральному перечню и количеству обучающихся. Так, в гимназиях, лицеях и СОШ с УИОП чаще используются учебники с углублённым изучением литературы. Но это не говорит о том, что учебники с базовыми знаниями не помогают в подготовке.

КИМ по литературе основан на программных произведениях, изучаемых в основной школе. В регионе согласно Федеральному перечню литературу преподают по учебникам Зинина С.А., Чалмаева В.А.; Коровина В.И.; Курдюмовой Т.Ф. и др. Эти учебники и программы к ним есть как базового уровня обучения, так и углублённого. Все они могут на должном уровне подготовить к успешной сдаче экзамена, сформировать предметные и метапредметные знания.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

КИМ ОГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

В связи с этим в КИМ по литературе включены задания, которые дают возможность применить метапредметные знания. Например, задания 2 и 4 на сопоставление предложенного текста произведения и приведение другого фрагмента для анализа. Аспект сопоставления может быть разным, но чаще всего проверяются именно знания истории, так как литература и история неотделимы друг от друга. А выбор другого фрагмента показывает умение ориентироваться в тексте произведения. Слабые знания истории часто не дают возможности выпускникам правильно сопоставить произведения. А незнание текста произведения не даёт выпускникам возможности привести другой фрагмент и показать знание произведения. То есть навыки смыслового чтения у выпускника отсутствуют.

Также слабые метапредметные знания девятиклассники показали, выполняя задание 5 высокого уровня сложности. Например, тема 5.1. нацелена на знание выпускником критической статьи В.Г. Белинского о баснях И.А. Крылова. Но никто из участников экзамена не был знаком с этой статьёй и не смог правильно ответить на вопрос темы о народности басен И.А. Крылова. Выявленных ошибок возможно было избежать, если бы выпускники знали, что такое народность в литературе, смогли подобрать произведения, где бы рассматривалась народность. Но этого не произошло.

Также метапредметные знания учитывались в теме 5.4. «Чем может быть интересен современному читателю лирический герой поэзии А.А. Фета?» Здесь при достаточной подготовке можно было сравнить поэзию Фета с современностью. В этом при подготовке к экзамену или просто на уроках

литературы мог бы помочь метод проектов, где обучающийся самостоятельно погрузился бы в эпоху, проблематику, биографию поэта, язык произведений. И тогда подобные темы не вызывали бы трудностей у выпускников. Но к теме по поэзии чаще всего готовится мало выпускников, она не пользуется популярностью у участников экзамена, так как не все могут помнить большое количество стихотворений наизусть (что требуется для успешного выполнения сочинения по данной теме – не менее двух стихотворений).

Экзамен по литературе показал слабую сформированность метапредметных знаний обучающихся, что в свою очередь повлияло на успешность выполнения заданий, возникновение множества типичных ошибок.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе представлен в **Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ.**

На достаточном уровне выпускники нашего региона владеют:

- умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;
- владением лингвистическим анализом текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности;
- пониманием и осмысленным использованием понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
- начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На недостаточном уровне выпускники владеют такими умениями в заданиях базового и повышенного уровней, как умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического)

произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение логично строить суждение и грамотно оформлять написанное в соответствии с нормами современного русского языка.

Задание 2 базового уровня сложности в этом году показалось выпускникам самым сложным. Обучающиеся не смогли на достаточном уровне подобрать другой фрагмент эпического произведения и проанализировать его в соответствии с заданием. Это говорит о незнании текста, о неумении ориентироваться в произведении, хоть оно и дано было для работы.

В задании высокого уровня сложности (5) нельзя считать достаточным такое умение, как владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста. Это умение оценивает 1 Критерий оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Как видно из сочинений участников экзамена, не все в должной мере могут сформулировать тезисы выбранной темы, пишут то, что помнят, иногда искажая авторский замысел и подстраивая произведение под себя, перенося его в наше время. Это в свою очередь указывает на несформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле.

Практически не применяется выпускниками в своих работах такое умение, как сформированность представлений о принципах основных направлений критики. С критическими статьями на уроках обучающиеся должны работать. Есть ряд занятий, которые прямо посвящены анализу критических статей: это и «Милльон терзаний» И.А. Гончарова по пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума», и статьи по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин», написанные Ю. Лотманом и др. Но мало кто из выпускников приводит в пример при анализе или сопоставлении выдержки из критических статей.

В задании повышенного уровня (4) во всех группах не до конца сформировано умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок. Конечно, выпускники, получившие высокие отметки, справляются с написанием развёрнутых ответов лучше, чем получившие отметку «2», но и в 1-м, 2-м и 3-м заданиях базового уровня сложности и в задании 4 повышенного уровня сложности этот критерий оценивания является самым низким относительно других критериев. И хотя речевые и логические ошибки прописаны в Методических рекомендациях по литературе 2022 года, в заданиях базового и повышенного уровней они встречаются повсеместно.

Выполнение задания высокого уровня (5) не даётся выпускникам, получившим отметку «2». Самые низкие результаты в этой группе по всем критериям показывают несформированность умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом, привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, логично и грамотно излагать свои мысли.

В других группах процент выполнения этого задания выше, но в группе выпускников, получивших отметку «3», недостаточно сформированы умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом и создавать текст в соответствии с современными нормами русского литературного языка.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся Иркутской области*

В 2022 году КИМ ОГЭ по литературе претерпел изменения. Он стал приближен к КИМ ЕГЭ по литературе. Появилось новое задание 2 базового уровня сложности на самостоятельную работу с текстом: выбор другого фрагмента в соответствии с заданием. Именно это задание показалось выпускникам сложным. Выпускники не смогли сориентироваться в тексте и выбрать нужный фрагмент. По большей части шёл простой пересказ действий и поступков персонажа либо анализировался фрагмент из данного для анализа эпизода произведения.

В задании высокого уровня сложности (5) наблюдались типичные ошибки и затруднения при анализе произведения. Выпускники не научились на должном уровне именно проводить литературоведческий анализ произведения. Они по большей части просто пересказывали события и поступки героев, не вдаваясь в подробности. Отсюда низкие баллы и соответствующие отметки. Типичной ошибкой была попытка стилизовать произведение под современность: подменялись понятия, поступки, место действия. Это говорит о недостаточном погружении в произведение: эпоху, язык, стиль – на уроках литературы.

И конечно же, речевые, орфографические, пунктуационные ошибки на протяжении многих лет являются типичными. Они оцениваются во всех заданиях, а это большой объём, отсюда и такое большое их количество.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Содержательная подготовка к экзамену по литературе, от успешного прохождения которого зависит продолжение обучения на филологических специальностях вузов, требует системности и основательности. При подготовке к ОГЭ по литературе необходимо ознакомиться со следующими документами, подготовленными ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФГБНУ «ФИПИ»): Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ и Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ (далее Кодификатор). Распечатать Кодификатор и использовать его на уроках и дома как справочник в части определения теоретико-литературных понятий, сведений по теории литературы и истории, в случае необходимости дополнять его отдельными понятиями сведениями. Последнее позволит избежать существенного снижения балла при правильном ответе на вопрос и большого сочинения на литературную тему. Кроме этого, в Кодификаторе указан перечень требований к подготовке к экзамену, а также Перечень элементов содержания, включённых в Кодификатор на основе Обязательных минимумов содержания основного общего образования по ЛИТЕРАТУРЕ, где прописаны все произведения, на основе которых составляется КИМ.

Учителям в 8-9-х классах необходимо систематически знакомиться с демонстрационным вариантом контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по литературе, уделяя особое внимание критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Использование аналогичных критериев для оценки работ обучающихся в изучении литературы позволит не только использовать единую систему оценивания, которая будет более объективной, но и избежать участникам экзамена ошибок.

В младших классах совершенствовать самостоятельную работу с текстом, практиковать смысловое чтение согласно ФГОС, применять критические статьи при анализе произведений, чтобы впоследствии выпускники могли применять их при работе с заданиями КИМ ОГЭ по литературе. Для этого подойдёт методика комментирования литературного произведения контекстными (внетекстовыми) материалами.

Учитывая метапредметные связи литературы, истории, изобразительного искусства, театра, кино и музыки, проводить анализ произведений в «диалоге

искусств». Для этого необходимо применять такую методику, как Претворение литературных произведений в других видах искусства. Активизация взаимосвязи литературы с другими видами искусства может осуществляться: в рамках системы уроков в качестве историко-культурного фона при изучении обзорных тем, биографического материала, а также на всех этапах изучения художественного произведения; в рамках системы уроков и как основа самостоятельной деятельности учащихся в качестве учебного задания, построенного на сопоставлении художественного произведения и его интерпретаций в других видах искусства; как образец для реализации собственной интерпретации художественного произведения.

Изучение произведения в контексте творчества писателя или сравнительно с произведениями других авторов поможет углублённо изучать литературные произведения, даст возможность обучающимся больше узнать о жизни и творчестве писателя или поэта и применять эти знания в контексте выбранной темы сочинения или развёрнутого ответа на вопрос.

Метод проектов на уроках литературы тоже поможет при работе над произведением. Даст возможность детально изучить эпоху, язык, поступки персонажей или героев лирических произведений. Больше узнать о биографии писателей и поэтов, что в дальнейшем может дать хороший результат при сдаче ОГЭ.

Кроме этого, преподавателям необходимо ежегодно знакомиться с итогами ОГЭ по предмету, чтобы вовремя корректировать процесс и устранять недостатки как на этапах подготовки к ОГЭ, так и в процессе изучения литературы. Знакомиться с материалами журнала «Педагогические измерения», выпускаемого ФГБНУ «ФИПИ», в котором публикуются итоги ГИА по предметам.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходима система мер по устранению проблем и типичных ошибок, обнаружившихся в ходе анализа результатов ОГЭ, обсуждение в рамках методической деятельности основных направлений по эффективной организации подготовки школьников к экзамену, в том числе с использованием дифференцированного подхода к обучающимся с разным уровнем предметной подготовки. Для этого целесообразно выстраивание индивидуальной траектории подготовки для младших школьников и обучающихся 8-9 классов с учетом их потенциальных возможностей и имеющихся недостатков. В ходе подготовки должна быть эффективно продумана и реализована система

мониторинга – диагностики знаний, навыков и умений выпускников, необходимых для успешного изучения литературы: проверка знания содержания изучаемых произведений, решение тестов разного вида (особенно на установление соответствий), отработка навыков контроля и рефлексии за собственной письменной речевой деятельностью, значимой для осознания и преодоления школьниками допущенных ошибок.

2. В целях формирования навыков контроля и саморефлексии важно отрабатывать у обучающихся умение самостоятельно проверять и редактировать написанный ответ по всем заданиям повышенного уровня в соответствии с критериями их оценивания. Например, основой для этого могут стать следующие вопросы для самопроверки к заданию 2: а) Насколько верно выбран другой фрагмент произведения для анализа действий и поступков героя? б) Указаны ли авторы произведений? Нет ли фактических неточностей? в) Убедительно ли сопоставлено другое произведение с предложенным текстом? г) Подтверждаете ли вы сопоставительный анализ примерами из текстов? д) Выдержан ли в процессе сопоставления тот аспект анализа, который указан в вопросах задания 4? Соотносится ли ваш ответ с ключевыми словами в формулировке задания 4? е) Нет ли в работе фактических ошибок? Подобные схемы самопроверки помогут экзаменуемым более осознанно относиться к своей работе и предотвратить возможные распространенные ошибки.

3. При выполнении заданий КИМ обучающимся важно понимать и учитывать специфику каждого из них: необходимо помнить, что задания 1-й части (1, 2, 3, 4) – это не полноформатные сочинения, а прямые связанные развернутые ответы ограниченного объема. Указание на объем предложений – это не только формальный ограничитель, а необходимость умения точно и лаконично формулировать свое высказывание, отвечая на поставленный вопрос и избегая пространных рассуждений. То же самое касается задания 5 части 2 – это своеобразное литературоведческое исследование, предполагающее проверку знаний по истории и теории литературы, выявление уровня сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста. Поэтому выбор литературного материала здесь ограничен конкретной постановкой проблемного вопроса.

4. В структуру подготовки к ОГЭ обязательно должно войти обучение разным видам и способам цитирования (прямого, выборочного, парафраза, цитированию посредством косвенной речи, вводных слов и т. д.), а также правилам их оформления в сочинении. Привлечение текста в качестве аргументации высказанных тезисов – обязательное требование ко всем письменным работам, в экзаменационных ответах по литературе это может выражаться в ссылке на конкретные эпизоды, сцены, сопровождаемые их

комментированием, в указании на отдельные микротемы, факты текста (события, героев, детали и т. д.). Тезисы, сопровождаемые примерами, должны четко соответствовать основной мысли высказывания, а не просто рассказывать о чем-то близком теме сочинения. Обучающиеся должны знать структуру аргумента, включающую обращение к элементу текста, его интерпретацию и обязательно микровывод, соотносимый с главной идеей сочинения. Важным апробированным приемом, в определенной степени способствующим усилению опоры на текст в письменных экзаменационных работах, является составление обучающимися при чтении литературных произведений цитатных выписок, фиксирующих наиболее яркие, значимые смысловые элементы.

5. В практике преподавания литературы важно расширить спектр письменных заданий. Стоит предлагать обучающимся небольшие вопросы, требующие конкретного, четкого и краткого ответа, что не увеличит время на выполнение домашнего задания, но поспособствует развитию письменной речи. Например, тем обучающимся, которые не собираются сдавать литературу ОГЭ, можно предложить на вопросы коротко и лаконично, не выходя за рамки базового изучения литературы, а тем, кто выбрал предмет для сдачи ОГЭ, порекомендовать дополнительную литературу или иные источники информации, дополняющие знания по теме. Тем самым при подготовке выпускники будут развивать навыки самостоятельного поиска дополнительных сведений и применять их на ОГЭ. Данные навыки помогут подготовиться не только к ОГЭ по литературе, но и к другим экзаменам гуманитарного цикла.

5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Лямкина Р.В., Казорина А.В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Лямкина Р.В., Казорина А.В., – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2019.
2. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2019 года / авторы-составители: Фёдоров А.В., Е. А. Зинина, Л. В. Новикова. – М.: ФИПИ, 2019.
3. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2022 года / авторы-составители: Фёдоров А.В., Е. А. Зинина, Л. В. Новикова. – М.: ФИПИ, 2022.
4. Трунцева Т. Н. Учим писать сочинение. 8-11 классы. – М.: ВАКО, 2016.

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по литературе в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

Литература

Авторы-составители:

Руслана Владимировна Лямкина,
Анна Владимировна Казорина

Подписано в печать 10.10.2022

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,79 усл. печ. л.

Заказ 22–340. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А,

тел./факс: 8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com

