

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Результаты
государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по английскому языку
в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2022 г.

Рецензент: Богданова С. Ю., доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков и лингводидактики ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Калинина В.В., Сивцева Н.Г.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по английскому языку в Иркутской области в 2022 году. Методические рекомендации / Калинина В.В., канд. фил. наук, доцент, Сивцева Н.Г. канд. фил. наук, доцент, 2022. 40 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведены методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга (комплекс программ РИС ГИА-9).

© В.В. Калинина

© Н.Г. Сивцева

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ)	5
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	6
2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.	6
2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету	7
2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона	7
2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	9
2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	9
2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.....	10
2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.....	11
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ.....	14
3.1 Краткая характеристика КИМ по предмету	14
3.2 Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	15
3.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	19
3.4 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	28
3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	30
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА	34
4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.....	34
4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	35
5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	37

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1427	99,9	1542	100	1624	100
Выпускники лицеев и гимназий	506	35,5	507	32,9	452	27,8
Выпускники СОШ	917	64,3	1030	66,8	1168	71,9
Обучающиеся на дому	1	0,1	2	0,1	5	0,3
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,1	4	0,3	5	0,3
Выпускники других образовательных организаций	4	0,3	5	0,3	4	0,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Как видно из таблицы 1, количество обучающихся, которые выбирают ОГЭ по английскому языку, увеличивается каждый год примерно на 100 человек. Так, в 2019 г. количество участников экзамена увеличилось на 115 человек по сравнению с 2018 годом. В 2020-2021 гг. экзамен не проводился из-за ограничений в связи с пандемией Covid-19. В 2022 г. количество участников, выбравших английский язык в качестве экзамена, выросло на 82 человека по сравнению с 2019 г. Большая часть участников экзамена – это обучающиеся средних общеобразовательных школ. В динамике их количество увеличивается каждый год, что связано с положительными демографическими тенденциями. Однако следует отметить тот факт, что доля участников ОГЭ, обучающихся в лицеях и гимназиях, ежегодно снижается (с 35,5% в 2018 году до 27,8% в 2022 году) и увеличивается доля выпускников среднеобразовательных школ (с 64,3% в 2018 году до 71,9% в 2022 году). Данный факт можно объяснить увеличивающимся интересом к английскому языку обучающихся не только из профилирующих образовательных организаций, но и из непрофильных школ.

¹ % - процент от общего числа участников по предмету

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ²

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.

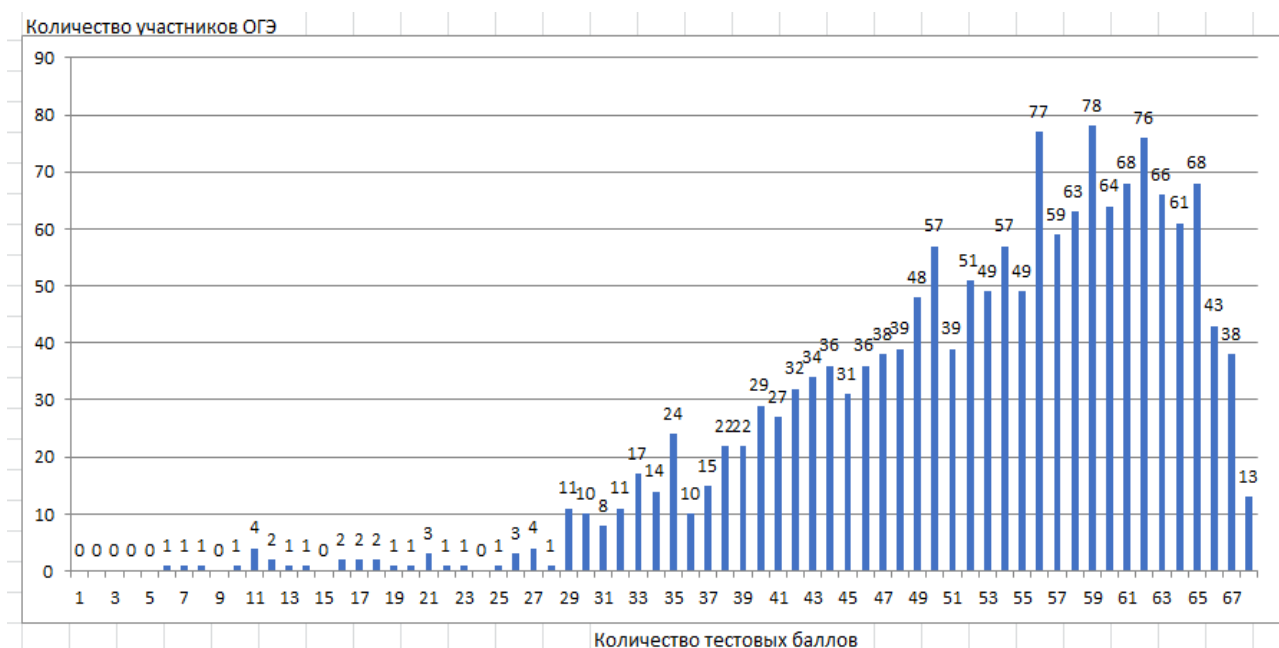
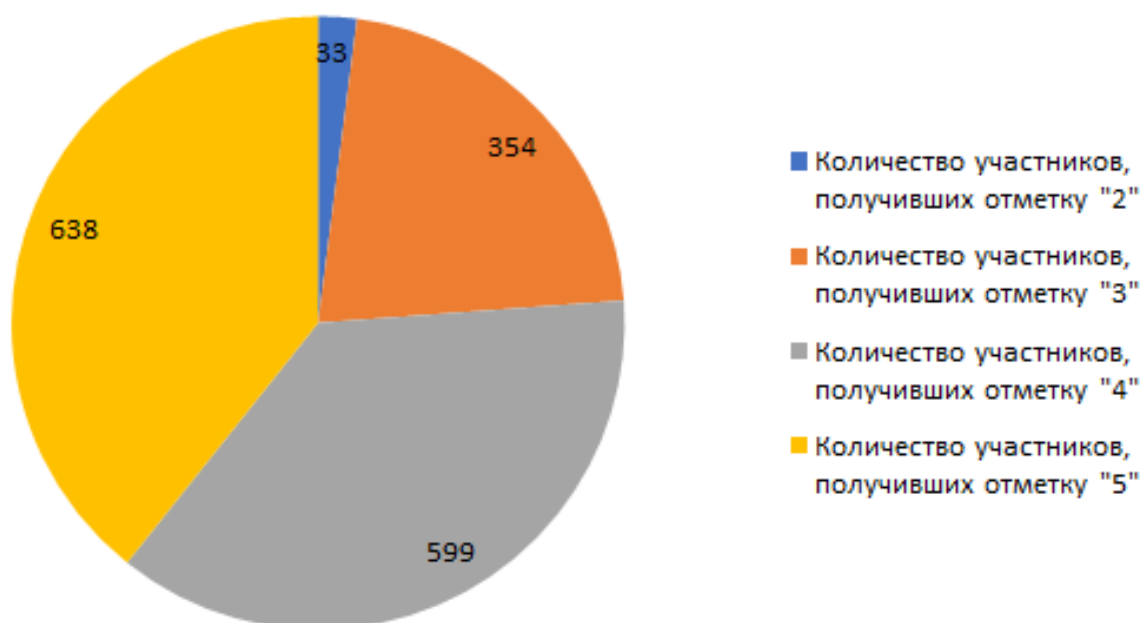


Диаграмма распределения участников по отметкам



² Анализируются результаты основного периода ОГЭ

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%
«2»	17	1,2	9	0,6	33	2
«3»	281	19,7	234	15,2	354	21,8
«4»	541	37,9	496	32,2	599	36,9
«5»	589	41,2	803	52,1	638	39,3

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарский ГО	157	0	0	30	19,1	48	30,6	79	50,3
2.	г. Иркутск	827	16	1,9	159	19,2	298	36	354	42,8
3.	Зиминское городское МО	5	0	0	2	40	1	20	2	40
4.	Зиминское районное МО	1	0	0	0	0	1	100	0	0
5.	Иркутское районное МО	81	1	1,2	23	28,4	31	38,3	26	32,1
6.	МО Аларский район	8	0	0	5	62,5	3	37,5	0	0
7.	Баяндаевский муниципальный район	5	0	0	2	40	1	20	2	40
8.	МО Боханский район	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
9.	МО Братский район	10	0	0	6	60	4	40	0	0
10.	МО город Саянск	12	0	0	6	50	4	33,3	2	16,7
11.	МО город Свирск	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12.	МО-«город Тулун»	9	0	0	5	55,6	3	33,3	1	11,1
13.	МО город Усолье-Сибирское	38	1	2,6	16	42,1	13	34,2	8	21,1
14.	МО город Усть-Илимск	55	0	0	15	27,3	17	30,9	23	41,8
15.	МО город Черемхово	16	0	0	2	12,5	9	56,3	5	31,3
16.	МО города Бодайбо и района	24	0	0	3	12,5	11	45,8	10	41,7
17.	МО города Братска	195	3	1,5	35	17,9	88	45,1	69	35,4
18.	МО Жигаловский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
19.	МО Заларинский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
20.	МО Иркутской области	4	0	0	1	25	3	75	0	0

³ % - процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Казачинско-Ленский район									
21.	МО Качугский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0
22.	МО Киренский район	7	0	0	5	71,4	1	14,3	1	14,3
23.	МО Куйтунский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
24.	МО Мамско-Чуйский район	0	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	МО Нижнеилимский район	14	4	28,6	3	21,4	5	35,7	2	14,3
26.	МО Нижнеудинский район	20	0	0	0	0	7	35	13	65
27.	МО Нукутский район	5	0	0	2	40	1	20	2	40
28.	Осинский муниципальный район	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
29.	Слюдянский муниципальный район	15	1	6,7	3	20	5	33,3	6	40
30.	МО Тайшетский район	14	2	14,3	4	28,6	3	21,4	5	35,7
31.	МО Тулунский район	0	-	-	-	-	-	-	-	-
32.	МО Усть-Илимский район	2	1	50	1	50	0	0	0	0
33.	МО Эхирит-Булагатский район	17	1	5,9	5	29,4	4	23,5	7	41,2
34.	Ольхонское районное МО	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
35.	Районное МО Усть-Удинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
36.	Усольский муниципальный район Иркутской области	14	0	0	5	35,7	7	50	2	14,3
37.	Усть-Кутское МО	18	2	11,1	6	33,3	6	33,3	4	22,2
38.	Черемховское районное МО	2	0	0	0	0	1	50	1	50
39.	Чунское районное МО	5	0	0	1	20	4	80	0	0
40.	МО Шелеховский муниципальный район	24	0	0	4	16,7	11	45,8	9	37,5

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	3,1	27,5	37,4	32	69,3	96,9
2.	СОШ с УИОП	0	11,3	31	57,7	88,7	100
3.	Гимназия	0,5	14,9	38,5	46,2	84,6	99,5
4.	Лицей	0	9,7	37	53,3	90,3	100
5.	ООШ	0	0	0	100	100	100
6.	СОШ-интернат	0	33,3	50	16,7	66,7	100
7.	Кадетская школа-интернат	0	50	50	0	50	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2022 году в ОГЭ по английскому языку принимали участие 267 образовательных организаций. Выборка результатов проводилась при условии наличия не менее 10 участников от образовательной организации – таких школ оказалось 51. Далее выбирались организации, где доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», составляет 90% и выше (по сравнению с другими ОО Иркутской области), а доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, равна нулю.

Таблица 5

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ № 10", Ангарский ГО	0	93,3	100
2.	МАОУ "СОШ № 27", Ангарский ГО	0	100	100
3.	МАОУ "Гимназия № 8", Ангарский ГО	0	93,3	100
4.	МАОУ "Ангарский лицей № 1", Ангарский ГО	0	92,3	100
5.	МБОУ "Гимназия № 1", Ангарский ГО	0	100	100

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	0	100	100
7.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	0	100	100
8.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 1	0	94,7	100
9.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	0	100	100
10.	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	0	100	100
11.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 64	0	94,7	100
12.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	0	91,4	100
13.	Лицей № 36 ОАО "РЖД", г. Иркутск	0	100	100
14.	МБОУ "СОШ № 14", МО города Братска	0	92,9	100
15.	МБОУ "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева", МО города Братска	0	100	100
16.	МБОУ "Лицей № 2", МО города Братска	0	93,1	100
17.	МБОУ "Лицей № 1", МО города Братска	0	90,9	100
18.	МБОУ ШР "Шелеховский лицей", Шелеховский район	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету, формировался из 51 ОО (19,1% от общего числа ОО, участвовавших в экзамене), которые были представлены на экзамене по английскому языку 10 участниками и более. При выборе организаций учитывались следующие факторы: доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения выше 4% (по сравнению с другими ОО Иркутской области), доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения менее 75% (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 6

№ п/п	Название ОО с указанием АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 32	13,3	73,3	86,7
2.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 22	8,3	66,7	91,7
3.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 23	20	50	80
4.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 35	9,1	63,6	90,9
5.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 24	13,3	53,3	86,7
6.	МОУ ИРМО "Хомутовская СОШ № 2"	10	60	90
7.	МБОУ "Гимназия №1", г. Усолье-Сибирское	6,7	53,3	93,3

Следует обратить внимание на восемь ОО, не попавших в сформированный перечень по причине малого количества участников экзамена (1-2 человека), но при этом все участники не подтвердили освоение образовательной программы: МБОУ "СОШ № 1", МО города Братска; МБОУ «СОШ № 30 имени М.К. Янгеля», МО города Братска; МБОУ "СОШ № 19", МО города Братска; МКОУ Ангинская СОШ, МО Качугский район; МБОУ Железногорская СОШ № 2, МО Нижнеилимский район; МКОУ СОШ № 5 г. Тайшета, МО Тайшетский район; МОУ "Невонская СОШ № 2", МО Усть-Илимский район; МОУ СОШ № 5 УКМО, Усть-Кутское МО.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В 2022 году ОГЭ по английскому языку выбрали в 38 МО Иркутской области. Уже сформировалась своеобразная традиция, что экзамен активно сдают в наиболее крупных муниципальных образованиях Иркутской области, таких как г. Иркутск (827 участников), г. Ангарск (157 участников), г. Братск (195 участников), г. Усть-Илимск (55 участников). Также следует отметить ещё несколько МО, в которых количество участников было достаточно репрезентативным: Иркутское районное МО (81 участник), МО г. Усолье Сибирское (38 участников), Шелеховский район (24 участника), МО г. Бодайбо и района (24 участника). В 2 МО Иркутской области (Мамско-Чуйский район и Тулунский район) никто не принял участия в экзамене по английскому языку.

Наиболее активно выбирают экзамен по английскому языку девятиклассники средних общеобразовательных школ (1020 участников в 2022

году). В лицеях экзамен сдавали 257 человек, в гимназиях – 195 участников, в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 142 участника, в интернатах – 6 участников, в основных образовательных школах – 2 участника, в кадетских школах – 2 участника. Следует отметить, что участники разных типов ОО показали в 2022 году высокие результаты по предмету.

В целом результаты экзамена ОГЭ по предмету в 2022 г. свидетельствуют о том, что большинство участников экзамена обладают достаточно высоким уровнем языковой подготовки, чтобы сдать его на оценки «хорошо» и «отлично» (76,2% от общего числа участников).

Если анализировать результаты ОГЭ 2022 года в динамике, то можно отметить следующее. Во-первых, доля участников, сдавших экзамен на оценку «неудовлетворительно», в 2022 г. увеличилась до 2, в то время как в 2018 г. она составила 1,2%, а в 2019 г. – всего 0,6%. Во-вторых, в 2022 г. снизилось количество участников, сдавших экзамен на «отлично», и составило 638 человек, или 39,3%. В предыдущие годы процент отличников достигал 41,2 в 2018 году и 52,1 в 2019 году. В-третьих, в 2022 году увеличилось количество участников, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», и составило 354 человека (21,8%). В 2018 г. 281 человек сдал экзамен на «удовлетворительно», что составило 19,7% от общего количества участников. В 2019 году 234 человека получили отметку «удовлетворительно», что составило 15,2%. Однако, несмотря на отрицательные тенденции, уровень обученности в 2022 г. снизился незначительно – до 98%; в 2018 г. он составил 98,8%, а в 2019 г. – 99%.

Анализируя результаты по тестовым баллам, можно отметить следующее: большинство участников получили от 56 до 65 баллов (680 участников), в этом диапазоне за каждым тестовым баллом скрывается более 60 участников. Максимальный балл – 68 получили 13 участников. Минимальное количество баллов составило 6, такое количество получил один человек.

Хорошие результаты в 2022 году традиционно продемонстрировали выпускники, обучающиеся в лицеях, гимназиях, средних общеобразовательных школах и школах с углубленным изучением предметов. Если проводить сравнение по административно-территориальным единицам, то наибольших успехов достигли обучающиеся, проживающие в Ангарском ГО, г. Иркутске, МО города Братска и района, МО г. Усть-Илимска, МО г. Бодайбо и района, МО Шелеховского района.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты экзамена, формировался из 51 организации с количеством участников экзамена по предмету не менее 10. Критерии отбора представлены выше.

К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, относятся образовательные организации г. Ангарска: МБОУ "СОШ № 10", МАОУ "СОШ № 27", МБОУ "Гимназия № 1", МБОУ "Гимназия № 8", МАОУ "Ангарский лицей № 1"; образовательные организации г. Иркутска: МБОУ Гимназия № 1, МБОУ Гимназия № 3, МАОУ ЦО № 47, МБОУ Лицей № 3, МБОУ Лицей № 2, Лицей № 36 ОАО "РЖД", МАОУ Лицей ИГУ; образовательные организации г. Братска: МБОУ "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева", МБОУ "СОШ № 14", МБОУ "Лицей № 2", МБОУ "Лицей № 1"; МБОУ ШР "Шелеховский лицей", где превышены все средние статистические показатели по Иркутской области. Следует отметить, что большинство из этих ОО, а именно: МБОУ "СОШ № 10" (г. Ангарск), МАОУ "СОШ № 27" (г. Ангарск), МАОУ "Ангарский лицей № 1", МАОУ ЦО № 47 (г. Иркутск), МБОУ Лицей № 3 (г. Иркутск), МБОУ Лицей № 2 (г. Иркутск), Лицей № 36 ОАО "РЖД" (г. Иркутск), МАОУ Лицей ИГУ (г. Иркутск), МБОУ "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева" (г. Братск), МБОУ "Лицей № 2" (г. Братск), МБОУ "Лицей № 1" (г. Братск), МБОУ ШР "Шелеховский лицей" – и в прошлые годы демонстрировали высокие показатели по результатам экзамена, что позволяет сделать выводы о сложившихся традициях и высоком уровне подготовки выпускников.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших результаты ниже, находятся следующие организации из города Иркутска: МБОУ СОШ № 32, МБОУ СОШ № 22, МБОУ СОШ № 23, МБОУ СОШ № 35, МБОУ СОШ № 24, а также МОУ ИРМО "Хомутовская СОШ № 2", МБОУ "Гимназия № 1", г. Усолье-Сибирское.

Обобщая итоги основного государственного экзамена по английскому языку в 2022 году, можно отметить снижение показателей по сравнению с предыдущими годами: увеличилась доля участников, получивших оценки «неудовлетворительно» и «удовлетворительно». Данный факт можно объяснить отменой ОГЭ в 2020 году и отменой ОГЭ по выбору в 2021 году и неготовностью многих участников к экзамену в надежде его дальнейшей отмены.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

ОГЭ по английскому языку проверяет иноязычную коммуникативную компетенцию выпускников основной школы, что предполагает проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), а также проверку некоторых языковых навыков.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального стандарта основного общего образования по иностранному языку и Примерной программы по английскому языку.

ОГЭ по английскому состоит из двух частей:

• первая часть – письменная:

- раздел 1 (задания по аудированию)
- раздел 2 (задания по чтению)
- раздел 3 (задания по грамматике и лексике)
- раздел 4 (задание по письменной речи: написание личного письма)

• вторая часть – устная:

- раздел 5 (задания по говорению: чтение текста вслух, участие в диалоге-расспросе, тематическое монологическое высказывание).

Экзаменационная работа по английскому языку включает 38 заданий двух типов:

1) 34 задания с кратким ответом, а именно: с выбором ответа из трёх предложенных, на установление соответствия, запись правильной формы слова, заполнение таблицы;

2) 4 задания с развернутым свободным ответом (написание личного письма, чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание).

В различных разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень Б (базовый) и уровень П (повышенный)), в КИМ содержится 23 задания базового уровня и 15 заданий повышенного уровня. Задания в работе располагаются по возрастающей степени сложности внутри каждого раздела работы. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку.

По сравнению с КИМ ОГЭ прошлых лет, изменились задания по аудированию: в заданиях 1 – 4 необходимо выбрать один из вариантов ответа, в

заданиях 6 – 11 необходимо заполнить таблицу данными, звучащими в аудиотексте. В заданиях по чтению изменения касаются формулировок задания 12: вместо заголовков экзаменуемым предлагаются вопросы, которые необходимо сопоставить с текстами, а также количества текстов задания 12: 6 вместо 7 и количество заданий в определении утверждений как верно / неверно / не сказано (с 8 до 7). Задание 35 претерпело изменения в своем формате: вместо традиционного личного письма необходимо написать электронное письмо личного характера. В задании 2 устной части изменено количество пунктов, которые необходимо раскрыть в своем монологе, с 3 на 4.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Прослушать 4 коротких текста, из трех предложенных вариантов выбрать правильный ответ.	Б	82,1	42,4	61,3	82,8	95
2		Б	87,6	42,4	73,2	89	96,7
3		Б	93,1	72,7	83,9	94,5	98
4		Б	96,9	63,6	91,5	98,8	99,7
5	Прослушать 5 высказываний разных людей для подготовки радиопередачи. Подобрать к каждому высказыванию название рубрики из списка, в котором есть одна лишняя рубрика.	Б	73,6	20,6	46,1	70,9	94,1
6	Прослушать и проанализировать интервью, занести данные в таблицу, используя не более одного слова из прозвучавшего текста.	П	59,5	18,2	29,7	51,3	86,1
7		П	73,8	12,1	50,6	76,3	87,5
8		П	70,5	18,2	54	67,1	85,6

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9		П	89,4	30,3	71,8	94,5	97,5
10		П	93,8	18,2	83,9	97,5	99,7
11		П	71,6	57,6	44,6	67,6	91,1
12	Прочитать 6 небольших текстов, необходимых для подготовки проектной работы. Определить, в каком тексте содержится информация для ответа на вопросы из списка. Один вопрос в списке лишний.	Б	92,5	44,4	83,9	93,7	98,6
13	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated).	П	90,4	72,7	83,1	89,8	95,9
14		П	88,9	45,5	79,9	90,2	95
15		П	83,1	54,6	66,4	82,6	94,4
16		П	62,3	48,5	49,4	56,6	75,4
17		П	86,2	36,4	69,8	87	97
18		П	78,1	48,5	65	77,1	87,9
19		П	81,8	45,5	63,8	81,6	93,7
20	Восстановить текст, образовав от количественного числительного one порядковое числительное.	Б	87,8	33,3	73,5	90,3	96,1
21	Восстановить текст, употребив глагол get в правильной грамматической форме Present Simple.	Б	49,4	12,1	24	43,4	71
22	Восстановить текст, употребив личное местоимение I в правильной грамматической форме.	Б	78,1	18,2	52,5	81	92,8
23	Восстановить текст, употребив существительное baby в правильной грамматической форме множественного числа.	Б	83,4	18,2	61,3	86	96,6
24	Восстановить текст, употребив глагол have в правильной грамматической форме Past Simple.	Б	82,6	24,2	65	83,1	94,8
25	Восстановить текст, употребив прилагательное good в сравнительной	Б	78,1	18,2	56,2	76	95,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	степени.						
26	Восстановить текст, употребив глагол not find в правильной грамматической форме Present Perfect.	Б	38,2	12,1	12,7	25,9	65,2
27	Восстановить текст, употребив глагол can в правильной грамматической форме сослагательного наклонения.	Б	85,7	21,2	63	90	97,7
28	Восстановить текст, употребив глагол gain в правильной грамматической форме Past Continuous.	Б	51,7	30,3	24	43,4	75,9
29	Восстановить текст, образовав прилагательное creative от глагола create.	Б	75,7	33,3	50,9	74,5	93
30	Восстановить текст, образовав наречие probably от прилагательного probable.	Б	89,6	45,5	77,4	91,3	97
31	Восстановить текст, образовав существительное responsibility от прилагательного responsible.	Б	78,3	51,5	58,8	76,5	92,2
32	Восстановить текст, образовав существительное location от глагола locate.	Б	87,8	24,2	71,5	90,3	97,8
33	Восстановить текст, образовав прилагательное careful от существительного care.	Б	83,1	48,5	64,4	81,8	96,4
34	Восстановить текст, образовав прилагательное unlucky с помощью отрицательной приставки.	Б	70,1	30,3	47,7	65,4	89
1	Написать письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, ответив полно и точно на 3 заданных в письме-стимуле вопроса и соблюдая принятые в языке нормы вежливости.	П	89,3	10,1	74,1	93,3	98,2
2	Правильная организация письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи.	П	91,7	15,2	78,3	96	99,1
3	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста.	П	38,8	1,01	8	29,6	66,5
4	Грамотная орфография и пунктуация в письме	П	83,4	7,58	63,6	86,3	95,7
1	Чтение текста вслух, контроль навыков чтения.	Б	73,1	21,2	42	72,5	93,6
2	Участие в условном диалоге-расспросе, сообщение запрашиваемой информации.	П	76,0	18,7	54,9	75,2	91,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Монологическое тематическое высказывание заданного объема с опорой на план.	Б	77,4	4,04	48,9	80	94,5
4	Умение логично и связно строить монологическое высказывание.	Б	74,9	6,06	52,3	76,4	89,5
5	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания.	Б	50,7	0	20,9	43,7	76,6

Следует отметить, что в целом средний процент выполнения заданий по региону достаточно высок. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня варьируется от 38,8 (критерий 3 задания 35) до 93,8 (задание 10 раздела «Аудирование»), что свидетельствует о готовности участников выполнять задания такого уровня. Среди заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 выделяются задания 21 (49,4%), 26 (38,2%) раздела «Грамматика и лексика», что обусловлено невысоким уровнем подготовки участников с отметками «2» и «3».

Анализируя средний процент выполнения заданий на аудирование, можно говорить о том, что участники экзамена успешно освоили умения понимать запрашиваемую информацию в тексте и понимать основное содержание текста. Что касается умения понимать запрашиваемую информацию и представлять ее в виде таблицы, то следует отметить, что участники с «4» и «5» обладают этим умением, однако в слабых группах процент выполнения является довольно низким.

В разделе «Чтение» представлены задания на выявление уровня сформированности разных умений. Анализируя уровень сформированности умения понимать основное содержание прочитанного текста, можно отметить, что все группы участников справились с заданием. Что касается умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте, то оно сформировано на высоком уровне у участников сильных групп. Слабые участники также справились с этим заданием, но с невысоким процентом выполнения.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения употреблять нужную морфологическую форму данного слова в коммуникативно-значимом контексте и образовывать родственные слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Статистические данные позволяют говорить о том, что оба умения сформированы у участников с «5» на высоком уровне. Участники с «4» также обладают этими умениями, но наблюдаются пробелы в знаниях, т. к. средний процент выполнения некоторых заданий крайне низкий. У участников с «2» и «3» умения сформированы слабо, что и привело к снижению среднего процента выполнения по региону.

В письменном задании с развернутым ответом проверяется умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. В целом средний балл выполнения свидетельствует о том, что участники успешно решают коммуникативную задачу, умеют правильно оформлять письмо и использовать средства логической связи, а также грамотно оформлять письмо с точки зрения орфографии и пунктуации. Однако необходимо обратить внимание на лексико-грамматическое оформление письма, т. к. средний процент выполнения по этому критерию достаточно низкий. Также необходимо отметить, что большинство участников с «2» не справились с этим заданием.

Устная часть экзамена представлена тремя заданиями с развернутым ответом. Первое задание проверяет умение прочитать вслух небольшой текст. Участники сильных групп обладают этим умением, в то время как процент выполнения у слабых участников низкий. Второе задание позволяет выявить уровень сформированности умения участвовать в условном диалоге-расспросе. С данным заданием справились участники с «3», «4», «5». У слабых участников умение в целом не сформировано. В третьем задании участники должны продемонстрировать умение продуцировать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Средний процент выполнения у участников с отметкой «2» является самым низким по сравнению с другими заданиями КИМ, что свидетельствует об отсутствии этого умения в данной группе. У сильных участников умение сформировано на достаточно высоком уровне. Участникам с отметкой «3» необходимо работать над решением коммуникативной задачи и грамотным лексико-грамматическим оформлением.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Раздел «Аудирование». Анализируя результаты, полученные экзаменуемыми Иркутской области, мы приходим к выводу, что большая их часть успешно справилась с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Средний процент выполнения данных заданий по региону составляет 81. Задания 1-4 проверяют умение понимать на слух запрашиваемую информацию, и обучающиеся с оценками «4» и «5» успешно справились с ними. Так, в группе участников, получивших отметку «4», средний процент варьируется от 82,8 до 98,8, а в группе экзаменуемых, получивших отметку «5»,

– от 95 до 99,7. В группе участников, получивших «3», результаты немного ниже: от 61,3 до 91,5. В группе участников, получивших «2», процент выполнения составляет от 42,4 до 72,7. Участники неверно определяют ключевую информацию по причине невнимательности, незнания лексики. Для устранения ошибок необходимо много слушать и разбирать не только аудиозаписи, но и скрипты к ним, находя в текстах правильные ответы.

В задании 5 проверяется умение понимать на слух основное содержание текста; средний процент выполнения невысок – 73,6, однако следует отметить, что в группе участников с оценкой «5» он составляет 94,1. Можно предположить, что снижение среднего процента выполнения обусловлено тем, что участники с «2» и «3» показали низкие результаты (20,6% и 46,1% соответственно). Экзаменуемые допускают ошибки в соотнесении ключевых слов с утверждениями по причине их непонимания. Обучающимся необходимо пополнять лексический запас.

В разделе «Аудирование» наиболее сложными оказались задания повышенного уровня 6 и 8, средний процент выполнения которых соответственно 59,5 и 70,5, что значительно ниже показателей по сравнению с другими заданиями этого раздела. Слабые группы участников плохо справились с этими заданиями, участники с «2» выполнили оба задания на 18,2%, а участники с «3» – на 29,7% и 54% соответственно. Сильные группы участников достигли более успешных результатов: 51,3% и 67,1% (участники с «4») и 86,1% и 85,6% (участники с «5»). В данных заданиях много ошибок в правильном написании слов, которые необходимо внести в бланк. Обучающиеся часто имеют слабые орфографические навыки. В целях тренировки данного задания необходимо писать словарные диктанты.

Раздел «Чтение» оказался примерно таким же по сложности, что и раздел «Аудирование», для всех групп участников, средний процент выполнения всех заданий этого раздела составил 82,9. Задание 12 базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прочитанного текста, было выполнено достаточно успешно всеми группами участников ОГЭ, средний процент его выполнения равен 92,5.

Однако задания повышенного уровня сложности по чтению (13-19) вызвали трудности у разных групп участников экзамена. Наиболее сложными в этом разделе оказались задания 16 и 18, средний процент выполнения которых 62,3 и 78,1 соответственно. Участники экзамена с «2» выполнили 16-е и 18-е задания на 48,5%. Участники с «3» выполнили 16-е задание чуть лучше (49,4%), а 18-е задание – на 65%. Средние показатели среди участников с «4» составили 56,6% за 16-е задание и 77,1% за 18-е задание. Средние показатели у участников с «5» более успешны и выше, чем среднестатистические показатели по всем

группам участников (75,4% и 87,9% соответственно). Задания 13-19 в разделе «Чтение» — это задания на множественный выбор, они позволяют оценить умение находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Обучающиеся читают текст и определяют данные после него утверждения как True (утверждения, соответствующие содержанию текста), False (утверждения, не соответствующие содержанию текста) и Not stated (об этом в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа). Особые затруднения у экзаменуемых всегда вызывают вопросы с опцией «в тексте не сказано», т. к. они *не делают различия* между информацией, о которой в тексте не говорится (Not stated), и неверной информацией (False). Нередко при выборе ответа экзаменуемые ориентируются не на содержание прочитанного текста, а на собственный жизненный/социальный опыт или фоновые знания, и, как следствие, допускают ошибку. Часто участники экзамена с низким уровнем владения языком просто не понимают текст из-за низкого уровня сформированности иноязычной компетенции. Необходимо научить обучающихся правильно работать с текстами: подчеркивать ключевые слова, читать сначала задания, а затем текст, не пытаться переводить весь текст целиком, читать тексты без словаря, пытаться догадаться о значении слова из контекста, игнорировать незнакомые слова, если они не влияют на смысл прочитанного.

Раздел «Грамматика и лексика». Сравнивая проценты выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с процентами раздела «Грамматика и лексика», приходим к выводу, что в 2022 году задания данного раздела базового уровня сложности оказались более сложными для экзаменуемых; средний процент их выполнения составил 74,6.

В раздел «Грамматика и лексика» входят задания с 20-го по 34-е на грамматическую и лексико-грамматическую трансформацию. В 2022 году самыми сложными для всех групп участников оказались задания на грамматическую трансформацию: задание 21 (49,4 %), задание 26 (38,2%) и задание 28 (51,7%).

В задании 21 для его успешного выполнения необходимо было поставить глагол get в правильную грамматическую форму:

1) And it's not because I love the fairy tale about the princess and the seven dwarfs. It's because my skin is very sensitive and intolerant to the sun. Every time it is exposed to the sun's rays, it ___ (GET) red and swollen.

В этом задании необходимо использовать данный глагол в видовременной форме Present Simple (gets). Однако простое на первый взгляд задание вызвало затруднения как у сильных, так и у слабых участников, которые не смогли правильно определить нужную видовременную форму глагола, вероятно, в связи

с интерференцией родного языка. Типичные ошибки обучающихся в этом задании включали такие ответы, как got, getting, is getting, getted, was getting, has got.

В задании 26 нужно было поставить глагол в правильную грамматическую форму в предложении:

2) Until now I ___ (NOT/FIND) a medicine to cure my strange illness.

Правильный ответ в этом задании – have not found. Типичные ошибки вызваны неумением определить нужную видовременную форму глагола, незнанием правил образования видовременных форм; ошибки включают такие варианты, как has not found, did not find, did not found, had not found, have not find. Необходимо объяснить обучающимся разницу между видовременными формами.

В задании 28 нужно было поставить глагол в правильную грамматическую форму в предложении:

3) According to our family legend, it ___ (RAIN) hard at the moment when I was born. Since that time, rainy days have always been my luckiest.

В этом задании необходимо использовать форму was raining (Past Continuous). Среди типичных ошибок можно выделить следующие: rained, had been raining, had rained. Для устранения подобной ошибки необходимо объяснять школьникам различия между разными формами прошедшего времени.

Наибольшие затруднения вызвали задания у участников из слабой группы. Участники с «2» относительно хорошо справились с заданием 31 (51,5%). Средний процент выполнения остальных заданий варьируется от 12,1% до 48,5%. Участники из слабой группы, получившие «3», показали очень низкие результаты в следующих заданиях: 21, 26, 28, 29, 34 получив за них в среднем от 12,7% до 50,9%.

Группа, получившая «3» за экзамен, набрала лишь 47,7% за задание 34, в котором нужно было поставить образовать прилагательное от lucky с помощью отрицательной приставки:

4) But if you manage to catch some ___ (LUCKY) Leprechaun, he must either give you his treasure or grant you three wishes.

Вместо правильного ответа unlucky самой распространенной ошибкой был ответ luckily, что наглядно демонстрирует непонимание контекста, неумение использовать приставки в словообразовательных моделях.

За задание 29 участники с «3» в среднем набрали всего 50,9%, хотя оно было достаточно простым. В этом задании нужно было образовать прилагательное от глагола create. Самой распространенной ошибкой стал вариант creation. Готовясь к экзамену, некоторые обучающиеся не повторили

суффиксы прилагательных. Удивительно, что процент выполнения не высок, поскольку в русском языке активно используется слово «креативный», которое заимствовано из английского языка. Для яркой иллюстрации некоторых словообразовательных моделей уместно прибегать к примерам из русского языка, например, nature – natural (натуральный), organise – organisation (организация).

Стоит отметить, что участники с «4» справились с относительно простым заданием 25 всего лишь на 76%.

4) I grew older but the situation didn't get any ___ (GOOD).

В данном задании нужно было использовать сравнительную степень прилагательного better, однако самой распространённой ошибкой стал ответ gooder, что говорит о недостаточной готовности участников к экзамену. Необходимо подчеркивать важность запоминания прилагательных-исключений и больше их тренировать.

Кроме того, в заданиях на лексико-грамматическую трансформацию слова (задания 29-34) участники экзамена могут правильно определить нужную форму слова, но записывают свой ответ с орфографической ошибкой. Так, в задании 33 писали carefull вместо careful, в задании 34 писали anlucky вместо unlucky.

В этом году, как и в предыдущие годы, участники ОГЭ успешно справились с заданием по письму, получив достаточно высокие баллы. У большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления писем личного характера, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания. Задание 35 (письмо) оценивается по 4 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация теста», «Лексико-грамматическое оформление текста», «Орфография и пунктуация».

Так, по первому критерию средний процент выполнения составил 89,3, группы участников с оценками «3», «4», «5» успешно выполнили поставленную коммуникативную задачу. В группе участников с оценкой «2» средний процент выполнения по первому критерию составил всего 10,1.

Средний процент выполнения по второму критерию «Организация теста» также высок – 91,7, все группы участников экзамена овладели форматом написания электронного личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи.

Что касается «Лексико-грамматического оформления текста», то средний балл его выполнения гораздо ниже и составляет всего 38,8%. Три группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много

лексико-грамматических ошибок. Например, среди участников с «2» средний процент составляет 1, среди участников с «3» и «4» - 8 и 29,6 соответственно.

Средний процент выполнения по последнему критерию «Орфография и пунктуация» достиг 83,4, с ним успешно справились группы участников, получивших оценки «3», «4», «5». Среди участников с «2» средний процент всего 7,58.

При написании личного письма наиболее типичными ошибками являются:

– Неумение дать полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию. Например, если в ответ на вопрос *Will you use English for your future job?* обучающийся пишет *Yes, I will use it, as I like travelling / I will use many different languages*, то этот ответ засчитывается как неполный или неточный. То же самое происходит, если в ответ на вопрос *What do your parents advise you to be?* участник экзамена пишет *I do not know / They do not advise me anything / They always support me*, такой обобщенный ответ засчитывается как неполный.

– Указание адреса и даты. Как уже было отмечено выше, участники ОГЭ 2022 года в целом продемонстрировали хорошее знание формата электронного личного письма, однако встречались письма, в которых были указаны дата и адрес адресанта или перерисована «рамка» из задания.

– Нарушение объема письма. Складывается впечатление, что многие участники экзамена не осознают, что значительное превышение объема письма влечет за собой снижение баллов по двум критериям: «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Так, отдельные участники экзамена не следовали предлагаемому в задании плану и по аналогии с ЕГЭ задавали 3 вопроса другу по переписке. Несмотря на то что при проверке работ это не влекло за собой снижение балла за решение коммуникативной задачи, подобная дополнительная информация часто приводила к превышению допустимого объема письма и, безусловно, отразилась на результатах выполнения данного задания.

– Неправильное использование лексических единиц (например, *freelance*, *occipation*), незнание лексем, репрезентирующих разные профессии или виды профессиональной деятельности.

– Неверное использование артиклей. Например, распространенная ошибка – использовать неопределенный артикль «a» с существительными во множественном числе (*English is often used by a doctors*) или использовать определенный артикль / не использовать артикль с существительными, обозначающими профессии (*I want to be the engineer / I would like to be teacher*).

– Неправильный порядок слов в предложениях, как утвердительных, так и вопросительных. Например, *I very want to be a singer / They often ask me how can we support you.*

– Неверное использование видовременных форм (Present Continuous вместо Present Simple): *They are advising me to be a good man.*

– Ошибки на модальные глаголы: *To use English I must to study hard.*

– Использование вводных фраз типа Firstly... при ответе на вопросы: *Firstly, I would like to be a teacher. Secondly, I will use English for my job. Thirdly, my parents advise me to be a lawyer.*

Необходимо объяснить обучающимся, из чего состоит электронное письмо, побудить их к запоминанию клишированных фраз, давать задания по написанию электронного письма раз в неделю, обращать их внимание на грамматические структуры, используемые в письме, подсказывать, что они могут пользоваться теми же выражениями и конструкциями, которые даны в задании.

Что касается устной части, то задание 36 базового уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным для участников экзамена, которые получили оценки «2» и «3». Хотя средний процент выполнения этого задания неплохой и равен 73,1, но результат участников с «2» равен 21,2%, а результат участников с «3» равен 42%. Что касается сильной группы участников, то сдавшие экзамен на «4» показали средний результат в 72,5%. И только отличники успешно выполнили это задание с результатом 93,6%.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ при чтении текста вслух:

– неправильная и нелогичная расстановка пауз, что часто приводит к искажению смысла;

– отсутствие какого-либо интонационного оформления речи (нисходящий тон для законченной смысловой группы, восходящий тон в случае перечисления и т. д.);

– неправильное произношение трехзначных цифр (140) и нумерации года (2015);

– игнорирование или неправильное произношение окончания -ed у правильных глаголов в таких формах, как is used, was constructed;

– игнорирование или неправильное произношение окончания – s (es) у существительных во множественном числе: wings, panels и т. д.;

– игнорирование или неправильное произношение окончания – s (es) у глаголов 3 л. ед. ч. в Present Simple: uses;

– смешение американского и британского вариантов произношения в одном тексте;

– неправильное чтение таких слов, как *widely, alternative, power, electricity, fuel, huge, hour, environmentally*, может свидетельствовать об общем низком словарном запасе у некоторых групп участников экзамена.

Необходимо объяснить обучающимся правила чтения, рассказать о четырех типах слогов, научить их читать числительные, тренировать тексты для чтения из открытого банка ОГЭ.

Средний балл выполнения задания 37 повышенного уровня сложности равен 76. Плохо справились с заданием участники с оценкой «2» (18,7%). Средний процент выполнения среди других групп составляет: «3» – 54,9, «4» – 75,2, «5» – 91,3. Данная статистика является традиционной для анализируемых групп участников.

Типичные ошибки, которые совершили участники ОГЭ, отвечая на вопросы задания 37:

– Ответ на вопрос в виде слова или словосочетания, что оценивается в 0 баллов.

– Невнимательное прослушивание вопроса. Так, в ответ на вопрос *What part-time job would you like to do during the school holidays, if any?* экзаменуемые отвечали: *Part-time job is really good for me as I can work and do something else after school*, игнорируя слово *holidays*.

– Неполный ответ на вопрос, состоящий из двух компонентов, что оценивается в 0 баллов. Например, при ответе на вопрос *What career would you like to choose after finishing school? Why?* экзаменуемые часто не давали ответа на второй вопрос *Why?*, что приводило к отсутствию объяснения их выбора.

– Отсутствие сказуемого. Экзаменуемые достаточно легко воспринимали на слух вопрос *What is your favourite school subject?*, однако допускали грубую грамматическую ошибку, отвечая, например, *My favourite school subject English*, что приводило к оцениванию ответа в 0 баллов.

– Незнание лексики. Так, некоторые участники при ответе на вопрос *What is your favourite school subject?* говорили, например, *My favourite school subject is my backpack*.

Что касается результатов выполнения задания 38, отмечаем, что средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 77,4. Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 74,9. Естественным представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку в критериях оценивания конкретизировано

количество возможных языковых ошибок. Средний процент выполнения задания по данному критерию – 50,7. Естественно, что участники экзамена с «2» и «3» продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент: участники с «2» не справились с этим заданием, а среди участников с «3» процент выполнения всего 20,9. Для участников с «4» самым сложным в этом задании стало грамотное языковое оформление высказывания, в связи с чем результат по этому критерию составил всего 43,7%.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ в монологическом высказывании:

– Не соблюдали установленный в задании объем высказывания, не выполняя тем самым коммуникативную задачу.

– Раскрывая первый аспект задания *whether reading is popular with teenager, and why, or why not*, экзаменуемые либо не использовали аргументацию (*I agree that many teenagers like reading*), либо начали рассказ о себе (*I like reading because...*).

– Раскрывая второй аспект задания *what kind of books you like reading*, участники демонстрировали незнание лексем, обозначающих литературные жанры, что привело к таким ошибкам, как *fantastic books, romans, detectives*.

– Не дали развернутую аргументацию в одном из аспектов задания. Так, многие участники экзамена не смогли полно раскрыть третий аспект задания *why many people prefer e-books to paper books*, потому что не могли привести аргументы и обосновать свою точку зрения.

– Раскрывая четвертый аспект задания *what your attitude to reading is*, экзаменуемые рассказывали о том, что они планируют прочитать или любят читать, а не об отношении в целом.

– Не использовали средства логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т. п.).

– Употребляли лексемы *firstly, secondly, thirdly* как средства логической связи при раскрытии пунктов плана.

– Не соблюдали композицию цельного монологического высказывания, упуская вступительную и / или заключительную фразы (*I'm going to give a talk ...that's all I wanted to say*), при этом отсутствие заключительной фразы встречается особенно часто.

– Допустили большое количество грамматических ошибок на времена, артикли, предлоги, степени сравнения прилагательных, на порядок слов в английском предложении.

Необходимо научить выпускников строить монологическое высказывание, используя вступительную и заключительную фразы, использовать средства

логической связи, стараться разбивать сложные предложения на простые, отвечать на вопросы конкретно, а не расплывчато.

В Иркутской области использовались 20 учебников базового уровня, которые позволяют наработать основной лексический и грамматический материал, содержат приближенные к формату ОГЭ задания на формирование различных умений, предусмотренных в «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ». Кроме того, при подготовке к ОГЭ по английскому языку педагоги помимо учебников используют различные пособия по подготовке к экзамену, задания из открытого банка, демоверсии, тренировочные тесты, что позволяет подготовить сильных учеников к заданиям высокого уровня сложности на углубленном уровне.

В образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты, реализуются программы по английскому языку не только базового, но и углубленного уровней. Количество часов в данных организациях составляет 5 часов, в то время как в среднеобразовательных школах оно равно трем. Более того, проводятся спецкурсы по подготовке к ОГЭ.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. На экзамене по английскому языку можно проследить, насколько были достигнуты следующие метапредметные результаты:

- (1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- (2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- (3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- (4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- (5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для

классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

(6) смысловое чтение;

(7) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Так, степень достижения метапредметных результатов (1), (2), (3), (4) можно проследить во всех заданиях КИМ, поскольку планирование, оценка, корректирование и выбор эффективной стратегии необходимы в целом для успешного прохождения экзамена, в том числе и при распределении времени на выполнение заданий каждого раздела. Слабая сформированность данных метапредметных результатов повлияла на то, что участники не успевали выполнить все задания или же не успевали закончить монологическое высказывание в задании 38. Кроме того, участники со слабо сформированным результатом не могли организовать письменное и/или устное высказывание в соответствии с предложенными задачами и/или вербальной опорой, что влекло за собой отсутствие необходимой информации в ответе; а несформированность самооценки и самоконтроля не давала им возможности скорректировать свой ответ.

Степень достижения метапредметных результатов (5) и (7) особенно четко прослеживается в задании 35 (написание электронного личного письма) и задании 38 (тематическое монологическое высказывание), так как при выполнении этих заданий важно выстроить логически верное рассуждение, аргументировать свои умозаключения и ответы, сделать это грамматически и лексически верно. Кроме того, они важны и для успешного выполнения задания 37 (участие в условном диалоге-вопросе), так как вопрос может состоять из двух компонентов, один из которых предполагает аргументацию ответа (Why?). Участники, у которых слабо сформированы данные метапредметные результаты, допустили большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок, не сумели выстроить логически корректное и аргументированное высказывание, что привело к ошибкам по критерию «Решение коммуникативной задачи» в заданиях 35 и 38, а также к отсутствию полноценных ответов в задании 37.

Степень достижения метапредметного результата (6) можно проследить на примере заданий раздела «Чтение», так как от участников требуется понять основное содержание и запрашиваемую информацию в прочитанных текстах. Данный результат также заметен при анализе выполнения заданий раздела

«Грамматика и лексика», так как для преобразования морфологической формы слова и использования аффиксации необходимо полное понимание коммуникативно-значимого контекста. Слабая сформированность результата (б) не позволяет выполнить задания данных разделов на высокий балл.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1.2.4. Выборочно понимать необходимую / запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах (средняя решаемость по региону – 89,9%);

1.3.1. Читать аутентичные тексты разных жанров с пониманием основного содержания (средняя решаемость по региону – 92,5%);

1.3.2. Читать текст с выборочным пониманием нужной/интересующей информации (просмотровое/поисковое чтение) (средняя решаемость по региону – 81,6%);

2.3.27. Распознавать и употреблять в речи количественные и порядковые числительные (средняя решаемость по региону – 87,8%);

2.3.21. Распознавать и употреблять в речи имена существительные в единственном числе и во множественном числе, образованные по правилу и исключения (средняя решаемость по региону – 83,4%);

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Past Simple (средняя решаемость по региону – 82,6%);

2.3.8. Распознавать и употреблять в речи предложения с конструкцией I wish (средняя решаемость по региону – 85,7%);

2.4.7. Распознавать и использовать суффикс -ly для образования наречий (средняя решаемость по региону – 89,6%);

2.4.5. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования существительных: -er/-or, -ness, -ist, -ship, -ing, -sion/-tion, -ance/ -ence, -ment, -ity/-ty (средняя решаемость по региону – 87,8%);

2.4.6. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/-an, -ent, -ing, -ous, -ible/-able, -less, -ive, inter-, un-, in-/im- (средняя решаемость по региону – 83,1%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Решение коммуникативной задачи») (средняя решаемость по региону – 89,3%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Организация текста») (средняя решаемость по региону – 91,7%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Орфография и пунктуация») (средняя решаемость по региону – 83,4%).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Present Simple (средняя решаемость по региону – 49,4%);

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Present Perfect (средняя решаемость по региону – 38,2%);

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Past Continuous (средняя решаемость по региону – 51,7%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Языковое оформление текста») (средняя решаемость по региону – 38,8%);

1.1.2.2. Делать краткие сообщения, описывать события/явления (критерий «Языковое оформление высказывания») (средняя решаемость по региону – 50,7%).

Участники, получившие оценку «отлично», успешно освоили все элементы содержания (решаемость составила более 60% по всем заданиям).

Для участников, получивших оценку «хорошо», нельзя считать достаточными умения:

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: *Present Simple, Future Simple* и *Past Simple, Present* и *Past Continuous, Present* и *Past Perfect* (средняя решаемость в группе составила от 25,9% до 43,4% в разных заданиях);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Языковое оформление текста») (средняя решаемость в группе – 29,6%);

1.1.2.2. Делать краткие сообщения, описывать события/явления (критерий «Языковое оформление высказывания») (средняя решаемость в группе – 43,7%).

Для участников, получивших оценку «удовлетворительно», нельзя считать достаточными умения:

1.2.4. Выборочно понимать необходимую / запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах (средняя решаемость в группе – 46,1%);

1.2.5. Использовать языковую догадку, контекст; игнорировать неизвестный языковой материал, несущественный для понимания (средняя решаемость в группе – 55,7%);

2.3.15. Распознавать и использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: *Present Simple, Future Simple* и *Past Simple, Present* и *Past Continuous, Present* и *Past Perfect* (средняя решаемость в группе составила от 12,7% до 24% в разных заданиях);

2.4.6. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/-an, -ent, -ing, -ous, -ible/-able, -less, -ive, inter-, un-, in-/im- (средняя решаемость в группе – 50,9%);

2.4.6. Распознавать и использовать следующие аффиксы для образования прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/-an, -ent, -ing, -ous, -ible/-able, -less, -ive, inter-, un-, in-/im- (средняя решаемость в группе – 47,7%);

1.4.3. Писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (критерий «Языковое оформление текста») (средняя решаемость в группе – 8%);

1.1.2.2. Делать краткие сообщения, описывать события/явления (средняя решаемость в группе по всем критериям – от 20,9% до 52,3%);

1.1.1.7. Расспрашивать собеседника и отвечать на его вопросы, высказывая своё мнение, просьбу; отвечать на предложение собеседника согласием/отказом, опираясь на изученную тематику и усвоенный лексико-грамматический материал (средняя решаемость в группе – 54,9%);

2.2.1. Владеть навыками адекватного (без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации) произношения и различения на слух всех звуков английского языка, соблюдать правильное ударение в словах и фразах, делить предложения на смысловые группы (средняя решаемость в группе – 42%).

Для участников, получивших оценку «неудовлетворительно», ни одно из умений нельзя считать достаточным (средняя решаемость в группе по всем заданиям составила от 0 до 51,5%).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Иркутской области

Анализ статических данных позволяет предположить, что вероятные причины затруднений и типичных ошибок обусловлены присутствием выпускников, проживающих в отдаленных районах Иркутской области и не имеющих возможности получить качественное обучение. Традиционно высокие результаты показывают ученики крупных городов региона, обучающиеся в

гимназиях, лицеях, СОШ с УИП, имеющие полноценный доступ к онлайн-ресурсам и качественному обучению.

Прочие выводы

- Результаты ОГЭ по английскому языку позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование, чтение и письмо. Средний процент выполнения заданий на аудирование и письмо выше у всех групп участников экзамена по сравнению с другими видами заданий.

- Обучающиеся овладели навыками понимать основное содержание прослушанного текста, понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и понимать основное содержание прочитанного текста.

- Участники экзамена из разных по уровню подготовки групп владеют навыками написания электронного личного письма в ответ на письмо-стимул, умеют полно и точно отвечать на заданные вопросы, оформлять электронное личное письмо по всем правилам, используя соответствующие коммуникативной задаче лексические единицы и грамматические структуры.

- Однако нельзя считать достаточной подготовку обучающихся к заданиям по грамматике/лексике и говорению. Средний процент выполнения заданий по этим видам речевой деятельности ниже, особенно это касается групп участников с низким уровнем подготовки.

- Недостаточно сформированы навыки понимания в тексте запрашиваемой информации у слабой группы участников экзамена.

- Что касается заданий на письмо и говорение, то при анализе результатов ОГЭ в динамике можно заметить, что грамотное языковое оформление письменного текста и устного высказывания остается самым проблемным аспектом этих заданий для всех групп обучающихся.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Итоги проведения ОГЭ убедительно свидетельствуют о необходимости предварительной подготовки обучающихся к данной форме контроля. Учителям необходимо в организации учебного процесса обращать больше внимания на следующие аспекты:

- применение различных приемов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- формирование, развитие и совершенствование лексико-грамматических умений и навыков;
- регулярное повторение правил орфографии и пунктуации английского языка;
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- регулярное использование на уроках заданий интерактивного характера для развития у обучающихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышения активности, находчивости при ответах;
- формирование умений аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;
- развитие умений и навыков спонтанной речи;
- регулярное выполнение заданий из открытого банка заданий ОГЭ, размещённого на сайте ФГБНУ «ФИПИ»;
- регулярный анализ и разбор типичных ошибок обучающихся по всем разделам устной и письменной части экзамена;
- в рамках метапредметных аспектов подготовки необходимо решать поставленные конкретные коммуникативные задачи на иностранном языке; важно научить школьников проводить содержательный анализ полученного задания в рамках ОГЭ, осознавать себя в заданной ситуации реального общения и использовать язык, решая конкретно-практические задачи, что в первую очередь относится к заданиям открытого типа «Письменная речь» и «Говорение»;
- формирование навыка внимательно читать инструкции к заданиям, извлекая из них максимум информации.

Рекомендуется применять методику использования клише, так называемых домашних заготовок (вступительной и заключительной фраз), использовать те же конструкции, что и в задании.

Для ликвидации дефицита знаний, особенно в разделе «Грамматика», рекомендуется прорешивать задания из открытого банка, обращая внимание на их однотипность, как, например, с модальным глаголом *can*: единственное, что можно от него образовать – это *could*.

В этой связи представляется целесообразным заблаговременно выявлять обучающихся, планирующих принять участие в экзамене по английскому языку. Для подготовки рекомендуется активно использовать учебно-тренировочные материалы на сайтах www.ege.edu.ru и www.fipi.ru (Открытый банк заданий ОГЭ), материалы в сборниках, подготовленных при научно-методической поддержке Федерального института педагогических измерений (ФГБНУ «ФИПИ»).

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям рекомендуется уделять больше внимания формированию и развитию метапредметных умений, необходимых для овладения иностранным языком, работе с разными формами представления информации, в том числе нелинейными (таблицы, графики, диаграммы, др.), презентации результатов учебных проектов на иностранном языке начиная с уровня начального общего образования.

Причинами возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся, балансирующих на грани преодоления минимального балла, по мнению специалистов ФГБНУ «ФИПИ», часто является применение устаревших методик обучения иностранному языку, непонимание и неумение учителя в полной мере применить коммуникативно-когнитивный и системно-деятельностный подходы. В этой связи учителям рекомендуется в преподавании делать акцент на продуктивную деятельность, разбирать с обучающимися и отрабатывать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера. При обучении грамматике следует уделять больше внимания смысловой и функциональной сторонам, а не только формальной. Необходимо также включать в учебную деятельность регулярное повторение учебного материала (особенно грамматических явлений) на всех уровнях образования начиная с начального. Уделять особое внимание к формированию межпредметных связей, метапредметных умений, в том числе понимания и принятия учебной задачи, анализу и сравнению, установлению причинно-следственных связей и других.

Для формирования и совершенствования необходимых умений рекомендуется использовать материалы национальных исследований качества образования (5-й, 8-й кл.), всероссийских проверочных работ, которые содержат материалы для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

Проектная деятельность играет существенную роль в повышении мотивации обучающихся. Учителю целесообразно предлагать школьникам проектные работы, учитывая их интересы и возрастные особенности. При этом предлагать использовать различные источники информации и ресурсы на иностранном языке, включать живое общение в устной и письменной формах с носителями языка и представителями других языков и культур с использованием изучаемого иностранного языка, а также использовать задания, направленные на расширение познавательных интересов и потребностей школьников, на любознательность, стремление связать личностные учебные интересы с реальностью, что обеспечит, кроме всего прочего, воспитание и развитие обучающегося как языковой личности.

Также для дифференцированного обучения школьников при подготовке к ОГЭ рекомендуется:

- проводить разные виды работы: фронтальную, групповую и т. д.;
- использовать различные методы обучения, учитывая возраст (начальная ступень школы, средняя или старшая), творческие способности, заинтересованность в изучении языка и т. д., научить пользоваться ассоциативным методом запоминания, особенно грамматики и лексики, поскольку задания раздела «Грамматика и лексика» и критерий «Языковое оформление» представляют наибольшую сложность;
- разработать дополнительные курсы для заинтересованного контингента в рамках как предпрофильного, так и профильного обучения, организовав дифференцированное цикличное обучение школьников с разным уровнем подготовки по английскому языку;
- разработать электронные пропедевтические курсы для слабых учеников, что позволило бы им самостоятельно изучить базовые грамматические явления и базовую лексику, необходимую для успешного прохождения экзамена;
- организовывать учебные конференции для школьников, что позволило бы им практиковать навыки говорения, выступая в классе с небольшими докладами-сообщениями.

5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Трубанева Н.Н., Кашеева А.В. ОГЭ-2022. Английский язык. Типовые экзаменационные варианты. – М.: Национальное образование, 2021.
2. Демоверсии, спецификации, кодификаторы // [Электронный ресурс] — URL:
<http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php?proj=8BBD5C99F37898B6402964AB11955663>
3. Бабушис Е.Е., Кирдяева О.И., Трубанева Н.Н. Я сдам ОГЭ! Английский язык. Типовые задания. Технология решения. – М.: Просвещение, 2019.
4. ОГЭ-2023. Английский язык. Типовые экзаменационные варианты / под ред. Н.Н. Трубаневой. – М.: Национальное образование, 2022.
5. Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ. Английский язык // [Электронный ресурс] — URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#aya>

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по английскому языку в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

Английский язык

Авторы-составители:

Виталия Валерьевна Калинина,
Наталья Геннадьевна Сивцева

Подписано в печать 10.10.2022

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,33 усл. печ. л.

Заказ 22–335. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А,

тел./факс: 8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com

