

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение Иркутской области  
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и  
мониторинга качества образования»

**Результаты  
государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по русскому языку  
в Иркутской области в 2021 году**

**Методические рекомендации**

Иркутск, 2021 г.

Рецензент: Ташлыкова М. Б., кандидат филологических наук, доцент, директор Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций, декан факультета филологии и журналистики, ФГБОУ ВО "Иркутский государственный университет"

**Дикун Т. А., Рачёва А. А., Шуйская Е.В.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2021 году. Методические рекомендации / Дикун Т. А., канд. фил. наук, Рачёва А. А., канд. фил. наук, Шуйская Е. В. / 2021. 44 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведены методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга за основной период проведения ОГЭ (комплекс программ РИС ГИА-11).

© Т. А. Дикун  
© А. А. Рачёва  
© Е. В. Шуйская

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....</b>	<b>4</b>
<b>1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>5</b>
1.1 Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	5
1.2 Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 году .....	5
1.3 Выводы о характере изменения количества участников ОГЭ по учебному предмету .....	6
<b>2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>7</b>
2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету .....	7
2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету.....	7
2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона .....	8
2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО .....	11
2.5 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету .....	12
2.6 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету .....	14
2.7 Выводы о характере изменения результатов ОГЭ по предмету .....	16
<b>3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....</b>	<b>18</b>
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету .....	18
3.2 Статистический анализ выполнения заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по предмету .....	19
3.3 Содержательный анализ выполнения заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по предмету .....	20
3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	34
<b>4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА .....</b>	<b>36</b>
<b>5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>40</b>

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ОГЭ с ОВЗ	Участники ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

# 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

## 1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	24992	99,8	25781	99,8	25316	99,4
Выпускники лицеев и гимназий	2702	10,8	2804	10,9	2710	10,7
Выпускники СОШ	21192	84,8	21976	85,2	21693	85,7
Другие ОО	1098	4,4	1001	3,9	913	3,6
Обучающиеся на дому	15	0,1	17	0,1	33	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	195	0,8	184	0,7	126	0,5

## 1.2. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 году

Таблица 2

№	Название УМК	Примерный процент ОО Иркутской области, в которых использовался данный УМК
1	Разумовская М. М., Львова С. И., Капинос В. И. и др. Русский язык. – Москва: Издательство «Дрофа»	31,8
2	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. – Москва: Издательство «Просвещение»	30,5
3	Пичугов Ю.С. и др. Русский язык. Практика 9 класс. – Москва: Издательство «Дрофа»	11,7
4	Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Загоровская О. В. и др. Русский язык. – Москва: Издательство «Просвещение»	7,5
5	Никитина Е.И. Русский язык. Русская речь. 9 класс. – Москва: Издательство «Дрофа»	5,6
6	Якубовская Э.В., Галунчикова Н.Г. Русский язык. Для обучающихся с интеллектуальными нарушениями. – Москва: Издательство «Просвещение»	4,6
7	Быстрова Е. А., Кибирева Л.В. и др. Русский язык (в 2 частях). – Москва: Издательство «Русское слово»	4,1
8	Шмелев А. Д., Флоренская Э. А., Савчук Л. О. и др. Русский язык. – Москва: Издательство «Вентана-Граф»	3
9	Бабайцева В. В. Русский язык. Теория. Углублённое изучение. – Москва: Издательство «Дрофа»	1,2

### **1.3. Выводы о характере изменения количества участников ОГЭ по учебному предмету**

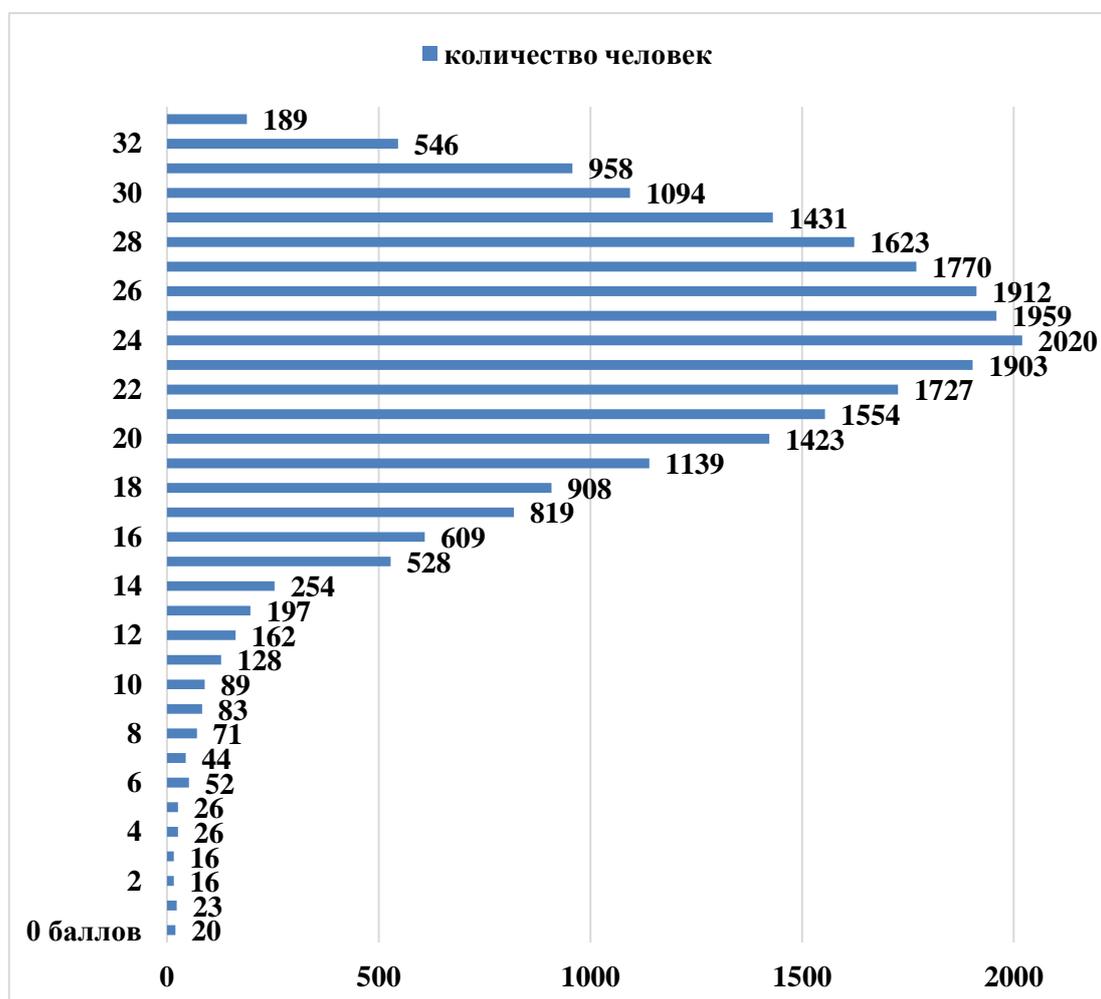
Количество участников экзамена в 2019 г. увеличилось по сравнению с 2018 г. на 790 человек, а в 2021 г. уменьшилось (по сравнению с 2019 г.) на 466 человек и осталось выше показателя 2018 г. на 324. Относительный показатель в течение рассматриваемого периода практически не изменился и находится в диапазоне 99,4–99,8%. Так как ОГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом, подобные изменения количества участников, как представляется, обусловлены демографической ситуацией в регионе.

В 2021 г. произошли изменения относительных показателей по категориям участников экзамена. Доля выпускников лицеев и гимназий с 2018 г. (10,8) уменьшилась до 10,7% в 2021 г., при этом ежегодно увеличивается доля выпускников СОШ примерно на 0,5%. Уменьшилось и количество участников с ОВЗ (на 0,3% по сравнению с 2018 г. и на 0,2% по сравнению с 2019 г.). Количественный показатель участников ОГЭ, обучающихся на дому, ежегодно растёт и в 2021 г. составил 33 человека, но в процентном соотношении остаётся на протяжении трёх лет на одном уровне – 0,1% от общего числа участников ОГЭ по русскому языку.

Таким образом, можно сказать, что в период 2018-2019 гг. и 2021 г. количество участников ОГЭ снижается при незначительном изменении относительных показателей.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету



### 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 3

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1038	4,2	950	3,7	1207	4,8
Получили «3»	11446	45,7	11809	45,7	11477	45,3
Получили «4»	8144	32,5	8722	33,8	8696	34,3
Получили «5»	4412	17,6	4344	16,8	3939	15,6

Оценка динамики результатов ОГЭ по русскому языку за 2018 г., 2019 г. и 2021 г. позволяет увидеть увеличение процента обучающихся, получивших отметку «2», на 0,6 по сравнению с 2018 г. и на 1,1 по сравнению с 2019 г. В 2021 г. данный показатель превысил показатель 2018 г. и 2019 г.; доля участников, получивших отметку «3», уменьшилась на 0,4%. На фоне увеличения доли выпускников, получивших отметку «4» (на 1,9% по сравнению с 2018 г. и на 0,6%

по сравнению с 2019 г.), наблюдается снижение доли обучающихся, получивших отметку «5» (на 2% по сравнению с 2018 г. и на 1,2% по сравнению с 2019 г.).

Таким образом, результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 г. демонстрируют отрицательную динамику: понизился уровень обученности (доля участников, получивших оценки «3», «4», «5»), несмотря на увеличение количества экзаменуемых, получивших оценку «4», понизилось и качество обучения (доля выпускников, получивших «4» и «5») – с 50,6% в 2019 г. до 50%.

Такие результаты обусловлены несколькими взаимосвязанными причинами: в 2020 г. тестовая часть ОГЭ по русскому языку была в значительной степени изменена и усложнена (сокращено количество заданий, изменены их формулировки и способы предъявления материала, добавлены комплексные задания, направленные на проверку знания большого количества правил), однако сам экзамен был отменён из-за угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией. Таким образом, в 2021 году экзамен впервые проводился с новым вариантом тестового задания, после вынужденного перерыва (что могло повлиять на качество подготовки в школах). Нельзя не отметить, что в большинстве образовательных организаций сложности вызвала и организация процесса обучения в новых условиях. Как представляется, совокупность этих факторов определила наблюдаемую отрицательную динамику.

### 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

№	АТЕ	Всего участников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарское ГО	2326	115	4,9	1026	44,1	846	36,4	339	14,6
2.	Зиминское городское МО	340	17	5,0	170	50,0	105	30,9	48	14,1
3.	Зиминское районное МО	130	17	13,1	78	60,0	25	19,2	10	7,7
4.	г. Иркутск	6909	193	2,8	2519	36,5	2600	37,6	1597	23,1
5.	Иркутское районное МО	1237	24	1,9	622	50,3	421	34,0	170	13,7
6.	МО Аларский район	199	22	11,0	97	48,7	63	31,7	17	8,5
7.	МО Балаганский район	94	1	1,1	64	68,1	25	26,6	4	4,3
8.	МО Баяндаевский район	140	10	7,1	75	53,6	43	30,7	12	8,6
9.	МО Боханский район	258	15	5,8	127	49,2	85	32,9	31	12,0
10.	МО Братский район	467	36	7,7	246	52,7	138	29,6	47	10,0
11.	МО г. Саянск	369	15	4,1	149	40,4	136	36,9	69	18,7
12.	МО г. Свирск	155	11	7,1	89	57,4	39	25,2	16	10,3
13.	МО г. Тулун	444	33	7,4	242	54,5	128	28,8	41	9,2
14.	МО г. Усолье-Сибирское	788	31	3,9	391	49,6	269	34,1	97	12,3
15.	МО г. Усть-Илимск	735	16	2,2	324	44,1	290	39,5	105	14,3
16.	МО г. Черемхово	440	8	1,8	222	50,5	151	34,3	59	13,4
17.	МО г. Бодайбо и района	169	4	2,4	88	52,1	59	34,9	18	10,7
18.	МО г. Братска	2221	101	4,5	943	42,5	816	36,7	361	16,3
19.	МО Жигаловский район	107	5	4,7	57	53,3	34	31,8	11	10,3
20.	МО Заларинский район	344	40	11,6	199	57,9	71	20,6	34	9,9
21.	МО Казачинско-Ленский р-н	213	17	8,0	129	60,6	55	25,8	12	5,6

22.	МО Катангский район	33	1	3,0	25	75,8	6	18,2	1	3,0
23.	МО Качугский район	178	6	3,4	97	54,5	56	31,5	19	10,7
24.	МО Киренский район	219	2	0,9	116	53,0	77	35,2	24	11,0
25.	МО Куйтунский район	336	42	12,5	186	55,4	85	25,3	23	6,8
26.	МО Мамско-Чуйский район	40	2	5,0	23	57,5	12	30,0	3	7,5
27.	МО Нижнеилимский район	516	17	3,3	233	45,2	199	38,6	67	13,0
28.	МО Нижнеудинский район	776	63	8,1	408	52,6	232	29,9	73	9,4
29.	МО Нукутский район	193	10	5,2	101	52,3	59	30,6	23	11,9
30.	МО Осинский район	241	16	6,6	134	55,6	66	27,4	25	10,4
31.	МО Слюдянский район	440	31	7,0	201	45,7	135	30,7	73	16,6
32.	МО Тайшетский район	825	60	7,3	409	49,6	243	29,6	113	13,7
33.	МО Тулунский район	230	26	11,3	124	53,9	57	24,8	23	10,0
34.	МО Усть-Илимский район	109	4	3,7	63	57,8	38	34,9	4	3,7
35.	МО Эхирит-Булагатский р-н	420	14	3,3	213	50,7	145	34,5	48	11,4
36.	Ольхонское районное МО	125	9	7,2	55	44,0	47	37,6	14	11,2
37.	МО Усть-Удинский р-н	179	21	11,7	92	51,4	51	28,5	15	8,4
38.	Усольское районное МО	440	41	9,3	239	54,3	128	29,1	32	7,3
39.	Усть-Кутское МО	581	34	5,8	269	46,3	201	34,6	77	13,3
40.	Черемховское районное МО	265	19	7,2	134	50,6	87	32,8	25	9,4
41.	Чунское районное МО	374	40	10,7	197	52,7	107	28,6	30	8,0
42.	Шелеховский район	714	18	2,5	301	42,1	266	37,3	129	18,1

Наибольшее количество участников традиционно фиксируется в крупных муниципалитетах региона: г. Иркутске (в 2018 г. – 6280, в 2019 г. – 6527, в 2021 г. – 6909), Ангарском ГО (в 2018 г. – 2306, в 2019 г. – 2440, в 2021 г. – 2326), в МО г. Братска (в 2018 г. – 2283, в 2019 г. – 2303, в 2021 г. – 2221). К этой же группе АТЕ мы бы отнесли Иркутское районное МО (в 2021 г. – 1237 участников), МО г. Усолье-Сибирское (в 2021 г. – 788 участников), МО г. Усть-Илимск (в 2021 г. – 735 участников), МО Нижнеудинский район (в 2021 г. – 776 участников), МО Тайшетский район (в 2021 г. – 825 участников), МО Шелеховский район (в 2021 г. – 714 участников).

К числу муниципальных образований региона, в которых отмечается наименьшее количество участников ОГЭ по русскому языку на протяжении трёх лет, относятся МО Балаганский район (в 2018 г. – 84, в 2019 – 110, в 2021 г. – 94), МО Катангский район (в 2018 г. – 44, в 2019 – 45, в 2021 г. – 33), МО Мамско-Чуйский район (в 2018 г. – 53, в 2019 г. – 42, в 2021 г. – 40).

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ОГЭ по русскому языку в Иркутской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2021 г. несущественно отличается от предыдущих лет.

Анализ данных, представленных в таблице 4, позволяет увидеть значительные отличия в процентном соотношении оценок в зависимости от АТЕ: так, процент участников экзамена, получивших «2», колеблется в диапазоне от 0,9 до 13,1, получивших отметку «3» – в диапазоне от 36,5 до 75,8, получивших «4» – в диапазоне от 18,2 до 38,6, отметку «5» – в диапазоне от 3 до 23,1. Всё это показывает высокую степень различий в подготовленности экзаменуемых, проживающих и/или обучающихся в разных районах Иркутской области.

Во всех 42 муниципалитетах Иркутской области есть доля участников, сдавших экзамен на «2». Самый высокий процент участников, получивших «2», наблюдается в Зиминском районном МО – 13,1 (ср.: 2018 г. – 3,8%, 2019 г. – 2,6%), в МО Куйтунский район – 12,5% (ср.: 2018 г. – 10%, 2019 г. – 6,6%), МО Усть-Удинский район – 11,7% (ср.: 2018 г. – 16,9%, 2019 г. – 13,1%), МО Заларинский район – 11,6% (ср.: 2018 г. – 12,1%, 2019 г. – 9,7%), МО Тулунский район – 11,3% (ср.: 2018 г. – 14%, 2019 г. – 11,5%), МО Аларский район – 11% (ср.: 2018 г. – 3,7%, 2019 г. – 6,6%), в Чунском районном МО – 10,7% (ср.: 2018 г. – 12,1%, 2019 г. – 7,6%). Следует отметить, что процент неуспевающих значительно вырос в Зиминском районном МО, Куйтунском районном МО, МО Аларского района. Стабильно низким на протяжении трёх лет остаётся данный показатель в МО Усть-Удинский район, МО Заларинский район, МО Тулунского района и Чунском районном МО.

Самый низкий процент получивших «2» показали выпускники школ, относящихся к следующим АТЕ: г. Иркутск – 2,8% (ср.: 2018 г. – 1,1%, 2019 г. – 1,2%), Иркутское районное МО – 1,9% (ср.: 2018 г. – 0%, 2019 г. – 0,3%), МО Балаганский район – 1,1% (ср.: 2018 г. – 15,5%, 2019 г. – 4,5%), МО г. Усть-Илимск – 2,2% (ср.: 2018 г. – 3,7%, 2019 г. – 1,9%), МО г. Черемхово – 1,8% (ср.: 2018 г. – 1,8%, 2019 г. – 0,2%), МО г. Бодайбо и района – 2,4% (ср.: 2018 г. – 2,6%, 2019 г. – 2,7%), МО Киренский район – 0,9% (ср.: 2018 г. – 3,3%, 2019 г. – 4,9%), МО Шелеховский район – 2,5% (ср.: 2018 г. – 3,6%, 2019 г. – 1,5%). Обратим внимание на отрицательную динамику по данному показателю в таких МО, как г. Иркутск, Иркутское районное МО, где, несмотря на низкий показатель получивших неудовлетворительную оценку, с каждым годом доля не справившихся с экзаменом увеличивается. Уменьшается процент неуспевающих в таких муниципалитетах, как МО Балаганского района, МО Бодайбо и района, и это свидетельствует о положительной динамике в работе со слабоуспевающими выпускниками.

Самый высокий процент участников экзамена, получивших «5», традиционно в г. Иркутске, в 2021 г. – 23,1% (ср.: 2018 г. – 24,3%, 2019 г. – 24,1%); самый низкий – в МО Катангский район, в 2021 г. – 3% (ср.: 2018 г. – 4,5%, 2019 г. – 6,7%).

Таким образом, можно увидеть, что наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку получают выпускники, обучающиеся в крупных городах области, низкие результаты в большей степени характерны для выпускников образовательных организаций, расположенных в менее крупных населённых пунктах. Сложившаяся ситуация требует наиболее тщательной методической работы с учителями сельских школ, в особенности в перечисленных выше районах.

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4","5" (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	5,1	48,9	33,6	12,3	45,9	94,9
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,1	29,8	42,2	26,9	69,1	98,9
3	Гимназия	0,5	21,6	41,0	36,8	77,8	99,5
4	Лицей	0,3	16,6	40,6	42,5	83,2	99,7
5	Основная общеобразовательная школа	9,5	55,6	25,6	9,2	34,8	90,4
6	Интернат	4,6	38,0	40,3	17,1	57,4	95,3
7	Кадетская школа-интернат	0	50,0	39,3	10,7	50,0	100
8	Коррекционная школа	0	60,0	40,0	0	40,0	100
9	Специальная общеобразовательная школа	0	100	0	0	0	100
10	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа; Открытая (сменная) общеобразовательная школа	28,8	61,0	9,6	0,6	10,2	71,2

Анализ данных, представленных в таблице 5, позволяет заключить, что наиболее высокие результаты с точки зрения уровня обученности стабильно демонстрируют обучающиеся лицеев – 99,7% (ср.: 2018 г. – 99,5%, 2019 г. – 99,9%), гимназий – 99,5% (ср.: 2018 г. – 99,3%, 2019 г. – 99,9%), средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов – 98,9% (ср.: 2018 г. – 99,1%, 2019 г. – 99,9%), кадетские школы-интернаты – 100% (ср.: 2018 г. – 98,6%, 2019 г. – 100%), специальные общеобразовательные школы – 100% (ср.: 2019 г. – 100%) и коррекционные школы – 100% (ср.: 2018, 2019 гг. – 100%). Однако высокие результаты с точки зрения качества обучения демонстрируют только выпускники лицеев, в 2021 г. – 83,2% (ср.: 2018 г. – 83,8%, 2019 г. – 83%); гимназий – 77,8% (ср.: 2018 г. – 76,2%, 2019 г. – 73,2%) и средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов – 69,1% (ср.: 2018 г. – 71,8%, 2019 г. – 70,3%). Как можем заметить, тенденция высокого числа участников ОГЭ, выполнивших работу на «4» и «5», сохраняется в данных типах ОО на протяжении трёх лет.

Стабильно низкие результаты уровня обученности показывают выпускники средних общеобразовательных школ – 94,9% (ср.: 2018 г. – 95,7%, 2019 г. – 96,1%), основных общеобразовательных школ – 90,4% (ср.: 2018 г. – 89,5%, 2019 г. – 92,3%), вечерних общеобразовательных и открытых общеобразовательных школ – 71,2% (ср.: 2018 г. – 73,6%, 2019 г. – 73,8%). С точки зрения качества обучения наиболее низкие результаты показали обучающиеся специальных общеобразовательных школ – 0% (ср.: 2019 г. – 0%), вечерних

общеобразовательных и открытых общеобразовательных школ – 10,2% (ср.: 2018 г. – 11,6%, 2019 г. – 10,2%), основных общеобразовательных школ – 34,8% (ср.: 2018 г. – 30,1%, 2019 г. – 30,4%). Обращает на себя внимание тот факт, что в ООШ, В(К)ОШ и О(С)ОШ намечается тенденция к снижению количества обучающихся, выполнивших работу на «4» и «5».

## 2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2021 г. в экзамене по русскому языку приняли участие выпускники 760 образовательных организаций Иркутской области. Для анализа в качестве статистически значимого количества участников экзамена от одной ОО принято не менее 15 человек. Таких ОО в Иркутской области 386.

В таблице 6 представлены данные об учебных заведениях, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения**: не ниже 75%;

- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения**: 0%.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, вошли 7% от количества ОО с количеством участников экзамена не менее 15.

Отметим, что в 2019 г. количество ОО с высокими результатами составило 45, а в 2021 г. – 27.

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	0	96,9	100
2	МБОУ «Лицей № 1» г. Братска	0	96,2	100
3	МБОУ «Зиминский лицей», г. Зима	0	95,8	100
4	ЧОУ «Школа-интернат № 23 ОАО РЖД», г. Слюдянка	0	95,5	100
5	МАОУ «Лицей ИГУ» г. Иркутска	0	94,7	100
6	МБОУ «Лицей № 2» г. Братска	0	91,1	100
7	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	0	90,7	100
8	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	0	90,6	100
9	МАОУ «СОШ № 27», г. Ангарск	0	90,6	100
10	МОУ «Гимназия им. В.А.Надькина», г. Саянск	0	89,3	100
11	МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева», г. Братск	0	86,4	100
12	МБОУ «СОШ № 10», г. Ангарск	0	85,9	100
13	МБОУ «Гимназия № 1», г. Усолье-Сибирское	0	85,7	100

14	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ангарск	0	84,7	100
15	Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска	0	84,2	100
16	Лицей № 36 ОАО «РЖД» г. Иркутска	0	84,0	100
17	МБОУ «Лицей № 1», г. Усолье-Сибирское	0	84,0	100
18	Школа-интернат № 24 ОАО «РЖД», МО Тайшетский район	0	80,8	100
19	МОУ ИРМО «Гороховская СОШ»	0	80,6	100
20	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1	0	80,0	100
21	МОУ Лицей УКМО	0	80,0	100
22	МБОУ ШР «Гимназия», г. Шелехов	0	79,1	100
23	МАОУ «Ангарский лицей № 1»	0	77,9	100
24	МОУ Лицей г. Черемхово	0	76,0	100
25	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	0	75,6	100
26	МАОУ «Гимназия № 8», г. Ангарск	0	75,0	100
27	МБОУ Боханская СОШ № 2	0	75,0	100

Анализ данных, представленных в таблице 6, позволяет увидеть, что большинство образовательных учреждений, показавших высокие результаты, – это учреждения инновационного типа, в которых создаются дополнительные условия обучения.

Динамика результатов ОГЭ выпускников ОО с наиболее высокими показателями представлена в таблице 7 (доля выпускников, получивших «2», в перечисленных ниже ОО – 0%).

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) в 2018 г.	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) в 2019 г.	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) в 2021 г.
<b>Снижение показателя</b>				
1.	МАОУ «Ангарский лицей № 1»	83,6	78,8	77,9
2.	МОУ Лицей г. Черемхово	87,5	91,5	76,0
3.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	80,2	77,5	75,6
4.	МАОУ «Гимназия № 8», г. Ангарск	76,8	79,0	75,0
5.	МБОУ «СОШ № 10», г. Ангарск	93,8	88,1	85,9
6.	МАОУ «Лицей ИГУ» г. Иркутска	95,2	95,2	94,7
7.	МБОУ «Лицей № 2» г. Братска	92,6	92,7	91,1
8.	МОУ Лицей УКМО	93,9	87,1	80,0
<b>Повышение показателя</b>				
1	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	93,7	94,4	96,9
2	МБОУ «Зиминский лицей», г. Зима	70,0	72,7	95,8
3	ЧОУ «Школа-интернат № 23 ОАО РЖД», г. Слюдянка	68,2	58,7	95,5
4	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	79,3	57,6	90,7
5	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	88,8	89,4	90,6
6	МАОУ «СОШ № 27», г. Ангарск	80,9	79,4	90,6
7	МОУ «Гимназия им. В.А.Надькина»,	80,8	80,4	89,3

	г. Саянск			
8	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ангарск	82,6	75,4	84,7
9	Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска	75,0	75,0	84,2
10	МБОУ «Лицей № 1», г. Усолье-Сибирское	73,0	72,0	84,0
11	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1	70,0	64,7	80,0
12	МБОУ ШР «Гимназия», г. Шелехов	77,8	75,2	79,1
13	МБОУ Боханская СОШ № 2	25,0	50,0	75,0
<b>Нестабильность показателя</b>				
1.	МБОУ «Лицей № 1» г. Братска	91,5	98,3	96,2
2.	Лицей № 36 ОАО «РЖД» г. Иркутска	82,9	87,5	84,0
3.	Школа-интернат № 24 ОАО «РЖД», МО Тайшетский район	77,3	84,0	80,8
4.	МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева», г. Братск	89,4	82,8	86,4
5.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Усолье-Сибирское	94,0	83,3	85,7
6.	МОУ ИРМО «Гороховская СОШ»	82,1	57,7	80,6

Статистические данные, представленные в таблице 7, позволяют сделать выводы о стабильности и повышении качества обучения в ОО, продемонстрировавших высокие результаты экзамена, в 13 учебных заведениях региона, о снижении данного показателя в 8 ОО, нестабильности результатов качества обучения в 6 ОО.

## 2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

В таблице 8 представлены данные об учебных заведениях, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения**: 20% и более;
- доля участников ЕГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **минимальные значения**: менее 30%.

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «ВСОШ № 9», г. Братск	60,8	8,7	39,1
2	МБОУ Иваническая СОШ, МО Аларский район	41,2	11,7	58,8
3	МБОУ «СОШ № 12», Ангарский ГО	35,7	15,7	64,3
4	МКОУ школа-интернат № 5, г. Нижнеудинск	35,3	11,8	64,7
5	МБОУ «О(С)ОШ № 2» г. Братска	33,3	0	66,7
6	МБОУ г. Иркутска ЦО №10	33,3	14,3	66,7

7	МОУ Кимильтейская СОШ, Зиминское районное МО	32,4	29,4	67,6
8	МКОУ СОШ № 1 г. Тайшета	28,1	29,8	71,9
9	МКОУ «Илирская СОШ № 2», МО Братский район	23,8	28,6	76,2
10	МОУ СОШ п. Янталь УКМО	23,8	28,6	76,2
11	МБОУ Молькинская СОШ, МО Усть-Удинский район	23,5	23,5	76,5
12	МБОУ ООШ № 17, г. Братск	22,2	27,8	77,8
13	МОУ СОШ № 7, г. Саянск	22,0	26,8	78,0
14	МОБУ СОШ № 5 п. Новочунка, Чунское районное МО	21,7	26,1	78,3
15	МБОУ «СОШ № 6», г. Усолье- Сибирское	21,2	18,2	78,8
16	МБОУ «ООШ № 21», Ангарское ГО	21,1	5,3	79,0
17	МБОУ «СОШ № 6», г. Братск	20,0	22,9	80,0
18	МКОУ Ульканская СОШ, Казачинско-Ленский район	20,0	13,3	80
19	МБОУ «СОШ № 32», Ангарский ГО	20,0	25,4	80,3

Динамика результатов выпускников ОО с низкими показателями ОГЭ по предмету представлена в таблице 9.

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2» в 2018 г.	Доля участников, получивших отметку «2» в 2019 г.	Доля участников, получивших отметку «2» в 2021 г.
<b>Повышение показателя</b>				
1	МБОУ «ВСОШ № 9», г. Братск	35,5	40,0	60,8
2	МБОУ Иваническая СОШ, МО Аларский район	0	16,7	41,2
3	МБОУ «СОШ № 12», Ангарское МО	22,4	9,6	35,7
4	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	15,9	18,0	33,3
5	МОУ Кимильтейская СОШ, Зиминское районное МО	20,8	5,6	32,4
6	МКОУ СОШ № 1 г. Тайшета	21,6	10,2	28,1
7	МОУ СОШ п. Янталь УКМО, Усть-Кутское МО	4,3	4,5	23,8
8	МБОУ «СОШ № 6», г. Усолье-Сибирское	14,3	0	21,2
9	МБОУ СОШ № 17, г. Братск	12,5	8,3	22,2
10	МКОУ Ульканская СОШ, Казачинско-Ленский район	14,3	0	20,0
11	МКОУ «Илирская СОШ № 2», МО Братский район	22,2	16,7	23,8
12	МОУ «СОШ № 7», г. Саянск	14,7	8,1	22,0
13	МБОУ «СОШ № 32», Ангарское МО	4,7	8,1	19,7
<b>Снижение показателя</b>				
1	МКОУ Школа-интернат № 5, г. Нижнеудинск	41,2	25,0	35,3

2	МБОУ Молькинская СОШ, МО Усть-Удинский район	41,7	40,0	23,5
<b>Нестабильность показателя</b>				
1	МОБУ СОШ № 5 п. Новочунка, Чунское районное МО	26,1	13,3	21,7
2	МБОУ «ООШ № 21», Ангарское МО	33,3	0	21,1
3	МБОУ «О(С)ОШ № 2» г. Братска	29,4	46,7	33,3
4	МБОУ «СОШ № 6», г. Братск	14,3	26,7	20,0

Статистические данные, представленные в таблице 9, показывают, что в 13 ОО доля выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, увеличивается, в 2 учебных заведениях наметилась тенденция к снижению количества неуспевающих; нестабильна доля получивших отметку «2» в 4 ОО региона.

Сравнение этого перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку, и списка АТЕ (см. раздел 2.3.) позволяет увидеть отсутствие пересечений в них. Более того, большинство ОО с наиболее низкими показателями относится к АТЕ, которые в целом показали высокие результаты ОГЭ по русскому языку. Это позволяет отметить отсутствие корреляции между низкими результатами ОГЭ по русскому языку в конкретной образовательной организации и низкими результатами ОГЭ по русскому языку в АТЕ в целом.

Таким образом, в данном случае необходима особенно тщательная работа с конкретными образовательными организациями, причём эта работа должна вестись по двум разным направлениям (в разных ОО в зависимости от продемонстрированных результатов): повышение уровня обученности и повышение качества обучения.

## **2.7. Выводы о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

Динамику общих результатов ОГЭ по русскому языку в регионе за последние четыре года можно назвать разнонаправленной: при сопоставлении результатов 2018 и 2019 гг. можно увидеть как положительную (уменьшение количества выпускников, получивших оценку «2», увеличение количества выпускников, получивших оценку «4»), так и отрицательную динамику (уменьшение количества экзаменуемых, получивших оценку «5»), однако сопоставление результатов 2021 г. и результатов 2018 и 2019 гг. позволяет увидеть отрицательную динамику практически во всех группах (исключением является группа выпускников, получивших оценку «4» и «5»: их доля выросла на 1,8% и 0,5% соответственно).

Причины подобной отрицательной динамики связаны как с изменением самого экзамена (в этом году выпускники впервые выполняли тестовую часть в новом формате), так и с внешними факторами, к которым прежде всего следует отнести сложности обучения и подготовки к экзамену в условиях угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией, вынужденный перерыв в подготовке к ОГЭ в 2020 г. в образовательных организациях.

Следует отметить и ещё одну причину: в 2021 г. среди экзаменуемых выросла доля выпускников ООШ и несколько сократилась доля выпускников гимназий и лицеев. Как позволяют заключить данные, представленные в таблице 5, именно

выпускники ООШ демонстрируют самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку, тогда как выпускники лицеев и гимназий, наоборот, демонстрируют наиболее высокие результаты.

Высокую степень согласованности можно увидеть при анализе наиболее высоких результатов ОГЭ по АТЕ и отдельным образовательным организациям: наиболее высокие результаты экзамена по русскому языку демонстрируют учебные заведения, относящиеся к АТЕ, в которых также наблюдаются высокие результаты ОГЭ по русскому языку.

Подобную согласованность нельзя увидеть при анализе наиболее низких результатов: образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, не относятся к АТЕ, показавшим самые низкие результаты в области. Это обуславливает необходимость двух направлений работы: с одной стороны, нужно проводить методическую работу с отдельными ОО, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты, а с другой – направленно работать с АТЕ, которые показали низкую степень обученности и низкое качество обучения.

### 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе и ориентирована на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников основной школы. В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В соответствии со спецификацией КИМ включает 9 заданий. Все заданий экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Экзаменационные материалы состоят из трех частей: текст для написания сжатого изложения; текст для самостоятельного чтения и варианты тестовых задания; три варианта тем сочинений по самостоятельно прочитанному тексту.

**1 часть.** Сжатое изложение – задание комплексного характера, которое не только является традиционной формой проверки знаний и умений по русскому языку, но и контролирует ряд метапредметных умений, составляющих основу коммуникативной компетентности: требует от выпускника умений адекватно воспринимать, ранжировать и преобразовывать текстовую информацию и на этой основе создавать собственное высказывание.

Во **2 части** экзаменационной работы (задания 2 – 8) предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Все задания имеют практическую направленность, ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст). Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМ соответствует спецификации. Формулировки заданий и языковой материал в основном корректны. Все это позволяет говорить о валидности предлагаемых проверочных материалов.

**Часть 3** (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Обучающимся предлагается три модели сочинения-рассуждения, реализующие разные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе

прочитанного текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие, раскрытию которого посвящён текст для чтения).

### 3.2. Статистический анализ выполнения заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по предмету

Для заполнения таблицы 10 использован обобщённый план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение.	Б	88,6	40,0	84,0	96,3	99,7
1 (ИК2)	Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	Б	81,5	34,1	74,8	89,8	97,4
1 (ИК3)		Б	76,6	23,7	70,1	84,5	94,1
2	Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения	Б	25,7	6,5	17,5	24,8	57,8
3	Пунктуационный анализ предложения	Б	48,3	7,0	33,3	56,2	87,1
4	Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным	Б	81,0	35,9	74,5	88,5	97,1
5	Орфографический анализ	Б	29,0	7,4	20,9	29,7	57,6
6	Анализ содержания текста	Б	64,5	27,6	58,8	68,7	82,9
7	Анализ средств выразительности	Б	40,3	8,1	31,6	43,3	69,0
8	Лексический анализ	Б	77,4	30,9	70,0	85,5	95,6
9 (СК1)	Речь. Письмо. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)	Б	87,9	53,7	84,2	92,8	98,3
9 (СК2)		Б	90,9	45,0	89,1	96,0	99,1
9 (СК3)		Б	83,5	34,8	77,8	91,2	97,7
9 (СК4)		Б	92,1	48,4	90,1	97,3	99,5
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	39,1	4,4	14,6	54,5	87,4
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	28,7	1,0	6,4	37,0	84,3
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	60,0	18,1	39,4	78,0	93,0
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	76,0	33,1	63,9	88,7	96,3
ФК	Фактическая точность письменной речи	Б	97,3	85,7	96,7	98,6	99,5

Данные, представленные в таблице 10, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились хуже всего и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Так, самый

низкий процент выполнения заданий № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения» – 25,7%; № 5 «Орфографический анализ» – 29%, ГК1 «Соблюдение орфографических норм» – 39,1%; ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» – 28,7%.

Показатель менее 50% – по заданию № 3 «Пунктуационный анализ предложения», 48,3%, и по заданию № 7 «Анализ средств выразительности» – 40,3%.

Результат более 80%, т. е. достаточно высокий уровень выполнения заданий, экзаменуемые показали по следующим проверяемым элементам содержания:

- информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста (критерий ИК1) – 88,6%;
- письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (критерий ИК2) – 81,5%;
- синтаксический анализ словосочетания, замена словосочетания синонимичным (задание № 4) – 81%;
- наличие обоснованного ответа на вопрос в сочинении (критерий СК1) – 87,9%;
- наличие примеров-аргументов (критерий СК2) – 90,9%;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 83,5%;
- композиционная стройность сочинения (критерий СК4) – 92,1%;
- фактическая точность письменной речи (ФК) – 97,3%.

Показатели по другим критериям говорят о достаточном уровне знаний участников ОГЭ-2021 по русскому языку.

Статистические данные по критериям оценки заданий с развёрнутым ответом, приведённые в таблице 10, свидетельствуют о том, что показатели успешности выполнения задания 9 (сочинение – 88,6%) на 6,4% выше, чем показатели успешности при выполнении задания 1 (изложение – 82,2%).

### **3.3. Содержательный анализ выполнения заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по предмету**

Обратимся к анализу заданий с развёрнутым ответом.

#### **Анализ выполнения задания 1**

**Задание части 1** экзаменационной работы – написание **сжатого изложения** по прослушанному тексту – базового уровня сложности.

Сжатое изложение – одна из важнейших форм работы по развитию речи в современной школе. Такая форма требует прежде всего различных умений работать с информацией: отбирать существенную информацию, структурировать содержание прослушанного текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи

полученной информации. Очевидно, что для успешного выполнения задания № 1 ученики должны владеть следующими умениями и навыками:

1) слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценно понимать исходный текст;

2) владеть навыками сокращения текста, ученики должны иметь представление о существующих способах сжатия текста и, главное, уметь применять эти способы для сжатия конкретного текста;

3) уметь письменно передавать обработанную информацию.

Оценка изложения по критериям ИК1–ИК3 показывает степень сформированности этих умений и представлена в таблице 11, где показан средний процент выполнения заданий и выполнение группами обучающихся по уровням подготовки.

Таблица 11

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	% выполнения в 2018 г.	% выполнения в 2019 г.	% выполнения в 2021 г.	Процент выполнения в 2021 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача микротем текста	81,3	78,7	88,6	40,0	84,0	96,3	99,7
1 (ИК2)	Использование приемов сжатия	75,5	74,4	81,5	34,1	74,8	89,8	97,4
1 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	75,7	77,9	76,6	23,7	70,1	84,5	94,1

Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, направленных на понимание исходного текста и передачу всех его микротем с использованием необходимых приёмов компрессии, но наблюдается незначительное понижение уровня логичного воспроизведения текста по сравнению с 2019 г.

Так, девятиклассники в целом достаточно успешно справились с задачей передать основное содержание текста (средний процент выполнения по критерию ИК1 «Передача микротем исходного текста» составил 88,6), по сравнению с прошлыми годами результат повысился (в 2019 г. – 78,7%, в 2018 г. – 81,%).

При этом наибольшие затруднения испытали обучающиеся, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения задания 1 (ИК1) в этой группе – 40. Это свидетельствует о низком уровне владения выпускниками умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Традиционно проблемой для экзаменуемых стало умение выделить главную информацию. Снижение баллов по данному критерию было вызвано тем, что экзаменуемые передавали только часть микротемы или допускали искажение смысла в фоновом материале. Достаточно часто встречались работы, в которых обучающиеся включали в изложение информацию, отсутствующую в исходном тексте. В особенно слабых работах, как правило,

выпускник либо не смог сосредоточиться и запомнить текст, либо совсем не смог его изложить, хаотично «набросав» услышанные слова.

При подготовке к экзамену важно понимать причины подобных проблем. Во-первых, компетенция точного понимания чужого высказывания сегодня оказывается недостаточно сформированной у обучающихся в силу снижения интереса к чтению. Во-вторых, полноценно воспринять художественный или публицистический текст многим выпускникам мешает ограниченный словарный запас (например, непонимание значения некоторых слов книжной или устаревшей лексики; метафор, слов в переносном значении). В-третьих, современные школьники больше ориентированы на визуальное восприятие информации, поэтому сама форма аудирования вызывает у них дискомфорт.

Гораздо более успешно справились представители остальных групп: 84% в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 96,3% в группе получивших отметку «4»; 99,7% у получивших отметку «5».

Высокие результаты по критерию ИК1 коррелируются с достаточно высоким результатом выполнения задания № 6 части 2 – процент успешности выполнения данного задания составляет 64,5 (см. таблицу 10), что позволяет сделать выводы о сформированности умения слушать (читать) и понимать прослушанный (прочитанный) текст.

По критерию ИК2 «Сжатие текста» в 2021 г. наблюдается значительное повышение среднего процента успешности выполнения задания по сравнению с предыдущими годами: 81,5 против 74,4 в 2019 г. и 75,5 – в 2018 г.

Наибольшие затруднения испытали ученики, получившие за экзамен минимальные отметки: средний процент выполнения – 34,1. Как показывает анализ работ, приёмы сжатия, которые экзаменуемые применяли в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. В подавляющем большинстве обучающиеся этой группы прибегали к такому приему сжатия, как исключение. Неудачные попытки его применить привели к тому, что вместе со второстепенными деталями из текста была изъята ключевая для передачи микротемы информация. Другими же приемами сжатия (упрощение и обобщение) эти экзаменуемые владеют значительно хуже, ими чаще пользуются школьники, получившие за экзамен положительные отметки: средний процент выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «3» – 74,8; в группе получивших отметку «4» – 89,8; у получивших отметку «5» – 97,4.

Достаточный уровень успешности показывают выпускники 9-х классов при выполнении задания № 1 по критерию «Связность, логичность и последовательность изложения» (ИК3): в 2018 г. – 75,7%, в 2019 г. – 77,9%, в 2021 г. – 76,6%. Экзаменуемые вместо сжатия и, соответственно, переформулирования высказываний ограничивались пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило порой к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы. Стоит отметить и достаточно многочисленные неудачи в использовании средств связи предложений в тексте,

особенно союзов и частиц, что являлось причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца. Практически безошибочное владение умением связно, логично и последовательно воспроизводить прослушанный текст продемонстрировали выпускники, получившие максимальную отметку за экзамен (94,1%), а наибольшие затруднения испытали ученики, не преодолевшие минимальный порог (23,7%). Именно в их работах наиболее часто встречались ошибки, связанные с нарушением последовательности микротем или их частей.

Ошибки же, связанные с нарушениями при делении текста на абзацы, при использовании средств связи между частями текста или предложениями, вызвали затруднения **у всех групп** экзаменуемых. Тем не менее показатели тех, кто получил «3», «4», «5» (средний процент выполнения – 70,1, 84,5, 94,1 соответственно), свидетельствуют о достаточной сформированности данной компетенции. Эти группы участников экзамена стараются представить структурированные высказывания, однако по-прежнему выпускники основной школы при аудировании и/или восприятии текста на слух затрудняются в определении смысловых границ микротем и в абзацном членении текста.

**Анализ данных, приведённых в таблице 11, позволяет сделать следующие выводы.**

1. У всех групп обучающихся самый низкий процент выполнения по критерию ИК3 (76,6), что показывает недостаточную степень сформированности умения реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Самым низким этот показатель оказался у выпускников, получивших «2». Необходимо обратить внимание на работу над логикой изложения, абзацным членением текста и особенно, как показывают типичные ошибки в работах выпускников, над средствами связи предложений в тексте.

2. В 2021 г. мы видим у группы экзаменуемых, получивших отметку «5», снижение результата по критериям ИК2 на 2% по сравнению с 2019 г. Тем не менее можно говорить о том, что у этой категории обучающихся действительно высокий уровень сформированности умения слушать текст и воспроизводить сжато информацию, сохраняя при этом все микротемы.

3. Так же, как и в 2018, и в 2019 гг., у всех категорий экзаменуемых видна существенная разница в оценке самого простого умения (слушать и понимать прослушанный текст) и сложного (связно, логично и последовательно излагать обработанную информацию). Показательно, что эта разница возрастает от одной группы к другой: у группы «5» она составляет 5,6%, у группы «3» – 13,9%, а у группы «2» – 16,3%. Такая тенденция вполне объяснима: чем ниже уровень подготовки обучающихся по предмету, тем больше разрыв между выполнением простых и сложных заданий.

#### **Анализ выполнения задания 9**

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (**9.1, 9.2, 9.3**), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения в виде **сочинения-рассуждения**. Задания третьей части проверяли

коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, поэтому при любом варианте сочинения-рассуждения в нём должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста. Также важно, чтобы в тексте между тезисом и аргументами, а также между отдельными примерами устанавливалась логическая и грамматическая связь. Логическая связь – это связь смысловая: все приводимые факты должны быть убедительны для каждого и подтверждать тезис, а не что-то другое.

Если говорить о предпочтениях экзаменуемых в выборе варианта творческой работы, то **сочинение на лингвистическую тему (9.1)** выбирали редко, так как оно требует углубленной теоретической подготовки и владения лингвистической терминологией. При оценивании этого задания учитывается наличие точного и обоснованного ответа на предложенный вопрос, то есть понимание экзаменуемым исходного тезиса (цитаты) и комментариев к нему. Это предполагает наличие у выпускника умения продемонстрировать теоретические знания по предложенной лингвистической теме и выразить их в письменном высказывании определенного стиля и типа речи. Цель аргументации в сочинениях на лингвистическую тему – демонстрация усвоения теоретических сведений о языке, умение находить в тексте примеры, иллюстрирующие эти познания. Для этого участник должен построить логически стройную систему доказательств. Учитывается соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении, то есть только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Незначительное число экзаменуемых отдаёт предпочтение и заданию **9.2**, которое связано с **анализом и интерпретацией фрагмента художественного текста**. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки. Основные мысли экзаменуемого должны подтверждаться двумя примерами из текста, полностью соответствующими высказываниям, то есть являющимися примерами-аргументами. В работе может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них могут считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента.

подавляющее большинство участников экзамена традиционно выбирает задание **9.3**, основанное на **толковании значения слова или словосочетания** (ценностного понятия) и в аргументации предполагающее опору на жизненный опыт. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизводить словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые

актуализированы в предложенном тексте. Это должно найти отражение в комментарии. В подтверждение верности своего толкования экзаменуемый должен привести два примера-аргумента: из прочитанного текста и из жизненного опыта либо два примера-аргумента из прочитанного текста.

Сочинение-рассуждение оценивалось по четырём критериям. Результаты выполнения задания № 9 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 12.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2018 г.	Процент выполнения в 2019 г.	Процент выполнения в 2021 г.	Процент выполнения по региону в 2021 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
9 (СК1)	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	81,7	81,4	87,9	53,7	84,2	92,8	98,3
9 (СК2)	Наличие примеров-аргументов в работе	78,8	81,5	90,9	45,0	89,1	96,0	99,1
9 (СК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	80,7	80	83,5	34,8	77,8	91,2	97,7
9 (СК4)	Композиционная стройность работы	91	90,2	92,1	48,4	90,1	97,3	99,5

На основании приведенных в таблице 12 статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень компетенций экзаменуемых в создании текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи в сравнении за три года повысился по всем критериям. Средний процент выполнения стал выше: 6,2 / 6,5 (ИК1), 12,1 / 9,4 (ИК2), 2,8 / 3,5 (ИК3), 1,1 / 1,9. Если в предыдущие годы низкой была оценка по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов), то в 2021 г. результаты по этому критерию достаточно высокие – 90,9%. Бесспорно, высокие результаты выполнения задания 9 – свидетельство целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетентности, развитию речи обучающихся.

Достаточно высокие показатели экзаменуемых разных групп, оцениваемые критерием СК1 «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос» (87,9% в 2021 г., что выше, чем в 2019 и 2018 гг. на 6,5% и 6,2% соответственно), тем не менее свидетельствуют о затруднениях, с которыми сталкивается чуть больше половины девятиклассников, не сумевших преодолеть минимальный балл на экзамене: средний процент выполнения задания в этой группе – 53,7% (у участников экзамена, получивших отметку «5» – более 98%). В их работах отмечаются следующие недостатки: в сочинении по варианту 9.3 предложенное для определения понятие подменяется другим, происходит необоснованное

сужение или расширение понятия, использование «универсальных» определений, например, *«это качество человека, которое характеризует его только с хорошей стороны»*, *«это то, что нужно каждому человеку в жизни»*, *«то, что должно быть у всех»*. В сочинениях по варианту 9.2 экзаменуемые зачастую подменяют тезис – интерпретацию предложенного фрагмента – пересказом части исходного текста.

**Аргументация сформулированного тезиса** (умение, оцениваемое критерием СК2) для экзаменуемых, получивших отметку «2», стала более сложной задачей, чем определение понятия. Здесь средний процент составляет 45 (у остальных групп выпускников – более 89%). Наиболее распространенными недочётами становятся подмена аргументации пересказом текста или использование в качестве аргумента того фрагмента текста, который был предложен в задании (вариант 9.2); отсутствие второго аргумента; использование в качестве аргументов таких примеров, которые не связаны с заявленным тезисом.

Анализ оценивания задания 9 по критерию СК3 **«Смысловая цельность, связность и последовательность письменного высказывания»** позволяет сделать вывод, что данные компетенции у экзаменуемых сформированы в достаточной степени (выше 77% составляет успешность выполнения задания в группах «3», «4», «5»). В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки (34,7 – процент успешности выполнения задания в этой группе), свидетельствует о неготовности этих экзаменуемых к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой.

Чаще всего логичность и связность сочинения могут страдать по причине неудачной аргументации. Также в качестве типичных ошибок в работах выпускников в целом можно отметить нарушение или даже отсутствие абзачного членения (в таком случае представляет собой не структурированный в смысловом отношении речевой поток); нарушение последовательности смысловых частей сочинения.

Негативно на смысловой цельности и речевой связности сочинения сказывается также нарушение логических связей между абзацами и внутри них, вызванное тем, что у экзаменуемых недостаточно сформировано умение использовать для создания собственных текстов возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

Критерий СК4 **«Композиционная стройность работы»** оценивает умение выпускников создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи «сочинение-рассуждение». На основании статистических данных можно утверждать, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, владея алгоритмом написания рассуждения и соблюдая последовательность частей «тезис – аргументация – вывод». И даже если по критериям СК1 – СК3 содержание сочинения может быть оценено невысоко, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за композиционную стройность работы. При этом количество баллов, полученных по критерию СК4, не зависит от варианта

сочинения, поскольку оценивается то, насколько успешно выпускники могут создать собственный текст.

Показатель результативности выполнения задания 9 по критерию СК4 достаточно высокий в группах экзаменуемых, выполнивших работу на «3», «4», «5», и составляет выше 90%. Наименее сформированы умения строить цепь рассуждения в соответствии с основными законами логики у тех экзаменуемых, которые получили отметку «2» (средний процент выполнения – 48,4). У представителей этой группы ошибки возникали, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, но вместо рассуждения они прибегали к повествованию (пересказ предложенного текста) или описанию случаев из жизни, которые никак не связаны с исходным тезисом. Для увеличения баллов по критерию СК4 у таких школьников при подготовке к экзамену стоит уделять особое внимание обучению речевым клише, которые помогают оформить части сочинения-рассуждения.

Представленные в таблице 12 данные показывают, что выпускники 9-х классов способны выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Превосходство оценки по критерию СК4 над оценкой по критерию СК3 (разница в 8,6%) говорит о том, что экзаменуемые хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и в основном следуют ей, однако в работах есть логические ошибки и нарушение абзацного членения текста, что приводит к снижению оценки по критерию СК3.

Интересную информацию для размышления даёт сопоставление результата по критериям СК3 и ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения и изложения). Сравним: выполнение СК3 – 83,5%, выполнение ИК3 – 76,6%. Разница составляет 6,9%. Объясняется она именно тем, что обучающиеся, как уже говорилось ранее, не вполне понимают, что в результате сжатого изложения должен получиться новый текст, отвечающий всем требованиям этой единицы синтаксиса. Нам представляется важной информация о том, что разрыв в среднем проценте выполнения задания по этим критериям в 2019 г. составлял лишь 2,1%. Безусловно, это говорит о том, что в 2021 г. качество работы над написанием сжатого изложения значительно снизилось. К одной из главных причин низких результатов выполнения задания 1 (сжатое изложение) относим условия подготовки к экзамену в ситуации угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией (например, дистанционное обучение). Очевидны трудности организации работы по написанию сжатого изложения в таком формате и необходимость совершенствовать методику работы по подготовке к написанию сжатого изложения в дистанционном режиме.

### **Оценка практической грамотности и фактической точности речи**

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении (задание 1) и сочинении-рассуждении (задание 9). Здесь же показано и соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2018 г.	Процент выполнения в 2019 г.	Процент выполнения в 2021 г.	Процент выполнения по региону в 2019 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Соблюдение орфографических норм	38,5	40,8	39,1	4,4	14,5	54,5	87,4
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	41,8	32,9	28,7	0,9	6,4	36,9	84,2
ГК3	Соблюдение грамматических норм	54,6	57,8	60,0	18,1	39,4	78	93
ГК4	Соблюдение речевых норм	70,5	70,9	76,0	33,1	63,8	88,7	96,3
ФК	Фактическая точность письменной речи	91,9	89	97,3	85,7	96,7	98,6	99,4

Представленные в таблице 13 данные показывают, что выпускники основной школы 2021 г. по-прежнему имеют чрезвычайно низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. У выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2» (средний процент 4,4 и 0,9 соответственно) и «3» (14,5% и 6,4%). Показатель по критерию ГК2 остаётся одним из самых низких во всей работе, что коррелирует с низкими показателями выполнения заданий № 3 по пунктуационному и № 5 по орфографическому разделам 2 экзаменационной работы (см. таблицу 10). Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 для «5», не менее 4 для «4»).

Анализ статистических данных, представленных в таблице 13, обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2». Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Процент выполнения заданий по критериям **ГК1 «Соблюдение орфографических норм»** и **ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм»** крайне низкий: он по-прежнему не достиг даже 5% и 1% соответственно у экзаменуемых данной группы. Прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с кратким ответом выпускники в большинстве своём подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций. Не помогает ученикам этой группы и пользование словарём: они или не умеют им пользоваться, или не желают этого делать. Не многим лучше показатели по этим критериям и у группы экзаменуемых с оценкой «3», они не достигли даже 15% по критерию ГК1 и 7% по критерию ГК2. Не удалось преодолеть 37% рубеж по критерию ГК2 и группе с оценкой «4».

Среди типичных орфографических ошибок можно назвать безударные гласные в корне слова, правописание -Н и -НН в суффиксах прилагательных и причастий, правописание НЕ и НИ со словами разных частей речи, правописание личных окончаний глаголов, употребление Ъ на конце слова после шипящих. Наиболее часто недостаточная сформированность компетенции пунктуационного оформления приводит к ошибкам на такие темы, как «Пунктуация в простом осложнённом предложении» (знаки препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчинённом предложении, в сложном предложении с разными видами связи). К сожалению, выпускники также довольно часто либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

Результаты проверки заданий 1 и 9 по критерию **ГК3 «Соблюдение грамматических норм»** на протяжении трёх лет стабильно демонстрируют более высокий уровень освоения экзаменуемыми грамматических норм языка, чем орфографических и пунктуационных. Средний процент выполнения в 2018 г. составил 54,6, в 2019 г. – 57,8 и в 2021 г. – 60. В сравнении с 2019 г. рост составил 2,2%. В первую очередь это объясняется практикой активного освоения и применения этих норм в устной речи и, соответственно, большими возможностями для контроля и коррекции со стороны педагогов.

Наиболее часто школьники допускают грамматические ошибки при образовании форм глаголов и их видо-временной соотнесённости; при оформлении грамматической основы (нарушение координации между подлежащим и сказуемым или пропуск подлежащего); при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом; при оформлении сложноподчинённых предложений.

Результаты по критерию **ГК4 «Соблюдение речевых норм»** на протяжении последних лет находятся на достаточно высоком уровне: средний процент выполнения в 2018 г. – 70,5, в 2019 г. – 70,9 и в 2021 г. – 76. В сравнении с 2019 г. рост составил 5,1%. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в этой группе – 33,1. Гораздо более успешно справились представители остальных групп: 63,8% в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 88,7% в группе получивших отметку «4» и 96,3% – у получивших отметку «5».

Самыми распространёнными речевыми ошибками традиционно являются неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Результаты по критерию **ФК1 «Фактическая точность письменной речи»** за последние три года в целом находятся на стабильно высоком уровне. В 2021 г. наблюдается повышение процента успешности задания по сравнению с 2018 и 2019 гг., который составляет 5,4 и 8,3 соответственно. Типичные фактические

ошибки зачастую состоят только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, в чрезмерно вольной интерпретации упоминаемых художественных произведений. Подобные фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции экзаменуемых. Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

### **Обратимся к анализу заданий с кратким ответом.**

#### **Анализ выполнения заданий 2 – 8**

В части 2 экзаменационной работы (задания с кратким ответом) проверялся комплекс умений, связанных с анализом текста (глубина и точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи), а также орфографическая и пунктуационная грамотность, комплекс умений, связанных с лексическим и синтаксическим анализом словосочетания и предложения. Все задания части 2 базового уровня сложности. В таблице 14 показан средний процент выполнения заданий и процент выполнения группами обучающихся, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

Таблица 14

Задание	Средний процент выполнения задания выпускниками, получившими отметку				Средний процент выполнения задания
	«2»	«3»	«4»	«5»	
№ 2	6,5	17,5	24,8	57,8	25,7
№ 3	7,0	33,3	56,2	87,1	48,3
№ 4	35,9	74,5	88,5	97,1	81,0
№ 5	7,4	20,9	29,7	57,6	29,0
№ 6	27,6	58,8	68,7	82,9	64,5
№ 7	8,1	31,6	43,3	69,0	40,3
№ 8	30,9	70,0	85,5	95,6	77,4

Представленные в таблице 14 данные позволяют сделать вывод о том, что в целом выполнение заданий части 2 отражает общую тенденцию (сопоставление среднего процента выполнения заданий второй части за три года считаем некорректным, поскольку вариант КИМ ОГЭ был изменён в 2020 году): одни из самых низких результатов по заданию **№ 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения»** (25,7%), тесно связанному с предыдущим заданием **№ 3 «Пунктуационный анализ»** (48,3%), по заданиям **№ 5 «Орфографический анализ»** (29%) и **№ 7 «Анализ средств выразительности»** (40,3%). Именно они стали по-настоящему трудными для тех, кто получил отметку «2», с ними справилось всего 6,5% (задание № 2), 7% (задание № 3), 7,4% (задание № 5) и 8,1% (задание № 7) таких учеников.

**Задание № 2** связано с анализом структуры предложения. Средний процент выполнения – 25,7%. Процент успешности выполнения в группе участников экзамена, которые получили «2» – 6,5, т. е. 93,5% участников этой группы с трудом анализируют структуру предложения, неверно определяют его грамматическую

основу. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию № 2 также невысок (в группе «3» – 17,5%, в группе «4» – 24,8%; в группе «5» – 57,8% выполнения).

Рассмотрим ситуации, которые вызывают затруднения у разных групп участников экзамена при выполнении задания № 2.

1) Определение вида односоставного предложения (выпускникам было предложено определить верность утверждения: *«В сложном предложении 5 все части – односоставные определённо-личные», пр. 5 «Убеждай силой логики, фактами, не торопись навязывать своё мнение, уважай мнение собеседника, во время разговора следи за выражением своего лица так же, как и за речью»*).

Безусловно, «Односоставное предложение» – один из сложных для усвоения разделов, изучаемых в 8-м классе. Чтобы данное задание не вызывало больших затруднений, необходима рассредоточенная подготовка на ранних этапах обучения. Ознакомление с односоставным назывным предложением можно начинать во время изучения таких тем, как «Имя существительное» и «Подлежащее». Односоставные определённо-личные, неопределённо-личные и безличные предложения можно начинать моделировать при изучении тем «Глагол» и «Сказуемое». Правильно выстроенная система работы над односоставными предложениями с 5-6-го класса, а затем продолженная в 8-9-м классах, поможет успешно справиться с данным заданием.

2) Разграничение простого предложения, осложнённого однородными сказуемыми и сложного предложения (в задании нужно было определить верность утверждения: *«Предложение 3 простое с однородными сказуемыми», пр. 3 «Некрасиво выглядит человек, который не умеет владеть собой, грубо перебивает собеседника»*).

Для анализа выпускникам предлагаются предложения достаточно интересной структуры, например, сложноподчинённое предложение, во второй части которого подлежащее выражено относительным местоимением, выделить которое непросто большей части выпускников, поэтому и квалифицируют они его как простое осложнённое. Основные затруднения, кроме того, вызваны отсутствием умения определять, что именно связывают сочинительные союзы *и, но, не только..., но и... и др.*, однородные члены предложения или части сложного предложения (определить верность утверждения: *«Предложение 1 сложносочинённое», пр. 1 «Культура человека выражается не только в умении говорить, но и в умении слушать»*).

3) Выявление видов связи предложений в составе сложного – ещё один вид затруднений, который связан с недостаточным уровнем развития умения определять количество частей в сложном предложении, вид связи между частями сложного предложения, границы придаточного предложения в составе сложного. Последняя ситуация встречается, когда подчинительный союз размещается в самом начале сложного предложения (*«Если даже захочешь возразить собеседнику, терпеливо выслушай его до конца, не перебивай его, возражение может и не понадобиться»*), определить верность утверждения: *«Предложение 2*

сложное с бессоюзной и союзной подчинительной связью») или относится к нечасто используемым (например, *пока*).

Успешность выполнения подобных заданий во многом зависит от сформированности умения видеть структуру предложения: его основу, количество частей, средство связи между частями СП, главную и придаточную части в сложноподчинённом предложении; умения найти подчинительный союз или союзное слово. Фактические знания о бессоюзных, сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях обучающиеся, как правило, получают начиная с пятого класса (в пропедевтическом курсе синтаксиса). Знания об этом ещё «свежи», поскольку в большинстве своём в 9-м классе изучается именно сложное предложение как таковое и формируется целостное представление о разных видах сложных предложений. При планировании и подаче учебного материала на разных этапах обучения необходимо обращать внимание на установление чётких внутрипредметных связей между разделами всего школьного курса русского языка, поскольку для качественного выполнения задания выпускники должны владеть не только навыками анализа синтаксических структур (выявления грамматических основ и границ предложений), но и знанием морфологических категорий (отличать сочинительные и подчинительные союзы).

Значимым фактором, осложняющим выполнение задания № 2, является нефиксированное количество правильных ответов.

**Задание № 3**, связанное с пунктуационным анализом предложения, имеет довольно низкий средний процент выполнения – 48,3. С этим заданием справились только 7% из числа тех, кто получил неудовлетворительные результаты, 33,3% из числа тех, кто получил отметку «3», и немногим более половины из числа тех, кто получил отметку «4» (56,2%). Среди тех, кто получил отличные результаты, процент выполнения по заданию № 3 значительно выше (группа «5» – 87,1%).

Результаты задания № 3 ОГЭ коррелируются с результатами задания № 21 ЕГЭ, которое по-прежнему остаётся одним из самых сложных для выпускников: об этом свидетельствуют низкий процент его выполнения участниками ЕГЭ (39,8%) и низкие показатели, касающиеся соблюдения пунктуационных норм в задании 27 ЕГЭ (критерий К8; средний балл успешности его выполнения составляет 42,9%). Таким образом, экзаменуемые 9-х и 11-х классов, как можно заметить, испытывают трудности не только при постановке знаков препинания в предложенных им для анализа сложных синтаксических конструкциях, но и при создании собственного текста.

Низкий процент выполнения задания № 3 связан с необходимостью осуществления сложной процедуры синтаксического и пунктуационного анализа текста: выпускник должен знать условия постановки запятой, тире и двоеточия, определить основания для постановки того или иного знака препинания, для чего необходимо грамотно обнаруживать предикативные основы предложений, в том числе и односоставных; опознавать грамматические конструкции, осложняющие простое предложение

Так, при выполнении задания № 3 в предложенном тексте необходимо выписать цифры, на месте которых должно стоять тире:

*«Расположенный в самом центре города Волгограда (1) Дом Павлова (2) это один из самых главных памятников (3) посвящённых нелёгкой победе в Сталинградской битве. Этот неприметный дом (4) символ стойкости (5) и воинского подвига. В сентябре 1942 года в нём расположилась разведгруппа под командованием сержанта Якова Павлова. Оборона жилого здания (6) вот какая важная задача стояла перед ней. Немецкие войска (7) на протяжении двух месяцев по несколько раз за день атаковали дом (8) но каждый раз им приходилось отступать».*

Как видим, экзаменуемым необходимо было вспомнить, в каких случаях в предложении ставится тире; провести синтаксический анализ каждого из предложений; определить наличие или отсутствие условий для постановки тире. Для успешного выполнения данного задания необходимо выработать у учащихся чёткое представление об алгоритме работы с текстом для пунктуационного анализа. Например, в предложенном примере постановка тире связана с пунктограммой «Тире между подлежащим и сказуемым», изучаемой ещё в 5-м классе (на пропедевтическом уровне); целостное представление о данной пунктограмме формируется в 8-м классе.

**Задание № 5**, так же как задания №№ 2 и 3, предполагает выбор нефиксированного количества ответов (от 2 до 4), подобная множественность вариантов ответа является причиной затруднений выпускников, но объективной причиной назовём трудности изучения орфографии, недостаточное усвоение опознавательных признаков частей речи и применение к ним орфографических правил. Средний процент выполнения – 29. Процент успешности выполнения в группе участников экзамена, которые получили «2», – 7,4, т. е. 92,6% участников этой группы с трудом опознают часть речи (например, краткое страдательное причастие «не заполнены» путают с глаголом), неверно определяют основание правописания (например, не различают неизменяемую приставку в слове «стерпеть», правописание которой подчиняется совершенно иному правилу, чем представлено в задании; не различают омонимичные корни, считая непроверяемую безударную гласную в них чередующейся, например в слове «логотип»; неразличением правил, регламентирующих написание разных видов причастий (например, действительного причастия настоящего времени (*оттаявший*)). Среди тех, кто получил положительные результаты, процент выполнения по заданию № 5 также низкий (в группе «3» – 20,9, в группе «4» – 29,7; в группе «5» – 57,5).

**Задание № 7 «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности»** традиционно относится к заданиям, с правильным выполнением которых у девятиклассников могут возникать проблемы. Средний процент выполнения – 40,3. Процент успешности выполнения в группе участников экзамена, которые получили «2», – 8,1, т. е. 91,9% участников этой группы не могут выявить предложения с простым или сложным тропом (в предлагаемом для анализа варианте это фразеологизм), скорее всего, из-за отсутствия фактических знаний понятийно-терминологического уровня или же из-за недостаточного знания русской фразеологии. Среди тех, кто получил положительные результаты, процент

выполнения по заданию № 7 немного выше (группа получивших «3» – 31,6, группа «4» – 3,3; группа «5» – 69).

Следует отметить, что формулировка задания в предлагаемом для анализа варианте была такой: «*Укажите варианты ответов, в которых нет фразеологизма*». Предполагаем, что значительный процент выпускников не справился с данным заданием именно из-за невнимательного прочтения формулировки задания, следует обращать внимание обучающихся при подготовке к экзамену и на это.

Представленные в таблице 14 статистические данные свидетельствуют о том, что процент выполнения всех остальных заданий с кратким ответом в 2021 г. достаточен и показывает удовлетворительный уровень освоения девятиклассниками таких тем школьной программы, как:

- задание № 4 «Словосочетание. Синтаксический анализ, использование синонимичных словосочетаний», средний процент выполнения – 81;
- задание № 6 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста» – 64,5;
- задание № 8 «Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Лексический анализ текста» – 74,4.

Очевидно, что разные элементы содержания представляют разную степень трудности для выпускников IX классов. Выпускники с высокими результатами обучения показали достаточный уровень умений работать с тестовым материалом, направленным главным образом на проверку сформированности языковой компетентности (задания №№ 4, 6, 8). Задания тестовой части выполнены обучающимися, получившими «5», не менее чем на 82%, кроме задания № 5 «Орфографический анализ» (см. выше). В группе обучающихся, получивших «4», самый низкий процент выполнения показало задание № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения» – 24,8. В группах обучающихся, получивших «3» и «2», самый низкий процент выполнения, так же как и в предыдущей группе, показало задание № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения» – 17,5% / 6,5% соответственно.

### **3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Выпускники основной школы в достаточной степени обладают способностью адекватно понимать устную речь и письменно воспроизводить текст, сохраняя при этом все его микротемы и применяя при этом различные приёмы компрессии.

Девятиклассники в основном способны создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Положительная динамика результатов речевых и грамматических норм у обучающихся, думается, связана с итоговым собеседованием, роль которого очевидна и в формировании умения строить монологическое высказывание.

Обучающиеся показали критический уровень умений проводить синтаксический, пунктуационный и орфографический анализ, недостаточный уровень анализа средств выразительности.

Достаточным можно назвать уровень умений проводить синтаксический анализ словосочетания и заменять словосочетание синонимичным, выполнять лексический анализ и анализ содержания текста.

Самые низкие результаты показали выпускники в освоении и применении на практике орфографических и пунктуационных норм. Полученные результаты нацеливают педагогов на изменение подходов к работе со слабыми учениками, т. к. очевидно, что формы и методы, используемые в работе с данной группой учащихся, сейчас не срабатывают. В частности, при проведении ОГЭ у экзаменуемых имеется возможность пользоваться орфографическими словарями, педагогам-предметникам настоятельно рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять большое внимание практической работе с данными источниками.

Результаты ОГЭ-2021 показали, что не удаётся достичь желаемого результата в обучении связности, логичности и последовательности изложения текста на основе прослушанного. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении, о средствах связи предложений в тексте.

#### **4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА**

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в 2021 г. позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка.

Очевидно, что из всех разделов программы основной школы хуже всего освоены экзаменуемыми разделы «Синтаксис и пунктуация», «Орфография», причём эта негативная тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет. Это значит, что используемые методы и приёмы изучения этого раздела не дают должного результата и необходимо искать более эффективные способы решения этой проблемы. Целесообразно ввести эту тему в планы работы методических объединений разного уровня.

На экзамене по русскому языку в 9-м классе разрешено пользоваться орфографическим словарём, однако этот ресурс для повышения результата по орфографии при написании изложения и сочинения используется экзаменуемыми недостаточно. Особенно это касается группы обучающихся со слабой подготовкой: судя по результатам, они либо не умеют пользоваться словарём, либо не хотят этого делать. Единственный путь решения этой проблемы состоит в том, чтобы постоянно, из урока в урок, формировать привычку обращения к словарю. К сожалению, определённая часть выпускников берёт в руки словарь только на экзамене. Учителю необходимо продумать и специальные занятия, которые помогут ученикам, особенно имеющим проблемы в подготовке по предмету, понять, что именно и как искать в словаре. Формы, методы, приёмы работы со словарём на уроке, способы обучения работы с различными лингвистическими словарями также могли бы стать предметом разговора в методических объединениях филологов.

Ранее было отмечено, что наблюдается положительная тенденция в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых, в частности компетенции воспроизводить прослушанный текст с сохранением всех его микротем и использованием необходимых приёмов сжатия. Безусловно, это связано и с целенаправленной подготовкой к выполнению заданий коммуникативной направленности и, как уже отмечалось, с введением итогового собеседования. Однако здесь видны и тенденции негативные. Не удаётся достичь желаемого результата в обучении логичности и последовательности изложения собственных мыслей. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Но точно так же необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении, о средствах связи предложений в тексте.

Технология текстоцентризма должна стать основной при подготовке к ОГЭ по русскому языку, поскольку именно текст как объект изучения позволяет в пределах урока усвоить и расширить знания по орфографии, пунктуации,

лексикологии, стилистике и одновременно обеспечивает целостность урока. Использование данной технологии, безусловно, поможет достичь одну из главных целей современного образования – формирования основных компетентностей учащихся: языковой, коммуникативной и правописной.

Подготовка к ОГЭ-2021 шла в непростых условиях угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией, и это не могло не сказаться на результатах экзамена. Наиболее отчётливо это показывают результаты сжатого изложения (снижение показателя по критерию ИК3). Становится понятно, что в режиме дистанционного обучения подготовка к написанию сжатого изложения должна вестись таким образом, чтобы учитель мог контролировать учеников и не допускать списывания или применения современных девайсов.

Отдельно хотелось бы остановиться на особенностях выполнения задания 9 и рекомендовать учителям провести разъяснительную работу о том, что данное задание является альтернативным и что экзаменуемый должен **ВЫБРАТЬ** один из трёх вариантов выполнения задания. В этом году встретилось много экзаменационных работ, в которых были выполнены все три альтернативных задания.

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работы кроется в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. Вероятно, в этом смысле недостаточно используются возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия. Следует обратить внимание и на тематику этих форм работы в школе.

Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, города и т. п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

Должна быть продолжена существующая в регионе практика технологического мониторинга по русскому языку в 9-м классе. Проведение технологического мониторинга в сочетании с анализом позволяет, с одной стороны, выявить проблемы и адекватно на них реагировать, с другой стороны, снять психологическую напряжённость, «боязнь экзамена».

Для повышения уровня сформированности компетенции обучающихся учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену:

– уделить особое внимание орфографическим и пунктуационным нормам русского литературного языка и включить соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7-9-х классах и орфографические

правила на уровне освоения в 5-7-х классах, в связи с тем, что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана именно с орфографическими и пунктуационными нормами;

- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8-х классах, например, в виде ежеурочных орфографических и пунктуационных пятиминуток в начале урока;

- учить анализировать различные языковые единицы;

- при систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать аналогичные виды заданий № 2, № 3, № 5, № 7 в процессе промежуточного контроля;

- учить работать с орфографическим словарем, что поможет сформировать навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;

- использовать текстоцентрический подход в обучении русскому языку;

- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса;

- шире использовать в работе упражнения по аудированию;

- уделить особое внимание навыкам информационной обработки текста, совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте;

- продумать систему работы над сжатым изложением, учитывая, что учителю необходимо отбирать соответствующий текст из ОБЗ ФГБНУ «ФИПИ», анализировать его, членить на логически законченные части и составлять примерный план подробного изложения его содержания; трудные слова и выражения нужно выписывать и намечать пути их разъяснения, после этого важно выделить в тексте главные мысли и в намеченном ранее подробном плане вычленить пункты, которые необходимы для краткой передачи содержания, т. е. составить краткий план; для того чтобы правильно организовать работу учащихся на уроке, преподаватель должен и сам подготовить примерное сжатое изложение;

- осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных и метапредметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ;

- использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, учителям важно изучить документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);

- в целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе рекомендуется провести на методических объединениях учителей русского языка и литературы обсуждение тем: «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2021 года», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», «Обучение синтаксическому анализу

предложения в рамках подготовки к ОГЭ по русскому языку», «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки».

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО,  
РЦОИ

## 5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

При подготовке рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства образования РФ. Помимо учебников, по которым ведётся преподавание, желательно использовать следующие источники:

1. ДемOVERсии, спецификаторы, кодификаторы ОГЭ // [Электронный ресурс] – URL: <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.
2. Открытый банк заданий ОГЭ // [Электронный ресурс] – URL: <http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php?proj=2F5EE3B12FE2A0EA40B06BF61A015416>.
3. Сдам ГИА // [Электронный ресурс] – URL: <https://rus-oge.sdangia.ru>.
4. Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке заданий с развёрнутым ответом / под ред. И. П. Цыбулько // [Электронный ресурс] – URL: <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.
5. ЯндексРепетитор // [Электронный ресурс] – URL: [https://yandex.ru/tutor/subject/?subject\\_id=17](https://yandex.ru/tutor/subject/?subject_id=17)

### Печатные издания

1. Александров В. Н. и др. ОГЭ-2021. Русский язык. Отличный результат. – Москва: Экзамен, 2021.
2. Васильевых И. П., Хаустова Д. А., Гостева Ю. Н. ОГЭ-2021. Русский язык. Сборник заданий. – Москва: Экзамен, 2021.
3. Егораева Г. Т. ОГЭ-2021 Русский язык. Практикум. Работаем над сочинением. – Москва: Экзамен, 2021.
4. Назарова Т. Н., Скрипка Е. Н. ОГЭ-2021. Русский язык. Практикум. Подготовка к выполнению заданий 2 – 8. – Москва: Экзамен, 2021.
5. Сенина Н. А. и др. Русский язык. Подготовка к ОГЭ-2021. – Ростов-на-Дону: Легион, 2020.
6. Сенина Н. А., Нарушевич А. Г. Русский язык. 9 класс. Сочинение на ОГЭ. Курс интенсивной подготовки. – Ростов-на-Дону: Легион, 2020.
7. Цыбулько И. П., Малышева Т. Н., Швецова Т. В. ОГЭ-2021. Русский язык. 36 вариантов. Типовые экзаменационные варианты. – Москва: Национальное образование, 2021.



**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по русскому языку в Иркутской области в 2021 году**

Методические рекомендации

**Русский язык**

Авторы-составители:

Татьяна Анатольевна Дикун,  
Александра Андреевна Рачёва,  
Елена Викторовна Шуйская

Подписано в печать 21.09.2021

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,38 усл. печ. л.

Заказ 21–204. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А,

тел./факс: 8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com



