

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Методический анализ результатов
основного государственного экзамена
по русскому языку
в Иркутской области в 2023 году**

Иркутск, 2023 г.

Методический анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2023 году / Составители: Дикун Т.А., канд. филол. наук, Драченина С.В., Шуйская Е.В.

В методическом анализе представлены данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведены анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Анализ может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	4
1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ.....	5
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	7
2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.....	7
2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету	7
2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона.....	8
2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	10
2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	10
2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету.....	12
2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике	14
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ	18
3.1 Краткая характеристика КИМ по предмету	18
3.2 Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	22
3.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	30
3.4 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	49
3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	51
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА	55
4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.....	55
4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	59

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
«Русский язык»**

**1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ
(ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО
КАТЕГОРИЯМ**

Таблица -1

№ п/п	Участники ОГЭ	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	21 005	83,0	21 620	84,1	23 911	84,1
2.	Обучающиеся лицеев	1 509	6,0	1 395	5,4	1 360	4,8
3.	Обучающиеся гимназий	1 201	4,7	1 187	4,6	1 275	4,5
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов	792	3,1	833	3,2	994	3,5
5.	Обучающиеся ООШ	664	2,6	627	2,4	765	2,7
6.	Обучающиеся вечерних/открытых сменных ОШ	135	0,5	148	0,6	195	0,7
7.	Обучающиеся коррекционных школ	5	0,02	18	0,07	6	0,02
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	128	0,5	152	0,6	124	0,4
9.	Участники, не завершившие обучение в предыдущие годы	3	0,01	114	0,4	58	0,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В основном государственном экзамене по русскому языку в 2023 году приняли участие 28 506 выпускников, из них 28 448 – обучающиеся по программам основного общего образования текущего года, что составило 99,8% от общего числа участников экзамена. Наблюдается увеличение количества участников по сравнению с 2022 годом на 2 678 человек и по сравнению с 2021 годом на 3 195 человек.

Наибольшее число выпускников уже традиционно составляют девятиклассники средних общеобразовательных школ – 23 911 участников (84,1%). По сравнению с 2022 годом (21 620 участников; 84,1%) количество выпускников СОШ увеличилось на 2 291 человек (процентное соотношение то же, что и в текущем году, – 84,1), по сравнению с 2021 годом увеличилось на 2 906 человек (83%).

Выпускников основной ступени, обучавшихся в гимназиях и лицеях, в 2023 году 2 635 человек (9,3%), что на 53 человека больше, чем в 2022 году (2 582 участника; 10%), и на 75 человек меньше, чем в 2021 году (2 710 участников; 10,7%).

В СОШ с углублённым изучением предметов участников ОГЭ в текущем году 994 (3,5%), что на 161 (3,2%) больше, чем в 2022 году, и на 202 (3,1%) больше, чем в 2021 году.

Выросло и количество выпускников вечерних/открытых сменных ОШ: 195 человек (0,7%) в текущем году, при этом 148 (0,6%) было в 2022 году и 135 (0,5%) – в 2021 году.

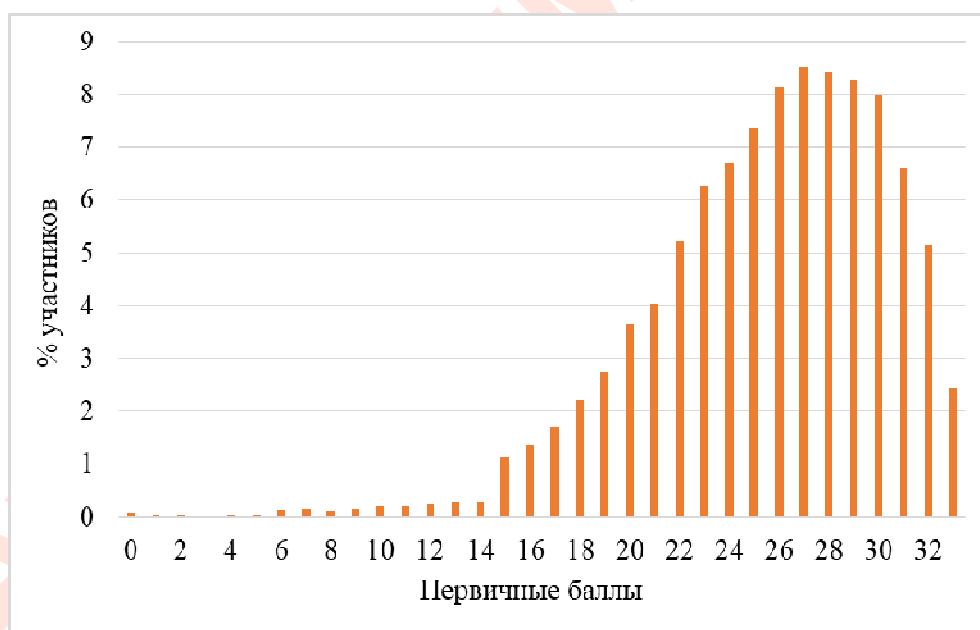
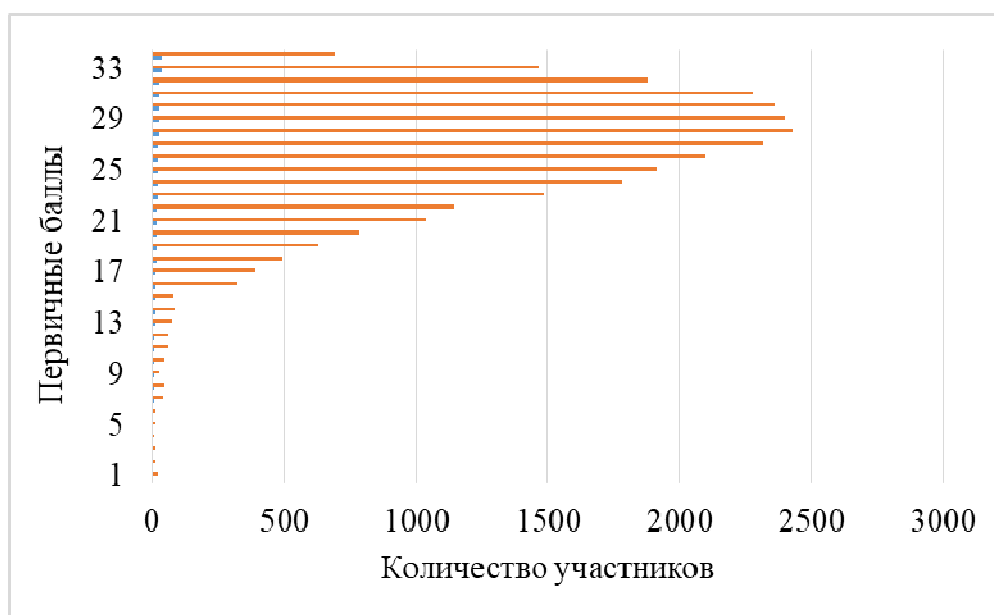
Значительно снизилось количество выпускников коррекционных школ – 6 (0,02%) – по сравнению с 2022 (было 18 (0,07%)). В 2021 году было 5 человек (0,02%).

С ограниченными возможностями здоровья сдавало 124 участника (0,4%), что на 28 человек меньше, чем в 2022 году (152 человека; 0,6%), и на 4 человека меньше, чем в 2021 году (128 человек; 0,5%).

Общее количество участников ОГЭ за последние 3 года увеличивается. Поскольку экзамен по русскому языку является обязательным, подобные изменения обусловлены демографической ситуацией в регионе.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица -2

Получили отметку	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1 207	4,8	497	1,9	593	2,1
«3»	11 472	45,3	9 148	35,4	10 261	36
«4»	8 696	34,4	8 518	33	10 122	35,5
«5»	3 939	15,6	7 665	29,7	7 530	26,4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица -3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Ангарский городской округ	2 565	40	1,6	914	35,6	938	36,6	673	26,2
2	Зиминское городское МО	384	8	2,1	166	43,2	142	37	68	17,7
3	Зиминское районное МО	149	1	0,7	71	47,7	50	33,6	27	18,1
4	г. Иркутск	7 534	124	1,6	2 217	29,4	2 702	35,9	2 491	33,1
5	Иркутское районное муниципальное образование	1 766	23	1,3	655	37,1	650	36,8	438	24,8
6	МО Аларский район	261	2	0,8	118	45,2	84	32,2	57	21,8
7	МО Балаганский район	97	2	2,1	46	47,4	33	34	16	16,5
8	Баяндаевский муниципальный район	153	2	1,3	51	33,3	52	34	48	31,4
9	МО Боханский район	307	5	1,6	140	45,6	103	33,6	59	19,2
10	МО "Братский район"	568	22	3,9	233	41	205	36,1	108	19
11	МО город Саянск	428	3	0,7	131	30,6	167	39	127	29,7
12	МО город Свирск	153	1	0,7	70	45,8	53	34,6	29	19
13	МО "город Тулун"	503	5	1	181	36	172	34,2	145	28,8
14	МО город Усолье-Сибирское	966	26	2,7	391	40,5	321	33,2	228	23,6
15	МО город Усть-Илимск	748	5	0,7	218	29,1	279	37,3	246	32,9
16	МО город Черемхово	575	1	0,2	190	33	214	37,2	170	29,6
17	МО г. Бодайбо и района	185	0	0	51	27,6	87	47	47	25,4
18	МО города Братска	2 448	68	2,8	794	32,4	889	36,3	697	28,5
19	МО Жигаловский район	115	1	0,9	55	47,8	38	33	21	18,3
20	МО Заларинский район	363	12	3,3	158	43,5	125	34,4	68	18,7
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	247	8	3,2	85	34,4	99	40,1	55	22,3
22	МО Катангский район	29	0	0	12	41,4	11	37,9	6	20,7
23	МО Качугский район	190	1	0,5	87	45,8	63	33,2	39	20,5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
24	МО Киренский район	225	2	0,9	83	36,9	80	35,6	60	26,7
25	МО Куйтунский район	366	13	3,6	197	53,8	101	27,6	55	15
26	МО Мамско-Чуйского района	16	0	0	4	25	6	37,5	6	37,5
27	МО Нижнеилимский район	594	15	2,5	231	38,9	198	33,3	150	25,3
28	МО "Нижнеудинский район"	739	20	2,7	306	41,4	268	36,3	145	19,6
29	МО Нукутский район	211	2	0,9	95	45	84	39,8	30	14,2
30	Осинский муниципальный район	336	9	2,7	143	42,6	117	34,8	67	19,9
31	Слюдянский муниципальный район ИО	506	19	3,8	199	39,3	172	34	116	22,9
32	МО Тайшетский район	927	41	4,4	368	39,7	316	34,1	202	21,8
33	МО Тулунский район	215	6	2,8	108	50,2	70	32,6	31	14,4
34	МО Усть-Илимский район	138	4	2,9	52	37,7	53	38,4	29	21
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	492	14	2,8	160	32,5	192	39	126	25,6
36	Ольхонское районное МО	128	1	0,8	61	47,7	40	31,3	26	20,3
37	Районное МО Усть-Удинский район	175	5	2,9	71	40,6	61	34,9	38	21,7
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	535	18	3,4	266	49,7	151	28,2	100	18,7
39	Усть-Кутское МО	657	23	3,5	273	41,6	227	34,6	134	20,4
40	Черемховское районное МО	299	9	3	142	47,5	92	30,8	56	18,7
41	Чунское районное МО	403	25	6,2	196	48,6	115	28,5	67	16,6
42	МО Шелеховский муниципальный район	810	7	0,9	272	33,6	302	37,3	229	28,3

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица -4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,2	38,6	35,9	23,4	59,2	97,8
2.	Обучающиеся лицеев	0	11,0	33,1	55,9	89,0	100
3.	Обучающиеся гимназий	0,3	15,8	34,8	49,1	83,9	99,7
4.	Обучающиеся с углубленным изучением отдельных предметов	0,1	20,5	34,8	44,6	79,4	99,9
5.	Обучающиеся ООШ	3,1	47,8	35,0	14,0	49,0	96,9
6.	Обучающиеся вечерних/открытых сменных ОШ	20,0	58,5	19,0	2,6	21,5	80
7.	Обучающиеся коррекционных школ	0	16,7	33,3	50,0	83,3	100
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	11,3	41,1	26,6	21,0	47,6	88,7
9.	Участники, не завершившие обучение в предыдущие годы	43,1	48,3	6,9	1,7	8,6	56,9

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²

В 2023 году в Иркутской области в ОГЭ по русскому языку участвовали выпускники 764 образовательных организаций.

Для анализа были взяты результаты ОО, в которых количество участников экзамена по предмету 10 и более человек (таких ОО 540), доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», равна **80 – 100%**, доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, равна нулю.

В таблице 5 представлен перечень ОО, имеющих наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку.

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

² Анализ проводится, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица -5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ "Мамаканская СОШ", МО г. Бодайбо и района	0	100	100
2.	МОУ Олойская СОШ, МО "Эхирит-Булагатский район"	0	100	100
3.	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	0	98,8	100
4.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	0	98,2	100
5.	МБОУ "Лицей № 1", МО города Братска	0	96,2	100
6.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	0	95,9	100
7.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 1	0	94,4	100
8.	МБОУ "Гимназия № 1 имени А.А. Иноземцева", МО города Братска	0	93,8	100
9.	МАОУ "СОШ № 27", Ангарский городской округ	0	93,7	100
10.	МАОУ "Экспериментальный лицей имени Батербиева М.М.", МО город Усть-Илимск	0	93,2	100
11.	Лицей № 36 ОАО "РЖД", г. Иркутск	0	92,8	100
12.	МОУ Лицей г. Черемхово	0	91,8	100
13.	МКОУ "Тэминская СОШ", МО "Братский район"	0	90,9	100
14.	МОУ Лицей, Усть-Кутское МО	0	90,9	100
15.	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1	0	90,5	100
16.	МБОУ "Лицей № 2", МО города Братска	0	90,3	100
17.	МАОУ "СОШ № 11", МО город Усть-Илимск	0	90,2	100
18.	МОУ СОШ п. Звёздный, Усть-Кутское МО	0	90	100
19.	МАОУ "Ангарский лицей № 2 им. М.К. Янгеля", Ангарский городской округ	0	88,4	100
20.	МБОУ "СОШ № 10", Ангарский городской округ	0	87,7	100
21.	Православная женская гимназия, г. Иркутск	0	87,5	100
22.	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	0	87,4	100
23.	МБОУ "Лицей № 1", МО город Усолье-Сибирское	0	87	100
24.	ФГКОУ "СОШ №178", МО Аларский район	0	86,7	100
25.	МАОУ "Гимназия № 8", Ангарский городской округ	0	86,2	100
26.	МБОУ "Гимназия № 1", Ангарский городской округ	0	85,5	100
27.	МБОУ "Белореченский лицей", Усольский муниципальный район Иркутской области	0	84,6	100
28.	МОУ СОШ с. Ния, Усть-Кутское МО	0	84,6	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
29.	МАОУ СОШ № 9, МО город Усть-Илимск	0	84,2	100
30.	МБОУШР "Шелеховский лицей", МО Шелеховский муниципальный район	0	84,2	100
31.	МБОУ "Гимназия № 1", МО город Усолье-Сибирское	0	84	100
32.	МАОУ "Городская гимназия № 1", МО город Усть-Илимск	0	84	100
33.	МБОУШР "Гимназия", МО Шелеховский муниципальный район	0	83,8	100
34.	МОУ "Гимназия им. В.А. Надькина", МО город Саянск	0	83,7	100
35.	МБОУ "СОШ № 18", МО города Братска	0	83,7	100
36.	МАОУ "Ангарский лицей № 1", Ангарский городской округ	0	83,3	100
37.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	0	82,6	100
38.	МБОУ "Баяндаевская СОШ", Баяндаевский муниципальный район	0	82,2	100
39.	МОУ "Ульканская СОШ № 2", МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	0	82,1	100
40.	МБОУ "СОШ № 14", МО города Братска	0	81,8	100
41.	МКОУ Шелеховская СОШ, МО Тайшетский район	0	81,8	100
42.	МОУ "Азейская СОШ", МО Тулунский район	0	81,8	100
43.	ЧОУ "Точка будущего", г. Иркутск	0	81	100
44.	МБОУ г. Иркутска СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 14, г. Иркутск	0	80,6	100
45.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 с углублённым изучением отдельных предметов имени И.А. Дрица	0	80,2	100
46.	МКОУ "Кропоткинская СОШ", МО г. Бодайбо и района	0	80	100
47.	ГОБУ ИО "Усть-Ордынская гимназия - интернат", МО "Эхирит-Булагатский район"	0	80	100
48.	МБОУ "Бугульдейская СОШ", Ольхонское районное МО	0	80	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Приведём перечень ОО, продемонстрировавших в 2023 году низкие результаты ОГЭ по русскому языку. Анализу подлежали данные по

образовательным организациям, в которых количество участников 10 и более человек, доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», более 9%, доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет 40% и ниже (по сравнению с другими ОО Иркутской области с количеством участников экзамена по предмету не менее 10).

Таблица -6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ № 12", Ангарский ГО	12,9	31,4	87,1
2.	МБОУ "ССОШ", Ангарский ГО	10	30	90
3.	МБОУ "ООШ № 21", Ангарский ГО	25	31,3	75
4.	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	39,5	9,3	60,5
5.	МБОУ г. Иркутска ООШ №8	17,1	11,4	82,9
6.	МБОУ Заславская СОШ, МО Балаганский район	13,3	33,3	86,7
7.	МКОУ "Кежемская СОШ", МО Братский район	21,4	28,6	78,6
8.	МБОУ "СОШ № 6 имени А.В. Синицына", г. Братск	11,5	34,4	88,5
9.	МБОУ "ВСОШ № 9", г. Братск	17,9	10,7	82,1
10.	МБОУ "О(С)ОШ № 2", г. Братск	35,3	14,7	64,7
11.	МБОУ "О(С)ОШ № 1", г. Братск	40,9	15,9	59,1
12.	МБОУ Тыретская средняя общеобразовательная школа, МО Заларинский район	10,5	26,3	89,5
13.	МБОУ Веренская средняя общеобразовательная школа, МО Заларинский район	27,3	27,3	72,7
14.	МКОУ "Уховская СОШ", Куйтунский район	20	40	80
15.	МКОУ "Лермонтовская СОШ", Куйтунский район	15	30	85
16.	МКОУ "Худоеланская средняя общеобразовательная школа", Нижнеудинский район	10	30	90
17.	МБОУ СОШ № 49, Слюдянский район	16	28	84
18.	МБОУ СОШ № 7, Слюдянский район	10,2	37,3	89,8
19.	МКОУ Николаевская СОШ, Тайшетский район	30,8	23,1	69,2
20.	МКОУ средняя школа № 1, Тайшетский район	12,8	35,8	87,2
21.	МКОУ Мирнинская СОШ, Тайшетский район	10	30	90
22.	МКОУ Бирюсинская СОШ,	10	40	90

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Тайшетский район			
23.	МКОУ Шиткинская СОШ, Тайшетский район	16,7	20,8	83,3
24.	МОУ "Будаговская СОШ", Тулунский район	10,5	10,5	89,5
25.	МКОУ Светлолобовская СОШ, Усть-Удинский район	40	20	60
26.	МКОУ СОШ с. Алехино, Черемховский район	11,1	38,9	88,9
27.	МОБУ СОШ № 5 п. Новочунка, Чунский район	28,6	17,1	71,4
28.	МОБУ СОШ № 2 р.п. Октябрьский, Чунский район	11,8	23,5	88,2

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

Результаты подготовки выпускников 2023 года в Иркутской области по русскому языку представлены в диаграммах (см. п. 2.2.1). Большая часть участников ОГЭ этого года получила от 22 до 32 первичных баллов: 22 420 человек (78,7%). Из них 22 балла (на границе «3» и «4») получили 1 488 человек (5,2%), 28 баллов (на границе «4» и «5») получили 2 400 человек (8,4%), 32 балла у 1 467 выпускников (5,1%), максимальный балл (33) смогли набрать 692 выпускника, что составило 2,4%.

В 2022 году у большинства выпускников результат варьировался в диапазоне от 26 до 32 первичных баллов: 15 641 (60,8%). При этом 22 балла (на границе «3» и «4») набрали 1 047 человек, 4,1%, 28 баллов (на границе «4» и «5») получили 2 465 экзаменуемых, что составило 9,6%, 32 балла было у 1 745 участников (6,8%), максимальный балл смогли получить 957 девятиклассников, что составило 3,7% от общего числа участников ОГЭ.

Таким образом, в целом результаты экзамена 2023 года ниже, чем в 2022 году: уровень обученности – 97,9% / 98,1%, качество обучения – 61,9% / 62,7% соответственно.

Динамика результатов в 2023 году показывает, что количество выпускников, получивших отметку «2», увеличилось и составило 593 человека – 2,1% от общего количества участников (по сравнению с 2022 годом (1,9%) выпускников с неудовлетворительным результатом стало

больше на 96 чел.), в 2021 году количество было больше почти вдвое и составляло 1 207 человек (4,8%). Удовлетворительный результат у 36% девятиклассников (10 261 чел.). Этот показатель немного выше, чем в 2022 году (9 148 чел., 35,4%), и ниже, чем в 2021 году (11 472 чел., 45,3%). Количество участников, получивших отметку «4», составило 35,5% (10 122 чел.), что выше, чем в 2022 году (8 518 чел., 33%), и в 2021 (8696 чел., 34,4%). Отметку «5» в 2023 году получили 7 530 человек (26,4% участников экзамена), что ниже, чем в 2022 году (7 665 чел., 29,7%), и значительно выше, чем в 2021 году, – 3 939 чел. (15,6%).

Сравнительный анализ результатов по АТЕ показывает, что более 30% сдающих получили отметку «5» в 4 территориях: в ОО МО Мамско-Чуйский район – 37,5%, городов Иркутск (33,1 %), Усть-Илимск (32,9%), Баяндаевского муниципального района (31,4%).

В большем числе муниципальных образований по сравнению с 2022 годом 20 – 30% выпускников получили отличные отметки, таких территорий 22: МО город Саянск (29,7%), МО город Черемхово (29,6%), МО город Тулун (28,8%), МО города Братска (28,5%), МО Шелеховский муниципальный район (28,3%), МО Киренский район (26,7%), Ангарский городской округ (26,2%), МО Эхирит-Булагатский район (25,6%), МО г. Бодайбо и района (25,4%), МО Нижнеилимский район (25,3%), Иркутское районное муниципальное образование (24,8%), МО город Усолье-Сибирское (23,6%), Слюдянский муниципальный район ИО (22,9%), МО Иркутской области Казачинско-Ленский район (22,3%), МО Аларский район и МО Тайшетский район (21,8%), районное МО Усть-Удинский район (21,7%), МО Усть-Илимский район (21%), МО Катангский район (20,7%), МО Качугский район (20,5%), Усть-Кутское МО (20,4%), Ольхонское районное МО (20,3%).

В большинстве указанных выше муниципальных образований высокий уровень обученности сохраняется на протяжении нескольких лет.

Неудовлетворительных отметок в 2023 году не получили обучающиеся трёх МО: Мамско-Чуйского района (как и в 2022 году), МО г. Бодайбо и района и МО Катангский район.

Не более 1% неудовлетворительных отметок получили выпускники 6 АТЕ: городов Черемхово, Свирск, МО Качугский район, Ольхонского районного МО, МО Жигаловский район и Зиминского районного МО. В 2022 году таких территорий было 8, в 2021 году – одна (Киренский район).

Традиционно для системы образования Иркутской области самые высокие результаты и максимальное количество «4» и «5» у выпускников лицеев (89%), гимназий (83,9%) и СОШ с УИОП (79,4%). Безусловно, это связано с более высоким уровнем мотивации и подготовки выпускников по

сравнению с СОШ, в том числе по отдельным предметам. Высокие результаты обучения в 2023 году и у учеников коррекционных школ – качество обучения составляет 83,3%.

Низкий показатель качества обучения на протяжении нескольких лет имеют вечерние / открытые сменные ОШ (21,5% в 2023 году), количество неудовлетворительных отметок их выпускников составляет 20%. Самые низкие результаты у участников, не завершивших обучение в предыдущие годы: количество неудовлетворительных отметок – 43,1%, качество обучения – 8,6%, уровень обученности – 56,9%.

В 2023 году в Иркутской области в ОГЭ по русскому языку участвовали выпускники 764 образовательных организаций. Для анализа были взяты результаты ОО, в которых количество участников экзамена по предмету 10 и более человек (таких ОО 540), доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», равна 80 – 100%, доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, равна нулю. В таблице 2-5 представлен перечень ОО, имеющих лучшие результаты ОГЭ-2023 по русскому языку. Анализ показывает, что наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники 48 ОО, что составляет 8,9% от общего числа принявших участие в экзамене с количеством участников не менее 10 человек (в 2022 году таких ОО было 57, в 2021 году – 19).

Низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2023 году продемонстрировали 28 ОО (5,2% от общего числа). Их перечень представлен в таблице 6. Анализу подлежали данные по образовательным организациям, в которых количество участников 10 и более человек, доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», более 9%, доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», от 40% и ниже.

Отметим, что 5 ОО входило в список школ с низкими показателями и в 2022 году. Приведём показатели в отдельной таблице.

Таблица -7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2» 2023/2022	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) 2023/2022	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) 2023/2022	Примечание
1.	МБОУ "О(С)ОШ № 1", МО города Братска	40,9 / 42,3 ниже на 1,4%	15,9 / 3,8 выше на 12,1%	59,1 / 57,7 выше на 1,4%	динамика положительная
2.	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	39,5 / 25,7 выше	9,3 / 14,3% ниже на 5%	60,5 / 74,3 ниже на	динамика отрицательная

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2» 2023/2022	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) 2023/2022	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) 2023/2022	Примечание
		на 13,8%		13,8%	
3.	МБОУ "О(С)ОШ № 2", МО города Братска	35,3 / 51,9 ниже на 16,6%	14,7 / 3,7 выше на 11%	64,7 / 48,1 выше на 16,6%	динамика положительная
4.	МКОУ Николаевская СОШ, МО Тайшетский район	30,8 / 30 выше на 0,8%	23,1 / 10 выше на 13,1	69,2 / 70 ниже на 0,8%	по качеству обучения динамика положительная
5.	МКОУ "Кежемская СОШ", МО "Братский район"	21,4 / 23,1 ниже на 1,7%	28,6 / 46,2 ниже на 17,6	78,6 / 76,9 выше на 1,7%	по качеству обучения динамика отрицательная

Как показывают данные, в двух образовательных организациях результаты выпускников выше, чем в 2022 году: в МБОУ «О(С)ОШ № 1» и МБОУ «О(С)ОШ № 2» МО города Братска ниже показатели по критерию «Доля участников, получивших отметку «2», выше по критериям «Качество обучения» и «Уровень обученности». МКОУ Николаевская СОШ МО Тайшетский район демонстрирует результаты по критерию «Качество обучения» значительно выше, чем в 2022 году, – на 13,1%. По критериям «Доля участников, получивших отметку «2», «Уровень обученности» показатели чуть хуже, чем в прошлом году.

Результаты, продемонстрированные выпускниками 9-х классов в 2023 году, обусловлены методичной и системной подготовкой к экзамену в образовательных организациях Иркутской области, сохранением контингента обучающихся и педагогов. Индивидуально ведётся плодотворная работа как с обучающимися, имеющими высокий уровень подготовки по русскому языку, так и с учениками, испытывающими затруднения в освоении предмета. Уже традиционно на уровне методических объединений в муниципальных образованиях изучается опыт педагогов ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, продолжается работа с образовательными организациями, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты ОГЭ, оказывается системная и адресная помощь АТЕ, которые имеют низкую степень обученности и низкое качество обучения.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура и содержание КИМ ОГЭ 2023 года по русскому языку напрямую соотносятся с целями обучения предмету и позволяют диагностировать уровень сформированности как предметных, так и метапредметных компетентностей обучающихся.

Задания вариантов КИМ соответствуют элементам содержания основного общего образования по русскому языку и требованиям федерального государственного образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников образовательных организаций, завершающих освоение основной образовательной программы основного общего образования.

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной работы по русскому языку считаем следующие:

- компетентностный подход, позволяющий диагностировать уровень сформированности у обучающихся ключевых предметных компетенций (лингвистической – умения проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковой – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, языковыми нормами; коммуникативной – владения разными видами речевой деятельности, умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой, связанной с осознанием языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к диагностике когнитивного и речевого развития выпускника и т. п.;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, позволяющая диагностировать уровень сформированности коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника, завершающего освоение основной образовательной программы основного общего образования;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на диагностику способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т. п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной работы на запросы, возможности выпускника, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям обучающихся.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

В экзаменационных работах, предложенных в Иркутской области, как и демонстрационном варианте КИМ ОГЭ по русскому языку 2023 года, сохранён подход к диагностике освоения обучающимися содержания образования по предмету: укрупнение проверяемых элементов (диагностируемым элементом становится не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.).

Каждый вариант КИМ ОГЭ работы состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий.

Распределение заданий по основным содержательным компонентам измерительных материалов соответствует спецификации.

Часть 1. Сжатое изложение – задание комплексного характера, которое, с одной стороны, является традиционной формой проверки знаний и умений обучающихся по русскому языку, с другой – контролирует ряд метапредметных умений выпускника, составляющих основу коммуникативной компетентности: требует от выпускника умений адекватно воспринимать, преобразовывать информацию текста, создавать на этой основе собственное речевое высказывание.

Часть 2 (задания 2-8) содержит задания с кратким ответом.

Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2-5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6-8) нацелены на анализ текста.

Четыре задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания выпускниками содержания исходного текста, диагностируют уровень владения обучающимися орфографическим и синтаксическим анализом представленных слов и предложений соответственно, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Три задания с кратким ответом диагностируют уровень сформированности лингвистической компетенции участников экзаменационной работы. Отметим, что КИМ предусматривает выполнение второй части экзаменационной работы на основе текста для чтения только трёх заданий, а именно задания 6-8 выполняются на основе одного прочитанного текста.

В КИМ ОГЭ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа (задания 3, 4, 8);
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня (задания 2, 5, 6, 7).

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу диагностики и оценки уровня владения участниками экзаменационной работы орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Проверяемые заданиями 2-8 элементы содержания образования, а также содержательные особенности, которые выделяются на основе использованных в Иркутской области вариантов КИМ ОГЭ, представлены ниже.

Таблица -8

Задание	Проверяемые в соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ 2023 года элементы содержания	Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ
Задание 2	Формирование навыков проведения синтаксического анализа предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи.	Опознавание основных единиц синтаксиса. Синтаксический анализ простого и сложного предложений: выделение грамматической основы, наличие осложняющих элементов (вставные конструкции, однородные члены предложения, обособленные определения и обособленные обстоятельства).
Задание 3	Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Пунктуационный анализ предложения. Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях.
Задание 4	Формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании.	Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным с указанным видом связи.
Задание 5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой	Орфографический анализ. Владение основными нормами литературного языка.

	<p>практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.</p>	
Задание 6	<p>Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.</p>	<p>Анализ содержания текста. Адекватное понимание содержания текста. Уровень постижения культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя.</p>
Задание 7	<p>Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.</p>	<p>Анализ средств выразительности (фразеологизм, эпитет, метафора, сравнение, синонимы, антонимы).</p>
Задание 8	<p>Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.</p>	<p>Лексический анализ. Определение лексического значения слова, фразеологизма, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов и антонимов.</p>

Языковой материал, представленный в заданиях 2-8 экзаменационной работы, и формулировки заданий корректны, что свидетельствует о соизмеримости диагностических материалов с проверяемыми умениями.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение) – позволяет диагностировать уровень сформированности коммуникативной компетенции участников экзамена, а именно умение строить собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Обучающимся предлагались три модели сочинения-рассуждения, реализующие разные установки: *исследовательскую* (сочинение на лингвистическую тему), *аналитическую* (сочинение по ключевой фразе

текста), *ценностную* (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие).

Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию у обучающегося компетенции ответственного выбора, позволяет учителю при подготовке к ОГЭ реализовать все многообразие дидактических средств, направленных на развитие письменной речи школьников.

Таблица -9

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	7 (задания 2-8)	7	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 9)	9	Задание с развёрнутым ответом
Части 1 и 3		10 (практическая грамотность и фактическая точность речи)	
Итого	9	33	

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Все использованные в регионе варианты КИМ ОГЭ по русскому языку в 2023 году были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности: часть 1 – сжатое изложение (задание 1), часть 2 (задания 2-8) – задания с кратким ответом, часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ 2023 года по сравнению с 2022 годом отсутствуют.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица -10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения ³ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем	Б	93,2	46,8	87,4	97,1	99,7
1 (ИК2)	Использование приёмов сжатия исходного текста	Б	86,4	40,3	78,2	89,5	97,0
1 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	94,8	46,7	90,5	98,2	99,7
2	Синтаксический анализ предложения	Б	51,7	14,3	44,2	48,5	69,2
3	Пунктуационный анализ предложения	Б	71,4	14,7	57,0	72,5	93,9
4	Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным	Б	91,8	42,8	86,5	94,7	98,9
5	Орфографический анализ	Б	56,5	14,7	44,0	53,9	80,2
6	Анализ содержания текста	Б	61,3	16,0	51,2	62,4	77,1
7	Анализ средств выразительности	Б	49,8	8,4	37,0	48,1	72,7
8	Лексический анализ	Б	76,4	25,8	65,7	77,7	93,1
9 (СК1)	Проведение рассуждения на теоретическом уровне/Объяснение содержания фрагмента/Наличие определения и комментария к нему	Б	88,2	37,4	81,5	90,9	97,8
9 (СК2)	Наличие примеров-аргументов в сочинении	Б	86,0	24,7	78,5	89,1	96,8
9 (СК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	90,0	29,8	83,1	94,1	98,7
9 (СК4)	Композиционная стройность работы	Б	94,0	34,7	90,4	96,9	99,6
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	51,7	4,6	17,7	59,8	90,9
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	36,3	2,3	6,7	34,8	81,2
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	63,6	19,1	38,1	72,4	90,0

³Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения ³ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	78,9	31,3	62,0	86,3	95,6
ФК	Фактическая точность письменной речи	Б	95,3	58,5	92,8	97,3	99,0

1. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ

Данные, представленные в таблице 10, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились хуже всего, и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом. Так, в 2023 г. самый низкий процент успешности (менее 50) экзаменуемые показали при выполнении

- **задания 7** «Анализ средств выразительности» (49,8%);
- **заданий 1 и 9 (оценка практической грамотности)**, критерий ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (36,3%).

Следует отметить, что статистические данные выполнения задания 7 и заданий 1 и 9 по критерию ГК2 нестабильны и в сравнении с 2021 и 2022 гг. говорят о недостаточно сформированных умениях выпускников проводить анализ средств выразительности (задание 7 – 40,3% в 2021 г., 77,7% в 2022 г. и 49,8% в 2023 г.), расставлять знаки препинания в собственном тексте (критерий ГК2 – 28,7%, 37,9% и 36,3% соответственно).

На критическом уровне (от 50 до 60%) находится выполнение следующих заданий:

- **задание 2** «Синтаксический анализ» (51,7%);
- **задание 5** «Орфографический анализ» (56,5%);
- **задания 1 и 9 (оценка практической грамотности)**, критерий ГК1 «Соблюдение орфографических норм» (51,7%).

Обращаем внимание и здесь на нестабильность показателей успешности выполнения заданий 2 и 5 за три года: задание 2 – 25,7% в 2021 г., 68,6% в 2022 г. и 51,7% в 2023 г. и задание 5 – 30%, 77,2% и 56,5% соответственно. Результаты выполнения задания 5 коррелируются с результатами выполнения заданий 1 и 9 по критерию ГК1: отсутствие

сформированного навыка проводить орфографический анализ слова приводит и к отсутствию навыка грамотного письма. Однако в сравнении с результатами 2021 и 2022 гг. отмечается положительная динамика по критерию ГК1: 39,1%, 47,9% соответственно и 51,7% в 2023 г.

Результаты от 60 до 80%, свидетельствующие об **удовлетворительном уровне** выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ, выпускники 9-х классов региона показали по следующим проверяемым элементам содержания:

- **задание 3** «Пунктуационный анализ предложения» – 71,4% (ср.: 2021 г. – 48,3%, 2022 г. – 82,3%);

- **задание 6** «Анализ содержания текста» – 61,3% (ср.: 2021 г. – 64,5%, 2022 г. – 69%);

- **задание 8** «Лексический анализ» – 76,4% (ср.: 2021 г. – 77,4%, 2022 г. – 88,8%);

- **задания 1 и 9:**

«Соблюдение грамматических норм» – 63,6% (ср.: 2021 г. – 60%, 2022 г. – 62,7%);

«Соблюдение речевых норм» – 78,9% (ср.: 2021 г. – 76%, 2022 г. – 78,2%).

Отмечаем, что на протяжении 2021 – 2023 гг. наблюдается положительная динамика результатов выполнения выпускниками заданий 1 и 9 (изложение и сочинение) по критериям ГК3, ГК4.

Отдельные темы программы по предмету освоены **хорошо** (от 80%), о чём свидетельствует достаточно высокий уровень выполнения участниками экзамена

- **задания 1** «Сжатое изложение прослушанного текста»:

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» – 93,2% (ср.: 2021 г. – 88,6%, 2022 г. – 91,5%);

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости» – 86,4% (ср.: 2021 г. – 81,5%, 2022 г. – 87,3%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 94,8% (ср.: 2021 г. – 76,6%, 2022 г. – 88,5%);

- **задания 4** «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным с указанным видом связи» – 91,8% (ср.: 2021 г. – 81%, 2022 г. – 95,5%);

- **задания 9** «Создание тестов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»:

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» – 88,2% (ср.: 2021 г. – 87,9%, 2022 г. – 89,1%);

«Наличие примеров-аргументов в сочинении» – 86% (ср.: 2021 г. – 90,9%, 2022 г. – 88,2%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» – 90% (ср.: 2021 г. – 83,5%, 2022 г. – 86,9%);

«Композиционная стройность работы» – 94% (ср.: 2021 г. – 92,1%, 2022 г. – 93,1%);

- **заданий 1 и 9** «Фактическая точность письменной речи» – 95,3% (ср.: 2021 г. – 97,3%, 2022 г. – 97,4%).

Обращаем внимание на положительную динамику результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий 1 и 9 (изложение и сочинение) на протяжении всего анализируемого периода по критерию ИК1, ИК3, СК3, СК4.

В течение трёх последних лет отрицательную динамику результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ отмечаем при проверке освоения выпускниками такого элемента содержания, как «Наличие примеров-аргументов» (критерий СК2 задания 9).

Статистические данные, приведённые в таблице 2-10, свидетельствуют о том, что средние показатели успешности выполнения большинства заданий и уровня усвоения разных элементов содержания **ниже**, чем в 2022 г. В 2023 г. в сравнении с 2022 г. снизились показатели успешности выполнения всех заданий с кратким ответом, то есть со 2 по 8; понижение показателя задания 1 (изложение) по критерию ИК2; заметно снижение результативности выполнения задания 9 (сочинение) по критериям СК1, СК2; снизился показатель успешности практической грамотности по критериям ГК2, ФК1.

2. Результаты выполнения заданий КИМ группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

В группе участников ОГЭ, получивших «2», процент выполнения заданий варьируется от 2,3 до 58,5. Среднее значение успешности выполнения участниками данной группы задания части 1 (изложение) составляет 44,6%, части 3 (сочинение) – 31,7%, части 2 (задания 2-8 с кратким ответом) – 19,5%. Практическая грамотность – 14,3%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 58,5%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку за исключением таких элементов, как передача информации без

фактических ошибок и отсутствие ошибок, связанных с употреблением терминов (данный показатель следует считать удовлетворительным).

В группе участников ОГЭ, получивших «3», процент выполнения заданий варьируется от 6,7 до 92,8. Среднее значение успешности выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет 85,4%, части 2 (задания 2-8 с кратким ответом) – 55,1%, части 3 – 83,4%. Практическая грамотность – 31,1%. Фактическая точность речи – 92,8%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

- **задание 2** «Синтаксический анализ предложения» (44,2%);
- **задание 5** «Орфографический анализ» (44%);
- **задание 7** «Анализ средств выразительности» (37%);
- **задания 1, 9** «Практическая грамотность»:
 - «Соблюдение грамматических норм» (31,1%);
 - «Соблюдение орфографических норм» (17,7%);
 - «Соблюдение пунктуационных норм» (6,7%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

- **задание 3** «Пунктуационный анализ предложения» (57%);
- **задание 6** «Анализ содержания текста» (51,2%);
- **задание 8** «Лексический анализ» (65,7%);
- **задание 1** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»:
 - «Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (78,2%);
 - **задание 9** «Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»:
 - «Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (78,5%);
 - **задания 1, 9** «Практическая грамотность»: «Соблюдение речевых норм» (62 %).

Результаты более 80%, свидетельствующие о достаточно высоком уровне выполнения заданий, участники экзамена данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

- **задание 1** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»:
 - «Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (87,4%);
 - «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность

изложения» (90,5%);

– **задание 4** «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» (86,5%);

– **задание 9** «Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»:

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (81,5%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (83,1%);

«Композиционная стройность работы» (90,4%);

– **задания 1, 9** «Фактическая точность письменной речи» (92,8%).

В группе участников ОГЭ, получивших «4», процент выполнения заданий варьируется от 34,8 до 98,2. Среднее значение успешности выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет 94,9%, части 2 (задания 2-8 с кратким ответом) – 65,4%, части 3 – 92,8%. Практическая грамотность – 63,3%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 98,2%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

– **задание 2** «Синтаксический анализ предложения» (48,5%);

– **задание 7** «Анализ средств выразительности» (48,1%);

– **задания 1, 9** «Практическая грамотность»: «Соблюдение пунктуационных норм» (34,8%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

– **задание 3** «Пунктуационный анализ предложения» (52,5%);

– **задание 5** «Орфографический анализ» (53,9%);

– **задание 6** «Анализ содержания текста» (62,4%);

– **задание 8** «Лексический анализ» (77,7%);

– **задания 1, 9** «Практическая грамотность»:

«Соблюдение орфографических норм» (59,8%);

«Соблюдение грамматических норм» (72,4%).

Результаты более 80%, свидетельствующие о достаточно высоком уровне выполнения заданий, участники экзамена данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

– **задание 1** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»:

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (97,1%);

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (89,5%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (98,2%);

– **задание 4** «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» (94,7%);

– **задание 9** «Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»:

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (90,5%);

«Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (89,1%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (94,1%);

«Композиционная стройность работы» (96,9%);

– **задания 1, 9** «Практическая грамотность»: «Соблюдение речевых норм» (86,3%);

– **задания 1, 9** «Фактическая точность письменной речи» (97,3%).

В группе участников ОГЭ, получивших «5», процент выполнения заданий варьируется от 69,2 до 99,7. Среднее значение успешности выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет 98,8%, части 2 (задания с кратким ответом 2-8) – 83,6%, части 3 – 98,2%. Практическая грамотность – 89,4%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 99%.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций по следующим проверяемым элементам содержания:

– **задание 1** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»:

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (99,7%);

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (97%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (99,7%);

– **задание 3** «Пунктуационный анализ предложения» (93,9%);

– **задание 4** «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» (98,9%);

– **задание 5** «Орфографический анализ» (80,2%);

– **задание 8** «Лексический анализ» (93,1%);

– **задание 9** «Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»:

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (97,8%);

«Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (96,8%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (98,7%);

«Композиционная стройность работы» (99,6%);

– **задания 1, 9** «Практическая грамотность»:

«Соблюдение орфографических норм» (90,9%);

«Соблюдение пунктуационных норм» (81,2%);

«Соблюдение грамматических норм» (90%);

«Соблюдение речевых норм» (95,6%);

– **задания 1, 9** «Фактическая точность письменной речи» (99%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

– **задание 2** – «Синтаксический анализ предложения» (69,2%);

– **задание 6** – «Анализ содержания текста» (77,1%);

– **задание 7** – «Анализ средств выразительности» (72,7%).

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения задания 1

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей. Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и

продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Данная форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Оценка изложения по критериям ИК1–ИК3 показывает степень сформированности этих умений и представлена в таблице 2-11, где показан средний процент выполнения заданий и выполнение группами обучающихся по уровням подготовки.

Таблица -11

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	% выполнения в 2021 г.	% выполнения в 2022 г.	% выполнения в 2023 г.	% выполнения в 2023 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача микротем текста	88,6	91,5	93,2	46,8	87,4	97,1	99,7
1 (ИК2)	Использование приемов сжатия	81,5	87,3	86,4	40,3	78,2	89,5	97,0
1 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	76,6	88,5	94,8	46,7	90,5	98,2	99,7

Анализ результатов ОГЭ за три года показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, направленных на понимание исходного текста и передачу всех его микротем с использованием необходимых приёмов компрессии, а также на логичное воспроизведение текста.

По критерию ИК1 оценивались полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Анализ работ обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «2», позволяет говорить о низком уровне владения умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме: 53,2% участников указанной группы получили по этому критерию 0 баллов. Среди выпускников, получивших «3», процент не справившихся с заданием значительно ниже – 12,6%. Работы 2,9% участников ОГЭ, получивших «4», и 0,5% участников ОГЭ, получивших «5», оценены по исследуемому критерию 0 баллов. Девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, зачастую искажают его, подменяя авторские микротемы собственными. Часто в этой группе встречаются

нарушения абзацного членения. Пропуски микротем отмечаются реже. Это позволяет утверждать, что у обучающихся недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Процент успешности выполнения по критерию ИК1 вырос на 1,7 и 4,6 соответственно по сравнению с предыдущими годами (ср.: 2022 г. – 91,5%; 2021 г. – 88,6%).

По критерию ИК2 «Сжатие текста» в 2023 г. имеет место незначительное снижение по сравнению с 2022 г. – на 0,9%. Наибольшие затруднения испытали ученики, получившие за экзамен минимальные отметки: средний процент выполнения – 40,3 (ср.: 2022 г. – 37,8, 2021 г. – 34,1). Приёмы компрессии (в основном исключение) часто имели случайный, субъективный характер и приводили к искажению авторского замысла. При неудачном сжатии исходной информации вместе со второстепенными деталями исключалась ключевая для передачи микротемы информация исходного текста. Другими же приемами сжатия (упрощение и обобщение) эти экзаменуемые владеют значительно хуже, ими чаще пользуются школьники, получившие за экзамен положительные отметки: средний процент выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «3», – 78,2 (ср.: 2022 г. – 79,1%, 2021 г. – 74,8%); в группе получивших отметку «4» – 89,5% (ср.: 2022 г. – 90%, 2021 г. – 89,8%); у получивших отметку «5» – 97% (ср.: 2022 г. – 97,4%, 2021 г. – 95,4%).

Достаточный уровень успешности показывают выпускники 9-х классов при выполнении задания № 1 по критерию «Связность, логичность и последовательность изложения» (ИК3): 94,8%, в 2022 г. – 88,5%, в 2021 г. – 76,6%. В ряде случаев экзаменуемые ограничивались пропусками слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы. Практически безошибочное владение умением связно, логично и последовательно воспроизводить прослушанный текст продемонстрировали выпускники, получившие максимальную отметку за экзамен – 99,7% (ср.: 2022 г. – 97,8%, 2021 г. – 94%). Наибольшие затруднения, как и в предыдущие годы, испытали ученики, получившие неудовлетворительную отметку (45,7% (ср.: 2022 г. – 28,1%, 2021 г. – 23,7%). Выпускникам этой группы было сложно выстроить последовательность микротем исходного текста или их частей.

Следует отметить, что результаты всех групп (получивших «2», «3», «4», «5») показывают положительную динамику по данному критерию: средний процент выполнения – 46,7 / 90,5 / 98,2 / 99,7 соответственно (ср.:

2022 г. – 28,1 / 80,7 / 92,1 / 97,8; 2021 г. – 23,7 / 70,1 / 84,5 / 94). Большинство участников экзамена на высоком уровне владеет навыками выстраивания связного текста, определения смысловых границ микротем и абзацного членения текста.

Отметим, что только в группе экзаменуемых, получивших неудовлетворительный результат, процент выполнения задания по критериям ИК1, ИК2, ИК3 ниже 50%. Но при этом следует заметить, что в этой группе за период, взятый для сравнения, по всем трём критериям выполнения задания 1 имеется положительная динамика. Результаты представлены в таблице 2-12.

Таблица -12

Номер задания	Процент выполнения в 2021 г. в группах, получивших отметку «2»	Процент выполнения в 2022 г. в группах, получивших отметку «2»	Процент выполнения в 2023 г. в группах, получивших отметку «2»
1 (ИК1)	40	45,7	46,8
1 (ИК2)	34,1	37,8	40,3
1 (ИК3)	23,7	28,1	46,7

Обучающиеся этой группы недостаточно хорошо владеют умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Традиционно проблемой для экзаменуемых является умение выделить главную информацию. Снижение баллов по данному критерию было вызвано тем, что экзаменуемые передавали только часть микротемы или допускали искажение смысла в фоновом материале. Достаточно часто встречались работы, в которых обучающиеся включали в изложение информацию, отсутствующую в исходном тексте. В особенно слабых работах, как правило, выпускник либо не смог сосредоточиться и запомнить текст, либо совсем не смог его изложить, хаотично «набросав» услышанные слова.

При подготовке к экзамену важно понимать причины подобных проблем. Во-первых, компетенция точного понимания чужого высказывания сегодня оказывается недостаточно сформированной у обучающихся в силу снижения интереса к чтению. Во-вторых, полноценно воспринять художественный или публицистический текст многим выпускникам мешает ограниченный словарный запас (например, непонимание значения некоторых слов книжной или устаревшей лексики; метафор, слов в переносном значении). В-третьих, современные школьники больше ориентированы на визуальное восприятие информации, поэтому сама форма аудирования вызывает у них дискомфорт.

Номер задания	Процент выполнения в 2021 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2022 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2023 г. в группах, получивших отметку		
	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	84	96,3	99,7	84,8	94,4	99,1	87,4	97,1	99,7
1 (ИК2)	74,8	89,8	97,4	79,1	90,0	97,4	78,2	89,5	97,0
1 (ИК3)	70,1	84,5	94	80,7	92,1	97,8	90,5	98,2	99,7

Анализ данных, приведённых в таблицах выше, позволяет сделать следующие выводы.

1. Достаточно хорошо у выпускников 9-го класса сформировано умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы (ИК1). Как правило, все микротемы, указанные в таблице, были переданы без искажений. Следует отметить рост результата по данному критерию у всех групп экзаменуемых. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и средствами собственного речевого опыта, поиском необходимых языковых эквивалентов. 93,2% обучающихся справились с заданием по критерию ИК1.

2. В 2023 г. незначительно снизился процент выполнения задания 1 у всех групп экзаменуемых по критерию ИК2 – на 0,9% по сравнению с 2022 годом. Тем не менее можно говорить о том, что у этой категории обучающихся достаточный уровень сформированности умения слушать текст и воспроизводить сжато информацию, сохраняя при этом все микротемы.

3. В целом отмечается повышение уровня результатов выполнения задания 1 экзаменуемыми с разным уровнем подготовки на 7,1% по сравнению с 2022 г. и на 27,7% по сравнению с 2021 г.

Анализ выполнения задания 9

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию, соответствующую коммуникативному замыслу, для аргументации своих утверждений.

Выпускники 2023 года в основном отдавали предпочтение варианту 9.3, т. е. написанию сочинения-рассуждения на морально-этическую тему с опорой на предложенный во второй части заданий текст и собственный жизненный опыт. На втором месте по предпочтительности был вариант 9.2 – сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или

фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок. Сочинение 9.1 – на лингвистическую тему – писало наименьшее количество выпускников. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения сделать лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора. Подобная ситуация сохраняется уже на протяжении нескольких лет.

Сочинение-рассуждение оценивалось по четырём критериям. Результаты выполнения задания № 9 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 14.

Таблица -14

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2021 г.	Процент выполнения в 2022 г.	Процент выполнения в 2023 г.	Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
9 (СК1)	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	87,9	89,1	88,2	37,4	81,5	90,9	97,8
9 (СК2)	Наличие примеров-аргументов в работе	90,9	88,2	86,0	24,7	78,5	89,1	96,8
9 (СК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	83,5	86,9	90,0	29,8	83,1	94,1	98,7
9 (СК4)	Композиционная стройность работы	92,1	93,1	94,0	34,7	90,4	96,9	99,6

На основании приведенных в таблице 2-14 статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень компетенций экзаменуемых в создании текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи в сравнении с 2021 г. повысился по трём критериям: СК2 – на 0,3%, СК3 – на 6,5%, СК4 – на 1,9%. В сравнении с 2022 г. повысился по двум критериям: СК3 – на 3,1%, СК4 – на 0,9%, при этом произошло понижение по критериям СК2 по сравнению с 2021 г. на 4,9%, по сравнению с 2022 г. – на 2,2% и по СК1 по сравнению с 2022 г. – на 0,9%.

Достаточно высокие показатели экзаменуемых разных групп, оцениваемые критерием **СК1 «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос»**, тем не менее свидетельствуют о затруднениях, с которыми сталкивается более половины девятиклассников, не сумевших преодолеть минимальный порог на экзамене: средний процент выполнения задания в этой группе – 37,4 (у участников экзамена, получивших отметку

«5», – 97,8%). В их работах отмечаются следующие недостатки: в сочинении по варианту 9.3 предложенное для определения понятие подменяется другим, происходит необоснованное сужение или расширение понятия, использование «универсальных» определений, например:

- *ответственность – это дело каждого человека;*
- *дружба – это наш выбор, ведь от него зависит наше общение;*
- *драгоценные книги – это все книги, которые мы читали;*
- *ответственность – это достаточно интересная и трудная штука;*
- *мечта – это качество, которое хорошо характеризует человека.*

В сочинениях по варианту 9.2 экзаменуемые зачастую подменяют тезис – интерпретацию предложенного фрагмента – пересказом части исходного текста.

Аргументация сформулированного тезиса (умение, оцениваемое критерием СК2) для экзаменуемых, получивших отметку «2», стала более сложной задачей, чем определение понятия. Здесь средний процент составляет 24,7 (у остальных групп выпускников – 78,5% у получивших «3», 89,1% у получивших «4», 96,8% у получивших «5»). Наиболее распространенными недочётами становятся подмена аргументации пересказом текста или использование в качестве аргумента того фрагмента текста, который был предложен в задании (вариант 9.2); отсутствие второго аргумента; использование в качестве аргументов таких примеров, которые не связаны с заявленным тезисом.

Приведём результаты по этому критерию за три года в разных группах выпускников.

Таблица -15

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2021 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
9 (СК2)	45	89,1	96	99,1	28,1	81,7	90,6	97,2	24,7	78,5	89,1	96,8

Как показывают данные таблицы, снижение результатов в сравнении с 2021 и 2022 гг. произошло во всех группах экзаменуемых.

Анализ оценивания задания 9 по критерию СК3 «Смысловая цельность, связность и последовательность письменного высказывания» позволяет сделать вывод, что данные компетенции у экзаменуемых сформированы в достаточной степени (выше 83% составляет успешность выполнения задания в группах «3», «4», «5»). В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные отметки (29,8

– процент успешности выполнения задания в этой группе, ср.: 2022 г. – 24,7%, 2021 г. – 34,8%), свидетельствует о неготовности этих экзаменуемых к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой.

Таблица -16

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2021 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
9 (СКЗ)	34,8	77,8	91,2	97,7	24,7	78,6	89,9	97,4	29,8	83,1	94,1	98,7

Как видим, снижение показателя по данному критерию в сравнении с 2021 г. относится и к группам экзаменуемых, получивших отметки «4» и «5».

В качестве типичных ошибок в работах выпускников в целом можно отметить неудачную аргументацию, нарушение или даже отсутствие абзацного членения (в таком случае представляет собой не структурированный в смысловом отношении речевой поток); нарушение последовательности смысловых частей сочинения.

Негативно на смысловую цельность и речевую связности сочинения сказывается также нарушение логических связей между абзацами и внутри них, вызванное тем, что у экзаменуемых недостаточно сформировано умение использовать для создания собственных текстов возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

Критерий **СК4 «Композиционная стройность работы»** оценивает умение выпускников создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи «рассуждение». На основании статистических данных можно утверждать, что большинство экзаменуемых владеет умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, алгоритмом написания рассуждения и соблюдает последовательность частей «тезис – аргументация – вывод». И даже если по критериям СК1 – СК3 содержание сочинения может быть оценено невысоко, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за композиционную стройность работы. При этом количество баллов, полученных по критерию СК4, не зависит от варианта сочинения, поскольку оценивается то, насколько успешно выпускники могут создать собственный текст.

Показатель результативности выполнения задания 9 по критерию СК4 достаточно высокий в группах экзаменуемых, выполнивших работу на «3», «4», «5», и составляет выше 90%. Наименее сформированы умения строить цепь рассуждения в соответствии с основными законами логики у тех

экзаменуемых, которые получили отметку «2» (средний процент выполнения – 34,7, ср.: 2022 г. – 33,2, 2021 г. – 48,4). У представителей этой группы ошибки возникали, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, но вместо рассуждения они прибегали к повествованию (пересказ предложенного текста) или описанию случаев из жизни, которые никак не связаны с исходным тезисом. Для увеличения баллов по критерию СК4 у таких школьников при подготовке к экзамену стоит уделять особое внимание обучению речевым клише, которые помогают оформить части сочинения-рассуждения.

Представленные в таблицах выше данные показывают, что выпускники 9-х классов способны выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Превосходство средней оценки по критерию СК4 над оценкой по критерию СК3 (разница в 4%) говорит о том, что экзаменуемые хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и в основном следуют ей, однако в работах есть логические ошибки и нарушение абзацного членения текста, что приводит к снижению оценки по критерию СК3.

В целом высокие результаты выполнения задания 9 – свидетельство целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетентности, развитию речи обучающихся.

Оценка практической грамотности и фактической точности речи

Практическая грамотность участников и фактическая точность письменной речи оцениваются на основании проверки изложения и сочинения в целом и свидетельствуют о положительной динамике в овладении навыками практической грамотности. Так, количество выпускников, не допустивших в своей работе орфографических ошибок или допустивших не более одной в 2023 году, стало больше и составило 51,7% (в 2022 году – 47,9%, в 2021 году – 39,1%), а количество выпускников, допустивших не более двух пунктуационных ошибок, меньше – 36,3% – по сравнению с 2022 г. (в 2022 году – 37,9%, в 2021 году – 28,7%).

Таблица -17

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2021 г.	Процент выполнения в 2022 г.	Процент выполнения в 2023 г.	Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Соблюдение орфографических норм	39,1	47,9	51,7	4,6	17,7	59,8	90,9
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	28,7	37,9	36,3	2,3	6,7	34,8	81,2
ГК3	Соблюдение грамматических норм	60,0	62,7	63,6	19,1	38,1	72,4	90,0
ГК4	Соблюдение речевых норм	76,0	78,2	78,9	31,3	62,0	86,3	95,6
ФК	Фактическая точность письменной речи	97,3	97,4	95,3	58,5	92,8	97,3	99,0

Представленные в таблице 17 данные показывают, что выпускники основной школы 2023 г. по-прежнему имеют чрезвычайно низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. У выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2», средний процент составляет 4,6 и 2,3 соответственно, в группе получивших отметку «3» – 17,7% и 6,7%. В группе «хорошистов» пунктуационная грамотность на уровне лишь 34,8%. Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 для «5», не менее 4 для «4»).

Анализ статистических данных, представленных в таблице 17, обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2» и «3» (недостаточно сформированы пунктуационные умения и навыки у выпускников, получивших отметку «4»). Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с кратким ответом выпускники в большинстве своём подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций. Не помогает ученикам этой группы и пользование словарём: они или не умеют им пользоваться, или не желают этого делать.

Среди типичных орфографических ошибок можно назвать следующие:

- написание безударных гласных в корне слова (*желеть, позновать, выгледит, узновать, рескуешь*);

- написание не и ни с разными частями речи (*не задача, не воспитанный, незнаем, не когда, гонимся за не нужными целями, (эти цели тебе) вовсе ненужны*);

- одна и две буквы Н в суффиксах прилагательных и причастий (*искреним, истинный, навязаное, увереным, жизненный, собственных*);

- дефисное написание предлогов, местоимений и наречий (*из за и иза/изо, где то, когото, понастоящему и по настоящему (любить), помойму (вместо по-моему), что либо*);

- правописание -тся, -ться в глаголах (*окажутся, стрематься, возвращатся*);

- правописание личных окончаний глаголов (*гонемся, увидешь увидем, обнаружешь*);

- написание наречий (*сначала, (заглянуть) в внутырь*).

Наиболее часто недостаточная сформированность компетенции пунктуационного оформления приводит к ошибкам на такие темы, как «Пунктуация в простом осложнённом предложении» (знаки препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчинённом предложении, в сложном предложении с разными видами связи). К сожалению, выпускники также довольно часто либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

Результаты проверки заданий 1 и 9 по критерию ГКЗ «Соблюдение грамматических норм» на протяжении трёх лет стабильно демонстрируют более высокий уровень освоения экзаменуемыми грамматических норм языка, чем орфографических и пунктуационных. Средний процент выполнения в 2023 г. составил 63,6, в 2022 г. – 62,7 и в 2021 г. – 60. В сравнении с 2022 г. рост составил 0,9%, при этом повышение наблюдается в группе экзаменуемых, получивших «2»: 13,8% (ср.: 2022 г. – 13,8%, 2021 г. – 15,3%), в группе экзаменуемых, получивших «3»: 38,1% (ср.: 2022 г. – 34,6%, 2021 г. – 39,4%), в группе получивших «4»: 72,4% (ср.: 2022 г. – 70,9%, 2021 г. – 78%), в группе получивших «5» наблюдается небольшое понижение: 90,2% (ср.: 2022 г. – 90,2%, 2021 г. – 93%). В первую очередь это объясняется практикой активного освоения и применения этих норм в устной речи и,

соответственно, большими возможностями для контроля и коррекции со стороны педагогов.

Наиболее часто обучающиеся допускают грамматические ошибки при образовании форм глаголов и их видовременной соотнесённости; при оформлении грамматической основы (нарушение координации между подлежащим и сказуемым или пропуск подлежащего); при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом; при оформлении сложноподчинённых предложений.

Результаты по критерию **ГК4 «Соблюдение речевых норм»** на протяжении последних лет находятся на достаточно высоком уровне: средний процент выполнения в 2023 г. – 78,9 (2022 г. – 78,2, 2021 г. – 76). В сравнении с 2022 г. рост составил 0,7%. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили обучающиеся, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в этой группе – 31,3. Гораздо более успешно справились представители остальных групп: 62% в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 86,3% в группе получивших отметку «4» и 95,6% – у получивших отметку «5».

Приведём результаты по этому критерию за три года.

Таблица -18

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2021 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	33,1	63,9	88,7	96,3	26,1	59,6	85,8	95,5	31,3	62,0	86,3	95,6

Как показывают данные таблицы 18, проценты незначительно увеличились во всех группах экзаменуемых по сравнению с 2022 г.

Самыми распространёнными речевыми ошибками традиционно являются неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Результаты по критерию **ФК1 «Фактическая точность письменной речи»** за последние три года в целом находятся на стабильно высоком уровне. В 2023 г. наблюдается незначительное понижение процента успешности задания по сравнению с 2022 г. (на 2,1%) и с 2021 г. (на 2%). Типичные фактические ошибки зачастую состоят не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, в чрезмерно вольной интерпретации упоминаемых художественных произведений. Подобные фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции экзаменуемых. Поэтому

исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

С целью преодоления затруднений необходимо формирование прочных орфографических и пунктуационных навыков путем регулярного проведения различных видов письменных работ: контрольные диктанты, диктанты «Проверь себя», тестирования по изученным темам и в качестве повторения, особое внимание уделяя работе над допущенными ошибками с обязательным объяснением и обозначением орфограмм и пунктограмм.

Анализ выполнения заданий 2 – 8

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также с овладением основными нормами литературного языка. Задания 2-5 с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами.

В таблице 19 показаны средний процент выполнения заданий и процент выполнения группами обучающихся, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

Таблица -19

Задание	Средний процент выполнения задания выпускниками 2023 г. / 2022 г., получившими отметку				Средний процент выполнения задания в 2023 г. / 2022 г.
	«2»	«3»	«4»	«5»	
№ 2	14,3 / 25,3	44,2 / 62,8	48,5 / 66,7	69,2 / 80,5	51,7 / 68,6
№ 3	14,7 / 25,5	57,0 / 75,3	72,5 / 82,3	93,9 / 94,4	71,4 / 82,3
№ 4	42,8 / 49,6	86,5 / 93,2	94,7 / 97,5	98,9 / 99,2	91,8 / 95,5
№ 5	14,7 / 24,7	44,0 / 73,4	53,9 / 74,8	80,2 / 87,8	56,5 / 77,2
№ 6	16,0 / 29,3	51,2 / 65,1	62,4 / 68,5	77,1 / 76,8	61,3 / 69,0
№ 7	8,4 / 24,9	37,0 / 71,2	48,1 / 76,1	72,7 / 90,8	49,8 / 77,7
№ 8	25,8 / 37,6	65,7 / 82,9	77,7 / 90,6	93,1 / 97,0	76,4 / 88,8

Следует отметить значительные изменения результатов выполнения заданий части 2 по сравнению с 2022 г. Все задания, кроме 7, имеют средний процент выполнения выше 51. При этом наиболее низкие результаты наблюдаются только в группе экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку.

Динамика по сравнению с прошлым годом *отрицательная* по всем заданиям: по заданию № 2 снижение на 16,9%; по заданию № 3 – на 10,9%;

по заданию № 4 – на 3,7%, по заданию № 5 – на 20,7%; по заданию № 6 – на 7,7%; по заданию № 7 – на 27,9%; по заданию № 8 – на 12,4%.

Задание № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения» связано с анализом структуры предложения. Процент успешности выполнения в группе участников экзамена, которые получили «2», – 14,3 (ср.: 2022 г. – 25,3%). Вызывают затруднения при выполнении этого задания конструкции, содержащие однородные члены предложения (их путают со сложными предложениями, содержащими несколько грамматических основ), и конструкции, включающие причастные и деепричастные обороты (последние воспринимаются как сказуемые). По-прежнему непросто девятиклассникам определять односоставные предложения.

Успешность выполнения подобных заданий во многом зависит от сформированности умения видеть структуру предложения: его основу, количество частей, средство связи между частями СП, главную и придаточную части в сложноподчинённом предложении; умения найти подчинительный союз или союзное слово. Фактические знания о бессоюзных, сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях обучающиеся, как правило, получают начиная с пятого класса (в пропедевтическом курсе синтаксиса). Знания об этом ещё «свежи», поскольку в большинстве своём в 9-м классе изучается именно сложное предложение как таковое и формируется целостное представление о разных видах сложных предложений. При планировании и подаче учебного материала на разных этапах обучения необходимо обращать внимание на установление чётких внутрипредметных связей между разделами всего школьного курса русского языка, поскольку для качественного выполнения задания выпускники должны владеть не только навыками анализа синтаксических структур (выявления грамматических основ и границ предложений), но и знанием морфологических категорий (отличать сочинительные и подчинительные союзы). Педагогам следует системно отбатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа простого, осложнённого предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Значимым фактором, осложняющим выполнение задания № 2, является нефиксированное количество правильных ответов.

Задание № 3, связанное с пунктуационным анализом предложения, имеет довольно низкий средний процент выполнения только в группе получивших «2» – 14,7 (2022 г. – 25,5%).

При выполнении задания № 3 необходимо осуществление сложной процедуры синтаксического и пунктуационного анализа текста: выпускник должен знать условия постановки запятой, тире и двоеточия, определить основания для постановки того или иного знака препинания, для чего необходимо грамотно обнаруживать предикативные основы предложений, в том числе и односоставных; опознавать грамматические конструкции, осложняющие простое предложение

Для успешного выполнения данного задания необходимо выработать у обучающихся чёткое представление об алгоритме работы с текстом для пунктуационного анализа.

Лучше всего выпускники справились с **заданием № 4**, направленным на работу со словосочетанием. Экзаменуемые должны выполнить анализ словосочетания и произвести трансформацию указанного словосочетания одного вида подчинительной связи (согласования, управления, примыкания) в другой. Причиной ошибок у 5,4% экзаменуемых является неразличение согласования и управления, неумение найти вариант, соотносимый по смыслу, а также неправильное определение главного слова в словосочетании или изменение/искажение главного слова в словосочетании. Задание не смогли выполнить 57,2% обучающихся, получивших «2», 13,5% – получивших «3», 5,3% – получивших «4» и 1,1% – получивших «5».

Задание № 5, предполагающее выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, также вошло в пятёрку самых трудных заданий. Сложность этого задания обусловлена тем, что языковой материал охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. Орфографический анализ слова подразумевает не только знание правил орфографии, но и умение их применить. Для этого необходимо правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). С этим не справились 85,3% выпускников, получивших на ОГЭ «2», 56% получивших «3», 46,1% получивших «4» и 19,8% получивших на ОГЭ «5». Причина кроется в неумении девятиклассников определять звуковой состав слова, проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов.

Таким образом, почти 43,5% выпускников 2023 года не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют решить заданную

лингвистическую задачу и, как следствие, соблюдать на письме орфографические нормы.

Учителям-словесникам следует добиться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях.

Низкие результаты в целом по Иркутской области отмечены при выполнении задания 6 «Анализ содержания текста». Во всех группах это задание вызвало трудности. Успешно выполнили его в целом только 49,8% выпускников. Задание связано с умением понимать смысл достаточно объёмного текста, который относится к художественному или публицистическому стилю речи. Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять как явную (прямо обозначенную), так и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выпускнику выбрать правильные ответы из числа предложенных вариантов.

38,7% выпускников 2023 года не владеют приемами изучающего вида чтения, не могут адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, не понимают основной мысли автора и, следовательно, не могут ответить на заданный вопрос.

Педагогам следует больше внимания уделять работе над содержанием текста, определяя его тему, идею, авторский замысел.

Задание 7 «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности» также вошло в число наиболее сложных для всех групп участников. Именно по этому заданию мы наблюдаем наиболее сильное понижение процента успешности выполнения: 27,9.

Проверка знания изобразительно-выразительных языковых средств предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии. Выпускнику предстоит опознать различные языковые единицы, несущие особую нагрузку. Для успешного ответа необходимо понимать функцию того или иного языкового средства (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, противопоставление, фразеологизм, гиперболы и др.) и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент.

Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 7 связаны с неумением найти нужное изобразительно-выразительное средство в контексте предложения и разграничить близкие по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (эпитеты, фразеологические обороты, сравнения), что можно объяснить недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, отсутствием системного представления об основных

стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

Педагогам надо, с одной стороны, обеспечить знание обучающимися средств лексической и грамматической связи, с другой стороны, совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового и стилистического анализа текста.

Задание № 8, связанное с лексическим анализом, также выполнено экзаменуемыми значительно хуже, чем в 2022 г., процент успешности составляет 76,4 (против 88,8% в прошлом году). При выполнении этого задания большая часть продемонстрировала умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова, его лексическую окраску и сферу употребления, указав синоним.

Однако 23,6% обучающихся затрудняются в замене разговорных и просторечных слов стилистически нейтральными синонимами. Это может быть объяснено тем, что изучение раздела «Лексика и фразеология» предусмотрено программой только в 5-6-х классах основной школы, тогда как умение оперировать разными стилистическими пластами лексики, производить синонимичную замену слов разной стилевой принадлежности, включать в разговорную и письменную речь стилистически оправданные обороты речи востребовано в рамках итоговой аттестации.

Следует отметить, что часть экзаменуемых «технически» верно справилась с выполнением задания 8 (верно определено слово / словосочетание для замены в соответствии со стилистической принадлежностью), однако не получила балл, поскольку ответ был записан орфографически неверно. Аналогичная ситуация сложилась и с записью ответа на задание 4: словосочетание перестроено правильно с точки зрения вида подчинительной связи в словосочетании, замены синонима, однако допущенная орфографическая ошибка не позволила зачесть ответ как верный и выставить балл.

Представленные в таблице 19 статистические данные свидетельствуют о том, что процент выполнения всех заданий с кратким ответом (кроме заданий 2, 5, 6 и 7) в 2023 г. (кроме группы участников, получивших «2») достаточен, но невысок (кроме задания 4), что показывает понижение уровня освоения девятиклассниками всех основных тем школьной программы. Наиболее успешно освоены следующие:

- **задание № 4 «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» – 91,8%.**

На достаточном уровне освоение таких тем, как:

- задание № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения», средний процент выполнения – 51,7;

- задание № 3 «Пунктуационный анализ предложения», средний процент выполнения – 71,4%;

- задание № 5 «Орфографический анализ» – 56,5%;

- задание № 6 «Анализ содержания текста», средний процент выполнения – 61,3;

- задание № 8 «Лексика и фразеология. **Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Лексический анализ текста**» – 76,4%.

На низком уровне освоение такой темы, как:

- задание № 7 «Выразительные средства лексики и фразеологии. **Анализ средств выразительности**», средний процент выполнения – 49,8.

Разные элементы содержания представляют разную степень трудности для выпускников 9-х классов. Выпускники с высокими результатами обучения показали достаточный уровень умений работать с тестовым материалом, направленным, главным образом, на проверку сформированности языковой компетентности (задания №№ 6, 8). Задания тестовой части выполнены обучающимися, получившими «5», не менее чем на 80%, кроме задания № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения», задания № 6 «Анализ содержания текста» и № 7 «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности» (см. выше). В группе обучающихся, получивших «4», самый низкий процент выполнения показали № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения» – 48,5 (2022 г. – 66,7%) и задания № 7 «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности» – 48,1% (2022 г. – 76,1%). В группах обучающихся, получивших «3», самый низкий процент выполнения, так же, как и в предыдущих группах, показали задание № 2 – 44,2 (2022 г. – 62,8%), задание № 5 – 44% и задание № 7 – 37%. В группе получивших неудовлетворительный результат самым сложным также оказалось № 7 «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности» – 8,4% (2022 г. – 24,9%), но и все другие задания в данной группе также выполнены меньше чем на 26%.

В регионе сложилась система эффективной подготовки к ОГЭ. В своей работе педагоги используют учебники, включенные в Федеральный перечень, содержание и методический аппарат которых позволяют системно готовить обучающихся к ОГЭ, дают возможность получить знания и

сформировать все умения, необходимые для выполнения заданий экзамена. В учебниках, используемых в большинстве ОО Иркутской области, есть достаточное количество заданий для успешного освоения обозначенных выше тем, комплексного изучения языковых явлений, многоаспектного анализа текстов. Систематическая и целенаправленная работа с учебными пособиями на протяжении всего периода обучения в школе позволяет ученикам на достаточном уровне овладеть нормами русского языка и показать высокие результаты ОГЭ. В УМК выделяется достаточное количество часов на изучение тем, связанных с работой с текстом и совершенствованием видов речевой деятельности. Однако традиционно основным видом речевой деятельности на уроках русского языка является письмо. Отсюда возникает трудность: аудированию не уделяется должного внимания. Процесс слушания сопровождает устную форму коммуникации, на основе слушания формируются понимание и говорение. Именно поэтому учителям необходимо целенаправленно и систематически обучать школьников аудированию как виду речевой и учебной деятельности на уроках русского языка и других предметов.

Полученные результаты ОГЭ связаны и с дифференцированным подходом при подготовке к экзамену: обучение осуществляется в группах, объединяющих обучающихся с разным уровнем подготовки. Особое внимание учителя уделяют методическому аппарату учебников, направленному на личностно ориентированный подход в обучении и дифференциацию заданий по степени сложности.

Безусловно, кроме основного учебника, в большинстве ОО для подготовки к ЕГЭ используются различные дополнительные материалы (прежде всего материалы ФГБНУ «ФИПИ», в том числе материалы, размещённые на сайте <https://fipi.ru/>).

Как позволяет заключить анализ результатов ОГЭ, использование перечисленных учебников и дополнительных материалов для подготовки к экзамену в большинстве случаев позволяет обеспечить достаточный уровень усвоения знаний, умений и навыков выпускниками ОО.

Традиционно в начале учебного года ведущие эксперты РПК проводят для педагогов области методический семинар / вебинар, посвящённый результатам ГИА-9, в рамках которого анализируются не только статистические данные, но и типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении заданий КИМ ОГЭ. Для системы образования Иркутской области ежегодно публикуются методические рекомендации, включающие подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним.

В целях совершенствования методики преподавания учебного предмета организуется адресная помощь педагогам, методические десанты в территории, показавшие самые низкие результаты ОГЭ. В рамках обсуждения подготовки к экзамену по русскому языку на методических объединениях учителей-предметников, а также в рамках повышения квалификации педагогических работников предлагаются для обсуждения темы, недостаточно усвоенные выпускниками. Методические недели позволяют организовать обмен опытом успешной работы педагогов области, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА.

На различных уровнях регулярно проводятся методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

Организуются семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть пристальное внимание уделяется формированию в образовательных организациях единого речевого режима.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, при изучении русского языка должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Проанализируем задания, вызвавшие наибольшую трудность у выпускников 2023 г., с точки зрения сформированности у обучающихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников при проверке изложения и сочинения по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность). На низкие результаты по этим критериям повлияло неумение ряда выпускников определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Этот факт позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных регулятивных универсальных учебных действиях. Регулятивные УУД вырабатываются на основе планирования, выдвижения гипотез, прогнозирования, осуществления контроля и самоконтроля. Данные

УУД помогают при создании письменной работы видеть пунктограммы и орфограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки.

Более 48% экзаменуемых не смогли справиться со вторым заданием, проверяющим умение опознавать основные единицы синтаксиса и проводить синтаксический анализ предложения. Эффективным приёмом определения структуры предложения является построение его схемы, позволяющей успешно справиться с заданием № 2. Следовательно, препятствием при выполнении этого задания стала несформированность такого метапредметного умения, как умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Выполнение задания 5 (проведение орфографического анализа) свидетельствует о недостаточной сформированности умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Низкий результат при выполнении задания 7 можно объяснить несформированностью такого метапредметного умения, как определение понятия, создание обобщения, установление аналогии, классификация, самостоятельный выбор основания и критерии для классификации.

Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию привело к тому, что 50,2% выпускников девятого класса не смогли провести анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии, определить функцию того или иного языкового средства (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, противопоставление, фразеологизм, гипербола и др.) и соотнести с этой функцией конкретный текстовый фрагмент.

Недостаточно развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы стало причиной низких результатов у ряда выпускников по критериям СК1 – СК4 при выполнении задания 9.

Недостаточно сформировано и метапредметное умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов выполнения ОГЭ по русскому языку в 2023 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать **усвоенными** школьниками Иркутской области **на высоком уровне** следующие умения и виды деятельности:

- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы (задание 1: написание сжатого изложения);

- умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (задание 9: написание сочинения-рассуждения);

- умение соблюдать речевые и грамматические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 9);

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения (задание 2: синтаксический анализ);

- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (задание 3: пунктуационный анализ);

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании (задание 4: синтаксический анализ словосочетания);

- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи (задание 5: орфографический анализ);

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов (задание 8: лексический анализ).

Высокий уровень в достижении данных умений и видов деятельности объясняется сложившейся в регионе системой эффективной подготовки к

ОГЭ, в том числе использованием УМК, включенных в Федеральный перечень учебников, содержание и методический аппарат которых позволяет системно готовить обучающихся к ОГЭ.

- *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементы содержания, усвоение которых школьниками Иркутской области с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**:

- умение соблюдать пунктуационные и орфографические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 9);

- использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи (задание 7: анализ средств выразительности).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Среди основных причин невысокой практической грамотности выпускников можно выделить следующие:

- вариативность в ответе формата заданий 2-3, 5-8 (то есть в ответе может быть указано 2 или 3 цифры теперь задания имеют вариативность). Такой выбор ответа все еще остается сложным для учащихся 9-го класса;

- сложность русской орфографии и пунктуации, а также механизма формирования у учащихся орфографической и пунктуационной зоркости;

- агрессивная языковая среда, специфика письменного общения подростков в Интернете и при помощи мобильной связи;

- снижение у некоторых учащихся интереса к чтению;

- недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном;

- недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка;

- недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Выпускники основной школы в достаточной степени обладают способностью адекватно понимать устную речь и письменно воспроизводить текст, сохраняя при этом все его микротемы и применяя при этом различные приёмы компрессии.

Девятиклассники в основном способны создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Достаточным можно назвать уровень умений проводить синтаксический анализ предложения, выделять грамматическую основу предложения, выполнять орфографический анализ, анализ содержания текста, анализ средств выразительности и лексический анализ.

Самые низкие результаты показали выпускники в освоении и применении на практике орфографических и пунктуационных норм (51,7% и 36,3% в среднем соответственно).

Полученные результаты нацеливают педагогов на изменение подходов к работе со слабыми учениками, т. к. очевидно, что формы и методы, используемые в работе с данной группой обучающихся, сейчас не срабатывают. В частности, при проведении ОГЭ у экзаменуемых имеется возможность пользоваться орфографическими словарями, педагогам-предметникам настоятельно рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять большое внимание практической работе с данными источниками.

Результаты ОГЭ-2023 показали, что не удаётся достичь желаемого результата в обучении связности, логичности и последовательности изложения текста на основе прослушанного. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении, о средствах связи предложений в тексте.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в 2023 г. позволяет сформулировать рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку позволяет определить основные проблемы, связанные с выполнением заданий экзаменационной работы: выпускники недостаточно хорошо владеют орфографическими и пунктуационными нормами русского языка и умеют применять на практике изученные правила орфографии и пунктуации при создании письменных высказываний, необходимых для успешного выполнения заданий 1 и 9. Достаточно сложным для девятиклассников является и использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболо, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи, что необходимо для успешного выполнения задания 7, где требуется анализ средств выразительности.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ и повышения уровня успешности выполнения заданий экзаменационной работы, вызывающих затруднения, считаем необходимым сформулировать ряд рекомендаций для учителей русского языка и литературы.

В первую очередь необходимо выработать систему повторения орфографии и пунктуации при помощи укрупнённых блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц, ментальных карт и др. Через систему работы со словарными диктантами, выполнение заданий на поиск ошибок, объяснение написания и / или постановки знаков препинания, соотнесение написания и / или знака препинания и правил их выбора.

Необходимо систематически формировать привычку обращения к орфографическому словарю, что позволяет сформировать регулятивные УУД, в частности развивает навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы обучающихся.

При обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации нужно уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности.

Важно уделить особое внимание формированию навыков верной расстановки знаков препинания, а также поиска пунктуационных ошибок при создании собственного текста. В этом случае рекомендуется активное использование самопроверки и перекрёстной проверки работ самими обучающимися. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Как правило, пунктуационные ошибки, которые допускают обучающиеся нашего региона в экзаменационных работах, обусловлены, во-первых, неоправданно громоздкими, объёмными предложениями. Внутри таких предложений выпускникам бывает сложно расставить знаки препинания. Во-вторых, ошибки в постановке знаков препинания связаны с тем, что ученики, открывая, к примеру, обособленный оборот, не «закрывают» его или, наоборот, нагромождают знаки препинания, не выстроив соответствующим образом предложения. В этом случае более целесообразно было бы обучать школьников определять возможные границы предложения и выражать мысли в письменной форме более простыми, короткими синтаксическими конструкциями («учить ставить точки»). В-третьих, девятиклассники показывают неумение пунктуационно оформлять цитату, важно обращать внимание на разные способы цитирования, возможности иных способов обращения к исходному тексту.

Анализ результатов основного государственного экзамена показывает, что в курсе русского языка в основной школе стоит тщательно и систематически работать с определением средств художественной выразительности, используемых в текстах. Тропы, изучаемые в основной школе, лучше объяснять как можно более просто, применяя схемы, условные формулы, ассоциации, интеллект-карты, для того чтобы обучающиеся не допускали ошибок в терминологии. Следует отрабатывать навык определения средства художественной выразительности при работе не только с поэтическим текстом на уроках литературы, но и с текстом прозаическим на уроках русского языка. Эффективным можно считать упражнение, связанное с конструированием средств художественной выразительности: работа с прямым и переносным значением слова, «перестроение» сравнения и метафоры и других тропов.

Для формирования навыка проведения лексического анализа слова необходимо в системе повторять сведения из курса «Лексика и фразеология»,

уделяя особое внимание лексике с точки зрения её происхождения и сферы употребления. В этом случае обучающимся легче работать с определением лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, синонимами и антонимами в зависимости от возможностей словоупотребления. Эффективными, как представляется, могут быть приёмы работы с текстами, в которых необходимо заменить ряд слов, имеющих различное происхождение и сферу употребления. Особенно интересны обучающимся тексты, содержащие современную лексику подростков и требующие её замены стилистически нейтральными или общеупотребительными словами.

Как показывает практика, выпускники реже выполняют задание успешно, если необходимо найти среди перечисленных примеров предложения, содержащие фразеологический оборот. Для преодоления сложностей, связанных с выполнением задания, необходима кропотливая работа педагогов, направленная на обогащение словарного запаса девятиклассников (стоит рассмотреть такой вариант, как составление собственного «Фразеологического словарика ОГЭ», в который школьники должны вписывать встречающиеся им в процессе выполнения, допустим, тренировочных заданий ОГЭ фразеологизмы).

Безусловно, способствует повышению результатов выполнения заданий ОГЭ использование в работе с обучающимися материалов открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ».

Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, города и т. п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

Важно на уровне методических объединений организовать обсуждение результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках русского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении русскому языку.

Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные

формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество).

Организовать проведение «круглых столов», педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом эффективного обучения русскому языку в условиях реализации требований ФГОС ООО.

Организовать обсуждение эффективного использования при подготовке учащихся к итоговой аттестации в форме ОГЭ возможностей УМК по русскому языку.

Создать банк проверочных работ по русскому языку для обучающихся 9-х классов на основе открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ» и обеспечить мониторинг результатов.

Муниципальным органам управления образованием

Создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном уровне.

Обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым составляющим учебно-методического комплекса, соответствующим требованиям ФГОС: справочники и учебные словари, предназначенные для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению русского языка.

Отметим, что сложным для выполнения остаётся задание, связанное с выявлением структуры предложения, с определением его грамматической основы, синтаксических особенностей простых осложнённых предложений и сложных предложений разных типов, – задание № 2 во второй части экзаменационной работы.

В процессе подготовки обучающихся к экзамену стоит обратить особое внимание на способы выражения сказуемого в предложении, на видах односоставных предложений, на различение сочинительных и подчинительных союзов, рассмотреть при необходимости их классификацию и семантику. Контрольным умением при этом остаётся умение правильно выделять грамматическую основу предложения. Здесь же отмечаем, что систематическая работа по синтаксическому анализу предложений поможет

девятикласснику и успешнее справляться с пунктуационным анализом предложения, и использовать в письменной речи разнообразные грамматические конструкции, и быть внимательнее к пунктуационному оформлению собственных предложений.

При систематической подготовке обучающихся к ОГЭ рекомендуем использовать аналогичные виды заданий КИМ в процессе промежуточного контроля.

Заметим, что, каким бы учебником ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для анализа содержания текста, обеспечивается не только всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи, но и формированием общеучебных умений при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к выполнению перечисленных заданий, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности разноаспектного анализа, в который обязательно включать задания на проверку предметных и метапредметных компетенций, а также задания в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ.

Целесообразно развивать у обучающихся навыки смыслового чтения: умение не просто читать текст, а читать текст внимательно, выделяя главное, пытаться увидеть и осознать мысли автора, отражённые в тексте.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей

Один из резервов успешности в подготовке к выполнению экзаменационной работы кроется в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. В работе необходимо использовать все возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия. Перед началом работы по подготовке к ОГЭ по русскому языку необходимо провести мониторинг уровня подготовки по предмету и спланировать обучение с учётом индивидуальных особенностей обучающихся.

Обозначим условно группу с высоким и достаточным уровнем знаний, высоким уровнем познавательной активности, группу со средними учебными возможностями и группу с пониженным уровнем успеваемости (группу риска).

Сильным ученикам потребуется работа с различными по уровню сложности заданиями, создание условий для саморазвития, самостоятельного решения заданий с развёрнутым ответом.

Средние ученики нуждаются в развитии познавательной активности. С этой целью целесообразно на учебных занятиях по русскому языку использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий, применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

Самая кропотливая работа предстоит с учениками так называемой «группы риска». Необходимо уделить им особое внимание, изучать учебный материал, работая некоторое время только с ними на уроке, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить орфограмму и проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. Со слабоуспевающими обучающимися необходимы индивидуализация домашнего задания, оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке, указание алгоритма выполнения задания, расчленение сложного задания на элементарные составные части. В работе с ними следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны.

Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развёрнутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма.

У слабоуспевающих школьников значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма. Деятельностью обучающихся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

В отечественной педагогике разработана система методов и приёмов работы, направленных на предупреждение неуспеваемости школьников. Применяются различные виды дифференцированной помощи: работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задания; предупреждение наиболее типичных ошибок; повторение дома материала, необходимого для изучения новой темы; использование при ответе составленного дома плана

изложения материала или памятки для ответа; привлечение к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений; предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий); дополнение к заданиям (рисунки, схемы, инструкции и т. п.); указание алгоритма выполнения задания; указание аналогичного задания, выполненного раньше; объяснение хода выполнения подобного задания; указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания и др.

Более полно и последовательно необходимо использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта; при изучении орфографических и грамматических явлений важно усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т. п.).

При работе с текстом уделять внимание морфемному анализу, вопросам морфологии, лексики, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям.

Включать в программы развития речи темы, направленные на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте».

Шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию.

С целью развития устной и письменной речи обучающихся использовать разнообразные формы и виды работы с текстами разных типов и видов.

Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьезное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

Систематически включать различные задания на формирование метапредметных УУД, на основе преемственности и системности выстраивать работу по достижению метапредметных результатов обучения (умений сравнивать, анализировать, выявлять причинно-следственные связи, высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать связные тексты, выполнять задания по определенной технологии и др.) на уроках

русского языка, представлять результаты такой работы в различных форматах (письменный ответ, устный ответ, презентация, таблица, опорная схема, интеллект-карта и пр.).

Администрациям образовательных организаций

Обеспечить необходимые факультативные и элективные курсы, которые позволят организовать групповые занятия, что особенно важно при работе со слабоуспевающими учениками.

Использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, совершенствовать систему диагностических материалов для организации текущего, промежуточного и итогового контроля по предмету с учётом типичных ошибок и затруднений выпускников.

Внедрять и обеспечивать систематическое использование технологий и методик коммуникативного, интерактивного, проектного обучения.

Обеспечивать эффективное использование ресурсов информационной образовательной среды по предмету (ЭОР региональных и федеральных коллекций, электронные приложения и специальные учебные пособия к УМК, цифровые образовательные платформы «Российская электронная школа», «ЛЕСТА» и пр.) для расширения возможностей работы с источниками информации на уроках.

Содействовать продуктивному взаимодействию учителя русского языка с родителями учеников, имеющих недостаточный уровень подготовки по предмету, и учителями-предметниками с целью совместной работы по обеспечению успешности обучающихся, в том числе при сдаче экзаменов.

Привлекать к работе со слабоуспевающими специалистами психологической службы (при необходимости) для своевременного выявления проблем, затруднений и их решения.

Педагогическим работникам уделять внимание развитию устной и письменной речи обучающихся в рамках преподавания своего учебного предмета, корректировать речь обучающихся.

В образовательных организациях вводить единый речевой режим, действующий для всех обучающихся, педагогических и иных работников.

Муниципальным органам управления образованием

Обеспечивать участие педагогов в методических семинарах / вебинарах ведущих экспертов РПК, посвящённых результатам ГИА-9, в рамках которых анализируются типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении заданий КИМ ОГЭ. А также ознакомление учителей с

методическими рекомендациями, включающими подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним.

Организовывать адресную методическую помощь педагогам, чьи выпускники показывают самые низкие результаты ОГЭ. В рамках обсуждения подготовки к экзамену по русскому языку, а также в рамках повышения квалификации педагогических работников предлагать для обсуждения темы, недостаточно усвоенные выпускниками, выработать совместные рекомендации по их изучению.

Проводить методические недели с участием учителей, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА-9, что позволит организовать обмен опытом успешной работы педагогов.

На различных уровнях регулярно проводить методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

Организовывать семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть пристальное внимание уделяется формированию в образовательных организациях единого речевого режима.