

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Методический анализ результатов
основного государственного экзамена
по литературе
в Иркутской области в 2023 году**

Иркутск, 2023 г.

Методический анализ результатов основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2023 году / Составители: Лямкина Р.В., Соколова В.А.

В методическом анализе представлены данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведены анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Анализ может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	4
1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ.....	5
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	7
2.1 Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.....	7
2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету	8
2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона.....	9
2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	10
2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету	11
2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету	12
2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике	12
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ	16
3.1 Краткая характеристика КИМ по предмету	16
3.2 Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	21
3.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	27
3.4 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	38
3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	40
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА	43
4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся	43
4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	45

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
«Литература»**

**1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ
(ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО
КАТЕГОРИЯМ**

Таблица -1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	516	73,7	423	75,7
2.	Обучающиеся лицеев	58	8,3	30	5,4
3.	Обучающиеся гимназий	81	11,6	59	10,6
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов	40	5,7	45	8,1
5.	Обучающиеся ООШ	5	0,7	5	0,9
6.	Обучающиеся вечерних/открытых сменных ОШ	0	0	2	0,36
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,6	0	0
8.	Участники, не завершившие обучение в предыдущие годы	0	0	5	0,9

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2023 г. выпускников, выбравших экзамен по литературе, 564: 559 выпускников текущего года и 5 выпускников прошлых лет. Это на 136 выпускников меньше прошлого года. Скорее всего, уменьшение количества участников экзамена говорит о более осознанном выборе ОГЭ по предмету.

В этом году основной государственный экзамен по литературе сдавали 423 выпускника СОШ. Это на 93 выпускника меньше, чем в 2022 году. В процентном же отношении наблюдаются относительная стабильность и небольшое увеличение, так как чаще всего выпускники девятых классов выбирают ОГЭ по литературе, чтобы впоследствии пойти в класс с углублённым изучением гуманитарных предметов либо в колледж, где требуется для поступления данный экзамен. Такое количество участников экзамена может свидетельствовать как о снижении интереса к предмету в целом, так и об осознании выпускниками СОШ сложности подготовки к экзамену, которая включает в себя не только чтение художественных текстов,

но и изучение теории литературы, без которой невозможен убедительный и глубокий ответ.

Выпускники лицеев в 2023 году уменьшили количество участников ОГЭ по литературе относительно 2022 года на 28 человек. Выпускники гимназий в 2023 г. также снизили количество сдающих ОГЭ по литературе до 59 человек, что по сравнению с 2022 годом меньше на 22 человека.

Выпускники СОШ с углублённым изучением предмета в 2023 году увеличили количество участников экзамена на 5 человек, что составило 45 участников относительно 2022 года – 40 участников.

Участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья в 2023 году не было. Но в этом году ОГЭ по литературе сдавали 2 выпускника из вечерних школ и 5 участников, не завершивших обучение в предыдущие годы.

Уменьшение количества участников ОГЭ по литературе отмечается и по отдельным категориям и видам образовательных организаций. В связи с тем, что экзамен по литературе направлен на реализацию концепции профильного обучения, общая динамика снижения количества участников ОГЭ по предмету свидетельствует о спаде популярности гуманитарного профиля (филологического) среди выпускников. Многие обучающиеся 9-х классов не выбирают литературу еще и потому, что этот экзамен не является обязательным для поступления на большинство гуманитарных специальностей в вузы.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.

В 2023 году была принята следующая шкала перевода суммарного первичного балла в отметку:

Отметка «2» - от 0 до 15 баллов;

Отметка «3» - от 16 до 25 баллов;

Отметка «4» - от 26 до 34 баллов;

Отметка «5» - от 35 до 42 баллов.

Диаграмма № 1

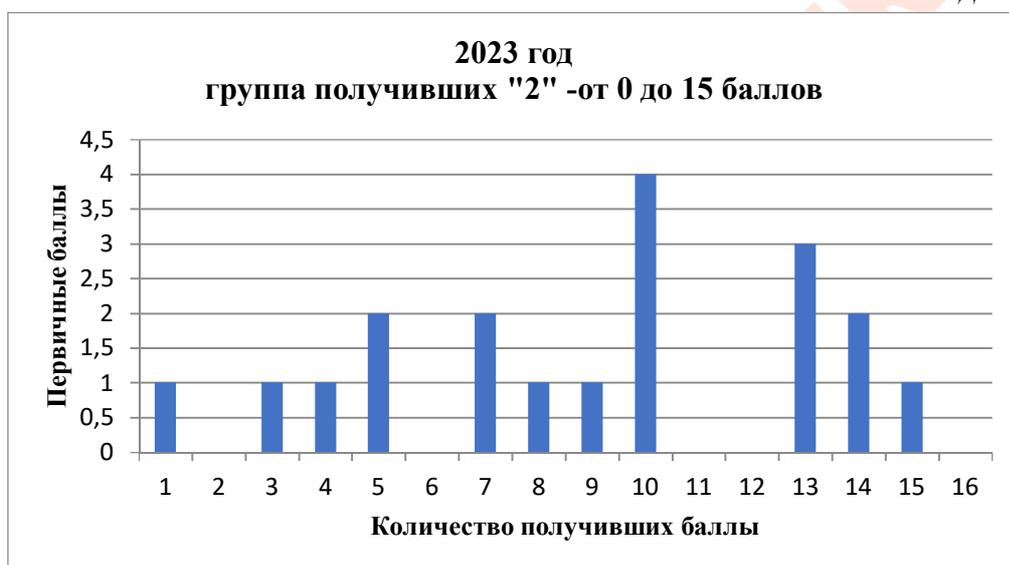


Диаграмма № 2



Диаграмма № 3

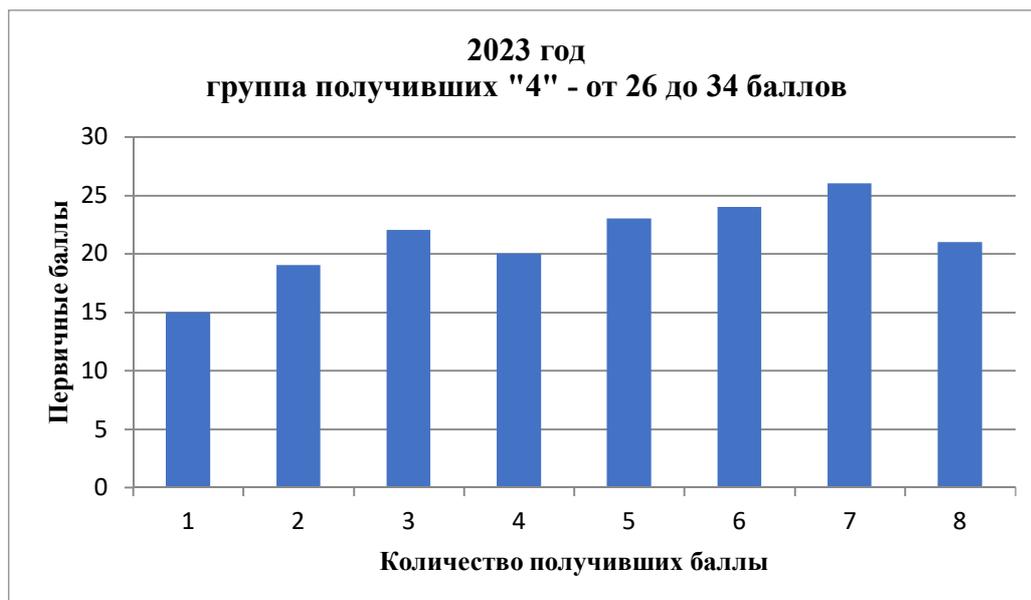


Диаграмма № 4



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица -2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	28	4	19	3,4
«3»	186	26,6	107	19
«4»	276	39,4	185	32,8
«5»	210	30	253	44,9

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица -3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Ангарский городской округ	66	4	6,1	9	13,6	16	24,2	37	56,1
2	Зиминское городское МО	9	0	0	1	11,1	2	22,2	6	66,7
3	Зиминское районное МО	2	0	0	1	50	1	50	0	0
4	г. Иркутск	237	6	2,5	52	21,9	66	27,8	113	47,7
5	Иркутское районное муниципальное образование	31	1	3,2	5	16,1	13	41,9	12	38,7
6	МО Аларский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
7	МО Балаганский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
8	Баяндаевский муниципальный район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
9	МО Боханский район	4	0	0	0	0	3	75	1	25
10	МО "Братский район"	6	1	16,7	2	33,3	1	16,7	2	33,3
11	МО город Саянск	13	0	0	1	7,7	8	61,5	4	30,8
12	МО город Свирск	2	0	0	0	0	2	100	0	0
13	МО "город Тулун"	11	0	0	1	9,1	3	27,3	7	63,6
14	МО город Усолье-Сибирское	11	1	9,1	2	18,2	5	45,5	3	27,3
15	МО город Усть-Илимск	17	0	0	1	5,9	6	35,3	10	58,8
16	МО город Черемхово	5	0	0	1	20	2	40	2	40
17	МО г. Бодайбо и района	5	0	0	2	40	1	20	2	40
18	МО города Братска	47	2	4,3	10	21,3	16	34	19	40,4
19	МО Жигаловский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	МО Заларинский район	5	1	20	2	40	2	40	0	0
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	3	0	0	0	0	1	33,3	2	66,7
22	МО Катангский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	МО Качугский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
24	МО Киренский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
25	МО Куйтунский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
26	МО Мамско-Чуйского района	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	МО Нижнеилимский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
28	МО "Нижнеудинский район"	15	0	0	3	20	8	53,3	4	26,7
29	МО Нукутский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
30	Осинский муниципальный район	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
31	Слюдянский муниципальный район ИО	2	0	0	1	50	0	0	1	50
32	МО Тайшетский район	7	0	0	1	14,3	3	42,9	3	42,9
33	МО Тулунский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
34	МО Усть-Илимский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	5	0	0	2	40	3	60	0	0
36	Ольхонское районное МО	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Районное МО Усть-Удинский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	6	0	0	2	33,3	2	33,3	2	33,3
39	Усть-Кутское МО	15	1	6,7	1	6,7	8	53,3	5	33,3
40	Черемховское районное МО	2	0	0	0	0	1	50	1	50
41	Чунское районное МО	2	0	0	1	50	0	0	1	50
42	МО Шелеховский муниципальный район	20	1	5	3	15	4	20	12	60

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица -4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,0	21,0	33,6	41,4	74,9	96,0
2.	Обучающиеся лицеев	0	6,7	33,3	60,0	93,3	100
3.	Обучающиеся гимназий	1,7	11,9	30,5	55,9	86,4	98,3
4.	Обучающиеся с углубленным изучением отдельных предметов	0	13,3	31,1	55,6	86,7	100
5.	Обучающиеся ООШ	0	40,0	20,0	40,0	60,0	100
6.	Обучающиеся вечерних/открытых сменных ОШ	50,0	50,0	0	0	0	50,0
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0
8.	Участники, не завершившие обучение в предыдущие годы	60,0	40,0	0	0	0	40,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В ОГЭ по литературе приняли участие 214 ОО с количеством участников от 1 до 17. В 48% ОО участвовало в экзамене по предмету по 1 человеку.

Для получения статистически достоверных результатов для сравнения возьмем ОО с количеством участников не менее 10. Таких образовательных организаций 6. Для формирования перечня дополнительно установим следующие показатели:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», - 100%;
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, - 0%.

Таблица -5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ "Гимназия № 8", Ангарский городской округ	0	100	100
2	МБОУ г. Иркутска СОШ № 39, г. Иркутск	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Как уже было сказано выше, в Иркутской области ОО с количеством выпускников, учувствовавших в экзамене по литературе, не менее 10 только в 6 школах. Две из них с наиболее высокими результатами. Из оставшихся четырех с **относительно низкими** результатами (по сравнению с ОО с количеством участников 10 и более) можно назвать 2 школы с количеством участников ОГЭ, получивших отметку «2», не более одного и долей участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», менее 80%.

Таблица -6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 23 (17 участников)	5,9	70,6	94,1
2.	МАОУ г. Иркутска СОШ №69 (10 участников)	0	70	100

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

Динамика результатов ОГЭ по литературе за последние 2 года позволяет сделать следующие выводы: количество выпускников 9-х классов, выбирающих ОГЭ по литературе, стабильно понижается: в 2022 г. – 701 выпускник, в 2023 г. – 564. Однако за последние 2 года успеваемость и качество обучения по предмету остаются практически в одних и тех же рамках: в 2022 году процент успеваемости составил 96, качество обучения – 69,5%, в 2023 году успеваемость составила 96,6%, качество – 77%. Сопоставление прошлого года с 2023 годом позволяет говорить о том, что после перерыва в экзаменах в 2021 году и изменениях в КИМ по литературе ОГЭ выпускники относятся к выбору экзамена по литературе более ответственно, осознанно, понимая его сложность и значимость. А также снижение количества выпускников, выбирающих ОГЭ по литературе, объясняется тем, что литература в СОШ не рассматривается в качестве предмета для обучения в профильных классах, только в лицеях и гимназиях. Следует отметить незначительное, но снижение процента получивших «2» в 2023 году на 0,6% по сравнению с 2022 годом (4,0%). Значительно повысился процент получивших «5»: в 2022 г. – 30,0%, в 2023 г. – 44,9%. Все это говорит

о более качественной подготовке и сознательном выборе экзамена по литературе выпускниками девярых классов.

Число АТЕ Иркутской области, участвовавших в ОГЭ по литературе в 2023 г., составило, как и в предыдущем году, 38. Не принимали участие в текущем году в ОГЭ по литературе такие АТЕ, как МО Мамско-Чунского района, МО Катангского района, Ольхонское районное МО, МО Жигаловского района. В предыдущие годы данные АТЕ принимали участие в ОГЭ по литературе, кроме МО Мамско-Чунского района.

Анализируя показатели динамики количества участников из разных административно-территориальных единиц области, отметим число выпускников, представляющих МО, занимающих лидирующие позиции: Ангарский ГО (66 человек), г. Иркутск (237 человек), МО Иркутского района (31 участник). В других АТЕ число участников ОГЭ составило от 10 и выше: МО города Усолья-Сибирского – 11, МО города Усть-Илимска – 17, МО город Саянск – 13, МО Нижнеудинского района – 15, МО Шелеховского района – 20, Усть-Кутское МО - 15. В 2023 году в данных муниципальных образованиях наблюдается снижение количества выпускников, выбирающих ОГЭ по литературе. Исключение составляют МО город Саянск (2022 г. – 7), МО Шелеховский муниципальный район (2022 г. - 10). В данных МО наблюдается в 2023 г. увеличение сдающих ОГЭ по литературе. Также необходимо отметить 100% успеваемость второй год в таких МО, как МО город Саянск, МО город Тулун (участников 11), МО Нижнеудинского района.

В АТЕ, где число участников экзамена 10 и более человек, наблюдается снижение количества получивших отметку «2» по сравнению с прошлым годом.

В Шелеховском районе в 2022 году была 100% успеваемость по предмету: из 10 участников 5 человек получили «4» и 5 человек – «5», в 2023 году при количестве участников экзамена 20 успеваемость ниже прошлого года: 1 выпускник не справился с экзаменом.

В остальных АТЕ есть как не сдавшие экзамен, так и получившие «3», «4», «5». Число таких выпускников относительно стабильное. И это подтверждает предположение о том, что большое число девятиклассников, выбирающих экзамен, не осознают сложности ОГЭ по литературе. Преподаватели также не мотивируют обучающихся на сдачу ОГЭ по литературе, так как сами не до конца понимают требования к сдаче экзамена. Часто можно слышать решительный отказ от помощи в подготовке к экзамену, потому что учитель сам не готов глубоко и многосторонне анализировать произведение, считая, что это в будущем не пригодится. Литература как предмет не везде нужна для поступления в колледж, и не во всех школах

открывают профильные классы с углублённым изучением литературы в старшей школе. Чаще выпускник выбирает литературу для сдачи экзамена, так как считает, что «хорошо» отвечал на уроках и имеет отметку «5», или не знает, какой второй обязательный предмет сдавать, и выбирает более понятный - литературу.

Результаты по группам участников ОГЭ с учётом типа ОО в 2023 году показали высокий уровень обученности в СОШ с углублённым изучением отдельных предметов и ООШ – 100% и высокое качество обучения по предмету - 100% - в лицеях, гимназиях, ООШ и СОШ, СОШ с углублённым изучением отдельных предметов. Обучающиеся вечерних/открытых сменных ОШ, участники с ОВЗ и участники, не завершившие обучение в 2023 году, не показали высокого качества обучения и уровня обученности. Участники данных категорий получили отметки «2» и «3» за экзамен. В прошлом году данные категории не были представлены на ОГЭ по литературе.

Уменьшение доли участников, получивших «2» за экзамен, наблюдается в СОШ – 4,0%. Это на 1,1% больше показателя 2022 г. – 5,1%. В СОШ с УИОП доля не преодолевших порог в 2023 году равна 0%, в 2022 было 2,5%. Надо отметить, что в ООШ и лицеях в 2023 году 100% уровень обученности по результатам экзамена как и в прошлых годах. Это говорит о качественной подготовке к экзамену и ответственному подходу к выбору экзамена.

Также необходимо отметить рост доли выпускников, получивших удовлетворительный результат, отметку «3». Практически во всех ОО она повысилась. Снижение доли участников, получивших отметку «4», мы наблюдаем и в лицеях (2022 г. – 24 (41,1%); 2023 г. – 10 (33,3%)), по остальным типам ОО наблюдается понижение доли получивших «4» и увеличение отметок «5» в СОШ, лицеях, гимназиях, СОШ с УИОП.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО, можно прийти к выводу, что низкие показатели 2023 года по доле участников, получивших «2» и «3», и высокие показатели в группах получивших «4» и «5» имеют разные причины. Во-первых, недостаточно качественная подготовка к экзамену в некоторых ОО, во-вторых, низкая мотивация у обучающихся, ведь данный предмет не является обязательным для поступления на большинство гуманитарных специальностей в вузы, но в то же время высокий рост качества обученности и уровня обучения говорит об осознанном выборе экзамена некоторых групп ОО.

Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, выбирались ОО с количеством участников от 10

и более. Считаем этот показатель приемлемым для проведения сравнительного анализа и получения статистически достоверных результатов.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по литературе, вошли 2 ОО, имеющие 100% качество обучения: МАОУ «Гимназия № 8» Ангарского городского округа в 2023 году представляла участников количеством 10 человек, в 2022 году 8 выпускников сдавали экзамен по литературе. Выпускники показывают высокие результаты в течение двух лет (50% и 100% - доля получивших «4» и «5»). МБОУ г. Иркутска СОШ № 39 доля получивших «4» и «5» составила 100%. В 2022 году количество участников составило 7, в этом году количество участников экзамена увеличилось до 13 человек, качество обученности составило 100%.

В 2023 году ОО, показавших высокий процент получивших «2» и минимальные значения получивших отметки «4» и «5», нет.

Сравнительный анализ позволяет сделать вывод, что результаты ОГЭ по литературе в 2023 году характеризуются выше предыдущих лет. Полученные результаты говорят о более качественной подготовке, сформированности умений, проверяемых на экзамене, низкой мотивации обучающихся.

В целях плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, рекомендуется использовать опыт работы ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, обеспечить его внедрение через региональную методическую службу. Муниципальным методическим объединениям проанализировать результаты ОО, которые показали низкую степень обученности и низкое качество обучения, и спланировать системную адресную помощь образовательным организациям АТЕ.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 5 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Во всех вариантах КИМ ОГЭ по литературе, предложенных для обучающихся в Иркутской области, в этом году задания, как и в прошлые годы, содержали вопросы к анализу литературных произведений. Содержание заданий 2023 года, как и заданий прошлого года, охватывает произведения разных литературных направлений:

- классицизма (ода М.В. Ломоносова «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года», пьеса Д.И. Фонвизина «Недоросль»);
- романтизма (поэма М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»);
- реализма. К данному направлению, как и в прошлом году, относится большая составляющая произведений, предложенных выпускникам для анализа (произведения А.С. Пушкина «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», Н.В. Гоголя «Мёртвые души», «Шинель»; М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»; рассказы А.П. Чехова, проза И.С. Тургенева, рассказ М. Шолохова «Судьба человека»).

В каждом варианте традиционно были представлены тексты разных родов литературы (лирика, эпос, драма) и разные жанры (стихотворения, поэмы, рассказы, повесть, романы, комедия). Проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Содержание КИМ представлено в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по литературе. В экзаменационной работе проверялись знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса литературы:

1. Отечественная литература XVIII в.
2. Отечественная литература первой половины XIX в.
3. Отечественная литература второй половины XIX в. – начала XXв.

4. Отечественная литература второй половины XX в. – начала XXI в.

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового (три задания), повышенного (одно задание) и высокого (одно задание). Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Включение в работу заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень усвоения выпускниками основной школы базовой части программы по литературе, даёт информацию о повышенном уровне подготовки учеников девятого класса, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемых литературных способностей, об их готовности изучать в старших классах литературу гуманитарного профиля.

В чем заключается особенность КИМ 2023 года? Перечень произведений 2022 года отличается от перечня 2023 года, формулировки заданий различны. В 2022 году задания были сформированы по произведениям М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик», А.И. Солженицына «Матрёнин двор», поэзии А.А. Фета, М.Ю. Лермонтова, А.С. Пушкина. Как и в 2022 году, в 2023 были предложены для анализа (иные задания) произведения Н.В. Гоголя «Мёртвые души», А.С. Грибоедова «Горе от ума». Связано это с тем, что эти крупные классические произведения изучаются в 9-м классе, их анализу уделяется большое количество времени, при подготовке к экзамену перечитываются выпускниками.

Задания 2023 года, включённые в указанные варианты контрольных измерительных материалов экзамена по литературе, проверяют следующие группы предметных результатов:

- знание содержательной стороны курса русской литературы (например, «Роль образа княгини Веры в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»»);
- аналитическое осмысление художественного текста и его интерпретацию (Благодаря чему Онегин имел успех в светском обществе? В чем смысл последней строфы стихотворения А.А. Блока «Осенний день»? Какие черты характеров генерала и чиновников проявились во время совета? Как вы понимаете идею стихотворения А.А. Фета «Учись у них – у дуба, у берёзы?»);
- умение находить основания для сопоставления художественных текстов и аргументировать позиции сопоставления («Сопоставьте стихотворение А.А. Блока «Осенний день» с приведённым ниже стихотворением Ф.И. Тютчева «Осенний вечер». В чём заключается разница настроений, преобладающих в этих двух произведениях?»);
- умение выявлять авторскую позицию («В чем состоят принципиальные различия взглядов на жизнь автора и главного героя его произведения?»);

- понимание роли литературных терминов в художественном тексте («Какую роль играет антитеза в приведённом фрагменте поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»?»);

- написание развёрнутых ответов в жанре сочинения («Тема семьи в рассказе М.А.Шолохова «Судьба человека»).

В 2023 году, как и в 2022 году, проверяли весь спектр групп предметных результатов.

В чем заключается особенность структуры КИМ 2023 года?

В открытом варианте КИМ ОГЭ по литературе, предложенном для обучающихся в Иркутской области, в этом году задания, как и в прошлые годы, содержали вопросы к анализу литературных произведений. Проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Например, в этом абзаце в чем заключается особенность? И дальше по тексту можно задать еще несколько раз такой вопрос.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, лирического или драматического произведения: 2 альтернативных задания с кратким ответом (1.1 и 1.2.; 2.1. и 2.2.), требующих написания развернутого ответа в объёме 3-5 предложений.

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: одного альтернативного задания с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений (3.1. и 3.2.) и одного задания на сопоставление лирических произведений (4) с развёрнутым ответом в объёме 5-8 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественный текст, предлагаемый для анализа, позволяет проверить не только знание выпускниками конкретного произведения, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; одно задание предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в задании аспектам сопоставления, а также обоснование связи данного фрагмента литературного произведения с другими эпизодами этого же произведения). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 1 в этом году включает в себя, как и в прошлом году, альтернативные задания: обучающимся предлагается на выбор выполнить задание 1.1. или 1.2. по предлагаемому фрагменту эпического произведения. А также задание 2.1. или 2.2., в которых предлагается найти в произведении другой фрагмент, подобный предложенному, и ответить на вопрос. Второй вариант подобных заданий требует от обучающихся понимания роли литературоведческих терминов в художественном тексте, выявления авторской позиции.

Часть 2 работы требует от участников ОГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Экзаменуемому предлагаются в этом году 5 тем (5.1–5.5). В отличие от заданий прошлых лет темы второй части не связаны с материалами первой части. Тематика предлагаемых заданий во второй части работы достаточно широкая: обучающимся предлагают на выбор написать сочинения и по поэтическим, и по прозаическим произведениям русской литературы. В 2023 году оценка грамотности производится только в части 2 за задание 5 (Сочинение), а не за всю работу, как это было раньше.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку понимания художественного текста и базовых навыков его анализа (1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 3.1., 3.2.), к заданиям повышенного уровня сопоставительного характера (4). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (5.1–5.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Например, в варианте КИМ в Иркутской области в этом году часть 1 анализируемого варианта включает в себя два альтернативных задания с развернутым ответом (3-8 предложений) по фрагменту романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Роман изучается в девятом классе, включён в кодификатор ОГЭ по литературе и является небольшим по объёму, поэтому задания для девятиклассников не были сложными.

Задания первой части направлены на проверку умения выпускников анализировать предложенный фрагмент указанного произведения

(осмысление произведения, выявление авторского отношения к герою романа).

Альтернативные задания 2.1. и 2.2. первой части, помимо указанных знаний и навыков, направлены на проверку умения выпускниками рассматривать конкретный фрагмент литературного произведения в сопоставлении с другими эпизодами предложенного художественного текста. Такое задание, помимо навыков анализа выбранного фрагмента, проверяет не только знание обучающимися текста произведения, но и умение выбирать фрагмент в заданном направлении анализа: теоретико-литературные понятия – характеристика персонажа и образ автора.

Второй комплекс заданий в предложенном варианте КИМ относится к стихотворению А.А. Блока «Осенний день» (1909). Творчество А.А. Блока является предметом изучения в младшем и среднем звеньях общеобразовательной школы. В 9-м классе обучающиеся знакомятся с тематикой и проблематикой лирики поэта глубоко и основательно. Этому посвящен целый ряд занятий по литературе. Произведение «Осенний день» А.А. Блока включено в кодификатор ОГЭ по литературе, со стихотворением обучающиеся знакомились в 9-м классе, поэтому его анализ не представлял сложности для отдельной группы обучающихся.

КИМ этого года включал привычное уже задание на сопоставление художественных произведений. Девятиклассники были готовы к подобному заданию, для сопоставления были предложены стихотворения А.С. Пушкина, Ф.И. Тютчева, А.Т. Твардовского (данные поэты названы в кодификаторе, но именно предложенные в КИМ произведения там не указаны). Данный вид работы позволяет проверить у экзаменуемого умение высказать краткие оценочные суждения о прочитанном, способность выявлять характерные особенности поэтики автора (мотивы, образы, идею, настроение), виды и функции изобразительно-выразительных средств (эпитеты, повторы, риторические вопросы), элементов художественной формы. Сопоставление произведений проверяет умение устанавливать проблемно-тематические связи текстов.

Как и в прошлом году, задания КИМ этого года по поэтическим текстам, помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, позволяли экзаменуемому:

- выявлять характерные особенности поэтики автора («В чем схожи жизненные позиции двух поэтов?»);
- определять виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы («Какую роль в данном стихотворении

играют эпитеты?». «Какую роль в раскрытии основной мысли стихотворения «Осенний день» играют повторы и риторические вопросы?»;

- строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения («Почему слёзы матерей лирический герой стихотворения называет святыми?»).

Во второй части экзаменационной работы ученикам были предложены пять тем для сочинения. Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению. Тексты произведений обучающимся 9-х классов предоставляются. Выпускникам разрешено пользоваться литературными текстами и орфографическими словарями. Последнее особенно актуально в 2023 году, так как с этого года оценка грамотности проверяется только за задание 5 (Сочинение), так как ответ на задание 5 представляет собой законченный и композиционно цельный ответ. Написание сочинения требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Средний процент выполнения вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Таблица -7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (К1)	Анализ содержания приведённого фрагмента/ анализ элементов формы	Б	86,9	39,5	69,2	87,6	97,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	«Соответствие ответа заданию» Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1 (К2)	«Привлечение текста произведения для аргументации».	Б	79,7	34,2	59,8	77,3	93,3
1 (К3)	«Логичность и соблюдение речевых норм».	Б	74,8	23,7	54,7	71,4	89,7
2 (К1)	Самостоятельный выбор фрагмента предложенного произведения / анализа выбранного фрагмента в указанном направлении «Соответствие ответа заданию». Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.	Б	68,6	10,5	32,2	58,4	95,9
2 (К2)	«Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации».	Б	62,9	7,9	28,5	50,3	90,9
2 (К3)	«Логичность и соблюдение речевых норм».	Б	60,6	7,9	25,7	46,5	89,7
3 (К1)	Выбор одного из заданий к приведённому тексту/анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. «Соответствие ответа заданию» Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах	Б	86,0	52,6	72,0	83,2	96,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.						
3 (К2)	«Привлечение текста произведения для аргументации».	Б	77,0	23,7	57,5	71,6	93,3
3 (К3)	«Логичность и соблюдение речевых норм».	Б	72,9	18,4	52,8	65,7	90,7
4 (К1)	Сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе «Сопоставление произведений» Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).	П	94,1	57,9	86,5	95,1	99,2
4 (К2)	«Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации».	П	79,7	27,6	61,7	76,6	93,6
4 (К3)	«Логичность и соблюдение речевых норм».	П	77,2	29,0	66,8	71,4	89,5
5 (К1)	Развёрнутое письменное рассуждение «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Осмысление	В	72,8	5,3	36,8	72,8	93,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.						
5 (К2)	«Привлечение текста произведения для аргументации».	В	73,8	5,3	37,1	73,9	94,5
5 (К3)	«Опора на теоретико-литературные понятия».	В	75,0	5,3	43,5	76,8	92,3
5 (К4)	«Композиционная цельность и логичность».	В	74,6	5,3	42,4	74,6	93,4
5 (К5)	«Соблюдение речевых норм».	В	68,7	7,9	39,3	68,9	85,6
5 (К6)	«Соблюдение орфографических норм»	В	37,9	0,0	22,4	38,9	46,6
5 (К7)	«Соблюдение пунктуационных норм»	В	27,8	0,0	12,2	26,0	37,9
5 (К8)	«Соблюдение грамматических норм»	В	41,6	2,6	29,0	44,3	47,8

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году позволяет говорить в целом о хорошем уровне подготовки выпускников к экзамену по литературе. Задания базового уровня сложности (1, 3) выполнены на достаточно высоком уровне, что позволяет говорить об умении современных школьников строить развернутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента эпического, лироэпического или драматического произведения, понимать виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.

Средний процент выполнения составил по 1 заданию базового уровня сложности по всем критериям выше 50%.

Процент выполнения по региону в группе, получивших отметку «2» в 2023 году составил 39,5 (К1), 34,2 (К2), 23,7 (К3) – менее 50%. Это говорит о том, что такие умения, как развёрнутое суждение о тематике, проблематике эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, аргументация тезисов текстом произведения, логика суждений и соблюдение речевых норм современного русского языка, у этой группы обучающихся развиты недостаточно, чтобы сдать экзамен. Во всех остальных группах,

получивших отметки «3», «4», «5», результаты выше 50%, что позволяет говорить о том, что перечисленные умения сформированы на достаточно высоком уровне. Однако можно заметить, что показатели сформированности такого умения, как соблюдение речевых норм современного русского языка, у всех групп участников экзамена заметно ниже, чем остальные, особенно в группе получивших отметку «3» - 54,7%.

Задание 2 по литературе в 2023 году вызвало затруднения в его выполнении. Оно проверяло сформированность таких умений, как умение выбрать другой фрагмент из эпического произведения и проанализировать его в соответствии с заданием. Здесь мы наблюдаем самый низкий процент выполнения по региону из всех заданий по всем критериям: К1-68,6%; К2-62,9%; К3-60,6%, хотя выше критического показателя (50%) для заданий базового уровня. Самый низкий показатель выполнения задания по трем критериям (10,5%; 7,9%; 7,9%) в группе получивших отметку «2». Не справились с этим заданием и участники, получившие «3» (К1-32,2%; К2-28,5%; К3-25,7%). По третьему критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» (46,5%) испытали определенные трудности и участники из группы получивших «4». В группе получивших «5» также наблюдается самый низкий процент выполнения заданий относительно других заданий, но всё же он намного выше 50%. Такие низкие результаты говорят о плохом знании текста анализируемого произведения. Хоть участникам экзамена и разрешено пользоваться на экзамене текстами, но если выпускник не знает текст, то найти другой фрагмент будет сложно. Чаще анализируют предложенный фрагмент.

Задание 3 базового уровня сложности проверяет сформированность умения развёрнуто рассуждать о тематике, проблематике лирического произведения, аргументировать тезисы текстом произведения, логики суждений и соблюдение речевых норм современного русского языка. Средний процент выполнения по трём критериям выше 50, но в группе получивших отметку «2» процент выполнения заданий ниже 50 (К2-23,7%; К3-18,4%). По Критерию 1 «Соответствие ответа заданию» процент выполнения выше 50 - 52,6. Во всех остальных группах, получивших отметки «3», «4», «5», результаты выше 50%. И надо отметить, что в 2023 году данное задание в процентном отношении в группе получивших «2» выполнено лучше по критерию К1, чем К1 по эпическому произведению.

В задании повышенного уровня на сопоставление № 4 процентный показатель по группам выше 15%. Здесь проверялась сформированность таких умений, как сопоставление исходного текста лирического стихотворения с художественным текстом другого лирического произведения, приведённого для сопоставления. Следует отметить, что самый высокий процент

выполнения задания 4 по всем критериям в группе получивших «5» - 99,2. 1-й критерий – «Сопоставление произведений», 93,6% - 2-й критерий «Привлечение текста произведения для аргументации», 89,5% - 3-й критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Во всех остальных группах процент выполнения задания выше 15. И если в 2022 году по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в группе получивших отметку «2» процент выполнения был ниже 15 и составил 8,3, то в 2023 году процент в данной группе повысился и составил 29,0.

Надо отметить, что низкий процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности наблюдается во всех группах по третьему критерию всех заданий №№ 1-4 - «Логичность и соблюдение речевых норм». Можно сделать вывод, что данное умение всё ещё не сформировано у выпускников 9-х классов в достаточной мере.

Задание 5 демонстрирует в целом хороший уровень владения теоретико-литературными понятиями: самый высокий процент выполнения именно по этому критерию (К3) - 75,0. На 1% выше прошлого года. Можно отметить, что это самый высокий показатель в группах участников экзамена, получивших отметку «3» и «4», только в группе получивших отметку «2» этот результат ниже 15% - 5,3%. Привлечение теоретико-литературных понятий требует от обучающихся умения не только использовать литературоведческие термины в тексте, но и применять их для анализа художественного произведения. Надо отметить, что многие обучающиеся это понимают и стараются использовать литературоведческие понятия при анализе, однако такое использование не всегда уместно и логично при раскрытии темы сочинения, в использовании некоторых терминов допущены фактические ошибки. Все это связано с низким уровнем владения терминологическим аппаратом, отсутствием навыка интерпретации художественного произведения.

В целом средний показатель выполнения заданий повышенного и высокого уровней более 15% показали группы обучающихся, получивших «3», «4», «5» по заданию 5 (сочинение). Как и всегда, самый высокий процент в группе получивших отметку «5» по всем пяти критериям.

По сравнению с критерием К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» процент по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» немного выше в группах, получивших «3», «4», «5». Самый низкий процент выполнения заданий на грамотность в группе получивших «2» - 0 на соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

В итоге мы наблюдаем следующую картину: в 2023 году, как и в 2022 г., трудными для выполнения в ОГЭ по литературе считаются задания № 2 повышенного уровня и № 5 высокого уровня сложности, для успешного

выполнения которых требуется самостоятельный выбор фрагмента текста или стопроцентное знание произведения, чего в большинстве своём выпускники не показывают. Снижение показателей по критериям данных заданий говорит о ненадлежащей работе, проводимой в ОО при подготовке к ОГЭ по предмету.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания 1 (1.1. и 1.2), 3 (3.1. и 3.2) относятся к заданиям базового уровня сложности и требуют от выпускников умений определять конкретно-историческое и общечеловеческое значение художественного произведения, владеть практическими базовыми навыками анализа текста.

Данные задания предполагают написание развернутого ответа ограниченного объема. Задания ориентированы на хорошее знание текста, умение его анализировать в нужном ракурсе и строить на этой основе свой собственный текст. Анализируя данные таблицы, видим, что задание 1 (1.1. и 1.2.) (анализ эпического или драматического фрагмента) вызвало у экзаменуемых больше затруднений, чем 3 (3.1. и 3.2.) задание, связанное с лирическим произведением, что противоречит тенденции последних лет сдачи ОГЭ по литературе.

Типичными ошибками при ответах на задания 1.1. и 1.2/ 3.1 и 3.2. в этом году стали:

1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом;

2) отсутствие аргументации тезисов;

3) искажение авторской позиции вследствие неправильно понятого вопроса (подробное толкование стихотворения по строфам) или вследствие неверного понимания авторского отношения («Евгений Онегин» А.С. Пушкина) и повторов и риторических вопросов («Осенний день» А.А. Блока).

Обучающимся были предложены следующие задания:

1.1. Благодаря чему Онегин имел успех в светском обществе?

1.2. Как проявляется авторское отношение к Онегину в описании его «талантов»?

А также задания 3.1. и 3.2.:

3.1. В чём смысл последней строфы стихотворения А.А. Блока «Осенний день»?

3.2. Какую роль в раскрытии основной мысли стихотворения «Осенний день» играют повторы и риторические вопросы?

В основном обучающиеся выбирали для ответа задание 1.1, которое требовало содержательного анализа приведенного фрагмента. Выпускники в

целом давали верные ответы на вопрос: Онегин имеет поверхностные знания обо всём, был эконом, владел наукой «страсти нежной». Слабых ответов по данному вопросу не наблюдалось, так как текст произведения анализировался выпускниками в 9-м классе, в приведённом отрывке трудно было не найти ответ на вопрос.

Ответы на задание 1.2. также встречались у выпускников. Обучающиеся чётко видели авторское ироничное отношение к Онегину в строках: «Мы все учились понемногу /Чему-нибудь и как-нибудь», «Как мы ни бились...», «Пересказать мне недосуг...», отмечая авторское «я».

В ответах на задание 3 (3.1. и 3.2.) по лирическому произведению обучающиеся в целом демонстрировали понимание эмоционального состояния лирического героя А.А. Блока, его отношения к Родине, идейного содержания художественного произведения. Большинство учеников отмечают, что смысл последней строфы в том, что лирический герой испытывает одиночество, отчаяние, безысходность, печаль, грусть по отношению к своей Родине. Свою аргументацию обучающиеся выстраивают, демонстрируя верное понимание содержания стихотворения: лирический герой осенним днём наблюдает за «природой увяданья» с грустью и печалью. В некоторых ответах выпускники допускают фактические ошибки в интерпретации текста: «И низких нищих деревень/ Не счастье, не смерть оком», «О, нищая моя страна...», «О, бедная моя жена...», считая, что «нищая» значит бедная, обездоленная, а сравнение с женой считают метафоричным, хотя до цикла «На поле Куликовом», где поэт сравнивал Родину с женой, ещё далеко. Его изучают в 11-м классе.

С заданием 3 базового уровня сложности, связанным с анализом стихотворной формы (произведение А. Блока «Осенний день»), 86,0% экзаменуемых справились успешно. 77% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 72,9% ребят отсутствуют логические и речевые ошибки.

Типичными ошибками при ответах на задания 1.1. и 1.2. в этом году стали:

- 1) подмена анализа лирического стихотворения пересказом;
- 2) замена собственных тезисов прямыми цитатами.

В ответах на задание 3 (3.1. и 3.2.) по лирическому произведению обучающиеся в целом демонстрировали понимание идейного содержания художественного произведения, эмоционального состояния лирического героя А. Блока. Большинство учеников отмечают, что лирический герой

испытывает печаль, грусть, тревогу о судьбе Родины. Свою аргументацию обучающиеся выстраивают, демонстрируя верное понимание содержания стихотворения: лирический герой переживает о судьбе своей страны, своего народа, который находится в бедственном («нищем») положении. Задание 3.1 оказалось сложнее, чем задание 3.2. В задании 3.1 экзаменуемые сосредоточили внимание только на последней строфе, исключив её из контекста всего стихотворения, тем самым упростив основную мысль. Не определили ведущие образы произведения («бедная жена», «нищая деревня»), символизирующие Русь для автора. В некоторых сочинениях выпускники допускали фактические ошибки в интерпретации текста: не зная творчество А. Блока, историко-культурного контекста, определили соотнесённость стихотворения с периодом Великой Отечественной войны.

Задание 3.2. не вызывало в целом затруднений у обучающихся. Ученики определяли роль повторов и риторических вопросов в стихотворении А. Блока как сильное переживание, поиск волнующих ответов, обращение к читателю для совместного поиска решений.

Ответы на задание 2 (2.1. и 2.2.) в целом демонстрировали понимание обучающимися выбранного для анализа фрагмента текста и его контекстный анализ. Несмотря на это, отдельная группа обучающихся, получивших отметку «2», была не готова к данному заданию. Так, девятиклассникам на выбор предлагалось ответить на следующие вопросы:

2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором описаны читательские предпочтения одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, как они характеризуют персонажа.

2.2. Выберите другой фрагмент романа, в котором представлен образ автора. Какие грани этого образа раскрываются в выбранном фрагменте?

Часть обучающихся продемонстрировали незнание особенностей КИМ этого года, слабую подготовленность и невнимательное чтение задания, поэтому ответы по заданиям 2.1 и 2.2. были построены либо по всему роману в целом, либо по предложенному в КИМ фрагменту. Такие ответы оценивались нулем баллов. Группа получивших отметку «2» руководствовалась данным фрагментом, приводя примеры из VI–VII стоф. Критерий 1 требует понимания текста приведенного фрагмента. Группа получивших отметку «3» чаще всего приводила в пример Татьяну, которая любила читать французские романы, но вторую часть вопроса задания 3.1 игнорировала, не давая характеристику персонажу. Иногда вместо указания конкретного фрагмента обучающиеся приводят цитату, на ее основе пытаются раскрыть особенности характера читающего героя. Если по цитате можно понять, о каком фрагменте идет речь, то ответы обучающихся принимались. К

сожалению, в таких ответах обучающиеся демонстрировали неверное понимание приведенной цитаты. Это свидетельствует о том, что выпускники со слабыми навыками анализа художественного произведения, как правило, не умеют выстраивать ответ на вопрос задания, а самое главное – не понимают текст художественного произведения.

Ответов на задание 1.2 (анализ элементов формы) встретилось мало. Обучающиеся слабо знакомы со способами авторского отношения к персонажу, а потому испытывают затруднения в ответе на подобные вопросы. Выполняя задание 1.2, экзаменуемые говорили не об авторском отношении к персонажу (например, иронии), а перечисляли черты героя («Авторское отношение к Онегину проявляется в описании его талантов». «Подчеркивается, что Онегин сдержанный человек». «Евгений был смел в обществе дам»).

Особые затруднения у обучающихся вызвало задание 2.2., которое требовало не только представить образ автора, но и ответить, какие грани этого образа раскрываются в выбранном фрагменте. Данное задание выбирали нечасто обучающиеся, получившие отметки «2» и «3» за экзамен. Обучающиеся, получившие «4» и «5», чаще приводили в пример начало романа и отмечали иронию, с которой оно написано. Реже – другие фрагменты, в которых говорилось об отношении автора к Татьяне Лариной и дуэли Онегина с Ленским. Частой ошибкой были частичные ответы: обучающиеся забывали о гранях образа автора, называя только фрагменты с его образом. Многие ответы выпускников строились не по другому фрагменту текста, а по приведенному в КИМ.

В целом обучающиеся при выполнении заданий 1 (1.1., 1.2.), 2 (2.1., 2.2.) и 3 (3.1., 3.2.) продемонстрировали умения аналитической работы с художественным текстом, т.е. в большинстве ответов есть понимание авторского отношения, характеристики персонажа, образа автора, выпускники видят способы его выражения в тексте, художественные приемы, используемые автором, и т.д. Собственная точка зрения, которая присутствовала в отдельных ответах (но не являлась обязательной при оценивании), в целом не противоречит художественному замыслу писателя. В ответах выпускников продемонстрировано хорошее знание текста романа А.С. Пушкина. Связано это с тем, что роман, изучаемый в девятом классе, при подготовке к экзамену перечитывается выпускниками, а на консультациях учителями этому роману уделяется достаточно внимания: творчество Пушкина не представляет трудностей для восприятия школьниками, так как с 5-го по 9-й класс обучающиеся изучают его творчество. При выполнении задания 3 обучающимся было предложено стихотворение А.А. Блока, которое

вкупе с другими произведениями также изучалось в девятом классе. В большинстве своем обучающиеся продемонстрировали целостную интерпретацию произведения и понимание вопроса.

Краткий ответ обучающихся по заданиям 1.1., 1.2, 2.1., 2.2., 3.1 и 3.2. предполагает развернутое высказывание в объеме 3-5 предложений. Такой объем не позволяет полностью реализовать требования текста рассуждения: выпускникам достаточно было дать короткий ответ на поставленный вопрос и аргументировать его ссылкой на текст предложенного художественного произведения. Однако некоторые обучающиеся при выполнении этих заданий пытались создать полноценное мини-сочинение с тезисом, развернутой аргументацией (не менее двух примеров) и выводом, который дублировал чаще всего тезис. В связи с небольшим объемом подобные ответы не были избавлены от логических ошибок: мысль, заявленная тезисе, повторялась в аргументах и выводе и не развивалась. Много логических ошибок и недочетов было связано с неумением обучающихся вводить чужой текст в текст сочинения. Привлечение художественного текста в ряде работ было неудачным. Заявленный аргумент в такого рода ответах, как правило, цитатой не подтверждался, а если цитата была использована, но часто было неясно, как она иллюстрирует аргумент, потому что пояснения к цитате не было. Таким образом, распространенными логическими ошибками были несоответствие примера тезису, отсутствие пояснения к примеру.

В этом году задание на сопоставление, как и в предыдущие годы, требовало сопоставления обучающимися текстов двух стихотворений. При оценивании учитывалось, что текст обоих произведений должен быть представлен на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов художественных произведений. Задание 4 в КИМ ОГЭ по литературе – задание повышенной сложности. Оно является контекстным заданием. Обучающимся предлагалось сопоставить *стихотворение А.А. Блока «Осенний день» со стихотворением Ф.И. Тютчева «Осенний вечер» и ответить на вопрос, в чём заключается разница настроений, преобладающих в этих двух произведениях.*

С трудностями в выполнении подобного задания столкнулись те, кто обладает недостаточными навыками анализа лирического произведения, а также те, для кого история создания стихотворения Тютчева была неизвестна.

С заданием 4 выпускники справились, о чём свидетельствуют результаты: 94,1% учащихся выполнили сопоставительное задание, 79,7% выпускников убедительно сопоставили произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа. 77,2% участников экзамена выполнили задание без логических и грамматических ошибок.

Типичные ошибки при ответах на задание 4:

- 1) неумение определять основания для сопоставления;
- 2) неумение аргументировать позиции сопоставления.

При анализе стихотворения А. Блока обучающиеся демонстрировали незнание историко-культурного контекста: выпускники не знакомы с биографией поэта, историей первой половины XX века. Обилие эпитетов в произведении Ф.И. Тютчева существенно затрудняло понимание смысла стихотворения для обучающихся, которые увидели в тексте надвигающуюся угрозу, мрачный характер, поэтому в отдельных работах выпускники ложно интерпретировали авторскую позицию.

В целом недочетами в ответах девятиклассников на задания 4 следует считать следующие: подмена сравнения художественных текстов автономными комментариями исходного художественного текста (или его фрагмента) и двух выбранных для сопоставления произведений. Умение сопоставлять, сравнивать – это всегда работа одновременно с двумя и более объектами. Отсюда часто встречающаяся ошибка – это добротное сопоставление одного произведения, а второе часто только заявлено. Умение читать и понимать вопрос является одним из самых важных в экзамене. На это надо обязательно обращать внимание обучающихся.

В целом обучающиеся при выполнении заданий первой части продемонстрировали умения аналитической работы с художественным текстом, т.е. в большинстве ответов есть понимание авторской позиции, выпускники видят способы ее выражения в тексте, художественные приемы, используемые автором, и т.д. Собственная точка зрения, которая присутствовала в отдельных ответах (но не являлась обязательной при оценивании), в целом не противоречит художественному замыслу писателя. В ответах выпускников продемонстрировано хорошее знание текста романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Связано это с тем, что роман изучается в 9-м классе, при подготовке к экзамену перечитывается выпускниками, а на консультациях учителями этому роману уделяется достаточно внимания.

Краткий ответ обучающихся по заданиям 1.1., 1.2, 2.1., 2.2., 3.1 и 3.2. предполагает развернутое высказывание в объеме 3-5 предложений. Такой объем не позволяет полностью реализовать требования текста рассуждения: выпускникам достаточно было дать короткий ответ на поставленный вопрос и аргументировать его ссылкой на текст предложенного художественного произведения. В связи с небольшим объемом подобные ответы были избавлены от логических и речевых ошибок.

Появление логических ошибок и недочетов было связано с неумением обучающихся вводить чужой текст в текст сочинения. Привлечение художественного текста в ряде работ было неудачным. Заявленный аргумент в такого рода сочинениях, как правило, цитатой не подтверждался, а если цитата была использована, то часто было неясно, как она иллюстрирует аргумент, потому что пояснения к цитате не было. Таким образом, распространенными логическими ошибками, как и в прошлом, были в этом году несоответствие примера тезису, отсутствие пояснения к примеру.

Задание части 2 (5.1-5.5) – задание высокой сложности, которое оценивается по восьми критериям: 1 – оценка общего смысла, 2 – оценка аргументации и умения анализировать текст, 3 – владение теорией, 4 – логика изложения, 5 – грамотность речи, 6 – соблюдение орфографических норм, 7 – соблюдение пунктуационных норм, 8 – соблюдение грамматических норм.

Как правило, получить максимальный балл многим ученикам не удается из-за неумения понять тему правильно или из-за упрощения темы, искажения авторской позиции. Нужно помнить, что экзамен по литературе – это демонстрация умения видеть в формальной структуре художественного полотна реализацию авторской идеи, систему авторских оценок и т.д. Следует четко осознавать, что на самом деле поле субъективности в литературе не так широко, как обычно принято считать, а приемам, с помощью которых можно анализировать художественный текст, должны уделять в школе особое внимание.

Рассмотрим отдельные недочеты при написании выпускниками сочинения по заданию 5. Обучающимся были предложены на выбор следующие темы:

5.1. Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

5.2. Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель».

5.3. Какие нравственные ценности утверждаются в прозе И.С. Тургенева? (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)

5.4. Как в рассказах А.П. Чехова разоблачается добровольное рабство? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.5. Какой предстаёт родная природа в лирике С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)

Анализ работ девятиклассников показал, что они выполнили задание высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами: 72,8% экзаменуемых показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развёрнутом

ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию; 75% выпускников включали в сочинение теоретико-литературные понятия; 74,6% учащихся умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала.

Как правило, получить максимальный балл многим ученикам не удается из-за неумения понять тему правильно или из-за упрощения темы, искажения авторской позиции. Нужно помнить, что экзамен по литературе – это демонстрация умения видеть в формальной структуре художественного полотна реализацию авторской идеи, систему авторских оценок и т.д. Следует четко осознавать, что на самом деле поле субъективности в литературе не так широко, как обычно принято считать, а приемам, с помощью которых можно анализировать художественный текст, должны уделять в школе особое внимание.

Темы 5.1 и 5.2 оказались популярными среди участников экзамена этого года. Частота выбора напрямую зависит от количества уроков, посвящённых пьесе Д.И. Фонвизина и повести Н.В. Гоголя. Эти произведения детально и основательно разбираются на уроках литературы в школе. Выбор темы 5.2 обусловлен кажущейся легкостью задачи (тема сострадания). Образ «маленького человека» учениками трактуется ложно, неполно (например, многие утверждают, что «маленький человек» — это бедный человек, не упоминая другие качества), понятия подменяются.

Сочинение на тему 5.3 практически никто не выбирал, так как в 9-м классе И.С. Тургенев не изучается и выпускники не помнят произведения писателя.

Тему 5.4 выпускники выбирали чаще, но и здесь допускались ошибки в интерпретации понятия «добровольное рабство». Не совсем понимая данный термин, обучающиеся просто пересказывали сюжет вспомнившегося произведения Чехова, подгоняя под тему. Чаще всего для анализа выбирали рассказы «Толстый и тонкий», «Смерть чиновника», «Крыжовник».

Сочинение по лирике в основном пишут те участники экзамена, кто специально готовился к ней. Так, задание 5.5 выбирали нечасто, но сочинения писали качественные.

Как и в прошлом году, в 2023-м больше всего затруднений вызвал критерий 2 задания 5 по привлечению текста для аргументации.

Привлечение текста произведения для аргументации оценивается во всех заданиях вторым критерием. Эксперт учитывает умение обучающихся приводить в пример текст рассматриваемого произведения для аргументации своих тезисов и раскрытия темы. Сочинение – это не просто свободное

выражение своих мыслей по теме, а демонстрация умения работать с текстом, то есть апелляции к ключевым образам, цитатам, микротемам, упоминание значимых деталей, краткий пересказ фрагментов с их оценкой и др. Обращение к тексту не должно оставаться непрокомментированным, обязательна его связь с ранее выдвинутым тезисом или пояснение после него. Кроме того, аргументация должна исключать фактические ошибки. К типичным фактическим ошибкам обучающихся в этом году относятся:

- 1) искажение историко-литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;
- 4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

В этом году изменился характер фактических ошибок в работах обучающихся по сравнению с прошлым годом. Обучающиеся допускают ошибки не только по незнанию, но и по причине невнимательного чтения фрагмента произведения и неверного истолкования текста.

Наиболее частыми ошибками являются ошибки в понимании текста художественного произведения при пересказе и цитировании. Нередко фактические ошибки, допущенные при пересказе текста, часто ведут к искажению авторской позиции.

Заметим, что фактические ошибки, связанные с неверным употреблением теоретико-литературных понятий, учитываются не во втором критерии заданий 5.1-5.5, а в третьем. Критерий третий (К3 – опора на теоретико-литературные понятия), с одной стороны, дает возможность получить ученикам дополнительный балл, даже в том случае, если они неосознанно употребляют теоретико-литературные термины: трудно найти сочинение без таких понятий, как автор, роман, рассказ, герой и т.д. С другой стороны, этот критерий является маркером того, умеет ли ученик пользоваться литературоведческими терминами и понятиями для анализа текста, что позволяет выделять учеников, проявляющих к литературе интерес.

Четвертый критерий (К4 – композиционная цельность и логичность изложения) является традиционным для тех заданий, где необходимо создать собственный текст.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями высказывания,
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,

б) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Умение членить текст на абзацы также связано с логикой изложения и композиционной цельностью. К сожалению, некоторые экзаменуемые, даже с неплохими по содержанию работами, иногда не считают нужным расчленить текст на абзацы. Распространенная логическая ошибка во всех слабых ответах связана с неумением обучающихся иллюстрировать свои аргументы цитатами из текста, пересказом: тезис (аргумент) пытаются подтвердить нелогичной цитатой, вывод из этого делают нелогичный.

И пятый критерий (К5) оценивает следование нормам речи. К речевым ошибкам при оценивании работ по критерию К5 относят ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;
- 3) неразличение синонимичных слов и паронимов;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) неудачный порядок слов;
- 10) неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности высказывания.

К стилистическим ошибкам относят:

- 1) употребление иноязычных слов и выражений;
- 2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) смешение лексики разных исторических эпох.

Важно помнить, что, хотя грамматические ошибки не должны влиять на выставление баллов по пятому критерию, грубейшие из них могут стать основанием для снижения балла. Вместе с тем количество грамматических ошибок в работах отдельных обучающихся порой приводит к затруднению понимания смысла, а потому при подготовке к экзамену по литературе рекомендуется уделить внимание работе над речевым оформлением ответа.

В этом году характер речевых ошибок остается прежним:

неоправданное использование фразеологизмов, пословиц и поговорок; нарушение лексической сочетаемости, речевая избыточность и др.

В этом году учитывались орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки в работе над сочинением в заданиях 5.1.-5.5. Распространенными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание безударных гласных в корне, слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи, правописание сложных слов, наречий, производных предлогов, Н и НН в разных частях речи. Ошибки в употреблении знаков препинания в основном касались знаков препинания в сложном предложении, особенно в сложноподчиненном, обособлении причастного и деепричастного оборотов, обособлении вводных слов. Грамматические ошибки были связаны с искажением формы слова, употреблением деепричастного оборота и др.

Для устранения совершенных типичных ошибок необходимо тщательно проанализировать прошедший экзамен, наметить пути решения для предотвращения возможных ошибок в следующем году. Для этого нужно на уроках литературы разбирать орфографические, речевые, грамматические, пунктуационные и логические ошибки при написании сочинений по пройденным произведениям. Такие уроки предусмотрены программой как уроки по развитию речи. Знать материал Методических рекомендаций по литературе, где четко разграничены данные ошибки. Но, видимо, в регионе не так много времени уделяется разбору ошибок, отсюда большой процент их совершения.

Анализируя письменные ответы выпускников, можно прийти к выводу, что у них нет навыка самостоятельной проверки своих работ. Стилизация произведений XIX века под современность говорит о том, что обучающиеся недостаточно погружаются в произведение, не рассматривают его историю, язык, характерное поведение героев, присущее только данному времени.

Необходимо на уроках прорабатывать все нюансы Критериев оценивания ОГЭ по литературе, чтобы девятиклассники не допускали так много ошибок на экзамене.

Замечания:

Несмотря на то, что в КИМ экзамена по литературе включено требование к разборчивому почерку обучающегося, работы с неряшливым почерком и большим количеством исправлений становятся спорными в процессе оценивания и в последующем на апелляции.

Выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе напрямую зависит от программ, реализуемых в регионе, и используемых учебников. Реализуемые учебники согласно Федеральному перечню соответствуют ФГОС и также содержат нужное количество информации для успешного изучения литературы на всех уровнях. По ФГОС в каждую программу обязательно включена проектная деятельность. В учебниках - дополнительная информация, необходимый материал по теоретико-литературным понятиям. Есть обязательный раздел для самостоятельного изучения биографии писателя и произведений.

Учитываются умения, которыми должны владеть обучающиеся после изучения курса. Количество часов на изучение произведений теперь не закреплено, оно выбирается каждой образовательной организацией отдельно, поэтому обучающиеся приходят на экзамен с разными знаниями.

УМК тоже каждая ОО выбирает согласно Федеральному перечню и количеству обучающихся. Так, в гимназиях, лицеях и СОШ с УИОП чаще используются учебники с углублённым изучением литературы. Но это не говорит о том, что учебники с базовыми знаниями не помогают в подготовке.

КИМ по литературе основан на программных произведениях, изучаемых в основной школе. В регионе согласно Федеральному перечню литературу преподают по УМК Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А; ООО «Русское слово-учебник»; Базовый уровень. Данными УМК пользуется 31 образовательная организация. По УМК Коровина В.И., Журавлев В.П., Коровин В.И. и др./Под ред. Коровиной В.Я; АО «Издательство «Просвещение»; Базовый уровень обучаются выпускники 460 образовательных организаций; по УМК Курдюмовой Т.Ф. ООО «ДРОФА»; Базовый уровень обучаются в 19 образовательных организациях. Эти УМК все базового уровня, и все они могут на должном уровне подготовить к успешной сдаче экзамена, сформировать предметные и метапредметные знания.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

КИМ ОГЭ по литературе даёт возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

В связи с этим в КИМ по литературе включены задания, которые дают возможность применить метапредметные знания. Например, задания 2 и 4 на сопоставление предложенного текста произведения и приведение другого фрагмента для анализа. Аспект сопоставления может быть разным, но чаще всего проверяются именно знания истории, так как литература и история неотделимы друг от друга. А выбор другого фрагмента показывает умение ориентироваться в тексте произведения. Слабые знания истории часто не дают возможности выпускникам правильно сопоставить произведения. А незнание текста произведения не даёт выпускникам возможность привести другой фрагмент и показать знание произведения. То есть навыки смыслового чтения у выпускника отсутствуют. Помимо предметных УУД также проверяются регулятивные УУД в заданиях 2 и 4. Выпускник самостоятельно выбирает задание 2.1 или 2.2, читает вопрос, чаще всего состоящий из двух частей, и отвечает на него. Выпускники Иркутской области чаще всего обращают внимание на первую часть вопроса, пропуская вторую, тем самым получая за ответ не максимальный балл. Регулятивные УУД в 4-м задании на сопоставление проверяются также в формулировке аспекта задания, где необходимо указать либо сходства и различия, либо одно из двух. Чаще выпускники, невнимательно прочитавшие задание, не до конца понимают свою задачу по этому заданию.

Также слабые предметные знания девятиклассники показывают, выполняя задание 5 высокого уровня сложности. Например, тема 5.2 открытого варианта нацелена на знание выпускником теоретико-литературного понятия «маленький человек» («Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель»). Или тема 5.1, где выпускник должен показать предметное умение анализировать классицистическое произведение и делить героев на положительных и отрицательных («Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль?»). Ошибки допускались в сочинениях по данным темам в случаях незнания терминологии. Наряду с предметными УУД в теме сочинения 5.2 также проверялись и регулятивные УУД, где присутствуют два термина: «маленький человек» и «сострадание». Выпускниками чаще выпускался второй аспект и рассматривался первый. В сочинениях говорилось, почему Башмачкина можно считать «маленьким человеком», отчего все его так называли. Чаще всего такие ошибки допускали выпускники, не преодолевшие порог на экзамене.

Также метапредметные знания учитывались в теме 5.3. «Какие нравственные ценности утверждаются в прозе И.С. Тургенева?» и 5.5 «Какой предстаёт родная природа в лирике С.А. Есенина?» Здесь при достаточной

подготовке можно было сравнить творчество Тургенева и Есенина с современностью. В этом при подготовке к экзамену или просто на уроках литературы мог бы помочь метод проектов, где обучающийся самостоятельно погрузился бы в эпоху, проблематику, биографию писателя и поэта, язык произведений. И тогда подобные темы не вызвали бы трудностей у выпускников. Но к теме по поэзии чаще всего готовится мало выпускников, она не пользуется популярностью у участников экзамена, так как не все могут помнить большое количество стихотворений наизусть (что требуется для успешного выполнения сочинения по данной теме – не менее двух стихотворений), хотя тексты стихотворений предоставляются выпускникам в аудиториях.

Экзамен по литературе показал слабую сформированность метапредметных, предметных и регулятивных УУД обучающихся, что в свою очередь повлияло на успешность выполнения заданий, возникновение множества типичных ошибок.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе представлен в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ.

На достаточном уровне выпускники нашего региона владеют:

- умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;
- умением лингвистического анализа текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности;
- пониманием и осмысленным использованием понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
- начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На недостаточном уровне выпускники владеют такими умениями в заданиях базового и повышенного уровней, как умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение логично строить суждение и грамотно оформлять написанное в соответствии с нормами современного русского языка.

Задание 2 базового уровня сложности в этом году, как и в прошлом году, показалось выпускникам самым сложным. Обучающиеся не смогли на достаточном уровне подобрать другой фрагмент эпического произведения и проанализировать его в соответствии с заданием. Это говорит о незнании текста произведения в целом, о неумении ориентироваться в произведении, хоть текст и дан был для работы.

В задании высокого уровня сложности (5) нельзя считать достаточным такое умение, как владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста. Это умение оценивает 1 Критерий оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Как видно из сочинений участников экзамена, не все в должной мере могут сформулировать тезисы выбранной темы, пишут то, что помнят, иногда искажая авторский замысел и подстраивая произведение под себя, перенося его в наше время. Это, в свою очередь, указывает на несформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле.

В задании повышенного уровня (4) во всех группах не до конца сформировано умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок. Не до конца сформировано умение сопоставлять произведения в заданном аспекте задания. Конечно, выпускники, получившие высокие отметки, справляются с написанием развёрнутых ответов лучше, чем получившие отметку «2», но и в заданиях 1, 2, 3 базового уровня сложности и в задании 4 повышенного уровня сложности данные критерии оценивания являются самым низким относительно других критериев. И хотя речевые и логические ошибки прописаны в Методических рекомендациях по литературе 2023 года, в заданиях базового и повышенного уровней они встречаются повсеместно.

Выполнение задания высокого уровня (5) не даётся выпускникам, получившим отметку «2». Самые низкие результаты в этой группе по всем критериям показывают несформированность умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом, привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, логично и грамотно излагать свои мысли.

В других группах процент выполнения этого задания выше, но в группе выпускников, получивших отметку «3», недостаточно сформированы умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом и создавать текст в соответствии с современными нормами русского литературного языка.

В 2023 году КИМ ОГЭ по литературе не изменился. Новое задание 2-го базового уровня сложности на самостоятельную работу с текстом: выбор другого фрагмента в соответствии с заданием – в этом году также вызвало затруднения, как и в прошлом году. Именно это задание показалось выпускникам сложным. Выпускники не смогли сориентироваться в тексте и выбрать нужный фрагмент. По большей части шёл простой пересказ действий и поступков персонажа либо анализировался фрагмент из данного для анализа эпизода произведения.

В задании высокого уровня сложности (5) наблюдались типичные ошибки и затруднения при анализе произведения. Выпускники не научились на должном уровне именно проводить литературоведческий анализ произведения. Они по большей части просто пересказывали события и поступки героев, не вдаваясь в подробности. Отсюда низкие баллы и соответствующие отметки. Типичной ошибкой было незнание выпускниками текстов произведений классицистического жанра и теоретико-литературных понятий, заложенных в тему сочинения. Это говорит о недостаточном погружении в произведение: эпоху, язык, стиль – на уроках литературы.

И конечно же, речевые, орфографические, пунктуационные ошибки на протяжении многих лет являются типичными. В этом году они проверялись только в задании 5 (Сочинении). Выпускники показали несформированность умений грамотного письма, хотя на ОГЭ по русскому языку они же и проверяются.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

Содержательная подготовка к экзамену по литературе, от успешного прохождения которого зависит продолжение обучения на филологических специальностях вузов, требует системности и основательности. При подготовке к ОГЭ по литературе необходимо ознакомиться со следующими документами, подготовленными ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФГБНУ «ФИПИ»): Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ и Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ (далее Кодификатор). Распечатать Кодификатор и использовать его на уроках и дома как справочник в части определения теоретико-литературных понятий, сведений по теории литературы и истории, в случае необходимости дополнять его отдельными понятиями сведениями. Последнее позволит избежать существенного снижения балла при правильном ответе на вопрос и большого сочинения на литературную тему. Кроме этого, в Кодификаторе указан перечень требований подготовки к экзамену, а также Перечень элементов содержания, включённых в Кодификатор на основе Обязательных минимумов содержания основного общего образования по ЛИТЕРАТУРЕ, где прописаны все произведения, на основе которых составляется КИМ.

Учителям в 8-9-х классах необходимо систематически знакомиться с демонстрационным и тренировочными вариантами контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе, уделяя особое внимание критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Использование аналогичных критериев для оценки работ обучающихся в изучении литературы позволит не только использовать единую систему оценивания, которая будет более объективной, но и избежать участникам экзамена ошибок.

В младших классах совершенствовать самостоятельную работу с текстом, практиковать смысловое чтение согласно ФГОС, применять критические статьи при анализе произведений, чтобы впоследствии выпускники могли применять их при работе с заданиями КИМ ОГЭ по литературе. Для этого

подойдёт методика комментирования литературного произведения контекстными (внетекстовыми) материалами.

Учитывая метапредметные связи литературы, истории, изобразительного искусства, театра, кино и музыки, проводить анализ произведений в «диалоге искусств». Для этого необходимо применять такую методику, как Претворение литературных произведений в других видах искусства. Активизация взаимосвязи литературы с другими видами искусства может осуществляться: в рамках системы уроков в качестве историко-культурного фона при изучении обзорных тем, биографического материала, а также на всех этапах изучения художественного произведения; в рамках системы уроков и как основа самостоятельной деятельности учащихся в качестве учебного задания, построенного на сопоставлении художественного произведения и его интерпретаций в других видах искусства; как образец для реализации собственной интерпретации художественного произведения.

Изучение произведения в контексте творчества писателя или сравнительно с произведениями других авторов поможет углублённо изучать литературные произведения, даст возможность обучающимся больше узнать о жизни и творчестве писателя или поэта и применять эти знания в контексте выбранной темы сочинения или развёрнутого ответа на вопрос.

Метод проектов на уроках литературы тоже поможет при работе над произведением. Даст возможность детально изучить эпоху, язык, поступки персонажей или героев лирических произведений. Больше узнать о биографии писателей и поэтов, что в дальнейшем может дать хороший результат при сдаче ОГЭ.

Кроме этого, преподавателям необходимо ежегодно знакомиться с итогами ОГЭ по предмету, чтобы вовремя корректировать процесс и устранять недостатки как на этапах подготовки к ОГЭ, так и в процессе изучения литературы. Знакомиться с материалами журнала «Педагогические измерения», выпускаемого ФГБНУ «ФИПИ», в котором публикуются итоги ГИА по предметам.

На методических советах обязательно должны анализироваться результаты ОГЭ по предмету, проговариваться типичные ошибки, учителя-предметники должны знакомиться с отчетами по результатам ОГЭ, чтобы обратить внимание на те проблемы, которые были выявлены на экзамене по литературе.

И конечно же, нельзя забывать о предметных неделях, где формируются познавательные интересы.

Контроль за преподаванием предмета как у молодых специалистов, так и у учителей-стажистов.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Так как предмет Литература не является основным для поступления в профильные классы СОО, его преподавание порой поверхностное. Но литературу в качестве обязательного предмета девятиклассники выбирают, поэтому контроль за преподаванием, ведение статистики необходимо продолжать. Устраивать как можно больше предметных конкурсов, вовлекая как можно больше детей в изучение предмета.

На уровне высшей школы давать возможность студентам самим показать сформированность УУД, так как зачастую выпускники вузов имеют о них смутное представление без практики преподавания.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходима система мер по устранению проблем и типичных ошибок, обнаружившихся в ходе анализа результатов ОГЭ, обсуждение в рамках методической деятельности основных направлений по эффективной организации подготовки школьников к экзамену, в том числе с использованием дифференцированного подхода к обучающимся с разным уровнем предметной подготовки. Для этого целесообразно выстраивание индивидуальной траектории подготовки для младших школьников и обучающихся 8-9-х классов с учетом их потенциальных возможностей и имеющихся недостатков. В ходе подготовки должна быть эффективно продумана и реализована система мониторинга – диагностики знаний, навыков и умений выпускников, необходимых для успешного изучения литературы: проверка знания содержания изучаемых произведений, решение тестов разного вида (особенно на установление соответствий), отработка навыков контроля и рефлексии за собственной письменной речевой деятельностью, значимой для осознания и преодоления школьниками допущенных ошибок.

В целях формирования навыков контроля и саморефлексии важно отрабатывать у обучающихся умение самостоятельно проверять и редактировать написанный ответ по всем заданиям повышенного уровня в соответствии с критериями их оценивания. Например, основой для этого могут стать следующие вопросы для самопроверки к заданию 2: а) Насколько верно выбран другой фрагмент произведения для анализа действий и поступков

героя? б) Указаны ли авторы произведений? Нет ли фактических неточностей? в) Убедительно ли сопоставлено другое произведение с предложенным текстом? г) Подтверждаете ли вы сопоставительный анализ примерами из текстов? д) Выдержан ли в процессе сопоставления тот аспект анализа, который указан в вопросах задания 4? Соотносится ли ваш ответ с ключевыми словами в формулировке задания 4? е) Нет ли в работе фактических ошибок? Подобные схемы самопроверки помогут экзаменуемым более осознанно относиться к своей работе и предотвратить возможные распространенные ошибки.

При выполнении заданий КИМ обучающимся важно понимать и учитывать специфику каждого из них: необходимо помнить, что задания 1 части (1, 2, 3, 4) – это не полноформатные сочинения, а прямые связанные развернутые ответы ограниченного объема. Указание на объем предложений – это не только формальный ограничитель, а необходимость умения точно и лаконично формулировать свое высказывание, отвечая на поставленный вопрос и избегая пространных рассуждений. То же самое касается задания 5 части 2 – это своеобразное литературоведческое исследование, предполагающее проверку знаний по истории и теории литературы, выявление уровня сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста. Поэтому выбор литературного материала здесь ограничен конкретной постановкой проблемного вопроса.

В структуру подготовки к ОГЭ обязательно должно войти обучение разным видам и способам цитирования (прямого, выборочному, парафраза, цитированию посредством косвенной речи, вводных слов и т.д.), а также правилам их оформления в сочинении. Привлечение текста в качестве аргументации высказанных тезисов – обязательное требование ко всем письменным работам, в экзаменационных ответах по литературе это может выражаться в ссылке на конкретные эпизоды, сцены, сопровождаемые их комментированием, в указании на отдельные микротемы, факты текста (события, героев, детали и т.д.). Тезисы, сопровождаемые примерами, должны четко соответствовать основной мысли высказывания, а не просто рассказывать о чем-то, близком теме сочинения. Обучающиеся должны знать структуру аргумента, включающую обращение к элементу текста, его интерпретацию и обязательно микровывод, соотносимый с главной идеей сочинения. Важным апробированным приемом, в определенной степени способствующим усилению опоры на текст в письменных экзаменационных работах, является составление обучающимися при чтении литературных произведений цитатных выписок, фиксирующих наиболее яркие, значимые смысловые элементы.

В практике преподавания литературы важно расширить спектр письменных заданий. Стоит предлагать обучающимся небольшие вопросы, требующие конкретного, четкого и краткого ответа, что не увеличит время на выполнение домашнего задания, но поспособствует развитию письменной речи. Например, тем обучающимся, которые не собираются сдавать литературу ОГЭ, можно предложить отвечать на вопросы коротко и лаконично, не выходя за рамки базового изучения литературы, а тем, кто выбрал предмет для сдачи ОГЭ, порекомендовать дополнительную литературу или иные источники информации, дополняющие знания по теме. Тем самым при подготовке выпускники будут развивать навыки самостоятельного поиска дополнительных сведений и применять их на ОГЭ. Данные навыки помогут подготовиться не только к ОГЭ по литературе, но и к другим экзаменам гуманитарного цикла.

○ *Администрациям образовательных организаций*

При планировании работы ОО включать мероприятия, направленные на формирование познавательного интереса к предмету. Проанализировать систему поощрений учителям и обучающимся, показавшим высокие результаты в предметных конкурсах.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Проводить как можно больше конкурсов, курсов, вебинаров, творческих встреч с писателями, направленных на формирование познавательного интереса к предмету.

Своевременно направлять в образовательные организации отчет по итогам ОГЭ по литературе и рекомендовать учителям использовать его при организации уроков литературы, дополнительных занятий и консультаций по подготовке к ОГЭ по предмету.

При планировании работы с педагогами и школьниками на муниципальном уровне учитывать результаты ОГЭ в России, регионе и муниципалитете, а также типичные ошибки, которые допускают выпускники на экзамене.