

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества
образования»**

**Методический анализ результатов
выполнения заданий КИМ ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ
и рекомендации для системы образования Иркутской области**

Иркутск, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Определение грамматической основы; синтаксический анализ предложения	Б	84.33	48.74	81.48	89.60	97.62
3	Синтаксический анализ: характеристика предложений	Б	80.34	44.80	76.20	85.86	96.87
4	Пунктуационный анализ: соотнесение пунктуационного правила и предложения	Б	76.39	36.97	71.05	82.82	96.28
5	Пунктуационный анализ: расстановка знаков препинания	Б	77.70	38.35	72.29	85.04	95.80
6	Орфографический анализ: объяснение написания слов	Б	72.32	34.12	67.78	77.46	92.13
7	Орфография: применение орфографических правил	Б	76.45	40.96	69.46	84.35	96.20
8	Грамматика. Морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	84.38	50.55	80.98	90.51	96.59

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Синтаксический анализ: трансформация словосочетания	Б	82.53	46.75	78.04	89.96	96.04
10	Смысловый анализ текста; понимание содержания	Б	87.59	49.41	85.64	93.36	98.34
11	Анализ средств выразительности речи	Б	81.37	43.66	77.72	87.25	96.68
12	Лексический анализ текста; фразеология	Б	76.59	34.93	70.14	85.52	95.30
1 / ИК1	Содержание сжатого изложения	Б	86.17	41.50	82.03	94.98	99.72
1 / ИК2	Сжатие исходного текста	Б	85.87	40.51	81.81	94.61	99.70
1 / ИК3	Логичность речи в сжатом изложении	Б	82.71	38.21	77.48	91.93	98.51
13 / СК1	Наличие ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения	Б	92.43	35.64	93.41	99.61	100.00
13 / СК2	Наличие примеров, подтверждающих рассуждения	Б	77.63	18.26	72.39	88.52	96.66
13 / СК3	Логичность речи в сочинении-рассуждении	Б	82.15	22.47	77.71	93.02	99.04
13 / СК4	Композиционная стройность работы	Б	91.10	31.04	91.56	99.06	99.98
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	44.87	2.71	23.09	63.60	87.74
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	30.52	1.27	9.96	43.08	77.35
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	62.00	11.53	50.01	75.97	90.19
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	54.12	10.88	42.78	65.49	82.73
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	86.30	28.95	84.75	95.06	98.14

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	49.83	18.25	10.34	2.36
2	1	48.60	81.48	89.60	97.62

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3	0	53.01	23.23	13.91	3.13
3	1	44.68	76.20	85.86	96.87
4	0	60.39	28.13	16.89	3.67
4	1	36.87	71.05	82.82	96.28
5	0	57.97	26.80	14.64	4.15
5	1	38.24	72.29	85.04	95.80
6	0	62.85	30.90	22.02	7.80
6	1	34.03	67.78	77.46	92.13
7	0	56.22	29.48	15.36	3.78
7	1	40.84	69.46	84.35	96.20
8	0	42.78	18.64	9.41	3.37
8	1	50.40	80.99	90.51	96.59
9	0	38.14	20.12	9.77	3.89
9	1	46.62	78.04	89.96	96.04
10	0	2.98	0.47	0.19	0.04
10	1	47.75	13.89	6.45	1.62
11	0	4.35	0.98	0.31	0.07
11	1	52.11	21.30	12.44	3.26
12	0	30.10	10.13	2.63	0.35
12	1	35.07	19.72	11.85	4.35
1 / ИК1	0	25.70	3.33	0.96	0.00
1 / ИК1	1	46.76	27.00	7.26	0.50
1 / ИК1	2	19.07	69.02	91.72	99.50
1 / ИК2	0	27.02	3.55	1.01	0.00
1 / ИК2	1	45.05	26.74	7.83	0.52
1 / ИК2	2	19.45	69.06	91.10	99.48
1 / ИК3	0	30.10	4.09	0.97	0.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 / ИКЗ	1	42.17	33.20	12.82	2.78
1 / ИКЗ	2	19.26	62.05	86.15	97.22
13 / СК1	0	19.78	2.67	0.34	0.00
13 / СК1	1	35.49	93.41	99.58	100.00
13 / СК2	0	21.82	3.51	0.42	0.00
13 / СК2	1	12.35	7.81	2.09	0.07
13 / СК2	2	16.37	37.19	23.47	7.48
13 / СК2	3	4.73	47.57	73.94	92.46
13 / СК3	0	18.41	1.83	0.18	0.00
13 / СК3	1	28.16	32.09	13.09	1.90
13 / СК3	2	8.76	62.16	86.65	98.10
13 / СК4	0	24.42	4.52	0.88	0.02
13 / СК4	1	30.90	91.56	99.04	99.98
ГК1	0	88.55	51.03	4.48	0.07
ГК1	1	5.21	27.32	19.27	2.32
ГК1	2	1.75	19.13	54.11	31.17
ГК1	3	0.05	2.46	22.11	66.45
ГК2	0	91.86	75.58	20.48	0.55
ГК2	1	2.89	16.86	32.04	7.72
ГК2	2	0.80	6.97	39.26	47.48
ГК2	3	0.00	0.53	8.18	44.26
ГК3	0	68.43	10.97	0.11	0.00
ГК3	1	14.43	25.78	4.64	0.44
ГК3	2	11.41	51.25	55.00	25.73
ГК3	3	1.28	11.94	40.22	73.84
ГК4	0	69.19	13.72	0.80	0.04
ГК4	1	16.04	35.52	12.96	2.01

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	2	9.32	44.21	60.65	38.34
ГК4	3	0.99	6.49	25.56	59.61
ФК1	0	66.73	15.22	4.94	1.86
ФК1	1	28.82	84.72	95.03	98.14

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8 – 50,55	13 / СК1 – 93,41	13 / СК1 – 99,61	13 / СК1 – 100,00
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	ГК2 – 1,27	ГК2 – 9,96	ГК2 – 43,08	ГК2 – 77,35
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	не представлены	не представлены	не представлены	не представлены
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	не представлены	не представлены	не представлены	не представлены
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	не представлены	не представлены	не представлены	не представлены
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	не представлены	не представлены	не представлены	не представлены

1.2. Прочие результаты статистического анализа

В исходном массиве представлены варианты КИМ 339, 340, 341, 345, 347, 348. По файлу распределения участников по АТЕ и вариантам итоговая численность составляет 30,212 человека по 42 АТЕ; в массивах оценивания частей 1 и 2 – 30,220 записи. Расхождение в восемь участников требует технической верификации исходных выгрузок; все проценты выполнения заданий в настоящем разделе рассчитаны по согласованному массиву результативности на 30,220 записи. Распределение по отметкам в нем: «2» – 2,113 (6,99%), «3» – 13,532 (44,78%), «4» – 10,000 (33,09%), «5» – 4,575 (15,14%). Средний процент выполнения линий заданий 2–12 составляет 80,00. По критериям развернутых ответов и грамотности среднее значение – 72,99%. Наиболее высокий региональный показатель зафиксирован по критерию СК1 – 92,43% (наличие ответа на вопрос в сочинении), а наиболее низкий – по ГК2 – 30,52% (соблюдение пунктуационных норм). Также выраженные дефициты обнаруживаются по ГК1 – 44,87%, ГК4 – 54,12%, ГК3 – 62,00%. Это показывает, что распознавание языковых явлений и понимание текста в целом сформированы лучше, чем безошибочное применение норм в собственной письменной речи. Для заданий с кратким ответом веера варианта 341 подтверждают характер типичных ошибок. В задании 8 (морфологические нормы) наряду с правильной формой «трехстах» часто встречались формы «трехста» (754 ответа) и «трехсот» (200). В задании 9 при трансформации словосочетания фиксировались «гарантный ремонт» (94), однословный ответ «гарантированный» (68), а также пропуски ответа (118). В задании 12 вместо фразеологизма «чуть свет» участники нередко выписывали расширенные фрагменты «чуть свет разбужу» (146), «свет разбужу» (74) либо не давали ответа (332). В синтаксическом задании 2 среди частотных ошибочных комбинаций отмечены «124» (317) и «14» (294) при правильном ответе «24». Эти данные указывают на необходимость системной работы с точностью анализа условия, границами языковой единицы и самопроверкой записи ответа. Примечание: в таблицах 2-9 и 2-10 коды С1–С12 интерпретированы как критерии ИК1–ИК3, СК1–СК4, ГК1–ГК4, ФК1; задания 2–12 соотнесены с содержанием приложенного варианта КИМ 341. Все линии ОГЭ по русскому языку – 2026 относятся к базовому уровню сложности.

Раздел 2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Результаты участников ОГЭ, получивших отметку «2», свидетельствуют о частичной сформированности отдельных базовых предметных умений. Ни по одной из основных содержательных линий экзамена уровень выполнения нельзя считать устойчивым, однако ряд заданий выполняется приблизительно половиной участников данной группы.

Наиболее высокие результаты показаны при выполнении следующих заданий:

- задание 8 – 50,55%: применение морфологических норм современного русского литературного языка;
- задание 10 – 49,41%: понимание содержания прочитанного текста, извлечение явно представленной информации;
- задание 2 – 48,74%: определение грамматической основы предложения;
- задание 9 – 46,75%: синтаксический анализ и преобразование словосочетания;
- задание 3 – 44,80%: характеристика синтаксической структуры предложения;
- задание 11 – 43,66%: распознавание средств выразительности речи;
- задание 7 – 40,96%: применение орфографических правил.

Таким образом, у части обучающихся сформированы отдельные базовые умения: распознавать грамматическую основу, применять знакомые морфологические нормы, извлекать прямую информацию из текста, определять отдельные языковые явления.

При выполнении сжатого изложения относительно лучше обучающиеся справляются с передачей основного содержания исходного текста – 41,50% и использованием приемов сжатия – 40,51%. Это свидетельствует о наличии у части участников первоначального умения выделять основную информацию и воспроизводить ее в письменной форме.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Результаты группы показывают наличие системных дефицитов практически во всех содержательных разделах курса русского языка. Особенно низкие показатели выявлены в области практической грамотности:

- соблюдение пунктуационных норм – 1,27%;
- соблюдение орфографических норм – 2,71%;
- соблюдение речевых норм – 10,88%;
- соблюдение грамматических норм – 11,53%.

Это свидетельствует о том, что обучающиеся данной группы могут в отдельных случаях распознавать языковое явление в готовом задании, но испытывают значительные трудности при самостоятельном применении правил в собственной письменной речи.

Серьезные затруднения вызывает создание сочинения-рассуждения. По критериям получены следующие результаты:

- приведение примеров, подтверждающих рассуждение, – 18,26%;
- логичность речи – 22,47%;
- композиционная стройность сочинения – 31,04%;
- формулирование ответа на поставленный вопрос – 35,64%.

Следовательно, недостаточно сформированы умения понимать коммуникативную задачу, формулировать тезис, отбирать доказательства из текста, связывать их с основной мыслью и выстраивать законченное рассуждение.

В сжатом изложении значительные затруднения вызывает сохранение логичности и связности текста – 38,21%. Участники могут передать отдельные фрагменты исходного текста, но нередко нарушают последовательность микротем, пропускают существенную информацию или недостаточно правильно используют приемы сжатия.

Среди заданий с кратким ответом наиболее низкие результаты получены при выполнении задания 6 (орфографический анализ) – 34,12%, задания 12 (лексический анализ, распознавание фразеологизма) – 34,93%, задания 4 (пунктуационный анализ) – 36,97% и задания 5 (применение пунктуационных правил) – 38,35%. Это позволяет выделить недостаточную сформированность знаний и умений по разделам «Орфография», «Пунктуация», «Лексика и фразеология», «Синтаксис», а также недостаточное владение письменной речью.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Орфография и пунктуация. Применение изученных орфографических правил; пунктуационный анализ простых, осложненных и сложных предложений; соблюдение орфографических и пунктуационных норм в собственной письменной речи.	5–9-е классы
2	Текст и письменная речь. Смысловой анализ текста; выделение основной и второстепенной информации; сохранение последовательности микротем; формулирование тезиса; подбор примеров из текста; построение связного изложения и сочинения-рассуждения.	5–9-е классы

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «3»

При работе с данной группой целесообразно ставить задачу не полного устранения всех дефицитов за короткий период, а формирования устойчивого базового уровня по наиболее доступным и значимым умениям.

1. Закрепление уже частично сформированных умений по заданиям 8, 10, 2, 9, 3 и 11. Результаты по этим линиям находятся в диапазоне примерно 44–51%, поэтому повышение стабильности их выполнения является наиболее реалистичным резервом роста.

2. Формирование базового алгоритма орфографического и пунктуационного анализа. Необходимо обеспечить узнавание наиболее частотных правил и их применение сначала в отдельных предложениях, затем – в собственной письменной речи.

3. Развитие смыслового чтения: выделение темы и основной мысли, ключевых слов, микротем, поиск в тексте информации по конкретному вопросу.

4. Освоение минимальной модели сочинения-рассуждения: ответ на вопрос → два примера из текста → краткое пояснение → вывод.

5. Освоение структуры сжатого изложения: определение микротем, исключение второстепенной информации, сохранение смысловой последовательности исходного текста.

6. Формирование привычки к проверке собственной работы, прежде всего наиболее доступных для самоконтроля элементов: наличие всех частей ответа, объем, абзацное членение, пропуски слов и очевидные орфографические ошибки.

2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Анализ метапредметных результатов выполнен на основе статистики выполнения заданий КИМ участниками ОГЭ, получившими отметку «2», и содержания экзаменационной работы. Поскольку в представленных материалах отсутствует отдельная таблица соответствия каждого задания конкретному метапредметному результату ФГОС, связь между результатами выполнения заданий и познавательными, коммуникативными и регулятивными умениями определяется по характеру проверяемых действий и формату заданий.

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

1. Познавательные универсальные учебные действия

Относительно наиболее устойчиво у части участников данной группы проявляется умение извлекать явно представленную информацию и работать по знакомому алгоритму. Это подтверждается результатами задания 10 на

понимание содержания текста – 49,41%, задания 8 на применение морфологических норм – 50,55%, задания 2 на определение грамматической основы – 48,74% и задания 9 на синтаксическое преобразование словосочетания – 46,75%.

Вместе с тем недостаточно сформированы следующие познавательные умения:

- анализировать языковой материал и выделять существенные признаки языкового явления;
- сопоставлять правило и конкретный пример, устанавливать соответствия между языковыми фактами;
- классифицировать языковые единицы по нескольким признакам;
- переносить усвоенный способ действия в измененную или новую ситуацию;
- устанавливать причинно-следственные и смысловые связи в тексте, делать вывод на основании нескольких элементов информации.

Данные дефициты проявляются в низких результатах задания 6 на орфографический анализ – 34,12%, задания 12 на лексический анализ и распознавание фразеологизма – 34,93%, задания 4 на пунктуационный анализ – 36,97%, задания 5 на применение пунктуационных правил – 38,35%. Типичная трудность состоит в том, что обучающийся узнает отдельный термин или правило, но затрудняется определить основание для его применения в конкретном языковом материале.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия

Наиболее выраженные дефициты связаны с созданием собственного письменного высказывания. По критериям сочинения результаты составили: формулирование ответа на поставленный вопрос – 35,64%, приведение примеров, подтверждающих рассуждение, – 18,26%, логичность речи – 22,47%, композиционная стройность – 31,04%. В изложении показатель логичности и связности составляет 38,21%.

Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений:

- формулировать собственную мысль в соответствии с коммуникативной задачей;
- отбирать релевантные доказательства из исходного текста;
- логически связывать тезис, примеры, пояснения и вывод;
- создавать связный текст с соблюдением смысловой и композиционной целостности;
- использовать языковые средства связи между предложениями и смысловыми частями текста.

Типичные ошибки данной группы могут проявляться в неполном ответе на вопрос, отсутствии одного или двух требуемых примеров, слабой связи примеров с тезисом, нарушении последовательности изложения, резких смысловых переходах, неоформленном выводе или фрагментарности письменного ответа.

3. Регулятивные универсальные учебные действия

Характер выполнения развернутых заданий и низкие показатели грамотности позволяют говорить о недостаточной сформированности планирования, контроля и коррекции собственных действий. Особенно показательны результаты по критериям грамотности: соблюдение пунктуационных норм – 1,27%, орфографических норм – 2,71%, речевых норм – 10,88%, грамматических норм – 11,53%.

Недостаточно сформированы умения:

- понимать и удерживать все требования инструкции до завершения задания;
- планировать последовательность выполнения развернутого ответа;
- распределять время между выполнением задания и его проверкой;
- проводить текущий и итоговый самоконтроль;
- обнаруживать и исправлять собственные речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Типичные проявления дефицита саморегуляции: пропуск обязательной части ответа, несоблюдение структуры сочинения, незавершенность рассуждения, отсутствие проверки текста после написания, сохранение очевидных ошибок, которые могли быть устранены при повторном чтении.

Сводная таблица метапредметных дефицитов

Группа метапредметных умений	Связанные задания/критерии	Результаты группы «2»	Основной выявленный дефицит
Познавательные	4, 5, 6, 12	36,97%; 38,35%; 34,12%; 34,93%	Анализ, классификация, выбор правила и перенос способа действия
Коммуникативные	ИК3, СК1–СК4	38,21%; 35,64%; 18,26%; 22,47%; 31,04%	Аргументация, связность, логика и композиция письменного высказывания

Регулятивные	ГК1–ГК4	2,71%; 1,27%; 11,53%; 10,88%	Планирование, самоконтроль, проверка и коррекция собственного текста
--------------	---------	---------------------------------	---

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Частично достигнутые метапредметные результаты:

- поиск и извлечение явно представленной информации из текста;
- понимание общего содержания прочитанного и выполнение отдельных действий по известному образцу;
- распознавание отдельных языковых единиц и применение знакомого алгоритма в типовой ситуации;
- частичное умение выделять основное содержание исходного текста при подготовке сжатого изложения.

Недостаточно достигнутые метапредметные результаты:

- осуществление многошагового анализа, сравнения и классификации языкового материала;
- самостоятельный выбор способа решения и перенос освоенного способа действия в измененную ситуацию;
- формулирование и аргументация собственного суждения с опорой на текст;
- создание логичного, связного и композиционно завершенного письменного высказывания;
- планирование учебного действия, удержание требований инструкции и распределение времени;
- самоконтроль, самооценка и коррекция результата после выполнения задания.

Вывод: у участников ОГЭ, получивших отметку «2», метапредметные результаты сформированы фрагментарно. Более доступны действия по образцу и поиск явной информации. Основные дефициты связаны с анализом и преобразованием информации, построением письменного рассуждения и самоконтролем. Коррекционная работа должна сочетать предметные умения с чтением инструкции, пошаговым планированием, смысловым анализом, аргументацией и самопроверкой.

2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации адресованы учителям русского языка 5–9-х классов и предполагают системную предметную подготовку на протяжении всего периода освоения программы основного общего образования. Выявленные по результатам ОГЭ дефициты следует предупреждать и корректировать до 9-го класса, а не рассматривать данный раздел только как рекомендации по непосредственной подготовке к экзамену. Основной целью работы с группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки является формирование устойчивого базового уровня предметной подготовки, достаточного для дальнейшего успешного освоения программы и получения положительного результата. Наиболее выраженные дефициты связаны с практической грамотностью, пунктуационными, орфографическими, речевыми и грамматическими нормами, а также с построением связного письменного высказывания. При этом относительно лучше сформированы отдельные умения по морфологическим нормам, пониманию содержания текста, определению грамматической основы и синтаксическому анализу.

Рекомендуется:

1. В 5–9-х классах организовать адресную коррекционную работу на основе индивидуальных предметных дефицитов обучающихся. Для каждого ученика целесообразно определить три-четыре приоритетных умения и последовательно отрабатывать их, не перегружая одновременно большим количеством тем.

2. В 5–9-х классах закреплять прежде всего те предметные умения, которые по результатам ОГЭ у обучающихся минимального уровня сформированы частично: определение грамматической основы, синтаксический анализ, применение морфологических норм, понимание содержания текста. Повышение устойчивости этих умений является наиболее реалистичным ресурсом достижения базового уровня подготовки.

3. В 5–9-х классах при изучении орфографии и пунктуации использовать единый алгоритм действий: определить языковое явление → назвать его признаки → выбрать правило → применить правило → объяснить полученный результат. Не ограничиваться заданиями на выбор готового ответа.

4. В 5–9-х классах систематически проводить короткие диагностические работы по одному конкретному умению продолжительностью 5–10 минут. После каждой диагностики организовывать обязательную работу над ошибками и повторную проверку того же умения через небольшой промежуток времени.

5. В 5–9-х классах использовать прием «одна ошибка – одно правило»: обучающийся выписывает ошибочный фрагмент, исправляет его, кратко формулирует правило и приводит собственный аналогичный пример. Это позволит уменьшать количество повторяющихся орфографических и пунктуационных ошибок.

6. В 5–9-х классах развивать навыки смыслового чтения на небольших текстах: определять тему и основную мысль, выделять ключевые слова, делить текст на микротемы, находить информацию по конкретному вопросу, устанавливать логические связи между частями текста.

7. В 5–9-х классах формировать умение сжимать и воспроизводить текст по принципу постепенного усложнения: работа с одним абзацем → выделение микротем → сокращение второстепенной информации → составление плана → написание связного изложения. В 8–9-х классах данную работу целесообразно соотносить с требованиями к сжатому изложению ОГЭ.

8. В 5–7-х классах системно формировать базовые умения рассуждения (тезис, доказательство, пояснение, вывод), а в 8–9-х классах закреплять их в модели сочинения-рассуждения: ответ на вопрос → первый пример из текста → пояснение → второй пример → пояснение → вывод. После освоения структуры постепенно сокращать количество речевых опор и шаблонов.

9. В 5–9-х классах регулярно применять задания на восстановление деформированного текста: расположение предложений и абзацев в логической последовательности, подбор тезиса или вывода, соотнесение аргумента и примера. Такие задания помогают развивать логику письменного высказывания и понимание композиции.

10. В 5–9-х классах обучать самопроверке по короткому чек-листу. Для группы минимального уровня подготовки он должен включать небольшое число конкретных вопросов: «Я выполнил все требования задания?», «Есть ли все части ответа?», «Проверил ли окончания слов?», «Проверил ли основные орфограммы?», «Проверил ли знаки препинания в изученных конструкциях?». В 8–9-х классах чек-лист дополнять требованиями к изложению и сочинению.

11. В 5–9-х классах использовать дифференцированные карточки и задания с постепенным уменьшением помощи: образец → выполнение с подсказкой → выполнение по алгоритму → самостоятельное выполнение. Это позволит перевести отдельные действия из репродуктивного уровня в самостоятельный.

12. В 5–9-х классах при оценивании фиксировать не только количество ошибок, но и положительную динамику конкретного умения. Для обучающихся группы риска важно видеть достижимые промежуточные результаты: правильно определена грамматическая основа, выделены микротемы, соблюдена структура текста, применен изученный алгоритм.

13. Предметную подготовку в 5–9-х классах строить прежде всего на системном освоении содержания ФОП и формировании проверяемых умений на обычных уроках русского языка при работе с учебными текстами, диктантами, изложениями, сочинениями, устными и письменными ответами, заданиями на редактирование; экзаменационный формат использовать только как один из способов диагностики сформированности этих умений.

14. В 5–9-х классах использовать групповую и парную работу для взаимопроверки по понятным критериям, но итоговую коррекцию обязательно завершать индивидуальным комментарием учителя, чтобы избежать закрепления ошибочных способов действий.

15. В 5–9-х классах планировать повторение по принципу «от наиболее частотного и доступного к более сложному»: сначала базовые орфографические и пунктуационные нормы, затем их применение в собственном тексте; в 8–9-х классах включать комплексные диагностические задания, позволяющие оценить перенос сформированных умений в условия, близкие к экзаменационным.

Итоговая методическая стратегия для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки должна реализовываться последовательно в 5–9-х классах и строиться на закреплении доступных базовых умений, регулярной диагностике и коррекции ошибок, формировании навыков смыслового чтения, письменной речи и самоконтроля. Целевым ориентиром является устойчивое освоение базового содержания и переход к низкому уровню подготовки с положительной динамикой образовательных результатов.

2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

Участники ОГЭ, получившие отметку «3», в целом демонстрируют сформированность базового уровня предметной подготовки по русскому языку. Большинство заданий с кратким ответом выполняется данной группой на уровне примерно 68–86%, что свидетельствует о наличии устойчивых знаний по основным разделам курса и способности применять знакомые алгоритмы в типовых экзаменационных заданиях.

В наибольшей степени сформированы следующие темы программы и умения:

- смысловой анализ текста, понимание содержания и извлечение необходимой информации – задание 10 выполнено на 85,64%;
- определение грамматической основы предложения – задание 2 выполнено на 81,48%;
- соблюдение морфологических норм современного русского литературного языка – задание 8 выполнено на 80,98%;
- синтаксический анализ и преобразование словосочетаний – задание 9 выполнено на 78,04%;
- характеристика синтаксической структуры предложения – задание 3 выполнено на 76,20%;
- распознавание средств выразительности речи – задание 11 выполнено на 77,72%;
- передача основного содержания исходного текста в сжатом изложении – 82,03%;
- применение приемов сжатия исходного текста – 81,81%;
- формулирование ответа на вопрос, поставленный в теме сочинения – 93,41%;
- соблюдение композиционной стройности сочинения-рассуждения – 91,56%;
- соблюдение фактической точности письменной речи – 84,75%.

Таким образом, у обучающихся данной группы в достаточной степени сформированы базовые умения смыслового чтения, понимания структуры предложения, применения морфологических норм, а также общая структура письменных работ. Участники в большинстве случаев понимают коммуникативную задачу, умеют сформулировать тезис и выстроить композицию ответа.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Основные дефициты участников, получивших отметку «3», связаны с практическим применением орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм в собственной письменной речи. Наиболее низкие показатели получены по критериям грамотности:

- соблюдение пунктуационных норм – 9,96%;
- соблюдение орфографических норм – 23,09%;
- соблюдение речевых норм – 42,78%;
- соблюдение грамматических норм – 50,01%.

Это указывает на разрыв между распознаванием правила в отдельном задании и самостоятельным применением нормы при создании текста. Типичными являются ошибки в расстановке знаков препинания в сложных и осложненных предложениях, в выборе написаний, в формах слов, управлении и согласовании, а также в точности словоупотребления.

Среди заданий с кратким ответом наиболее заметные затруднения вызывают: орфографический анализ (задание 6 – 67,78%), применение орфографических правил (задание 7 – 69,46%), лексический анализ и фразеология (задание 12 – 70,14%), пунктуационный анализ (задание 4 – 71,05%) и расстановка знаков препинания (задание 5 – 72,29%).

В сочинении-рассуждении сохраняются дефициты аргументации: по критерию, связанному с приведением примеров, подтверждающих рассуждение, результат составляет 72,39%; по критерию логичности речи – 77,71%. Обучающиеся могут сформулировать тезис и соблюдать структуру текста, но не всегда точно отбирают доказательства, достаточно полно поясняют их связь с тезисом и выстраивают логические переходы между частями высказывания.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Пунктуация и орфография. Пунктуационный и орфографический анализ; применение изученных правил при создании собственного письменного текста; соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	5–9-е классы
2	Культура речи и построение аргументированного высказывания. Соблюдение грамматических и речевых норм; точность словоупотребления; подбор, пояснение и логическое включение примеров из исходного текста в сочинение-рассуждение.	5–9-е классы

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Для перехода от отметки «3» к устойчивой отметке «4» целесообразно сосредоточить работу на тех линиях, по которым обучающиеся уже имеют базовые знания, но теряют баллы из-за нестабильности применения правил и недостаточного самоконтроля.

1. Повысить устойчивость выполнения заданий 4–7 и 12: именно пунктуационный, орфографический и лексический анализ является наиболее реалистичным резервом дополнительных первичных баллов.

2. Перевести знание правил в практический навык через регулярное редактирование собственных и чужих текстов, объяснение допущенной ошибки и выполнение аналогичного задания после коррекции.

3. Совершенствовать пунктуационную грамотность: систематически отрабатывать границы частей сложного предложения, обособленные конструкции, вводные слова, однородные члены, тире и другие изученные пунктуационные случаи.

4. Усилить орфографический самоконтроль при написании изложения и сочинения: находить орфограммы в собственном тексте, объяснять выбор написания и проверять сомнительные случаи.

5. Повысить качество аргументации в сочинении: учить подбирать два точных примера из исходного текста, пояснять каждый пример и явно связывать его с тезисом.

6. Закреплять грамматические и речевые нормы через упражнения на редактирование, трансформацию предложений, устранение речевой избыточности, нарушений лексической сочетаемости, согласования и управления.

7. Формировать устойчивый алгоритм итоговой самопроверки письменной работы: содержание и полнота ответа → логика → грамматика → речевые нормы → орфография → пунктуация.

Вывод: участники ОГЭ, получившие отметку «3», обладают необходимой базой для повышения результата. Основной резерв роста связан не с освоением принципиально нового материала, а с повышением устойчивости применения уже изученных правил, развитием практической грамотности, качеством аргументации и навыком обязательной самопроверки.

2.2.3. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

1. Познавательные универсальные учебные действия

Наиболее устойчиво у обучающихся данной группы проявляются умения находить и извлекать информацию, действовать по знакомому алгоритму, распознавать существенные признаки языковых единиц и использовать ранее освоенный способ действия в типовой ситуации. На это указывают результаты задания 10 на понимание содержания текста – 85,64%, задания 2 на определение грамматической основы – 81,48%, задания 8 на применение морфологических норм – 80,98% и задания 9 на синтаксическое преобразование словосочетания – 78,04%.

Вместе с тем результативность снижается в заданиях, где требуется не только воспроизвести правило, но и проанализировать языковой материал, классифицировать явление, соотнести несколько признаков и выбрать способ решения. Так, задание 6 на орфографический анализ выполнено на 67,78%, задание 7 – на 69,46%, задание 12 на лексический анализ и фразеологию – на 70,14%, задание 4 на пунктуационный анализ – на 71,05%, задание 5 на применение пунктуационных правил – на 72,29%. Это позволяет говорить о недостаточной устойчивости таких

познавательных действий, как анализ, классификация, установление причинно-следственных связей, выбор основания для решения и перенос способа действия в измененную ситуацию.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия

Коммуникативные умения в письменной форме сформированы неравномерно. Высокие результаты по критерию СК1 (93,41%) и СК4 (91,56%) показывают, что большинство обучающихся понимают коммуникативную задачу сочинения, способны дать ответ на поставленный вопрос и в целом соблюдают композиционную структуру письменного высказывания. При выполнении сжатого изложения также относительно устойчиво проявляются умения передавать основное содержание (ИК1 – 82,03%) и использовать приемы сжатия информации (ИК2 – 81,81%).

Одновременно более низкие показатели по СК2 – 72,39% и СК3 – 77,71% свидетельствуют о затруднениях при аргументации, отборе доказательств, пояснении примеров, установлении логических связей между тезисом, примерами и выводом. По критерию логичности изложения ИК3 результат составляет 77,48%, что также подтверждает наличие отдельных нарушений смысловой последовательности и связности. Следовательно, обучающимся требуется дальнейшее развитие умений строить развернутое связное высказывание, ясно выражать мысль, подбирать релевантные доказательства, обеспечивать логические переходы между частями текста и корректно использовать языковые средства связи.

3. Регулятивные универсальные учебные действия: самоорганизация и самоконтроль

Наиболее выраженный метапредметный дефицит связан с самоконтролем при создании собственного текста. Существует существенный разрыв между результатами отдельных заданий на распознавание языковых норм и качеством самостоятельной письменной речи. Так, соблюдение орфографических норм по критерию ГК1 составляет 23,09%, пунктуационных норм по ГК2 – 9,96%, грамматических норм по ГК3 – 50,01%, речевых норм по ГК4 – 42,78%. При этом фактическая точность письменной речи значительно выше – 84,75%.

Данный разрыв позволяет предположить, что обучающиеся в ряде случаев способны узнать правильное правило или вариант ответа в структурированном задании, но не всегда планируют самостоятельную проверку текста, замечают допущенные ошибки и корректируют результат. Недостаточно устойчиво проявляются умения распределять время, контролировать соответствие ответа требованиям задания, выполнять поэтапную проверку и вносить исправления.

Особенно это проявляется в развернутых письменных ответах, где одновременно требуется удерживать содержание, структуру, логику и языковое оформление.

4. Межгрупповые метапредметные связи, наиболее значимые для выполнения КИМ

Для успешного выполнения ОГЭ по русскому языку участникам данной группы особенно необходимы сочетания нескольких универсальных действий: осмысленное чтение условия → выделение ключевой информации → выбор подходящего способа действия → контроль результата. Именно на этапах выбора способа решения и самопроверки наблюдается наибольшее количество потерь. В письменной части необходима другая связка: планирование высказывания → отбор материала → аргументация → логическое связывание частей → языковое редактирование. Высокие показатели по пониманию задачи и композиции при заметно более низкой грамотности показывают, что последние этапы этой цепочки сформированы слабее.

Сводное соотнесение метапредметных умений и результатов выполнения КИМ

Группа метапредметных умений	Проявление в КИМ	Показатели группы «3»	Вывод
Познавательные	Поиск информации, анализ, классификация, применение алгоритма	зад. 10 – 85,64%; зад. 2 – 81,48%; зад. 6 – 67,78%; зад. 12 – 70,14%	Базовые действия сформированы; перенос и аналитический выбор способа действия недостаточно устойчивы.
Коммуникативные	Построение связного письменного ответа, аргументация, логические связи	СК1 – 93,41%; СК2 – 72,39%; СК3 – 77,71%; СК4 – 91,56%	Коммуникативная задача и композиция освоены лучше, чем аргументация и логическое развертывание мысли.
Регулятивные	Планирование, проверка, коррекция, контроль языкового оформления	ГК1 – 23,09%; ГК2 – 9,96%; ГК3 – 50,01%; ГК4 – 42,78%	Самоконтроль и коррекция собственного письменного текста сформированы недостаточно.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

К метапредметным результатам, достигнутым на базовом или достаточно устойчивом уровне, можно отнести:

- понимание общего содержания текста и извлечение явно представленной информации;
- выполнение действия по знакомому алгоритму и распознавание основных языковых признаков;
- понимание коммуникативной задачи письменного ответа;
- планирование общей композиции сочинения и соблюдение основных структурных частей;
- передачу основной информации исходного текста с использованием приемов сжатия.

К метапредметным результатам, сформированным недостаточно устойчиво, относятся:

- анализ языкового материала по нескольким основаниям, классификация и самостоятельный выбор способа решения;
- перенос усвоенного правила в измененную или комплексную ситуацию;
- аргументация, точный отбор и пояснение примеров, установление логических связей между частями высказывания;
- самостоятельное планирование последовательности действий в сложном задании;
- самоконтроль, обнаружение и исправление орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок;
- эффективное распределение времени на выполнение и итоговую проверку развернутых ответов.

Вывод: участники ОГЭ с низким уровнем подготовки, получившие отметку «3», в целом обладают базовыми метапредметными умениями, позволяющими понимать условия заданий, извлекать информацию и действовать по знакомому алгоритму. Основными зонами метапредметного роста являются аналитический перенос знаний, аргументация и логическое развертывание письменного ответа, а также регулятивные умения самопроверки и коррекции. Развитие именно этих умений способно дать наиболее заметный прирост результатов и обеспечить переход к устойчивой отметке «4».

2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации адресованы учителям русского языка 5–9-х классов и должны реализовываться на протяжении всего периода освоения программы основного общего образования. Выявленные по результатам ОГЭ дефициты следует использовать как ориентиры для системной предметной работы в соответствующих классах, а не только для подготовки выпускников 9-го класса. Основной задачей работы с группой обучающихся с низким уровнем подготовки является перевод базовых знаний и умений из уровня выполнения типовых действий в устойчивый навык, применяемый в измененной ситуации и в собственной письменной речи. Основные резервы роста связаны с пунктуационной и орфографической грамотностью, соблюдением речевых и грамматических норм, а также с повышением качества аргументации.

Рекомендуется:

1. В 5–9-х классах организовать системную работу по наиболее проблемным предметным умениям: пунктуационному и орфографическому анализу, лексическому анализу, соблюдению орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм в собственной письменной речи.

2. В 5–9-х классах проводить короткие тематические диагностики по одному-двум умениям с последующей обязательной коррекцией ошибок. Для каждого обучающегося целесообразно вести индивидуальную карту дефицитов и фиксировать динамику освоения конкретных умений.

3. В 5–9-х классах отрабатывать пунктуацию в мини-диктантах, синтаксическом комментировании, редактировании предложений и самостоятельном письме; в 8–9-х классах особое внимание уделять границам частей сложного предложения, обособленным конструкциям, вводным словам, однородным членами и постановке тире.

4. В 5–9-х классах при орфографическом анализе использовать единый алгоритм: найти орфограмму → определить часть речи или морфему → назвать правило → применить его → проверить написание. После разбора правила обязательно предлагать новый языковой материал, чтобы формировать перенос способа действия.

5. В 5–9-х классах усилить работу по формированию практической грамотности в собственных письменных высказываниях. После каждой письменной работы выделять отдельный этап редактирования: сначала проверка

содержания и логики, затем грамматических и речевых норм, после этого орфографии и пунктуации; в 8–9-х классах применять этот алгоритм при изложениях и сочинениях.

6. В 5–9-х классах систематически включать упражнения на редактирование: исправление нарушений лексической сочетаемости, речевой избыточности, неоправданных повторов, ошибок в согласовании и управлении, а также в построении изученных синтаксических конструкций.

7. В 5–7-х классах формировать умение подтверждать тезис примером и пояснять его доказательную функцию; в 8–9-х классах при работе над сочинением отдельно отрабатывать подбор и пояснение примеров. Обучающийся должен уметь ответить на три вопроса: «Какую мысль подтверждает пример?», «Почему он связан с тезисом?», «Что именно он доказывает?».

8. В 7–9-х классах использовать сравнение сильного и слабого образца письменного ответа по понятным критериям; в 8–9-х классах соотносить эти критерии с требованиями ОГЭ. Предлагать обучающимся находить недочеты и предлагать способы улучшения текста.

9. В 5–9-х классах формировать устойчивый алгоритм самопроверки, постепенно усложняя чек-лист в соответствии с изученным материалом. В 8–9-х классах включать вопросы о полноте ответа, аргументации, логике, грамматике, орфографии и пунктуации.

10. В 8–9-х классах использовать комплексные диагностические работы как средство выявления индивидуальных дефицитов, а не как основной формат обучения. По результатам диагностики определять для каждого обучающегося два-три приоритетных предметных умения и выстраивать последующую адресную коррекционную работу.

11. В 5–9-х классах применять дифференцированные задания: для учащихся, которые стабильно выполняют базовые действия, предлагать материал с измененной формулировкой, несколькими основаниями для выбора или необходимостью объяснить решение. Это позволит постепенно перейти от репродуктивного уровня к самостоятельному применению знаний.

12. В 5–9-х классах использовать парную и групповую взаимопроверку по одному критерию за раз, например только по пунктуации или только по речевым нормам. Итоговую коррекцию завершать индивидуальным комментарием учителя.

13. В 5–9-х классах при формирующем оценивании давать конкретную обратную связь в формате: «что уже получается – какая следующая задача – как ее отработать». Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки важно видеть конкретные действия, обеспечивающие переход к более устойчивому среднему уровню подготовки.

14. В 5–9-х классах предметную подготовку строить на системном формировании смыслового чтения, аргументации, редактирования и самоконтроля на обычных уроках русского языка при работе с текстами, диктантами, изложениями, сочинениями и письменными ответами; экзаменационные материалы использовать преимущественно для диагностики сформированности этих умений.

Итоговая стратегия работы с группой обучающихся с низким уровнем подготовки должна реализовываться системно в 5–9-х классах и быть направлена на повышение устойчивости применения уже освоенных базовых знаний, развитие практической грамотности, аргументированной письменной речи и самоконтроля. Наиболее реалистичный путь к среднему уровню подготовки – снижение количества пунктуационных и орфографических ошибок, повышение качества аргументации и систематическая работа над выявленными дефицитами.

2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

Участники ОГЭ, получившие отметку «4», демонстрируют достаточно высокий и в целом устойчивый уровень предметной подготовки по русскому языку. По большинству заданий с кратким ответом результаты находятся в диапазоне 82–93%, а содержательная часть письменных работ выполняется на уровне более 88–99%. Это свидетельствует о

сформированности основных предметных умений и готовности применять их в типовых и частично измененных учебных ситуациях.

В наибольшей степени сформированы следующие темы программы и умения:

- понимание содержания текста и извлечение необходимой информации – задание 10 выполнено на 93,36%;
- морфологические нормы современного русского литературного языка – задание 8 выполнено на 90,51%;
- синтаксический анализ и преобразование словосочетаний – задание 9 выполнено на 89,96%;
- определение грамматической основы предложения – задание 2 выполнено на 89,60%;
- распознавание средств выразительности речи – задание 11 выполнено на 87,25%;
- передача основного содержания исходного текста в сжатом изложении – 94,98%;
- применение приемов сжатия исходного текста – 94,61%;
- сохранение логичности и связности сжатого изложения – 91,93%;
- формулирование содержательно точного ответа на вопрос, поставленный в теме сочинения, – 99,61%;
- соблюдение композиционной стройности сочинения-рассуждения – 99,06%;
- логичность речи в сочинении-рассуждении – 93,02%;
- подбор примеров, подтверждающих рассуждение, – 88,52%;
- соблюдение фактической точности письменной речи – 95,06%.

Таким образом, обучающиеся данной группы уверенно работают с текстом, правильно определяют основную информацию, владеют базовыми видами языкового анализа, умеют выстраивать композиционно завершенное изложение и сочинение, подбирать доказательства и сохранять логическую последовательность письменного высказывания.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Основные предметные дефициты участников, получивших отметку «4», связаны не с пониманием экзаменационной задачи или структуры письменного ответа, а с недостаточной стабильностью практической грамотности. Наиболее заметные потери первичных баллов фиксируются по критериям соблюдения языковых норм.

- соблюдение пунктуационных норм (ГК2) – 43,08%;
- соблюдение орфографических норм (ГК1) – 63,60%;
- соблюдение речевых норм (ГК4) – 65,49%;
- соблюдение грамматических норм (ГК3) – 75,97%.

Данные результаты показывают, что обучающиеся хорошо распознают многие языковые явления в заданиях с кратким ответом, однако при самостоятельном письме допускают отдельные пунктуационные, орфографические, речевые и грамматические ошибки. Наиболее выраженным дефицитом остается пунктуационный самоконтроль.

Среди заданий с кратким ответом относительно более низкие результаты получены по орфографическому анализу (задание 6 – 77,46%), пунктуационному анализу (задание 4 – 82,82%), применению орфографических правил (задание 7 – 84,35%), расстановке знаков препинания (задание 5 – 85,04%) и лексическому анализу, включая фразеологию (задание 12 – 85,52%). Эти линии являются основным предметным резервом повышения результата.

В сочинении-рассуждении наиболее реалистичной зоной совершенствования является аргументация: при высоком уровне формулирования тезиса и композиции показатель по критерию СК2 составляет 88,52%. Для получения максимального балла необходимо точнее отбирать примеры из текста, полно пояснять их значение и обеспечивать явную связь каждого примера с тезисом.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Пунктуационные нормы в сложных и осложненных конструкциях; самоконтроль пунктуации	8–9 (с опорой на 5–7)
2	Орфографическая и речевая грамотность; точность словоупотребления и редактирование	5–9

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

Для перехода от отметки «4» к устойчивой отметке «5» целесообразно сосредоточить работу не на повторении всего содержания курса, а на устранении единичных, но регулярно повторяющихся ошибок и повышении качества самоконтроля.

1. Снизить количество пунктуационных ошибок в самостоятельной письменной речи: систематически отрабатывать пунктуационное комментирование и обязательную повторную проверку сложных и осложненных предложений.
2. Повысить орфографическую стабильность за счет осознанного поиска орфограмм в собственном тексте и объяснения написаний, а не только решения тестовых заданий.
3. Совершенствовать задания 4–7 и 12 как наиболее заметный резерв дополнительных первичных баллов в части с кратким ответом.
4. Устранить речевые недочеты: неоправданные повторы, речевую избыточность, неточность словоупотребления, нарушения лексической сочетаемости.
5. Закреплять грамматические нормы через редактирование конструкций с согласованием, управлением, однородными членами и сложными предложениями.
6. Повысить качество аргументации в сочинении: каждый пример должен быть точным, содержательно значимым и сопровождаться пояснением его связи с тезисом.
7. Формировать автоматизированный алгоритм самопроверки: содержание и полнота ответа → логика → грамматика и речь → орфография → пунктуация.

Вывод: участники ОГЭ, получившие отметку «4», имеют прочную предметную базу и способны выйти на максимальный уровень результата. Основной резерв роста связан с минимизацией единичных пунктуационных и орфографических ошибок, совершенствованием речевого оформления и аргументации, а также с формированием устойчивого многоэтапного самоконтроля.

2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Познавательные метапредметные умения

Результаты выполнения заданий свидетельствуют о достаточно высокой сформированности у обучающихся умений извлекать и интерпретировать информацию, анализировать языковой материал, устанавливать признаки языковых явлений и применять известный способ действия. Высокие показатели получены по заданию 10, связанному со смысловым анализом текста и пониманием его содержания (93,36%), а также по заданиям 2, 8 и 9, проверяющим синтаксические и морфологические действия (89,60%, 90,51% и 89,96% соответственно). Это позволяет сделать вывод о том, что большинство участников умеют работать с информацией, выделять существенные признаки, соотносить языковой факт с правилом и выполнять действие по знакомому алгоритму.

Вместе с тем более низкие результаты по заданию 4 – 82,82% и особенно по заданию 6 – 77,46% указывают на отдельные затруднения в ситуациях, где требуется не только воспроизвести правило, но и точно классифицировать языковое явление, сопоставить несколько признаков, выбрать основание для решения и перенести известный способ действия на новый языковой материал. Типичные ошибки проявляются в неверном соотношении пунктуационного правила с конкретной конструкцией, недостаточно точном объяснении написания слова, выборе формально похожего, но неподходящего правила.

Коммуникативные метапредметные умения

Содержательные результаты письменной части показывают высокий уровень понимания коммуникативной задачи и умения организовать развернутое высказывание. По критерию СК1 результат составляет 99,61%, по СК4 – 99,06%, по СК3 – 93,02%. Обучающиеся в большинстве случаев формулируют тезис, соблюдают композицию сочинения, логически связывают части текста и приходят к обоснованному выводу. Результат по СК2 – 88,52% – также свидетельствует о сформированном умении привлекать текст в качестве доказательной базы.

При этом именно аргументация остается одной из зон дальнейшего развития. Отдельные участники подбирают формально подходящий пример, но недостаточно полно объясняют, каким образом он подтверждает тезис; иногда между примером и выводом отсутствует явная смысловая связь. В речевом оформлении встречаются повторения, неточность словоупотребления и отдельные нарушения лексической сочетаемости, что отражается в показателе соблюдения речевых

норм – 65,49%. Следовательно, коммуникативная задача в целом решается успешно, однако не всегда достигается максимальная точность, доказательность и речевая выразительность ответа.

Регулятивные метапредметные умения: самоорганизация и самоконтроль

Высокие результаты по содержательным критериям письменных работ показывают, что участники умеют планировать общую структуру ответа и удерживать поставленную задачу. Однако существенный разрыв между содержательной успешностью и грамотностью свидетельствует о недостаточно автоматизированном самоконтроле. Наиболее заметно это проявляется по критериям ГК2 – 43,08%, ГК1 – 63,60%, ГК4 – 65,49% и ГК3 – 75,97%.

Типичная ситуация для данной группы – содержательно правильное и логичное высказывание, в котором сохраняются единичные орфографические, пунктуационные, грамматические или речевые ошибки. Это может быть связано с недостаточным распределением времени на финальную проверку, отсутствием многоэтапного алгоритма редактирования и недостаточной привычкой целенаправленно искать ошибки определенного типа. Таким образом, основным регулятивным дефицитом является не отсутствие понимания нормы, а недостаточная организация процедуры самопроверки и корректировки собственного результата.

Наиболее значимые метапредметные умения, влияющие на успешность выполнения КИМ:

- смысловое чтение и извлечение существенной информации из текста;
 - анализ, сравнение, классификация языковых явлений и выбор основания для решения;
 - перенос известного способа действия на измененный языковой материал;
 - формулирование тезиса и построение логически связного аргументированного высказывания;
 - подбор доказательств и пояснение связи примера с тезисом;
 - планирование последовательности действий при выполнении письменной работы;
 - самоконтроль, редактирование и корректировка собственного текста по содержательным и языковым критериям.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В достаточной степени достигнуты следующие метапредметные результаты:

- умение понимать и интерпретировать информацию, представленную в тексте, выделять основную и существенную информацию;

- умение применять логические операции анализа, сопоставления и установления связей при выполнении большинства языковых заданий;
- умение действовать по освоенному алгоритму и выбирать подходящий способ решения в типовой учебной ситуации;
- умение формулировать собственную позицию в соответствии с поставленным вопросом и строить композиционно завершенное высказывание;
- умение приводить текстовые доказательства, сохранять общую логику рассуждения и формулировать вывод;
- умение планировать общий ход выполнения письменной работы и удерживать коммуникативную задачу.

Недостаточно устойчиво сформированы или требуют дальнейшего совершенствования:

- умение применять правило в новой или усложненной ситуации, когда необходимо самостоятельно определить основание классификации и выбрать способ действия;
- умение точно и полно пояснять доказательную функцию примера в сочинении-рассуждении;
- умение осуществлять критическую оценку собственного письменного ответа и выявлять не только содержательные, но и языковые недостатки;
- умение распределять время так, чтобы обязательным этапом становилась полноценная проверка и редактирование текста;
- умение самостоятельно обнаруживать и исправлять пунктуационные, орфографические, грамматические и речевые ошибки до сдачи работы.

Вывод: участники ОГЭ со средним уровнем подготовки демонстрируют в целом высокий уровень освоения метапредметных результатов ФГОС. Познавательные и коммуникативные умения сформированы достаточно устойчиво; главным резервом роста являются более точный перенос способов действия в нестандартную ситуацию, углубление аргументации и развитие регулятивных действий – прежде всего автоматизированного многоэтапного самоконтроля. Именно совершенствование этих умений позволит сократить единичные потери баллов и обеспечить переход к устойчивому высокому уровню результатов.

2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации адресованы учителям русского языка 5–9-х классов и предполагают последовательное совершенствование предметной подготовки на протяжении всего периода обучения, а не только в 9-м классе. Выявленные по результатам ОГЭ дефициты следует учитывать при планировании текущей работы в тех классах, где соответствующие темы и умения изучаются и закрепляются. Основной задачей работы с группой обучающихся со средним уровнем подготовки является перевод достаточно высокого уровня предметных знаний и умений в устойчивый результат с минимальными потерями. Наиболее значимые резервы роста связаны с пунктуационной и орфографической грамотностью, соблюдением речевых и грамматических норм, качеством аргументации и совершенствованием навыков самоконтроля.

Рекомендуется:

1. В 5–9-х классах переходить от репродуктивного выполнения типовых заданий к анализу сложных и пограничных языковых случаев, в которых требуется не только выбрать ответ, но и обосновать примененное правило.
2. В 5–9-х классах организовать точечную коррекцию по орфографическим, пунктуационным, грамматическим и речевым нормам, уделяя первоочередное внимание пунктуации. После каждой письменной работы фиксировать не только количество ошибок, но и их устойчивые типы и причины возникновения; в 8–9-х классах соотносить данную работу с критериями ГК1–ГК4.
3. В 5–9-х классах использовать пунктуационное комментирование собственного текста в пределах изученного материала; в 8–9-х классах уделять особое внимание границам частей сложного предложения, осложненным конструкциям и объяснению постановки наиболее значимых знаков препинания.
4. В 5–9-х классах регулярно проводить орфографическое редактирование без опоры на готовые варианты ответа: поиск орфограмм, классификация, формулирование правила, объяснение написания и исправление ошибок в связном тексте.

5. В 5–9-х классах совершенствовать речевые нормы через стилистическое редактирование: устранение неоправданных повторов, речевой избыточности, неточности словоупотребления, нарушения лексической сочетаемости и стилистически неуместных конструкций.

6. В 5–9-х классах закреплять грамматические нормы посредством трансформации предложений и редактирования изученных конструкций; в 7–9-х классах уделять повышенное внимание согласованию и управлению, однородным членам, причастным и деепричастным оборотам, сложным предложениям.

7. В 5–7-х классах системно развивать доказательность письменной речи, а в 8–9-х классах при работе над сочинением-рассуждением акцентировать внимание не только на наличии примеров, но и на качестве их пояснения. Каждый пример должен быть содержательно точным, связанным с тезисом и сопровождаться объяснением того, что именно он доказывает.

8. В 7–9-х классах использовать сравнение сильного и слабого образца письменного ответа по критериям качества текста; в 8–9-х классах соотносить анализ с критериями ОГЭ. Предлагать обучающимся находить недочеты и предлагать способы улучшения текста.

9. В 5–9-х классах включать задания на перенос знаний: после успешного выполнения типовой модели предлагать новый языковой материал с измененной формулировкой, комбинированными условиями или необходимостью самостоятельно выбрать алгоритм решения.

10. В 5–9-х классах формировать автоматизированный алгоритм итоговой проверки письменной работы: содержание и полнота ответа → логика и композиция → грамматические и речевые нормы → орфография → пунктуация. В 8–9-х классах при выполнении комплексных диагностических работ закреплять обязательное планирование времени на такую проверку.

11. В 5–9-х классах проводить индивидуальную работу не по принципу повторения всего курса, а по одному-двум устойчивым типам ошибок конкретного обучающегося, которые препятствуют переходу к высокому уровню подготовки.

12. В 7–9-х классах использовать сильные стороны данной группы – достаточно высокий уровень смыслового чтения и письменной аргументации – для усложнения учебных задач: анализировать качество чужих рассуждений, выявлять скрытые логические ошибки, предлагать более точные формулировки тезиса и доказательств.

13. В 7–9-х классах применять взаимное экспертное оценивание письменных работ по отдельным критериям качества текста, а в 8–9-х классах – с учетом критериев ОГЭ, с последующим обязательным индивидуальным редактированием собственного текста.

14. В 8–9-х классах периодически проводить комплексные диагностические работы для определения устойчивости предметных умений. По их результатам выделять конкретные дефициты и организовывать адресную отработку проблемных тем; многократное выполнение полных вариантов не рассматривать как основную методику обучения.

15. В 5–9-х классах при формирующем оценивании давать конкретную обратную связь в формате: «что уже выполнено на высоком уровне – какая конкретная ошибка пока снижает качество результата – какое действие необходимо выполнить, чтобы ее устранить».

Итоговая стратегия работы с группой обучающихся со средним уровнем подготовки должна реализовываться системно в 5–9-х классах и быть направлена не на повторное освоение базового содержания, а на устранение устойчивых ошибок, повышение точности применения языковых норм и развитие многоэтапного самоконтроля. Наиболее реалистичный путь к высокому уровню подготовки – сокращение пунктуационных и орфографических ошибок, совершенствование речевого оформления и аргументации, а также систематическое редактирование собственных письменных работ.

2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

Участники ОГЭ, получившие отметку «5», демонстрируют высокий уровень сформированности большинства предметных умений по русскому языку. По данным сводной статистики, результаты выполнения практически всех

заданий с кратким ответом превышают 90%, что свидетельствует об уверенном освоении содержания курса и способности применять знания как в типовых, так и в измененных учебных ситуациях.

В наибольшей степени сформированы следующие темы программы и умения:

- содержательно точно отвечать на вопрос, поставленный в теме сочинения (СК1) – 100,00%;
- соблюдать композиционную стройность сочинения-рассуждения (СК4) – 99,98%;
- передавать основное содержание исходного текста в сжатом изложении (ИК1) – 99,72%;
- применять приемы сжатия исходного текста (ИК2) – 99,70%;
- сохранять логичность и связность сжатого изложения (ИК3) – 98,51%;
- соблюдать фактическую точность письменной речи (ФК1) – 98,14%;
- понимать содержание прочитанного текста и извлекать необходимую информацию (задание 10) – 98,34%;
- определять грамматическую основу предложения (задание 2) – 97,62%;
- выполнять синтаксический анализ предложения (задание 3) – 96,87%;
- распознавать средства выразительности речи (задание 11) – 96,68%;
- соблюдать морфологические нормы современного русского литературного языка (задание 8) – 96,59%;
- подбирать примеры, подтверждающие рассуждение в сочинении (СК2) – 96,66%;
- выполнять пунктуационный и орфографический анализ языковых единиц – в основном 95–96%;
- распознавать фразеологические единицы (задание 12) – 95,30%.

Таким образом, участники с высоким уровнем подготовки уверенно проводят языковой, синтаксический и смысловой анализ, осознанно работают с исходным текстом, создают связное аргументированное письменное высказывание, соблюдают его композиционную структуру и в большинстве случаев демонстрируют высокий уровень предметной грамотности.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Несмотря на общий высокий уровень подготовки, статистические данные показывают наличие отдельных устойчивых дефицитов. Наиболее выраженные затруднения связаны не с пониманием текста или выполнением языкового анализа, а с практической грамотностью при создании собственного письменного высказывания.

- соблюдение пунктуационных норм (ГК2) – 77,35%;
- соблюдение речевых норм (ГК4) – 82,73%;
- соблюдение орфографических норм (ГК1) – 87,74%;
- соблюдение грамматических норм (ГК3) – 90,19%.

Следовательно, даже сильные обучающиеся допускают отдельные пунктуационные, речевые, орфографические и грамматические ошибки в изложении и сочинении. Наиболее выраженным дефицитом остается пунктуационный самоконтроль: при хорошем знании правил учащиеся не всегда последовательно применяют их в собственном тексте.

Среди заданий с кратким ответом относительно более низкий результат отмечен при выполнении орфографического анализа (задание 6 – 92,13%), а также при распознавании фразеологизма (задание 12 – 95,30%). Это позволяет говорить о наличии единичных затруднений при применении орфографических правил в нестандартном языковом материале и при работе с лексическими средствами языка.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Пунктуация. Соблюдение пунктуационных норм русского литературного языка: постановка знаков препинания в простом, осложненном и сложном предложении; применение пунктуационных правил при создании собственного текста.	5–9-е классы
2	Культура речи. Речевые нормы: точность словоупотребления, лексическая сочетаемость, устранение повторов и речевой избыточности, построение логичного и стилистически цельного письменного высказывания.	5–9-е классы

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов*

Для выхода обучающихся с высоким уровнем подготовки на максимальный первичный балл целесообразно сосредоточить работу не на повторении всей экзаменационной модели, а на устранении единичных ошибок и повышении качества самоконтроля в письменной части.

1. Повышать пунктуационную грамотность и навык пунктуационного самоконтроля при написании изложения и сочинения: определять грамматические основы и границы частей сложного предложения, распознавать обособленные конструкции, вводные слова и однородные члены.

2. Совершенствовать речевое оформление письменного ответа: регулярно редактировать собственный текст, устраняя повторы, речевую избыточность, нарушения лексической сочетаемости и неточность словоупотребления.

3. Закреплять орфографические и грамматические нормы через задания, предполагающие не только выбор правильного варианта, но и самостоятельное создание, анализ и редактирование текста.

4. Формировать автоматизированный алгоритм самопроверки: содержание и логика → грамматическое оформление → речевые нормы → орфография → пунктуация.

5. Точечно отрабатывать орфографический и лексический анализ, поскольку результаты этих линий несколько ниже, чем результаты смыслового и синтаксического анализа.

6. Использовать взаимопроверку и экспертное редактирование по критериям ОГЭ с обязательным объяснением нарушенной языковой нормы.

Вывод: группа участников, получивших отметку «5», демонстрирует практически полное освоение содержательной и аналитической составляющей курса русского языка. Основным резервом повышения результатов до максимального первичного балла является совершенствование практической грамотности, прежде всего соблюдения пунктуационных и речевых норм при создании развернутых письменных ответов.

2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации адресованы учителям русского языка 5–9-х классов и предполагают последовательное развитие и совершенствование предметных умений на протяжении всего периода обучения. Выявленные по результатам ОГЭ

единичные дефициты следует учитывать в текущем преподавании соответствующих тем, а не рассматривать работу только как подготовку девятиклассников к экзамену. Основной задачей работы с группой обучающихся с высоким уровнем подготовки является устранение единичных устойчивых ошибок, развитие гибкости применения знаний и повышение стабильности результата до максимально возможного уровня. Наиболее заметные резервы роста связаны с соблюдением пунктуационных, речевых, орфографических и грамматических норм в самостоятельной письменной речи.

Рекомендуется:

1. В 5–9-х классах организовать точечную работу по индивидуальным ошибкам каждого обучающегося с высоким уровнем подготовки. Нецелесообразно повторять весь изученный материал: эффективнее выделять один-два устойчивых типа ошибок и адресно устранять их.

2. В 5–9-х классах сделать приоритетом пунктуационный самоконтроль в пределах изученного материала. В 8–9-х классах включать пунктуационное комментирование собственных текстов, разбор сложных и пограничных случаев, редактирование предложений; особое внимание уделять сложным предложениям, обособленным конструкциям, вводным словам, однородным членам и постановке тире.

3. В 5–9-х классах совершенствовать орфографическую грамотность через самостоятельный поиск орфограмм в связном тексте, объяснение выбора написания и работу с нестандартным языковым материалом. После выполнения типового задания предлагать аналогичный пример с измененным контекстом, чтобы проверять перенос правила в новую ситуацию.

4. В 5–9-х классах проводить регулярное речевое редактирование: устранять неоправданные повторы, речевую избыточность, неточность словоупотребления, нарушения лексической сочетаемости, стилистически неудачные и двусмысленные формулировки. Для обучающихся с высоким уровнем подготовки полезно сравнивать несколько нормативных вариантов выражения одной мысли и выбирать наиболее точный.

5. В 5–9-х классах закреплять грамматические нормы через задания на трансформацию предложений и редактирование изученных конструкций; в 7–9-х классах повышать долю заданий на согласование, управление, однородные члены, причастные и деепричастные обороты, сложные синтаксические конструкции.

6. В 5–7-х классах развивать доказательность и точность письменного рассуждения, а в 8–9-х классах при работе над сочинением-рассуждением акцентировать внимание на качестве аргументации. Каждый пример должен быть не только приведен, но и точно пояснен: необходимо показать, какую мысль он подтверждает и каким образом связан с тезисом.

7. В 7–9-х классах использовать экспертную проверку качественных письменных работ по критериям содержания, логики и грамотности; в 8–9-х классах соотносить их с критериями ОГЭ. Предлагать обучающимся находить спорные места и формулировать редакторские исправления. Такая практика развивает критическое мышление и повышает точность самопроверки.

8. В 5–9-х классах включать задания повышенной вариативности: нестандартные формулировки, комбинированный языковой материал, необходимость самостоятельно определить тип правила или выбрать наиболее рациональный способ решения. Это формирует гибкость применения знаний и предотвращает формальное действие по шаблону.

9. В 5–9-х классах отрабатывать лексический анализ и фразеологию в контексте: определение значения по контексту, различение фразеологизма и свободного сочетания, подбор синонимов, анализ оттенков значения и стилистической уместности.

10. В 5–9-х классах формировать автоматизированный алгоритм многоэтапной самопроверки письменной работы: содержание и полнота ответа → логика и композиция → грамматические и речевые нормы → орфография → пунктуация. В 8–9-х классах при выполнении комплексных диагностических работ закреплять обязательное планирование времени на финальное редактирование.

11. В 5–9-х классах использовать индивидуальные коррекционные мини-модули по устойчивым типам ошибок, а не массовое повторение тем. Например, если у ученика устойчиво возникают ошибки только в пунктуации сложного предложения, коррекционный блок следует сфокусировать именно на этой зоне до достижения стабильного результата.

12. В 8–9-х классах использовать комплексные диагностические работы для контроля устойчивости сформированных умений. По результатам каждой диагностики анализировать конкретные причины ошибок и определять, какое действие самоконтроля или предметное умение требует дальнейшей адресной коррекции; многократное выполнение полных вариантов не использовать как основной способ обучения.

13. В 7–9-х классах использовать сильные стороны группы – высокий уровень смыслового чтения, анализа текста и письменной аргументации – для работы с более сложными текстами и заданиями. Целесообразно включать анализ логики чужого рассуждения, выявление скрытых речевых и фактических неточностей, редактирование неудачных аргументов.

14. В 5–9-х классах при формирующем оценивании давать обратную связь в формате «какой критерий уже выполнен на максимальном уровне – какая конкретная ошибка снижает результат – какое действие позволит ее устранить». Это помогает обучающимся с высоким уровнем подготовки видеть точный путь к максимально устойчивому результату.

Итоговая стратегия работы с группой обучающихся высокого уровня подготовки должна реализовываться последовательно в 5–9-х классах и быть направлена на минимизацию единичных ошибок и доведение уже сформированных умений до автоматизма. Основные резервы дальнейшего роста – совершенствование пунктуационной и речевой грамотности, повышение точности орфографического и лексического анализа, качества аргументации и обязательного многоэтапного самоконтроля.

Раздел 3. Рекомендации администрации ОО, ГАУ ДПО ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Тематика методических объединений рекомендуется на основе выявленных в результатах ОГЭ по русскому языку устойчивых дефицитов. Во всех группах участников наиболее выраженные затруднения связаны с соблюдением пунктуационных норм в собственной письменной речи; дополнительными зонами внимания являются орфографическая, грамматическая и речевая грамотность, аргументация, логичность письменного высказывания и самоконтроль. Отдельного методического внимания требуют ОО с устойчиво низкими результатами, прежде всего сменные и вечерние школы: по данным таблицы 2-6 качество обучения в данной категории составляет 11,85%, уровень обученности – 68,15%. Обсуждение на ШМО должно быть ориентировано на практические способы формирования предметных умений в 5–9-х классах, организацию работы со слабоуспевающей и адресную коррекцию дефицитов, а не только на подготовку к отдельным заданиям экзамена.

Рекомендуемые темы для школьных методических объединений:

1. «Пунктуационная грамотность как сквозной результат обучения в 5–9-х классах». Разобрать типичные пунктуационные ошибки в ученических изложениях и сочинениях; согласовать единые алгоритмы пунктуационного анализа; определить, какие конструкции должны системно возвращаться в повторение на каждой параллели.

2. «От знания правила к применению в собственном тексте». Обсудить методику переноса орфографических и пунктуационных знаний из тестового формата в самостоятельную письменную речь: комментированное письмо, редактирование, объяснение выбора, повторная диагностика.

3. «Работа над ошибками, которая меняет результат». Сопоставить традиционную проверку и коррекционную модель «ошибка – причина – правило – исправление – аналогичное задание – повторная проверка»; разработать единый формат индивидуальной карты дефицитов.

4. «Смысловое чтение и микротемы как основа успешного изложения». Обменяться приемами выделения главной и второстепенной информации, определения микротем, смыслового сжатия и сохранения логической связности текста.

5. «Сочинение-рассуждение: от формального примера к доказательству». Разобрать способы обучения формулированию тезиса, подбору двух содержательно точных примеров, пояснению их связи с тезисом и построению логичного вывода.

6. «Речевое и грамматическое редактирование как постоянная практика урока». Сформировать банк коротких упражнений на лексическую сочетаемость, речевую избыточность, повторы, согласование, управление и синтаксическую нормативность.

7. «Самопроверка письменной работы: как сформировать устойчивый алгоритм». Согласовать единый чек-лист многоэтапной проверки: содержание и полнота → логика → грамматика и речь → орфография → пунктуация; обсудить способы обучения распределению времени на проверку.

8. «Дифференцированная предметная подготовка: разные зоны роста для обучающихся с минимальным, низким, средним и высоким уровнями подготовки». Рассмотреть модели адресной работы: для минимального уровня – освоение устойчивого базового ядра; для низкого – стабилизация применения правил и развитие аргументации; для среднего – минимизация устойчивых ошибок; для высокого – повышение точности и доведение самоконтроля до автоматизма.

9. «Короткая диагностика вместо бесконечных полных вариантов». Обсудить, как использовать 5–10-минутные диагностические задания по одному умению, как фиксировать динамику и когда переходить к комплексной работе.

10. «Критериальное оценивание и единые подходы к проверке письменных работ». Провести совместную модерацию обезличенных изложений и сочинений, сопоставить решения учителей, согласовать трактовку критериев и форматы обратной связи.

11. «Метапредметные результаты на уроках русского языка». Показать связь смыслового чтения, анализа информации, аргументации, планирования, самооценки и самоконтроля с конкретными предметными заданиями и письменными работами.

12. «Преемственность 5–9-х классов: какие дефициты нельзя оставлять на 9-й класс». Определить по параллелям минимальный перечень устойчивых умений, согласовать содержание повторения и диагностические точки, чтобы коррекция не концентрировалась только в выпускном классе.

13. «Трансляция практик ОО со стабильно высокими результатами: не “что дают на ОГЭ”, а “как формируют умение”». Приглашать педагогов школ с устойчиво высокими результатами для демонстрации конкретных методических решений: организации работы над ошибками, системы диагностики, редактирования письменной речи, индивидуальных маршрутов и внутришкольной модерации.

14. «Урок-разбор ученической работы». Провести практикум на обезличенных работах разных уровней подготовки: определить причину каждой ошибки, подобрать корректирующее упражнение и сформулировать адресную обратную связь ученику.

15. «Организация работы со слабоуспевающими обучающимися в ОО с устойчиво низкими результатами, в том числе в сменных и вечерних школах». Рассмотреть способы ранней диагностики предметных дефицитов, выделения базового содержания ФОП, составления индивидуальных маршрутов, организации регулярной коррекционной работы и контроля динамики результатов обучающихся.

Рекомендуемые форматы обмена опытом:

- 1. Формат.** Методический практикум с реальными обезличенными ученическими работами;
- 2. Формат.** Взаимопосещение уроков с последующим разбором одного конкретного методического приема;
- 3. Формат.** Мастер-класс «покажи прием – дай коллегам выполнить – обсуди результат»;
- 4. Формат.** Совместная модерация изложений и сочинений по критериям;
- 5. Формат.** Мини-стажировка или открытый методический день в ОО со стабильно высокими результатами;
- 6. Формат.** Обмен диагностическими материалами и коррекционными карточками с последующей апробацией;

7. Формат. Представление кейса «дефицит → примененный прием → повторная диагностика → динамика результата».

Приоритеты для обсуждения

Приоритет	Почему включить в работу ШМО	Практический результат обсуждения
Пунктуация	Наиболее выраженный дефицит во всех группах участников	Единый алгоритм и набор регулярных коррекционных практик
Орфография	Заметные потери баллов сохраняются даже у сильных участников	Переход от тестового распознавания к самоконтролю в собственном тексте
Письменная аргументация	Часть обучающихся формально приводит примеры, но недостаточно их поясняет	Единая методика обучения тезису, примеру, пояснению и выводу
Самоконтроль	Разрыв между знанием правил и грамотностью письменной работы	Чек-лист и технология многоэтапной проверки
Дифференциация	Разным группам требуется разный объем поддержки и разные цели	Практические маршруты роста для минимального, низкого, среднего и высокого уровней подготовки

При трансляции опыта образовательных организаций со стабильно высокими результатами целесообразно представлять не итоговые показатели сами по себе, а воспроизводимые элементы педагогической системы: как проводится диагностика, как организуется коррекция дефицитов, как проверяется динамика, какие единые подходы действуют в 5–9-х классах и как выстроена внутришкольная методическая работа. Это делает обмен опытом применимым для других школ.

3.2. Рекомендуемые ГАУ ДПО ИРО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т. п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Направления профессионального развития целесообразно определять на основе выявленных по результатам ОГЭ устойчивых дефицитов. Наиболее выраженным дефицитом во всех группах участников является соблюдение пунктуационных норм в собственной письменной речи; существенные затруднения также связаны с орфографической

грамотностью, речевыми и грамматическими нормами, аргументацией и самоконтролем. Отдельное направление работы ГАУ ДПО ИРО должно быть предусмотрено для педагогов ОО с устойчиво низкими результатами, в том числе сменных и вечерних школ. Программы повышения квалификации должны быть практико-ориентированными и направленными не на разбор отдельных номеров КИМ, а на формирование у педагогов методических инструментов развития соответствующих умений у обучающихся 5–9-х классов.

Рекомендуемые направления повышения квалификации

1. Практикум «От знания пунктуационного правила к грамотной письменной речи». Содержание: методика формирования пунктуационного действия; синтаксическое комментирование; работа с простыми, осложненными и сложными предложениями; организация пунктуационной самопроверки; анализ и коррекция типичных ученических ошибок.

2. Краткосрочный курс «Орфографический самоконтроль и работа с орфограммами в связном тексте». Содержание: переход от распознавания орфограммы к самостоятельному применению правила; работа с морфемной и морфологической мотивацией написания; алгоритмы редактирования; использование орфографического словаря как инструмента проверки.

3. Практический модуль «Речевые и грамматические нормы: как учить редактировать собственный текст». Содержание: лексическая сочетаемость, точность словоупотребления, устранение речевой избыточности и повторов, согласование и управление, построение сложных конструкций, приемы само- и взаиморедактирования.

4. Мастерская «Аргументация и логика письменного высказывания». Содержание: формулирование тезиса, подбор доказательств, пояснение примеров, установление логических связей, композиция рассуждения, анализ сильных и слабых ученических работ по критериям содержания и логики.

5. Курс-практикум «Сжатое изложение как средство развития смыслового чтения». Содержание: выделение микротема, разграничение главной и второстепенной информации, приемы сжатия, сохранение логики и связности, поэтапное формирование умения в 5–9-х классах.

6. Методический семинар «Дифференцированная подготовка: четыре уровня предметной подготовки – четыре траектории роста». Содержание: диагностика исходного уровня, определение реалистичных зон роста для обучающихся

с минимальным, низким, средним и высоким уровнями подготовки, конструирование разноуровневых заданий, индивидуальные карты дефицитов, критерии оценки динамики.

7. Практикум «Формирующее оценивание и обратная связь на уроках русского языка». Содержание: короткие диагностические срезы, чек-листы, рубрики, индивидуальная обратная связь, повторная диагностика после коррекции, фиксация динамики по конкретному умению вместо ориентации только на итоговую отметку.

8. Курс «Метапредметные результаты на уроках русского языка: смысловое чтение, планирование, аргументация, самоконтроль». Содержание: связь познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД с предметными результатами; задания на анализ, классификацию, перенос способа действия, планирование и редактирование ответа.

9. Методическая лаборатория «Анализ ученической работы: от ошибки к коррекционному заданию». Педагоги работают с обезличенными реальными ответами, классифицируют ошибки, определяют их причины, проектируют короткое упражнение для коррекции и способ повторной проверки результата.

10. Модуль «Вертикальная преемственность 5–9-х классов». Содержание: распределение ключевых умений по годам обучения, единая терминология и алгоритмы, накопительное формирование пунктуационной, орфографической и текстовой компетентности, предупреждение переноса основной работы на выпускной класс.

11. Адресный семинар ГАУ ДПО ИРО «Достижение минимального уровня предметной подготовки по русскому языку в ОО с устойчиво низкими результатами». Целевая аудитория – педагоги сменных и вечерних школ, а также других ОО с высокой долей неудовлетворительных результатов. Содержание: определение базового ядра предметной подготовки в 5–9-х классах, диагностика причин учебных затруднений, организация работы со слабоуспевающими, индивидуальные маршруты коррекции, текущий контроль и оценка динамики результатов.

Рекомендуемые формы организации профессионального развития

1. Краткосрочные курсы по 16–36 часов с обязательным выполнением практического продукта: диагностической работы, серии коррекционных заданий или фрагмента методического маршрута;
2. Однодневные и двухдневные очные практикумы на материале ученических работ;
3. Вебинары с последующей практической сессией и разбором выполненных педагогами заданий;
4. Индивидуальные и групповые консультации для школ с устойчивыми предметными дефицитами;

5. Межшкольные сессии модерации письменных работ и выработки единых подходов к критериальному оцениванию;

6. Стажировки в образовательных организациях со стабильно высокими результатами ОГЭ с наблюдением не только экзаменационной подготовки, но и системы преподавания русского языка в 5–9-х классах;

7. Методические сопровождения в формате «диагностика – консультация – апробация – повторная диагностика» продолжительностью не менее одного учебного полугодия.

Приоритетность направлений с учетом выявленных дефицитов

Приоритет	Выявленный дефицит	Рекомендуемое направление	Предпочтительная форма
1	Пунктуационные нормы	Пунктуационное действие, синтаксический анализ, самопроверка	Практикум / методическая лаборатория
2	Орфографические нормы	Орфографический анализ и редактирование связного текста	Краткосрочный курс / практикум
3	Речевые и грамматические нормы	Редактирование, нормативность и точность письменной речи	Мастерская / разбор ученических работ
4	Аргументация и логика	Смысловое чтение и построение доказательного высказывания	Практикум / мастер-класс
5	Недостаточный самоконтроль	Формирующее оценивание, чек-листы, повторная диагностика	Семинар / консультационное сопровождение
6	Разный уровень подготовки	Дифференциация и индивидуальные траектории роста	Курс / межшкольная методическая сессия

При проектировании программ повышения квалификации рекомендуется предусматривать обязательную апробацию педагогом не менее одного методического приема в собственном классе с последующим анализом результата. Эффективность профессионального развития целесообразно оценивать по изменению качества ученических работ и снижению доли повторяющихся ошибок, а не только по факту прохождения курса или получения удостоверения.

Таким образом, приоритетными для ГАУ ДПО ИРО должны стать программы, которые помогают учителю выстроить систему формирования грамотной письменной речи, диагностировать конкретный дефицит, проектировать адресную коррекцию и оценивать ее результат. Отдельное методическое сопровождение необходимо предусмотреть для педагогов ОО с устойчиво низкими результатами. Это позволит использовать данные ОГЭ как инструмент совершенствования преподавания русского языка на всех этапах основной школы.

3.3. Рекомендации по другим направлениям

По результатам анализа ОГЭ по русскому языку целесообразно выделить дополнительные направления организационно-методической работы, которые дополняют деятельность школьных методических объединений и систему повышения квалификации. Они направлены на предупреждение устойчивых дефицитов до выпускного класса, повышение объективности оценивания и создание условий для системного формирования грамотной письменной речи, смыслового чтения, аргументации и самоконтроля.

Рекомендуется:

1. Организовать преемственную работу по русскому языку в 5–9-х классах. Выявленные на ОГЭ дефициты по пунктуации, орфографии, речевым и грамматическим нормам следует учитывать не только в 9-м классе, но и при планировании повторения и диагностики в 5–8-х классах.
2. Ввести систему раннего выявления устойчивых предметных дефицитов: проводить небольшие диагностические работы по отдельным умениям и фиксировать не только итоговый балл, но и конкретные типы ошибок. Для обучающихся с повторяющимися затруднениями использовать индивидуальные маршруты коррекции.
3. Систематизировать работу с письменной речью во всех классах основной школы: включать регулярное редактирование собственных текстов, объяснение орфограмм и пунктограмм, работу над точностью словоупотребления, логикой и связностью высказывания.
4. Разработать единый школьный алгоритм самопроверки письменных работ. Он должен использоваться при диктантах, изложениях, сочинениях, письменных ответах и диагностических работах, чтобы навык контроля переносился в экзаменационную ситуацию.

5. Повышать объективность текущего оценивания за счет единых критериев и периодической модерации письменных работ. Учителям одной параллели целесообразно совместно проверять обезличенные работы и обсуждать расхождения в оценивании грамотности, логики и аргументации.

6. Создать школьный или муниципальный банк заданий не по номеру КИМ, а по проверяемому умению: пунктуационный анализ, орфографический анализ, смысловое чтение, редактирование, аргументация, речевые и грамматические нормы. Это позволит использовать материалы на разных этапах обучения.

7. Использовать цифровые образовательные ресурсы преимущественно для адресной отработки выявленного дефицита и контроля динамики, а не для механического выполнения большого количества полных вариантов экзамена.

8. Организовать для обучающихся групп риска краткосрочные консультации малыми группами по конкретной проблеме: например, пунктуация сложного предложения, орфографический самоконтроль, построение аргументации или речевое редактирование. После цикла занятий проводить повторную диагностику.

9. Для обучающихся со средним и высоким уровнем подготовки предусматривать задания на перенос знаний, редактирование сложных случаев, экспертную оценку чужого текста и поиск скрытых ошибок. Это позволит избежать ситуации, когда высокий результат ограничивается только успешным выполнением типовых моделей.

10. Использовать внутришкольное наставничество для распространения эффективных практик преподавания русского языка: совместное планирование фрагментов уроков, посещение занятий, разбор ученических работ и разработка коррекционных материалов по наиболее сложным темам.

11. При информировании родителей обучающихся группы риска делать акцент на конкретных образовательных задачах и динамике, а не только на итоговой отметке. Рекомендации должны быть практичными: режим самостоятельной работы, перечень одного-двух приоритетных дефицитов и понятный способ их отработки.

12. Учредителям образовательных организаций с устойчиво низкими результатами обеспечить контроль реализации ФОП по русскому языку, включая системность предметной подготовки в 5–9-х классах, выполнение запланированного содержания программы, организацию внутришкольного контроля и анализ динамики образовательных результатов.

13. ГАУ ДПО ИРО разработать адресный план методического сопровождения педагогов ОО с устойчиво низкими результатами, прежде всего сменных и вечерних школ. Включить в план анализ предметных дефицитов, консультации и

практические семинары, сопровождение реализации коррекционных мер, обмен эффективными практиками и повторную диагностику результативности методической работы.

14. Рассмотреть вопрос о снижении качества обучения русскому языку в Иркутской области на региональных площадках, в том числе на заседаниях РУМО и коллегии министерства образования Иркутской области. По итогам обсуждения определить причины отрицательной динамики, группы и территории риска, а также согласовать комплекс организационных и методических мер по повышению качества преподавания предмета.

Дополнительные направления и ожидаемый эффект

Направление	Практическая мера	Ожидаемый эффект
Преемственность 5–9-х классов	Единые алгоритмы, диагностика и планирование повторения по вертикали	Предупреждение накопления дефицитов к 9-му классу
Объективность оценивания	Модерация письменных работ и единые критерии	Снижение расхождений между текущими отметками и внешней оценкой
Индивидуальная коррекция	Карты дефицитов и повторная диагностика	Адресная работа и измеримая положительная динамика
Самоконтроль	Единый чек-лист редактирования письменной работы	Снижение числа технических и повторяющихся ошибок
Работа с сильными учащимися	Задания на перенос, экспертное редактирование, сложные случаи	Стабилизация высоких результатов и выход на максимальные баллы
Контроль реализации ФОП	Адресный контроль учредителей в ОО с устойчиво низкими результатами	Своевременное выявление организационных и предметных дефицитов
Методическое сопровождение	План ГАУ ДПО ИРО для педагогов ОО с низкими результатами	Повышение качества адресной коррекционной работы
Региональное обсуждение качества	Рассмотрение вопроса на РУМО и коллегии министерства образования Иркутской области	Согласование системных мер по повышению качества обучения русскому языку

Таким образом, дополнительными направлениями работы следует считать прежде всего обеспечение преемственности обучения, раннюю диагностику дефицитов, повышение объективности оценивания, развитие системы

индивидуальной коррекции и формирование устойчивого самоконтроля. Для ОО с устойчиво низкими результатами необходимы контроль реализации ФОП со стороны учредителей и адресное методическое сопровождение ГАУ ДПО ИРО. Вопрос о снижении качества обучения русскому языку в Иркутской области целесообразно рассматривать на региональных профессиональных и управленческих площадках с принятием конкретных мер. Эти направления позволяют воздействовать не на отдельное экзаменационное задание, а на качество системной предметной подготовки обучающихся.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ОГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования)</i>
Анисова Ирина Александровна	АНОО «Иркутская Вальдорфская школа», учитель русского языка и литературы
Драченина Светлана Владимировна	МБОУШР «Гимназия», учитель русского языка и литературы высшей категории
Чудинова Алена Геннадьевна	МКОУ «Максимовская школа», учитель русского языка и литературы