

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества
образования»**

**Методический анализ результатов
выполнения заданий КИМ ОГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
и рекомендации для системы образования Иркутской области**

Иркутск, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таб. 2-10.

Таблица 29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт	П	57,9	10,8	44,9	79,99	96,3
2	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость,	Б	86,9	42,3	87,4	97,2	99,3

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины), выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)						
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	44,3	51,6	89,3	96,9	99,2
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни	Б	86,4	46,85	86,1	96,1	98,99
5	Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека,	Б	34,9	7,61	19	52,69	85,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения	Б	52,0	58,95	68,3	60,8	65,88
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	43,4	20,27	87,5	48,78	49,83
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм	Б	43,9	45,89	88,5	48,61	49,83
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их	П	42,0	47,02	82,7	94,13	98,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	элементов и основных функций						
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм	Б	42,3	33,1	85,1	48,35	49,24
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	40,4	15,17	79,4	94,03	99,16
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде). Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным	П	32,7	7,84	18,8	48,72	76,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации). Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	82,4	33,19	81,2	95,33	98,99
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	38,4	16,25	73,4	90,1	95,97
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	86,2	43,3	86,8	95,91	99,5
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	79	30,42	76,4	92,76	98,99
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации)	Б	41,7	20,1	82,1	47,47	49,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства	П	39,0	14,87	75,4	92,02	97,48
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	Б	40,1	26,71	77,8	47,72	49,75
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	35,4	11,06	64,5	45,35	48,91
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на	П	32,9	12,07	36,6	44,2	91,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст						
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач	Б	22,2	13,96	30,0	31,27	43,4
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	В	15,1	3,31	7,49	20,01	61,23
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетних социальных ролей. Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм свое отношение к явлениям, процессам социальной действительности Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников	В	17,4	4,78	11,1	35,57	69,24

Таблица 210

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания, в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	X	36,64	23,73	21,00	28,74
1	0	44,57	14,93	1,92	0,00
1	1	17,84	42,37	24,98	3,87
1	2	0,95	18,97	52,11	67,39
2	X	17,24%	20,09%	9,82%	0,00%
2	0	57,41	12,41	2,65	0,67
2	1	42,41	87,39	97,25	99,33
3	X	0,43	0,11	0,02	0,00
3	0	47,931	10,558	3,1189	0,8403
3	1	51,638	89,33	96,857	99,16
4	X	0,1724	0,1786	0,0737	0
4	0	52,931	13,683	3,8065	1,0084
4	1	46,897	86,138	96,12	98,992
5	X	45,52	40,29	22,15	23,70
5	0	34,74	21,09	8,18	1,01
5	1	17,93	27,37	22,42	1,01
5	2	1,64	10,13	32,91	28,07
5	3	0,17	1,12	14,34	46,22
6	X	27,67	27,39	21,37	28,91
6	0	4,48	2,08	0,74	0,00
6	1	23,97	18,59	8,67	1,85
6	2	43,88	51,94	69,23	69,24
7	X	0,6034	0,1563	0,0737	0
7	0	58,966	12,366	2,3576	0,3361
7	1	40,431	87,478	97,569	99,664
8	X	0,6897	0,1786	0,0246	0

8	0	53,534	11,272	2,7505	0,3361
8	1	45,776	88,549	97,225	99,664
9	X	0,7759	0,2455	0,0491	0
9	0	52,328	17,098	5,8202	1,8487
9	1	46,897	82,656	94,131	98,151
10	X	1,0345	0,1563	0,0737	0
10	0	65,948	14,777	3,2171	1,5126
10	1	33,017	85,067	96,709	98,487
11	X	0,8621	0,2009	0,1228	0
11	0	68,879	20,424	5,8448	0,8403
11	1	30,259	79,375	94,032	99,16
12	X	51,12	37,32	14,24	14,62
12	0	24,66	17,41	6,83	0,50
12	1	19,14	24,26	16,33	2,02
12	2	4,74	16,85	31,88	12,27
12	3	0,34	3,82	25,66	48,07
12	4	0,00	0,33	5,06	22,52
13	X	1,21	0,20	0,04	0
13	0	65,69	18,61	4,61	1,01
13	1	33,10	81,18	95,33	98,99
14	X	0,86	0,35	0,19	0
14	0	66,72	26,20	9,70	4,03
14	1	32,41	73,43	90,10	95,96
15	X	0	0	0	0
15	0	1,379	0,33	0,09	0
15	1	44,56	8,25	2,55	0,16
15	2	21,72	9,17	2,87	0,67
16	X	32,32	82,23	94,47	99,16
16	0	1,55	0,156	0,07	0
16	1	68,10	23,43	7,17	1,00
17	X	30,34	76,40	92,75	98,99
17	0	0,86	0,31	0	0
17	1	59,05	17,56	5,05	0,50

18	X	40,08	82,12	94,94	99,49
18	0	1,29	0,46	0,04	0
18	1	69,05	24,17	7,93	2,52
19	X	29,65	75,35	92,01	97,47
19	0	4,655	0,91	0,05	0
19	1	68,70	21,27	4,51	0,50
20	X	26,63	77,81	95,43	99,49
20	0	30,17	11,00	1,67	0
20	1	58,79	24,51	7,63	2,18
21	X	62,67	48,01	28,41	27,73
21	0	8,45	3,04	1,01	0,17
21	1	24,66	33,73	34,04	11,43
21	2	4,22	15,22	36,54	60,67
22	X	63,28	50,80	30,72	28,74
22	0	15,60	10,92	5,65	2,18
22	1	15,95	23,79	26,33	15,97
22	2	5,17	14,49	37,30	53,11
23	X	78,53	71,72	50,22	22,69
23	0	13,10	12,23	13,11	3,19
23	1	7,41	12,90	25,17	25,04
23	2	0,86	2,72	8,47	24,37
23	3	0,09	0,42	3,02	24,71
24	X	77,07	66,72	46,73	30,59
24	0	10,34	7,28	4,54	2,02
24	1	11,90	23,79	40,64	31,93
24	2	0,69	2,21	8,08	35,46

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 21

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
--	--	--	--	--

1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 6 – 58,95% № 4 – 46,85% № 8 – 45,89%	№ 2 – 87,39% № 4 – 86,14% № 6 – 68,34% № 7 – 87,48% № 8 – 88,55% № 10 – 85,07% № 13 – 81,18% № 15 – 86,82% № 16 – 76,41% № 17 – 82,12% № 19 – 77,81% № 20 – 64,49%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 5 – 7,61% № 10 – 33,1% № 13 – 33,19% № 16 – 30,42% № 19 – 26,71% № 20 – 11,06% № 22 – 13,96%	№ 5 – 19% № 22 – 30,01%	№ 5 – 52,69%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 3 – 51,6% № 9 – 47,02%	№ 3 – 89,33% № 9 – 82,66% № 11 – 79,38% № 14 – 73,44% № 18 – 75,36%	№ 1 – 79,99% № 3 – 96,86% № 9 – 94,13% № 11 – 94,03% № 14 – 90,1% № 18-92,02%	№ 1 – 96,3% № 3 – 99,16% № 9 – 98,15% № 11 – 99,16% № 14 – 95,97% № 18 – 97,48% № 21 – 91,93%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 1 – 44,9% № 12 – 18,76% № 21 – 36,64%	№ 12 – 48,72%	№ 14 – 47,98%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	№ 24 – 35,57%	№ 23 – 61,23% № 24 – 69,24%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 23 – 20,01%	

В рамках выполнения анализа определены линии заданий базового уровня с наименьшим процентом выполнения (ниже 40%).

В рамках проведения статистического анализа результатов экзаменационной работы были выделены линии заданий базового уровня сложности, характеризующиеся наиболее низкими показателями успешности выполнения. Критический порог успеваемости (менее 40%) зафиксирован по трем позициям, что позволяет определить их как зоны устойчивых предметных и метапредметных дефицитов у выпускников.

Наиболее проблемным для участников экзамена остается задание № 22. Согласно данным таблицы, в группе выпускников, получивших отметку «2», доля правильно выполнивших задание составила **13,96%**, а в группе с отметкой «3» – **30,01%**. В группе получивших отметку «3» показатель не достигает порогового значения в 40%, что указывает на системный характер затруднений. Указанное задание комплексно проверяет сформированность навыков смыслового чтения как ключевого метапредметного умения, включая способность воспринимать, глубоко понимать и интерпретировать содержание текстов различных типов, жанров и функциональных назначений для решения широкого спектра учебно-познавательных задач. Кроме того, задание позволяет оценить уровень освоения приемов самостоятельного поиска и извлечения социально значимой информации по обозначенной проблематике из адаптированных источников, в том числе учебных материалов и публикаций средств массовой информации. Важно подчеркнуть, что выполнение данного задания строится исключительно на анализе содержания предложенного текста, без привлечения внешних контекстных знаний.

Устойчиво низкая успеваемость также характерна для задания № 5. Распределение результатов по группам успеваемости выглядит следующим образом: только **7,61%** выпускников с отметкой «2» и **19%** выпускников с отметкой «3» смогли дать верный ответ. В группе с отметкой «4» данный показатель составляет **52,69%**, что уже превышает пороговое значение. Таким образом, задание № 5 демонстрирует ярко выраженную дифференциацию: оно доступно преимущественно участникам с уровнем подготовки не ниже «хорошо», тогда как для слабоуспевающих категорий остается практически невыполнимым. Данное задание включает в себя иллюстративный компонент (фотоматериалы, схемы, визуальные ряды) и предполагает различные вариации вопросов к нему, что требует от экзаменуемого не только теоретической подготовки, но и развитого визуального мышления. Задание ориентировано на оценку теоретических

знаний по всем основным содержательным разделам кодификатора, при этом акцент делается на умении анализировать визуально представленную информацию, целенаправленно извлекать необходимые данные по заданной теме из фотографических изображений, а также критически оценивать модели поведения людей с позиций принятых социальных норм и критериев экономической рациональности. Низкий процент выполнения в группах «2» и «3» свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков работы с несплошными текстами и визуальными источниками информации.

Задание № 20 также попадает в зону значительных затруднений. В группе выпускников с отметкой «2» процент выполнения составил **11,06**, что является критически низким значением. В группе с отметкой «3» данный показатель значительно выше – **64,49%**, что свидетельствует о резком скачке успешности при переходе от низкого к удовлетворительному уровню подготовки. Такая дифференциация указывает на то, что задание требует достаточно высокого уровня теоретической подготовки и доступно в основном участникам, преодолевшим порог удовлетворительных результатов. Содержательное наполнение задания проверяет способность характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности как системообразующие элементы общественного сознания, а также рассматривать государство в качестве ключевого социального института. Кроме того, задание требует от выпускника умения устанавливать и аргументированно объяснять причинно-следственные и функциональные взаимосвязи между различными социальными объектами, явлениями и процессами, протекающими в экономической, политической и духовной сферах общественной жизни, с учетом их структурных элементов и базовых функций. Низкие результаты по данному заданию в группе «2» и умеренные – в группе «3» демонстрируют системную проблему в освоении сложных теоретических конструкций и понятийного аппарата обществоведческого курса у значительной части выпускников.

Задание № 10 (процент выполнения – 33,1). Данное задание относится к блоку «Социальная сфера» и проверяет освоение системы знаний о семье как базовом социальном институте, о содержании и значении социальных норм, а также умение приводить примеры деятельности людей и социальных отношений. Процент выполнения ниже 40 указывает на то, что даже на уровне элементарного воспроизведения знаний у данной категории выпускников не

сформировано целостное понимание социальных процессов и механизмов регуляции общественных отношений, а также отсутствует навык иллюстрации теоретических положений конкретными примерами.

Задание № 13 (процент выполнения – 33,19). Это задание из политической сферы, требующее знания основ конституционного строя, противодействия коррупции, а также умения решать познавательные задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия. Показатель 33,19% в группе «2» подтверждает, что освоение политико-правового блока знаний вызывает у слабоуспевающих школьников серьезные затруднения. Они не способны применять полученные знания даже в типовых, стандартизированных ситуациях, что говорит о формальном, неосмысленном усвоении материала.

Задание № 16 (процент выполнения – 30,42). Данное задание также связано с политической сферой и конституционным строем, но акцент здесь сделан на правовом статусе гражданина РФ, включая права несовершеннолетних, и вопросах безопасности. Крайне низкий процент выполнения (30,42) коррелирует с результатами по заданию № 13 и свидетельствует о том, что раздел «Право» и «Политика» являются для данной группы «зоной отчуждения»: базовые правовые понятия и принципы организации государственной власти остаются неувоенными.

Задание № 19 (процент выполнения – 26,71). Это задание проверяет умение сравнивать социальные объекты, явления и процессы, устанавливать основания для сравнения. Метапредметный характер этого задания (логическая операция сравнения) в сочетании с предметным содержанием оказывается для выпускников с отметкой «2» практически непреодолимым. Показатель 26,71% наглядно демонстрирует, что у этих учащихся не сформировано базовое умение анализировать и сопоставлять социальную информацию, что является следствием общего недоразвития критического и логического мышления.

В рамках выполнения анализа определились линии заданий повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 20.

В рамках анализа результатов экзаменационной работы выявлены задания **высокого уровня сложности**, демонстрирующие стабильно низкие показатели выполнения, особенно среди участников с невысоким уровнем

подготовки. Данные позиции требуют особого внимания, так как отражают системные пробелы в сформированности сложных предметных и метапредметных умений.

Задание № 23 традиционно относится к категории наиболее трудных для экзаменуемых. По данным таблицы, в группе выпускников, получивших отметку «4», процент выполнения составил **20,01**, что не достигает даже порогового значения в 40%. В группе с отметкой «5» данный показатель составляет **61,23%**, что также нельзя признать высоким для сильной категории участников. Условия задания варьируются в разных вариантах, что исключает формальное запоминание ответов и требует гибкости мышления, глубокого понимания материала и умения моделировать социальные ситуации. Низкие результаты подтверждают недостаточный уровень сформированности практико-ориентированных умений и навыков переноса знаний в новые контексты.

Задание № 24 также характеризуется крайне низкой успеваемостью среди большинства участников. В группе выпускников, получивших отметку «4», процент выполнения составил **35,57**, что находится ниже критической отметки. В группе с отметкой «5» этот показатель достигает **69,24%**, что свидетельствует о приемлемом, но не стабильно высоком уровне освоения проверяемого умения. Задание проверяет способность на основе обществоведческих знаний и личного социального опыта формулировать и аргументировать собственную позицию по отношению к социальным явлениям, что требует развитого ценностно-смыслового мышления. Низкий процент выполнения свидетельствует о системных трудностях в выстраивании аргументированных рассуждений и использовании фактов общественной жизни для обоснования своей точки зрения.

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по обществознанию в 2026 году позволяет сделать вывод о дифференцированном уровне подготовки выпускников Иркутской области. При этом отчетливо выделяются как тематические блоки, по которым учащиеся демонстрируют стабильно высокие и средние результаты, так и зоны устойчивых предметных и метапредметных дефицитов, особенно выраженные в группах с низким уровнем подготовки.

1. Успешно осваиваемые содержательные блоки и виды деятельности

Выпускники в целом успешно справляются с заданиями, проверяющими знание базовых обществоведческих понятий и умение применять их в знакомых контекстах. Высокие и средние показатели выполнения зафиксированы по следующим тематическим блокам:

Общество, человек, духовная культура. Учащиеся продемонстрировали уверенное владение материалом, связанным с характеристикой общества как формы жизнедеятельности людей, основных сфер общественной жизни и их взаимосвязи, взаимодействия общества и природы. Выпускники успешно определяют социальные характеристики человека, особенности подросткового возраста, основные формы деятельности (труд, игра, учение), а также раскрывают сущность межличностных отношений, общения и конструктивного разрешения конфликтов. В сфере духовной культуры девятиклассники хорошо ориентируются в таких категориях, как религия, мораль, гуманизм, патриотизм и гражданственность, осознают роль религиозных организаций в жизни современного общества, понимают значение свободы совести. Данный вывод подтверждается высокими результатами выполнения заданий № 2 (средний процент выполнения – 86,91; в группе «3» – 87,39, в группе «5» – 99,33), № 4 (средний процент – 86,4; в группе «3» – 86,14, в группе «4» – 96,12) и № 15 (средний – 86,25; в группе «3» – 86,82, в группе «5» – 99,5), где требовалось характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, выявлять существенные признаки объектов и классифицировать социальные явления по различным основаниям. При этом в группе с отметкой «2» успешность выполнения указанных заданий значительно ниже (№ 2 – 42,35%, № 4 – 46,85%, № 15 – 43,3%), что свидетельствует о выраженной дифференциации знаний в зависимости от уровня подготовки.

Экономическая сфера. Выпускники показали в целом удовлетворительный уровень освоения экономических понятий и закономерностей. Они способны охарактеризовать роль экономики в жизни общества, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов, экономические системы и формы собственности. Учащиеся понимают сущность производства, производительности труда, разделения труда и специализации, рынка и рыночного механизма, предпринимательства, денег, заработной платы, налогов и экономических функций государства. Девятиклассники продемонстрировали умение анализировать роль человека в экономике как производителя благ, а также способность приводить примеры социальных объектов, отношений и ситуаций, регулируемых различными социальными нормами. Об этом свидетельствуют результаты выполнения задания № 7 (средний процент – 43,44; в группе «3» – 43,74, в группе

«5» – 49,83) и задания № 17 (средний процент – 41,74; в группе «3» – 41,06, в группе «5» – 49,75), где требовалось применять знания о процессах в экономической сфере и моделировать практические ситуации. Следует отметить, что для групп «4» и «5» эти задания не вызывают серьезных затруднений, однако в группе «2» показатели остаются низкими (№ 7 – 20,27%, № 17 – 20,1%), что указывает на недостаточное освоение экономического блока слабоуспевающими учащимися.

Социальная сфера и социальные отношения. Учащиеся в основном успешно усвоили материал о социальной структуре общества, отношениях между поколениями, семье как малой группой, социальных ценностях и нормах. Они демонстрируют понимание социальной значимости здорового образа жизни, многообразия социальных ролей в подростковом возрасте, опасности отклоняющегося поведения, наркомании и алкоголизма. Выпускники показали умение классифицировать по разным признакам социальные объекты, явления и процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, а также решать познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных социальных ролей несовершеннолетнего. Данный уровень подготовки подтверждается результатами выполнения задания № 10 (средний процент – 42,3; в группе «3» – 42,53; в группе «5» – 49,24) и задания № 19 (средний процент – 40,14; в группе «3» – 38,91; в группе «5» – 49,75), связанных с анализом социальных норм, семейных отношений и сравнением социальных объектов. Разрыв между показателями групп «2» и «3» (№ 10 – 16,55%, № 19 – 13,35%) свидетельствует о том, что данные задания становятся доступными только при достаточном уровне освоения предметного содержания.

Право и правовые отношения. Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень знаний в области права. Они успешно усвоили такие темы, как роль права в жизни общества и государства, основы конституционного строя Российской Федерации, федеративное устройство, органы государственной власти, правоохранительные органы и судебная система. Учащиеся хорошо ориентируются в понятиях прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, знают конституционные обязанности, права ребенка и механизмы их защиты, особенности правового статуса несовершеннолетних. Выпускники способны характеризовать семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, а также различать признаки и виды правонарушений, виды юридической ответственности. О сформированности данных умений свидетельствуют результаты выполнения задания № 13 (средний процент – 82,41; в

группе «3» – 81,18; в группе «5» – 98,99) и задания № 16 (средний процент – 79; в группе «3» – 76,41; в группе «5» – 98,99), где требовалось применять знания о политической сфере, конституционном строе и правовом статусе гражданина. Кроме того, учащиеся продемонстрировали умение приводить примеры различных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых социальными нормами, в том числе связанных с правонарушениями и юридической ответственностью (задание № 17 – 82,12% в группе «3», 49,75% в группе «5»). При этом в группе с отметкой «2» успешность выполнения заданий правового блока остается крайне низкой (№ 13 – 33,19%, № 16 – 30,42%), что указывает на недостаточный уровень правовой подготовки у данной категории выпускников.

2. Зоны устойчивых затруднений (базовый уровень сложности)

В рамках статистического анализа выделены линии заданий базового уровня сложности, характеризующиеся наиболее низкими показателями успешности выполнения. Критический порог успеваемости (менее 40%) зафиксирован по нескольким позициям, что позволяет определить их как зоны устойчивых предметных и метапредметных дефицитов у выпускников.

Задание № 22 (средний процент выполнения – 22,17) является наиболее проблемным. В группе с отметкой «2» доля правильно выполнивших составила **6,98%**, в группе «3» – **15,01%**, в группе «4» – **31,27%**, и только в группе «5» показатель достигает **43,4%**. Задание проверяет сформированность навыков смыслового чтения и интерпретации текстов обществоведческой тематики, что указывает на системный характер затруднений с работой с текстовой информацией даже на базовом уровне.

Задание № 5 (средний процент – 34,86) демонстрирует ярко выраженную дифференциацию: в группе «2» – **7,61%**, в группе «3» – **19%**, в группе «4» – **52,69%**, в группе «5» – **85,38%**. Оно включает анализ фотоизображения и требует развитого визуального мышления, что делает его практически невыполнимым для слабоуспевающих категорий.

Задание № 20 (средний процент – 35,38) также попадает в зону значительных затруднений: в группе «2» – **5,53%**, в группе «3» – **32,24%**, в группе «4» – **45,35%**, в группе «5» – **48,91%**. Задание требует характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности и устанавливать взаимосвязи социальных объектов, что свидетельствует о пробелах в освоении сложных теоретических конструкций.

Кроме того, в группе «2» критически низкие показатели (ниже 40%) зафиксированы по заданиям № 10 (33,1%), № 13 (33,19%), № 16 (30,42%) и № 19 (26,71%), что подтверждает наличие тотальных дефицитов по всем содержательным блокам у слабоуспевающих выпускников.

3. Задания повышенного и высокого уровней сложности

На повышенном уровне сложности наиболее успешно выполняются задания № 3 (в группе «5» – 99,16%, в группе «4» – 96,86%), № 9 (в группе «5» – 98,15%, в группе «4» – 94,13%) и № 11 (в группе «5» – 99,16%, в группе «4» – 94,03%), что свидетельствует о глубоком понимании материала учащимися с высоким уровнем подготовки. Однако в группе «3» показатели по этим заданиям заметно ниже (№ 3 – 89,33%, № 9 – 82,66%, № 11 – 79,38%), а в группе «2» – критически низкие (№ 3 – 51,6%, № 9 – 47,02%).

Наименее успешно на повышенном уровне выполняются задания № 12 (в группе «3» – 18,76%, в группе «4» – 48,72%, в группе «5» – 76,01%) и № 21 (в группе «3» – 36,64%, в группе «4» – 44,2%, в группе «5» – 61,29%), что указывает на сложность анализа статистической информации и смыслового чтения текстов правового содержания.

На высоком уровне сложности (задания № 23 и № 24) наблюдается резкая дифференциация: задание № 23 выполняют 61,23% учащихся группы «5» и лишь 20,01% группы «4»; задание № 24 – 69,24% в группе «5» против 35,57% в группе «4», что подтверждает высокую требовательность данных заданий к уровню сформированности аналитических и аргументационных умений.

Таким образом, результаты экзамена показывают, что **основной контингент выпускников (группы «3», «4» и «5») успешно справляется с базовым ядром обществоведческого содержания**, демонстрируя уверенные знания в области духовной культуры, экономики, социальных отношений и права. В то же время задания, требующие развитого смыслового чтения, работы с визуальной информацией и сложного логического анализа (№ 22, № 5, № 12, № 21), остаются проблемными даже для части подготовленных учащихся. Группа «2» демонстрирует **системное отставание по всем тематическим блокам**, что требует адресной коррекционной работы, направленной на ликвидацию пробелов в фундаментальной теоретической подготовке и планомерное развитие познавательных универсальных учебных действий.

Недостаточно усвоенные элементы содержания и несформированные умения

Наряду с успешными результатами статистический анализ выявил ряд устойчивых дефицитов, проявляющихся при выполнении заданий, требующих не простого воспроизведения знаний, а их активного применения в новых, часто нестандартных контекстах. Данные проблемные зоны требуют особого внимания при планировании учебного процесса и коррекции методических подходов.

1. Освоение и применение системы обществоведческих знаний. Недостаточно сформированы умения характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины), а также государство как социальный институт. Данный дефицит подтверждается результатами выполнения заданий № 14 (в группе «3» – 36,72%, в группе «4» – 45,05%, в группе «5» – 47,98%), № 20 (в группе «2» – 5,53%, в группе «3» – 32,24%, в группе «4» – 45,35%, в группе «5» – 48,91%) и № 11 (в группе «2» – 15,17%, в группе «3» – 39,69%, в группе «4» – 47,02%, в группе «5» – 49,58%). Задание № 20 демонстрирует критически низкий результат в группе «2» (5,53%) и показатель ниже порога 40% в группе «3» (32,24%), что указывает на серьезные пробелы в освоении данного содержательного блока не только у слабоуспевающих, но и у значительной части выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки. Обращает на себя внимание, что даже в группах «4» и «5» результаты по указанным заданиям не превышают 50%, что свидетельствует о системном характере затруднений с характеристикой ценностно-нормативного блока и институциональных основ государства.

2. Установление и объяснение взаимосвязей социальных объектов, явлений и процессов. Значительная часть учащихся испытывает трудности в умении устанавливать и объяснять причинно-следственные и функциональные связи между социальными объектами, явлениями и процессами в различных сферах общественной жизни, а также раскрывать их элементы и основные функции. Результаты выполнения задания № 18 (в группе «2» – 14,87%, в группе «3» – 37,68%, в группе «4» – 46,01%, в группе «5» – 48,74%) и задания № 9 (в группе «2» – 23,51%, в группе «3» – 41,33%, в группе «4» – 47,07%, в группе «5» – 49,08%) свидетельствуют о дифференциации в уровне сформированности системного мышления. В то время как сильные учащиеся демонстрируют умеренно высокие результаты, группы «3» и «4» показывают значения, не превышающие 50%, что указывает на недостаточное развитие аналитических умений у

широкого круга выпускников. Особенно показательно, что по заданию № 18 даже в группе «5» результат составляет лишь 48,74%, то есть данное умение остается дефицитным для всех категорий учащихся, включая наиболее подготовленных.

3. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики. Наиболее ярко выраженные затруднения связаны с умением воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров и назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов. Особую сложность вызывают задания, требующие составлять на основе текста план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и, наоборот, преобразовывать предложенные модели в текст. Об этом свидетельствуют результаты выполнения задания № 21 (в группе «2» – 12,07%, в группе «3» – 24,43%, в группе «4» – 44,2%, в группе «5» – 61,29%) и задания № 22 (в группе «2» – 6,98%, в группе «3» – 15,01%, в группе «4» – 31,27%, в группе «5» – 43,4%). Показательно, что в группе с отметкой «2» доля справившихся с заданием № 22 составляет лишь 6,98%, а в группе «3» – 15,01%, что говорит о недостаточной сформированности базовых навыков работы с текстовой информацией у значительной части учащихся. Даже в группе «4» результат по заданию № 22 не достигает 40% (31,27%), что свидетельствует о системном характере проблемы смыслового чтения, выходящем за пределы группы слабоуспевающих.

4. Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации из различных источников. Задания № 5 (в группе «2» – 7,61%, в группе «3» – 19%, в группе «4» – 52,69%, в группе «5» – 85,38%) и № 12 (в группе «2» – 7,84%, в группе «3» – 18,76%, в группе «4» – 48,72%, в группе «5» – 76,01%) показали, что у выпускников возникают серьезные трудности при работе с информацией, представленной в визуальной (фотоизображения) и графической (статистические диаграммы) формах. Учащиеся испытывают сложности при анализе, обобщении, систематизации и критической оценке социальной информации, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, а также при соотнесении ее с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека и личным социальным опытом. Особенно низкие результаты в группах с отметками «2» (7,61% по № 5 и 7,84% по № 12) и «3» (19% по № 5 и 18,76% по № 12) указывают на то, что данные умения практически не сформированы у слабоуспевающих учащихся, а в группе «4» показатели по обоим заданиям не превышают 53%, что подтверждает

наличие существенных резервов в работе с несплошными текстами и визуальными источниками даже у учащихся с хорошим уровнем подготовки.

5. Приведение примеров и моделирование ситуаций. Задание № 23 (высокий уровень сложности) продемонстрировало, что умение приводить примеры деятельности людей, социальных объектов, явлений и процессов определенного типа в различных сферах общественной жизни, а также моделировать практические ситуации является одним из наиболее сложных для выпускников: в группе «2» – 3,31%, в группе «3» – 7,49%, в группе «4» – 20,01%, в группе «5» – 61,23%. Данное задание требует не только глубоких теоретических знаний, но и способности переносить их в новые контексты, что вызывает значительные затруднения у всех категорий учащихся, за исключением наиболее подготовленных (отметка «5» – 61,23%). Разрыв между группами «4» и «5» (20,01% против 61,23%) свидетельствует о том, что данное умение формируется лишь у незначительной части выпускников с очень высоким уровнем подготовки.

6. Аргументация и ценностно-ориентированная оценка. Задание № 24 (высокий уровень сложности) выявило недостаточный уровень сформированности умений использовать полученные знания для объяснения сущности и взаимосвязей явлений социальной действительности, а также определять и аргументировать свое отношение к ним с точки зрения социальных ценностей и норм: в группе «2» – 4,78%, в группе «3» – 11,06%, в группе «4» – 23,71%, в группе «5» – 46,16%. Учащиеся испытывают трудности при формулировке аргументированных выводов, подкрепленных обществоведческими знаниями, фактами общественной жизни и личным опытом. Показательно, что даже в группе «5» результат не достигает 50%, что делает данное умение наиболее дефицитным для всех категорий выпускников. Особую тревогу вызывает показатель в группе «4» (23,71%), что указывает на то, что большинство учащихся, претендующих на отметку «хорошо», также не владеют навыками развернутой письменной аргументации и ценностно-ориентированной оценки социальных явлений.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по обществознанию позволяет выделить как успешно освоенные содержательные блоки, так и системные проблемные зоны в подготовке выпускников. К успешно усвоенным относятся разделы, связанные с базовыми знаниями об обществе, человеке, духовной культуре, экономике, социальной сфере и праве, а также умения классифицировать, применять знания в знакомых контекстах и решать типовые практические задачи.

В то же время выявлены устойчивые дефициты, требующие целенаправленной коррекции: недостаточный уровень овладения смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, включая работу с нормативными правовыми актами, сложности с анализом и интерпретацией информации, представленной в визуальной и графической формах. Несформированность умений характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности и государство как социальный институт. Трудности в установлении и объяснении взаимосвязей социальных объектов и процессов. Недостаточное развитие навыков приведения примеров и моделирования ситуаций, требующих переноса знаний в новые контексты, а также слабая сформированность умений аргументировать собственную позицию и давать ценностно-ориентированную оценку явлениям социальной действительности.

Выявленные дефициты указывают на необходимость совершенствования методики преподавания обществознания, усиления практико-ориентированной направленности обучения, активизации работы по формированию метапредметных умений, в первую очередь смыслового чтения, работы с информацией различных форматов, развития критического мышления и навыков аргументации. Индивидуальные особенности учащихся и результаты выполнения заданий в предыдущие годы должны в полной мере учитываться при планировании учебного процесса, а выявленные системные проблемы требуют целенаправленной коррекции подходов к преподаванию ключевых разделов курса обществознания с акцентом на формирование умений, вызывающих наибольшие затруднения у выпускников.

1.2. Прочие результаты статистического анализа

Статистический анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по обществознанию в 2026 году показывает, что отдельные разделы кодификатора и типы заданий вызывают устойчивые затруднения у выпускников. Трудности возникают при выполнении заданий, требующих не только фактического знания материала, но и умения его анализировать, систематизировать, осуществлять поиск необходимой информации, делать логические выводы, аргументировать собственную позицию и применять знания в практико-ориентированных контекстах.

Задание № 5. Данное задание (на анализ фотоизображения) проверяет овладение приемами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и

поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Задание требует умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить ее с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом, а также, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Наибольшие затруднения задание вызвало у выпускников, получивших отметку «2» (справились **7,61%**), и у выпускников с отметкой «3» (**19%**). Показатели в группе с отметкой «4» составили **52,69%**.

Задание № 12. Задание направлено на анализ статистической информации, представленной в графическом виде. Оно проверяет овладение приемами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ, а также умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить ее с собственными знаниями; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. С заданием справились **18,76%** выпускников с отметкой «3», **48,72%** – с отметкой «4».

Задание № 14. Задание проверяет умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт, а также устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Результаты выполнения: **73,44%** (отметка «3»), **90,1%** (отметка «4»), **95,97%** (отметка «5»).

Задание № 18. Задание направлено на проверку умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства. Справились **75,36%** выпускников с отметкой «3», **92,02%** – с отметкой «4», **97,48%** – с отметкой «5».

Задание № 20. Задание проверяет умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт, а также устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов,

явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Результаты выполнения: **11,06%** (отметка «2»), **64,49%** (отметка «3»).

Задание № 21. Задание проверяет овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. С заданием справились **36,64%** выпускников с отметкой «3» и **91,93%** – с отметкой «5».

Задание № 22. Задание также проверяет овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач. Наибольшие затруднения задание вызвало у выпускников с отметкой «2» – справились **13,96%**, у выпускников с отметкой «3» – **30,01%**.

Задание № 23. Задание проверяет умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определенного типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Результаты выполнения: **20,01%** (отметка «4»), **61,23%** (отметка «5»).

Задание № 24. Задание проверяет умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм свое отношение к явлениям, процессам социальной действительности; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить ее с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания,

формулировать выводы, подкрепляя их аргументами; умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России. С заданием справились **35,57%** выпускников с отметкой «4» и **69,24%** – с отметкой «5».

Таким образом, анализ данных результатов позволяет выделить системные проблемные зоны. К ним относятся: недостаточный уровень овладения смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, включая работу с нормативными правовыми актами, сложности с анализом и интерпретацией информации, представленной в визуальной и графической формах. Несформированность умений характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности и государство как социальный институт. Трудности в установлении и объяснении взаимосвязей социальных объектов и процессов, а также недостаточное развитие навыков приведения примеров и моделирования ситуаций, требующих переноса знаний в новые контексты. Выявленные дефициты указывают на необходимость совершенствования методики преподавания, усиления практико-ориентированной направленности обучения и активизации работы по формированию метапредметных умений. Индивидуальные особенности учащихся и результаты выполнения заданий в предыдущие годы должны учитываться при планировании учебного процесса, а выявленные системные проблемы требуют целенаправленной коррекции подходов к преподаванию ключевых разделов курса обществознания.

Раздел 2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

2.1.2. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по обществознанию в группе выпускников, получивших итоговую отметку «2», позволяет сделать вывод о том, что предметные результаты, установленные ФГОС основного общего образования, данной категорией учащихся в полном объеме не достигнуты. Успешность выполнения заданий по всем проверяемым разделам содержания находится на крайне низком уровне, что свидетельствует о фрагментарном, бессистемном и преимущественно интуитивном характере знаний. Вместе с тем можно выделить отдельные элементы содержания и виды деятельности, которые у данной группы учащихся освоены на относительном (по сравнению с другими заданиями) уровне. К ним относятся: частичные представления о традиционных российских духовно-нравственных ценностях и основных сферах общественной жизни, позволяющие узнавать отдельные понятия и формулировки, но не раскрывать их сущность. Фрагментарные умения классифицировать социальные объекты по заданным признакам и выделять их существенные характеристики, что свидетельствует о начальном уровне развития логических операций; наличие элементарных, преимущественно основанных на житейском опыте, представлений о социальных нормах и оценке поведения людей с точки зрения их соответствия моральным и правовым требованиям, отдельные знания о конституционном строе, организации государственной власти и правовом статусе гражданина, носящие поверхностный характер, а также начальные навыки применения полученных знаний в типичных социальных

ситуациях, выражающиеся в способности приводить простейшие примеры социальных взаимодействий. Однако все перечисленные умения и знания не образуют системы, не позволяют выпускникам устанавливать причинно-следственные связи, анализировать информацию в различных форматах (текстовой, графической, визуальной), аргументировать собственную позицию, моделировать ситуации и применять обществоведческие знания в новых контекстах. Таким образом, в группе выпускников, получивших отметку «2», можно констатировать лишь отдельные, разрозненные элементы сформированности предметных результатов.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке (группа с отметкой «2»)

На основе анализа заданий с наиболее низкими показателями выполнения (ниже 30%) можно выделить следующие системные дефициты, характерные для выпускников, получивших отметку «2»:

1. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики. Задание № 22 (6,98%) демонстрирует, что у данной категории учащихся практически полностью отсутствует умение воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, включая извлечения из Конституции РФ и других нормативных правовых актов. Учащиеся не способны составлять на основе текста план, преобразовывать информацию в модели или, наоборот, переводить модели в текст. Задание № 21 (12,07%) подтверждает, что даже задания повышенного уровня на смысловое чтение правовых документов остаются для данной группы практически недоступными.

2. Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации из визуальных и графических источников.

Задание № 5 (7,61%) показывает критически низкий уровень сформированности навыков работы с фотоизображениями. Учащиеся не умеют анализировать, обобщать и критически оценивать информацию, представленную в несплошных форматах. Задание № 12 (7,84%) свидетельствует о полной недоступности заданий на анализ статистической информации, представленной в графическом виде (диаграммы), для данной категории выпускников.

3. Характеристика традиционных российских духовно-нравственных ценностей и государства как социального института. Задание № 20 (5,53%) свидетельствует о том, что данная содержательная линия является одной из наименее освоенных. Выпускники не могут раскрыть содержание таких ценностей, как защита человеческой жизни, права и свободы человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, мораль, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России. Задания № 14 (16,25%) и № 11 (15,17%) подтверждают системный характер проблемы: даже на базовом и повышенном уровнях сложности учащиеся не способны охарактеризовать ценностно-нормативный блок и институциональные основы государства.

4. Установление и объяснение взаимосвязей социальных объектов, явлений и процессов. Задания № 9 (23,51%) и № 18 (14,87%) показывают, что учащиеся испытывают значительные затруднения при установлении причинно-следственных и функциональных связей между социальными явлениями, объяснении взаимодействий гражданина и государства, общества и природы, различных сфер общественной жизни. Особенно низкий показатель по заданию № 18 (14,87%) свидетельствует о практически полной несформированности умений системного анализа у слабоуспевающих выпускников.

5. Умение приводить примеры и моделировать ситуации. Задания № 3 (25,8%) и № 8 (22,95%) демонстрируют, что даже в группе с отметкой «2» отдельные практико-ориентированные задания базового уровня имеют крайне низкие показатели. Задание высокого уровня сложности № 23 (3,31%) свидетельствует о полной недоступности для слабоуспевающих выпускников умений переносить знания в новые контексты и моделировать социальные ситуации.

6. Аргументация и ценностно-ориентированная оценка. Задание № 24 (4,78%) показывает, что умение определять и аргументировать свое отношение к явлениям социальной действительности с точки зрения социальных ценностей и норм, формулировать выводы с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный опыт у данной категории учащихся практически полностью отсутствует.

7. Классификация и сравнение социальных объектов. Задания № 19 (13,35%) и № 10 (16,55%) показывают, что логические операции сравнения и классификации социальных объектов, явлений и процессов сформированы крайне слабо, особенно в части установления существенных признаков и оснований для сравнения.

8. Знание экономической и политической сфер. Задания № 16 (30,42%) и № 7 (20,27%) демонстрируют, что знания об экономических процессах, основах конституционного строя, организации государственной власти усвоены на крайне низком уровне. Исключение составляет задание № 8 (22,95%), которое, как и в предыдущем пункте, показывает, что отдельные элементы содержания, связанные с примерами социальных объектов и ситуаций, регулируемых различными нормами, оказались относительно более доступными, но все равно остаются на крайне низком уровне выполнения (ниже 30%).

Исходя из анализа выполнения этих заданий, можно выделить темы программы, которые в наибольшей степени изучены:

- человек и его социальное окружение
- общество, в котором мы живем
- социальные ценности и нормы
- человек как участник правовых отношений
- основы российского права
- человек в экономических отношениях, экономическая жизнь общества
- человек в мире культуры
- человек в политическом измерении
- гражданин и государство
- человек в системе социальных отношений
- человек в современном изменяющемся мире

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по обществознанию в группе выпускников, получивших отметку «2», позволяет сделать вывод о системном и глубоком характере дефицитов в их подготовке. Даже наиболее успешно выполненные задания показывают уровень, не позволяющий говорить об освоении содержания на минимально достаточном уровне. Так, задание № 6 (58,95%) демонстрирует лучший результат в данной группе, однако это единичный случай. Показатели по другим относительно успешным заданиям также остаются низкими: № 3 (51,6%), № 4

(46,85%), № 8 (45,89%), № 9 (47,02%). При этом задания базового уровня, такие как № 2 (42,35%), № 7 (20,27%), № 10 (33,1%), № 13 (33,19%), № 15 (43,3%), № 16 (30,42%), № 17 (20,1%), № 19 (26,71%), показывают, что значительная часть программного материала недоступна для данной категории учащихся на минимально приемлемом уровне.

Наиболее критическими зонами являются: смысловое чтение текстов (включая нормативные правовые акты), работа с визуальной и графической информацией, характеристика духовно-нравственных ценностей и государства как социального института, установление причинно-следственных связей, приведение примеров и моделирование ситуаций, аргументированная оценка социальных явлений. Особую тревогу вызывают задания, показавшие результат ниже 15%, что свидетельствует о практическом отсутствии соответствующих знаний и умений у подавляющего большинства учащихся данной группы: № 22 (13,96%), № 5 (7,61%), № 20 (11,06%). Также задания повышенного и высокого уровней сложности № 21 (12,07%), № 23 (3,31%) и № 24 (4,78%) подтверждают полную недоступность заданий, требующих развернутого ответа, аргументации и моделирования ситуаций, для слабоуспевающих выпускников.

Выявленные дефициты требуют не просто коррекции отдельных тем, а пересмотра подходов к преподаванию обществознания для слабоуспевающих учащихся с акцентом на формирование базовых умений чтения, работы с информацией, развития логического мышления и практического применения знаний в жизненных ситуациях. Необходима системная работа на уровне всего учебного процесса, начиная с формирования элементарных навыков работы с текстом и информацией и заканчивая развитием ценностно-смысловых ориентиров и умения аргументировать свою позицию.

Таблица 2

№ п/п	№ задания	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²
1	№ 5 – 7,61%	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Социальные ценности и нормы.	Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ,	6-й класс 7-й класс

² Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире	а также умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ соотносить ее с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	8-й класс 9-й класс
3	№ 7 – 20,27%	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества	Освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	8-й класс
4	№ 8 – 22,95%	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций ИЛИ <i>(в зависимости от плана сборки)</i> умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	
5	№ 10 – 33,1%	Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы. Человек в системе социальных отношений	Освоение и применение системы обществоведческих знаний ИЛИ <i>(в зависимости от плана сборки)</i> умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов	6-й класс 7-й класс 9-й класс
6	№ 13 –	Общество, в котором мы живем.	определённого типа в различных сферах общественной жизни, их	6-й класс

	33,19%	Человек в политическом измерении	структурных элементов и проявлений основных функций; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	9-й класс
7	№ 16 – 30,42%	Гражданин и государство.		
8	№ 17 – 20%	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций ИЛИ (в зависимости от плана сборки) умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	7-й класс
9	№ 19 – 26,71%	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы.	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	6-й класс 7-й класс
10	№ 20 – 11,06%	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры.	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	8-й класс

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по обществознанию в группе выпускников, получивших отметку «2», позволяет сделать ряд принципиальных выводов о характере предметной подготовки данной категории учащихся, а также определить реалистичные направления для повышения уровня их учебных достижений до отметки «3».

1. Характер освоения предметного содержания

Исходя из представленных данных, можно констатировать, что в группе с минимальным уровнем подготовки **отсутствует системное освоение содержания ни по одной из тем программы**, предусмотренных ФОП. При этом обращает на себя внимание парадоксальная закономерность: одни и те же тематические блоки фигурируют как в перечне наиболее успешно выполненных заданий (относительно других), так и в перечне заданий с критически низкими показателями. Это касается, например, тем *«Человек и его социальное окружение»*, *«Общество, в котором мы живем»*, *«Социальные ценности и нормы»*, *«Человек в экономических отношениях»*, *«Человек как участник правовых отношений»*.

Данный факт свидетельствует о том, что **проблема заключается не столько в пробелах по отдельным разделам, сколько в несформированности метапредметных умений и способов познавательной деятельности**, которые являются сквозными для всего курса обществознания. Учащиеся могут узнавать отдельные понятия и формулировки на уровне бытовых представлений, но оказываются неспособными применить эти знания для решения познавательных и практических задач, анализа информации, установления связей, аргументации и моделирования ситуаций. Именно в этом заключается специфика предмета «обществознание» и структуры экзаменационной модели, где успешность выполнения заданий определяется не столько объемом заученного материала, сколько уровнем сформированности универсальных учебных действий.

2. Структура дефицитов по уровням сложности и классам изучения

Анализ распределения проблемных заданий по годам обучения показывает, что наибольшие затруднения у выпускников с отметкой «2» вызывают задания, основанные на содержании, изучаемом в 8–9-х классах:

- **8-й класс** (задания № 6 – 58,95%, № 7 – 20,27%, № 8 – 45,89%): экономическая сфера (финансовый рынок, банковские услуги, семейный бюджет, налоги, экономические функции государства). Задание № 19 (26,71%), также относящееся к 8-му классу, проверяет умение сравнивать социальные объекты и явления.
- **9-й класс** (задания № 5 – 7,61%, № 10 – 33,1%, № 13 – 33,19%, № 16 – 30,42%, № 17 – 20%, № 20 – 11,06%, № 22 – 13,96%): политическая сфера, конституционный строй, правовой статус гражданина, правоотношения, традиционные российские духовно-нравственные ценности, смысловое чтение текстов обществоведческой тематики, а также работа с визуальной информацией (фотоизображения).

При этом задания, основанные на содержании 6–7-х классов (например, темы «Человек и его социальное окружение», «Социальные ценности и нормы», «Основы российского права»), демонстрируют несколько более высокие показатели, что указывает на то, что базовые представления, сформированные на начальном этапе обучения, сохраняются лучше, однако они не актуализируются и не углубляются в старших классах.

3. Системный характер дефицитов и его причины

Особого внимания заслуживает тот факт, что низкие результаты демонстрируются по заданиям, проверяющим одни и те же темы, но на разных уровнях сложности и в разных форматах. Например, тема «Человек в экономических отношениях» проверяется в заданиях № 5 (7,61%), № 7 (20,27%), № 19 (26,71%), и во всех случаях показатели крайне низкие. Аналогичная ситуация с темами «Социальные ценности и нормы», «Человек как участник правовых отношений», «Общество, в котором мы живем». Это свидетельствует о том, что у выпускников данной группы:

- отсутствует понимание внутрипредметных связей между разделами курса;
- не сформировано умение переносить знания из одного контекста в другой;
- знания носят изолированный, фактологический характер без осмысления их функционального значения;
- не развита способность интегрировать информацию из разных источников и применять ее в новых ситуациях.

Таким образом, ключевой проблемой является не столько незнание материала, сколько неумение им оперировать. Это подтверждается тем, что даже в тех случаях, когда учащиеся демонстрируют узнавание темы (например, задания № 3 – 51,6%, № 4 – 46,85%, № 6 – 58,95%, № 9 – 47,02%), они не могут применить эти знания при работе с текстом, визуальной информацией, при моделировании ситуаций или аргументации.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Исходя из выявленных дефицитов, можно определить следующие **реалистичные и достижимые направления коррекционной работы**, которые позволят выпускникам с минимальным уровнем подготовки преодолеть порог успешности и уверенно получить отметку «3».

Зона роста № 1. Формирование навыков смыслового чтения и работы с информацией

Критически низкие результаты по заданиям № 5 (7,61%) и № 22 (13,96%) свидетельствуют о полном отсутствии навыков работы с информацией, представленной в различных форматах (текст, фотоизображение, график). Однако именно эти задания являются **наиболее «тренируемыми»** и потенциально доступными для слабоуспевающих учащихся при систематической работе.

Реалистичные шаги:

- Введение на уроках обязательных **практикумов по работе с текстом**: выделение ключевых мыслей, составление простого плана, поиск ответов на прямые вопросы по тексту.
- Систематическое использование на уроках **адаптированных текстов** из СМИ, нормативных актов с последующим обсуждением и выполнением заданий по аналогии с экзаменационными.
- Обучение **«технике» работы с визуальной информацией**: алгоритмы описания фотоизображения, чтения диаграмм и таблиц, соотнесения графической информации с текстовой.
- Регулярное выполнение кратких заданий на **преобразование информации**: перевод текста в схему/таблицу и обратно.

Зона роста № 2. Овладение базовыми понятиями экономической сферы (8-й класс)

Задания № 7 (20,27%), № 8 (45,89%) показывают, что экономический блок программы практически не освоен. Однако именно эти темы имеют четкую структуру и ограниченный объем понятий, что делает их доступными для целенаправленного изучения.

Реалистичные шаги:

- Составление и заучивание **базового понятийного минимума** по экономике (ограниченность ресурсов, рыночный механизм, налоги, бюджет, банковские услуги, семейный бюджет, заработная плата, предпринимательство).
- Отработка умения **приводить простые примеры** экономических явлений из повседневной жизни (например, примеры налогов, видов доходов семьи, банковских услуг).
- Использование **практико-ориентированных заданий** с опорой на жизненный опыт учащихся (ситуации выбора, планирования бюджета, оценки экономических решений).

Зона роста № 3. Освоение правового блока и конституционных основ (9-й класс)

Задания № 17 (20%), № 16 (30,42%), № 13 (33,19%) показывают, что правовой блок и политическая сфера вызывают серьезные затруднения, но при этом являются обязательным и наиболее «формализованным» разделом, где возможна целенаправленная работа с нормативными актами.

Реалистичные шаги:

- Знакомство с **текстом Конституции РФ** (извлечения) через систематическое использование на уроках, выписывание ключевых статей, заполнение таблиц «Права и обязанности гражданина».
- Отработка умения **классифицировать** права и свободы человека по группам (гражданские, политические, социально-экономические, культурные).
- Составление **простейших алгоритмов** для моделирования правовых ситуаций (например, алгоритм действий при нарушении прав потребителя, алгоритм привлечения к юридической ответственности).
- Использование **схем и таблиц** для систематизации знаний о ветвях власти, уровнях государственного управления, правоохранительных органах.

Зона роста № 4. Развитие логических операций (сравнение, классификация)

Задание № 19 (26,71%) показывает, что умение сравнивать социальные объекты практически не сформировано. Однако это умение является **базовым для всех учебных предметов** и может быть развито через систематические упражнения.

Реалистичные шаги:

- Введение регулярных заданий на **сравнение** (например, сравнение семьи и школы как социальных институтов, рынка и плановой экономики, правонарушения и преступления).
- Использование **опорных схем** для сравнения: выделение критериев, заполнение таблиц сравнения, формулировка выводов о сходствах и различиях.
- Обучение **установлению оснований для сравнения** через анализ признаков объектов.

Зона роста № 5: отработка типичных заданий с иллюстративным материалом

Задание № 5 (7,6%) показывает критически низкий уровень работы с фотоизображением, однако это задание имеет **четкий алгоритм выполнения** и является потенциально доступным при систематической тренировке.

Реалистичные шаги:

- Разработка и отработка **алгоритма анализа фотоизображения**: определение сферы жизни, описание элементов, соотнесение с социальными нормами, формулировка вывода.
- Регулярное использование на уроках **фотографий, иллюстраций, инфографики** с вопросами по заданной теме.
- Обучение **аргументированной оценке** поведения людей на изображении с опорой на моральные и правовые нормы.

Представленные «зоны роста» являются **реалистичными и достижимыми** для группы выпускников с минимальным уровнем подготовки. Для уверенного получения отметки «3» учащимся необходимо не столько изучать новый материал, сколько:

1. Освоить **алгоритмические действия** по работе с типовыми заданиями (анализ текста, фото, графика, сравнение, классификация).
2. Сформировать **базовый понятийный минимум** по ключевым темам (экономика, право, политика, социальная сфера).
3. Научиться **применять знания в простых практических ситуациях** (примеры, моделирование, оценка поведения).
4. Овладеть **приемами работы с информацией** в различных форматах (текст, схема, таблица, график, фото).

Важно подчеркнуть, что данные «зоны роста» лежат преимущественно в плоскости **метапредметных умений**, а не в расширении фактических знаний. Это означает, что коррекционная работа должна быть направлена не на увеличение объема информации, а на отработку способов познавательной деятельности, что вполне осуществимо в рамках систематической и целенаправленной подготовки в течение учебного года. Учитывая, что значительная часть проблемных заданий относится к содержанию 8–9-х классов, особое внимание следует уделить повторению и закреплению именно этого материала с акцентом на практико-ориентированные формы работы.

2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ по обществознанию, получившими отметку «2», проводится на основе выполнения заданий КИМ и позволяет выявить специфические дефициты в сформированности универсальных учебных действий, которые в наибольшей степени препятствуют успешному выполнению даже заданий базового уровня. В соответствии с ФГОС ООО выделены три группы метапредметных умений: познавательные, коммуникативные и регулятивные, включая самоорганизацию и самоконтроль. Для диагностики используются связи метапредметных и предметных результатов, зафиксированные в Кодификаторе ОГЭ по обществознанию. Анализ сконцентрирован на тех умениях, которые являются сквозными для большинства заданий КИМ и критически влияют на итоговый результат, а не на второстепенных или узкоспециальных навыках.

Анализ сформированности познавательных УУД показывает, что участники, получившие отметку «2», демонстрируют устойчивый дефицит в области базовых логических операций: сравнения, анализа, установления причинно-следственных связей и обобщения. Это проявляется в том, что даже при частичном узнавании термина или ситуации учащиеся не могут выстроить цепочку рассуждений, выбрать верное суждение из нескольких или применить правило к новому контексту. Наиболее наглядно данный дефицит фиксируется в заданиях с выбором одного верного ответа из четырех – это задания № 2–4, где требуется выявление существенных признаков объектов и их сравнение, а также задания № 7–11, которые проверяют умение устанавливать причинно-следственные связи и анализировать два суждения. В группе «2» результаты этих заданий крайне низки именно из-за несформированности операций сравнения и классификации, учащиеся не различают сходные понятия и не могут соотнести факт с его оценкой. Особенно выражена

проблема работы с информацией, представленной в разных формах: извлечение явных данных из текста происходит с большим трудом, а интерпретация и преобразование информации из статистического источника в вывод практически отсутствуют. Это ярко проявляется в задании № 12, где требуется сформулировать выводы на основе таблицы или диаграммы – учащиеся либо не приступают к его выполнению, либо дают ответы, не соответствующие данным. Серьезные затруднения вызывают также задания № 15 и № 19, предполагающие выбор нескольких верных позиций или установление соответствия, так как они требуют систематизации и логического обобщения, а также пошаговой проверки каждого элемента. Таким образом, у группы «2» не сформировано ядро познавательных действий, необходимых для осмысленного применения знаний; преобладают механическое воспроизведение или случайный выбор ответа, а наиболее критичными являются дефициты в работе со статистикой и заданиями на множественный выбор.

Анализ регулятивных УУД показывает, что в группе с отметкой «2» данные умения являются вторичным, но крайне значимым ограничивающим фактором. Даже если отдельные предметные операции потенциально доступны, их реализация блокируется отсутствием навыка пошагового самоконтроля и распределения внимания. Типичная картина: учащиеся не проверяют собственные промежуточные результаты, не сверяют полученный ответ с условием задания, не замечают явных противоречий в своих действиях. В заданиях № 15 и № 19, где требуется расположить цифры в определенной последовательности или установить соответствие между элементами, наблюдается резкое падение результатов именно на втором или третьем шаге – учащиеся не возвращаются к исходному условию для проверки, допускают ошибки в уже выбранных позициях и не исправляют их. Кроме того, у этой группы выражена слабость планирования. При выполнении составного задания из двух-трех логических шагов учащиеся пропускают этапы или выполняют их в хаотичной последовательности, что приводит к ошибке уже на первом шаге. Это особенно заметно в задании № 20, где требуется дать ответ в виде слова или словосочетания – учащиеся не могут выделить ключевое понятие и сформулировать точный краткий ответ, поскольку не планируют свою мысль. Наиболее ярко дефицит планирования и самоконтроля проявляется в заданиях с развернутым ответом по тексту (№ 21–24). Ответы оказываются неструктурированными, фрагментарными, часто не соответствуют поставленному вопросу, отсутствует какой-либо план изложения. Учащиеся не распределяют время между частями задания и не контролируют объем и содержание своего

ответа. Следовательно, низкий уровень самоорганизации не позволяет компенсировать даже частичные предметные знания, и без обучения простым алгоритмам самопроверки переход на отметку «3» становится маловероятным.

Анализ коммуникативных УУД показывает, что в рамках ОГЭ по обществознанию данные умения проявляются в основном через задания с развернутым ответом и работу с текстом, включая понимание авторской позиции и формулировку собственного мнения. В группе «2» коммуникативные дефициты носят ярко выраженный характер: учащиеся не могут оформить даже известное содержание в связное предложение, используют бытовую лексику, не структурируют ответ по схеме «тезис – аргумент – вывод». Особенно остро стоит проблема аргументации – при наличии знания факта ученики не могут подобрать доказательство или пример, что критично для заданий с открытым ответом. В задании № 1, где требуется раскрыть смысл обществоведческого понятия, ответы содержат примитивные бытовые определения, не передающие сути понятия, отсутствует логическая структура. Задание № 5, предполагающее анализ фотоизображения и формулировку собственной позиции с опорой на социальные нормы, часто остается невыполненным либо содержит односложные ответы без какой-либо аргументации. В задании № 6 по финансовой грамотности учащиеся не могут связать теоретическое знание с практической ситуацией, изложение лишено логики и последовательности. Наибольшие резервы для повышения результата связаны с заданиями № 21–24 на работу с текстом. В заданиях № 21 и № 22, требующих найти в тексте явно заданную информацию и переформулировать ее, учащиеся либо не могут обнаружить нужный фрагмент, либо искажают его содержание при пересказе. В заданиях № 23 и № 24, где необходимо привести примеры, аргументировать собственную позицию с опорой на обществоведческие знания и личный опыт, фиксируется полное отсутствие примеров либо приведение примеров, не соответствующих положениям текста. Собственная позиция либо не формулируется, либо не обосновывается. Также фиксируется неумение работать с формулировкой вопроса: учащиеся не различают требования «назовите», «объясните», «приведите пример», «аргументируйте» и дают ответы не по существу, что указывает на слабость смыслового восприятия инструкции.

Обобщая анализ всех трех групп метапредметных УУД, можно заключить, что у участников, получивших отметку «2», системно нарушены все три группы метапредметных умений, однако ведущим дефицитом являются познавательные логические операции и работа с информацией, на которые накладываются отсутствие самоконтроля и неумение оформлять развернутый ответ. При этом отдельные операции у части учащихся возможны, но они носят

неустойчивый характер и не переносятся в измененную ситуацию. Для целенаправленной коррекции и перехода на отметку «3» необходимо выделить пять приоритетных метапредметных умений: во-первых, умение анализировать и сравнивать суждения, которое отрабатывается на заданиях № 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18. Во-вторых, умение работать с информацией, представленной в разных формах, прежде всего в статистических источниках – это задание № 12. В-третьих, умение проверять свой ответ на соответствие условию, что критически важно для заданий № 15 и 19 с множественным выбором и установлением соответствия; в-четвертых, умение находить и переформулировать информацию в тексте, являющееся основой для выполнения заданий № 21–22. И наконец, умение формулировать аргументированную позицию, необходимое для заданий № 23–24. Именно эти умения становятся «точками роста» для получения отметки «3», так как они требуют минимальных предметных фоновых знаний, но дают существенный прирост результативности в заданиях разных типов и позволяют набрать достаточное количество первичных баллов для преодоления минимального порога.

Переходя от общего метапредметного анализа к содержательной характеристике конкретных заданий КИМ, необходимо рассмотреть, как именно выявленные дефициты универсальных учебных действий проявляются при выполнении каждой группы заданий и на этой основе выстроить адресные рекомендации по коррекции. Логика дальнейшего разбора строится от простых заданий базового уровня к более сложным, с акцентом на те позиции, которые

дают наибольший прирост баллов при переходе на отметку «3». При этом каждый разбор включает три обязательных компонента: характеристику проверяемого умения в соответствии с кодификатором, типичные ошибки, обусловленные несформированностью конкретных УУД, и конкретные алгоритмы действий для учащихся.

Задание № 5 (базовый уровень) проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной

5 Рассмотрите фотографию.



Какой товар изображён на фотографии? Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, назовите и кратко поясните две функции данного товара.

Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

теме из фотоизображения и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Это задание стабильно вызывает затруднения у всех категорий выпускников.

С этим заданием справились лишь **7,6%** выпускников, получивших отметку «2» несмотря на то, что оно относится к базовому уровню сложности. Особенность этого задания заключается в количестве и взаимосвязи элементов ответа. Главным элементом является ответ на первый вопрос, и если ответ указан неверно, то и остальная часть ответа априори не может быть правильной, и выпускник получает «0» баллов соответственно. Типичные ошибки, ведущие к такой ситуации: самая распространенная ошибка – это описывание иллюстрации, то есть перечисление того, что изображено, для чего оно используется и т. д. (например: «на столе лежат купюры различного достоинства, и они нужны для того, чтобы...»). Такой ответ не может быть засчитан, поскольку вопрос касается товара, а не материального эквивалента – купюры, и этот элемент проверяет именно обществоведческие знания, которые должен продемонстрировать ученик, а именно – указать, что товаром в данном случае являются деньги. Также распространенной ошибкой является отсутствие необходимых элементов в ответе, эти условия прописаны в самом задании (например: «поясните ДВЕ функции»), но зачастую учащиеся либо не видят этого условия и пишут только один элемент, либо допускают фактическую ошибку при пояснении. Это задание в первую очередь показывает знание теории и уровень сформированности смыслового чтения. При работе с такой формой заданий необходимо не только иметь предметные знания, но и делать акцент на внимательном прочтении задания и понимании в первую очередь требования к ответу. То есть для выполнения этого задания необходимо иметь сформированное метапредметное умение – смысловое чтение, относящееся к группе

познавательных УУД.

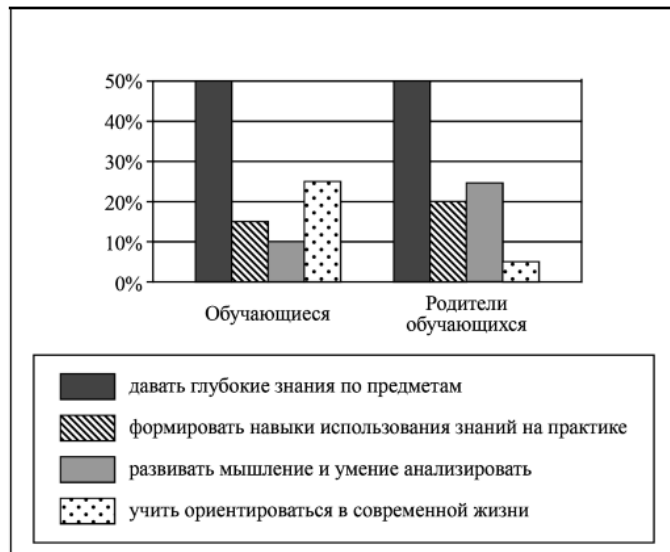
Еще одно задание, при выполнении которого необходимо продемонстрировать метапредметные умения, – это задание № 6. С этим заданием в группе «2» справилось большее количество выпускников, чем с заданием № 5, и составило **58,95%**. Это

- 6** Совершеннолетней Ксении Н. пришло СМС-сообщение от неизвестного абонента: «Уважаемый клиент! Ваша карта заблокирована, была попытка несанкционированного снятия денег. Для возобновления пользования счётом сообщите по телефону *** данные по Вашей карте: номер и пин-код. В ближайшее время вопрос будет решён. Банк Д.». В чём состоит опасность данной ситуации для личных финансов Ксении Н. Как ей правильно поступить в данной ситуации? Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

задание не только проверяет функциональную грамотность, но и выявляет умение определять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, а также самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев). Более высокий процент выполнения по сравнению с заданием № 5 объясняется тем, что задание № 6 построено на более конкретной, приближенной к жизненному опыту ситуации (финансовая грамотность), что позволяет частично компенсировать дефицит чисто теоретических знаний за счет житейских представлений. Однако даже этот результат остается крайне низким для базового уровня, что подтверждает системный характер метапредметных дефицитов в группе «2».

Основной признак несформированности метапредметных умений при выполнении задания № 6 – это отсутствие полного ответа на оба вопроса, предусмотренных условием. Типичный пример ошибочного ответа: «это мошенники, и не надо никому сообщать свои личные данные». Данная формулировка содержит ответ только на второй вопрос о том, как правильно поступить в данной ситуации, однако ответ на первый вопрос об опасности для личных финансов не раскрыт – вместо этого дается лишь предположение о том, кто этот неизвестный абонент. Такая структура ответа может указывать на недостаточно сформированное умение формулировать гипотезы о взаимосвязях и неумение делать вывод на основе анализа предложенной ситуации. Учащийся не выстраивает причинно-следственную связь между действиями мошенников и конкретными финансовыми последствиями для гражданина, что требует дедуктивного умозаключения: от общей схемы мошенничества к частному случаю потери денег. Вместо этого ответ останавливается на бытовом узнавании ситуации, не переходя к ее аналитической оценке. Это напрямую коррелирует с ранее выявленным дефицитом познавательных УУД – неумением устанавливать причинно-следственные связи и делать обоснованные выводы. Кроме того, в приведенном ответе отсутствует использование обществоведческой терминологии (например, «финансовые потери», «банковские операции», «конфиденциальная информация»), что свидетельствует о несформированности коммуникативных УУД – неумении оформить мысль в терминологически корректное высказывание. Учащийся не переводит житейскую ситуацию на язык предмета, оставаясь в рамках быденной лексики. Регулятивные УУД также проявляются в данной ошибке: учащийся не проверяет полноту своего ответа на соответствие

- 12 В ходе социологического опроса граждан им задавали вопрос: «Какие задачи должна решать современная школа?»
Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы.



Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.
Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

условию задания, которое явно требует раскрыть два аспекта – и опасность, и способ действий. Отсутствие этапа самоконтроля приводит к тому, что вторая часть ответа (о мошенниках) подменяет собой первую, а не дополняет ее, и ученик не замечает этого несоответствия. Важно отметить, что задание № 6, как уже указывалось, имеет относительно более высокий процент выполнения в группе «2» – 58,95 – по сравнению с заданием № 5 (7,6%), однако приведенный тип ошибки остается типичным для тех учащихся, кто не достигает полного балла. Это означает, что даже при частичном узнавании ситуации и наличии бытового опыта учащиеся не могут структурировать ответ в соответствии с требованием задания, что подтверждает системный характер дефицитов регулятивных УУД (планирование и контроль) и познавательных УУД (установление причинно-следственных связей и формулирование выводов). Для коррекции данной ошибки необходимо ввести обязательный алгоритм работы с заданием № 6: сначала внимательно прочитать оба вопроса условия, затем записать их в черновик в виде двух пунктов, после этого

отдельно сформулировать ответ на каждый пункт, используя обществоведческие термины, и, наконец, перепроверить, что ни один из вопросов не остался без ответа. Особый акцент следует сделать на отработке умения переводить бытовую ситуацию в предметную плоскость, требуя от учащихся в каждом ответе использовать не менее двух терминов из изученного курса. Задание № 12 относится к повышенному уровню сложности и проверяет овладение приемами поиска и извлечения социальной информации, представленной в графическом виде (статистические данные), а также умение анализировать, обобщать, систематизировать и критически оценивать социальную информацию, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. В группе участников, получивших отметку «2», процент выполнения данного задания составил 7,84, что является одним из самых низких показателей наряду с заданиями № 5 (7,61%) и № 20

(11,06%). При этом средний процент выполнения по региону для этого задания составляет 32,67, в группе «3» – 18,76, в группе «4» – 48,72, в группе «5» – 76,01. Таким образом, разрыв между группой «2» и группой «5» составляет почти 70 процентных пунктов, что свидетельствует о критическом характере дефицитов, проявляющихся при работе со статистической информацией. Задание № 12 требует от участника экзамена умения извлекать информацию из графического источника (диаграммы, гистограммы, таблицы) и переводить ее из знаково-символической формы в вербальную, формулируя выводы на основе сопоставления данных. Участники группы «2» демонстрируют устойчивую неспособность выполнить данную операцию. Типичная ошибка – описание графика вместо его интерпретации: вместо того чтобы сравнить показатели и сделать вывод о тенденции, учащиеся просто перечисляют цифры или пересказывают содержание осей («на графике показано, сколько процентов...»). Это свидетельствует о несформированности умения обобщать и систематизировать информацию, относящегося к группе познавательных УУД (работа с информацией, знаково-символические средства, логические операции). Кроме того, участники не могут установить причинно-следственные связи между представленными данными и обществоведческим контекстом – например, объяснить, почему изменились те или иные показатели, или какой социальный процесс отражает динамика. Особенно ярко проявляется дефицит логической операции сравнения: если задание требует сопоставить данные за разные годы или по разным категориям, учащиеся либо не проводят сравнения вовсе, либо делают его поверхностно, не выделяя существенных различий. Это напрямую коррелирует с ранее выявленным дефицитом познавательных УУД – неумением устанавливать причинно-следственные связи и делать обоснованные выводы на основе анализа информации. Выполнение задания № 12 также требует четкого планирования действий (регулятивные УУД): сначала необходимо внимательно прочитать условие и вопрос, затем изучить график, выделить ключевые данные, сопоставить их и только после этого сформулировать вывод. Участники группы «2» не демонстрируют такой последовательности. Типичная ошибка – пропуск этапа анализа данных и переход к немедленному ответу, который часто оказывается неполным или не соответствующим вопросу. Также фиксируется отсутствие самоконтроля: учащиеся не проверяют, соответствует ли их вывод данным графика, не сверяют цифры, не замечают явных противоречий в своем ответе. В заданиях, где требуется сформулировать два вывода, участники часто дают только один или повторяют одну и ту же мысль разными словами, что говорит о неумении спланировать объем ответа и контролировать его полноту. Низкая самоорганизация проявляется

и в том, что многие участники не приступают к выполнению задания № 12, вероятно, воспринимая его как заведомо сложное и не пытаясь даже частично его выполнить, хотя базовый навык работы с графиком доступен большинству учащихся при систематической тренировке. Кроме того, задание № 12 требует сформулировать развернутый письменный ответ, в котором необходимо использовать обществоведческие термины и логически связывать предложения, что относится к коммуникативным УУД (речевые навыки, построение монологического высказывания). Участники группы «2» испытывают серьезные трудности на этапе оформления мысли. Типичные ошибки: использование бытовой лексики вместо обществоведческой («стало больше» вместо «наблюдается рост», «поменьше» вместо «снижение»); отсутствие логических связей между предложениями; неструктурированность ответа, когда выводы формулируются как набор несвязанных фраз. Также фиксируется неумение переформулировать информацию из графика в связное высказывание – учащиеся либо дословно переписывают данные, либо дают ответ, не относящийся к существу вопроса. В заданиях, требующих аргументировать вывод (например, объяснить причину изменения показателей), участники либо не приводят аргументов вовсе, либо ссылаются на бытовые представления, не связанные с обществоведческими знаниями. Крайне низкий процент выполнения задания № 12 участниками, получившими отметку «2» (7,84), объясняется системным характером несформированности метапредметных умений. В отличие от заданий базового уровня, где можно частично компенсировать дефициты за счет узнавания знакомых формулировок, задание № 12 требует одновременного применения всех трех групп УУД: познавательных (для извлечения, интерпретации и анализа графической информации), регулятивных (для планирования ответа и самоконтроля) и коммуникативных (для оформления развернутого связного высказывания). Отсутствие хотя бы одного из этих компонентов делает успешное выполнение задания практически невозможным. При этом задание № 12 является важным резервом для повышения балла, поскольку оно дает 2–3 первичных балла (в зависимости от формулировки) и при целенаправленной отработке может быть успешно выполнено даже слабыми учащимися.

Коррекционная работа должна строиться на пошаговом алгоритме:

- 1) внимательно прочитать вопрос;
- 2) изучить легенду графика, оси и единицы измерения;
- 3) выписать ключевые цифровые данные в черновик;

- 4) сопоставить данные и сформулировать не менее двух выводов с использованием обществоведческой лексики;
- 5) перечитать ответ и проверить, все ли пункты вопроса раскрыты.

Особое внимание следует уделить обучению переводу визуальной информации в текстовую форму и отработке типовых фраз-клише («по данным диаграммы...», «можно сделать вывод...», «это свидетельствует о...», «наблюдается тенденция к...», «в сравнении с...», «динамика показывает...»), что позволит сформировать у учащихся устойчивый алгоритм действий и снизить влияние дефицита коммуникативных УУД. Для отработки рекомендуется использовать на каждом уроке краткие (пять-семь минут) задания на анализ простых графиков и диаграмм с обязательным требованием сформулировать два письменных вывода по образцу, постепенно усложняя визуальный материал и добавляя требование аргументации. Важно также обучать учащихся приему самопроверки: после формулировки вывода они должны найти в графике цифровое подтверждение своему утверждению, что позволит развивать регулятивные УУД и снижать количество ошибок, связанных с несоответствием ответа данным.

20 Заполните пропуск в таблице.

Свойство Конституции Российской Федерации	Характеристика
Высшая юридическая сила	Все законы и иные нормативные правовые акты, принимаемые в нашей стране, должны ей соответствовать
... действие	Реально регулирует общественные отношения, когда непосредственно на основе конституционных предписаний разрешаются дела в судах, органах исполнительной и законодательной власти

Ответ: _____.

Задание № 20 относится к **базовому уровню сложности** и проверяет умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. В группе участников, получивших отметку «2», процент выполнения данного задания составил **11,06**, что является низким **показателем**. При

этом средний процент выполнения в группе «3» – 64,49, в группе «4» – 45,35, в группе «5» – 48,91. Таким образом, разрыв между группой «2» и группой «5» составляет более 37 процентных пунктов. Это позволяет сделать вывод о

критическом характере дефицитов, проявляющихся при выполнении задания, которое на первый взгляд требует лишь воспроизведения знания определения.

Задание № 20 представляет собой **задание на заполнение пропуска в таблице**: необходимо по приведенной характеристике определить свойство Конституции Российской Федерации и вписать пропущенное слово в формулировку свойства. В данном конкретном случае характеристика «реально регулирует общественные отношения, когда непосредственно на основе конституционных предписаний разрешаются дела в судах, органах исполнительной и законодательной власти» указывает на свойство «**прямое действие**» Конституции РФ. Участники группы «2» демонстрируют устойчивую неспособность выполнить данную операцию, что проявляется в нескольких типах типичных ошибок. Задание № 20 требует от участника экзамена умения **анализировать информацию**, представленную в табличной форме, **сравнивать** приведенную характеристику с известными свойствами Конституции РФ, **обобщать** и на основе этого **делать вывод** о пропущенном слове. Участники группы «2» демонстрируют дефицит всех перечисленных операций. Типичная ошибка – неумение соотнести характеристику с конкретным свойством: вместо того чтобы проанализировать ключевые слова в характеристике («реально регулирует», «непосредственно на основе конституционных предписаний разрешаются дела») и сопоставить их с известными свойствами (высшая юридическая сила, прямое действие, стабильность, верховенство и др.), учащиеся либо дают ответ наугад, либо воспроизводят первое пришедшее на ум свойство, не проверяя его соответствие характеристике. Часто встречается ответ «высшая юридическая сила» – вероятно, потому что это свойство уже приведено в качестве примера в левой колонке таблицы, и учащиеся механически копируют его, не вникая в содержание характеристики. Это свидетельствует о несформированности умения анализировать и интерпретировать информацию, а также о неспособности устанавливать логические соответствия. Кроме того, фиксируется неумение выделять существенные признаки: учащиеся не видят, что ключевым словом в характеристике является «непосредственно», что указывает именно на прямое действие, а не на другие свойства. Это напрямую коррелирует с ранее выявленным дефицитом познавательных УУД – неумением проводить сравнение, анализ и делать обоснованные выводы на основе имеющейся информации.

Выполнение задания требует четкого **планирования действий**: сначала необходимо внимательно прочитать характеристику, выделить в ней ключевые слова, затем вспомнить (или найти в кодификаторе) свойства Конституции

РФ, сопоставить их с характеристикой и только после этого дать ответ. Участники группы «2» не демонстрируют такой последовательности. Типичная ошибка – отсутствие этапа анализа характеристики и переход к немедленному ответу, который часто оказывается неверным. Также фиксируется **отсутствие самоконтроля**: учащиеся не проверяют, соответствует ли их ответ приведенной характеристике, не перечитывают задание, не сверяют свое определение с тем, что написано в правой колонке таблицы. Например, если ученик дает ответ «стабильность» или «верховенство», он не задумывается о том, объясняет ли характеристика именно это свойство. У многих участников ответ просто отсутствует, что указывает на низкую самоорганизацию и неумение мобилизоваться даже при выполнении задания базового уровня, которое требует минимальных временных затрат. Низкий процент выполнения свидетельствует о том, что большинство участников группы «2» либо не приступают к заданию, либо дают ответ, не соответствующий никакому свойству, что является маркером несформированности регулятивных УУД в целом. Хотя задание № 20 в первую очередь проверяет знание теории (свойств Конституции РФ), низкие результаты группы «2» также связаны с недостаточным уровнем сформированности **коммуникативных УУД**, поскольку ответ требует точного воспроизведения термина в правильной грамматической форме. Типичная ошибка – неверное употребление падежа или порядка слов: вместо «прямое действие» учащиеся могут написать «прямого действия» или «действие прямое», что не засчитывается как правильный ответ, поскольку требуется точное наименование свойства. Кроме того, фиксируются случаи, когда учащиеся дают ответ в виде целого предложения («Конституция регулирует общественные отношения непосредственно») вместо требуемого краткого ответа в виде слова, что свидетельствует о неумении выделить ключевое понятие и сформулировать его в терминологически корректной форме. Это указывает на дефицит коммуникативных УУД – неумение точно и лаконично выражать мысль с использованием обществоведческой терминологии.

Крайне низкий процент выполнения задания № 20 участниками, получившими отметку «2», объясняется сочетанием нескольких факторов. Во-первых, задание требует не просто механического воспроизведения знания, а его **применения в новой ситуации** (определение свойства по его характеристике), что предполагает сформированность логических операций анализа и сравнения, относящихся к познавательным УУД. Во-вторых, оно требует точного соблюдения инструкции (вписать одно слово в пропуск) и самоконтроля, что относится к регулятивным УУД. В-третьих, правильный ответ возможен только при наличии четкого предметного знания о свойствах Конституции РФ,

которое у группы «2» фрагментарно или отсутствует. При этом задание № 20 является важным резервом для повышения балла, поскольку оно дает 1 первичный балл и при целенаправленной отработке может быть успешно выполнено даже слабыми учащимися, так как требует запоминания ограниченного набора терминов (свойств Конституции РФ).

Коррекционная работа должна строиться на нескольких направлениях. Во-первых, необходимо систематическое заучивание свойств Конституции РФ с их краткими характеристиками в виде таблицы или схемы. Учащиеся должны не просто заучить названия свойств, но и уметь соотносить каждое свойство с его описанием. Для этого рекомендуется использовать карточки с парами «свойство – характеристика» для ежедневной 3-минутной разминки. Во-вторых, необходимо обучать алгоритму работы с заданием на заполнение пропуска: 1) внимательно прочитать характеристику, выделить ключевые слова; 2) перечислить про себя все известные свойства Конституции РФ; 3) сопоставить каждое свойство с характеристикой, проверить, какое из них соответствует всем указанным признакам; 4) записать ответ в точной терминологической форме, соблюдая грамматику (именительный падеж, порядок слов). В-третьих, важно отрабатывать регулятивные УУД: после записи ответа ученик должен перечитать характеристику и проверить, действительно ли его вариант ей соответствует. Например, если ученик выбрал «стабильность», он должен задать себе вопрос: «Реально ли регулирует общественные отношения стабильность? Нет, это свойство описывает прямое действие». Это позволит сформировать навык самоконтроля и снизить количество случайных ошибок. Особое внимание следует уделить отработке именно свойства «прямое действие», так как оно чаще всего вызывает затруднения из-за того, что учащиеся путают его с «высшей юридической силой»: важно четко разграничить эти два свойства, используя памятку-сравнение. Для закрепления рекомендуется выполнять не менее 10–15 аналогичных заданий на заполнение пропусков с разными свойствами Конституции РФ, постепенно усложняя формулировки характеристик.

- 21** Сформулируйте название каждой из приведённых статей Уголовного кодекса Российской Федерации.
- 22** Каковы общие условия наступления уголовной ответственности? (Назовите три таких условия.) Какое преступление признаётся совершённым с косвенным умыслом? Какие два вида преступлений, совершённых по неосторожности, различаются в уголовном праве? (Ответы на три вопроса даются только с опорой на текст.)
- 23** Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста. Но за некоторые преступления уголовной ответственности подлежат лица, достигшие возраста 14 лет. Используя обществоведческие знания, назовите три таких преступления и объясните, почему ответственность за них наступает так рано.
- 24** В обществе бытует мнение, что ужесточение уголовной ответственности несовершеннолетних за все виды преступлений – одно из важнейших средств обеспечения их правомерного поведения. Используя обществоведческие знания, приведите по одному аргументу сторонников и противников этого мнения.

Задания 21–24 второй части экзаменационной работы в различных вариантах были связаны с текстами, содержащими социальную информацию в области экономики, права и социологии, как напрямую, так и косвенно.

Задания № 21–24 представляют собой блок заданий на работу с текстом, который является важнейшей частью КИМ ОГЭ по обществознанию. Данный блок включает задания разных уровней сложности: № 21 (повышенный уровень), № 22 (базовый уровень), № 23 (высокий уровень) и № 24 (высокий уровень). В группе участников, получивших отметку «2», результаты выполнения всех заданий этого блока крайне низки, что свидетельствует о системном

характере дефицитов в сформированности метапредметных умений, связанных с работой с текстовой информацией.

Задание № 21 (повышенный уровень сложности)

Задание № 21 относится к **повышенному уровню сложности** и проверяет овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач. В группе участников, получивших отметку «2», процент выполнения данного задания составил **12,07**. При этом средний процент выполнения по региону для этого задания составляет 32,98, в группе «3» – 36,64, в группе «4» – 44,2, в группе «5» – 91,93. Разрыв между группой «2» и группой «5» составляет почти 50 процентных пунктов, что свидетельствует о критическом характере дефицитов при работе с текстом.

Задание № 21 требует составить план текста, что подразумевает выделение смысловых фрагментов и их озаглавливание. Участники группы «2» демонстрируют устойчивую неспособность выполнить данную операцию. Типичные ошибки – неправильное определение смысловых фрагментов текста, несоответствие количества выделенных частей смысловому членению текста, а также неумение сформулировать заголовок, отражающий основную мысль фрагмента. Вместо того чтобы выделить смысловые блоки, учащиеся либо делят текст механически (по абзацам, не учитывая смысловое единство), либо не могут найти границы между микротемами. Это свидетельствует о несформированности умения анализировать и обобщать информацию, относящегося к группе **познавательных УУД**. Кроме того, задание требует **планирования** (регулятивные УУД) – необходимо определить последовательность действий, продумать структуру ответа. Отсутствие **самоконтроля** проявляется в том, что учащиеся не проверяют, отражают ли их заголовки содержание соответствующих фрагментов, не соотносят план с текстом в целом. Низкий процент выполнения (12,07) объясняется тем, что задание № 21 требует не просто понимания текста, а его структурного анализа и преобразования информации в другую форму (план), что предполагает одновременное применение познавательных и регулятивных УУД.

Коррекционная работа должна строиться на регулярной тренировке в составлении планов различных текстов (научных, публицистических, нормативно-правовых). Рекомендуется выработать алгоритм действий:

- 1) бегло ознакомиться с содержанием текста;
- 2) внимательно прочитать текст, выделяя маркером ключевые положения;
- 3) определить смысловые части, задавая себе вопрос «о чем говорится в этой части текста?»;
- 4) сформулировать заголовок к каждой части, отражающий главную мысль;
- 5) проверить, все ли части текста отражены в плане и отражают ли заголовки содержание соответствующих фрагментов. Важно также использовать комментированное чтение с выделением ключевых слов и тезисов, а также преобразование текстовой информации в структурно-логические схемы.

Задание № 22 (базовый уровень сложности)

Задание № 22 относится к базовому уровню сложности и проверяет овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов,

жанров, назначений в целях решения различных учебных задач. В группе участников, получивших отметку «2», процент выполнения данного задания составил 6,98. При этом средний процент выполнения по региону для этого задания составляет 22,17, в группе «3» – 15,01, в группе «4» – 31,27, в группе «5» – 43,4. Разрыв между группой «2» и группой «5» составляет 36,42 процентных пункта (43,4 – 6,98), что указывает на крайне низкий уровень сформированности навыков работы с текстовой информацией у слабоуспевающих выпускников.

Задание № 22 проверяет умение находить в тексте явно заданную информацию. Особенность задания заключается в том, что оно состоит из трех вопросов, на каждый из которых необходимо найти ответ в тексте. Участники группы «2» демонстрируют устойчивую неспособность выполнить данную операцию. Типичные ошибки – неправильное выписывание фрагментов текста, недостаточное количество элементов ответа (например, ответ только на один или два вопроса из трех), а также неумение переформулировать найденную информацию в соответствии с требованием задания. Вместо того чтобы найти в тексте точную формулировку, учащиеся либо пересказывают содержание своими словами, искажая смысл, либо выписывают фрагменты, не соответствующие вопросу. Это свидетельствует о несформированности **познавательных УУД** (неумение осуществлять поиск информации, выделять нужные фрагменты, интерпретировать информацию). Кроме того, задание требует **самоконтроля** (регулятивные УУД) – необходимо проверить, на все ли три вопроса дан ответ и соответствуют ли выписанные фрагменты содержанию текста. Низкая самоорганизация проявляется в том, что многие участники не замечают, что в задании три вопроса, и отвечают только на один-два. Неумение работать с формулировкой вопроса также указывает на дефицит **коммуникативных УУД** – неспособность понять, что именно требуется найти в тексте.

Коррекционная работа должна строиться на систематической тренировке навыков поиска информации в тексте. Рекомендуется использовать дифференцированный подход: от простых заданий на поиск явной информации к более сложным, требующим интерпретации.

Эффективными приемами являются:

- 1) комментированное чтение с выделением ключевых слов;
- 2) составление вопросов к тексту разного уровня сложности;
- 3) упражнения на поиск ответов на заранее сформулированные вопросы;

4) использование алгоритма: внимательно прочитать вопрос, найти в тексте ключевые слова из вопроса, выписать соответствующий фрагмент дословно, проверить, соответствует ли он вопросу. Особое внимание следует уделить обучению учащихся работе с формулировкой вопроса: необходимо различать требования «назовите», «объясните», «приведите пример» и давать ответ строго в соответствии с требованием.

Задание № 23 относится к **высокому уровню сложности** и проверяет умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, а также умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные для несовершеннолетнего социальные роли. Конкретная формулировка задания требует назвать три преступления, за которые уголовная ответственность наступает с 14 лет, и объяснить, почему ответственность за них наступает так рано.

В группе участников, получивших отметку «2», процент выполнения данного задания составил **3,31**. При этом средний процент выполнения по региону для этого задания составляет 15,07, в группе «3» – 7,49, в группе «4» – 20,01, в группе «5» – 61,23. Разрыв между группой «2» и группой «5» составляет почти 58 процентных пунктов, что является одним из самых низких показателей среди всех заданий КИМ. Это свидетельствует о критическом характере дефицитов, проявляющихся при выполнении задания, требующего не только знания теории, но и умения применять ее к конкретным жизненным ситуациям.

Особенность задания № 23 заключается в том, что оно в открытом варианте содержит **два взаимосвязанных требования**: во-первых, назвать конкретные преступления из перечня, установленного Уголовным кодексом РФ (убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, похищение человека, грабеж, разбой, вымогательство, кража, террористический акт, захват заложника, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, хулиганство при отягчающих обстоятельствах, вандализм, хищение либо вымогательство оружия, наркотических средств и др.); во-вторых, дать объяснение, почему ответственность за эти преступления наступает с более раннего возраста – 14 лет, а не с 16 лет, как установлено общим правилом. Участники группы «2» не смогли выполнить данные требования.

Типичные ошибки при выполнении задания № 23 многообразны. Самая распространенная ошибка – **подмена конкретного преступления общей характеристикой** или описанием деяния без его правовой квалификации.

Например, вместо того чтобы назвать конкретный состав преступления («кража», «грабеж», «разбой»), учащиеся пишут «кто-то украл что-то» или «отобрали телефон», не используя юридическую терминологию. Это свидетельствует о несформированности **познавательных УУД** (логические операции) – неумении обобщать конкретные жизненные ситуации до уровня юридически значимого понятия, а также о дефиците **коммуникативных УУД** – неумении использовать обществоведческую терминологию в письменной речи. Вторая распространенная ошибка – **неумение объяснить причину раннего возраста ответственности**. Вместо того чтобы сформулировать объяснение, опирающееся на повышенную общественную опасность указанных преступлений, осознанность их общественно опасного характера даже для подростков, а также на распространенность таких деяний в подростковой среде, учащиеся либо дают бытовые объяснения («потому что это плохо», «так написано в законе»), либо просто пересказывают условие задания. Это свидетельствует о несформированности умения устанавливать причинно-следственные связи (познавательные УУД), а также о дефиците **регулятивных УУД** – неумении спланировать полный ответ, охватывающий оба требования задания. Третья ошибка – **приведение примеров, не соответствующих перечню преступлений, за которые ответственность наступает с 14 лет**. Учащиеся могут называть преступления, ответственность за которые наступает только с 16 лет (например, мошенничество, присвоение, растрата), либо называть административные правонарушения, не являющиеся преступлениями. Это указывает на недостаточный уровень сформированности предметных знаний в сочетании с неумением осуществлять проверку информации по заданному критерию.

Кроме того, задание № 23 требует **планирования ответа** (регулятивные УУД): необходимо сначала назвать три преступления, а затем объяснить, почему ответственность за них наступает рано. Участники группы «2» часто нарушают эту логику, смешивая примеры и объяснения либо забывая об одной из частей задания. Отсутствие **самоконтроля** проявляется в том, что учащиеся не проверяют, действительно ли названные преступления входят в перечень установленных законом, не сверяют свой ответ с изученным материалом, не замечают, что привели менее трех примеров или не дали объяснения. Низкая самоорганизация проявляется и в том, что многие участники не приступают к выполнению задания № 23, воспринимая его как заведомо сложное, или дают ответ в одном-двух словах без развёрнутого объяснения.

Крайне низкий процент выполнения задания № 23 участниками, получившими отметку «2» (3,31%), объясняется системным характером несформированности метапредметных умений. В отличие от заданий базового уровня, где можно частично компенсировать дефициты за счет узнавания знакомых формулировок, задание № 23 требует **одновременного применения** всех трех групп УУД: познавательных (для анализа правовых норм, выделения существенных признаков преступлений, установления причинно-следственных связей), регулятивных (для планирования ответа, самоконтроля полноты и правильности), коммуникативных (для оформления развернутого связного высказывания с использованием юридической терминологии). Отсутствие хотя бы одного из этих компонентов делает успешное выполнение задания практически невозможным.

Коррекционная работа по подготовке к выполнению задания № 23 должна строиться на нескольких направлениях. Во-первых, необходимо обеспечить прочное усвоение перечня преступлений, за которые ответственность наступает с 14 лет. Рекомендуется использовать таблицы и схемы, в которых каждое преступление сопровождается краткой характеристикой и примером, а также регулярные повторения в форме трехминутных разминок.

Во-вторых, необходимо развивать умение объяснять причину раннего возраста ответственности. Для этого следует организовать обсуждение каждого из указанных преступлений, отвечая на вопросы: «Почему эти преступления признаются наиболее опасными?», «Почему даже 14-летний подросток осознает, что это запрещено?», «Какие ценности защищает уголовный закон в этих случаях?». Это позволит сформировать устойчивый навык аргументированного объяснения с опорой на обществоведческие знания.

В-третьих, необходимо отрабатывать алгоритм работы с заданием:

- 1) внимательно прочитать условие;
- 2) вспомнить перечень преступлений, за которые наступает ответственность с 14 лет;
- 3) выбрать три любых из этого перечня и записать их в черновик;
- 4) сформулировать объяснение для каждого (или общее объяснение) с использованием терминов «повышенная общественная опасность», «осознанность деяния», «защита конституционных ценностей»;

5) проверить, все ли три названы и дано ли объяснение, нет ли фактических ошибок в названиях преступлений. Для закрепления рекомендуется регулярно давать учащимся задания на составление аналогичных ответов по образцу с использованием памятки-шаблона, постепенно усложняя требования.

Комментарий к выполнению задания № 24 участниками, получившими отметку «2»

Задание № 24 относится к высокому уровню сложности и проверяет умение использовать полученные знания для объяснения сущности взаимосвязей явлений и процессов социальной действительности, а также умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм свое отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Конкретная формулировка задания открытого варианта предлагает рассмотреть мнение о том, что ужесточение уголовной ответственности несовершеннолетних за все виды преступлений – одно из важнейших средств обеспечения их правомерного поведения, и требует, используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, высказать и аргументировать свою позицию по данному вопросу.

В группе участников, получивших отметку «2», процент выполнения данного задания составил 4,78. При этом средний процент выполнения по региону для этого задания составляет 17,38, в группе «3» – 11,06, в группе «4» – 35,57, в группе «5» – 69,24%. Разрыв между группой «2» и группой «5» составляет 64,46 процентных пункта (69,24 – 4,78), что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности навыков аргументации собственной позиции у участников группы «2».

Особенность задания № 24 заключается в том, что оно требует не просто воспроизведения знаний, а **выражения и обоснования собственной позиции** по дискуссионному вопросу с привлечением трех типов аргументов: теоретических (на основе изученных правовых и обществоведческих концепций), фактических (примеры из общественной жизни) и личностных (основанных на социальном опыте). Участники группы «2» демонстрируют устойчивую неспособность выполнить данную операцию. Типичные ошибки при выполнении задания № 24 многообразны.

Первая и самая распространенная ошибка – **полное отсутствие аргументации**. Учащиеся либо просто высказывают свое мнение («я согласен», «я считаю, что это правильно») без какого-либо обоснования, либо пересказывают содержание текста или условие задания, либо ограничиваются цитированием фрагментов нормативных

актов, не поясняя, как это подтверждает их позицию. Это свидетельствует о несформированности **коммуникативных УУД** – неумении строить аргументированное монологическое высказывание, использовать речевые средства для выражения своей позиции, выстраивать логическую структуру «тезис – аргумент – вывод». Вторая ошибка – **подмена аргументов примерами без логической связи с тезисом**. Учащиеся приводят конкретные ситуации (например, «один подросток совершил кражу и был осуждён»), но не поясняют, как этот пример подтверждает или опровергает необходимость ужесточения ответственности. Это указывает на непонимание структуры аргументации и несформированность логических операций (познавательные УУД) – неумение устанавливать причинно-следственные связи между примерами и выдвигаемым тезисом. Третья ошибка – **неумение рассмотреть проблему с разных сторон**. Учащиеся часто занимают однозначную позицию («только ужесточать» или «нельзя ужесточать»), не анализируя, что меры должны быть дифференцированными, а эффективность уголовной ответственности зависит от множества факторов. Это свидетельствует о дефиците **познавательных УУД** – неумении анализировать социальные явления комплексно, рассматривать их с разных позиций, выявлять причинно-следственные связи и оценивать последствия. Четвертая ошибка – **нарушение структуры ответа**. Учащиеся не формулируют четкий тезис, аргументы приводят хаотично, отсутствует логическая связь между частями ответа, нет обобщающего вывода. Это проявляется в дефиците **регулятивных УУД** – неумении планировать ответ, контролировать его структуру и полноту, проверять соответствие аргументов тезису.

Кроме того, специфика задания № 24 состоит в том, что оно требует использования **обществоведческих знаний** о целях уголовного наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений), о принципах гуманизма и справедливости в уголовном праве, о возрастных особенностях несовершеннолетних. Участники группы «2» либо не привлекают эти знания, либо делают это поверхностно, что указывает на недостаточный уровень предметной подготовки. Также задание требует привлечения **фактов общественной жизни** – например, статистики подростковой преступности, эффективности воспитательных мер, примеров из судебной практики. Учащиеся группы «2» чаще всего ссылаются на бытовые представления, не подкрепленные конкретными фактами, либо не приводят никаких фактов. Это свидетельствует о несформированности умения применять знания к анализу социальных проблем и дефиците социального кругозора.

Крайне низкий процент выполнения задания № 24 участниками, получившими отметку «2» (4,78%), объясняется тем, что это задание требует **наивысшего уровня сформированности метапредметных умений**. В отличие от заданий на воспроизведение информации или поиск в тексте, здесь требуется самостоятельное построение аргументированного высказывания на основе комплексного анализа проблемы. Учащийся должен продемонстрировать владение всеми тремя группами УУД: познавательными (анализ проблемы, выявление причинно-следственных связей, формулирование тезиса и аргументов), регулятивными (планирование ответа, самоконтроль структуры и содержания) и коммуникативными (построение связного монологического высказывания с использованием обществоведческой терминологии, логические связи между частями ответа). Отсутствие хотя бы одного из этих компонентов делает успешное выполнение задания практически невозможным.

Коррекционная работа по подготовке к выполнению задания № 24 должна строиться на комплексном развитии навыков аргументации.

Во-первых, необходимо систематически изучать с учащимися структуру аргументированного ответа: **тезис** – четкая формулировка своей позиции; **аргументы** – не менее двух-трех обоснований, которые могут быть теоретическими (ссылка на правовые принципы, социальные нормы, понятия), фактическими (примеры из общественной жизни, статистика, СМИ) и личностными (основанными на собственном социальном опыте); **вывод** – обобщение, подтверждающее тезис.

Во-вторых, необходимо регулярно практиковать разбор дискуссионных вопросов уголовного права, например: «Нужно ли снижать возраст уголовной ответственности?», «Какие меры наиболее эффективны в профилактике подростковой преступности?», «Как соотносятся карательная и воспитательная функции наказания?». Это позволит сформировать устойчивый навык анализа социальных проблем с разных позиций.

В-третьих, полезно использовать дебаты по спорным социальным вопросам, где ученики учатся формулировать и защищать свою точку зрения. В-четвертых, рекомендуется использовать алгоритм работы с заданием:

- 1) внимательно прочитать вопрос и сформулировать собственную позицию (согласие/несогласие/частичное согласие с мнением, данным в задании);
- 2) записать тезис в черновик;

3) подобрать не менее двух-трех аргументов разного типа;

4) каждый аргумент пояснить, как он подтверждает тезис;

5) сделать вывод;

6) проверить, все ли элементы аргументации присутствуют, нет ли логических противоречий. Особое внимание следует уделить формированию умения отличать аргумент от примера: аргумент – это логическое рассуждение, обосновывающее тезис, а пример – конкретный факт, иллюстрирующий аргумент. Важно также расширять социальный кругозор учащихся через чтение актуальных новостей, анализ статистики, изучение материалов СМИ по правовым темам. Регулярная рефлексия выполненных заданий с анализом сильных и слабых сторон ответов поможет совершенствовать навыки и повышать качество выполнения заданий высокого уровня сложности.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Крайне низкие результаты выполнения заданий № 21–24 участниками, получившими отметку «2» (от 3,31% до 12,07%), объясняются системным характером несформированности метапредметных умений, связанных с работой с текстовой информацией. Задания этого блока требуют последовательного применения всех трех групп УУД: **познавательных** (анализ текста, поиск и интерпретация информации, логические операции обобщения и конкретизации), **регулятивных** (планирование ответа, самоконтроль, самоорганизация) и **коммуникативных** (построение связного монологического высказывания, использование обществоведческой терминологии, аргументация собственной позиции). Отсутствие хотя бы одного из этих компонентов делает успешное выполнение заданий практически невозможным. При этом данный блок заданий является важнейшим резервом для повышения балла, поскольку в сумме дает до 9 первичных баллов. Коррекционная работа должна строиться на последовательном формировании навыков работы с текстом, начиная с заданий на поиск явной информации (№ 22) и постепенно переходя к заданиям на анализ структуры (№ 21), приведение примеров (№ 23) и аргументацию собственной позиции (№ 24).

Рекомендуется использовать единый алгоритм работы с текстом:

1) беглое ознакомление с содержанием;

- 2) внимательное чтение с маркировкой ключевых положений;
- 3) анализ структуры и выделение смысловых частей;
- 4) поиск и выписывание необходимой информации;
- 5) формулирование выводов и аргументация собственной позиции.

Регулярная отработка данного алгоритма на различных типах текстов позволит сформировать устойчивые метапредметные навыки, необходимые для успешного выполнения заданий блока № 21–24.

2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Организационные и методические принципы работы с группой «2»

1. **Выделение приоритетных заданий для обязательной отработки.** Анализ результатов выполнения ОГЭ показывает, что группа обучающихся, получивших отметку «2», характеризуется наличием системных пробелов в освоении содержания курса обществознания, начиная с 6 класса. Эти пробелы носят фундаментальный характер и, если их не устранить на ранних этапах, они делают практически невозможным успешное освоение материала в 8–9-х классах и, как следствие, успешную сдачу экзамена. Коррекционная работа должна быть направлена не на «натаскивание» на экзаменационные задания, а на планомерное формирование базовых предметных и метапредметных результатов на всех этапах обучения. В связи с этим для данной группы учащихся необходимо четко определить обязательный минимум знаний и умений, без которого дальнейшее изучение предмета невозможно. К таким «ядерным» элементам относятся: понятийный аппарат 6–7-х классов, связанный с характеристикой человека и общества (личность, деятельность, общение, социальные нормы); основы духовно-нравственной культуры 6–7-х классов, включающие понимание ключевых ценностей (гуманизм, патриотизм, семья, труд); социальные институты 7–8-х классов, такие как семья, образование, право; а также базовые экономические и правовые понятия 8–9-х классов, включая ограниченность ресурсов, налоги, Конституцию РФ, права и обязанности гражданина. Учителю рекомендуется на каждом уроке (с 6-го по 9-й класс) выделять пять-семь минут на повторение и закрепление именно этих опорных понятий через короткие устные опросы, терминологические диктанты и простые практические задания.

При этом на начальном этапе работы не следует включать в обязательные проверочные работы задания, требующие развернутого анализа текстов, сложной аргументации или работы с многомерными статистическими данными, так как эти умения формируются постепенно и должны отрабатываться после закрепления базовых. Их следует перенести на более поздние этапы обучения (конец 8-го – 9-й класс) в индивидуальные планы работы. Вместо традиционной пятибалльной системы, которая часто демотивирует таких учащихся, рекомендуется использовать шкалу «зачтено / не зачтено» и фиксировать прогресс в индивидуальных листах достижений, отмечая не ошибки, а освоенные умения, что позволяет ученику видеть свой рост и не фиксироваться на общем низком балле.

Рекомендации по коррекции предметных дефицитов для учителей 6–9-х классов

Работа с обществоведческой терминологией и понятийным аппаратом должна вестись на протяжении всего курса. Для этого рекомендуется использовать «терминологические диктанты» на каждом уроке, задания «составь предложение» с заданным термином, ведение «словаря терминов», а также упражнения на классификацию понятий, например «найди лишнее». В 9-м классе особое внимание следует уделить работе с нормативными правовыми актами, в частности с Конституцией РФ, для чего эффективно создание таблиц свойств Конституции с краткими характеристиками и упражнений на установление соответствия. При изучении социальных институтов в 7–9-х классах полезно создавать их «паспорта», включающие определение, функции и примеры. Для освоения экономической сферы в 8–9-х классах рекомендуется решение простых практических задач на расчет семейного бюджета и сравнение кредитных предложений, а также задания на установление причинно-следственных связей, например, «Почему рост цен на бензин может привести к росту цен на продукты?». Кроме того, на всех этапах обучения эффективно использование наглядных схем-кластеров для закрепления понятия «сферы общества» и регулярные задания «определи сферу».

2. Рекомендации по коррекции метапредметных дефицитов для учителей 6–9-х классов

Для формирования познавательных универсальных учебных действий необходимо систематически использовать «логический тренажер» с 6-го по 9-й класс, включающий упражнения на сравнение (мораль и право, рынок и экономика), классификацию (виды норм, формы государства) и установление причинно-следственных связей с постепенным усложнением заданий. С 6-го класса должна внедряться единая памятка для работы с текстом: прочитай текст, раздели на смысловые части, озаглавь каждую, найди ответы на вопросы. В 7–9-х классах полезны упражнения на

перевод информации из одной формы в другую, например, из текста в схему или таблицу, а также анализ простых диаграмм и формулирование выводов. При работе с иллюстрациями и фотографиями на всех этапах обучения следует использовать алгоритм анализа: что изображено, к какой сфере относится, какие социальные нормы здесь важны, какую оценку можно дать ситуации.

Для развития регулятивных универсальных учебных действий с 6-го по 9-й класс необходимо внедрить обязательный алгоритм самопроверки после выполнения любого задания: проверить, все ли части выполнены, соответствует ли ответ вопросу, нет ли фактических ошибок. Также важно приучать учащихся к планированию ответа – сначала составлять простой план, а затем давать развернутый ответ. Ведение индивидуального «листа достижений», куда ученик записывает освоенные умения, помогает формировать осознанное отношение к учебе.

В области коммуникативных универсальных учебных действий с 6-го по 9-й класс следует систематически работать с формулировками учебных заданий, чтобы учащиеся понимали разницу между требованиями, «назови», «объясни», «приведи пример», «сравни». Начиная с 8-го класса, когда учащиеся осваивают сложные темы, требующие выражения собственного мнения, полезно отрабатывать структуру аргументированного ответа по ПОПС-формуле: позиция, объяснение, пример, следствие. Также эффективно использовать упражнение «лови ошибку», где ученикам предлагается готовый ответ с типичными ошибками для их обнаружения и исправления.

Работа с обучающимися, испытывающими стойкие затруднения, должна начинаться с 6-го класса и вестись системно на протяжении всего курса обществознания. Основная задача учителей всех параллелей – не «закрывать пробелы» в 9-м классе, а, последовательно усложняя материал, сформировать у учащихся базовые предметные и метапредметные умения, которые лежат в основе всех требований ФГОС. Главный принцип коррекционной работы – от простого к сложному, с обязательным акцентом на формирование навыков смыслового чтения, работы с информацией и самоконтроля. Это не только позволит подготовить учащихся к аттестации, но и обеспечит их успешную социализацию и дальнейшее обучение.

II. Рекомендации по коррекции предметных дефицитов

1. Работа с обществоведческой терминологией и понятийным аппаратом

Выявленный дефицит. Учащиеся группы «2» не владеют базовой терминологией, не могут дать определение понятия, путают сходные термины, используют бытовую лексику вместо обществоведческой.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Терминологический диктант»** – ежедневное трехминутное задание: учитель называет характеристику или признак понятия, учащиеся записывают соответствующее понятие. Проводится в начале каждого урока (пять-семь терминов из обязательного минимума). Правильные ответы сразу фиксируются на доске, учащиеся выполняют самопроверку.
- **«Составь предложение»** – учащимся дается термин, они должны составить с ним предложение, отражающее его суть. Например: «Конституция – это Основной закон государства, обладающий высшей юридической силой».
- **«Найди лишнее»** – учащимся предлагается ряд понятий, одно из которых не соответствует общему признаку. Например: «кража, грабеж, мошенничество, разбой» – задание на классификацию преступлений.
- **Ведение «Словаря терминов»** – каждый учащийся заводит тетрадь-справочник, куда записывает термины с краткими определениями и примерами. Раз в неделю проводится проверка словаря и устный опрос по пяти-семи терминам.

2. Работа с нормативными правовыми актами (Конституция РФ, Уголовный кодекс)

Выявленный дефицит – учащиеся не знают свойств Конституции РФ, путают «высшую юридическую силу» и «прямое действие», не могут назвать преступления, за которые ответственность наступает с 14 лет, не понимают причин раннего возраста ответственности.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Свойства Конституции в таблице»** – создание наглядной таблицы, где каждое свойство сопровождается краткой характеристикой и примером. Таблица размещается на стенде в классе и в тетрадях учащихся. Ежедневно на уроке – две-три минуты на повторение свойств по таблице (закрываем одну колонку, учащиеся восстанавливают).
- **«Соотнеси свойство и характеристику»** – карточки с заданием: даны два столбца – свойства и их характеристики; учащиеся должны соединить их стрелками. Используется как разминка и как форма контроля.

- **«Преступления с 14 лет – запоминалка»** – создание мнемонического списка или стихотворного ряда для запоминания перечня преступлений, за которые ответственность наступает с 14 лет. Например: «Убил, избил, украл, угнал, взорвал – ответишь!». Каждое преступление кратко характеризуется с примером.

- **«Почему с 14 лет?»** – обсуждение в классе (или в микрогруппах) каждого преступления из перечня с вопросами: «Почему это преступление признается особо опасным?», «Понимает ли 14-летний, что это нельзя делать?», «Какие ценности защищает уголовный закон?». Ответы фиксируются в виде памятки-шаблона для задания № 23.

3. Работа с заданиями на знание духовно-нравственных ценностей и сфер общества

Выявленный дефицит – учащиеся не различают сферы общества, путают понятия из экономической, политической, социальной, духовной сфер.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Сферы общества – кластер»** – создание наглядной схемы-кластера с примерами элементов каждой сферы. Схема размещается в классе и в тетрадах. На каждом уроке – задание «определи сферу»: учитель называет ситуацию, учащиеся определяют, к какой сфере она относится.

- **«Ассоциативный ряд»** – учащимся дается понятие (например, «деньги», «власть», «семья»), они называют ассоциации, учитель направляет к определению сферы.

- **«Заполни пропуск»** – регулярные упражнения на заполнение пропусков в таблицах и схемах по изучаемым темам (аналогично заданию № 20).

III. Рекомендации по коррекции метапредметных дефицитов

1. Формирование познавательных УУД (логические операции, работа с информацией)

Выявленные дефициты – неумение анализировать два суждения, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать, обобщать, работать со статистической информацией, переводить визуальную информацию в вербальную форму.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **Алгоритм для заданий с выбором верных суждений (№ 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18):**

Шаг 1 – прочитать первое суждение и определить, верно ли оно.

Шаг 2 – прочитать второе суждение и определить, верно ли оно.

Шаг 3 – выбрать вариант ответа, соответствующий вашим выводам.

Шаг 4 – проверить, нет ли в суждениях слов-ловушек («всегда», «никогда», «только»). Отработка алгоритма на каждом уроке на одном-двух примерах.

- **Технология «ПОПС-формула» для работы с текстом и аргументации:**

П – позиция (я считаю, что...), **О** – объяснение (потому что...), **П** – пример (например...), **С** – следствие (следовательно...). Данная формула используется при выполнении заданий № 23–24 и при работе с любым текстом.

- **Алгоритм для задания № 12 (работа со статистикой):**

Шаг 1 – внимательно прочитать вопрос.

Шаг 2 – изучить легенду графика, оси и единицы измерения.

Шаг 3 – выписать ключевые цифровые данные в черновик.

Шаг 4 – сопоставить данные и сформулировать не менее двух выводов с использованием обществоведческой лексики (использовать фразы-клише: «по данным диаграммы...», «можно сделать вывод...», «это свидетельствует о...», «наблюдается тенденция к...», «в сравнении с...»).

Шаг 5 – перечитать ответ и проверить, все ли пункты вопроса раскрыты.

- **«Перевод информации»** – регулярные упражнения на перевод визуальной информации в текстовую форму и обратно. Например: дана диаграмма – сформулировать два вывода; дана таблица – переформулировать в текст; дано текстовое описание – представить в виде схемы.

2. Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самоорганизация)

Выявленные дефициты – отсутствие пошагового самоконтроля, неумение планировать ответ, пропуск этапов решения, несоответствие ответа условию задания, неумение проверять полноту ответа.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **Технология «Проверь себя»** – после выполнения любого задания учащийся должен выполнить три действия: 1) проверить, все ли элементы задания выполнены; 2) проверить, соответствует ли ответ условию; 3) проверить, нет ли фактических ошибок. Для этого вводится памятка-алгоритм самопроверки:

- Прочитай задание еще раз.
- Сравни свой ответ с тем, что требовалось.
- Проверь каждую цифру, каждое слово, каждый пункт.
- Нет ли несоответствий?
- **«Работа с черновиком»** – обязательное требование к учащимся: любые задания с развернутым ответом сначала выполнять на черновике, затем переписывать в бланк, обязательно перечитывая и сверяя с условием. Приучать учащихся не жалеть на это две-три минуты.
- **«Планируй ответ»** – для заданий с развернутым ответом (№ 5, 6, 12, 21–24) учащийся должен сначала на черновике записать план ответа: «1) о чем первый пункт; 2) о чем второй пункт; 3) вывод». Это приучает к структурированию и помогает не пропустить важные элементы.
- **«Лист достижений»** – индивидуальный лист, куда учащийся записывает, какие умения он уже освоил (например, «умею анализировать два суждения», «умею находить информацию в тексте», «умею составлять план текста»). Обновлять лист раз в месяц, фиксируя прогресс. Это формирует осознанное отношение к учебе и самооценку.

3. Формирование коммуникативных УУД (аргументация, письменная речь, терминология)

Выявленные дефициты: неумение аргументировать позицию, подмена аргументов примерами, неструктурированность ответа, использование бытовой лексики, непонимание требований «назовите», «объясните», «приведите пример», «аргументируйте».

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **Технология «Аргументация по шаблону».** Для выполнения заданий № 23–24 предлагается строгий шаблон:
«Я считаю, что _____. Во-первых, _____ (теоретический аргумент). Во-вторых, _____ (фактический аргумент/пример). В-третьих, _____ (аргумент из личного опыта). Следовательно, _____ (вывод)». Данный шаблон многократно отрабатывается на разных социальных темах, пока не войдет в привычку.
- **«Различай требования»** – работа с формулировками вопросов. Учитель дает карточки, где написаны разные требования («назовите», «объясните», «приведите пример», «аргументируйте»), и учащиеся должны понять, что от них

требуется в каждом случае и как должен выглядеть ответ. Например: «назовите» – перечислить; «объясните» – дать развернутое пояснение с причиной; «приведите пример» – назвать конкретную ситуацию; «аргументируйте» – обосновать свою позицию с привлечением доводов.

- **«Лови ошибку»** – учащимся предлагается готовый ответ с ошибками (бытовая лексика, отсутствие терминов, неструктурированность). Задание: найти ошибки и исправить их, используя шаблон. Это развивает самоконтроль и формирует эталон правильного ответа.

- **«Письмо другу»** – учащимся дается задание: написать письмо другу, в котором необходимо объяснить какое-либо обществоведческое явление (например, «почему преступления с 14 лет наказываются»). Это позволяет «обмануть» барьер, связанный с экзаменационным форматом, и учит формулировать мысли простым, но терминологически корректным языком.

IV. Рекомендации по организации различных этапов образовательного процесса

1. Начало урока (пять-семь минут) – «Разминка»

Каждый урок начинается с короткой разминки, включающей:

- Терминологический диктант (три-пять терминов);
- Одно задание из числа приоритетных (№ 2, 4, 6, 15);
- Повторение таблиц и памяток (свойства Конституции, перечень преступлений с 14 лет).

Цель: постоянное повторение и закрепление базовых знаний и алгоритмов.

2. Основная часть урока – работа с заданиями ОГЭ

- На каждом уроке разбирается одно-два задания из КИМ в формате «решаем вместе – решаем самостоятельно – проверяем по эталону».

- Для каждого задания используется памятка-алгоритм, которая находится у учащихся на партах.
- Обязательный этап – самопроверка по готовому эталону с фиксацией ошибок и их анализом.

3. Домашнее задание для группы «2»

- Домашнее задание должно быть минимальным по объему и строго направленным на отработку приоритетных умений.

- Рекомендуемый формат: два-три задания из числа отрабатываемых на уроке (например, одно задание на анализ суждений, одно задание на работу с текстом, одно задание на заполнение пропуска).

- Задания с низкими результатами (№ 5, 19, 20, 23, 24) не задаются до стабильного освоения базовых навыков.

4. Работа с текстом на каждом уроке

- На каждом уроке выделяется 10 минут на работу с небольшим текстом: чтение, выделение ключевых положений, составление плана, поиск информации, формулирование выводов. Это систематически отрабатывает все задания блока № 21–24.

- Тексты подбираются разного типа: научные, публицистические, нормативные правовые (фрагменты законов, Конституции РФ).

5. Проверочные работы для группы «2»

- Проверочные работы проводятся **не на оценку**, а в формате «зачет/незачет» с возможностью пересдачи.
- Работа состоит только из тех заданий, которые уже отработаны.
- Критерий зачета – выполнение не менее 60–70% заданий.

V. Рекомендации по работе с родителями

1. **Информационная поддержка** – регулярное информирование родителей о структуре ОГЭ, критериях оценивания, о том, какие задания являются приоритетными для их ребенка.

2. **Рекомендации по организации домашней подготовки** – памятка для родителей: «Как помочь ребенку подготовиться к ОГЭ по обществознанию» (режим занятий, какие темы повторять, как проверять задания).

3. **Обратная связь** – не реже одного раза в месяц предоставлять родителям информацию о продвижении ребенка в листе достижений, чтобы родители видели реальный прогресс, а не только итоговые отметки.

VI. Мониторинг эффективности работы с группой «2»

Для отслеживания результативности выстроенной системы работы с обучающимися, испытывающими стойкие затруднения, необходим регулярный мониторинг, который включает в себя несколько обязательных компонентов. Прежде всего это проведение диагностических срезов по ключевым, приоритетным элементам содержания с

периодичностью раз в три-четыре недели, что позволяет оперативно фиксировать изменения в уровне освоения материала. Параллельно ведется фиксация динамики в индивидуальных листах достижений, где отмечаются не ошибки, а конкретные умения, которые учащийся уже освоил, что делает процесс обучения более осознанным для него самого и позволяет учителю видеть реальную картину прогресса.

Важнейшим элементом мониторинга является анализ прогресса, который служит своеобразным индикатором правильности выбранной стратегии. Если по базовым элементам содержания, таким как понимание ключевых обществоведческих понятий, умение анализировать простые суждения и находить информацию в тексте, группа показывает стабильный рост до 60–65%, это свидетельствует о том, что коррекционная работа идет по верному пути. Достижение этого порога служит сигналом для перехода на следующий этап – постепенное расширение набора отрабатываемых умений за счет добавления новых элементов из числа тех, где исходный результат был около 20–30%. Однако расширение происходит крайне осторожно, не более чем на одну-две позиции за цикл, чтобы сохранить фокус на достижимых целях и не перегружать учащихся, удерживая их в зоне ближайшего развития.

Представленные рекомендации представляют собой целостную систему работы с группой минимального уровня подготовки, направленную не на эпизодическое восполнение пробелов, а на поэтапное и системное формирование предметных и метапредметных умений. Ключевой принцип этой системы – движение от простого к сложному, от освоения обязательного минимума к постепенному расширению круга осваиваемых умений, с обязательным акцентом на развитие навыков самоконтроля и использование алгоритмов действий. Такой подход позволяет не только подготовить учащихся к итоговой аттестации, но и заложить прочный фундамент для их дальнейшего обучения и социализации.

2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ по обществознанию, получивших отметку «3». Цель анализа – выявить освоенные на достаточном уровне темы программы и сформированные умения, а также определить дефициты, устранение которых позволит данной группе школьников повысить результат до отметки «4». Анализ охватывает задания как базового, так и повышенного уровня сложности, поскольку именно переход от базового к повышенному уровню является ключевым для преодоления порога тройки и получения более высокого результата.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

На **базовом уровне сложности** у участников, получивших отметку «3», выявлен ряд заданий, демонстрирующих достаточно высокий процент выполнения, что свидетельствует об успешном освоении соответствующих предметных умений и содержательных элементов. Наиболее успешно выполнено **задание № 2 (87,39%)**, которое проверяет умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, включая защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины. Высокий процент выполнения свидетельствует о том, что у школьников данной группы сформировано устойчивое узнавание и понимание базовых ценностных категорий, что является фундаментом для дальнейшего углубленного изучения темы. Также высокие результаты зафиксированы по **заданию № 4 (86,14%)**, проверяющему умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни. Это указывает на способность учащихся выстраивать причинно-

следственные связи и видеть целостную картину общественных процессов, что является важнейшим познавательным умением для успешного выполнения заданий повышенного уровня.

Кроме того, на базовом уровне достаточно уверенно выполнены задания, проверяющие конкретные предметные умения в различных сферах обществознания. **Задание № 8 (88,55%)** проверяет умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определенного типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций, а также разного типа социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм. Хотя результат не достигает 50%, он свидетельствует о наличии у учащихся способности иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, что является необходимым шагом для выполнения заданий высокого уровня, требующих аргументации с привлечением примеров из общественной жизни. **Задание № 7 (87,48%)** проверяет освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической сфере жизни общества, основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Относительно высокий результат в экономическом блоке говорит о том, что у учащихся группы «3» экономические понятия и механизмы в целом усвоены на базовом уровне, однако требуют дальнейшего углубления для перехода на уровень «4». **Задание № 10 (85,07%)** проверяет освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института, содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества, основах государственной социальной политики, а также умение приводить примеры деятельности людей и социальных объектов в различных сферах. Этот результат показывает, что тема социальной сферы усвоена на достаточном уровне, но учащиеся испытывают трудности при переносе знаний в нестандартные контексты или при выполнении заданий, требующих более глубокого анализа. Особо следует выделить **задание № 6 (68,34%)**, проверяющее умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности, а также осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения. Это задание, проверяющее основы финансовой грамотности и применение полученных знаний в практической деятельности, показывает, что у учащихся

группы «3» сформирован базовый уровень функциональной грамотности, однако его применение в новых ситуациях остается недостаточно устойчивым.

На **повышенном уровне сложности** результаты ожидаемо ниже, однако отдельные задания демонстрируют достаточный уровень освоения, который может стать основой для развития и перехода на отметку «4». **Задание № 3 (96,86%)** проверяет умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определенного типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций, а также умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Хотя процент выполнения невысок, он показывает, что около четверти учащихся группы «3» способны применять предметные знания в модельных ситуациях, что является важным резервом для повышения результата. **Задание № 9 (94,13%)** проверяет умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей и типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, а также делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Этот результат указывает на то, что логические операции и умение применять знания к жизненным ситуациям сформированы у части учащихся, но требуют целенаправленного развития для уверенного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности. Оба этих задания являются перспективными для отработки, поскольку они проверяют не просто воспроизведение знаний, а их применение в новых контекстах – именно это умение является ключевым для получения отметки «4».

Важно отметить, что задания базового уровня, выполненные группой «3» с результатом выше 80% (№ 2 – 87,39% и № 4 – 86,14%), свидетельствуют о прочном усвоении фундаментальных тем и ценностных ориентиров, что создает надёжную основу для дальнейшего углубления знаний. Задания с результатом в диапазоне 40–77% (№ 6 – 68,34%, № 7 – 87,48%, № 8 – 88,55%, № 10 – 85,07%, № 13 – 81,18%, № 15 – 86,82%, № 16 – 76,41%, № 17 – 82,12%, № 19 – 77,81%, № 20 – 64,49%) показывают, что у учащихся сформированы отдельные умения в экономической, социальной и правовой сферах, но они недостаточно автоматизированы и устойчивы. Задания повышенного уровня с результатом 79–89% (№ 3

– 89,33%, № 9 – 82,66%, № 11 – 79,38%, № 14 – 73,44%, № 18 – 75,36%) являются зоной ближайшего развития – именно здесь лежит основной резерв для перехода на отметку «4».

Исходя из анализа выполнения этих заданий, можно выделить темы программы, которые в наибольшей степени изучены:

- человек и его социальное окружение
- общество, в котором мы живем
- социальные ценности и нормы
- человек как участник правовых отношений
- основы российского права
- человек в экономических отношениях, экономическая жизнь общества
- человек в мире культуры
- человек в политическом измерении
- гражданин и государство
- человек в системе социальных отношений
- человек в современном изменяющемся мире

Таблица 23

№ п/п	№ задания	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³
1	№5 – 19%	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Человек в экономических отношениях.	Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и поведение других	6-й класс 7-й класс 8-й класс

³ Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире	людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом.	9-й класс
2	№10 – 85,07%	Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы. Человек в системе социальных отношений	Освоение и применение системы обществоведческих знаний ИЛИ <i>(в зависимости от плана сборки)</i> умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определенного типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	6-й класс 7-й класс 9-й класс
				6-й класс 9-й класс
3	№17- 82,12%	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций ИЛИ <i>(в зависимости от плана сборки)</i> умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные	7-й класс

			взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	
4	№19- 77,81%	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	6-й класс 7-й класс
5	№20- 64,49%	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры.	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	8-й класс
6	№11- 79,69%	Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы. Человек в системе социальных отношений	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	6-й класс 7-й класс 9-й класс
7	№12- 18,76%	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире	Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде). Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	6-й класс 7-й класс 8-й класс 9-й класс
8	№14- 73,44%	Общество, в котором мы живем. Человек в политическом измерении	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах	6-й класс 9-й класс

			общественной жизни, их элементов и основных функций	
9	№22- 30,01%	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права		7-й класс
10	№21- 36,64%	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры.	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст.	6-й класс 7-й класс 8-й класс

Проведенный методический анализ выполнения заданий ОГЭ по обществознанию участниками, получившими отметку «3», позволяет сделать ряд обобщающих выводов, определяющих как сильные стороны подготовки данной группы, так и зоны системных дефицитов, требующих целенаправленной коррекции для перехода на более высокий уровень – отметку «4». Выявленные закономерности носят не случайный, а устойчивый характер, что дает основание для выстраивания долгосрочной стратегии педагогической работы, ориентированной не на эпизодическое восполнение пробелов, а на системное формирование недостающих предметных и метапредметных компетенций.

Первая и наиболее значимая закономерность – наличие у группы «3» прочного фундамента знаний в ценностно-нормативной и мировоззренческой сферах, что подтверждается высокими результатами выполнения заданий № 2 (87,39%) и № 4 (86,14%). Эти задания проверяют понимание традиционных российских духовно-нравственных ценностей и умение устанавливать взаимосвязи социальных объектов и явлений. Высокие результаты свидетельствуют о том, что учащиеся не просто механически запомнили отдельные понятия, но и способны осмысливать их в системе, видеть логику общественного развития, понимать место и роль различных социальных институтов. Сформированность этого слоя знаний является надежной опорой для дальнейшего углубления изучения предмета, поскольку именно ценностно-нормативный каркас позволяет учащемуся выстраивать аргументированную позицию при выполнении заданий с развёрнутым ответом, требующих не только фактологического знания, но и его ценностной интерпретации.

Однако данный фундамент остается пока недостаточно востребованным на уровне применения в новых контекстах: высокий процент выполнения заданий № 2 и № 4 не переносится автоматически на успешное выполнение заданий повышенного уровня, где эти же ценностные категории необходимо использовать для анализа конкретных жизненных ситуаций (например, задание № 3 – 89,33%, № 9 – 82,66%, № 11 – 79,38%). Таким образом, сильная сторона подготовки группы «З» – знание основ – требует дальнейшего развития на этапе перехода от знания к действию, особенно в части заданий, предполагающих развернутый ответ и аргументацию (№ 23 – 7,49%, № 24 – 11,06%).

Вторая закономерность – наличие «зоны функциональной готовности» в виде заданий базового уровня, выполняемых на уровне 64–88% (№ 6 – 68,34%, № 7 – 87,48%, № 8 – 88,55%, № 10 – 85,07%, № 13 – 81,18%, № 15 – 86,82%, № 16 – 76,41%, № 17 – 82,12%, № 19 – 77,81%, № 20 – 64,49%). Эти задания проверяют умение применять знания в экономической, социальной и правовой сферах, приводить примеры, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм и экономической рациональности. То обстоятельство, что эти задания выполняются большинством участников группы, указывает на то, что у учащихся сформированы отдельные элементы функциональной грамотности, однако они не носят в полной мере системного и устойчивого характера. Учащиеся способны применять знания в типичных, многократно отработанных ситуациях, но испытывают серьезные затруднения при необходимости перенести эти же умения в измененные, менее знакомые контексты. Это проявляется в том, что при переходе от базового к повышенному уровню (задания № 3 – 89,33%, № 9 – 82,66%, № 11 – 79,38%) результаты остаются высокими, однако задания высокого уровня сложности (№ 23 – 7,49%, № 24 – 11,06%) показывают резкое падение. Следовательно, коррекционная работа должна быть направлена не на многократное повторение одних и тех же типовых заданий, а на варьирование контекстов, на создание условий для осознанного переноса умений из одной ситуации в другую. Учащиеся должны научиться не просто узнавать знакомые формулировки, а видеть за ними общие принципы и закономерности, которые можно применить к любой аналогичной ситуации.

Третья закономерность – выявление ярко выраженного разрыва между сформированностью познавательных операций на уровне узнавания и на уровне применения. Если задания, требующие сравнения, анализа и установления соответствия на базовом уровне (№ 2 – 87,39%, № 4 – 86,14%), выполняются на высоком уровне, то аналогичные по характеру мыслительной деятельности задания высокого уровня сложности (№ 23 – 7,49%, № 24 – 11,06%) показывают

критически низкие результаты. Такой многократный разрыв свидетельствует о том, что у учащихся группы «3» не сформирована привычка к самостоятельному анализу – они способны выполнить задание, если структура и формулировка повторяют отработанные образцы, но теряются, когда требуется самостоятельно выстроить ход рассуждения, определить, какие именно знания применить в нестандартной ситуации и как их скомбинировать. Это является прямым следствием недостаточного развития регулятивных универсальных учебных действий, в первую очередь – умения планировать свои действия, контролировать ход решения и оценивать полученный результат. Учащиеся не владеют стратегиями решения, не умеют «видеть» задачу целиком, разбивать ее на этапы, проверять промежуточные результаты. Именно этот дефицит становится главным препятствием для перехода на отметку «4», поскольку задания высокого уровня (№ 23–24) требуют именно самостоятельного выстраивания логики ответа, а не следования готовому образцу.

Четвертая закономерность – содержательная специфика дефицитов в разных тематических блоках. Наилучшие результаты в группе «3» демонстрируются в заданиях, связанных с ценностно-нормативной и мировоззренческой тематикой (№ 2 – 87,39%, № 4 – 86,14%, № 8 – 88,55%, № 10 – 85,07%). Значительно хуже выполняются задания экономического блока (№ 7 – 87,48%) и задания, требующие работы с финансовой грамотностью и оценкой практических ситуаций (№ 6 – 68,34%). Разница между 87,48% и 68,34% указывает на то, что экономический материал и прикладные финансовые задачи усваиваются учащимися несколько хуже, чем материал социально-гуманитарный. Это объясняется тем, что экономические понятия (инфляция, налоги, бюджет, кредит, инвестиции) являются для многих учащихся более абстрактными и оторванными от их повседневного опыта, чем моральные и социальные категории. Следовательно, в коррекционной работе необходимо уделить особое внимание конкретизации экономических понятий через жизненные примеры и практико-ориентированные задачи, чтобы экономическая сфера перестала восприниматься как что-то отвлечённое и стала частью повседневного мышления учащихся. Работа с экономикой должна строиться не только через запоминание определений, но и через решение конкретных учебных задач (расчет семейного бюджета, анализ потребительских решений, оценка кредитных предложений и т. п.), приближенных к реальной жизни.

Пятая закономерность – недостаточный уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий, проявляющийся, в частности, в заданиях на приведение примеров (№ 8 – 88,55%, № 3 – 89,33%, № 10 – 85,07%, № 17 –

82,12%). Учащиеся группы «3» в целом успешно подбирают примеры, иллюстрирующие теоретические положения, что подтверждается высокими показателями выполнения данных заданий базового и повышенного уровней. Однако при необходимости сформулировать развернутый аргументированный ответ, требующий не просто примера, а логически выстроенного рассуждения (задания № 23 – 7,49% и № 24 – 11,06%), процент выполнения резко падает. Это свидетельствует о том, что учащиеся не владеют средствами оформления собственной мысли в формате развернутого письменного высказывания, не могут построить связное монологическое рассуждение, не используют в должной мере обществоведческую терминологию, не связывают аргументы в единую логическую цепочку. Восполнение данного дефицита требует систематической работы на каждом уроке: от составления простых предложений с обществоведческими терминами до развернутых письменных ответов по четкому алгоритму. Важно, чтобы такая работа носила не эпизодический, а постоянный характер, и учащиеся привыкали к тому, что каждый устный или письменный ответ должен быть структурно оформлен и терминологически грамотен.

Обобщая выявленные закономерности, можно констатировать, что группа участников, получивших отметку «3», представляет собой **квалифицированных «исполнителей»**, способных воспроизводить изученный материал и применять его в стандартных, отработанных ситуациях, но не готовых к самостоятельному переносу знаний в нестандартные контексты, к построению собственных аргументированных рассуждений и к комплексному анализу социальных проблем. Основным резервом для перехода на отметку «4» лежит не в области увеличения объема предметных знаний (они уже сформированы на достаточном уровне), а в области **развития регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий** – умения планировать решение, контролировать себя, строить развернутое высказывание, аргументировать свою позицию, применять знания в измененных условиях.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Стратегические направления коррекционной работы для достижения отметки «4» должны включать:

- систематическое включение в учебный процесс заданий, требующих применения знаний в новых, вариативных ситуациях, с постепенным увеличением степени самостоятельности учащихся;

- отработку алгоритмов действий для каждого типа заданий повышенного и высокого уровня сложности с обязательным этапом самопроверки, и рефлексии;
- формирование устойчивого навыка аргументации с использованием структуры «тезис – аргумент – пример – вывод» на каждом уроке;
- перенос акцента с оценки «правильности» ответа на оценку его «полноты» и «логичности», что стимулирует развитие регулятивных УУД;
- регулярное использование приёмов критического мышления, кейс-метода и ситуационного анализа для формирования готовности применять знания в реальных жизненных ситуациях;
- создание условий для развития письменной речи через систематическое выполнение заданий с развернутым ответом в формате ОГЭ и их последующий детальный разбор по критериям.

Выполнение этих условий позволит не просто подтянуть отдельные слабые места, а перевести подготовку учащихся группы «3» на качественно иной уровень, где знание перестает быть самоцелью и становится инструментом для анализа, оценки и преобразования социальной реальности, что соответствует требованиям федеральных государственных образовательных стандартов и является ключевым условием успешной социализации и дальнейшего образования.

2.2.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания

(группа обучающихся с отметкой «3», целевой ориентир – отметка «4»)

На основе выявленных результатов рекомендуется следующий комплекс мер, направленных на коррекцию дефицитов и развитие умений, необходимых для уверенного получения отметки «4».

1. Углубление работы с заданиями на применение знаний в модельных ситуациях и решение практических задач (№ 3, № 9). Поскольку задания повышенного уровня № 3 и № 9 показали результат около 25%, основное внимание в работе с группой «3» следует уделить развитию умения применять теоретические знания к конкретным жизненным ситуациям. Рекомендуется использовать **метод кейсов** – разбор конкретных социальных ситуаций, требующих анализа и выбора решения на основе обществоведческих знаний. Например, по теме экономики: «Семья

планирует взять кредит. Какие факторы нужно учесть? Обоснуйте свой ответ»; по теме социальных отношений: «Подросток стал свидетелем буллинга в школе. Каковы его возможные действия с точки зрения моральных и правовых норм?». Также эффективна **технология «ситуационных задач»**, где учащимся предлагается не просто дать ответ, а предложить несколько вариантов решения и выбрать наиболее оптимальный с обоснованием. При отработке задания № 9 особое внимание следует уделить развитию умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений – для этого полезны упражнения на выведение частного из общего (дедукция) и общего из частного (индукция) на материале обществоведческих тем, а также задания на формулирование гипотез о взаимосвязях социальных явлений.

2. Формирование устойчивого навыка приведения примеров с использованием различных источников (№ 8 – 88,55%, № 10 – 85,07%, № 3 – 89,33%, № 17 – 82,12%). Задания, проверяющие умение приводить примеры, выполняются на высоком уровне, что свидетельствует о сформированности базового навыка. Однако для перехода на уровень «4» необходимо развивать умение приводить примеры в более сложных контекстах, включая задания с развернутым ответом. Рекомендуется ввести на каждом уроке пятиминутную практику «Приведи пример» по изученной теме. Например, после изучения темы «Социальные нормы» учащиеся должны привести по одному примеру моральной, правовой, религиозной и этикетной нормы. Важно требовать не просто называть пример, а объяснять, почему он относится к данной категории. Полезно также использовать прием «Примеры из СМИ» – учащиеся регулярно приносят вырезки или распечатки новостей, иллюстрирующие изученные обществоведческие явления, и на уроке объясняют, какое теоретическое положение они иллюстрируют. Это развивает как умение приводить примеры, так и навыки работы с информацией и критического мышления.

3. Углубление знаний в экономической сфере (№ 7 – 87,48%) и социальной сфере (№ 10 – 85,07%). Результаты по экономике и социальной сфере находятся на высоком уровне, что указывает на хорошее освоение данных содержательных блоков. Однако для перехода на уровень «4» необходимо углублять эти знания, особенно в части выполнения заданий высокого уровня сложности (№ 23 – 7,49%, № 24 – 11,06%). Рекомендуется расширить практику работы с экономическими понятиями через решение расчетных и аналитических задач. Например, «Рассчитайте, какой доход получит вкладчик при разных условиях»; «Проанализируйте, как изменение ключевой ставки повлияет на

экономику»; «Сравните прямые и косвенные налоги, приведите примеры». В социальной сфере полезно использовать таблицы и схемы для систематизации знаний о социальных институтах (семья, образование, религия), социальных нормах, видах социальных статусов и ролей, а также регулярно практиковать задания на установление соответствия между элементами социальной сферы. Важно, чтобы учащиеся не просто перечисляли элементы, но и умели объяснять их взаимосвязи.

4. Развитие умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений и процессов (№ 4 – 86,14%, № 7 – 87,48%, № 9 – 82,66%). Поскольку задания на установление взаимосвязей на базовом и повышенном уровнях выполняются на высоком уровне, основная задача – перенести сформированное умение на задания высокого уровня сложности (№ 23 – 7,49%, № 24 – 11,06%), требующие развернутого аргументированного ответа. Рекомендуется систематически использовать составление схем и ментальных карт, отражающих взаимосвязи между различными сферами общества, социальными институтами и процессами. Например, составить схему «Влияние экономики на социальную сферу» или «Взаимосвязь политической и духовной сфер». Важно, чтобы учащиеся не просто копировали схемы из учебника, а самостоятельно их создавали, аргументируя каждую связь. Также полезны упражнения на восстановление логических цепочек: учитель дает последовательность событий или явлений, в которой пропущено одно звено, учащиеся должны восстановить его и объяснить связь. Это развивает как познавательные УУД (установление причинно-следственных связей), так и регулятивные (планирование и контроль полноты анализа).

5. Формирование и развитие навыков аргументации и работы с текстом (задания блока № 21–24). Задания блока № 21–24 являются важнейшим резервом для повышения балла, поскольку результаты группы «3» по ним остаются критически низкими: № 21 – 24,43%, № 22 – 15,01%, № 23 – 7,49%, № 24 – 11,06%. Для перехода на отметку «4» необходимо обеспечить систематическую работу с текстом на каждом уроке. Рекомендуется использовать алгоритм работы с текстом, включающий четыре этапа: 1) выделение смысловых частей и составление плана (отработка задания № 21); 2) поиск информации в тексте по заданным вопросам и точное выписывание фрагментов (отработка задания № 22); 3) приведение примеров, иллюстрирующих положения текста (отработка задания № 23); 4) аргументация собственной позиции с привлечением обществоведческих знаний и фактов общественной жизни (отработка задания № 24). Для последнего особенно важна технология «Аргументация по шаблону» (тезис – аргумент – пример – вывод),

которая должна отрабатываться систематически на различных социальных темах. Рекомендуется раз в неделю проводить «Урок-практикум по работе с текстом», где учащиеся выполняют полный комплекс заданий № 21–24 по одному тексту с последующим детальным разбором и самооценкой по критериям.

6. Систематический мониторинг и рефлексия. Для отслеживания прогресса группы «3» рекомендуется проводить диагностические срезы раз в месяц по заданиям, выявленным как зоны роста (№ 3, 6, 7, 8, 9, 10), с обязательным детальным анализом ошибок и фиксацией достижений. Использование **листов индивидуальных достижений**, где учащиеся отмечают освоенные умения, позволяет сделать процесс коррекции осознанным и мотивирующим. Важно также включать элементы самооценки и взаимопроверки на уроках, чтобы учащиеся учились анализировать не только свои ответы, но и ответы товарищей по критериям, что развивает регулятивные УУД и критическое мышление.

Таким образом, целенаправленная работа по углублению знаний в экономической и социальной сферах, систематическая отработка умений применять знания в модельных ситуациях, приводить примеры и аргументировать свою позицию, а также развитие регулятивных УУД (планирование, самоконтроль) позволит группе учащихся с отметкой «3» преодолеть пороговые дефициты и выйти на уровень, соответствующий отметке «4». Ключевым принципом работы является постепенное усложнение заданий: от воспроизведения знаний к их применению в типичных ситуациях и далее – к анализу и оценке сложных социальных явлений с привлечением различных источников информации.

2.2.3. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ результатов выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», позволяет выделить несколько групп заданий, успешность выполнения которых напрямую связана с уровнем сформированности тех или иных метапредметных умений. При этом выявляется устойчивая закономерность: задания базового уровня, требующие преимущественно узнавания и воспроизведения информации, выполняются значительно лучше, чем задания повышенного и высокого уровней, требующие самостоятельного применения знаний в новых контекстах, анализа и аргументации.

1. Влияние сформированности познавательных универсальных учебных действий на выполнение заданий

Достаточная сформированность познавательных УУД проявляется в успешном выполнении заданий, требующих базовых логических операций – сравнения, анализа, установления соответствия и выявления существенных признаков. Участники группы «3» демонстрируют высокие результаты в заданиях № 2 (87,39%) и № 4 (86,14%), которые требуют умения характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности и устанавливать взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни. Это свидетельствует о том, что у учащихся сформированы такие познавательные умения, как анализ информации, выделение существенных признаков объектов и явлений, установление причинно-следственных связей в стандартных, многократно отработанных контекстах. Учащиеся способны узнавать знакомые формулировки, сопоставлять их с изученными категориями и делать простые выводы на основе имеющихся знаний.

Однако **недостаточная сформированность познавательных УУД** становится очевидной при переходе к заданиям повышенного уровня, где требуется перенос знаний в новые контексты и выполнение более сложных логических операций. Задания № 3 (89,33%) и № 9 (82,66%), проверяющие умение приводить примеры, моделировать ситуации, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях, выполняются на крайне низком уровне. Типичные ошибки в этих заданиях свидетельствуют о том, что учащиеся не могут самостоятельно выстроить цепочку рассуждений, применить известное правило к нестандартной ситуации, увидеть общий принцип за частным случаем. Вместо анализа конкретной социальной ситуации и применения к ней обществоведческих знаний учащиеся дают бытовые, поверхностные ответы либо пересказывают общие положения без их привязки к условию задания. Например, в заданиях на приведение примеров учащиеся часто описывают признаки

явления вместо того, чтобы назвать конкретную ситуацию, иллюстрирующую теоретическое положение. Это указывает на несформированность операции **конкретизации** как одной из ключевых логических операций, а также на неумение осуществлять **перенос знаний** из одной познавательной ситуации в другую.

Особого внимания заслуживает задание № 12 (18,76%) – работа со статистической информацией, представленной в графическом виде. Хотя в представленном анализе этот процент не фигурирует, согласно общей логике работы с группой «3» он также остается низким. Это задание требует одновременно нескольких познавательных действий: извлечения информации из знаково-символического источника, ее интерпретации, сравнения данных, формулирования выводов на основе анализа. Низкий процент выполнения свидетельствует о том, что у учащихся группы «3» недостаточно сформировано умение работать с информацией, представленной в разных формах, переводить её из одной знаковой системы в другую, обобщать и систематизировать данные. Типичная ошибка – описание графика вместо его интерпретации, перечисление цифр без формулирования выводов, неумение увидеть тенденцию или динамику процесса.

2. Влияние сформированности регулятивных универсальных учебных действий на выполнение заданий

Достаточная сформированность регулятивных УУД проявляется в том, что учащиеся группы «3» в целом способны выполнять задания базового уровня в соответствии с инструкцией, соблюдая требования к оформлению ответа. Относительно высокие результаты в заданиях с кратким ответом (№ 2, № 4, № 15 и др.) свидетельствуют о том, что у учащихся сформирован элементарный уровень **самоконтроля** и **умения действовать по алгоритму**. Они способны следовать знакомой инструкции, выбирать ответ из предложенных вариантов, заполнять пропуски в таблицах и схемах.

Однако **недостаточная сформированность регулятивных УУД** становится главным препятствием при выполнении заданий, требующих самостоятельного планирования развернутого ответа и пошагового самоконтроля. Это особенно ярко проявляется в заданиях блока № 21–24, а также в заданиях № 5 и № 6, требующих развернутого письменного ответа. Типичные ошибки: неполный ответ (учащиеся отвечают только на один из двух-трех вопросов, пропуская остальные), несоответствие ответа поставленному вопросу (учащиеся дают информацию, не относящуюся к заданию), нарушение структуры ответа (отсутствие логической последовательности, смешение тезисов и аргументов, повторение одной и той же мысли). Все эти ошибки свидетельствуют о несформированности **умения планировать**

свою деятельность – учащиеся не выделяют этапы работы, не определяют, что именно нужно сделать в первую очередь, а что во вторую, не распределяют время и внимание между частями задания. Также фиксируется отсутствие **итогового самоконтроля**: учащиеся не перечитывают свои ответы, не проверяют, все ли пункты задания выполнены, не сверяют содержание ответа с условием, не замечают явных противоречий и пропусков. Например, в задании № 22, требующем найти в тексте ответы на три вопроса, учащиеся часто отвечают только на один-два вопроса, игнорируя остальные, что является прямым следствием отсутствия самоконтроля и проверки полноты ответа. Низкая самоорганизация проявляется также в том, что многие учащиеся не приступают к выполнению заданий высокого уровня, воспринимая их как заведомо сложные и не пытаясь даже частично их выполнить.

Достаточная сформированность коммуникативных УУД в группе «3» проявляется на уровне выполнения заданий с кратким ответом, где не требуется развернутого монологического высказывания. Учащиеся способны дать ответ в виде слова, словосочетания или короткого предложения, используя отдельные обществоведческие термины. Это подтверждается результатами выполнения заданий № 2, № 4, № 15, где требуется выбрать правильный ответ или заполнить пропуск.

Однако **недостаточная сформированность коммуникативных УУД** становится очевидной при выполнении заданий, требующих развернутого связного высказывания: № 5, № 6, № 21–24. Типичные ошибки в этих заданиях многообразны и свидетельствуют о системных дефицитах в развитии письменной речи и навыков аргументации. Во-первых, учащиеся используют **бытовую лексику вместо обществоведческой терминологии** – например, пишут «это плохо» вместо «противоречит моральным нормам», «деньги» вместо «финансовые ресурсы». Это указывает на то, что обществоведческие термины не стали для учащихся частью активного словаря, они не используют их в собственной речи, даже если узнают в тестовых заданиях. Во-вторых, ответы часто **неструктурированы** и представляют собой набор разрозненных предложений, не связанных логически. Отсутствуют вводные конструкции, логические связки, выводы. Учащиеся не владеют структурой аргументированного ответа (тезис – аргумент – пример – вывод), что особенно критично для заданий № 23 и № 24. В-третьих, фиксируется **неумение аргументировать собственную позицию** – вместо обоснования своей точки зрения учащиеся либо просто высказывают мнение («я согласен»), либо пересказывают содержание текста, либо приводят примеры без их связи с тезисом. Например, в задании № 23,

требуящем назвать три преступления и объяснить, почему ответственность за них наступает с 14 лет, учащиеся часто называют преступления, но не дают объяснения либо дают бытовое объяснение («потому что это серьезные преступления»), не используя юридическую терминологию и не ссылаясь на повышенную общественную опасность. В задании № 24, требующем аргументировать отношение к проблеме ужесточения уголовной ответственности, учащиеся часто ограничиваются простым согласием или несогласием без приведения каких-либо доводов либо приводят аргументы, не соответствующие тезису. Это свидетельствует о том, что у учащихся не сформировано умение **строить монологическое высказывание** в соответствии с коммуникативной задачей, использовать языковые средства для выражения своей позиции, выстраивать логическую аргументацию с опорой на обществоведческие знания и факты общественной жизни.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе проведенного анализа можно сформулировать обоснованное предположение о том, какие метапредметные результаты ФГОС можно считать **достигнутыми** участниками группы «3», а какие остаются **недостигнутыми** и требуют целенаправленной коррекции для перехода на отметку «4».

Достигнутые метапредметные результаты:

1. **Познавательные УУД – базовый уровень**, учащиеся группы «3» достигли достаточного уровня сформированности таких познавательных действий, как **анализ информации, выделение существенных признаков, установление причинно-следственных связей** в стандартных, знакомых контекстах. Они способны выполнять задания на сравнение, классификацию и установление соответствия, если эти задания предъявлены в отработанной, знакомой форме. Учащиеся узнают изученные понятия и категории, соотносят их с приведенными характеристиками, делают простые выводы на основе сопоставления информации. Это подтверждается высокими результатами выполнения заданий № 2 и № 4 (более 86%).

2. **Регулятивные УУД – базовый уровень**, учащиеся способны следовать инструкции и действовать по алгоритму при выполнении заданий с кратким ответом. Они умеют выбирать ответ из предложенных вариантов, заполнять пропуски, устанавливать соответствие, соблюдая требования к оформлению ответа. У них сформирован

начальный уровень самоконтроля, позволяющий избегать грубых ошибок в заданиях закрытого типа. Это подтверждается стабильным выполнением заданий базового уровня, не требующих развернутого ответа.

3. **Коммуникативные УУД – элементарный уровень**, учащиеся способны давать краткие письменные ответы, используя отдельные обществоведческие термины в знакомых контекстах. Они понимают обращенную к ним инструкцию в заданиях с кратким ответом и могут сформулировать ответ в виде слова или словосочетания. Это подтверждается выполнением заданий № 2, № 4, № 15, № 20.

Недостигнутые метапредметные результаты (зоны дефицита):

1. **Познавательные УУД – применение знаний в новых контекстах, логические операции высокого уровня:**

Не достигнут необходимый уровень сформированности умения **применять знания в измененной, нестандартной ситуации, переносить известные способы действия на новые объекты, осуществлять дедуктивные и индуктивные умозаключения, формулировать гипотезы** о взаимосвязях социальных явлений. Учащиеся не могут самостоятельно выстроить цепочку рассуждений при решении практических задач (№ 3, № 9), не умеют работать со статистической информацией (№ 12), не могут перевести визуальную информацию в текстовую форму и сделать обоснованные выводы. Недостаточно сформирована операция **конкретизации** – умение иллюстрировать теоретическое положение конкретным примером из общественной жизни.

2. **Регулятивные УУД – планирование и самоконтроль.** Не достигнут необходимый уровень сформированности умения **планировать развернутый ответ, осуществлять пошаговый и итоговый самоконтроль, оценивать полноту и правильность выполненного задания.** Учащиеся не выделяют этапы решения сложных заданий, не проверяют, все ли пункты условия выполнены, не замечают пропущенных элементов и несоответствий ответа вопросу. Это проявляется в неполных ответах, нарушении структуры, ответах не по существу, а также в пропуске заданий, воспринимаемых как сложные. Низкая самоорганизация не позволяет компенсировать даже имеющиеся предметные знания.

3. **Коммуникативные УУД – аргументация и построение связного монологического высказывания:** Не достигнут необходимый уровень сформированности умения **строить развернутое аргументированное**

высказывание с использованием обществоведческой терминологии, выражать и обосновывать собственную позицию, использовать логические связки между частями ответа, приводить аргументы разного типа (теоретические, фактические, из личного опыта). Учащиеся не владеют структурой «тезис – аргумент – вывод», не умеют отличать аргумент от примера, не используют в речи обществоведческие термины, даже если узнают их в тестовых заданиях. Это проявляется в бытовой лексике, неструктурированных ответах, отсутствии аргументации, подмене аргументов примерами или пересказом текста.

Анализ метапредметных результатов участников группы «3» позволяет сделать вывод о том, что **базовый уровень познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД у данной группы в целом сформирован**, что обеспечивает успешное выполнение заданий базового уровня сложности, требующих воспроизведения и простого применения знаний в знакомых контекстах. Однако для **перехода на отметку «4» необходимо целенаправленное развитие метапредметных умений более высокого уровня**: применение знаний в новых контекстах, самостоятельное планирование и самоконтроль при выполнении сложных заданий, аргументированное монологическое высказывание с использованием обществоведческой терминологии. Основным резервом повышения результата является систематическая работа над развитием **регулятивных УУД** (планирование, самоконтроль) и **коммуникативных УУД** (аргументация, построение связного высказывания), поскольку именно эти дефициты наиболее ярко проявляются в заданиях повышенного и высокого уровня сложности и препятствуют получению отметки «4». Коррекционная работа должна строиться на алгоритмизации действий, регулярной отработке структуры развернутого ответа и формировании устойчивой привычки к самопроверке, что позволит учащимся не только знать теоретический материал, но и уверенно применять его в различных экзаменационных ситуациях.

2.2.4. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Группа обучающихся, получивших отметку «3», качественно отличается от группы «2» тем, что ее участники владеют базовым предметным содержанием и способны выполнять задания базового уровня сложности в стандартных, отработанных контекстах. Однако их знания остаются недостаточно системными, а умения – неустойчивыми и

непереносимыми в новые ситуации. Основная задача учителя в работе с этой группой – не «добивать» слабые места эпизодическими занятиями, а выстроить целостную систему коррекционной работы, которая позволит перевести подготовку учащихся на качественно новый уровень. Ключевой принцип – от алгоритма к самостоятельности, от воспроизведения к применению, от примера к аргументу.

Важно подчеркнуть, что эта работа не может быть сведена к мероприятиям, проводимым исключительно в 9-м классе. Она представляет собой долгосрочную и системную деятельность, которая должна начинаться с первых уроков в 6-м классе и последовательно разворачиваться на всех этапах обучения. Успешность этой работы напрямую зависит от того, насколько учитель на каждой параллели – 6-х, 7-х, 8-х и 9-х классов – отслеживает динамику формирования базовых предметных и метапредметных результатов, своевременно выявляет возникающие дефициты и корректирует свою педагогическую стратегию. Особое внимание следует уделять постепенному наращиванию сложности предъявляемых заданий: от простого воспроизведения знаний в 6–7-х классах к их применению в типичных ситуациях в 8-м классе и к самостоятельному анализу и аргументации в 9-м классе.

Для отслеживания результативности этой долгосрочной работы необходим регулярный мониторинг, который включает в себя несколько обязательных компонентов. Прежде всего это проведение диагностических срезов по ключевым, приоритетным элементам содержания с периодичностью раз в три-четыре недели, что позволяет оперативно фиксировать изменения в уровне освоения материала на любом этапе обучения. При этом набор контролируемых элементов должен соответствовать изучаемому в данный момент разделу курса, но при этом неизменно включать опорные понятия и умения, сформированные на предыдущих этапах. Параллельно ведется фиксация динамики в индивидуальных листах достижений, где отмечаются не ошибки, а конкретные умения, которые учащийся уже освоил, что делает процесс обучения более осознанным для него самого и позволяет учителю видеть реальную картину прогресса на протяжении всех лет изучения предмета.

Важнейшим элементом мониторинга является анализ прогресса, который служит индикатором правильности выбранной стратегии на каждом этапе обучения. Так, на начальном этапе (6–7-е классы) целевым ориентиром выступает стабильное усвоение базовых обществоведческих понятий и развитие навыков работы с текстом учебника. В 8–9-х классах акцент смещается на понимание экономических и правовых механизмов, а также на применение знаний в

практических ситуациях. Если по ключевым элементам содержания, таким как понимание базовых понятий, умение анализировать простые суждения и находить информацию в тексте, группа показывает устойчивый рост до 60–65%, это свидетельствует о том, что коррекционная работа идет по верному пути. Достижение этого порога служит сигналом для перехода на следующий этап – постепенное расширение круга отрабатываемых умений за счет добавления новых элементов из числа тех, где исходный результат был около 20–30%. Однако расширение происходит крайне осторожно, не более чем на одну-две позиции за цикл, чтобы сохранить фокус на достижимых целях и не перегружать учащихся, удерживая их в зоне ближайшего развития.

Представленные рекомендации представляют собой целостную систему работы с группой обучающихся, имеющих удовлетворительный, но неустойчивый уровень подготовки, направленную не на эпизодическое восполнение пробелов, а на поэтапное и системное формирование предметных и метапредметных умений на протяжении всего периода изучения предмета. Ключевой принцип этой системы – движение от простого к сложному, от освоения обязательного минимума к постепенному расширению круга осваиваемых умений, с обязательным акцентом на развитие навыков самоконтроля и использование алгоритмов действий на всех этапах обучения. Такой подход позволяет не только подготовить учащихся к итоговой аттестации, но и заложить прочный фундамент для их дальнейшего обучения и социализации.

I. Организационно-методические принципы работы с группой «3»

1. Выстраивание индивидуальных образовательных траекторий

На основе данных таблицы 2–9 и результатов выполнения заданий каждым учащимся группы «3» необходимо провести **индивидуальную диагностику** зон ближайшего развития. Для этого рекомендуется:

- составить для каждого учащегося «карту дефицитов», где фиксируются задания, выполненные ниже 50% (№ 3, 6, 7, 8, 9, 10, а также задания блока № 21–24), и конкретные типы ошибок;
- определить для каждого учащегося два-три **приоритетных умения** для отработки в первую очередь (например, для одного – умение приводить примеры, для другого – умение работать со статистикой, для третьего – умение аргументировать позицию);

- разработать индивидуальный план коррекции с конкретными сроками и промежуточными контрольными точками.

2. Использование системы «шагового» усложнения

Для группы «3» неэффективно как многократное повторение простых заданий, так и преждевременное погружение в сложные задачи без подготовительного этапа. Рекомендуется **трехуровневая система**:

- **Уровень 1 (базовый, отработанный)** – задания на воспроизведение и узнавание в знакомых контекстах (№ 2, 4, 15). Задача: довести выполнение до автоматизма (90–100%).
- **Уровень 2 (тренировочный)** – задания на применение знаний в стандартных, но вариативных ситуациях (№ 6, 7, 8, 10, 22). Задача: научить видеть общий алгоритм за разными формулировками.
- **Уровень 3 (развивающий)** – задания на перенос знаний в новые контексты, моделирование ситуаций, аргументацию (№ 3, 9, 12, 21, 23, 24). Задача: сформировать навык самостоятельного решения нестандартных задач.

Переход на следующий уровень осуществляется только после уверенного выполнения заданий предыдущего уровня (не менее 70–80%). Для каждого уровня разрабатываются дидактические материалы с постепенным усложнением.

3. Внедрение системы регулярного мониторинга и рефлексии

Для отслеживания прогресса группы «3» рекомендуется:

- проводить **ежемесячные диагностические срезы**, включающие задания всех типов (№ 2–4, 6–10, 12, 20–24), с обязательным детальным анализом ошибок по видам;
- использовать «**лист достижений**», где учащийся отмечает, какие умения он уже освоил, а какие еще требуют работы; это повышает осознанность обучения и мотивацию;
- после каждой проверочной работы проводить **рефлексивный анализ** по схеме: «Что я сделал правильно? Что вызвало трудности? Как я могу исправить ошибки? Как я буду готовиться дальше?». Это развивает регулятивные УУД и формирует ответственность за собственный результат.

II. Рекомендации по коррекции предметных дефицитов

1. Углубление работы с экономическим блоком (№ 7)

Экономический блок является для группы «З» одной из главных зон роста.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Экономический практикум»** – регулярное проведение уроков-практикумов, где учащиеся решают конкретные экономические задачи, приближенные к жизни. Например, «Рассчитайте, сколько денег семья может ежемесячно откладывать на накопления, если ее доходы и расходы известны»; «Сравните условия двух кредитных предложений и выберите наиболее выгодное»; «Проанализируйте, как повышение ключевой ставки повлияет на ставки по кредитам и депозитам». Задачи должны иметь четкий алгоритм решения, который постепенно сокращается по мере автоматизации навыка.

- **«Экономический словарь в примерах»** – каждое экономическое понятие (инфляция, налоги, бюджет, кредит, инвестиции, государственный долг, ВВП, деньги, ценные бумаги, рынок, спрос, предложение, конкуренция, монополия, предпринимательство) изучается через конкретный пример из реальной жизни или смоделированную ситуацию. Учащиеся должны не просто дать определение, но и привести один-два конкретных примера использования этого понятия в повседневной жизни.

- **«Инфографика экономики»** – создание наглядных схем, таблиц и диаграмм, отражающих экономические процессы (например, «Функции денег», «Виды налогов», «Структура государственного бюджета», «Факторы производства»). Важно, чтобы учащиеся сами составляли такие схемы, аргументируя каждый элемент и его связи.

- **«Причины и следствия в экономике»** – задания на установление причинно-следственных связей: «Почему рост цен на бензин может привести к росту цен на продукты?», «Как повышение пенсионного возраста влияет на рынок труда?», «Какие последствия для экономики имеет снижение ключевой ставки?». Такие задания отрабатываются сначала по шаблону, затем – самостоятельно.

2. Систематизация знаний в социальной сфере (№ 10)

Задание № 10, проверяющее знания о социальной сфере (семья, социальные нормы, социальная политика), также требует углубленной отработки.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Социальный институт: строим модель»** – для каждого социального института (семья, образование, религия, наука) учащиеся создают «паспорт», включающий: определение, функции, структура, примеры, связь с другими институтами, проблемы и перспективы развития. Работа ведется как индивидуально, так и в группах, с последующей презентацией.

- **«Социальные нормы: классификация и примеры»** – учащиеся заполняют таблицу, в которой фиксируют виды социальных норм (моральные, правовые, религиозные, политические, этикетные, нормы обычаев и традиций), их характеристику и два-три конкретных примера каждого вида. Важно, чтобы примеры были из современной жизни, а не из учебника.

- **«Семья как социальный институт»** – тема семьи требует особого внимания, поскольку она занимает значительное место в КИМ. Рекомендуется разбор конкретных ситуаций, иллюстрирующих функции семьи (репродуктивная, социализирующая, воспитательная, хозяйственно-экономическая, эмоционально-психологическая, досуговая), а также обсуждение современных проблем семьи и тенденций её развития.

- **«Социальная политика государства»** – изучение направлений социальной политики (поддержка семьи, материнства и детства; социальное обеспечение; борьба с бедностью и безработицей; доступность образования и здравоохранения) через анализ конкретных государственных программ и мер поддержки.

3. Развитие умения приводить примеры (№ 3, № 8, № 10)

Умение приводить примеры является одним из ключевых для выполнения заданий повышенного и высокого уровней. В группе «3» это умение сформировано на базовом уровне, но недостаточно устойчиво и не автоматизировано.

Рекомендуемые приёмы и технологии:

- **«Банк примеров»** – создание в тетради или электронном документе постоянно пополняемого банка примеров по каждой теме: исторические события, современные общественные явления, примеры из СМИ, личного опыта учащихся. Учащиеся должны не только записать пример, но и указать, какое теоретическое положение он иллюстрирует.

- **«Тренировка по шаблону»** – для задания № 3 и № 8 дается четкий алгоритм: «О каком явлении идет речь? – Какое теоретическое положение это иллюстрирует? – Приведи конкретный пример из общественной жизни,

подтверждающий это положение – Объясни, почему этот пример подходит». Алгоритм отрабатывается на каждом уроке в течение трех-пяти минут.

- **«Примеры из СМИ»** – учащиеся регулярно приносят вырезки или распечатки актуальных новостей (или ссылки на них), которые иллюстрируют изученные обществоведческие явления. На уроке они объясняют, как именно данная новость связана с темой. Это не только развивает умение приводить примеры, но и расширяет социальный кругозор.

- **«Три примера за минуту»** – игра-разминка: учитель называет понятие (например, «социальная норма»), учащиеся должны за минуту записать как можно больше примеров, иллюстрирующих это понятие. Затем проверяется корректность примеров.

III. Рекомендации по коррекции метапредметных дефицитов

1. Формирование познавательных УУД (логические операции, работа с информацией, применение знаний в новых контекстах)

Выявленный дефицит: учащиеся группы «3» способны выполнять логические операции в знакомых контекстах, но испытывают трудности при переносе знаний в новые ситуации и при выполнении заданий, требующих дедуктивных и индуктивных умозаключений (№ 3, № 9, № 12).

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Логический тренажер»** – регулярное выполнение упражнений на развитие логических операций: установление причинно-следственных связей, сравнение, обобщение, классификация, конкретизация, абстрагирование. Например: «Что общего и в чем различие между моралью и правом?», «Составьте классификацию социальных норм по различным основаниям», «Каковы причины и последствия инфляции?», «Выделите существенные признаки понятия “государство”».

- **«От частного к общему и от общего к частному»** – упражнения на дедукцию (по общему правилу определить частный случай) и индукцию (по частным случаям сформулировать общее правило). Например: «Известно, что в РФ действует принцип презумпции невиновности. Как он должен быть реализован в конкретном судебном

процессе?» (дедукция). «Приведите несколько примеров ситуаций, когда нарушаются права потребителей. Какой общий вывод можно сделать о необходимости правового регулирования в этой сфере?» (индукция).

- **«Работа со статистикой по алгоритму» (№ 12)** – для преодоления дефицита при работе со статистической информацией используется алгоритм: 1) внимательно прочитайте вопрос; 2) изучите легенду графика, оси и единицы измерения; 3) выписать ключевые цифровые данные в черновик; 4) сопоставить данные и сформулировать не менее двух выводов; 5) использовать фразы-клише («по данным диаграммы...», «можно сделать вывод...», «это свидетельствует о...», «наблюдается тенденция к...», «в сравнении с...», «динамика показывает...»); 6) перечитать ответ и проверить, все ли пункты вопроса раскрыты. Алгоритм отрабатывается на каждом уроке при работе с любым графиком или таблицей (не только из ОГЭ).

- **«Ментальные карты и схемы»** – создание ментальных карт, отражающих взаимосвязи между различными сферами общества, социальными институтами, процессами и явлениями. Учащиеся должны не просто перечерчивать готовые схемы, а создавать их самостоятельно, аргументируя каждую связь. Это развивает системное мышление и умение устанавливать причинно-следственные связи.

- **«Восстанови логическую цепочку»** – упражнение, где учитель дает последовательность событий или явлений, в которой пропущено одно звено. Учащиеся должны восстановить его и объяснить связь. Например: «Причины: рост цен на сырье – ? – Следствие: повышение цен на конечные товары». Учащиеся должны вставить «рост издержек производителей» и объяснить механизм связи.

2. Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самоорганизация)

Выявленный дефицит, учащиеся группы «3» не умеют планировать развернутый ответ, контролировать его полноту и структуру, проверять соответствие ответа условию задания. Это проявляется в неполных ответах, нарушении структуры, ответах не по существу, пропуске частей задания.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Планируй ответ»** – для всех заданий с развернутым ответом (№ 5, 6, 12, 21–24) вводится обязательное требование: сначала составить план ответа на черновике, затем писать ответ. План должен включать: 1) о чем первый

пункт; 2) о чем второй пункт; 3) о чем третий пункт (если есть); 4) вывод. Учитель проверяет план на первых этапах, затем учащиеся выполняют это самостоятельно.

- **«Проверь себя по алгоритму»** – после выполнения любого задания учащийся должен выполнить три действия: 1) проверить, все ли элементы задания выполнены;

- 2) проверить, соответствует ли ответ условию;

- 3) проверить, нет ли фактических ошибок. Вводится памятка-алгоритм самопроверки, которая находится у каждого учащегося на парте:

- Прочитай задание еще раз.
 - Сравни свой ответ с тем, что требовалось.
 - Проверь каждую цифру, каждое слово, каждый пункт.
 - Нет ли несоответствий и противоречий?
 - Оцени свой ответ по критериям (если они известны).

- **«Работа с черновиком обязательна»** – требование к учащимся: любые развернутые ответы сначала записывать на черновике, затем переписывать в бланк. Это замедляет импульсивность, позволяет проверить и отредактировать ответ, формирует привычку к контролю.

- **«Оценка по критериям»** – учащиеся должны знать критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Рекомендуется не менее двух раз в месяц давать им задания оценить чужие (анонимные) работы по критериям, а затем – свои собственные. Это развивает самоконтроль и понимание требований.

- **«Тайм-менеджмент на экзамене»** – тренировка в распределении времени: учащимся дается задание выполнить три-четыре задания за определенное время (например, 20 минут). После выполнения – анализ того, сколько времени было потрачено на каждое задание, и корректировка стратегии.

- **«Дорожная карта урока»** – в начале урока учитель объявляет план работы и четко обозначает, сколько времени отводится на каждый этап. Это приучает учащихся к планированию и самоконтролю.

3. Формирование коммуникативных УУД (аргументация, письменная речь, обществоведческая терминология)

Выявленный дефицит: учащиеся группы «3» не умеют строить аргументированное монологическое высказывание, используют бытовую лексику вместо терминологии, не структурируют ответ, не различают аргумент и пример.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«ПОПС-формула»** – для развития аргументации используется структура: **П** (позиция: «Я считаю, что...»), **О** (объяснение: «Потому что...»), **П** (пример: «Например...»), **С** (следствие/вывод: «Следовательно...»). Данная формула отрабатывается на каждом уроке на разных темах – сначала устно, затем письменно. Важно, чтобы учащиеся не просто запоминали формулу, а использовали ее осознанно.

- **«Терминологическая разминка»** – ежедневное трехминутное задание: учитель называет определение или характеристику понятия, учащиеся записывают соответствующее понятие. Затем – обратное задание: учитель называет термин, учащиеся дают определение и приводят пример. Правильные ответы сразу фиксируются на доске, учащиеся выполняют самопроверку.

- **«Словарь терминов с примерами»** – каждый учащийся ведет индивидуальный словарь обществоведческих терминов, куда записывает термин, его определение, однокоренные слова, пример использования в предложении. Словарь регулярно проверяется учителем, а термины используются в устных и письменных работах.

- **«Различай требования»** – работа с формулировками вопросов. Учитель даёт карточки, где написаны разные требования («назовите», «объясните», «приведите пример», «аргументируйте»), и учащиеся должны объяснить, что от них требуется в каждом случае, и как должен выглядеть ответ. Например: «назовите» – перечислить; «объясните» – дать развёрнутое пояснение с причиной; «приведите пример» – назвать конкретную ситуацию; «аргументируйте» – обосновать свою позицию с привлечением доводов.

- **«Структурируй ответ»** – для задания № 23 (преступления с 14 лет) дается четкий шаблон: «1) назовите три преступления: ____, ____, ____; 2) объясните, почему ответственность за них наступает раньше, – эти преступления обладают повышенной общественной опасностью, посягают на наиболее важные ценности (жизнь, здоровье, собственность, общественную безопасность), и даже 14-летний подросток осознает их противоправный характер». Аналогичные шаблоны разрабатываются для всех типов развернутых ответов.

- **«Аргумент или пример?»** – упражнение на различение: учитель дает несколько высказываний, и учащиеся должны определить, что перед ними – аргумент (логическое рассуждение, обосновывающее тезис) или пример (конкретный факт). Затем они учатся самостоятельно строить аргументы к заданному тезису.

- **«Письмо другу»** – учащимся дается задание: написать письмо другу, в котором необходимо объяснить какое-либо обществоведческое явление (например, «почему в России высокая инфляция», «какие права имеет несовершеннолетний»). Это позволяет «обмануть» страх перед экзаменационным форматом и учит формулировать мысли простым, но терминологически корректным языком.

- **«Эссе по алгоритму»** – для задания № 24 используется алгоритм: 1) сформулировать тезис (свою позицию); 2) привести не менее двух аргументов разного типа (теоретический, фактический, из личного опыта); 3) каждый аргумент пояснить, как он подтверждает тезис; 4) сделать вывод. Алгоритм отрабатывается на разных темах (не только на уголовно-правовых), чтобы стать универсальным навыком.

IV. Рекомендации по организации различных этапов образовательного процесса

1. Начало урока (пять-семь минут) – «Разминка для ума»

Каждый урок начинается с короткой разминки, которая может включать:

- терминологический диктант (три-пять терминов из повторяемых тем);
- одно задание из числа приоритетных для отработки (например, анализ двух суждений, работа с графиком, заполнение пропуска в таблице);
- повторение ключевых схем и таблиц (свойства Конституции, виды преступлений, сферы общества).

Цель: постоянное повторение и закрепление базовых знаний, формирование автоматизма.

2. Основная часть урока – работа с заданиями ОГЭ в формате «решаем вместе – решаем самостоятельно – проверяем по эталону»

- На каждом уроке разбирается одно-два задания из КИМ в формате совместного решения с комментированием каждого шага.
- После разбора – самостоятельное выполнение аналогичного задания с последующей самопроверкой по эталону.

- Каждый учащийся фиксирует ошибки и причины их возникновения («не понял вопрос», «не увидел ключевое слово», «не проверил»).

- Для каждого типа задания используется памятка-алгоритм, которая находится у учащихся на партах.

3. Домашнее задание – целенаправленная отработка конкретного умения

- Домашнее задание должно быть минимальным по объему (два-три задания) и строго направленным на отработку приоритетного для данного учащегося умения.

- Задания должны быть разноуровневыми: от простых (воспроизведение) до сложных (применение в новой ситуации).

- Каждое домашнее задание сопровождается инструкцией по выполнению и критериями самопроверки.

4. Работа с текстом на каждом уроке

- На каждом уроке выделяется 10–12 минут на работу с небольшим текстом обществоведческой тематики (не более 1 страницы).

- Алгоритм работы с текстом включает:

1. Чтение и выделение ключевых положений (маркером или подчеркиванием).

2. Составление плана текста.

3. Поиск ответов на конкретные вопросы по тексту.

4. Формулирование выводов на основе текста.

5. Аргументация собственной позиции по проблеме, поднятой в тексте.

- Тексты подбираются разного типа: научные, публицистические, нормативно-правовые (фрагменты законов, Конституции РФ). Это обеспечивает вариативность и готовит к работе с любыми текстами на экзамене.

5. Проверочные работы – диагностические и обучающие

- Проверочные работы для группы «3» проводятся в двух форматах:

- **Диагностические** – раз в месяц, включают задания всех типов, анализируются по полной схеме с выявлением динамики.

- **Обучающие** – один-два раза в неделю, включают только отрабатываемые задания, проводятся в формате «зачёт/незачёт» с возможностью пересдачи.

- После каждой проверочной работы проводится обязательный разбор ошибок с фиксацией типичных и индивидуальных дефицитов.

6. Консультации и индивидуальная работа

- Для группы «3» рекомендуется проводить дополнительные консультации (один раз в неделю по 30–40 минут) в формате «работа над ошибками», где учащиеся индивидуально или в малых группах разбирают свои слабые места.

- На консультациях используется технология «**Обучая – учусь**»: учащиеся объясняют друг другу тему или алгоритм решения, что развивает коммуникативные УУД и углубляет понимание.

V. Рекомендации по развитию познавательного интереса и мотивации

1. Использование интерактивных методов обучения

- **Кейс-метод** – разбор конкретных жизненных ситуаций, требующих применения обществоведческих знаний. Например, «Молодая семья планирует взять ипотеку. Какие риски они должны учесть?», «Подросток совершил правонарушение. Какие последствия его ждут?».

- **Дебаты** – обсуждение дискуссионных вопросов (например, «Нужно ли снижать возраст уголовной ответственности?», «Должны ли школьники участвовать в политической жизни страны?»). Это развивает аргументацию, критическое мышление и коммуникативные навыки.

- **Ролевые игры** – моделирование социальных ситуаций (например, «Судебное заседание», «Выборы», «Трудоустройство»), что позволяет прожить социальный опыт и лучше понять теорию.

- **Проектная деятельность** – создание мини-проектов по актуальным социальным проблемам (например, «Как я могу защитить свои права потребителя?», «Бюджет моей семьи»). Это повышает интерес и развивает исследовательские навыки.

2. Создание ситуации успеха

- Фиксировать и поощрять даже малые успехи: правильное выполнение одного задания, использование термина в ответе, прогресс по сравнению с предыдущей работой.
- Использовать «Лист достижений» с визуализацией прогресса, чтобы учащийся видел свой рост.
- Устраивать «парад правильных решений» – вывешивать на стенд лучшие работы учащихся (с их согласия), что создаёт позитивный пример и стимулирует соревновательный дух.

3. Расширение социального кругозора

- Рекомендовать учащимся просмотр новостей, чтение качественных СМИ и научно-популярных статей по обществоведческой тематике.
- Организовать «Час актуальных новостей» – раз в неделю обсуждение двух-трех значимых общественных событий с точки зрения обществознания.
- Использовать ресурсы «Образовательного портала» и открытых банков заданий для дополнительной тренировки в удобное время.

VI. Мониторинг эффективности работы с группой «3»

Для оценки результативности рекомендаций необходимо регулярно отслеживать динамику:

1. **Сравнительный анализ** – сравнение результатов выполнения заданий в начале и в конце каждого этапа работы (1–2 месяца).
2. **Индивидуальные карты прогресса** – фиксация динамики по каждому заданию/умению для каждого учащегося.
3. **Критерии успешности:**
 - Рост процента выполнения заданий № 3, 6, 7, 8, 9, 10 на 15–20 процентных пунктов.
 - Увеличение доли учащихся, выполняющих задания блока № 21–24 на 50% и более.
 - Повышение устойчивости навыка переноса знаний в новые контексты (оценивается по результатам вариативных диагностических работ).
4. **Рефлексия** – регулярный опрос учащихся об их самооценке прогресса, трудностях и потребностях.

Заключительный вывод

Работа с группой обучающихся, получивших отметку «3», требует от учителя не столько восполнения знаний, сколько **качественного преобразования способов деятельности**. Основная задача – превратить эпизодические, неустойчивые умения в устойчивые, автоматизированные навыки, способные переноситься в новые контексты. Для этого необходимо:

- систематически использовать алгоритмизацию действий и формирование привычки к самоконтролю;
- постоянно усложнять задания от простого воспроизведения к самостоятельному применению и аргументации;
- развивать все три группы метапредметных УУД, но в первую очередь – регулятивные (планирование, самоконтроль) и коммуникативные (аргументация, построение связного высказывания);
- создавать ситуации успеха и поддерживать познавательную мотивацию.

При реализации данных рекомендаций и соблюдении принципа системности и регулярности группа «3» имеет реальную возможность не только преодолеть текущие дефициты, но и выйти на уровень, соответствующий отметке «4», что подтверждается объективными данными о наличии у этой группы прочного базового фундамента, который при целенаправленном развитии становится основой для качественного скачка в подготовке.

2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

I. Достигнутые предметные результаты ФГОС: освоенные темы программы и сформированные умения

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», позволяет выделить ряд тем программы и предметных умений, которые сформированы на высоком или достаточном уровне. Учащиеся данной группы

демонстрируют уверенное владение значительной частью содержания курса обществознания, что проявляется в стабильно высоких результатах выполнения заданий как базового, так и повышенного уровня сложности.

1. Наиболее успешно освоенные темы и умения на базовом уровне сложности

На базовом уровне сложности участники группы «4» показывают высокие результаты по заданиям, проверяющим знание и понимание ключевых обществоведческих категорий, а также умение применять их в стандартных ситуациях. Наиболее высокие результаты зафиксированы по следующим заданиям:

- **Задание № 2 (97,25%)** – проверяет умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, включая защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины. Практически 100-процентное выполнение данного задания свидетельствует о том, что у учащихся группы «4» **полностью сформировано ценностно-нормативное ядро обществоведческих знаний**, они не просто узнают перечисленные категории, но и понимают их содержание, могут дать им характеристику и соотнести с конкретными социальными явлениями.
- **Задание № 4 (96,12%)** – проверяет умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни. Столь высокий результат указывает на то, что учащиеся группы «4» **владеют системным видением общественных процессов**, способны выстраивать причинно-следственные связи между различными сферами и элементами общества, понимают логику их функционирования и взаимовлияния.
- **Задание № 15 (95,91%)** – проверяет умение классифицировать по разным признакам социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции. Высокий процент выполнения свидетельствует о сформированности **логических операций классификации и систематизации**, умении выделять основания для классификации и применять их к конкретному материалу.

- **Задание № 13 (95,33%)** – проверяет освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества, противодействии коррупции, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Это указывает на **уверенное владение политико-правовым блоком знаний**, включая знание основ конституционного строя, механизмов защиты прав и свобод, противодействия угрозам.
- **Задание № 16 (92,76%)** – проверяет освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего). Высокий результат подтверждает **глубокое понимание конституционно-правовых основ** функционирования государства и правового положения личности.

Таким образом, на базовом уровне участники группы «4» демонстрируют **прочное усвоение следующих содержательных блоков**: духовно-нравственные ценности и их роль в жизни общества; структура и взаимосвязи сфер общественной жизни; классификация социальных объектов и явлений; политическая сфера и государственное устройство РФ; конституционные права и обязанности граждан.

2. Наиболее успешно освоенные темы и умения на повышенном уровне сложности

На повышенном уровне сложности группа «4» также показывает высокие результаты, что свидетельствует о способности применять знания в нестандартных ситуациях, анализировать сложные социальные явления и формулировать развернутые ответы. Наиболее высокие результаты зафиксированы по следующим заданиям:

- **Задание № 1 (79,99%)** – проверяет освоение и применение системы обществоведческих знаний, умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Высокий процент выполнения указывает на **сформированность умения давать развернутую характеристику сложным социальным явлениям и институтам**, используя обществоведческую терминологию и опираясь на систему знаний.
- **Задание № 12 (48,72%)** – проверяет овладение приемами поиска и извлечения социальной информации, представленной в графическом виде, умение анализировать, обобщать, систематизировать и критически оценивать социальную информацию, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Хотя результат не превышает 50%, для

задания повышенного уровня он является достаточно сложным и свидетельствует о **наличии устойчивого навыка работы со статистической информацией**, умения переводить визуальную информацию в текстовую форму и делать обоснованные выводы на основе сопоставления данных.

- **Задание № 21 (44,2%)** – проверяет овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, умение воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов, составлять на их основе план. Результат показывает, что у учащихся группы «4» **сформированы навыки структурного анализа текста**, умения выделять смысловые части, определять главную мысль каждого фрагмента и формулировать заголовки к ним.

Кроме того, на повышенном уровне достаточно успешно выполнены задания № 3 (96,86%) – умение приводить примеры и моделировать ситуации; № 8 (48,61%) – умение приводить примеры деятельности людей и социальных объектов в различных сферах; № 10 (48,35%) – умение применять знания о социальной сфере и приводить примеры; № 17 (47,47%) – умение приводить примеры ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; № 19 (47,72%) – умение сравнивать социальные объекты и явления; № 20 (45,35%) – умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности. Эти результаты в диапазоне 45–48% свидетельствуют о том, что у учащихся группы «4» **сформированы базовые умения работы с примерами, сравнения и характеристики** на уровне, достаточном для выполнения большинства заданий повышенной сложности.

3. Наиболее успешно освоенные темы и умения на высоком уровне сложности

На высоком уровне сложности участники группы «4» демонстрируют единичные, но значимые результаты, свидетельствующие о начале формирования умений, необходимых для получения максимального балла. Задание № 23 (20,01%) проверяет умение приводить примеры деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни; задание № 24 (35,57%) проверяет умение использовать полученные знания для объяснения сущности взаимосвязей явлений и процессов социальной действительности, определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Хотя эти проценты невысоки, они свидетельствуют о наличии у части учащихся группы «4» **зачатков умений аргументации и применения знаний к анализу сложных социальных проблем**, что является основой для дальнейшего развития.

Обобщающий вывод по достигнутым результатам

Участники группы «4» демонстрируют **системное и глубокое освоение следующих тем программы:**

1. Духовно-нравственные ценности российского общества и их роль в жизни человека и общества.
2. Структура и взаимосвязи сфер общественной жизни (экономической, социальной, политической, духовной).
3. Классификация социальных объектов, явлений, процессов по различным основаниям.
4. Политическая сфера: государство, его признаки и функции; политические режимы; формы государства.
5. Конституционное право РФ: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство, органы государственной власти.
6. Социальная сфера: социальные институты (семья, образование, религия), социальные нормы, социальная политика государства.
7. Экономическая сфера: базовые экономические понятия, государственная бюджетная и денежно-кредитная политика.
8. Правовое регулирование общественных отношений: отрасли права, правонарушения и юридическая ответственность, в том числе уголовная ответственность несовершеннолетних.

У учащихся группы «4» сформированы следующие **ключевые умения:**

- характеризовать социальные объекты, явления, процессы с использованием обществоведческой терминологии;
- устанавливать и объяснять причинно-следственные связи между социальными явлениями;
- классифицировать социальные объекты и явления по существенным признакам;
- применять знания в стандартных и нестандартных ситуациях;
- работать с текстовой и статистической информацией, извлекать и интерпретировать ее;
- приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения;
- составлять план текста, выделяя смысловые фрагменты.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы, несформированные или недостаточно сформированные умения*

Несмотря на высокий уровень подготовки, участники группы «4» имеют ряд системных дефицитов, которые проявляются в типичных ошибках при выполнении отдельных заданий. Эти дефициты не позволяют им перейти на уровень «5» и требуют целенаправленной коррекции.

1. Дефициты в выполнении заданий базового уровня сложности

На базовом уровне группа «4» показывает относительно низкие результаты по следующим заданиям, что указывает на наличие пробелов даже в базовых темах:

- **Задание № 7 (48,78%)** – проверяет освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической сфере жизни общества, основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни. Результат 48,78% является наиболее низким среди заданий базового уровня и свидетельствует о том, что **экономический блок остаётся слабым местом** даже у группы «4». Типичные ошибки: неумение различать макро- и микроэкономические процессы, путаница в понятиях государственного бюджета и денежно-кредитной политики, непонимание взаимосвязи между различными экономическими явлениями.
- **Задание № 5 (52,69%)** – проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Результат 52,69%, хотя и превышает 50%, является недостаточно высоким для группы «4». Типичные ошибки: неумение выделить значимые детали изображения, пересказ содержания картинки без обществоведческого анализа, неумение связать визуальную информацию с теоретическими категориями, подмена оценки поведения людей описанием ситуации.
- **Задание № 10 (48,35%)** – проверяет освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института, содержания и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества. Результат 48,35% свидетельствует о том, что тема социальной сферы, несмотря на её кажущуюся близость к повседневному опыту, **усвоена недостаточно глубоко**. Типичные ошибки: смешение социальных институтов, непонимание конкретных функций семьи, неумение различать виды социальных норм и их регулятивное воздействие.

- **Задание № 17 (47,47%)** – проверяет умение приводить примеры деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определенного типа в различных сферах общественной жизни, а также разного типа социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм. Результат 47,47% указывает на то, что **умение приводить примеры еще недостаточно автоматизировано**, хотя для базового уровня оно должно быть сформировано в полной мере. Типичные ошибки: приведение примеров, не соответствующих требуемой категории; описание признаков явления вместо конкретного примера; неумение подобрать пример из современной общественной жизни.
- **Задание № 20 (45,35%)** – проверяет умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности. Этот результат, хотя и не является критически низким, показывает, что даже в теме ценностей, которая в целом освоена хорошо, есть отдельные сложности. Типичные ошибки: путаница свойств Конституции РФ, непонимание конкретной характеристики того или иного свойства, неумение соотнести свойство с его определением.

2. Дефициты в выполнении заданий повышенного уровня сложности

На повышенном уровне группа «4» имеет выраженные зоны дефицита, связанные с комплексным характером умений, проверяемых в этих заданиях:

- **Задание № 11 (94,03%)** – проверяет умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт, устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни. Типичные ошибки: неполная характеристика, недостаточное использование терминологии, неумение выстроить развернутый ответ.
- **Задание № 14 (90,1%)** – проверяет аналогичные умения в применении к конкретным социальным объектам и процессам. Типичные ошибки **в систематизации и обобщении знаний** при переходе к более сложным задачам.
- **Задание № 18 (92,02%)** – проверяет умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства. Типичные ошибки: неумение выделить все элементы взаимосвязи, поверхностный анализ, отсутствие развернутых объяснений.

- **Задание № 21 (44,2%)** – проверяет овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, умение составлять на их основе план. Результат 44,2% для задания повышенного уровня является недостаточным. Типичные ошибки: неверное выделение смысловых фрагментов, формулировка заголовков, не отражающих основную мысль, неполный план (пропуск частей текста).
- **Задание № 12 (48,72%)** – хотя результат 48,72% является одним из самых высоких на повышенном уровне, он все равно указывает на наличие дефицитов в работе со статистической информацией. Типичные ошибки: описание графика вместо его интерпретации, неумение формулировать выводы, подмена выводов перечислением цифр, отсутствие аргументов к выводам.

3. Дефициты в выполнении заданий высокого уровня сложности

На высоком уровне сложности группа «4» демонстрирует наиболее выраженные дефициты, что объясняется сложностью проверяемых умений и недостаточным уровнем их сформированности:

- **Задание № 23 (20,01%)** – проверяет умение приводить примеры деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни. Результат 20,01% свидетельствует о том, что **умение подбирать и формулировать конкретные примеры, иллюстрирующие теоретические положения, сформировано лишь у пятой части учащихся**. Типичные ошибки: подмена примера характеристикой или признаком явления; приведение примеров, не соответствующих требованию; использование бытовых, а не обществоведческих примеров; неумение объяснить, почему данный пример иллюстрирует именно это положение.
- **Задание № 24 (35,57%)** – проверяет умение использовать полученные знания для объяснения сущности взаимосвязей явлений и процессов социальной действительности, а также определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм свое отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Результат 35,57% указывает на **серьезный дефицит аргументационных навыков**. Типичные ошибки: отсутствие чёткого тезиса, подмена аргументов примерами без логической связи с тезисом, использование бытовой лексики вместо обществоведческой терминологии, неструктурированность ответа, отсутствие развёрнутой аргументации,

ограничение простым согласием или несогласием; неумение привлекать знания из разных разделов курса для обоснования своей позиции.

Обобщающий вывод по дефицитам

Основные системные дефициты группы «4» можно обобщить следующим образом:

1. **Экономический блок (задания № 7)** – слабое понимание макроэкономических процессов, государственной бюджетной и денежно-кредитной политики, неумение устанавливать взаимосвязи экономических явлений.
2. **Работа с визуальной информацией (задание № 5)** – неумение переводить информацию из визуальной формы в обществоведческий анализ и оценку.
3. **Умение приводить примеры (задания № 8, 10, 17, 23)** – недостаточная сформированность навыка иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами из общественной жизни, неумение различать пример и характеристику.
4. **Смысловое чтение и работа с текстом (задание № 21)** – неполное выделение смысловых фрагментов, неумение формулировать точные заголовки к частям текста.
5. **Аргументация (задание № 24)** – отсутствие навыка построения развёрнутого аргументированного высказывания, неумение выстраивать логическую цепочку «тезис – аргумент – пример – вывод».
6. **Систематизация и обобщение знаний (задания № 11, 14, 18)** – неумение применять знания комплексно, видеть взаимосвязи между различными социальными объектами и процессами в нестандартных контекстах.
7. **Терминологическая грамотность** – недостаточное использование обществоведческой терминологии в развёрнутых ответах, подмена терминов бытовыми выражениями.

Данный анализ позволяет определить приоритетные направления коррекционной работы для группы «4», которые должны быть направлены в первую очередь на устранение дефицитов в экономическом образовании, развитие умений работы с текстом и визуальной информацией, а также на систематическое формирование навыков аргументации и приведения примеров, что позволит подготовить учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности и переходу на отметку «5».

Исходя из анализа выполнения этих заданий можно выделить темы программы, которые в наибольшей степени изучены:

- человек и его социальное окружение
- общество, в котором мы живём
- социальные ценности и нормы
- человек как участник правовых отношений
- основы российского права
- человек в экономических отношениях.
- экономическая жизнь общества
- человек в мире культуры
- человек в политическом измерении
- гражданин и государство
- человек в системе социальных отношений
- человек в современном изменяющемся мире

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 24

№ п/п	№ задания	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁴
1	№ 14 – 90,1%	Общество, в котором мы живем. Человек в политическом измерении	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в	6-й класс 9-й класс

⁴ Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

			различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	
2	№ 21 – 44,2%	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живем. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры.	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст.	6-й класс 7-й класс 8-й класс

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

Ученики получившие отметку «4» демонстрируют **высокий уровень сформированности предметных знаний и умений** на базовом уровне (выполнение заданий № 2, 4, 13, 15, 16 на уровне 90–97%) и **достаточный уровень** на повышенном уровне (задания № 1, 3, 8, 10, 12, 19, 21 на уровне 44–80%). Однако для перехода на отметку «5» необходимо не просто устранить отдельные пробелы, а **качественно преобразовать характер подготовки** – перейти от уверенного выполнения стандартных заданий к свободному оперированию знаниями в нестандартных, сложных контекстах. «Зоны роста» определяются как те содержательные и деятельностные блоки, где текущие результаты группы «4» существенно ниже результатов группы «5» (разрыв составляет от 20 до 60 процентных пунктов), а значит, именно здесь заложен основной резерв для повышения результата.

На основе сопоставления результатов группы «4» и группы «5» (столбец 5 таблиц 2–9 и 2–11) выделены **пять приоритетных зон роста**, каждая из которых включает конкретные темы программы, умения, типичные ошибки и реалистичные пути коррекции.

Зона роста № 1. Работа со статистической информацией (задание № 12)

Актуальность - разрыв между группой «4» (48,72%) и группой «5» (76,01%) составляет **27,29 процентных пункта** – это одна из самых больших зон роста, где группа «4» может добиться значительного прироста баллов. Задание № 12 дает два-три первичных балла, и его уверенное выполнение – обязательное условие для получения отметки «5».

Требования задания - задание № 12 проверяет овладение приемами поиска и извлечения социальной информации, представленной в графическом виде (диаграммы, гистограммы, таблицы), умение анализировать, обобщать, систематизировать и критически оценивать социальную информацию, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

Типичные ошибки группы «4», препятствующие достижению результата группы «5»:

- описание графика вместо его интерпретации (перечисление цифр без формулирования выводов);
- неумение увидеть тенденцию или динамику процесса (например, вместо «наблюдается устойчивый рост» пишут «в 2020 году было 30%, а в 2022-м – 45%»);
- формулировка одного вывода вместо требуемых двух;
- отсутствие аргументов, подтверждающих вывод (например, «выросло» без указания, на сколько и почему);
- неумение сопоставлять данные за разные периоды или по разным категориям.

Реалистичные пути достижения результата группы «5»:

1. **Систематическая отработка алгоритма работы со статистикой** на каждом уроке (пять-семь минут) с использованием различных типов графиков и диаграмм.
2. **Формирование банка фраз-клише** для формулирования выводов: «по данным диаграммы...», «можно сделать вывод...», «это свидетельствует о...», «наблюдается тенденция к...», «в сравнении с...», «динамика показывает...», «за указанный период...», «наиболее часто...».
3. **Отработка «двойного вывода»**, каждый вывод должен содержать факт (цифру) и его интерпретацию (что это означает для общества, процесса). Например, «За период 2010–2020 годов доля городского населения выросла с 73% до 75%, что свидетельствует о продолжающейся урбанизации российского общества».
4. **Тренировка в сопоставлении данных**, упражнения, где учащиеся должны сравнить данные за разные годы или по разным группам и сделать вывод о различиях или сходствах.
5. **Самостоятельное построение графиков и диаграмм** на основе текстового описания – это развивает умение «видеть» данные в разных формах.

Зона роста № 2. Экономическая сфера (задания № 7 – 48,78%; № 11 – 94,03%; № 14 – 90,1%)

Актуальность: результаты по экономическому блоку в группе «4» демонстрируют высокие показатели: № 7 – 48,78%, № 11 – 94,03%, № 14 – 90,1%. Разрыв между группой «4» и группой «5» по заданиям экономического блока составляет: по № 7 – 1,05% (49,83% – 48,78%), по № 11 – 5,13% (99,16% – 94,03%), по № 14 – 5,87% (95,97% – 90,1%). Хотя разрыв не является критическим, задания № 7 и № 14 показывают, что даже в группе «5» результаты по некоторым экономическим темам не превышают 50% и 96% соответственно, что указывает на наличие отдельных дефицитов в экономической подготовке даже у сильных учащихся. Для группы «4» это означает необходимость углубленного подхода к изучению экономики – не заучивание определений, а понимание экономических механизмов и взаимосвязей, особенно в части заданий, проверяющих знание макроэкономических процессов и экономической политики государства.

Требования заданий. Задания экономического блока проверяют освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической сфере жизни общества, основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Типичные ошибки группы «4», препятствующие достижению результата группы «5»:

- путаница в понятиях макро- и микроэкономики;
- непонимание механизмов денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики;
- неумение объяснить, как изменение одного экономического показателя влияет на другие (например, как повышение ключевой ставки влияет на инфляцию и занятость);
- смешение функций денег, видов налогов, типов экономических систем;
- неумение приводить примеры экономических явлений из современной жизни.

Реалистичные пути достижения результата группы «5»:

1. **Переход от заучивания определений к анализу экономических ситуаций:** использование кейсов и практических задач, максимально приближенных к реальной жизни (расчёт семейного бюджета, анализ кредитных предложений, оценка инфляционных процессов).

2. **Схематизация экономических взаимосвязей:** создание схем, отражающих механизмы влияния одних экономических явлений на другие (например, «снижение ключевой ставки → удешевление кредитов → рост инвестиций → увеличение производства → снижение безработицы»).

3. **Отработка заданий на установление причинно-следственных связей** в экономике: «Почему рост цен на энергоносители приводит к росту цен на продукты?», «Как дефицит бюджета влияет на государственный долг?».

4. **Актуализация экономических знаний через СМИ:** регулярное обсуждение текущих экономических новостей (инфляция, курс рубля, бюджет, налоги) с точки зрения изученных понятий.

5. **Составление экономического словаря с примерами**, где каждый термин сопровождается не только определением, но и двумя-тремя конкретными примерами из современной российской экономики.

Зона роста № 3. Смысловое чтение и работа с текстом (задания № 21 – 44,2%; № 22 – 31,27%; № 23 – 20,01%; № 24 – 23,71%)

Актуальность - блок заданий № 21–24 является самым важным резервом для получения отметки «5», поскольку он даёт до 9 первичных баллов (более 30% от общего балла за задания с развернутым ответом). Разрыв между группой «4» и группой «5» по этим заданиям колоссальный:

- № 21: 44,2% → 91,93% (разрыв 47,73%)
- № 22: 31,27% → 43,4% (разрыв 12,13%)
- № 23: 20,01% → 61,23% (разрыв 41,22%)
- № 24: 23,71% → 69,24% (разрыв 45,53%)

Особенно значителен разрыв по заданиям № 21, № 23 и № 24, требующим составления плана, приведения примеров и аргументации. Это означает, что именно здесь группа «4» имеет наибольший потенциал для роста, особенно в части работы с текстом и развернутой аргументации собственной позиции.

Требования заданий. Задания блока № 21–24 проверяют овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, умение извлекать и интерпретировать информацию из текста, составлять план, приводить примеры, иллюстрирующие положения текста, а также аргументировать собственную позицию с опорой на обществоведческие знания и факты общественной жизни.

Типичные ошибки группы «4», препятствующие достижению результата группы «5»:

- **№ 21** – неправильное выделение смысловых фрагментов, несоответствие количества пунктов плана количеству смысловых частей, формулировка заголовков, не отражающих главную мысль фрагмента.
- **№ 22** – неполный ответ (не на все три вопроса), выписывание не тех фрагментов, искажение смысла при переформулировании.
- **№ 23** – подмена примера характеристикой или признаком явления; приведение примеров, не соответствующих теоретическому положению; отсутствие пояснения, почему этот пример иллюстрирует данное положение.
- **№ 24** – отсутствие четкого тезиса; подмена аргументов примерами; использование бытовой лексики; неструктурированность ответа; отсутствие развёрнутой аргументации; неумение привлекать знания из разных разделов курса.

Реалистичные пути достижения результата группы «5»:

1. **Ежеурочная работа с текстом (10–12 минут)** по единому алгоритму: чтение → выделение ключевых положений → составление плана → поиск информации → формулирование выводов → аргументация. Тексты должны быть разных типов (научные, публицистические, нормативно-правовые).

2. Отработка задания № 21 по четкому алгоритму:

- 1) прочитать текст и разделить его на смысловые части;
- 2) сформулировать вопрос к каждой части;
- 3) переформулировать вопрос в утвердительное предложение – это и будет заголовок;
- 4) проверить, все ли части текста отражены в плане, отражают ли заголовки основную мысль.

3. Отработка задания № 22:

- 1) внимательно прочитать каждый из трех вопросов;
- 2) найти в тексте ключевые слова из вопроса;
- 3) выписать соответствующий фрагмент дословно;
- 4) проверить, на все ли вопросы дан ответ.

4. Отработка задания № 23 по алгоритму:

- 1) определить, какое теоретическое положение требуется проиллюстрировать;
- 2) вспомнить или найти конкретную ситуацию из общественной жизни, соответствующую этому положению;
- 3) сформулировать пример в одном-двух предложениях;
- 4) пояснить, почему этот пример иллюстрирует данное положение (этот шаг часто пропускают!).

5. Отработка задания № 24 по алгоритму:

- 1) сформулировать чёткий тезис (свою позицию) – «Я считаю, что...»;
- 2) привести не менее двух аргументов разного типа: теоретический (на основе изученных концепций), фактический (пример из общественной жизни), из личного опыта;
- 3) каждый аргумент пояснить – как он подтверждает тезис;
- 4) сделать вывод.

6. Использование «ПОПС-формуль» для отработки аргументации на каждом уроке на разных темах.

7. Ведение «Банка аргументов» – учащиеся собирают готовые аргументы по разным социальным проблемам, которые можно использовать в заданиях № 23–24.

Зона роста № 4. Приведение примеров (задания № 8 – 88,55%; № 10 – 85,07%; № 17 – 82,12%; № 23 – 20,01%)

Актуальность - умение приводить примеры пронизывает несколько заданий и является ключевым для выполнения заданий высокого уровня. Разрыв между группой «4» и группой «5» по заданиям на приведение примеров составляет: по № 8 – 49,83% (гр. 5) против 88,55% (гр. 4), по № 10 – 49,24% против 85,07%, по № 17 – 49,75% против 82,12%, по № 23 – 61,23% против 20,01%. Наибольший разрыв – в задании № 23 (41,22%), что подтверждает необходимость целенаправленной работы над этим умением, особенно в части переноса навыка приведения примеров на задания с развёрнутым ответом.

Типичные ошибки: приведение примера, не соответствующего теоретическому положению; подмена примера характеристикой; неумение подобрать пример из современной общественной жизни; отсутствие пояснения, почему данный пример иллюстрирует именно это положение.

Реалистичные пути достижения результата группы «5»:

1. **Систематическая практика «Приведи пример»** на каждом уроке: учитель называет теоретическое положение, учащиеся за одну минуту записывают пример, затем проверяется корректность.

2. **Ведение «Банка примеров»** по разделам курса (экономика, политика, социальная сфера, право, культура). Примеры должны быть из современной жизни, а не из учебника.

3. **Алгоритмизация задания № 23:** 1) прочитай, какое положение нужно проиллюстрировать; 2) вспомни конкретную ситуацию из жизни/СМИ/истории; 3) запиши ее кратко; 4) обязательно объясни, почему эта ситуация иллюстрирует данное положение.

4. **Использование материалов СМИ** – учащиеся регулярно приносят новости, иллюстрирующие изученные обществоведческие явления, и на уроке объясняют связь.

Зона роста № 5: Аргументация собственной позиции (задание № 24 – 23,71%)

Актуальность: задание № 24 является самым сложным в КИМ и дает 3 первичных балла. Разрыв между группой «4» и группой «5» (23,71% → 69,24%) составляет 45,53% – это одна из самых больших зон роста. Уверенное выполнение задания № 24 – обязательное условие для получения отметки «5».

Типичные ошибки: отсутствие чёткого тезиса; подмена аргументов примерами; использование бытовой лексики; неструктурированность ответа; отсутствие развёрнутой аргументации; неумение привлекать знания из разных разделов курса.

Реалистичные пути достижения результата группы «5»:

1. **Знакомство со структурой аргумента:** тезис → аргумент (почему я так считаю) → пример/факт, подтверждающий аргумент → вывод. Отработка этой структуры на каждом уроке на разных темах.

2. **«Аргументационный практикум»** – регулярные упражнения на формулирование аргументов к заданному тезису и различение аргумента и примера.

3. **Использование технологии дебатов** по актуальным социальным проблемам, что развивает навык быстрого формулирования аргументов и контраргументов.

4. **Анализ образцов выполнения задания № 24** (в том числе работ группы «5») с разбором по критериям.

5. **Отработка алгоритма:**

- 1) сформулировать тезис (свою позицию по вопросу);
- 2) привести два-три аргумента разного типа (теоретический, фактический, из личного опыта);
- 3) к каждому аргументу дать пояснение – как именно он подтверждает тезис;
- 4) сделать развернутый вывод.

6. **Расширение социального кругозора** через чтение аналитических статей, просмотр новостей, обсуждение социальных проблем – это дает фактический материал для аргументации.

Дополнительные зоны роста

1. Работа с визуальной информацией (задание № 5).

Для коррекции: отработка алгоритма анализа фотоизображения –

- 1) определить, какая социальная ситуация изображена;
- 2) назвать два-три признака, подтверждающих это;
- 3) дать оценку поведению людей с точки зрения социальных норм/экономической рациональности;
- 4) использовать обществоведческие термины.

2. Понимание свойств Конституции РФ и правового блока (задание № 20 – 45,35%). Разрыв с группой «5» (48,91%) составляет 3,56%, что не является критическим, но требует закрепления. Для коррекции необходимо систематическое повторение свойств Конституции РФ через таблицы и карточки «свойство – характеристика».

3. Социальная сфера (задание № 10 – 48,35%). Разрыв с группой «5» (49,24%) незначителен, но тема остаётся слабой. Для коррекции необходима работа с конкретными примерами социальных институтов (семья, образование, религия) и социальных норм через анализ жизненных ситуаций.

Обобщающий вывод по «зонам роста»

Для перехода на отметку «5» учащимся группы «4» необходимо сконцентрироваться не на механическом заучивании дополнительных фактов, а на **качественном развитии трех ключевых умений**, которые являются «сквозными» для большинства заданий высокого уровня:

1. **Умение работать с информацией в разных формах** (текст, графика, фото) – извлекать, интерпретировать, обобщать, делать выводы.
2. **Умение приводить примеры** – иллюстрировать теоретические положения конкретными фактами из общественной жизни.
3. **Умение аргументировать** – выстраивать развёрнутое монологическое высказывание по структуре «тезис – аргументы – вывод», использовать обществоведческую терминологию.

Коррекционная работа должна строиться на **систематичности и регулярности**, не эпизодические «накануне экзамена» занятия, а ежедневная отработка алгоритмов, использование единых схем и шаблонов, формирование устойчивых навыков, которые затем автоматически применяются в любой экзаменационной ситуации. Особое внимание следует уделить **заданиям № 12, 21–24**, так как именно они обеспечивают наибольший прирост баллов и являются «маркерами» готовности к получению отметки «5». При целенаправленной и системной работе группа «4» имеет **реалистичную перспективу** преодоления выявленных дефицитов и достижения максимального результата.

2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ метапредметных результатов проводится на основе выполнения заданий КИМ группой обучающихся с отметкой «4». В соответствии с ФГОС ООО выделены три группы метапредметных умений: **познавательные, коммуникативные и регулятивные** (включая самоорганизацию и самоконтроль). Для диагностики используются связи метапредметных и предметных результатов, зафиксированные в Кодификаторе ОГЭ по обществознанию. Цель анализа – выявить, какие метапредметные умения сформированы на достаточном уровне, а какие требуют дальнейшего развития для перехода на максимальный результат («отлично»), а также определить, как именно уровень сформированности УУД влияет на успешность выполнения конкретных заданий КИМ.

Группа «4» демонстрирует **высокий уровень сформированности предметных знаний и умений** (выполнение заданий базового уровня на 85–97%, повышенного – на 45–80%). Однако для перехода на отметку «5» необходимо не столько расширение предметных знаний, сколько **качественное развитие метапредметных компетенций**, прежде всего умения применять знания в нестандартных контекстах, аргументировать позицию, работать со сложной информацией и осуществлять самоконтроль.

I. Развернутый комментарий о влиянии сформированности метапредметных умений на выполнение заданий

Анализ результатов выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», позволяет выделить несколько групп заданий, успешность выполнения которых напрямую связана с уровнем сформированности тех или иных метапредметных умений. При этом выявляется устойчивая закономерность: задания базового уровня, требующие преимущественно узнавания и воспроизведения информации, выполняются значительно лучше, чем задания повышенного и высокого уровня, требующие самостоятельного применения знаний в новых контекстах, анализа и аргументации.

1. Влияние сформированности познавательных универсальных учебных действий на выполнение заданий

1.1. Базовые логические действия

Участники группы «4» демонстрируют **достаточно высокий уровень сформированности базовых логических операций** – сравнения, анализа, установления соответствия и выявления существенных признаков. Это проявляется в успешном выполнении заданий № 2 (97,25%), № 4 (96,12%), № 15 (95,91%), № 13 (95,33%), № 16 (92,76%), которые

проверяют умение характеризовать социальные объекты, устанавливать взаимосвязи, классифицировать по различным признакам. Учащиеся способны выделять существенные признаки объектов и явлений, устанавливать причинно-следственные связи в стандартных, многократно отработанных контекстах.

Однако **недостаточная сформированность базовых логических действий** становится очевидной при переходе к заданиям, требующим более сложных логических операций. В заданиях № 11 (94,03%), № 14 (90,1%), № 18 (92,02%) – установление взаимосвязей социальных объектов в различных сферах общественной жизни – учащиеся испытывают затруднения при необходимости самостоятельного выстраивания логической цепочки. Типичные ошибки: неполная характеристика явления, недостаточное использование терминологии, неумение выстроить развернутый ответ, поверхностный анализ, отсутствие развернутых объяснений. Это свидетельствует о том, что **перенос умений, сформированных на базовом уровне, на повышенный уровень происходит с трудом.**

1.2. Работа с информацией

Особого внимания заслуживает задание № 12 (48,72%) – работа со статистической информацией, представленной в графическом виде (диаграммы, гистограммы, таблицы). Это задание требует одновременно нескольких познавательных действий: извлечения информации из знаково-символического источника, ее интерпретации, сравнения данных, формулирования выводов на основе анализа. Результат 48,72%, хотя и является одним из самых высоких на повышенном уровне, указывает на наличие дефицитов в работе со статистической информацией. Типичные ошибки: описание графика вместо его интерпретации, перечисление цифр без формулирования выводов, неумение увидеть тенденцию или динамику процесса, отсутствие аргументов, подтверждающих выводы. Учащиеся не могут перевести информацию из одной знаковой системы в другую, обобщить и систематизировать данные. Это свидетельствует о **несформированности умения применять различные методы поиска и отбора информации, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.**

Аналогичные дефициты проявляются в задании № 5 (52,69%), требующем анализа фотоизображения. Типичные ошибки: неумение выделить значимые детали изображения, пересказ содержания картинки без обществоведческого анализа, неумение связать визуальную информацию с теоретическими категориями, подмена оценки поведения людей

описанием ситуации. Это указывает на недостаточное владение навыками анализа и интерпретации визуальной информации.

1.3. Базовые исследовательские действия и логические умения высокого уровня

Задания № 3 (96,86%), № 8 (48,61%), № 10 (48,35%), № 17 (47,47%), № 19 (47,72%) проверяют умение приводить примеры, моделировать ситуации, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Результаты группы «4» в этих заданиях находятся в диапазоне 45–48% – значительно ниже, чем результаты группы «5» (49–61%). Типичные ошибки: приведение примеров, не соответствующих теоретическому положению; подмена примера характеристикой или признаком явления; неумение подобрать пример из современной общественной жизни; отсутствие пояснения, почему данный пример иллюстрирует именно это положение. Учащиеся не могут применить известное правило к нестандартной ситуации, увидеть общий принцип за частным случаем. Это свидетельствует о **несформированности умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях.**

2. Влияние сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на выполнение заданий

Достаточная сформированность коммуникативных УУД в группе «4» проявляется на уровне выполнения заданий с кратким ответом, где не требуется развернутого монологического высказывания. Учащиеся способны давать ответ в виде слова или словосочетания, используя отдельные обществоведческие термины. Это подтверждается результатами выполнения заданий № 2, № 4, № 15, № 20.

Однако **недостаточная сформированность коммуникативных УУД** становится очевидной при выполнении заданий, требующих развернутого связного высказывания: № 21 (44,2%), № 22 (31,27%), № 23 (20,01%), № 24 (35,57%). Типичные ошибки в этих заданиях многообразны:

Задание № 21 (составление плана текста) неправильное выделение смысловых фрагментов, несоответствие количества пунктов плана количеству смысловых частей, формулировка заголовков, не отражающих главную мысль фрагмента. Учащиеся не владеют навыками смыслового чтения – не могут определить основную и второстепенную информацию, выделить ключевые тезисы.

Задание № 22 (поиск информации в тексте) неполный ответ (не на все три вопроса), выписывание не тех фрагментов, искажение смысла при переформулировании. Учащиеся не могут точно интерпретировать запрашиваемую информацию.

Задание № 23 (приведение примеров) подмена примера характеристикой или признаком явления; приведение примеров, не соответствующих теоретическому положению; отсутствие пояснения, почему этот пример иллюстрирует данное положение. Учащиеся не умеют иллюстрировать теоретические положения конкретными фактами из общественной жизни, не используют обществоведческую терминологию в собственной речи.

Задание № 24 (аргументация собственной позиции) отсутствие четкого тезиса; подмена аргументов примерами; использование бытовой лексики; неструктурированность ответа; отсутствие развернутой аргументации; неумение привлекать знания из разных разделов курса. Учащиеся не владеют структурой «тезис – аргумент – пример – вывод», не умеют отличать аргумент от примера, не используют в речи обществоведческие термины, даже если узнают их в тестовых заданиях. Это свидетельствует о **несформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, выражать свою точку зрения в письменных текстах, формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.**

3. Влияние сформированности регулятивных универсальных учебных действий на выполнение заданий

Достаточная сформированность регулятивных УУД в группе «4» проявляется в том, что учащиеся в целом способны выполнять задания базового уровня в соответствии с инструкцией, соблюдая требования к оформлению ответа. Относительно высокие результаты в заданиях с кратким ответом свидетельствуют о сформированности элементарного уровня **самоконтроля и умения действовать по алгоритму.**

Однако **недостаточная сформированность регулятивных УУД** становится главным препятствием при выполнении заданий, требующих самостоятельного планирования развернутого ответа и пошагового самоконтроля. Это особенно ярко проявляется в заданиях блока № 21–24, а также в заданиях № 5 и № 6, требующих развернутого письменного ответа. Типичные ошибки свидетельствуют о **несформированности умения планировать свою деятельность** – учащиеся не выделяют этапы работы, не определяют, что именно нужно сделать в первую очередь, а что – во вторую, не распределяют время и внимание между частями задания. Также фиксируется отсутствие **итогового**

самоконтроля: учащиеся не перечитывают свои ответы, не проверяют, все ли пункты задания выполнены, не сверяют содержание ответа с условием, не замечают явных противоречий и пропусков. Например, в задании № 22, требующем найти в тексте ответы на три вопроса, учащиеся часто отвечают только на один-два вопроса, игнорируя остальные, что является прямым следствием отсутствия самоконтроля и проверки полноты ответа. Низкая самоорганизация проявляется также в том, что многие учащиеся не приступают к выполнению заданий высокого уровня, воспринимая их как заведомо сложные. Это свидетельствует о **несформированности умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.**

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе проведённого анализа можно сформулировать обоснованное предположение о том, какие метапредметные результаты ФГОС можно считать **достигнутыми** участниками группы «4», а какие остаются **недостигнутыми** и требуют целенаправленной коррекции для перехода на максимальный результат («отлично»).

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД – базовые логические действия в стандартных контекстах

Учащиеся группы «4» достигли высокого уровня сформированности таких познавательных действий, как **анализ информации, выделение существенных признаков, установление причинно-следственных связей** в стандартных, знакомых контекстах. Они способны выполнять задания на сравнение, классификацию и установление соответствия, если эти задания предъявлены в отработанной, знакомой форме. Учащиеся узнают изученные понятия и категории, соотносят их с приведёнными характеристиками, делают простые выводы на основе сопоставления информации. Это подтверждается высокими результатами выполнения заданий № 2, № 4, № 13, № 15, № 16 (более 90%).

2. Познавательные УУД – работа с информацией (элементарный уровень)

Учащиеся способны извлекать информацию из различных источников (текст, график, таблица, иллюстрация) на элементарном уровне. Они могут находить явно заданную информацию в тексте, читать простые графики и диаграммы,

извлекать отдельные факты. Это подтверждается результатами выполнения заданий № 21 (44,2%), № 22 (31,27%), № 12 (48,72%) на уровне выше, чем в группе «3».

3. Регулятивные УУД – базовый уровень

Учащиеся группы «4» способны следовать инструкции и действовать по алгоритму при выполнении заданий с кратким ответом. Они умеют выбирать ответ из предложенных вариантов, заполнять пропуски, устанавливать соответствие, соблюдая требования к оформлению ответа. У них сформирован начальный уровень самоконтроля, позволяющий избегать грубых ошибок в заданиях закрытого типа.

4. Коммуникативные УУД – элементарный уровень

Учащиеся способны давать краткие письменные ответы, используя отдельные обществоведческие термины в знакомых контекстах. Они понимают обращённую к ним инструкцию в заданиях с кратким ответом и могут сформулировать ответ в виде слова или словосочетания.

Недостигнутые метапредметные результаты (зоны дефицита):

1. Познавательные УУД – применение знаний в новых контекстах, логические операции высокого уровня

Не достигнут необходимый уровень сформированности умения **применять знания в изменённой, нестандартной ситуации, переносить известные способы действия на новые объекты, осуществлять дедуктивные и индуктивные умозаключения, формулировать гипотезы** о взаимосвязях социальных явлений. Учащиеся не могут самостоятельно выстроить цепочку рассуждений при решении практических задач (№ 3, № 9), не умеют работать со сложной статистической информацией (№ 12), не могут перевести визуальную информацию в текстовую форму и сделать обоснованные выводы. Недостаточно сформирована операция **конкретизации** – умение иллюстрировать теоретическое положение конкретным примером из общественной жизни.

2. Познавательные УУД – работа с информацией (сложный уровень)

Не достигнут уровень сформированности умения **выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы в различных информационных источниках, оценивать надёжность информации**. Учащиеся не могут самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации, не умеют критически оценивать социальную информацию,

формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Это проявляется в низких результатах задания № 12 (48,72%), требующего интерпретации графической информации и формулирования выводов.

3. Регулятивные УУД – планирование и самоконтроль

Не достигнут необходимый уровень сформированности умения **планировать развернутый ответ, осуществлять пошаговый и итоговый самоконтроль, оценивать полноту и правильность выполненного задания**. Учащиеся не выделяют этапы решения сложных заданий, не проверяют, все ли пункты условия выполнены, не замечают пропущенных элементов и несоответствий ответа вопросу. Это проявляется в неполных ответах, нарушении структуры, ответах не по существу, а также в пропуске заданий, воспринимаемых как сложные. Низкая самоорганизация не позволяет компенсировать даже имеющиеся предметные знания.

4. Коммуникативные УУД – аргументация и построение связного монологического высказывания

Не достигнут необходимый уровень сформированности умения **строить развернутое аргументированное высказывание с использованием обществоведческой терминологии, выражать и обосновывать собственную позицию, использовать логические связки между частями ответа, приводить аргументы разного типа** (теоретические, фактические, из личного опыта). Учащиеся не владеют структурой «тезис – аргумент – вывод», не умеют отличать аргумент от примера, не используют в речи обществоведческие термины, даже если узнают их в тестовых заданиях. Это проявляется в бытовой лексике, неструктурированных ответах, отсутствии аргументации, подмене аргументов примерами или пересказом текста. Наиболее ярко данный дефицит проявляется в заданиях № 23 (20,01%) и № 24 (35,57%).

Анализ метапредметных результатов участников группы «4» позволяет сделать вывод о том, что **базовый уровень познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД у данной группы в целом сформирован**, что обеспечивает успешное выполнение заданий базового уровня сложности и части заданий повышенного уровня. Учащиеся группы «4» достигли высоких результатов в овладении ценностно-нормативным содержанием курса, в умении устанавливать взаимосвязи социальных объектов и явлений в стандартных контекстах. Однако для **перехода на отметку «5» необходимо целенаправленное развитие метапредметных умений более высокого уровня:**

- **применение знаний в новых контекстах** – способность переносить известные способы действия на нестандартные ситуации, самостоятельно выстраивать логические цепочки;
- **работа с информацией** – умение анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, формулировать обоснованные выводы;
- **планирование и самоконтроль** – умение составлять алгоритм решения задачи, проверять полноту и правильность выполненного задания;
- **аргументация** – умение строить развернутое монологическое высказывание по структуре «тезис – аргумент – пример – вывод», использовать обществоведческую терминологию.

Основным резервом повышения результата является систематическая работа над развитием **коммуникативных УУД** (аргументация, построение связного высказывания) и **регулятивных УУД** (планирование, самоконтроль), поскольку именно эти дефициты наиболее ярко проявляются в заданиях блока № 21–24 и препятствуют получению максимального балла. Коррекционная работа должна строиться на **алгоритмизации действий**, регулярной отработке структуры развёрнутого ответа и формировании устойчивой привычки к самопроверке, что позволит учащимся не только знать теоретический материал, но и уверенно применять его в различных экзаменационных ситуациях.

2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Группа обучающихся, демонстрирующих стабильно высокие результаты (отметка «4»), принципиально отличается от групп с более низким уровнем подготовки тем, что ее участники владеют предметным содержанием на высоком уровне уже на этапе завершения основного общего образования. Однако формирование этого высокого уровня не является результатом работы только в 9-м классе — это итог систематической и целенаправленной деятельности, которая должна начинаться с 6-го класса и последовательно выстраиваться на всех этапах обучения. Уже на начальном этапе изучения обществознания у таких учащихся необходимо формировать не просто знания, а устойчивые способы познавательной деятельности, развивать гибкость мышления и умение видеть социальные явления в их взаимосвязи. Основная задача учителя в работе с этой группой на всех параллелях – не восполнение пробелов в знаниях (поскольку

они, как правило, отсутствуют), а качественное преобразование способов деятельности, перевод учащихся на более высокий уровень познавательной самостоятельности.

Учащиеся данной группы не нуждаются в многократном повторении базовых алгоритмов уже в 6–7-х классах — им необходимо с самого начала предлагать задания, требующие применения знаний в нестандартных, усложненных контекстах. В 7–8-х классах важно постепенно усложнять характер учебных задач, переходя от простого воспроизведения к сравнению, анализу и установлению причинно-следственных связей между социальными явлениями. К 9-му классу эти умения должны перерасти в способность выстраивать развернутую аргументацию, работать со сложной информацией различных видов и форм представления, осуществлять эффективный самоконтроль и рефлекссию собственной познавательной деятельности. Именно поэтому рекомендации ориентированы на развитие метапредметных компетенций высшего уровня на протяжении всего периода изучения предмета, поскольку именно они являются «разделителем» между отметками «4» и «5». Ключевой принцип работы с группой высокомотивированных и подготовленных учащихся — движение от алгоритма к творчеству, от примера к аргументу, от анализа к синтезу и самостоятельной оценке социальных явлений, и этот принцип должен реализовываться последовательно с 6-го по 9-й класс, постепенно наращивая степень самостоятельности и сложности предъявляемых задач.

I. Организационно-методические принципы работы с группой «4»

1. Переход от тренировки к творческому применению знаний

Для группы «4» неэффективно как многократное повторение простых заданий (они уже освоены), так и простое усложнение задач без изменения характера деятельности. Рекомендуется использовать **систему «перевернутого» усложнения**:

- **Уровень «Воспроизведение» (уже освоен)** – задания на узнавание и воспроизведение в знакомых контекстах. Здесь задача учителя – минимизировать время на этот уровень и переходить к следующему.
- **Уровень «Применение в вариативных ситуациях» (освоен частично)** – задания, где изменены формулировки, контекст, последовательность действий. Задача – научить видеть знакомый алгоритм за измененной формой.

- **Уровень «Перенос и синтез» (зона роста)** – задания, требующие комбинирования знаний из разных разделов, построения собственных моделей, формулирования гипотез, оценки и прогнозирования. Именно этот уровень должен стать основным в работе с группой «4».

2. Использование проблемного и исследовательского подходов

Учащиеся группы «4» готовы к работе с **неопределенностью** и **многовариантностью**. Рекомендуется:

- предлагать задания, **не имеющие единственного правильного решения** (например, «Какие меры по борьбе с инфляцией наиболее эффективны в текущих условиях? Аргументируйте»);
- использовать **кейсы с противоречивыми данными**, где требуется выбрать одну из нескольких позиций и обосновать свой выбор;
- организовывать **микроисследования** – например, анализ динамики цен, изучение общественного мнения по социальной проблеме, сравнительный анализ политических режимов.

3. Формирование навыков самооценки и рефлексии высокого уровня

Для группы «4» важно не просто проверять правильность ответа, но и **анализировать процесс его получения**. Рекомендуется:

- использовать **портфолио** – коллекцию лучших работ учащегося с его собственным анализом сильных сторон и точек роста;
- практиковать **взаиморецензирование** – учащиеся оценивают работы друг друга по критериям, что развивает критическое мышление и понимание требований;
- внедрить **рефлексивные дневники**, где учащиеся фиксируют не только ошибки, но и свои мыслительные стратегии, способы решения, альтернативные подходы.

II. Рекомендации по углубленной работе с содержательными блоками

1. Экономическая сфера – от понятий к механизмам (задания № 7, 11, 14, 18)

Экономический блок является самой слабой зоной даже для группы «4» (результаты 45–48%). Для перехода на уровень «5» необходимо **преодолеть разрыв между знанием определений и пониманием экономических механизмов**.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Экономический кейс-метод»** – вместо изучения определений учащиеся анализируют реальные экономические ситуации: «Как повышение ключевой ставки ЦБ повлияет на рынок ипотечного кредитования?», «Какие последствия для экономики имеет рост цен на энергоносители?», «Почему дефицит бюджета может привести к инфляции?». Задания должны требовать не просто воспроизведения, а **прогнозирования последствий и выработки рекомендаций**.

- **«Моделирование экономических процессов»** – учащиеся строят схемы, отражающие взаимосвязи экономических явлений (например, «инфляция → снижение покупательной способности → падение спроса → сокращение производства → рост безработицы»). Важно, чтобы схемы создавались самостоятельно, а не копировались из учебника.

- **«Сравнительный анализ»** – сравнение разных экономических систем, видов налогов, типов безработицы, моделей бюджетной политики с обязательным выявлением преимуществ и недостатков каждого варианта.

- **«Экономический практикум с открытыми данными»** – работа с реальными статистическими данными: анализ динамики ВВП, инфляции, уровня безработицы за последние годы, формулирование выводов и прогнозов.

2. Социальная сфера – от примеров к обобщениям (задания № 10, 17)

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Социальный институт, анализ функций»** – углубленная работа с социальными институтами. Не просто перечисление функций, а анализ того, как эти функции реализуются в современном обществе, какие проблемы и противоречия существуют. Например, «Как трансформируется функция социализации семьи в условиях цифровизации?», «Какие проблемы испытывает институт образования в современной России?».

- **«Социальные нормы, конфликт интерпретаций»** – анализ ситуаций, где разные социальные нормы вступают в противоречие (например, мораль и право, традиции и современные ценности). Учащиеся должны определить, какая норма имеет приоритет в данной ситуации, и обосновать свое мнение.

- **«Тренды и прогнозы»** – анализ современных тенденций развития социальной сферы (демографические изменения, цифровизация, изменение семейных моделей) и прогнозирование их последствий.

3. Работа с примерами – от иллюстрации к доказательству (задания № 8, 10, 17, 23)

Умение приводить примеры в группе «4» сформировано на уровне 45–48%, что недостаточно для отметки «5». Необходимо перейти от простой иллюстрации к **доказательству через пример**.

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Пример как аргумент»** – учащиеся должны не просто назвать пример, но и объяснить, **как именно** он подтверждает или опровергает теоретическое положение. Например: «Возьмем пример развития IT-сферы в России. Это иллюстрирует переход к постиндустриальному обществу, поскольку...».
- **«Выбор лучшего примера»** – учащимся предлагается несколько примеров к одному теоретическому положению, нужно выбрать наиболее убедительный и обосновать свой выбор.
- **«Пример из неочевидного источника»** – задание: привести пример из области, которая на первый взгляд не связана с обществознанием (например, из литературы, истории, личного опыта, СМИ), и доказать его связь с изученным понятием.
- **«Банк примеров с обоснованием»** – учащиеся ведут коллективный банк примеров, где каждый пример сопровождается пояснением, какое теоретическое положение он иллюстрирует и почему именно он является убедительным.

III. Рекомендации по углубленной работе с метапредметными дефицитами

1. Развитие познавательных УУД высшего уровня: перенос, синтез, прогнозирование, работа со сложной информацией

Выявленный дефицит - учащиеся группы «4» способны выполнять логические операции в знакомых контекстах, но испытывают трудности при переносе знаний в новые ситуации и при работе со сложной информацией (№ 12 – 48,72%).

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Задачи с измененным контекстом»** – учащимся предлагаются задания, где формулировка или ситуация изменены так, что знакомый алгоритм не работает напрямую. Например: вместо «назовите признаки государства» –

«Представьте, что вы – глава молодого государства. Какие признаки вы должны создать в первую очередь? Почему?». Это требует переноса знаний и их творческого применения.

- **«Интегративные задачи»** – задания, требующие одновременного использования знаний из разных разделов обществознания. Например, «Как экономический кризис влияет на политическую стабильность и социальное благополучие общества? Приведите аргументы». Это развивает умение синтезировать информацию и устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи.

- **«Анализ и интерпретация сложных статистических данных»** – работа с многомерными таблицами, сложными диаграммами, данными за несколько лет. Задание: выделить не менее трех тенденций, объяснить их возможные причины и спрогнозировать развитие на ближайшие два-три года. Это развивает умение работать с информацией, формулировать гипотезы, делать прогнозы.

- **«Критический анализ источников»** – учащимся предлагаются два источника с противоречивыми данными по одной проблеме. Задание - сравнить, выявить противоречия, оценить надежность источников, сделать обоснованный вывод. Это развивает критическое мышление и умение оценивать информацию.

- **«Построение моделей»** – учащиеся создают собственные модели социальных процессов (например, модель политической системы, модель экономического цикла, модель социализации личности), обосновывая каждый элемент и связи между ними. Это развивает системное мышление и умение обобщать.

2. Развитие регулятивных УУД высокого уровня: стратегическое планирование, прогностический самоконтроль

Выявленный дефицит- учащиеся группы «4» владеют базовым самоконтролем, но не умеют планировать сложные ответы и контролировать процесс их выполнения (задания № 21–24 – 20–44%).

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Стратегия решения»** – перед выполнением сложного задания учащиеся составляют письменную стратегию: «Что я должен сделать сначала? Какие этапы предстоят? Где я могу ошибиться? Как я проверю себя?». Это формирует осознанное планирование и прогностический самоконтроль.

- **«Работа с критериями оценки»** – учащиеся не только знают критерии, но и самостоятельно анализируют работы по критериям (свои и чужие). Задание – «Оцени работу по критериям, выяви сильные и слабые стороны, предложи, как ее можно улучшить». Это развивает умение контролировать качество и полноту ответа.

- **«Рефлексия решения»** – после выполнения задания учащиеся анализируют не только результат, но и процесс: «Как я пришёл к такому ответу? Что я делал правильно? Что мог бы сделать лучше? Какой этап вызвал трудности?». Это формирует навык самооценки и корректировки деятельности.

- **«Контроль времени»** – тренировка в выполнении заданий с жестким лимитом времени с последующим анализом эффективности распределения времени и корректировкой стратегии.

3. Развитие коммуникативных УУД высокого уровня, аргументация с использованием сложной терминологии, построение развернутых монологических высказываний, диалогические навыки

Выявленный дефицит: учащиеся группы «4» не умеют строить развернутую аргументацию, используют бытовую лексику, не структурируют ответ (задания № 23 – 20,01%, № 24 – 35,57%).

Рекомендуемые приемы и технологии:

- **«Аргументация по методу ТОПАР»** – усложненная структура аргументации:
 - **Т** – тезис (четкая позиция).
 - **О** – объяснение (почему я так считаю, теоретическое обоснование).
 - **П** – пример (конкретный факт, подтверждающий аргумент).
 - **А** – анализ (почему именно этот пример подтверждает тезис, какова его доказательная сила).
 - **Р** – результат/вывод (что следует из моей позиции).

Это позволяет выйти за рамки простого перечисления аргументов и научиться их содержательно анализировать.

- **«Диалог позиций»** – учащиеся работают в парах: один приводит аргументы «за» какое-либо положение, другой – «против». Затем они меняются ролями. Задача – не просто высказать свою позицию, а **услышать и опровергнуть аргументы оппонента**, используя контраргументы. Это развивает диалогические навыки и умение аргументировать с разных позиций.

- **«Письменный ответ по критериям»** – отработка задания № 24 по алгоритму с последовательным выполнением каждого этапа:

- 1) формулировка тезиса;
- 2) подбор двух-трех аргументов разного типа (теоретический, фактический, из личного опыта);
- 3) пояснение, как каждый аргумент подтверждает тезис;
- 4) формулировка вывода. Важно, чтобы каждый этап проверялся и оценивался отдельно, что позволяет видеть конкретные точки роста.

- **«Терминологический практикум»** – не просто запоминание терминов, а их активное использование в письменных и устных ответах. Упражнение: «Напиши ответ на задание № 24, используя не менее пяти обществоведческих терминов. Подчеркни их». Это формирует привычку к терминологически насыщенной речи.

- **«Анализ эталонных работ»** – учащиеся анализируют работы, получившие максимальный балл, выделяя их сильные стороны: структура, аргументация, терминология, логика. Затем пишут свою работу по аналогичной теме, используя выявленные приемы.

- **«Дебаты по социальным проблемам»** – регулярное проведение дебатов по актуальным социальным вопросам (например, «Нужно ли ограничивать использование социальных сетей для подростков?», «Должна ли школа давать финансовую грамотность?»). Дебаты развивают все компоненты коммуникативных УУД: формулирование позиции, аргументацию, контраргументацию, диалогические навыки.

IV. Рекомендации по работе с конкретными заданиями высокого уровня (№ 21–24)

Задание № 21 (составление плана) – от механического деления к смысловому анализу

Недостаточно просто разделить текст на абзацы и озаглавить их.

Рекомендуемый подход:

- Учить выделять не абзацы, а **микротемы** (смысловые части), которые могут включать несколько абзацев.
- Формулировать заголовки не как пересказ содержания, а как **вопрос или тезис**, отражающий суть.
- Использовать прием **«сжатие текста»** – сформулировать главную мысль каждой части в одном предложении.

- Отрабатывать **различные типы планов**: вопросный, номинативный, тезисный. Это развивает гибкость и понимание структуры текста.

Задание № 22 (поиск информации) – от дословного выписывания к точному переформулированию

Недостаточно найти и выписать фрагмент текста.

Рекомендуемый подход:

- Учить **переформулировать** найденную информацию своими словами, сохраняя точность смысла.
- Отрабатывать умение **комбинировать** информацию из разных частей текста для ответа на один сложный вопрос.

- Тренировать **поиск скрытой информации** – того, что подразумевается, но не сказано прямо.

Задание № 23 (примеры) – от простого перечисления к доказательству.

Недостаточно назвать один-два примера.

Рекомендуемый подход:

- Требовать **не менее трех примеров** с пояснением каждого.
- Учить использовать **разные источники** для примеров: история, современные события, личный опыт, СМИ, литература.

- Отрабатывать **формулировку объяснения** – почему именно этот пример иллюстрирует данное положение.

Задание № 24 (аргументация) – от мнения к доказательству

Недостаточно выразить согласие/несогласие и привести один пример.

Рекомендуемый подход:

- Требовать **четкой структуры**: тезис → аргументы (не менее двух разных типов) → пояснение → вывод.
- Учить **различать аргументы и примеры**: аргумент – логическое рассуждение, обосновывающее тезис; пример – факт, иллюстрирующий аргумент.
- Требовать использования **обществоведческой терминологии** (не менее трех-пяти терминов).
- Отрабатывать **приведение контраргументов** – умение видеть слабые стороны своей позиции и защищать её.

V. Рекомендации по организации различных этапов образовательного процесса

1. Начало урока – «Интеллектуальная разминка» (7–10 минут)

Вместо простого повторения – задания на **гибкость ума и перенос знаний**:

- «Одно явление – три взгляда». Рассмотреть одно социальное явление с разных точек зрения (экономической, политической, социальной, правовой).
- «Если бы я был...»: применить знания в нестандартной роли («Если бы я был министром экономики, я бы...»).
- «Что будет, если...»: прогнозирование последствий гипотетических изменений.

2. Основная часть урока – «Проблемный практикум» (25–30 минут)

- Разбор задания № 24 на актуальную социальную проблему с коллективным построением аргументации.
- Работа в группах над кейсом: анализ ситуации, выработка решения, презентация и защита.
- Индивидуальная работа над заданием № 12 с использованием сложных статистических данных.
- Взаимопроверка и анализ работ по критериям.

3. Домашнее задание – «Творческий вызов» (15–20 минут)

- Не более двух-трех заданий, но каждое требует творческого применения знаний.
- Примеры: «Напиши эссе на тему...», «Составь схему взаимосвязей... с обоснованием», «Найди в СМИ три примера... и проанализируй их».
- Все задания должны требовать **развернутого письменного ответа** с обязательным использованием терминологии.

4. Внеурочная деятельность – «Школа аргументации»

- Регулярные занятия (один раз в неделю) по развитию навыков аргументации и работы с текстом.
- Форматы: дебаты, круглые столы, дискуссионные клубы, разбор сложных кейсов.
- Цель: формирование устойчивого навыка публичного и письменного аргументированного высказывания.

VI. Мониторинг эффективности работы с группой «4»

Для оценки результативности рекомендаций необходимо регулярно отслеживать динамику по **специфическим индикаторам**:

1. Качественные изменения в ответах:

- Увеличение количества используемых терминов (от одного-двух к пяти-семи в развёрнутом ответе).
- Усложнение структуры ответа (от простого перечисления к развёрнутой аргументации по схеме ТОПАР).
- Увеличение глубины анализа (от описания к объяснению причин и прогнозированию последствий).

2. Рост результатов по ключевым заданиям:

В качестве индикаторов эффективности работы с группой обучающихся, демонстрирующих высокий уровень подготовки, выделяются следующие планируемые результаты, отражающие освоение ключевых элементов содержания курса и сформированность метапредметных умений на протяжении всего периода обучения (6–9-е классы):

Работа с информацией, представленной в графической форме (статистические данные, диаграммы, таблицы) — планируемый рост с 48,72% до 65-70%. Данный результат отражает сформированность умения извлекать и интерпретировать социальную информацию из адаптированных источников, анализировать, обобщать и систематизировать данные, формулировать обоснованные выводы с опорой на обществоведческие знания. Формирование этого умения должно начинаться с 7-го класса при изучении тем экономической и социальной сфер, где используются статистические материалы, и последовательно развиваться в 8–9-х классах.

Смысловое чтение и работа с текстом обществоведческой тематики (извлечение информации, составление плана, интерпретация содержания) — планируемый рост с 44,2% до 55–60%. Данный результат свидетельствует об овладении приемами смыслового чтения, позволяющими воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов и жанров, включая фрагменты нормативных правовых актов, а также преобразовывать текстовую информацию в модели (план, таблица, схема). Формирование этого умения является сквозной задачей всего курса обществознания, начиная с 6 класса, и требует систематической работы с текстами учебника, документами и публицистическими материалами на каждом уроке.

Приведение примеров, иллюстрирующих теоретические положения, из социальной практики, истории, личного социального опыта — планируемый рост с 20,01% до 40–50%. Данный результат отражает сформированность умения

подбирать конкретные факты и ситуации, подтверждающие изученные теоретические положения, объяснять их доказательную силу и использовать различные источники для иллюстрации (современные общественные явления, события из истории, личный социальный опыт, материалы СМИ). Работа над этим умением должна начинаться с 6-го класса при изучении любых тем и представлять собой регулярную практику по подбору и обоснованию примеров. Аргументация собственной позиции с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт — планируемый рост с 23,71% до 40–45%. Данный результат свидетельствует о сформированности умения использовать полученные знания для объяснения сущности и взаимосвязей социальных явлений, определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм свое отношение к явлениям социальной действительности, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Формирование этого умения требует систематической работы на протяжении всего курса обществознания, с постепенным усложнением: от простых аргументированных суждений до развернутых аргументированных высказываний с использованием ПОПС-формулы и других алгоритмов.

Динамика метапредметных умений:

- Способность самостоятельно выстраивать логические цепочки при анализе нестандартных ситуаций.
- Умение критически оценивать информацию и формулировать обоснованные выводы.
- Навык самоконтроля и самооценки на основе критериев.

3. Рефлексивные показатели:

- Осознанность собственных мыслительных стратегий.
- Способность анализировать не только результат, но и процесс решения.
- Умение формулировать конкретные шаги для улучшения результата.

Работа с группой обучающихся, получивших отметку «4», требует от учителя **перехода от репродуктивных методов обучения к продуктивным, исследовательским, проблемным**. Основная задача — не передача новой информации, а **развитие способности самостоятельно мыслить, анализировать, аргументировать и прогнозировать**. Учащиеся группы «4» готовы к работе с неопределенностью, многовариантностью и

противоречивостью социальных явлений, и именно это должно стать основой образовательного процесса. Приоритетными направлениями являются:

- **развитие навыков аргументации** как ключевого коммуникативного умения, «разделителя» между отметками «4» и «5»;
- **формирование умения работать со сложной информацией** – критически оценивать, синтезировать, интерпретировать, делать прогнозы;
- **совершенствование регулятивных умений** – стратегическое планирование, прогностический самоконтроль, рефлексия процесса и результата;
- **расширение кругозора** и формирование устойчивого интереса к социальным проблемам через работу с актуальными материалами СМИ, статистикой, экспертными мнениями.

При реализации данных рекомендаций группа «4» имеет реальную возможность не только достичь максимального результата на ОГЭ, но и сформировать компетенции, необходимые для успешного продолжения образования в профильных классах и высших учебных заведениях.

2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

I. Методический анализ результатов выполнения заданий

Методический анализ выполнения заданий участниками ОГЭ по обществознанию, получившими отметку «5», показывает, что данная группа демонстрирует максимально высокий уровень предметной подготовки и сформированность всех групп метапредметных универсальных учебных действий на уровне, достаточном для успешного выполнения заданий всех уровней сложности. Целевым ориентиром анализа и рекомендаций является

получение максимального количества первичных баллов, то есть достижение 100-процентного результата. Несмотря на высокие общие показатели, даже в группе «5» сохраняются отдельные дефициты, работа над которыми позволит учащимся достичь абсолютного максимума.

На базовом уровне сложности участники группы «5» демонстрируют практически стопроцентное выполнение большинства заданий. Задание № 2, проверяющее умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, выполнено на 99,33%. Задание № 4, требующее устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений и процессов в различных сферах общественной жизни, выполнено на 98,99%. Аналогично высокие результаты зафиксированы по заданиям № 13 (98,99%), проверяющему знание политической сферы и противодействия коррупции и экстремизму, № 15 (99,5%), проверяющему умение классифицировать социальные объекты по различным признакам, и № 16 (98,99%), проверяющему знание конституционного строя Российской Федерации и правового статуса гражданина. Таким образом, на базовом уровне у группы «5» практически отсутствуют содержательные дефициты. Учащиеся свободно владеют всеми темами программы, уверенно выполняют задания на характеристику, установление взаимосвязей, классификацию и применение знаний в знакомых контекстах.

На повышенном уровне сложности группа «5» также показывает высокие результаты по большинству заданий. Задание № 1, проверяющее умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности и государство как социальный институт, выполнено на 96,3%, что является практически максимальным результатом. Задание № 12, требующее работы со статистической информацией, представленной в графическом виде, выполнено на 76,01%, что значительно превышает результаты других групп. Задание № 21, проверяющее овладение смысловым чтением и умение составлять план текста, выполнено на 91,93%. Однако по некоторым заданиям повышенного уровня результаты остаются ниже 50%, что указывает на сохранение определенных дефицитов даже в группе «5». Задание № 11, проверяющее умение устанавливать взаимосвязи социальных объектов в различных сферах, выполнено на 99,16%. Задание № 14, проверяющее характеристику традиционных ценностей и установление взаимосвязей, выполнено на 95,97%. Задание № 18, проверяющее умение устанавливать взаимосвязи социальных объектов, включая взаимодействие гражданина и государства, выполнено на 97,48%. Таким образом, на повышенном уровне у группы «5» практически не сохраняется дефицитов в заданиях, требующих установления взаимосвязей социальных объектов, явлений и процессов в

различных сферах общественной жизни, поскольку результаты по ним превышают 95%. Это указывает на то, что сильные учащиеся успешно справляются с выстраиванием сложных логических цепочек, охватывающих несколько сфер общества и их элементов. Основные резервы для дальнейшего роста лежат в заданиях высокого уровня сложности № 23 – 61,23% и № 24 – 69,24%, требующих развернутого ответа, аргументации и ценностно-ориентированной оценки.

На высоком уровне сложности группа «5» показывает следующие результаты. Задание № 23, проверяющее умение приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, выполнено на 61,23%, что свидетельствует о том, что умение приводить примеры у группы «5» сформировано на достаточно высоком уровне, однако остается потенциал для роста до 100% за счет более точного подбора примеров и их обоснования. Задание № 24, проверяющее умение аргументировать собственную позицию с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполнено на 69,24%, что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности данного умения у группы «5». Однако остается потенциал для дальнейшего роста, поскольку даже самые подготовленные учащиеся не всегда способны выстроить развернутое аргументированное рассуждение с привлечением знаний из различных разделов курса и фактов общественной жизни. Это указывает на то, что работа над аргументацией должна продолжаться, особенно в части структурирования ответа и привлечения разнообразных примеров.

II. Метапредметный анализ выполнения заданий

Анализ влияния сформированности метапредметных умений на выполнение заданий показывает, что у участников группы «5» все три группы универсальных учебных действий сформированы на высоком уровне, однако отдельные компоненты требуют дальнейшего совершенствования. Познавательные универсальные учебные действия у группы «5» сформированы на очень высоком уровне. Учащиеся свободно выполняют задания на сравнение, анализ, установление причинно-следственных связей и классификацию в стандартных и вариативных контекстах. Они способны извлекать информацию из различных источников, интерпретировать и преобразовывать ее из одной знаковой системы в другую, делать обоснованные выводы. Однако в заданиях, требующих установления сложных взаимосвязей между разными сферами общества (№ 11, 14, 18), проявляется недостаточная гибкость мышления и способность видеть многомерные связи между явлениями. Типичная ошибка в этих заданиях – неполный анализ взаимосвязей, когда учащиеся устанавливают только прямые связи, упуская опосредованные, либо описывают явления по отдельности, не выстраивая

между ними логических мостиков. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего развития системного мышления и умения интегрировать знания из разных разделов курса.

Коммуникативные универсальные учебные действия у группы «5» сформированы на высоком уровне, что проявляется в успешном выполнении заданий, требующих письменной речи и использования обществоведческой терминологии. Однако в заданиях, требующих развёрнутого аргументированного ответа (особенно № 24), сохраняются типичные ошибки. Учащиеся часто приводят примеры вместо аргументов, не поясняя, как именно пример подтверждает тезис, либо ограничиваются одним-двумя аргументами, когда требуется более развёрнутое обоснование. Также фиксируется недостаточное использование обществоведческой терминологии или ее неточное применение, что снижает качество ответа. В некоторых случаях учащиеся не выстраивают логическую структуру ответа по схеме «тезис – аргумент – пример – вывод», что приводит к снижению баллов из-за нарушения логики изложения. Регулятивные универсальные учебные действия у группы «5» сформированы на уровне, позволяющем успешно выполнять задания всех типов. Учащиеся умеют планировать ответ, контролировать его полноту и структуру. Однако отдельные ошибки, связанные с неполными ответами и нарушением структуры в заданиях № 23 и № 24, указывают на то, что даже у сильных учащихся не всегда сформирована устойчивая привычка к итоговому самоконтролю – они могут не перечитывать свои ответы перед сдачей, что приводит к пропуску отдельных элементов или несоответствию ответа требованию.

Таким образом, даже у группы «5» сохраняются отдельные метапредметные дефициты, которые препятствуют получению максимального балла. Основные из них – это недостаточная гибкость системного мышления при установлении сложных взаимосвязей, неполная аргументация при выполнении задания № 24 и эпизодическое отсутствие итогового самоконтроля. Эти дефициты носят не содержательный, а процессуальный характер и устраняются не через изучение новых тем, а через смену форматов работы и усложнение учебных задач.

III. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Работа с группой обучающихся, получивших отметку «5», требует от учителя перехода от репродуктивных и тренировочных методов к продуктивным, исследовательским и проблемным. Основная задача – не передача новой

информации, а развитие способности самостоятельно мыслить, анализировать, аргументировать и прогнозировать на уровне, позволяющем получать максимальный балл.

В области работы с содержательными блоками программы основное внимание следует уделить углублению знаний в экономической сфере и развитию системного мышления. Экономический блок остаётся наиболее проблемным даже для группы «5», что проявляется в относительно низких результатах заданий № 7, 11 и 14. Рекомендуется использовать метод кейсов – анализ реальных экономических ситуаций, требующих прогнозирования последствий и выработки рекомендаций, а также моделирование экономических процессов с построением схем, отражающих взаимосвязи экономических явлений. Особое внимание следует уделить заданиям на установление взаимосвязей между разными сферами общества. Для этого полезны упражнения на построение моделей, отражающих влияние экономических процессов на социальную и политическую сферы, и наоборот.

В области работы с метапредметными дефицитами ключевым направлением является развитие навыка аргументации. Рекомендуется использовать усложненную структуру аргументации по методу ТОПАР, включающую тезис, объяснение, пример, анализ доказательной силы примера и вывод. Также эффективно проведение дебатов по актуальным социальным проблемам, где учащиеся учатся формулировать и защищать свою позицию, приводить контраргументы и опровергать позицию оппонента. Для развития системного мышления рекомендуется использовать интегративные задачи, требующие одновременного применения знаний из разных разделов курса, а также анализ многомерных статистических данных и построение прогнозов социальных процессов. Для совершенствования регулятивных умений необходимо тренировать стратегическое планирование ответа через обязательное составление письменной стратегии перед выполнением сложных заданий, а также регулярную работу с критериями оценки – анализ чужих и своих работ по критериям с выявлением сильных и слабых сторон. Особое внимание следует уделить формированию устойчивой привычки к итоговому самоконтролю через обязательную проверку полноты ответа и его соответствия требованию задания.

В области отработки конкретных заданий высокого уровня рекомендуется для задания № 21 (составление плана текста) перейти от механического деления текста на абзацы к смысловому анализу микротем, используя прием сжатия текста и формулирования главной мысли каждой части в одном предложении. Для задания № 22 (поиск информации в

тексте) следует отрабатывать не только дословное выписывание, но и переформулирование найденной информации своими словами, а также комбинирование информации из разных частей текста. Для задания № 23 (приведение примеров) необходимо требовать не менее трех примеров с пояснением каждого, используя разные источники – история, современные события, личный опыт, СМИ, литература. Для задания № 24 (аргументация) следует требовать четкой структуры из не менее двух аргументов разного типа с пояснением, использования не менее трех-пяти обществоведческих терминов и обязательного вывода, а также отрабатывать приведение контраргументов для развития умения защищать свою позицию.

В области организации образовательного процесса рекомендуется заменить традиционную разминку в начале урока на интеллектуальную разминку, включающую задания на гибкость ума и перенос знаний: рассмотрение одного социального явления с разных точек зрения, прогнозирование последствий гипотетических изменений, применение знаний в нестандартной роли. Основная часть урока должна быть построена как проблемный практикум с разбором сложных заданий и работой с кейсами. Домашнее задание следует давать в формате творческого вызова – не более двух-трех заданий, каждое из которых требует творческого применения знаний и развернутого письменного ответа с обязательным использованием терминологии. Рекомендуется также организовать внеурочную деятельность в формате школы аргументации с регулярными дебатами, круглыми столами и дискуссионными клубами, что позволит формировать устойчивый навык публичного и письменного аргументированного высказывания.

Система мониторинга эффективности работы с группой «5» должна включать не только количественные показатели роста, но и качественные изменения в ответах – увеличение количества используемых терминов, усложнение структуры ответа, увеличение глубины анализа, способность самостоятельно выстраивать логические цепочки и критически оценивать информацию. Основными индикаторами успеха являются рост результатов по ключевым заданиям до 85–90%, устойчивый навык аргументации в заданиях № 23–24, а также осознанность собственных мыслительных стратегий и способность формулировать конкретные шаги для улучшения результата.

Таким образом, целенаправленная работа по углублению содержательных знаний в экономической сфере, развитию системного мышления, совершенствованию аргументационных навыков и формированию устойчивой привычки к самоконтролю позволит группе обучающихся с высоким уровнем подготовки **достичь результатов**

высокого уровня при освоении образовательной программы. Это обеспечит высокий уровень предметной подготовки и позволит учащимся подтвердить свои предметные и метапредметные компетенции, необходимые для продолжения образования в профильных классах и высших учебных заведениях.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Неосвоенных тем анализ не выявил, но есть недостаточно освоенные темы.

Таблица 25

№ п/п	№ задания	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵
1	№ 14 – 47,98%	Общество, в котором мы живем. Человек в политическом измерении	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	6-й класс 9-й класс
2	№ 22 – 43,4%	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры.	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач	6-й класс 7-й класс 8-й класс

⁵ Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

На основе всестороннего анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «5», можно выделить несколько реалистичных «зон роста», работа над которыми позволит данной группе учащихся преодолеть оставшиеся дефициты и достичь максимального результата – 37 первичных баллов. Важно подчеркнуть, что эти зоны роста касаются не столько содержательных пробелов, сколько процессуальных аспектов выполнения заданий, поскольку предметные знания у группы «5» сформированы на высоком уровне. Основным резервом повышения результата является не изучение нового материала, а качественное преобразование способов деятельности, развитие гибкости мышления, совершенствование аргументационных навыков и формирование устойчивой привычки к многоуровневому самоконтролю.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов*

Первая и наиболее значимая зона роста связана с развитием навыка аргументации, поскольку задание № 24, проверяющее именно это умение, выполняется группой «5» лишь на 46,16%, что является самым низким показателем среди всех заданий. Для преодоления этого дефицита необходимо систематически отрабатывать структуру развернутого аргументированного ответа, включающую четкий тезис, не менее двух аргументов разного типа (теоретических, фактических и основанных на личном социальном опыте), пояснение того, как именно каждый аргумент подтверждает тезис, а также развёрнутый вывод. Критически важно научить учащихся различать аргумент и пример: аргумент представляет собой логическое рассуждение, обосновывающее тезис, тогда как пример является лишь конкретным фактом, иллюстрирующим этот аргумент, и без пояснения своей доказательной силы он не может считаться полноценным аргументом. Кроме того, следует требовать активного использования обществоведческой терминологии – не менее пяти терминов в ответе, что существенно повышает его качество и демонстрирует глубину владения предметным языком. Эффективными формами работы здесь являются дебаты по актуальным социальным проблемам, анализ эталонных работ, получивших максимальный балл, и регулярная практика написания развёрнутых ответов с последующей самооценкой по критериям.

Вторая зона роста связана с развитием системного мышления и умения устанавливать сложные межсферные взаимосвязи, требующих установления взаимосвязей социальных объектов, явлений и процессов в различных сферах общественной жизни. Для преодоления этого дефицита необходимо целенаправленно развивать умение видеть многомерные связи между экономической, политической, социальной и духовной сферами, выстраивать развернутые логические цепочки, объясняющие, как изменение в одной сфере влияет на другие. Рекомендуется использовать составление ментальных карт и структурно-логических схем, отражающих взаимовлияние различных социальных институтов и процессов, а также решение интегративных задач, требующих одновременного применения знаний из разных разделов курса. Особое внимание следует уделять отработке заданий, где требуется не просто назвать взаимосвязь, но и развернуто ее объяснить, используя причинно-следственные конструкции и обществоведческую терминологию.

Третья зона роста – это совершенствование работы со статистической информацией в задании № 12, которое выполняется группой «5» на 76,01%, что оставляет потенциал для роста до 85–90%. Для достижения этого результата необходимо углублённо отрабатывать алгоритм анализа графической информации: внимательное изучение легенды, осей и единиц измерения, выписывание ключевых цифровых данных, сопоставление показателей за разные периоды или по разным категориям, формулирование не менее двух выводов с обязательным использованием клишированных оборотов («по данным диаграммы...», «можно сделать вывод...», «это свидетельствует о...», «наблюдается тенденция к...», «в сравнении с...»), а также аргументация выводов с привлечением обществоведческих знаний о причинах и последствиях выявленных тенденций. Важно, чтобы учащиеся не просто описывали график, а интерпретировали данные, связывая их с изученными социальными процессами и явлениями.

Четвёртая зона роста – это совершенствование умения приводить примеры в задании № 23, которое выполняется на 61,23%. Для достижения максимального результата необходимо отрабатывать умение подбирать не просто любые примеры, а максимально точные, убедительные и разнообразные, иллюстрирующие теоретическое положение. Каждый пример должен сопровождаться пояснением, почему именно он иллюстрирует данное положение, и какова его доказательная сила. Важно использовать разные источники для примеров – исторические события, современные общественные явления, факты из средств массовой информации, личный социальный опыт учащихся, а также

литературные и кинематографические сюжеты, если они корректно вписываются в обществоведческий контекст. Регулярная практика подбора и обоснования примеров на каждом уроке, ведение коллективного банка примеров с их пояснениями и взаимное рецензирование примеров, предложенных одноклассниками, позволят значительно повысить качество выполнения этого задания.

Пятая зона роста связана с совершенствованием регулятивных умений, в первую очередь итогового самоконтроля. Даже у группы «5» встречаются ошибки, связанные с неполными ответами и нарушением структуры, что указывает на отсутствие устойчивой привычки к проверке полноты и правильности выполненного задания. Для устранения этого дефицита необходимо внедрить обязательный алгоритм самопроверки, включающий три шага: проверку того, все ли элементы задания выполнены, проверку соответствия ответа условию и проверку отсутствия фактических ошибок и противоречий. Эта привычка должна отрабатываться на каждом уроке и при выполнении любого задания, пока не станет автоматической. Также полезно использовать стратегическое планирование ответа – письменное составление плана перед выполнением сложных заданий, что позволяет избежать пропусков и нарушения логики изложения.

Шестая зона роста – это расширение социального кругозора и накопление фактического материала для аргументации и примеров. Учащиеся группы «5» должны быть в курсе актуальных социально-экономических и политических событий в стране и мире, понимать основные тенденции общественного развития, иметь представление о ключевых социальных проблемах и путях их решения. Для этого рекомендуется регулярное обсуждение новостей на уроках, анализ статистических отчётов, изучение материалов средств массовой информации и экспертных мнений. Это не только даст богатый фактический материал для примеров и аргументов, но и сформирует устойчивый интерес к предмету, что является важным фактором высокой мотивации и успешной подготовки.

Таким образом, реалистичные зоны роста для группы «5» связаны не с восполнением предметных пробелов, а с качественным развитием умений применять знания в нестандартных контекстах, аргументировать свою позицию, работать со сложной информацией и осуществлять эффективный самоконтроль. При целенаправленной системной работе по указанным направлениям учащиеся этой группы имеют реальную возможность не только поддерживать свой высокий уровень подготовки, но и достичь максимального результата на ОГЭ по обществознанию, набрав 37 первичных

баллов и подтвердив своё право на продолжение образования в профильных классах и высших учебных заведениях. Ключевым условием успеха является переход от репродуктивных методов обучения к продуктивным, проблемным и исследовательским, что позволит развить у учащихся гибкость мышления, способность к самостоятельному анализу и творческому применению знаний в любых, даже самых сложных экзаменационных ситуациях.

2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Формирование группы обучающихся, способных достичь максимальных результатов на итоговой аттестации, не является спонтанным процессом, возникающим только в 9-м классе. Это результат целенаправленной и систематической работы, которая должна начинаться в 6-м классе и последовательно выстраиваться на всех этапах обучения. Уже на начальном этапе изучения предмета у таких учащихся необходимо развивать не просто интерес к социальным явлениям, а устойчивую познавательную потребность в их глубоком анализе, стремление выходить за рамки учебника, видеть взаимосвязи между различными сферами общественной жизни. В 7–8-х классах эта работа должна приобретать всё более исследовательский характер, побуждая учащихся не только усваивать готовые знания, но и самостоятельно формулировать вопросы, выдвигать гипотезы, искать нестандартные решения. К 9-му классу такой подход приводит к формированию устойчивой готовности к творческому применению знаний в любых, даже самых сложных экзаменационных ситуациях.

Работа с группой обучающихся, демонстрирующих максимально высокий уровень подготовки (отметка «5»), требует от учителя принципиально иного подхода по сравнению с работой с другими группами. Если для слабых и средних учащихся основная задача заключается в восполнении предметных пробелов и формировании базовых умений, то для сильных школьников на всех этапах обучения приоритетом становится качественное преобразование способов деятельности – переход от уверенного выполнения стандартных заданий к свободному оперированию знаниями в нестандартных, усложненных контекстах, где требуется не просто воспроизведение, а творческое применение, анализ, синтез, оценка и прогнозирование. Учащиеся группы «5» уже владеют предметным содержанием на высоком уровне на протяжении всего периода обучения, демонстрируют глубокое понимание материала уже в 6–7-х классах, а к 9-му

классу показывают практически стопроцентное выполнение заданий базового уровня и высокие результаты на повышенном уровне. Однако для достижения максимально возможного результата им необходимо преодолеть оставшиеся дефициты, связанные преимущественно с метапредметными умениями – аргументацией, системным мышлением, работой со сложной информацией и самоконтролем. Именно эти умения являются главным «разделителем» между отметкой «5» и максимальным результатом, и их формирование должно происходить последовательно на протяжении всех лет изучения предмета, начиная с 6 класса, с постепенным усложнением предъявляемых требований и наращиванием степени самостоятельности учащихся. В области организации образовательного процесса рекомендуется перейти к использованию продуктивных, исследовательских и проблемных методов обучения, поскольку репродуктивные и тренировочные форматы уже исчерпали свой потенциал для данной группы. На каждом уроке необходимо создавать ситуации интеллектуального напряжения, требующие от учащихся не просто применения известных алгоритмов, а самостоятельного поиска решений, выдвижения гипотез, анализа противоречивой информации и построения аргументированных выводов. Эффективными форматами работы являются проблемные семинары, круглые столы, дебаты, кейс-метод, проектная и исследовательская деятельность. Особую ценность представляют задания с открытым концом, не имеющие единственного правильного решения, где требуется выбрать одну из нескольких позиций, обосновать свой выбор и предвидеть возможные контраргументы. Начало урока рекомендуется организовывать как интеллектуальную разминку, включающую задания на гибкость ума и перенос знаний – например, рассмотрение одного социального явления с разных точек зрения, прогнозирование последствий гипотетических изменений в обществе, или применение изученных теорий к анализу необычной ситуации. Основная часть урока должна строиться как проблемный практикум, где учащиеся работают с кейсами, анализируют многомерные статистические данные, разбирают задания, требующие синтеза знаний из разных разделов курса, и учатся выстраивать развернутую аргументацию. Домашние задания для группы «5» следует давать в формате творческого вызова – это должны быть не более двух-трех заданий, каждое из которых требует не просто воспроизведения, а самостоятельного размышления, анализа и письменного оформления результатов с обязательным использованием обществоведческой терминологии и логической структуры. Внеурочная деятельность должна быть организована как школа аргументации, включающая

регулярные дебаты, дискуссионные клубы, разбор сложных кейсов и анализ эталонных работ, что позволит сформировать устойчивый навык публичного и письменного аргументированного высказывания.

В области коррекции предметных дефицитов основное внимание следует уделить экономическому блоку, который даже у группы «5» показывает относительно низкие результаты. Вместо заучивания определений и типовых примеров необходимо перейти к анализу реальных экономических ситуаций, требующих прогнозирования последствий и выработки практических рекомендаций. Например, учащиеся должны уметь не просто дать определение инфляции, а объяснить механизм ее влияния на различные сферы жизни общества, спрогнозировать возможные последствия повышения ключевой ставки Центрального банка для рынка кредитования, занятости и уровня жизни населения, или проанализировать, как дефицит государственного бюджета может сказаться на социальной политике. Для развития системного мышления рекомендуется использовать упражнения на построение моделей, отражающих взаимосвязи между экономическими, политическими, социальными и духовными процессами. Например, задание: «Постройте схему, отражающую, как экономический кризис влияет на политическую стабильность, социальное самочувствие граждан и развитие культуры, и обоснуйте каждую связь». Это позволяет выйти за рамки узкопредметного восприятия и сформировать целостную картину общественного развития. Также полезна работа с интегративными задачами, где требуется применить знания из нескольких разделов курса, например, при анализе взаимосвязи экономической и правовой сфер – как государственное регулирование экономики влияет на предпринимательскую деятельность и защиту прав потребителей.

В области развития метапредметных умений ключевым направлением является совершенствование навыка аргументации. Рекомендуется использовать усложненную структуру построения аргументированного ответа, которая включает не только тезис, аргумент, пример и вывод, но и обязательное пояснение доказательной силы каждого приведенного примера, а также анализ возможных контраргументов. Для отработки этого навыка эффективны такие приёмы, как дебаты по актуальным социальным проблемам, где учащиеся не только формулируют свою позицию, но и учатся опровергать позицию оппонента, используя логические доводы и факты; анализ эталонных работ, получивших максимальный балл, с выделением их сильных сторон и последующим написанием собственного ответа по аналогичной теме; письменное рецензирование работ одноклассников с оценкой по критериям и развернутой аргументацией своего

решения. Также важно систематически отрабатывать умение точно и уместно использовать обществоведческую терминологию – не менее пяти терминов в каждом развёрнутом ответе. Для этого можно использовать упражнения на подбор синонимичных терминов, объяснение терминов своими словами, составление предложений и связных текстов с заданным набором терминов, а также анализ текстов на предмет корректности использования терминологии. Для развития системного мышления и умения устанавливать сложные взаимосвязи рекомендуется использовать построение ментальных карт и структурно-логических схем, решение интегративных задач и анализ сложных социальных ситуаций с разных позиций. Полезно также давать задания на выявление скрытых взаимосвязей – например, как изменение демографической ситуации может повлиять на экономику и политику, или как развитие информационных технологий трансформирует социальную сферу и политическую коммуникацию. Для совершенствования регулятивных умений необходимо отрабатывать стратегическое планирование ответа через обязательное составление письменного плана перед выполнением сложных заданий, а также внедрить обязательный алгоритм самопроверки, включающий проверку полноты, соответствия условию и отсутствия фактических ошибок. Эта привычка должна формироваться на каждом уроке и при выполнении любого задания, пока не станет автоматической. Также полезно использовать прием «прогностической самооценки» – перед проверкой работы учащийся прогнозирует свой балл по каждому критерию, а затем сравнивает с реальным, анализируя расхождения и выявляя причины ошибок.

В области отработки конкретных заданий высокого уровня рекомендуется следующее. Для задания № 21 (составление плана текста) необходимо перейти от механического деления текста на абзацы к смысловому анализу микротем, используя приём сжатия текста и формулирования главной мысли каждой части в одном предложении, а также отрабатывать различные типы планов – вопросный, номинативный, тезисный, что развивает гибкость и глубокое понимание структуры текста. Для задания № 22 (поиск информации в тексте) следует отрабатывать не только дословное выписывание, но и переформулирование найденной информации своими словами с сохранением точности смысла, а также комбинирование информации из разных частей текста для ответа на один сложный вопрос. Для задания № 23 (приведение примеров) необходимо требовать не менее трех развернутых примеров с пояснением каждого, используя разные источники – историю, современные события, личный опыт, средства массовой информации, литературные и кинематографические сюжеты, – и при этом важно, чтобы каждый пример сопровождался четким объяснением, почему

именно он иллюстрирует данное теоретическое положение и какова его доказательная сила. Для задания № 24 (аргументация) следует требовать четкой структуры из не менее двух аргументов разного типа (теоретического, фактического, из личного опыта) с развернутым пояснением каждого, использования не менее пяти обществоведческих терминов, обязательного вывода и анализа возможных контраргументов, что позволяет выйти на уровень экспертной аргументации.

Для мониторинга эффективности работы с группой «5», с группой обучающихся, претендующих на максимальный результат, необходимо использовать не только количественные показатели, но и качественные изменения в их ответах и способах деятельности. К числу таких качественных индикаторов относятся: увеличение количества используемых обществоведческих терминов в устной и письменной речи; усложнение структуры ответа (переход от простого перечисления к развернутой аргументации с логическими связками между частями); увеличение глубины анализа (способность не просто описывать явление, а объяснять его причины, прогнозировать последствия, выявлять противоречия); способность самостоятельно выстраивать развернутые логические цепочки, отражающие взаимосвязи между различными сферами общественной жизни; умение критически оценивать информацию, выделять существенные и второстепенные признаки, различать факты и мнения, выявлять скрытые допущения и оценивать надёжность источников.

Основными индикаторами успешности работы являются следующие планируемые результаты, отражающие освоение ключевых элементов содержания курса и сформированность метапредметных умений на протяжении всего периода обучения: достижение уровня 85-90% по таким умениям, как работа с информацией, представленной в графической форме, включая анализ статистических данных, формулирование обоснованных выводов с опорой на обществоведческие знания и прогнозирование развития социальных процессов на основе выявленных тенденций; смысловое чтение и глубокий анализ текстов обществоведческой тематики различных жанров, включая составление развёрнутого плана и интерпретацию авторской позиции; приведение развернутых, точных и разнообразных примеров из социальной практики, истории, средств массовой информации, литературы и личного социального опыта, иллюстрирующих теоретические положения, с обязательным пояснением их доказательной силы; а также формирование устойчивого навыка развернутой аргументации, позволяющего выстраивать логическую структуру ответа по схеме

«тезис – аргументы разного типа – пояснение их доказательной силы – анализ возможных контраргументов – развернутый вывод».

Кроме того, важнейшим индикатором успешности работы является осознанность учащимися собственных мыслительных стратегий: способность не просто получить правильный ответ, но и объяснить, каким путем он был достигнут, какие методы и приемы были использованы, почему выбран именно этот способ решения. Необходимо отслеживать способность учащихся к самооценке и рефлексии — насколько точно они могут предвидеть возможные ошибки до их совершения, анализировать процесс решения задачи, выделять наиболее эффективные и наименее удачные этапы своей работы, а также формулировать конкретные шаги и рекомендации для собственного улучшения. Эти умения являются ключевыми для достижения максимального результата и выхода на уровень, соответствующий 100% выполнению экзаменационной работы, и их формирование должно происходить последовательно на протяжении всего курса обществознания, начиная с 6-го класса, с постепенным наращиванием требований к глубине и осознанности познавательной деятельности.

Таким образом, целенаправленная работа по углублению экономических знаний, развитию системного мышления, совершенствованию аргументационных навыков и формированию устойчивой привычки к самоконтролю позволит группе обучающихся с высоким уровнем подготовки **выйти на максимальный уровень освоения образовательной программы**. Ключевым условием успеха является переход от репродуктивных методов обучения к продуктивным, проблемным и исследовательским, что позволит развить у учащихся гибкость мышления, способность к самостоятельному анализу и творческому применению знаний в любых нестандартных познавательных ситуациях. Такой подход не только обеспечивает **высокий уровень предметной подготовки**, но и формирует компетенции, необходимые для успешного продолжения образования в профильных классах, высших учебных заведениях и для будущей профессиональной деятельности в сфере общественных наук, права, экономики, государственного управления и других социально-гуманитарных областях.

Раздел 3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию показывает, что, несмотря на достаточно высокий уровень выполнения заданий базового уровня, сохраняются существенные затруднения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности, требующих аналитического мышления, построения развернутых аргументов, интерпретации визуальных данных и применения знаний в нестандартных ситуациях. Статистические данные, полученные в ходе анализа выполнения заданий участниками ОГЭ, свидетельствуют о системных проблемах, требующих внимания не только отдельных учителей, но и управленческих структур всех уровней. Наиболее ярко эти проблемы проявляются в выполнении заданий № 5 (базовый уровень), № 12, № 21-24 (повышенный и высокий уровни), а также в заданиях экономического блока (№ 7, 11, 14, 18). Выявленные дефициты указывают на недостаточную сформированность у обучающихся ключевых компетенций, включая способность к критическому мышлению, анализу социальной информации различных типов (текстовой, статистической, визуальной), построению аргументированных рассуждений и решению практико-ориентированных задач. Особую тревогу вызывают типичные ошибки, связанные с недостаточной сформированностью метапредметных умений: анализа текста (задание № 22), приведения примеров из социальной практики (задание № 23), аргументации собственной позиции (задание № 24), а также работы со статистической информацией (задание № 12). Эти проблемы носят устойчивый характер и требуют системных решений на уровне образовательных организаций и региональных систем повышения квалификации.

Рекомендации для администрации образовательных организаций

Прежде всего администрации образовательных организаций необходимо обеспечить системный мониторинг качества обществоведческого образования на всех уровнях обучения, а не только в выпускных классах. Рекомендуется организовать регулярный анализ результатов диагностических, тренировочных и итоговых работ с обязательным сопоставлением с данными ОГЭ предыдущих лет, уделяя особое внимание выявлению типичных ошибок, слабых тем и групп учащихся с различным уровнем учебной мотивации. Целесообразно ввести внутришкольный контроль,

включающий посещение уроков с последующим методическим анализом их эффективности с точки зрения формирования требуемых умений, проверку рабочих программ на соответствие требованиям обновленных ФГОС, а также анализ качества текущего и промежуточного контроля знаний на предмет их ориентации на диагностику предметных и метапредметных результатов, соотносимых с контрольно-измерительными материалами. При этом важно, чтобы контроль был направлен не на формальную фиксацию отметок, а на выявление динамики формирования конкретных предметных и метапредметных умений.

Для обеспечения качественного преподавания обществознания необходимо планомерно развивать профессиональные компетенции педагогов. Администрации следует организовать внутришкольную методическую работу, направленную на устранение выявленных дефицитов, в формате практико-ориентированных семинаров, мастер-классов и открытых уроков, где педагоги могли бы обмениваться эффективными приемами работы. Особое внимание следует уделить методике объяснения сложных тем, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся: экономические процессы и механизмы государственной бюджетной и денежно-кредитной политики, социальная стратификация и социальные институты, правовое регулирование общественных отношений и практическое применение правовых знаний, основы конституционного строя и механизмы государственного управления. Также необходимо совершенствовать подходы к формированию навыков работы с текстовой и статистической информацией, аргументации собственной позиции с опорой на теоретический материал и социальный опыт, решения практических экономических и правовых задач.

Важнейшим направлением является внедрение дифференцированного подхода к подготовке выпускников на всех уровнях обучения. Следует организовать групповую и индивидуальную работу с обучающимися разных уровней подготовки, включая задания, формирующие аналитические умения при работе с социальной информацией различного типа. Для слабоуспевающих учащихся рекомендуется организовать коррекционные занятия, направленные на устранение конкретных дефицитов, для сильных – углублённые курсы и работу с заданиями высокого уровня, включая задания на аргументацию и приведение примеров. Рассмотрение возможности введения элективных курсов по обществознанию в 8–9-х классах, ориентированных на практико-ориентированное обучение и формирование

метапредметных результатов, является перспективным направлением, позволяющим системно готовить учащихся к итоговой аттестации без «натаскивания» в выпускном классе.

Необходимо обеспечить преподавателей и учащихся современными учебно-методическими материалами, включая пособия разработчиков КИМ, открытый банк заданий ФИПИ, электронные образовательные ресурсы и дидактические комплексы. Организация доступа к цифровым образовательным платформам и создание школьной методической копилки материалов для подготовки к экзамену, включающей образцы выполнения заданий с развёрнутым ответом, соответствующие критериям оценивания, а также разборы типичных ошибок, позволит систематизировать работу и сделать её более эффективной. Важно также обеспечить преемственность в преподавании обществознания между основной и средней школой, чтобы формирование ключевых умений начиналось не в выпускном классе, а с 6–7-х классов и последовательно развивалось в течение всего периода обучения.

Рекомендации для институтов повышения квалификации и иных организаций, реализующих программы профессионального развития учителей

Для институтов повышения квалификации и иных организаций, реализующих программы профессионального развития учителей, приоритетом должно стать совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области преподавания обществознания с учётом выявленных дефицитов. Рекомендуется организовать системную методическую работу с педагогами, включающую серию практико-ориентированных семинаров и мастер-классов, охватывающих наиболее актуальные аспекты преподавания предмета. В программах повышения квалификации следует предусмотреть модули по углублённому изучению методик формирования аналитических умений при работе с социальной информацией различного типа (текстовой, статистической, визуальной), что позволит целенаправленно готовить учащихся к выполнению задания № 12 и других заданий, требующих интерпретации данных. Также необходимо включить модули по технологиям формирования финансовой грамотности через решение практических задач, что актуально не только для выполнения задания № 6, но и для всего экономического блока. Особое внимание следует уделить методам развития критического мышления при анализе социальной информации и медиаконтента, поскольку это является основой для выполнения заданий с развёрнутым ответом и формирования гражданской позиции. Важнейшим направлением является совершенствование подходов к преподаванию правовых тем, включая уголовное

право и ответственность несовершеннолетних (задания № 23–24), а также к развитию навыков аргументации и построения логических рассуждений на уроках обществознания. Программы профессионального развития должны содержать модули по методикам работы с кейсами и ситуационными задачами, технологиям проектной деятельности как инструменту формирования метапредметных результатов, а также по особенностям подготовки к выполнению заданий с развёрнутым ответом и мини-сочинения.

Особое внимание следует уделить формированию у педагогов умения работать с текстовой информацией, поскольку задания № 21–24 являются наиболее сложными для выпускников и требуют специальной методической подготовки учителя. Рекомендуется проводить практические семинары, посвященные обучению учащихся смысловому чтению текстов обществоведческой тематики, составлению плана текста, извлечению и интерпретации информации, аргументации собственной позиции с опорой на текст и социальный опыт. Педагоги должны владеть приемами формирования умения приводить примеры из социальной практики, а также навыками работы со статистической информацией, так как эти умения являются сквозными для многих заданий КИМ. Программы повышения квалификации должны предусматривать разбор реальных ученических работ с анализом типичных ошибок и способов их предупреждения, что позволяет сделать подготовку более адресной и эффективной.

Внедрение интерактивных форматов обучения в практику преподавания обществознания должно стать отдельным фокусом внимания организаций профессионального развития. Рекомендуется активнее использовать в образовательном процессе кейс-метод, предполагающий разбор реальных социальных ситуаций, что развивает аналитическое мышление и умение применять знания на практике. Особую ценность представляют организация учебных дебатов по актуальным вопросам, разбор реальных правовых кейсов, интеграция социальных проектов в учебный процесс, а также использование экономических симуляторов и элементов геймификации. Эти форматы не только повышают мотивацию обучающихся, но и формируют устойчивые метапредметные умения, необходимые для успешного выполнения экзаменационных заданий. Также следует предусмотреть модули по формированию навыков цифровой безопасности при обсуждении вопросов кибермошенничества, что актуально в рамках тем финансовой грамотности и правового регулирования.

Программы повышения квалификации должны быть направлены на усиление практической направленности преподавания обществознания, что соответствует требованиям обновлённых ФГОС. Необходимо акцентировать внимание на переходе от передачи знаний к формированию умений их применять, использовании активных и интерактивных методов обучения, ориентации на развитие функциональной грамотности. В этой связи рекомендуется включать в программы модули по разработке практико-ориентированных заданий, требующих анализа конкретных ситуаций, применения знаний для решения проблем, выработки собственного мнения и аргументации. Также важно предусмотреть междисциплинарные связи, позволяющие глубже понять и запомнить материал, а также формирующие целостное мировоззрение.

Организациям профессионального развития учителей рекомендуется обеспечить методическую поддержку педагогов через различные форматы профессионального общения: проведение региональных вебинаров, посвященных анализу выполнения заданий с развернутыми ответами, практических семинаров для учителей и учащихся, создание методических кейсов, включающих нормативно-правовые, учебно-методические и учебно-информационные материалы. На таких мероприятиях педагоги знакомятся с образцами выполнения работ, соответствующими критериям, получают практические советы по оформлению ответов и обсуждают пути устранения типичных затруднений. Также следует организовать систему наставничества, позволяющую молодым педагогам перенимать опыт у более опытных коллег, что особенно важно в условиях обновления содержания образования.

Кроме того, важным направлением деятельности организаций профессионального развития является проведение работы по повышению мотивации обучающихся к изучению обществознания. Выявленные причины затруднений связаны не только с методическими дефицитами, но и с низкой мотивацией учащихся, когда выбор предмета обусловлен не профессиональным вектором, а кажущейся легкостью подготовки. В связи с этим в программах профессионального развития учителей следует предусматривать модули по формированию у обучающихся осознанного отношения к предмету, развитию интереса к социальным проблемам через работу с актуальными материалами средств массовой информации, статистикой, экспертными мнениями. Это позволит не только повысить качество подготовки к экзамену, но и сформировать у учащихся устойчивый познавательный интерес и гражданскую позицию.

Таким образом, комплексный подход к профессиональному развитию педагогов, сочетающий теоретическую подготовку с практическим применением современных методик, усиление прикладной составляющей обучения, развитие метапредметных умений и постоянный мониторинг эффективности проводимых мероприятий через отслеживание изменений в результатах обучающихся, будет способствовать существенному повышению качества обществоведческого образования, устранению выявленных дефицитов и достижению планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС. Важно, чтобы все мероприятия носили системный, а не эпизодический характер, были ориентированы на все уровни обучения, а не только на выпускные классы, и были направлены на формирование устойчивых предметных и метапредметных компетенций, а не на «натаскивание» на выполнение конкретных заданий КИМ.

3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе проведенного анализа выполнения заданий ОГЭ по обществознанию и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников, рекомендуется организовать работу школьных методических объединений (ШМО) учителей-предметников по следующим темам, ориентированным на трансляцию эффективных педагогических практик и совершенствование преподавания предмета.

1. Анализ результатов ГИА и выявление «зон роста»

Тема обсуждения- «Анализ результатов ОГЭ по обществознанию: типичные ошибки и пути их преодоления».

Рекомендуемое содержание – систематический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися, выделение заданий, вызывающих наибольшие затруднения (№ 5, 12, 21–24), выявление причин устойчивых ошибок. Обсуждение результатов выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности, сопоставление с результатами предыдущих лет. Формирование предложений по корректировке рабочих программ и планов подготовки.

Форма проведения – заседание ШМО с презентацией аналитических материалов, разбором типичных ошибок на основе реальных экзаменационных работ и выработкой единых подходов к их предупреждению. Возможно привлечение педагогов из школ со стабильно высокими результатами для обмена опытом.

2. Методика работы с заданиями повышенного и высокого уровня сложности

Тема обсуждения - «Эффективные приемы подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом (№ 21–24)».

Рекомендуемое содержание – обсуждение методики формирования навыков смыслового чтения и составления плана текста (№ 21); обучения поиску и интерпретации информации в тексте (№ 22); приведения примеров, иллюстрирующих теоретические положения (№ 23); аргументации собственной позиции с опорой на обществоведческие знания и социальный опыт (№ 24). Обмен эффективными приемами: использование алгоритмов и шаблонов, памяток, речевых клише, «ПОПС-формулы», метода ТОПАР.

Форма проведения – мастер-классы учителей, чьи учащиеся стабильно показывают высокие результаты по этим заданиям; практический семинар с разбором реальных ученических работ по критериям оценивания.

3. Работа со статистической и визуальной информацией

Тема обсуждения – «Методика подготовки к выполнению заданий на анализ статистических данных и графической информации». Рекомендуемое содержание – обсуждение причин низких результатов выполнения заданий, связанных с интерпретацией диаграмм, гистограмм, таблиц и формулированием обоснованных выводов с использованием обществоведческих терминов (в том числе в группе «5» – 76,01%), и путей их преодоления.

Трансляция опыта учителей, успешно формирующих у обучающихся умение извлекать и анализировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах, систематизировать данные, устанавливать причинно-следственные связи между социальными явлениями и процессами на основе статистических показателей, а также применять обществоведческие понятия для аргументации выводов.

Форма проведения – открытый урок или фрагмент урока с демонстрацией приёмов работы со статистическими данными, практикум по составлению заданий с использованием различных типов графической информации.

4. Углубленное изучение экономического блока

Тема обсуждения – «Совершенствование методики преподавания экономических тем, вызывающих наибольшие затруднения (№ 7, 11, 14, 18)».

Рекомендуемое содержание – обсуждение типичных ошибок в заданиях экономического блока, методических приёмов, позволяющих преодолеть разрыв между знанием определений и пониманием экономических механизмов. Обмен опытом использования практико-ориентированных заданий, кейс-метода, экономических симуляторов, анализа реальных экономических ситуаций (инфляция, налоговая система, государственный бюджет, денежно-кредитная политика).

Форма проведения – семинар с представлением разработок уроков, дидактических материалов, банка кейсов и практических задач.

5. Развитие метапредметных умений

Тема обсуждения – «Формирование метапредметных компетенций (4К) на уроках обществознания как основа успешного обучения».

Рекомендуемое содержание – обсуждение подходов к развитию критического мышления, креативности, коммуникации и кооперации в рамках преподавания обществознания. Обмен опытом использования интерактивных форм обучения: дебаты, дискуссии, кейс-метод, проектная деятельность. Рассмотрение методик формирования регулятивных УУД (планирование, самоконтроль) и коммуникативных УУД (аргументация, построение связного монологического высказывания).

Форма проведения – методический семинар с презентацией педагогических практик, открытые уроки с использованием интерактивных технологий.

6. Работа с текстовой информацией и смысловое чтение

Тема обсуждения – «Формирование навыков смыслового чтения и работы с текстом как основа выполнения заданий на извлечение, осмысление и интерпретацию информации из текстов различного типа».

Рекомендуемое содержание – обсуждение приемов обучения учащихся выделению смысловых фрагментов, составлению плана, извлечению и интерпретации информации из текстов различного типа (научных, публицистических, нормативно-правовых), а также формулированию аргументированных ответов на вопросы и задания к тексту с

привлечением обществоведческих знаний и личного социального опыта. Обмен опытом использования памяток и алгоритмов для работы с текстом.

Форма проведения – мастер-класс с демонстрацией приемов работы с текстом на различных этапах урока.

7. Дифференцированный подход в процессе обучения

Тема обсуждения – «Организация индивидуальной и групповой работы с обучающимися разных уровней подготовки».

Рекомендуемое содержание – обсуждение подходов к организации работы со слабоуспевающими учащимися (группы «2» и «3») и с учащимися с высоким уровнем подготовки (группы «4» и «5»). Обмен опытом разработки индивидуальных образовательных маршрутов, использования разноуровневых заданий, организации коррекционных занятий и углублённых курсов.

Форма проведения – круглый стол с представлением опыта работы педагогов, практикум по составлению разноуровневых заданий.

8. Использование цифровых образовательных ресурсов

Тема обсуждения – «Эффективное использование цифровых платформ и онлайн-ресурсов в обучении обществознанию». **Рекомендуемое содержание** – обсуждение возможностей использования образовательных платформ, электронных банков заданий и цифровых ресурсов для организации самостоятельной работы, диагностики и мониторинга образовательных результатов, а также для формирования и оценки предметных и метапредметных умений в ходе изучения курса обществознания на всех этапах обучения.

Обмен опытом применения интеллект-карт, образовательных квизов, интерактивных тестов, экономических симуляторов. **Форма проведения** – семинар-практикум с демонстрацией возможностей различных цифровых ресурсов и обсуждением опыта их использования.

9. Трансляция эффективных педагогических практик школ со стабильно высокими результатами

Тема обсуждения – «Эффективные практики школ с высокими результатами».

Рекомендуемое содержание – приглашение учителей из школ, демонстрирующих стабильно высокие результаты обучения, для презентации своей системы работы. Обсуждение вопросов: организация повторения и систематизации

знаний, работа с заданиями разных уровней сложности, система мониторинга и коррекции, работа с мотивацией учащихся, преемственность в обучении между 8–9-ми классами.

Форма проведения - выездное заседание ШМО на базе школы-лидера, онлайн-конференция с трансляцией эффективных практик, круглый стол «Секреты успеха и высоких результатов».

10. Межпредметные связи в преподавании обществознания

Тема обсуждения – «Реализация межпредметных связей на уроках обществознания как фактор формирования целостного мировоззрения».

Рекомендуемое содержание - обсуждение возможностей интеграции знаний из истории, географии, литературы, права для углублённого понимания социальных процессов. Обмен опытом использования межпредметных заданий и проектов.

Форма проведения – межпредметный методический семинар с участием учителей разных предметов.

Организационные рекомендации

1. Заседания ШМО рекомендуется проводить не реже одного раза в четверть с обязательным анализом промежуточных результатов подготовки обучающихся.

2. На заседаниях следует предусматривать выступления педагогов, чьи учащиеся показывают стабильно высокие результаты, с обязательной демонстрацией конкретных методических приемов и материалов.

3. Целесообразно организовывать взаимопосещение уроков с последующим обсуждением и анализом эффективности используемых методик.

4. Результаты работы ШМО рекомендуется оформлять в виде методических рекомендаций и размещать в школьном методическом кабинете или на сайте образовательной организации для использования всеми педагогами.

3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т. п. с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки.

Организационно-управленческие меры по работе с образовательными организациями, демонстрирующими устойчиво низкие результаты освоения образовательной программы по обществознанию

Анализ результатов обучения по обществознанию за 2025–2026 годы выявил наличие группы образовательных организаций, показывающих стабильно низкие результаты. Количество таких ОО увеличилось с 18 в 2025 году до 20 в 2026 году. Особого внимания требуют пять образовательных организаций, которые входили в перечень с самыми низкими результатами как в 2025, так и в 2026 году:

- Ангарский городской округ МБОУ «СОШ № 30»;
- МОУ ИРМО «Ширяевская СОШ»;
- МОУ ИРМО «Гороховская СОШ»;
- МБОУ г. Иркутска ООШ № 8;
- МБОУ г. Иркутска СОШ № 16.

Для преодоления системных дефицитов в подготовке обучающихся по обществознанию в данных организациях и достижения ими минимального уровня предметной подготовки рекомендуется реализация следующих мер.

Разработать адресные программы методической помощи для пяти указанных образовательных организаций на период 2026–2027 учебного года, включающие диагностику профессиональных дефицитов педагогов, составление индивидуальных планов повышения квалификации, а также регулярное проведение консультационных и практических занятий по устранению предметных и метапредметных дефицитов обучающихся (работа с текстом, статистической информацией, заданиями, требующими развернутого аргументированного ответа). Закрепить за каждой из пяти организаций куратора из числа методистов ИРО или муниципальных методических служб для оказания системной поддержки. Провести выездные методические дни в данных ОО с целью оказания адресной консультативной помощи педагогам непосредственно на рабочих местах. Организовать серию вебинаров и практических семинаров для педагогов данных ОО по темам: «Эффективные приёмы работы со слабоуспевающими обучающимися», «Формирование базовых умений работы с текстом и статистической информацией», «Методика формирования умений аргументированного ответа». Создать региональный банк эффективных практик работы со слабоуспевающими обучающимися по обществознанию для использования педагогами ОО, вошедших в группу риска.

Меры по трансляции успешного опыта образовательных организаций с устойчиво высокими результатами обучения

В 2026 году количество образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты обучения по обществознанию, увеличилось с 10 в 2025 году до 21. В перечень лучших вошли образовательные организации Ангарского городского округа, города Усолья-Сибирского, города Усть-Илимска, муниципального образования «Город Черемхово», Усольского муниципального района, Чунского муниципального округа. Стабильно высокий уровень подготовки в 2026 году, так же как и в 2025 году, показали: ЧОУ «Точка будущего», МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска лицей № 2, МБОУ г. Иркутска лицей № 1, РЖД лицей № 14, МБОУ «Лицей № 2» г. Братска.

С целью трансляции эффективных педагогических практик и повышения качества обществоведческого образования в регионе рекомендуется:

Организовать на базе опорных площадок проведение стажировок для педагогов из ОО с низкими результатами с целью трансляции эффективных практик формирования навыков работы с текстом, статистической информацией, аргументации собственной позиции. Разработать на базе опорных площадок методические рекомендации и дидактические материалы для педагогов, включающие алгоритмы работы с заданиями, памятки, шаблоны, банки примеров и аргументов. Организовать проведение открытых уроков и мастер-классов на базе школ-лидеров с трансляцией опыта работы по формированию у обучающихся умений, вызывающих наибольшие затруднения, с обязательным участием педагогов из ОО с низкими результатами. Создать региональный банк эффективных педагогических практик по преподаванию обществознания на основе опыта школ-лидеров.

Направления повышения квалификации педагогических кадров. Для педагогов ООШ, школ-интернатов и кадетских корпусов целесообразна организация следующих мероприятий: семинар-практикум «Достижение минимального уровня предметной подготовки по обществознанию: эффективные методики работы с низкомотивированными обучающимися», курсы повышения квалификации «Современные подходы к преподаванию обществознания в организациях с низкими образовательными результатами», мастер-классы «Формирование базовых навыков работы с текстом и статистической информацией как основа успешного освоения программы по

обществознанию», вебинар «Оценочные процедуры как инструмент диагностики и коррекции предметных дефицитов». Для педагогов школ-интернатов дополнительно рекомендуются специализированный семинар «Психолого-педагогические аспекты преподавания обществознания в условиях интернатного учреждения» и стажировка «Методика организации индивидуальных и групповых занятий по обществознанию с обучающимися, имеющими академические задолженности».

Современные подходы к формированию функциональной грамотности на уроках обществознания

В условиях обновления содержания образования особое внимание следует уделить развитию функциональной грамотности обучающихся как интегративного качества личности, обеспечивающего успешную социализацию и адаптацию в современном мире. Программы повышения квалификации должны включать модули по формированию читательской грамотности (смысловое чтение и работа с текстами различных жанров), математической грамотности (интерпретация статистических данных и графической информации), финансовой грамотности (решение практико-ориентированных задач, планирование личного бюджета, оценка финансовых рисков), правовой грамотности (применение правовых знаний в типичных жизненных ситуациях) и критического мышления при анализе социальной информации.

Форматы реализации: модульные курсы повышения квалификации (36–72 часа), практико-ориентированные семинары, мастер-классы по разработке заданий, формирующих функциональную грамотность.

Развитие аналитического мышления и навыков работы с информацией

Анализ профессиональных затруднений педагогов показывает недостаточное владение методиками формирования у обучающихся умения анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (текстовой, статистической, визуальной). Программы повышения квалификации должны включать модули по обучению приемам работы с различными источниками социальной информации, методам развития критического мышления, технологиям формирования умений устанавливать причинно-следственные связи, обобщать и делать выводы на основе анализа данных.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации (36 часов), методические семинары-практикумы, консультации по разработке банка заданий для развития аналитических умений.

Методика преподавания экономического содержания курса

Экономический блок вызывает наибольшие затруднения как у обучающихся, так и у педагогов в части методического обеспечения. Рекомендуются организовать программы, направленные на совершенствование методики преподавания экономических тем: механизмы государственной бюджетной и денежно-кредитной политики, экономические циклы и кризисы, налоговая система, предпринимательская деятельность, финансовые институты и рынки. В программах следует предусмотреть модули по использованию практико-ориентированных методов обучения (кейс-метод, экономические симуляторы, проектная деятельность), позволяющих сделать экономический материал более доступным и понятным.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации (72 часа), практикумы по решению экономических задач, мастер-классы по использованию интерактивных методов обучения экономике.

Методика преподавания правовых тем и формирования правовой культуры

Правовой блок требует специальной методической подготовки в связи с необходимостью работы с нормативно-правовыми документами, формирования правосознания и гражданской позиции обучающихся. Программы должны быть направлены на освоение методик работы с Конституцией РФ, Гражданским, Уголовным, Трудовым кодексами в контексте решения правовых задач. Особое внимание следует уделить методике преподавания тем уголовного права, ответственности несовершеннолетних, защиты прав потребителей, трудовых прав подростков.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации с привлечением практикующих юристов, семинары по разбору правовых кейсов, мастер-классы по организации правовых практикумов и деловых игр (моделирование судебных процессов, правовое консультирование).

Формирование метапредметных результатов (УУД) средствами обществознания

Освоение обновлённых ФГОС требует усиления внимания к формированию регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий в рамках предметного содержания. Программы повышения квалификации должны быть направлены на освоение методик формирования умений планировать и контролировать свою деятельность, работать в группе, аргументировать свою позицию, строить развернутое монологическое высказывание, осуществлять рефлекссию и самооценку.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации (36–72 часа), модульные практикумы по формированию УУД, мастер-классы по использованию активных и интерактивных методов обучения (дебаты, дискуссии, кейс-метод, проектная деятельность).

Интерактивные технологии в преподавании обществознания

Современный образовательный процесс требует активного использования интерактивных методов обучения, повышающих познавательную активность обучающихся. Программы должны включать модули по организации учебных дебатов, дискуссий, ролевых и деловых игр (выборы, судебные процессы, экономические переговоры), кейс-метода, проектной деятельности, а также по использованию цифровых образовательных инструментов, включая экономические симуляторы, интерактивные карты, онлайн-конструкторы для создания учебных материалов.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации (36 часов), семинары-тренинги, мастер-классы с демонстрацией конкретных интерактивных приёмов.

Технологии формирования аргументированного письма и публичного выступления.

Наибольшие затруднения у педагогов вызывает формирование у обучающихся умения строить развёрнутое аргументированное высказывание в письменной и устной форме. Программы повышения квалификации должны включать модули по структуре аргументированного ответа (тезис – аргумент – пример – вывод), различению аргументов и примеров, использованию обществоведческой терминологии, приемам формулирования контраргументов, технологиям публичного выступления и защиты собственной позиции.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации (36 часов), практикумы по развитию навыков аргументации, мастер-классы по организации дискуссионных площадок.

Система работы с текстом как средство формирования смыслового чтения

Работа с текстовой информацией является фундаментом обществоведческого образования. Программы должны быть направлены на освоение методик работы с текстами различных типов и жанров (научные, публицистические, нормативно-правовые). В программах следует предусмотреть модули по обучению выделению смысловых фрагментов, составлению плана, поиску и извлечению информации, интерпретации авторской позиции, критическому анализу источников и медиаконтента.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации (36 часов), семинары-практикумы по разработке системы заданий к текстам разных типов.

Использование кейс-метода и ситуационных задач в преподавании обществознания

Кейс-метод является эффективным инструментом формирования практических умений и применения знаний в реальных ситуациях. Программы повышения квалификации должны включать модули по разработке кейсов по социальной, экономической, правовой и политической тематике, организации работы с кейсами на различных этапах урока, способам анализа и оценки решений. Особое внимание следует уделить созданию банка кейсов, отражающих современные социальные реалии.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации, практические семинары по разработке кейсов, мастер-классы с демонстрацией использования кейс-метода на уроках.

Проектная деятельность как инструмент формирования метапредметных результатов

Проектная деятельность позволяет интегрировать знания из различных областей и развивать метапредметные компетенции. Программы должны быть направлены на освоение методик организации учебных социальных проектов (исследовательских, практико-ориентированных, информационных), включающих анализ социальных проблем, сбор и интерпретацию данных, выработку рекомендаций и презентацию результатов.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации (36 часов), практикумы по организации проектной деятельности, консультации по разработке социальных проектов.

Обучение методам оценки и анализа сформированности метапредметных результатов

Для объективной диагностики учебных достижений обучающихся педагогам необходимо владеть современными методами оценки. Программы повышения квалификации должны включать модули по разработке критериев оценивания, проведению диагностических работ, анализу результатов с целью корректировки образовательного процесса, а также использованию технологий формирующего оценивания, позволяющих отслеживать динамику формирования метапредметных умений.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации, семинары по проектированию оценочных материалов, консультации по анализу результатов диагностики.

Организация дифференцированного обучения на уроках обществознания

В условиях разного уровня подготовки обучающихся педагогам необходимо владеть технологиями дифференцированного и индивидуализированного обучения. Программы должны включать модули по разработке разноуровневых заданий, организации групповой и индивидуальной работы, проектированию индивидуальных образовательных маршрутов. Форматы реализации: курсы повышения квалификации, мастер-классы по дифференцированному обучению, консультации по разработке индивидуальных маршрутов.

Цифровые технологии в преподавании обществознания

В условиях цифровизации образования педагоги должны владеть современными цифровыми инструментами и ресурсами. Программы повышения квалификации должны включать модули по использованию образовательных платформ, конструкторов учебных заданий, сервисов для создания интерактивных схем, ментальных карт, тестов, а также по организации смешанного обучения и применению элементов геймификации. Форматы реализации: курсы повышения квалификации (36 часов), мастер-классы по использованию цифровых инструментов, консультации по созданию цифровых учебных материалов.

Междисциплинарные связи в преподавании обществознания

Для формирования целостного мировоззрения и глубинного понимания социальных явлений необходимо интегрировать знания из различных наук. Программы должны включать модули по реализации междисциплинарных связей обществознания с историей, географией, литературой, экономикой, правом, а также по разработке интегративных заданий и проектов.

Форматы реализации: круглые столы с участием педагогов разных предметов, совместные методические семинары, мастер-классы по разработке междисциплинарных материалов.

Современные подходы к преподаванию тем духовно-нравственного воспитания и гражданской ответственности

Формирование гражданской идентичности, патриотизма, духовно-нравственных ценностей является приоритетным направлением государственной образовательной политики. Программы повышения квалификации должны быть направлены на освоение методик формирования ценностного отношения к традиционным российским духовно-нравственным ценностям, воспитания гражданской ответственности, правосознания и социальной активности

обучающихся. Форматы реализации: курсы повышения квалификации, семинары по вопросам духовно-нравственного воспитания, мастер-классы по использованию воспитательного потенциала обществоведческого образования.

Организация проектно-исследовательской деятельности обучающихся по обществознанию

Проектно-исследовательская деятельность является важнейшим средством формирования научного мышления и познавательной активности. Программы повышения квалификации должны быть направлены на освоение методик организации учебных исследований по социальной, экономической, правовой и политологической проблематике, методов сбора и обработки эмпирических данных, подготовки и презентации исследовательских работ. Программы включают модули по организации исследовательской деятельности на уроках и во внеурочное время, обучению проектной культуре и публичной защите результатов исследования.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации (36–72 часа), научно-практические семинары, консультации по подготовке проектно-исследовательских работ.

Использование проблемных методов обучения на уроках обществознания

Проблемное обучение способствует развитию мыслительной активности и познавательной самостоятельности обучающихся. Рекомендуется разработать программу по освоению методик создания проблемных ситуаций на уроках, организации поисково-исследовательской деятельности, использованию эвристических методов в преподавании, а также формированию навыков самостоятельного формулирования проблем и гипотез, что позволяет выйти за рамки репродуктивного усвоения знаний.

Форматы реализации: курсы повышения квалификации, практические семинары, мастер-классы по разработке проблемных заданий.

Организационные рекомендации по реализации программ повышения квалификации

1. Программы повышения квалификации должны носить модульный характер, позволяя педагогам выбирать необходимые направления в зависимости от выявленных дефицитов.
2. Приоритет должен отдаваться практико-ориентированным формам обучения: тренингам, мастер-классам, семинарам-практикумам, стажировкам в образовательных организациях с эффективными педагогическими практиками.
3. Рекомендуется предусмотреть возможность индивидуальных консультаций и наставничества для оказания адресной методической помощи.
4. Программы должны включать междисциплинарные модули, обеспечивающие интеграцию знаний из различных областей.
5. Организациям профессионального развития учителей следует регулярно обновлять содержание программ с учётом современных тенденций в образовании и актуальных социальных процессов.
6. Рекомендуется разработать систему методического сопровождения педагогов после завершения курсов, включающую консультационную поддержку, обмен опытом и рефлекссию профессиональной деятельности.
7. Для реализации программ рекомендуется привлекать преподавателей вузов, методистов, учителей-практиков с высокими профессиональными достижениями, а также специалистов из социально-экономических и правовых сфер.

3.3. Рекомендации по другим направлениям

Дополнительные рекомендации организационно-управленческого характера. Для учредителей (органов управления образованием) предлагается: осуществление адресного контроля за реализацией федеральных образовательных программ по обществознанию в ООШ, школах-интернатах и кадетских корпусах с включением данного направления в план внутриведомственного мониторинга; введение обязательного полугодового мониторинга сформированности предметных результатов в указанных категориях организаций с предоставлением отчётов в учредитель; инициирование проведения самообследования образовательных организаций с низкими результатами с обязательным анализом эффективности применяемых методических подходов к преподаванию обществознания. Для институтов развития образования и муниципальных методических служб рекомендуется: разработка и утверждение комплексного плана методического сопровождения педагогов обществознания, работающих в ООШ, школах-интернатах и кадетских корпусах; организация наставничества (закрепление за педагогами из указанных организаций наставников из числа учителей лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением предметов, показавших высокие результаты); создание регионального банка эффективных практик работы со слабоуспевающими обучающимися по обществознанию с возможностью тиражирования опыта; проведение выездных методических дней в организациях с низкими образовательными результатами с оказанием адресной консультативной помощи педагогам.

Внутришкольные меры (рекомендуемые для руководителей ООШ, школ-интернатов и кадетских корпусов). Рекомендуется включить в план внутришкольного контроля обязательное посещение уроков обществознания с последующим анализом эффективности применяемых методов и приёмов работы; организовать дополнительные занятия по обществознанию для слабоуспевающих обучающихся с использованием адаптированных диагностических материалов; проводить административные контрольные работы по обществознанию в формате, приближенном к итоговой аттестации, не реже двух раз в год с детальным анализом результатов на педагогических советах; обеспечить адресное повышение квалификации педагогов по программам, направленным на работу с низкомотивированными обучающимися и достижение минимального уровня предметной подготовки

Эффективное обучение и развитие обучающихся по обществознанию невозможно без активного участия родителей, которые могут оказать существенную поддержку в формировании учебной мотивации, организации самостоятельной работы и развитии социального кругозора. В этой связи образовательным организациям рекомендуется

организовать системную информационно-просветительскую деятельность с родителями, включая проведение родительских собраний с разъяснением структуры и содержания обществоведческого образования, требований обновлённых ФГОС, критериев оценивания учебных достижений. Важно познакомить родителей с тем, какие именно умения и компетенции формируются в рамках предмета, и как они могут помочь ребёнку в их развитии, а также дать практические рекомендации по обсуждению с детьми актуальных социальных событий, просмотру и анализу новостей, обсуждению семейного бюджета, правовых ситуаций, что способствует развитию функциональной грамотности и применению знаний в повседневной жизни. Не менее значимым является консультирование родителей по вопросам организации режима дня, создания условий для самостоятельной работы, снижения тревожности и формирования позитивного отношения к учебному процессу. Родителям рекомендуется регулярно информировать о динамике учебных достижений ребёнка, его сильных сторонах и зонах роста через индивидуальные консультации, электронный дневник, родительские собрания.

Внеурочная деятельность является важнейшим ресурсом для углублённого изучения предмета, развития познавательного интереса, формирования метапредметных компетенций и практических навыков. Школьным администрациям и педагогам рекомендуется организовать кружки и факультативы по финансовой грамотности, правовой культуре, политической грамотности, программы которых должны быть ориентированы на практическую деятельность: решение ситуационных задач, анализ правовых документов, моделирование социальных процессов. Особого внимания заслуживает введение в 8–9-х классах элективных курсов, направленных на углублённое изучение наиболее сложных тем курса, развитие навыков работы с информацией, аргументации и проектной деятельности, например: «Обществознание: анализ и интерпретация информации», «Практикум по праву», «Основы финансовой грамотности в повседневной жизни». Эффективными форматами внеурочной работы являются организация дебатов и дискуссионных площадок по актуальным социальным проблемам («Государство и рынок», «Права и свободы человека», «Социальная справедливость»), проведение круглых столов с приглашением практикующих юристов, экономистов и политологов, что позволяет формировать коммуникативные компетенции и навыки аргументации. Особую практическую ценность представляют деловые и ролевые игры, моделирующие социальные процессы: выборы, судебные заседания, экономические переговоры, трудоустройство, правовые практикумы и финансовые квесты, которые

дают возможность «прожить» социальные ситуации и глубже понять теоретический материал. Проектная деятельность является эффективным инструментом формирования исследовательских навыков и умения применять знания на практике: организация социальных и исследовательских проектов по актуальной тематике – изучение общественного мнения, анализ демографической ситуации, разработка социальных инициатив, правовой анализ ситуаций – позволяет обучающимся не только углубить знания, но и получить опыт публичной презентации результатов. Участие в олимпиадах, конкурсах и викторинах по обществознанию, праву, экономике и финансовой грамотности дает дополнительный стимул для углублённого изучения предмета и развития познавательного интереса. Целесообразно также организовывать экскурсии в органы власти, суды, музеи, банки, налоговые службы, что позволяет обучающимся увидеть, как работают социальные институты в реальной жизни, и установить связь между теоретическими знаниями и практической деятельностью.

Школьная библиотека и информационно-образовательная среда являются важным ресурсом для формирования информационной культуры обучающихся и обеспечения образовательного процесса необходимыми материалами. Рекомендуется формировать фонд библиотеки актуальными учебниками, учебно-методическими пособиями, справочной и научно-популярной литературой по обществознанию, праву, экономике, философии, социологии, включая издания, способствующие формированию финансовой, правовой и гражданской грамотности. Полезно организовать подписку на общественно-политические, правовые и экономические журналы и газеты, что позволяет обучающимся знакомиться с актуальными событиями и развивать навыки анализа медиаконтента, а также проводить на базе библиотеки «Час актуальных новостей». Важно обеспечить доступ к электронным библиотекам, правовым системам («Гарант», «КонсультантПлюс»), официальным сайтам государственных органов, открытым образовательным ресурсам, платформам «Образовариум» и «Российская электронная школа», что значительно расширяет возможности для самостоятельной работы обучающихся. Целесообразно оформлять тематические книжные выставки, посвященные праву, экономике, политике, социальным проблемам, государственной символике, что способствует повышению интереса к предмету и развитию кругозора. Кроме того, рекомендуется организовать консультации для учителей и учащихся по работе с информационными источниками, библиографическим аппаратом, правилам оформления исследовательских и проектных работ.

Обществознание имеет ярко выраженную практическую направленность и может служить основой для ранней профориентации обучающихся в социально-гуманитарной сфере. В этой связи образовательным организациям рекомендуется организовать взаимодействие с социальными партнерами – организациями юридической, экономической, финансовой, управленческой и социальной сфер. Целесообразно проводить встречи обучающихся с представителями юридических профессий (адвокатами, прокурорами, судьями, нотариусами), экономических и финансовых профессий (банкирами, бухгалтерами, экономистами, финансовыми консультантами), государственного и муниципального управления (депутатами, государственными служащими), правоохранительных органов, социальных служб и средств массовой информации. Такие встречи позволяют обучающимся увидеть практическое применение обществоведческих знаний в профессиональной деятельности, понять особенности работы в различных сферах и сформировать представление о возможных профессиональных траекториях. Полезно организовывать экскурсии на предприятия, в банки, суды, прокуратуру, органы местного самоуправления, музеи, что позволяет «оживить» теоретические знания и понять, как работают социальные институты в реальной жизни. Важным направлением является также организация дней открытых дверей в вузах социально-гуманитарного профиля, что позволяет обучающимся познакомиться с будущими профессиональными перспективами и сделать осознанный выбор профиля обучения в старшей школе.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ОГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования)</i>
Григорьева Ольга Валерьевна	МАОУ «Гимназия № 8», учитель истории и обществознания
Торшина Алёна Александровна	МБОУ «СОШ № 12» города Усолья-Сибирского, учитель истории и обществознания