

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества
образования»**

**Методический анализ результатов
выполнения заданий КИМ ОГЭ по ИСТОРИИ
и рекомендации для системы образования Иркутской области**

Иркутск, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	83,9	20,9	73,5	95,8	100,0
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	75,7	12,7	60,2	88,7	97,8
3	Указание термина по данному определению понятия	Б	69,7	0,0	48,6	87,1	91,2
4	Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	86,4	42,4	75,1	96,6	98,9
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	80,3	22,8	69,1	91,8	96,4
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	69,3	12,7	52,2	80,9	94,9
7	Работа со статистической таблицей	Б	87,3	43,7	79,9	95,4	98,9

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Работа с исторической картой	Б	78,3	12,7	61,0	92,9	99,3
9	Работа с исторической картой	П	62,7	0,0	45,8	75,6	87,6
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	78,8	20,3	61,5	93,6	95,6
11	Работа с изображением	П	67,5	13,9	49,4	80,9	87,6
12	Работа с логической схемой	Б	73,33	7,59	51,41	90	96,35
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	82,0	36,7	69,7	91,9	98,2
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	71,7	16,5	51,0	85,3	96,4
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	81,1	29,1	64,7	94,4	97,1
16	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	84,4	43,0	73,9	93,3	97,8
17	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	88,2	53,2	78,3	96,4	99,3
18	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	45,2	10,8	18,1	51,7	93,1
19	Поиск информации в историческом источнике	Б	71,6	32,3	56,4	79,1	97,1
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	21,0	2,5	5,4	20,0	63,5
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	33,8	9,5	24,3	30,7	75,6
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	19,2	0,8	7,2	14,7	66,2
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	18,69	0,63	9,64	16,78	51,82
24	Анализ исторической ситуации	В	32,4	4,6	14,9	33,8	75,9

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории <i>Базовый уровень</i>	x	0,0	0,4	0,0	0,0
		0	68,4	16,9	2,4	0,0
		1	21,5	18,5	3,6	0,0
		2	10,1	64,3	94,0	100,0
2.	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории <i>Повышенный уровень</i>	x	0,0	1,6	0,0	0,0
		0	87,3	38,2	11,3	2,2
		1	12,7	60,2	88,7	97,8
3.	Указание термина по данному определению понятия <i>Базовый уровень</i>	x	51,9	15,3	2,0	2,2
		0	48,1	36,1	10,9	6,6
		1	0,0	48,6	87,1	91,2
4.	Знание основных фактов истории России (множественный выбор) <i>Базовый уровень</i>	x	0,0	1,2	0,0	0,0
		0	25,3	6,8	0,4	0,0
		1	64,6	33,7	6,0	2,2
		2	10,1	58,2	93,6	97,8
5.	Указание одного термина из ряда по заданному критерию <i>Базовый уровень</i>	x	0,0	0,8	0,0	0,0
		0	77,2	30,1	8,2	3,7
		1	22,8	69,1	91,8	96,4
6.	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации <i>Базовый уровень</i>	x	2,5	1,6	0,0	0,0
		0	84,8	46,2	19,1	5,1
		1	12,7	52,2	80,9	94,9
7.	Работа со статистической таблицей <i>Базовый уровень</i>	x	0,0	1,6	0,0	0,0
		0	45,6	10,8	2,2	0,0
		1	21,5	15,3	4,7	2,2
		2	32,9	72,3	93,1	97,8
8.	Работа с исторической картой <i>Базовый уровень</i>	x	19,0	3,2	0,4	0,0
		0	68,4	35,7	6,7	0,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
		1	12,7	61,0	92,9	99,3
9.	Работа с исторической картой <i>Повышенный уровень</i>	x	27,9	9,2	2,0	0,0
		0	72,2	45,0	22,4	12,4
		1	0,0	45,8	75,6	87,6
10.	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) <i>Повышенный уровень</i>	x	7,6	1,6	0,0	0,0
		0	72,2	37,0	6,4	4,4
		1	20,3	61,5	93,6	95,6
11.	Работа с изображением <i>Повышенный уровень</i>	x	0,0	0,4	0,0	0,0
		0	86,1	50,2	19,1	12,4
		1	13,9	49,4	80,9	87,6
12.	Работа с логической схемой <i>Базовый уровень</i>	x	46,8	14,5	1,1	0,0
		0	45,6	34,1	8,9	3,7
		1	7,6	51,4	90,0	96,4
13.	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры <i>Базовый уровень</i>	x	2,5	0,8	0,2	0,0
		0	38,0	12,1	1,6	0,0
		1	45,6	34,9	12,7	3,7
		2	13,9	52,2	85,6	96,4
14.	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры <i>Базовый уровень</i>	x	0,0	1,2	0,0	0,0
		0	83,5	47,8	14,7	3,7
		1	16,5	51,0	85,3	96,4
15.	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран <i>Базовый уровень</i>	x	1,3	0,8	0,2	0,0
		0	69,6	34,5	5,3	2,9
		1	29,1	64,7	94,4	97,1
16.	Знание фактов из истории зарубежных стран <i>Базовый уровень</i>	x	2,5	0,8	0,0	0,7
		0	54,4	25,3	6,7	1,5
		1	43,0	73,9	93,3	97,8
17.	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	x	3,8	1,2	0,0	0,0
		0	43,0	20,5	3,6	0,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
	<i>Базовый уровень</i>	1	53,2	78,3	96,4	99,3
18.	Работа с историческим источником (атрибуция) <i>Повышенный уровень</i>	x	64,6	46,2	22,0	7,3
		0	17,7	28,9	20,7	1,5
		1	13,9	15,7	16,2	10,2
		2	3,8	9,2	41,1	81,0
19.	Поиск информации в историческом источнике <i>Базовый уровень</i>	x	55,7	37,4	16,2	7,3
		0	3,8	2,4	1,3	0,0
		1	16,5	12,1	13,3	5,8
		2	24,1	48,2	69,1	86,9
20.	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника <i>Высокий уровень</i>	x	68,4	57,4	40,9	11,0
		0	26,6	34,9	30,9	11,0
		1	5,1	5,6	18,0	35,8
		2	0,0	2,0	10,2	42,3
21.	Определение причин и следствий важнейших исторических событий <i>Повышенный уровень</i>	x	54,4	44,6	36,7	9,5
		0	27,9	21,3	22,4	11,0
		1	16,5	21,7	23,3	19,0
		2	1,3	12,5	17,6	60,6
22.	Поиск ошибок в тексте исторического содержания <i>Повышенный уровень</i>	x	72,2	66,7	52,7	16,8
		0	26,6	22,1	26,4	8,8
		1	0,0	1,2	2,2	2,9
		2	1,3	9,6	15,8	37,2
		3	0,0	0,4	2,9	34,3
23.	Сравнение исторических событий, явлений, процессов <i>Высокий уровень</i>	x	72,2	60,2	53,1	17,5
		0	26,6	25,3	22,4	11,0
		1	1,3	11,2	16,2	42,3
		2	0,0	3,2	8,2	29,2
24.	Анализ исторической ситуации <i>Высокий уровень</i>	x	60,8	47,4	29,3	5,8
		0	25,3	20,5	11,8	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
		1	13,9	22,1	26,4	16,8
		2	0,0	9,2	25,6	34,3
		3.	0,0	0,8	6,9	43,1

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-1

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№17 (53,2 %), № 7(43,7%), №16(43%)	№7 (79,9 %), №17 (78,3 %), №4 (75,1 %)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№3 (0,0 %), №12 (7,6 %), №6 (12,7 %)	№3 (48,6 %), №14 (51,0 %), №12 (51,4 %)	№19 (79,1 %), №6 (80,9 %), №14 (85,3 %)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№10 (20,3 %), №11 (13,9 %), №2 (12,7 %)	№10 (61,5 %), №2 (60,2 %), №11 (49,4 %)	№10 (93,6 %), №2 (88,7 %), №11 (80,9 %)	№2 (97,8%), №10 (95,6%), №18 (93,1%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№22(7,2%), №18(18,1%), 21(24,3%)	№22 (14,7 %), №21 (30,7 %), №18 (51,7 %)	№22 (66,2 %), №21 (75,6 %), №9 (87,6 %)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№24 (14,9%)	№24 (33,8%)	№24 (75,9%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№23 (16,7 %)	№23 (51,8 %)

1.2. Прочие результаты статистического анализа

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) отсутствуют
- Задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют

Исходя из статистического анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2026 году, задания с наименьшими средними процентами выполнения для базового уровня ниже 50, для заданий повышенного и высокого уровней ниже 15 отсутствуют. Минимальный процент выявлен при выполнении задания № 6 базового уровня сложности, в котором необходимо было соотнести тезисы и факты для аргументации (69,3%); задания № 3 (69,7%) – указание термина по определению. Средний процент выполнения задания № 3 в 2025 г. был минимальным среди заданий базового уровня и составил 64,8.

В группе заданий повышенного и высокого уровней сложности минимальный процент отмечен при выполнении задания № 22 (поиск ошибок в тексте), средний показатель выполнения 19,2 %, и задания № 23 (сравнение исторических событий, явлений, процессов), средний показатель выполнения 18,7%, что ниже, чем в 2025 г. (26,7%).

Отсутствие по показателю среднего процента выполнения заданий всей совокупностью участников ОГЭ заданий с кратким ответом с процентом выполнения ниже 50 при отсутствии заданий повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15 свидетельствует о том, что в условиях образовательной системы региона в целом обеспечивается надлежащее качество подготовки выпускников к ОГЭ по истории.

Данные статистического анализа экзамена свидетельствуют о достаточно усвоенных элементах содержания/умения, навыках, видах познавательной деятельности выпускниками региона. Критериями выделения линии успешно выполненных заданий определены следующие показатели: для заданий базового уровня среднее значение должно быть более 60%, а показатель для заданий повышенного и высокого уровней – 30% и более. Статистический анализ показывает, что успешно усвоенными элементами содержания / освоенными умениями, навыками, видами познавательной деятельности можно считать выполнение задания 1 (базовый уровень), средний показатель которого 83,9%., что на 3,3% выше результата прошлого года. Это задание проверяет знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и зарубежных стран с древности до 1914 г.

Задания 3, 5 базового уровня на проверку умения понимать смысл исторических понятий, знание исторические терминов выполнены успешно, то есть показатели выше 60%, но значительно хуже, чем в 2025 г. – 79,8% и 83,04%, в 2026 г. – 69,7% и 80,3% соответственно.

Средний показатель выполнения задания 7 базового уровня 87,3% свидетельствует об успешно усвоенном умении анализировать данные статистического материала, но в 2025 г. выпускники показали более высокий результат (91,3%). Выпускники 2026 г. умеют работать с изображениями, что показывает результативность выполнения задания № 11 повышенного уровня на выбор правильного суждения, относящегося к изображению (67,5%), что ниже уровня 2025 г. (74,4%), заданий № 13, № 14 (базовый уровень), проверяющих как знания по истории культуры, так и умения работать с иллюстративным материалом (средний показатель выполнения, соответственно, 82% и 71% (в 2025 г. задание 13 выполнено было хуже – 75,5%, а № 14 лучше – 75,3%). При работе с текстовым источником выпускники региона достаточно уверенно справились с заданием 19 базового уровня, сохранив результат 2025 г. (средний показатель выполнения 71,5%), которое проверяет умение извлекать информацию, представленную в явном виде.

Успешнее, чем в прошлом году, обучающиеся справились с заданием 16 на знание основных дат по зарубежной истории (79,5% в 2025 г., 84,4% в 2026 г.), на высоком уровне выполнена работа с историческим источником по зарубежной истории – 88,2%.

Задания повышенного и высокого уровней сложности с результатом выполнения ниже 15% отсутствуют в 2026 году. Наибольший процент среди заданий данного типа показан при выполнении заданий 2, 9, 10 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения заданий № 9 и № 10 на умение работать с картой составил 62,7 и 78,8, что ниже, чем в 2025 г. – 80,9% и 80% соответственно. Задание 11 повышенного уровня сложности, процент выполнения – 67,5%, что ниже показателей прошлого года – 74,4%.

На основе анализа таблиц 2-9, 2-10 и 2-11 можно утверждать, что задания экзаменационной работы по истории эффективно дифференцируют участников ОГЭ по уровню исторической подготовки. Прослеживается устойчивый рост результатов от группы с отметкой «2» к группе с отметкой «5» по всем типам заданий. Задания разного уровня сложности по-разному «работают» на разных группах. Базовые задания дают высокие проценты даже у слабых участников, но максимальные

значения достигаются только в группе получивших отметку «5». Это показывает, что базовый уровень доступен всем, но глубина освоения различна.

Задания повышенного уровня практически недоступны для группы получивших отметку «2» (0–20%), частично доступны для группы получивших отметку «3» (18–61%), хорошо выполняются группой получивших отметку «4» (30–93%) и на высоком уровне – группой получивших отметку «5» (75–98%).

Группа участников, получивших отметку «2»

В 2026 году участники этой группы показали критически низкие результаты по большинству заданий. Из 15 заданий базового уровня только четыре превысили порог 40%: знание основных фактов истории России (множественный выбор), задание № 4 (42,4%), работа с историческим источником по зарубежной истории в задании № 17 (53,2%), работа со статистической таблицей в задании № 7 (43,7%) и знание фактов зарубежной истории в задании № 16 (43,0%). Остальные базовые задания выполнены ниже чем на 40%, а задание № 3 на указание термина «логическая схема», задание № 12 и соотнесение тезисов и фактов в задании № 6 – на уровне 0%, 7,6% и 12,7% соответственно. Это свидетельствует о полной несформированности предметных знаний, понятийного аппарата и элементарных логических операций.

Задания повышенного уровня для этой группы практически недоступны: работа с картой в задании № 9 – 0%, с изображением в задании № 11 – 13,9%, атрибуция источника в задании № 18 – 10,8%, выявление причин из предложенного списка и обоснование следствий в задании № 21 – 9,5%, поиск ошибок в задании № 22 – 0,8%. Лишь задание № 10 (установление соответствия по карте) выполнено на 20,3%, что выше, чем в 2025 году (тогда было 19,4%), но все еще ниже допустимого порога.

По сравнению с 2025 годом наблюдается регресс в группе получивших отметку «2»: в прошлом году задания № 10 (42,2%) и № 11 (20%) были выполнены выше допустимых значений, в 2026 году тоже, но эти показатели снизились до 20,3% и 13,9%, что говорит о нестабильности. Однако увеличился процент выполнения заданий № 17 и № 16, что может быть связано со сложностью текстов.

Группа участников, получивших отметку «3»

В 2026 году участники этой группы справились со всеми базовыми заданиями на уровне выше 50%, за исключением задания № 3 (48,6%), в котором нужно было написать термин, исходя из данного определения. В 2025 г. работа с

изображениями (задание № 14 – 51%) и логическая схема (задание № 12 – 51,4%). В 2025 году базовые задания № 3, № 5, № 12 выполнялись ниже чем на 50%, что свидетельствует об улучшении качества базовой подготовки учащихся данной группы.

Наиболее успешно выполнены задания на работу с таблицей (задание № 7 – 79,9%), с источником по зарубежной истории (задание № 17 – 78,3%) и множественный выбор по истории России (задание № 4 – 75,1%). Это подтверждает, что у группы «3» сформированы репродуктивные умения, но возникают трудности с терминологией и логическим структурированием.

Задания повышенного уровня вызывают серьезные затруднения. Лучшие результаты – работа с картой (задание № 10 – 61,5%) и хронология (задание № 2 – 60,2%), что выше, чем в 2025 году (в прошлом году эти задания выполнялись на 54% и около 50% соответственно). Однако результаты выполнения заданий на атрибуцию источника (задание № 18 – 18,1%), причины и следствия (задание № 21 – 24,3%) и особенно поиск ошибок (задание № 22 – 7,2%) остаются крайне низкими. В 2025 году показатели по этим заданиям были чуть выше (18,1% по заданию № 18, 24,3% по заданию № 21, 10,8% по заданию № 22), что указывает на снижение уровня предметных знаний и метапредметных умений.

Задания высокого уровня для этой группы практически недоступны: задание № 20 – 5,4%, задание № 23 – 9,6%, задание № 24 – 14,9% (последний – на границе допустимого, в 2025 году было 12,8%). Более половины участников группы не приступали к заданиям № 22 (66,7%) и № 23 (60,2%). Таким образом, группа «3» имеет поверхностные знания и слабые аналитические навыки, что требует целенаправленной работы над пониманием понятий и развитием логического мышления.

Группа участников, получивших отметку «4»

Данная группа остается самой многочисленной – 48,5% от всех сдававших (в 2025 году было 49,2%, доля практически стабильна). Участники демонстрируют высокое владение базовым материалом: все задания базового уровня выполнены на уровне от 80,9% (задание № 6) до 96,6% (задание № 4). Работа с картой и изображениями (задания № 8–11, 13–14) также успешна – все выше 85%, кроме задания № 9 (75,6%). В 2025 году аналогичные показатели были сопоставимы, но в 2026 году немного выросла успешность по заданию № 10 (с 92% до 93,6%) и задание № 11 без изменений (80,9%).

Сложности возникают при выполнении заданий повышенного и высокого уровней. Наиболее проблемные – поиск ошибок в тексте (задание № 22 – 14,7%, что ниже допустимого порога 15%; в 2025 году было 29,2% – значительное падение), сравнение исторических событий (задание № 23 – 16,78%, в 2025 году – 27,9% – также снижение) и контекстная работа с источником (задание № 20 – 20,0%, в 2025 году – 30,6%). Причинно-следственные связи (задание № 21) выполнены на 30,7%

(в 2025 году – 20,9%, здесь наблюдается рост). Анализ исторической ситуации (задание № 24) – 33,8% (в 2025 году – 31,6%, небольшой рост).

Обращает на себя внимание высокий процент участников группы, получивших отметку «4», не приступавших к заданиям № 22 (52,7%) и № 23 (53,1%). Это говорит о том, что даже при хороших предметных знаниях многие избегают сложных заданий из-за недостаточных знаний и сформированности метапредметных умений – критического анализа текста, сравнения и обобщения. По сравнению с 2025 годом ухудшились результаты по поиску ошибок и сравнению, что требует усиления тренировки этих навыков.

Группа участников, получивших отметку «5»

Выпускники этой группы показывают оптимальное достижение предметных и метапредметных результатов. Базовые задания выполняются на уровне 91–100%, причем задание № 1 выполнено на 100% (в 2025 году максимальный результат был 99,6%). Повышенный уровень также успешен: хронология (задание № 2) – 97,8%, работа с картой (задание № 10) – 95,6%, атрибуция источника (задание № 18) – 93,1%. Это выше, чем в 2025 году: задание № 2 (83,7%), задание № 10 (92,6%), задание № 18 (91,5%)

Наименьшие результаты в группе «5» – задания на поиск ошибок (задание № 22 – 66,2%), причины и следствия (задание № 21 – 75,6%) и сравнение (задание № 23 – 51,8%). В 2025 году сравнение выполнялось на 63,3%, причины и следствия – на 63%, анализ ситуации (№ 24) – на 72,4%. В 2026 году результаты улучшились по заданию № 24 (75,9%) и № 21 (75,6%), но ухудшились при выполнении задания на сравнение № 23 (с 63,3% до 51,8%). Это указывает на то, что сравнение остается самой сложной операцией даже для сильных учеников. Доля не приступавших к заданию № 23 составляет 17,5%, а к № 22 – 16,8%, что говорит о том, что некоторые участники все же пропускают эти задания.

Анализ статистических данных по количеству первичных баллов подтверждает тот факт, что основой для успешного выполнения заданий являются знания по истории, благодаря которым формируются умения определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов, умение их сравнивать и анализировать.

Раздел 2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для содержательного анализа выполнения экзаменационной работы задания были разбиты на группы (блоки) согласно проверяемым умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; тематическим разделам:

- 1) задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических понятий (терминов), исторических деятелей (1, 2, 3, 4, 5, 12);
- 2) задания, направленные на проверку умения анализировать изображения (11, 13–14);
- 3) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (8–10);
- 4) задания, ориентированные на проверку знаний по всеобщей истории (15–17) (у экзаменуемых 2025 г. отсутствуют критически низкие показатели);
- 5) задания, ориентированные на проверку умений использования данных различных исторических и современных текстовых источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач (18, 19, 20, 22);
- 6) задания, которые наряду с предметными проверяют преимущественно уровень достижения метапредметных результатов (сформированность УУД) (6, 7, 21, 23, 24).

2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

1. Работа с историческим источником из истории зарубежных стран (задание № 17) – 53,2%.
2. Работа со статистической таблицей (задание № 7) – 43,7%.
3. Знание фактов из истории зарубежных стран (задание № 16) – 43%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²
1	Указание термина по данному определению понятия (задание № 3) – 0,0%	6-й класс, п. 150.4.2; 7-й класс, п. 150.5.2; 8-й класс, п. 150.6.2; 9-й класс, п. 150.7.2
2	Работа с логической схемой (задание № 12) – 7,6%	
3	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации (задание № 6) – 12,7%	
4	Работа с исторической картой (задание № 8) – 12,7%	
5	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры (задание № 14) – 16,5%	

У группы экзаменуемых, получивших оценку «2», все задания базового уровня, за исключением Задания 17, выполнены с результативностью ниже порогового значения – 50%. При этом с наименьшей степенью успешности (менее 15%) выполнены задания № 3, 12, 6, 8.

1) Задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических понятий (терминов), исторических деятелей (1, 2, 3, 4, 5, 12).

Максимальный балл выполнения заданий базового уровня у экзаменуемых, получивших оценку «2», в этом блоке выше 42,4% (задание 4), а минимальный 0% (задание 3). Наибольший процент не приступивших к выполнению задания демонстрирует группа экзаменуемых, получивших отметку «2», в задании 12 (46,8%) и задании 3 (51,9%).

Для повышения качества подготовки экзаменуемых к выполнению данных заданий необходимо уделять большее внимание контролю за усвоением фактического материала обучающимися. Рекомендуется использовать данную информацию не только в форме повествования на уроке или опроса по домашнему заданию, но и через систематическую проверку знаний в формате контрольных или мини-тестов.

² Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Так как задания данного блока предполагают демонстрацию знаний истории России с древнейших времен до 1914 г. (с 6-го по 9-й класс), при подготовке к ОГЭ эффективно использование хронологических таблиц/списков, позволяющих осуществить повторение и заучивание исторического материала. Особое внимание необходимо уделять персонификации событий, с выделением главных и второстепенных участников и их роли.

Знание терминов эффективно формировать при помощи словарей, заполняемых самостоятельно обучающимися, с последующей проверкой знаний, например, в форме терминологических диктантов, или с включением в контрольную работу заданий по типу ОГЭ.

Так как в данном блоке задание 3 относится к заданиям, выполненным с нулевой долей успешности, рассмотрим его подробнее.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку
					«2»
2025	3	Указание термина по данному определению понятия	Б	63	9
2026	3	Указание термина по данному определению понятия	Б	69,7	0,0

Следует отметить, что средний процент выполнения этого задания в 2025 году – 63, что ниже, чем в 2026 году, – 69,7. Однако в группе выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, с этим заданием в 2025 г. справились 9% выпускников 9-х классов, а в 2026 г. ни одного.

Пример задания 3 из открытого варианта КИМ ОГЭ

- 3** Запишите термин, о котором идёт речь.
Явление, получившее широкое распространение в России во второй половине XVIII – первой половине XIX в., связанное с уходом крепостных крестьян на заработки.

Ответ: _____.

При выполнении данного задания в анализируемом комплекте заданий региона дали правильный ответ – отходничество (183 экзаменуемых). Среди неверных вариантов ответа лидируют: отработки (10) и барщина (8). Данная статистика свидетельствует об отсутствии у экзаменуемых систематических знаний о развитии крепостного права в России, этапах его становления и «раскрепощения» крестьян. Для экзаменуемых, получивших отметку «2», это задание стало самым сложным, 51,9% экзаменуемых не приступили к выполнению задания. Остальные дали неверные ответы.

Для повышения качества выполнения экзаменуемыми задания 3 необходима регулярная работа с исторической терминологией в формате проведения терминологических диктантов, ведения словаря терминов учащимися, а также включение заданий в формате ОГЭ в тренировочные и проверочные работы, с активным использованием возможности методического аппарата, представленные в том числе в учебниках истории.

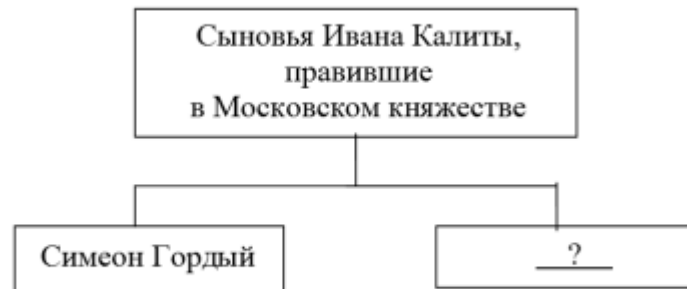
Задание 12 также вызвало у экзаменуемых затруднения. Однако по сравнению с 2025 г. наблюдается положительная динамика.

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку
					«2»
2025	12	Работа с логической схемой	Б	65,2	3
2026	12	Работа с логической схемой	Б	73,3	7,6

Следует отметить, что средний процент выполнения этого задания в 2025 году – 65,2, что ниже, чем в 2026 году, – 73,3%. В группе выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, с этим заданием в 2025 г. справились только 3% экзаменуемых, а в 2026 г. уже 7,6%. При этом 46% экзаменуемых, получивших оценку «2», не приступили к выполнению данного задания. Причины такого результата кроются как в незнании экзаменуемыми отдельных исторических личностей, так и в отсутствии навыка выстраивания династической преемственности.

Пример задания 12

12 Заполните пропуск в схеме.



Ответ: _____.

Задание 12 проверяет умение работать с исторической схемой: участнику нужно проанализировать схему и вставить пропущенное слово (имя, название). В демонстрационном варианте в задании 12 требовалось назвать сына Ивана Калиты, правившего в Московском княжестве. Верный ответ, Иван Красный (Второй), дал 201 экзаменуемый. Среди неверных ответов лидируют Дмитрий Донской (9 ответов), а также Мстислав Великий и Василий Второй (по 2 ответа каждый), что свидетельствует о незнании экзаменуемыми московской ветви династии Рюриковичей и периодов княжения ее представителей.

Это говорит о том, что умение работать со схемой тесно связано с общим уровнем подготовки: те, кто в целом справился с экзаменом лучше, в большинстве своем уверенно закрывали и это задание. Поскольку задание базовое, общий уровень выполнения неплохой, но есть явный разрыв между группами экзаменуемых. При подготовке стоит делать акцент на двух вещах: закреплять фактические знания (чтобы уверенно заполнять пропуски) и тренировать навык анализа схемы – выделять ключевые элементы, связи между ними, не торопиться с ответом.

2) Задания, которые наряду с предметными проверяют преимущественно уровень достижения метапредметных результатов (сформированность УУД) (6, 7, 21, 23, 24).

В данной категории заданий необходимо обратить внимание на задание 6 (соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации). В 2026 г. с этим заданием справились 69,3% выпускников, что значительно меньше показателя 2025 г. (81,8%). В группе экзаменуемых, получивших оценку «2», также продемонстрирована тенденция снижения успешности выполнения задания (с 26,9% до 12,7%). 84,8% обучающихся данной группы ответили неверно на задание 6. При

этом в разных вариантах хронологические рамки данного задания отличаются и охватывают обширный период истории России (с IX по н. XX вв.).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «2»
2025	6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	81,8	26,9
2026	6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	69,3	12,7

6 Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

- 1) Среди крестьян увеличивалось число тех, кто использовал наёмный труд.
- 2) В начале XX в. происходили изменения в социальной структуре российского общества.
- 3) В начале XX в. Россия была аграрной страной.
- 4) Свыше 80% населения России проживало в сельской местности.

	Номер предложения, содержащего			
	тезис 1	факт 1	тезис 2	факт 2
Ответ:				

В задании № 6 нужно разделить предложенные предложения на две группы: тезисы (положения, которые требуется аргументировать) и факты (конкретные события, которые могут этот тезис подтвердить). То есть задача – не просто вспомнить факт, а понять связь: почему тезис верен и какой факт его доказывает.

В открытом варианте задание 6 было посвящено социально-экономическому развитию России в начале XX в. Верный ответ – 2134 дали 216 экзаменуемых. Однако в категории экзаменуемых, получивших оценку «2», с этим заданием справились лишь 12,7%

обучающихся. Среди неверных ответов лидируют комбинации: 1324 (16 ответов), 2431 (14 ответов) и 1234 (13 ответов), что свидетельствует об отсутствии у экзаменуемых умения определять тезис (положение, требующее аргументации) и подбирать факты, аргументирующие его. В открытом варианте задание посвящено социально-экономическому развитию Российской

империи в начале XX в. Данная тема традиционно вызывает трудности у обучающихся региона, что также сказалось на качестве выполнения данного задания.

Чтобы лучше справляться с этим заданием, рекомендуется следующий алгоритм:

Внимательно прочитайте все суждения. Сначала выделите факты – это утверждения о конкретных событиях, которые не требуют доказательства. Затем подберите к фактам соответствующие тезисы (утверждения, которые нужно обосновать). В ответе запишите в таблицу сначала номер тезиса, а затем номер подтверждающего его факта.

Необходимо активно интегрировать задания такого типа в процесс обучения, как в форме домашней, так и классной работы. Эффективно предлагать задания такого типа для экспресс-проверки пройденного материала в начале урока либо по его итогу. Необходимо целенаправленно отрабатывать навык: учить детей видеть за общим положением конкретный исторический факт, выстраивать цепочки «тезис – факт – вывод».

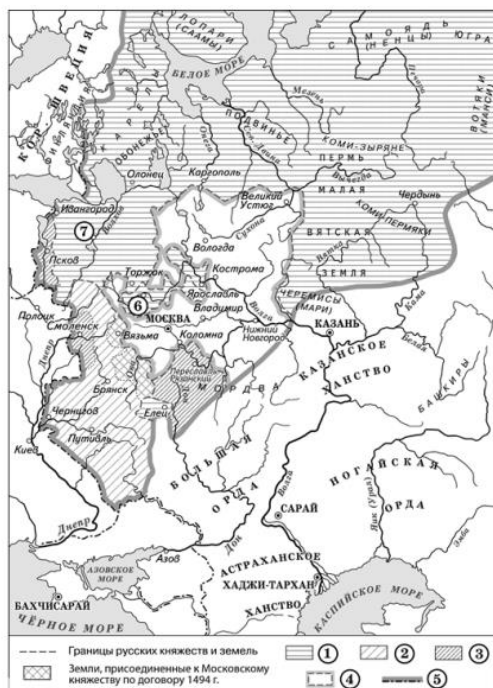
3) Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (8–10)

Комплекс заданий 8–10 включает как задание базового уровня (8), так и задания повышенного уровня сложности (9, 10). Для экзаменуемых, получивших оценку «2», принципиально важно овладеть методикой выполнения заданий базового уровня. Обратим внимание на задание 8.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «2»
2025	8	Работа с исторической картой	Б	69,6	11,9
2026	8	Работа с исторической картой	Б	78,3	12,7

В 2026 г. с заданием 8 экзаменуемые справились в среднем лучше (78,3%), чем в 2025 г. (69,6%). У получивших оценку «2» также наблюдается положительная динамика (с 11,9% до 12,7%). Однако существенной остается доля экзаменуемых, не приступивших к заданию, – 19% у получивших оценку «2». Еще 68,3% ответили неверно.

В комплекте заданий региона в задании 8 выпускникам была предложена карта, посвященная этапам формирования единого Московского государства. Было необходимо назвать век, когда в состав Русского государства вошли города 6 и 7.



218 экзаменуемых ответили на данное задание верно – пятнадцатый век. Однако экзаменуемые предлагали и иные (неверные) варианты ответов: шестнадцатый (20 ответов), тринадцатый (8 ответов) и четырнадцатый (8 ответов), что свидетельствует о незнании этапов формирования Московского государства и неумении ориентироваться по исторической карте.

К типичным ошибкам при выполнении задания № 8 во всех вариантах КИМ относятся следующие: незнание границ государств в различные исторические эпохи; незнание направлений походов; неумение работать с условными обозначениями «легенды» карты. Необходимо активнее привлекать картографический материал не только для демонстрации темы на уроке, но и в рамках планирования домашней работы обучающихся, а также в системе контроля знаний с использованием заданий из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ».

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

На основе анализа типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся, получивших отметку «2» на ОГЭ по истории, можно выделить следующие «зоны роста» для уверенного получения отметки «3»:

1. Работа над углублением знаний ключевых исторических фигур, их ролей и значимости в истории.
2. Повышение уровня осведомленности о ключевых событиях и процессах в истории.
3. Развитие навыков работы с картами и схемами.
4. Снижение уровня стресса и повышение уверенности в своих силах на финальном этапе обучения.

Сфокусировавшись на этих зонах роста, учащиеся смогут значительно улучшить свои знания и навыки, что поможет им уверенно преодолеть минимальный балл ОГЭ по истории, успешно выполнив не только задания базового уровня, но и ряд

заданий повышенного уровня сложности. Регулярная практика, активное участие в обсуждениях и работа с материалами помогут закрепить знания и повысить уровень подготовки для получения отметки «3».

2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2»

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов (предметных и метапредметных) освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Согласно ФГОС метапредметные образовательные результаты подлежат целенаправленному формированию, отслеживанию и оценке. Объектом оценки метапредметного результата является уровень сформированности УУД, составляющих основу предметных и метапредметных результатов. Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала, нацеленных на проверку предметных результатов. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников, связанных с формированием метапредметных действий.

Рассмотрим в общем метапредметные результаты, влияющие на успешность выполнения заданий КИМ.

Таблица 2– 13

№	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников	1 4 15 16	Б Б Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
2	Определение последовательности	2	П	1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.

№	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты
	и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории			Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей.
3	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	7 11 12 13 14 17 18 19 20 24	Б П Б Б Б Б П Б В В	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. 1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах 1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев. 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать

№	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты
				информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. 1.3.4 Оценивать надежность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Коммуникативные УУД 2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учетом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей
4	Работа с исторической картой	8 9 10	Б П П	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев. 1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями Коммуникативные УУД

№	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты
				2.1.1 Выразать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.
5	Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	22	П	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. 1.1.3 С учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации 1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев 1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выразать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и

№	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты
				собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. Возникших трудностей.
6	Умение определять и аргументировать предложенную точку	6	Б	Познавательные УУД 1.1.3 С учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. 2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения. 2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
7	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	3 5	Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

№	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты
				Коммуникативные УУД 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей.
8	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	23	В	Познавательные УУД 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах Коммуникативные УУД 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

№	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты
				3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей.
9	Определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий	21	П	Познавательные УУД 1.1.3 С учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

№	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты
				3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ³, получившими отметку «2», показал, что участники этой группы демонстрируют крайне низкие результаты по большинству заданий. Средний процент выполнения колеблется от 0 до 53,2. Успех выполнения задания № 17 (53,2%) во многом объясняется тем, что событие, которое нужно определить, анализируя исторический источник, нужно выбрать из предложенного списка.

Неумение систематизировать хронологическую информацию, путаница в датах, неспособность выделить существенные признаки периода проявились в заданиях № 1, 4, 15, 16 базового уровня. Все они были выполнены ниже чем на 50%. Что ниже показателей прошлого года. Выпускники, получившие отметку «2», допускают ошибки в определении последовательности, не понимают логику исторического процесса. Это указывает на глубокую несформированность большинства метапредметных умений и предметных знаний.

Задания № 4, 7, 16, 17 являются единственными, где процент выполнения в группе получивших отметку «2» превышает 40. Все они относятся к базовому уровню и проверяют умение извлекать информацию из готовых источников (текст, таблица) или воспроизводить конкретные факты. Это указывает на то, что у слабых участников частично сформированы лишь репродуктивные навыки работы с информацией.

³ Здесь и далее, в аналогичных разделах, комментарии приводятся на основе данных таблицы, приведенной в п. 3.2.1.2.

Задания № 3 (0%), № 12 (7,6%), № 6 (12,7%) базового уровня относятся к наименее успешно выполненным заданиям. Их выполнение требует не просто воспроизведения знаний, а понимания понятий, анализа связей и логического мышления. Для группы получивших отметку «2» эти задания оказались практически недоступными (0–12,7%), что указывает на полную несформированность у этих участников даже элементарных логических и аналитических умений (познавательных УУД – базовые логические действия и работа с информацией). Это подтверждает, что низкие результаты в этой группе обусловлены не столько пробелами в фактах, сколько отсутствием навыков оперирования понятиями и установления логических связей. Выполняя задание № 6, большая часть участников экзамена не смогла правильно соотнести тезисы и факты, предложенные в задании, что свидетельствует о том, что они не понимают, чем отличается тезис от факта. Выполняя задание № 3 (0%), большинство оставили поле пустым, а некоторые позволяли писать себе бессмысленные наборы букв («свалянсство», «сегоризация»). Это говорит о полном отсутствии понятийного аппарата и коммуникативных УУД.

Задания № 2, № 10, № 11 наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности в группе получивших отметку 2. Задание № 10 – единственные из повышенного уровня, где процент выполнения в группе получивших отметку «2» превышает 15. Задания 10 и 11 связаны с визуальной информацией (карта, изображение), что предполагает извлечение явных данных, а не сложный анализ. Задание 2 (хронология) требует знания последовательности событий, что также относится к репродуктивным умениям. Остальные задания повышенного уровня (№ 9, 18, 21, 22) выполняются хуже (от 0 до 10,8%), так как требуют анализа источника, причинно-следственных связей или поиска ошибок – т. е. более сложных логических операций. Это подтверждает, что даже в группе с низкими результатами частично сформированы лишь элементарные навыки работы с информацией, но не аналитические.

Проанализировав таблицу 2-10 по доле участников, не приступавших к выполнению задания (символ «х»), можно сделать выводы о том, что наибольший процент «х» в группе «2» наблюдается в заданиях высокого и повышенного уровней сложности, требующих развернутого анализа, сравнения, поиска ошибок, работы с контекстом. Это говорит о том, что учащиеся с низким уровнем подготовки осознанно отказываются от выполнения сложных заданий, вероятно, понимая, что не смогут набрать баллы, и предпочитают сосредоточиться на более простых. Даже среди заданий базового уровня в группе «2» есть заметный процент пропусков: задание 12 (логическая схема) – 46,8% «х», задание 3 (указание термина) – 51,9% «х», задание 8 (работа с картой) – 19,0% «х».

Тот факт, что часть слабых участников не приступает даже к простым заданиям, связан не только с незнанием, но и со слабо развитыми регулятивными умениями: они не умеют выстраивать пошаговый план решения, не пытаются применить хотя бы частичные знания, не используют метод исключения или подобные подходы. Также это напрямую связано с отсутствием навыка самоконтроля, участники экзамена, получившие отметку «2», часто не проверяют, все ли задания выполнены, или теряются в объеме работы. Данное поведение может указывать на низкую мотивацию и тревожность, что, несомненно, влияет на результат ОГЭ.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе представленного анализа можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах участников ОГЭ, получивших отметку «2»:

Достигнутые результаты:

1. Частичное освоение репродуктивных навыков:

– Участники продемонстрировали способность извлекать информацию из готовых источников (задания № 4, 7, 16, 17), что указывает на частичное освоение базовых репродуктивных умений. Это свидетельствует о наличии элементарных навыков работы с текстами и таблицами.

2. Умение работать с визуальной информацией:

– Задания повышенного уровня сложности (№ 10 и № 11), связанные с визуальными данными (карты, изображения), были выполнены лучше остальных заданий, что может говорить о том, что участники способны воспринимать и извлекать явные данные из графической информации.

3. Определенные навыки хронологического мышления:

– Успех выполнения задания № 2 (хронология) указывает на наличие у участников базовых знаний о последовательности исторических событий, хотя и в ограниченном объеме.

Недостигнутые результаты:

1. Низкий уровень систематизации и анализа информации:

– Участники не смогли продемонстрировать умение систематизировать хронологическую информацию и выделять существенные признаки исторических периодов (задания № 1, 4, 15, 16), что указывает на глубокую несформированность метапредметных умений.

2. Отсутствие логического мышления и аналитических навыков:

– Задания, требующие анализа понятий и установления логических связей (например, задания № 3, 6, 12), были выполнены крайне плохо или не выполнены вовсе. Это говорит о полном отсутствии у участников навыков логического мышления и способности к анализу.

3. Невозможность работы с более сложными заданиями:

– Высокий процент невыполненных заданий высокого и повышенного уровней сложности (символ «х») указывает на то, что участники осознанно отказываются от выполнения сложных заданий. Это может свидетельствовать о низком уровне уверенности в своих знаниях и навыках, а также о понимании своей неспособности справиться с такими задачами.

4. Недостаток понятийного аппарата и коммуникативных умений:

– Ошибки в определении тезисов и фактов (задание № 6) и отсутствие ответов на задание № 3 свидетельствуют о недостаточном уровне развития понятийного аппарата и коммуникативных умений, что является критическим для успешного выполнения экзаменационных заданий.

Анализ показывает, что участники с отметкой «2» демонстрируют лишь элементарные репродуктивные навыки, в то время как более сложные аналитические умения остаются практически неразвитыми. Это подчеркивает необходимость более целенаправленной работы над развитием метапредметных результатов, особенно в области логического мышления, анализа информации и формирования понятийного аппарата.

2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для учащихся, испытывающих трудности в освоении программы, демонстрирующих низкую учебную мотивацию или имеющих ограниченные возможности здоровья, рекомендуется разработать систему адресной поддержки, учитывающую их

индивидуальные образовательные потребности. Основой такой системы должно стать формирование ключевых умений работы с исторической информацией: поиск и извлечение данных из различных источников – письменных текстов, летописей, архивных документов, визуальных материалов (картин, памятников, схем, карт). Особое внимание следует уделить развитию способности к критическому восприятию источников, определению их автора, времени создания, исторического контекста и целей. Учащиеся должны овладеть навыками систематизации хронологических данных, установления последовательности событий, соотнесения фактов с определенным периодом, а также умением формулировать простые выводы на основе анализа представленной информации. Важно развивать умение сравнивать исторические явления, выделять общее и различное, а также решать практико-ориентированные задачи, связанные с датировкой, определением причин и следствий, атрибуцией источников.

Для учащихся с низкой учебной мотивацией или ограниченными возможностями здоровья наиболее эффективной стратегией является профильная ориентация, предполагающая акцент на тех разделах курса истории, которые вызывают наибольший интерес – например, военная история, история культуры, биографии выдающихся личностей, история родного края. Такой подход позволяет повысить образовательную мотивацию через создание индивидуальных образовательных маршрутов, дающих возможность работать в комфортном темпе и сосредоточиться на наиболее значимых для конкретного ученика темах. При этом важно обеспечить:

- 1) адаптацию учебных материалов – использование упрощенных формулировок, наглядных схем, хронологических лент, иллюстрированных опорных конспектов и практических примеров;
- 2) дифференциацию заданий по уровню сложности, включая задания базового уровня (например, на установление хронологии, определение терминов, работу с картой);
- 3) регулярную обратную связь, своевременную поддержку и пошаговое сопровождение при выполнении заданий, что способствует преодолению учебных трудностей.

Статистика выполнения этого задания свидетельствует о том, что педагогам стоит уделять особое внимание обучающимся, которые не набирают минимальный балл. В процессе обучения можно использовать такие приемы, как лента времени, календарь событий, хронологические и синхронистические таблицы и хронологические комплексы. Это поможет

обучающимся устанавливать прочные ассоциации развития исторических событий во времени, лучше запоминать и обогащать историческое мышление.

Следует помнить, что формированию хронологических представлений у обучающихся способствует систематическая и непрерывная работа в данном направлении.

Формирование хронологических знаний, умений необходимо начинать с 5-го класса. Для решения проблемы необходимо решить следующие задачи:

- Обозначить этапы формирования хронологических знаний, умений и навыков на уроках истории;
- Определить содержание учебного процесса для реализации механизма формирования хронологических знаний, умений и навыков у обучающихся на уроках истории в условиях реализации ФГОС ООО;
- Провести отбор методов, приемов и форм работы по формированию хронологических знаний, умений и навыков у обучающихся на уроках истории;
- Провести мониторинг результатов (промежуточных и по итогам года) форсированности хронологических знаний, умений и навыков у обучающихся.

К основным типам заданий, развивающих хронологические знания и умения, относят:

- составление хронологических (синхронистических) таблиц, диаграмм;
- хронологические уравнения;
- задания в тестовой форме с выбором ответа по датам и событиям;
- задания в тестовой форме на проверку и формирование умений соотносить факты с определенным периодом исторического развития;
- задания в тестовой форме на проверку и формирование умений решать хронологические задачи;
- задания в тестовой форме на группировку хронологической информации;
- задания в тестовой форме на определение хронологической последовательности событий;
- задания в тестовой форме на исключение лишнего;
- задания в тестовой форме на продолжение ряда в заданной последовательности.

При изучении отечественной и всеобщей истории можно использовать прием заполнения синхронистических таблиц, фиксирующих наиболее важные события и явления, происходившие в разных странах примерно в одно и то же время. Составление таких таблиц и их последующее использование при изучении однородных тем в других курсах истории или при систематизации и обобщении учебного материала помогает школьникам воспринимать историю разных стран и народов как единый всемирно-исторический процесс. Что касается работы с таблицами, своеобразным видом хронологических записей может служить хронотоп – таблица, в которой главное внимание уделяется времени и месту изучаемых событий. Такой способ изучения хронологии эффективен при определении масштабов исторических событий, их типичности и закономерности.

Анализ типичных ошибок участников ОГЭ по истории показывает, что экзаменуемые, особенно не набравшие минимальный балл, продемонстрировали невысокий уровень владения умением использовать легенду карты, не узнавали предложенный фрагмент, не находили историко-географические объекты на карте и т. д.

В процессе обучения работе с картой должно быть уделено значительное место, так как карта – это не только источник знаний, но и средство развития критического мышления обучающихся. Картографические знания находятся в тесном единстве со знаниями историческими. Умение пользоваться исторической картой является не самоцелью, а средством для более осознанного восприятия событий и явлений истории.

При работе с картой необходимо:

1. Умение соблюдать алгоритм чтения карты;
2. Умение точно определить географические ориентиры и продемонстрировать их на карте;
3. Умение преобразовать условную информацию карты в текстовую;
4. Умение использовать название, даты, условные обозначения для нахождения ответа.

Историческая карта должна быть не только средством проверки знаний обучающихся, но и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средством обобщения изучаемого материала, средством его закрепления.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения (очно/дистанционно)	Сроки/даты проведения	Исполнитель
	3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки (в группе получивших отметку «2»)					
1.	Незнание терминов и понятийного аппарата (задание № 3 выполнено на 0%, 51,9% не приступили). Документ рекомендует: «вести словари терминов, проводить терминологические диктанты».	Курс повышения квалификации – «Формирование исторического понятийного аппарата у слабоуспевающих обучающихся: от термина к смыслу». Методическая разработка: «Тематический словарь-минимум для подготовки к ОГЭ (базовые термины для группы «2»)	Учителя истории 9-х классов ОО, в которых зафиксирован 0% выполнения задания № 3 (все школы, чьи выпускники получили «2»). Особый акцент на ООШ, малокомплектные школы и СОШ с низким качеством обучения (из таблицы 2-8: МБОУ СОШ № 12 г. Иркутска, МКОУ «Марковская школа № 2», МБОУ СОШ № 27 г. Иркутска).	Очно-дистанционный (гибридный). Очная часть – ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) для городских учителей. Дистанционная часть: подключение муниципалитетов (Ангарск, Братск, Тайшет) через платформу МАХ.	Ноябрь 2026 г. (установочный семинар); январь 2027 г. (промежуточный вебинар по итогам внедрения словарей).	ГАУ ДПО ИРО; РМО проблемных территорий.
2.	Неумение работать с логической схемой и выстраивать династическую преемственность (задание № 12 – 7,6%, 46,8% не приступили).	Мастер-класс – «Генеалогические схемы и династические цепочки: методика работы со слабыми учащимися». Практикум – «Сборник упражнений на восстановление пропусков	Учителя истории, чьи ученики показали результат ниже 10% по заданию № 12. В первую очередь – педагоги из муниципалитетов со стабильно низкими	Очно (с разбором реальных ученических работ). Место: МО г. Братска (выездная сессия для северных территорий) +	Декабрь 2026 г. (выезд в Братск); февраль 2027 г. (повтор в Иркутске).	Председатель ПК по истории тьюторы из школ-лидеров (МАОУ ЦО № 47); РМО г. Братска.

	Документ рекомендует: «тренировать анализ схем, закреплять знания по династиям Рюриковичей и Романовых».	в исторических схемах (уровень «2» → «3»).	результатами (Ангарский ГО, Братский район, Тайшетский МО, г. Тулун).	повтор в г. Иркутске.		
3.	Неумение соотносить тезисы и факты для аргументации (задание № 6 – 12,7%, 84,8% ответили неверно).	Семинар-практикум – «От тезиса к факту: методика формирования навыка аргументации у учащихся с низкой базой». Методическая разработка – «Карточки-тренажеры «Тезис и факт» (история России IX–XX вв.)».	Учителя 9-х классов, работающие в ОО с долей двоек выше 10% (все муниципалитеты, где качество обучения ниже 50%, по данным таблицы 2-5: Ангарский ГО, Братский р-н, Усолье-Сибирское, Шелеховский р-н).	Дистанционно (вебинар с записью и раздаточным материалом).	Октябрь 2026 г. (базовый вебинар); февраль 2027 г. (вебинар-разбор типичных ошибок).	РМО г. Иркутска-Методисты ГАУ ДПО ИРО.).
4	Неумение работать с исторической картой (задание № 8 – 12,7%, 19% не приступили).	Курс повышения квалификации (модуль): «Картографическая грамотность на уроках истории: от узнавания к анализу». Мастер-класс «5 шагов к правильному ответу на задание № 8 (алгоритм для слабых учащихся)».	Учителя истории 9-х классов ОО, где картографические задания провалены полностью (МКОУ «Марковская школа № 2», МБОУ СОШ № 12 г. Иркутска, а также все ОО с количеством участников 1–4 человека, получившие «2»).	Очно-дистанционный. Очная часть: зональные семинары в Ангарске и Усть-Илимске. Дистанционная часть: доступ к записям для отдаленных территорий (Катангский,	Март 2027 г. (серия предэкзаменационных практикумов).	ГАУ ДПО ИРО (предоставление статистики и картографических материалов).

				Балаганский район).		
5	Высокий уровень тревожности и отказ от выполнения сложных заданий (высокий % «х» – не приступали к заданиям № 3, 12, 18, 22).	Семинар для учителей + психологов – «Психолого-педагогическое сопровождение слабоуспевающих при подготовке к ОГЭ: стратегия «маленьких шагов»». Разработка: «Индивидуальный маршрут ученика от «2» к «3» (чек-лист самопроверки)».	Учителя истории и школьные психологи ОО с наибольшим количеством участников, получивших «2» (Ангарский ГО – 14 чел., г. Иркутск — 24 чел., Братский р-н – 3 чел.).	Форма: очно (с элементами тренинга). Место: МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска (как успешная стажировочная площадка).	Апрель 2027 г. (за 1,5 месяца до экзамена).	Служба практической психологии ИРО; РМО учителей истории г. Иркутска; школьные психологи ОО.

2.1.4. Рекомендации по формированию метапредметных умений в группе с минимальным уровнем подготовки:

1. Усилить работу с информацией в явном виде, но постепенно усложнять задания (например, сравнивать два источника).
2. Включать в каждый урок одно-два задания, требующие логики – например, после чтения параграфа задавать вопрос «Почему?», «Что из этого следовало?», «Что было бы, если...?» – это формирует причинно-следственное мышление.
3. Обучать самопроверке – перед сдачей работы проверять, заполнены ли все пропуски, правильно ли понято задание. Использовать памятку: «Прочитал задание – перечитал – ответил – проверил по критериям» – это развивает регулятивные УУД (3.2.1, 3.2.2).
4. Повышать мотивацию – показывать, что даже простые задания приносят баллы, и давать посильные домашние задания, отмечая прогресс.
5. Хронология – составлять ленты времени с ключевыми датами, играть в «Хронологический ряд» (расположить события в правильной последовательности).
6. Работа с изображениями – учить узнавать памятники культуры по характерным деталям.

7. Для развития умения аргументировать точку зрения сначала необходимо научить соотносить тезис с фактами, которые могут его подтвердить или опровергнуть.

8. Работая с текстами параграфов, после прочтения формулировать тезис и находить в тексте факты, его подтверждающие. Это развивает и читательскую грамотность (1.3.2), и логику (1.1.3).

9. Целенаправленная работа по формированию понятийного аппарата, логических связей и аргументации, а также регулярное использование заданий с самопроверкой позволит учащимся группы получившим отметку «2» качественно улучшить свои результаты. Ключевой принцип – постепенное усложнение с опорой на уже имеющиеся навыки работы с явной информацией.

Ориентируясь на выявленные выше «зоны роста», необходимо интегрировать в процесс преподавания следующие приемы:

1. Работа над углублением знаний ключевых исторических фигур, их ролей и значимости в истории.

Методические приемы:

1. Систематическое изучение биографий и достижений исторических деятелей.
2. Создание карточек с краткой информацией о каждом деятеле для запоминания.
3. Проведение тестов на установление соответствия исторических деятелей и их вкладов.
2. Повышение уровня осведомленности о ключевых событиях и процессах в истории.

Методические приемы:

1. Изучение хронологических таблиц и схем, отражающих основные события.
2. Проведение регулярных викторин по основным фактам, чтобы закрепить знания.
3. Разработка тематических конспектов по основным историческим периодам.
3. Развитие навыков работы с картами и схемами

Методические приемы:

1. Практические занятия по анализу карт и схем, связанных с ключевыми историческими событиями.
2. Решение заданий на основе карт (например, восстановление событий на карте).
3. Обсуждение значимости географического контекста в истории

4. Снижение уровня стресса и повышение уверенности в своих силах на финальном этапе обучения

Методические приемы:

1. Тренинги по управлению стрессом и тайм-менеджменту во время подготовки.
2. Ролевые игры или симуляции экзаменационной ситуации для повышения уверенности.
3. Поддержка со стороны преподавателей и одноклассников.

2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.

1. Работа со статистической таблицей (задание № 7) – 79,9%
2. Работа с историческим источником из истории зарубежных стран (задание № 17) – 78,3%
3. Знание основных фактов истории России (множественный выбор) (задание № 4) – 75,1%
4. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) (задание № 10) – 61,5%
5. Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание № 2) – 60,2%
6. Работа с изображением (задание № 11) – 49,4%
7. Анализ исторической ситуации (задание № 24) – 14,9%

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-13

№ п/ п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Указание термина по данному определению понятия (задание № 3) – 48,6%	6-й класс, п. 150.4.2; 7-й класс, п. 150.5.2; 8-й класс, п. 150.6.2; 9-й класс, п. 150.7.2
2	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры (задание № 14) – 51,0%	
3	Работа с логической схемой (задание № 12) – 51,4%	
4	Поиск ошибок в тексте исторического содержания (задание № 22) – 7,2%	6-й класс, п. 150.4.2; 7-й класс, п. 150.5.2; 8-й класс, п. 150.6.2; 9-й класс, п. 150.7.2
5	Работа с историческим источником (атрибуция) (задание № 18) – 18,1%	
6	Определение причин и следствий важнейших исторических событий (задание 21) – 24,3%	

У группы экзаменуемых с **низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»)** все задания базового уровня выполнены с результативностью выше 50%, кроме задания № 3 (48,6%). Задания и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.1.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися с низким уровнем подготовки.

Данная группа экзаменуемых также выполняла задания повышенного и высокого уровней сложности. Задания повышенного уровня № 2, 9–11 выполнены с результативностью значительно выше порогового значения. С наименьшей степенью успешности выполнены задания № 22 (7,2%) – ниже 15%, № 18 (18,1%) и № 21 (24,3%).

1) Задания, ориентированные на проверку умений использования данных различных исторических и современных текстовых источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач (18, 19, 20, 22).

Комплекс заданий 18–20 к историческому тексту требует развернутого ответа и относится ко второй части КИМ. Эти задания проверяют умения осуществлять анализ источника, его атрибуцию (задание 18), находить информацию, представленную в явном виде (задание 19) и привлекать контекстную информацию при ответе на вопросы (задание 20). Успешное выполнение заданий этой группы свидетельствует о достаточной сформированности функциональной читательской грамотности, что проявляется в умении осуществлять поиск и отбор информации, представленной как в явном виде, так и с привлечением собственных знаний по истории определенного периода в соответствии с требованием задания. Однако у

обучающихся с низким уровнем подготовки вызывает сложность необходимость осуществлять атрибуцию текстового источника (задание 18), а также им трудно дается работа с контекстной информацией при анализе исторического источника (задание 20) (высокий уровень – 5,4%).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку
					«3»
2025	18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	45,7	23,2
2026	18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	45,2	18,1
2025	20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	29,9	7,4
2026	20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	21	5,4

Задание № 18 на атрибуцию исторического документа. Участнику экзамена нужно было прочитать текст документа и определить, к какому веку относятся описываемые события, а также назвать имя, пропущенное в отрывке.

Прочитайте отрывок из летописи.

«Когда же занялся рассвет субботнего дня, то начали подходить полки ... [противника], словно лес. И не знали князя русские, кому из них против кого ехать – так много было врагов. И сказал князь _____: «Вот думаю, что собрали мы на себя всю землю вражескую – Кончака, и Козу Бурновича, и Токсобича, Колобича, и Етебича, и Тертробича»... По Божьей воле ранили _____ в руку, и омертвела его левая рука. И опечалились все в полку его: был у них воевода, и ранили его прежде других. И, узнав о ранении князя, ожесточённое сражались весь день до вечера, и многие были ранены и убиты в русских полках.

Когда же настала ночь субботняя, всё ещё шли они сражаясь. На рассвете же в воскресенье вышли из повиновения ковуи и обратились в бегство. _____ же в это время был на коне, так как был ранен, и поспешил к ним, пытаясь возратить их к остальным полкам. ...Когда уже приблизился _____ к своим полкам, противники, помчавшись ему наперерез, захватили его на расстоянии одного перестрела от воинов его...

И так в день Святого Воскресения низвёл на нас Господь гнев свой, вместо радости обрёл нас на плач и вместо веселья – на горе на реке Каялы. Воскликнул тогда, говорят, _____: «Вспомнил я о грехах своих... Это всё воздал мне Господь за беззакония мои и за жестокость мою, и обрушились содеянные мною грехи на мою же голову».

18 Укажите век, когда произошли описываемые события. Укажите имя, неоднократно пропущенное в отрывке.

Экзаменуемые нередко ошибочно относили это событие к XV или XIII веку, неверно определяя при этом имя правителя – Дмитрий Донской, Иван III. Верный ответ: XII в., князь Игорь Святославович (Новгород-Северский).

Устранить эти затруднения можно, привлекая обучающихся к работе с фрагментами исторических источников с выполнением заданий, как на атрибуцию текста, так и других видов, связанных с извлечением информации или привлечением контекстных знаний.

Задание 20, последнее из трех заданий по историческому документу, проверяет умение искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего. Участники экзамена должны были, используя знания по истории, привести дополнительные факты, события, следствия, связанные с ситуацией, описанной в документе.

20 Укажите одно любое последствие описываемых событий. Укажите название племён, против которых сражались русские полки в ходе описанных в отрывке событий.

Средний показатель выполнения этого задания в 2026 году – 45,2%, что незначительно ниже результатов 2025 года – 45,7%. Этот показатель является допустимым для задания такого уровня. Незначительно выше критического уровня с данным заданием справились экзаменуемые, получившие оценку «3», – 18,1% (23,2% в 2025 г.). Низкий уровень решаемости этого задания свидетельствует о существенных затруднениях участников экзамена, связанных с недостаточным развитием умений смыслового чтения, в том числе умений осуществлять атрибуцию текстового источника. Более того, результативность выполнения этого задания связана с тем, насколько выпускник знает период истории, отраженный в тексте. Также влияет и наличие/отсутствие в тексте явных слов-маркеров, позволяющих определить период и участников события.

Средний показатель выполнения 20-го задания в 2026 году составил 21%, а в 2025 г. он был выше – 29,9%. В группе получивших «3» с заданием справились лишь 5,4% экзаменуемых. 55,1% экзаменуемых данной категории вообще не приступили к данному заданию:

Задание 20 нацелено на проверку способности экзаменуемых привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала. Конечно, успешность выполнения этого задания во многом зависит от того, правильно ли учащийся атрибутировал источник, но также важную роль играет знание событий, явлений данного периода истории.

Таким образом, ошибки при выполнении заданий 18–20 связаны, во-первых, со слабым знанием исторических фактов, во-вторых, с неумением участников ОГЭ максимально точно выполнить требования, указанные в задании. Наиболее типичными ошибками при выполнении данной группы заданий могут стать неправильная атрибуция исторического документа и неумение выделять в документе отдельные содержательные элементы. Обе ошибки могут быть связаны с непониманием общего смысла исторического документа. Как показывает практика, вместо внимательного чтения исторического документа ученики нередко выхватывают из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с историческими документами.

Снижение баллов при оценивании данной группы заданий объясняется рядом причин и факторов:

- недостаточно сформированные навыки работы с историческими источниками разного типа, в частности, неумение выделять слова-маркеры из фрагмента первоисточника и определять рассматриваемый период;
- неумение дифференцировать авторскую позицию приведенного текста, видеть и оценивать ее субъективность, исходя из общепризнанных подходов и сложившихся мнений в исторической науке;
- игнорирование алгоритма ответа и, как следствие, непоследовательность, неточность его воспроизведения;
- неумение по ключевым словам (хронология, персоналии, географический объект) определять название эпохи, ее закономерности и особенности, осуществлять временной и пространственный анализ.
- неумение привлекать контекстные исторические знания.

Для успешного решения заданий 18–20 необходимо научиться: проводить атрибуцию источника; понимать смысл источника (как отдельные положения, так и общий контекст); применять контекстные знания для анализа содержания источника.

В задании 22 (повышенного уровня) экзаменуемым необходимо найти две ошибки и исправить их. В 2026 г. только 19,2% экзаменуемых справились с этим заданием. В группе получивших оценку «3» этот показатель значительно ниже и составляет 7,2%, что вдвое ниже, чем показатели данной группы в 2025 г. (16,5%). Снижение успешности выполнения данного задания может быть связано как с низким качеством подготовки экзаменуемых, так и со спецификой содержания задания в КИМ 2026 г.

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку
					«3»
2025	22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	30,4	16,5
2026	22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	19,2	7,2

В открытом варианте задание 22 предполагало работу с текстом, посвященным событиям Крымской войны. Ошибочно упомянутый в тексте Ф. Ф. Ушаков должен был быть исправлен на П. С. Нахимова; а Одесса – на Севастополь. 68,4% экзаменуемых, получивших оценку «3», не приступали к данному заданию. Максимальные 2 балла получили 8% экзаменуемых данной категории, выполнявших этот вариант.

Нередко экзаменуемые неверно меняли Одессу на Крым, также возникали сложности с обнаружением «лишнего» участника событий.

22 Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Главная база российского Черноморского флота почти не имела сухопутных укреплений. Поэтому союзники могли овладеть Одессой с ходу, тем более что А.С. Меншиков отступил с армией к Бахчисараю. Но у союзников возникли сомнения насчёт успешности немедленного штурма. Адмиралы В.А. Корнилов, Ф.Ф. Ушаков и В.И. Истомин, взявшие на себя организацию обороны главной базы Черноморского флота, удачно использовали неожиданную передышку. Гарнизон и население города были мобилизованы на строительство укреплений. Их схему разработали военные инженеры под руководством Э.И. Тотлебена.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

На качество выполнения данного задания влияют: неумение глубоко анализировать текст (многие выхватывали отдельные слова или фразы из контекста, не пытаясь сопоставить их с известными историческими фактами); проблемы с логикой (когда экзаменуемые теряли логические звенья в цепочке рассуждений, из-за чего весь ответ становился неверным); ошибки в оформлении ответа (важный момент: если участник указал только исправленные положения, но не назвал те фрагменты текста, где были ошибки, по критериям оценивания за задание ставили 0 баллов); недостаток навыков самоконтроля (не все выпускники проверяли свою работу, чтобы убедиться, что нашли все ошибки).

Таким образом, задание остается сложным, потому что проверяет не только знание фактов, но и читательскую грамотность – умение критически оценить текст и сопоставить его с реальной историей. На уроках стоит больше работать с текстами: учить внимательно читать, выделять ключевые детали, сверять утверждения с историческими данными. Полезно практиковаться на учебных текстах с намеренно внесенными ошибками – сначала находить их, потом выписывать ошибочные положения и только затем давать исправления. Также важно отрабатывать терминологию и хронологию.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

На основе анализа типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся с низким уровнем подготовки можно выделить следующие «зоны роста» для уверенного получения отметки «4»:

1. Работа над углублением знаний ключевых исторических фигур, их ролей и значимости в истории.

2. Повышение уровня осведомленности о ключевых событиях и процессах в истории.
3. Развитие навыков работы с картами и схемами.
4. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).
5. Снижение уровня стресса и повышение уверенности в своих силах на финальном этапе обучения.

Фокусируясь на этих зонах роста, учащиеся смогут значительно улучшить свои знания и навыки, что позволит получить оценку «4» на экзамене. Регулярная практика, активное участие в обсуждении и работа с первоисточниками и справочной информацией помогут закрепить знания и повысить уровень подготовки.

2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Задания № 7 (79,9%) № 17 (78,3%), № 16 (73,9%) объединяет то, что они требуют извлечения информации из готового источника (таблица, текст) или воспроизведения конкретных фактов. Для группы с низким уровнем подготовки это наиболее доступные операции, что указывает на частично сформированные познавательные УУД по работе с информацией (1.3.1, 1.3.2). Участники этой группы уверенно справляются с заданиями, где ответ явно содержится в источнике или требуется простое знание, но испытывают трудности с анализом, сравнением и аргументацией (задания № 3, 5, 6, 12 выполняются на 48,6%, 22,8%, 52,2%, 54,4% соответственно). Это подтверждает, что в основном участники экзамена демонстрируют при выполнении данных заданий репродуктивный уровень, а для качественного улучшения результатов работы необходимо развивать логические и исследовательские умения.

Задания № 3 (48,6%), № 14 (51%), № 12 (51,4%) базового уровня относятся к наименее успешно выполненным заданиям. Участники экзамена демонстрируют близкий к допустимому уровень процент, что указывает на серьезные трудности с оперированием понятиями, логическим структурированием и аргументацией. Это указывает на недостаточную

сформированность базовых логических действий (1.1.1, 1.1.2) и регулятивных УУД (3.1.1). Участники группы с низким уровнем подготовки могут работать с готовой информацией (таблицы, текст), но не могут самостоятельно ее преобразовывать, устанавливать связи и обосновывать выбор. Участники не всегда могут идентифицировать памятник по изображению – путают стили, авторов, время создания (недостаток интерпретации визуальной информации – 1.3.2).

Для заданий повышенного уровня сложности допустимым считается средний процент выполнения 15. Задания № 10 (61,5%), № 2 (60,2%), № 11 (49,4%) выполняются значительно выше этого порога (в три-четыре раза), что свидетельствует о достаточно хорошей сформированности у участников группы, получивших отметку «3», умений работать с картой и хронологией. Умение работать с изображениями у данной группы развито несколько хуже, чем работа с картой и хронологией. Это связано с необходимостью более глубокого культурологического знания и точной визуальной идентификации.

Задание 18 (18,1%) едва превышает порог, но является одним из самых низких – атрибуция источника (определение автора, времени, события) вызывает значительные трудности. Результат выполнения задания 21 (24,3%) превышает порог, но говорит о том, что причинно-следственные связи устанавливаются лишь частично.

Задание № 20 для группы «3» является одним из самых сложных и практически недоступным (лишь 5,4% выполнения). Это свидетельствует о том, что у участников данной группы не сформированы ключевые исследовательские и информационно-интерпретационные умения, необходимые для работы с контекстной информацией, они не могут «прочитать» источник как часть более широкой исторической картины; не умеют выстраивать логические связи между источником и известными фактами; не способны делать обобщающие выводы и прогнозировать последствия.

Средний процент выполнения заданий № 22 (7,2), № 23 (9,6), № 24 (14,9) ниже пороговых значений. Участники не замечают фактические ошибки (несоответствие дат, имен, последовательности событий), что говорит о слабости критического мышления и отсутствии навыка сопоставления текста с известными фактами (1.1.3). Не могут выделить существенные линии сравнения (например, для реформ – цели, методы, результаты), заменяя их второстепенными или случайными признаками (1.1.2). Вместо сравнения часто просто перечисляют факты по каждому событию по отдельности, не устанавливая сходств и различий (недостаток логических операций), или формулируют суждение общего характера, не содержащее конкретных исторических фактов, которые могут обосновать аргумент. Что говорит о несформированности умения самостоятельно

формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (1.2.3).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе представленной информации можно сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах:

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Извлечение информации из источников:

– Участники группы с низким уровнем подготовки успешно справляются с заданиями, требующими извлечения информации из готовых источников (таблицы, тексты) и воспроизведения конкретных фактов (задания № 7, 17, 16), что указывает на частично сформированные познавательные универсальные учебные действия (УУД) по работе с информацией (1.3.1, 1.3.2).

2. Работа с картой и хронологией:

– Задания повышенного уровня сложности (№ 10, 2, 11) выполняются значительно выше допустимого порога, что свидетельствует о достаточно хорошей сформированности умений работать с картой и хронологией у участников группы, получивших отметку «3».

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Анализ и аргументация:

– Участники испытывают трудности с заданиями, требующими анализа, сравнения и аргументации (задания № 3, 5, 6, 12), что подтверждает недостаточную сформированность базовых логических действий (1.1.1, 1.1.2) и регулятивных УУД (3.1.1). Процент выполнения этих заданий находится на уровне 48–54, что указывает на серьезные трудности с оперированием понятиями и логическим структурированием.

2. Интерпретация визуальной информации:

– Участники не всегда могут идентифицировать памятник по изображению и путают стили, авторов и время создания, что указывает на недостаток интерпретации визуальной информации (1.3.2).

3. Критическое мышление:

– Низкие результаты по заданиям № 22 (7,2%), № 23 (9,6%), № 24 (14,9%) свидетельствуют о слабости критического мышления и отсутствии навыка сопоставления текста с известными фактами (1.1.3). Участники не замечают фактические ошибки и не могут выделить существенные линии сравнения.

4. Исследовательские умения:

– Задание № 20 (5,4%) показывает, что участники не обладают ключевыми исследовательскими и информационно-интерпретационными умениями, необходимыми для работы с контекстной информацией. Они не могут выстраивать логические связи между источником и известными фактами и не способны делать обобщающие выводы.

Результаты показывают, что участники группы с низким уровнем подготовки способны выполнять задания на репродуктивном уровне, но испытывают значительные трудности при выполнении заданий более высокого уровня сложности, требующих аналитических и критических навыков. Для повышения качества их работы необходимо сосредоточиться на развитии логических, исследовательских и критических умений.

2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендуется сочетать индивидуальную работу с включением таких учащихся в групповые проекты соответствующего уровня сложности – например, создание мини-выставок, оформление стенда по теме эпохи, подготовка презентаций. Это способствует социализации, развитию коммуникативных навыков и формированию чувства вовлеченности. Для оценки прогресса целесообразно использовать портфолио достижений, фиксирующее успехи в освоении отдельных элементов программы – выполнение тестов, участие в проектах, правильное определение дат, составление простых схем. Важным условием эффективности данной системы является тесное взаимодействие с родителями и психолого-педагогическим сопровождением, позволяющее своевременно корректировать образовательный маршрут в соответствии с изменяющимися потребностями ученика.

Учащимся, планирующим продолжить обучение в профильных классах, требуется особая система поддержки, направленная на поэтапное формирование ключевых компетенций. Анализ типичных затруднений показывает необходимость акцентировать внимание на развитии следующих умений: целенаправленный поиск и интерпретация исторической информации, представленной в различных форматах – письменных источниках, изображениях, схемах, картах, статистических таблицах; оценка событий и явлений с позиций исторического контекста, выделение причин и следствий, определение роли личности в истории. Учащиеся должны уметь анализировать и систематизировать данные из адаптированных и оригинальных источников, выделять ключевые факты, устанавливать хронологические и причинно-следственные связи, формулировать обоснованные выводы.

Особую сложность у данной категории учащихся вызывают задания, требующие приведения конкретных примеров исторических событий, процессов, деятелей, анализа структурных элементов государственных институтов, военных кампаний, культурных явлений, а также установления взаимосвязей между различными сферами общественной жизни – политической, экономической, социальной и духовной. Для преодоления этих трудностей рекомендуется реализовать дифференцированный подход, включающий:

- адаптацию учебных материалов с акцентом на визуализацию сложных понятий через схемы, таблицы, хронологические ленты, карты-схемы сражений;
- поэтапное формирование аналитических навыков – от простых операций (определение дат, установление последовательности) к более сложным действиям (сравнение, установление причинно-следственных связей, аргументация);
- регулярную практику работы с различными типами исторической информации, включая фрагменты летописей, указы, мемуары, публицистику, изображения памятников культуры.

Особое внимание следует уделить заданиям базового уровня (например, № 5 – на установление хронологии), создавая «опорные конспекты» с четкими алгоритмами их выполнения, а также заданиям повышенной сложности (№ 12, № 15–17), разбирая их на специальных практикумах с пошаговым анализом требований, критериев оценивания и типичных ошибок. Эффективным инструментом поддержки станет разработка индивидуальных образовательных маршрутов, предусматривающих:

- подбор заданий соответствующего уровня сложности;

– дополнительные консультации по проблемным темам (например, Смутное время, реформы XVIII века, Великая Отечественная война);

– использование интерактивных форм обучения – образовательные квизы, анализ исторических кейсов, ролевые игры, викторины.

Важно создать ситуацию успеха, фиксируя даже небольшие достижения через систему портфолио, что будет способствовать росту мотивации. При этом необходимо обеспечить тесное взаимодействие с родителями и психолого-педагогическим сопровождением, позволяющее своевременно корректировать образовательную траекторию в соответствии с динамикой развития учащегося.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения	Сроки/даты проведения	Исполнитель
	3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»)					
1.	Поиск ошибок в тексте (задание № 22 – 7,2%, что ниже порога 15%; 66,7% не приступали). Неумение глубоко анализировать текст.	Курс ПК (модуль): «Формирование навыков критического анализа текста: методика работы с историческими источниками, содержащими фактические ошибки». Практикум: «Конструктор текстов с преднамеренными ошибками для отработки задания № 22 (по периодам: Древняя Русь, Смута, XIX в.)».	Учителя истории 9-х классов ОО, где в группе «3» задание № 22 выполнено ниже 10% (все муниципалитеты с низким качеством обучения: Ангарский ГО, Братский р-н, Усолье-Сибирское, г. Тулун, Усть-Кутское МО).	Очно-дистанционный. Очная часть: выездной семинар на базе МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска (стажировочная площадка). Дистанционная часть: вебинар с разбором типичных ошибок для отдаленных территорий.	Декабрь 2026 г. (очный семинар); март 2027 г. (дистанционный разбор).	ГАУ ДПО ИРО РМО проблемных территорий.
2.	Атрибуция исторического источника (задание № 18 – 18,1%, близко к	Мастер-класс: «Атрибуция текстового источника: технология работы со словами-маркерами (даты, имена, географические	Учителя истории, чьи ученики в группе «3» показали результат ниже 20% по заданию № 18 (особенно ОО с	Очно (практикум с текстами). Место: ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) + зональные	Ноябрь 2026 г. (г. Иркутск); февраль 2027 г. (зональные).	Председатель ПК по истории РМО северных и западных территорий.

	критическому порогу). Документ: «экзаменуемые неверно определяли век (XII/XIII/XV) и имя правителя, не видят слова-маркеры».	названия, титулы)». Методическая разработка: «Шпаргалка-шаблон для атрибуции: Кто? Где? Когда? О чем?» с примерами из разных эпох.	малым количеством участников – один-семь человек, где каждый балл критичен: Зиминский р-н, Качугский МО, Киренский МО).	повторения в Усть-Илимске и Ангарске.		
3.	Установление причин и следствий (задание № 21 – 24,3%, что выше порога, но крайне низко для группы «З»). Документ: «экзаменуемые путают причины и поводы, не видят логических цепочек».	Семинар-практикум: «Причина → Событие → Следствие: методика обучения установлению причинно-следственных связей (прием «Фишбоун» и логические цепочки)». Разработка: «Тренажер по заданию № 21: 50 исторических ситуаций с неполными связями (восстановить пропущенное звено)».	Учителя истории 9-х классов, работающие в ОО с большим количеством участников, получивших «З» (г. Иркутск, Шелеховский р-н, Иркутский МО, Слюдянский р-н).	Дистанционно (серия коротких видеоуроков с примерами разбора + тесты для самопроверки).	Январь-февраль 2027 г. (постоянный доступ к материалам).	ЦОПМКиМКО (создание цифрового тренажера); РМО г. Иркутска.
4	Сравнение исторических событий и явлений (задание № 23 – 9,6%, что значительно ниже порога 15%). Документ: «участники не выделяют	Мастер-класс: «Алгоритм выполнения задания № 23: как выделить три линии сравнения и сформулировать обобщающий вывод». Методическое пособие: «Сравнительные таблицы по всем ключевым темам курса (реформы, войны,	Учителя профильных и общеобразовательных классов, где много учащихся группы «З» (ОО с качеством обучения 50–70%, по данным таблицы 2-5: г. Усолье-Сибирское, г. Саянск, Усть-	Форма -очно (с разбором ученических работ и критериев оценивания). Место: МБОУ «Гимназия № 1» г. Усолья-Сибирского (как территория со стабильной	Март 2027 г. (за 2 месяца до экзамена).	методисты ГАУ ДПО ИРО.

	существенные линии сравнения, вместо сравнения перечисляют факты по каждому событию отдельно».	правители, восстания) с готовыми критериями».	Кутское МО, Черемхово).	динамикой – таблица 2-9).		
--	--	---	-------------------------	---------------------------	--	--

2.2.4. Рекомендации по формированию метапредметных умений в группе с низким уровнем подготовки:

1. На каждом уроке выделять три-пять минут на «терминологическую разминку»: учитель называет определение – ученики записывают термин (или выбирают из списка).
2. Составлять тематические словари с обязательным выделением ключевых признаков (кто, когда, что, где, почему).
3. Обучение «чтению» логических схем. Разбирать типовые схемы из учебников и демоверсий, показывая, что пропущенный элемент восстанавливается по логике цепочки, учить составлять схемы самостоятельно.
4. Обучать алгоритму: 1) переформулировать тезис своими словами, 2) проверить каждый факт на соответствие тезису, 3) выбрать подходящие, 4) отсеять лишние.
5. Предлагать тексты с умышленными ошибками (несоответствие дат, имен, событий) и просить находить их, аргументируя правильным фактом. Использовать прием «Найди три ошибки» на каждом уроке – постепенно усложнять тексты (больше ошибок, менее явных).
6. Систематически использовать на уроках отрывки из документов с вопросами: «Кто автор?», «К какому событию относится?», «Какое время описывается?».
7. Составить памятку-шаблон для работы с источником: время, место, автор, событие, цель создания. Применять аналогичный подход к изображениям (задания 13–14): определять стиль, время, возможного автора по характерным деталям.
8. Обучать алгоритму: 1) назвать причину, 2) объяснить, как именно она повлияла, 3) указать не менее двух следствий (краткосрочное и долгосрочное).
9. Разбирать типичные ошибки – различать причину и повод, не путать с последствиями.

10. Обучать выделению существенных линий сравнения (для реформ – цели, методы, результаты; для войн – причины, ход, итоги).
11. Использовать алгоритм: 1) прочитать описание, 2) определить событие/процесс, 3) назвать два-три ключевых факта, 4) объяснить значение ситуации.
12. Перед выполнением любого задания части 2 требовать составления краткого плана (на черновике) – это развивает умение планировать.
13. Обучать проверять себя по критериям: «Все ли пункты задания выполнены?», «Есть ли факты?», «Логичен ли ответ?».
14. При их систематическом применении участники смогут не только преодолеть пороги по каждому заданию, но и выйти на более высокий уровень подготовки.

Ориентируясь на выявленные выше «зоны роста», необходимо интегрировать в процесс преподавания следующие приемы:

1. Работа над углублением знаний ключевых исторических фигур, их ролей и значимости в истории.

Методические приемы:

1. Систематическое изучение биографий и достижений исторических деятелей.
 2. Создание карточек с краткой информацией о каждом деятеле для запоминания.
 3. Проведение тестов на установление соответствия исторических деятелей и их вкладов.
 4. Групповые обсуждения и презентации о влиянии различных личностей на исторические события.
2. Повышение уровня осведомленности о ключевых событиях и процессах в истории.

Методические приемы:

1. Изучение хронологических таблиц и схем, отражающих основные события.
2. Проведение регулярных викторин по основным фактам, чтобы закрепить знания.
3. Разработка тематических конспектов по основным историческим периодам на основе учебников и дополнительной информации для систематизации знаний.
4. Регулярные упражнения по установлению последовательности событий.

3. Развитие навыков работы с картами и схемами

Методические приемы:

1. Практические занятия по анализу карт и схем, связанных с ключевыми историческими событиями.
2. Решение заданий на основе карт (например, восстановление событий на карте).
3. Обсуждение значимости географического контекста в истории
4. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).

Методические приемы:

1. Чтение и обсуждение первоисточников, статей и учебников по истории.
 2. Выполнение заданий на атрибуцию источника: анализ текста, выявление ключевых идей и аргументов, выявление контекстной информации.
 3. Проведение семинаров по интерпретации различных исторических документов.
 4. Выполнение заданий на сопоставление изображений и текстовой информации.
 5. Проведение занятий по анализу различных исторических изображений (медалей, монет, картин, газет, афиш и т. п.).
 5. Снижение уровня стресса и повышение уверенность в своих силах на финальном этапе обучения.
- Методические приемы:
1. Тренинги по управлению стрессом и тайм-менеджменту во время подготовки.
 2. Ролевые игры или симуляции экзаменационной ситуации для повышения уверенности.
 3. Поддержка со стороны преподавателей и одноклассников.

2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

1. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) (задание № 10) – 93,6%
2. Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание № 2) – 88,7%
3. Работа с изображением (задание № 11) – 80,9%
4. Анализ исторической ситуации (задание № 24) – 33,8%.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Поиск информации в историческом источнике (задание № 19) – 79,1%	6-й класс, п. 150.4.2; 7-й класс, п. 150.5.2; 8-й класс, п. 150.6.2; 9-й класс, п. 150.7.2
2	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации (задание № 6) – 80,9%	
3	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры (задание № 14) – 85,3 %	
4	Поиск ошибок в тексте исторического содержания (задание № 22) – 14,7%	
5	Определение причин и следствий важнейших исторических событий (задание № 21) – 30,7%	
6	Работа с историческим источником (атрибуция) (задание № 18) – 51,7%	
7	Сравнение исторических событий, явлений, процессов (задание № 23) – 16,7%	

У группы экзаменуемых «со средним уровнем подготовки (в группе получивших оценку «4»)» все задания базового уровня выполнены с результативностью выше порогового значения – 50% (наименьшее значение: 80,9% – задание 6). Данная группа задания и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.1.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися со средним уровнем подготовки.

Данная группа экзаменуемых также выполняла задания повышенного и высокого уровней сложности. Все задания повышенного уровня выполнены с результативностью значительно выше порогового значения – 15%, за исключением задания

22 (14,7%). В заданиях № 10 продемонстрирован высокий уровень выполнения (93,6%). Задания и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.2.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися со средним уровнем подготовки.

Успешность выполнения заданий высокого уровня сложности превышает установленный критический предел в 15%, однако именно низкая результативность выполнения данной группы заданий не позволила обучающимся данной категории получить оценку «5».

Задания, которые наряду с предметными проверяют преимущественно уровень достижения метапредметных результатов (сформированность УУД) (6, 7, 21, 23, 24).

Задание 23 нацелено на проведение сравнительного анализа событий, процессов с выделением общих черт и различий. Модель задания предполагает, что участники ОГЭ, сравнивая эпохи и деятельность конкретных персоналий, смогут найти общее и особенное, характерные и нетипичные свойства и черты.

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку
					«4»
2025	23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	26,7	27,9
2026	23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	18,7	16,8

Анализ выполнения 23-го задания показывает, что в 2026 году средний процент его выполнения составляет 18,7, а в 2025 году он был выше и составлял 26,7. Значительную отрицательную динамику демонстрируют в данном задании экзаменуемые, получившие оценку «4»: 27,9% в 2025 году, а в 2026 году – 16,8%: Наряду с заданием 22 (повышенный уровень сложности) это задание вызвало наибольшие затруднения у данной категории экзаменуемых. 53,1% вовсе не приступили к его выполнению. Максимальные 2 балла получили только 8,22% экзаменуемых данной категории.

Несмотря на целый ряд отличительных особенностей, во внешней политике Николай II сохранял определённую преемственность с политикой своего отца – Александра III. Приведите две общие черты внешней политики Николая II и Александра III.

К типичным ошибкам участников экзамена в 2026 году при выполнении задания 23 во всех вариантах КИМ относятся

недостаток знаний о событиях, явлениях, деятельности (особенно по средневековой истории); неумение выделить сходство; неумение правильно оформить черты общности (например, указано «вели войны», но не показано, какие именно и кто именно их вел). Здесь также очень важно уделять внимание правильному оформлению задания с тем, чтобы каждый тезис выпускника сопровождался конкретными примерами деятельности исторических личностей или фактами их политики.

Подготовка к выполнению задания 23 на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в форме ОГЭ. Один из способов сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Выполнение заданий с таблицей обязательно должно заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. В 10–11-х классах работа по составлению сравнительных таблиц должна быть продолжена, а степень самостоятельности обучающихся – увеличиваться. Умение сравнивать исторические события, процессы и явления будет в дальнейшем способствовать качественному освоению предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории.

Задание 24 (высокий уровень) является заданием-задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации, соотносением общих исторических процессов и отдельных фактов.

Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, излучающимся в курсе истории. От выпускника требуется назвать три элемента данной ситуации, одним из которых является какой-либо исторический деятель, связанный с ситуацией, и еще одним – причинно-следственная связь, которая характеризует данную ситуацию.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку
					«4»
2025	24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	30	31,6
2026	24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	32,4	33,8

Анализ исторической проблемы, исторической ситуации является одним из дифференцирующих заданий высокого уровня сложности, от участников экзамена требуется проявить умение использовать исторические знания при решении исторических задач. Из всех заданий высокого уровня сложности данное задание выполнено лучше всех, средний процент его выполнения – 32,4. В прошлом учебном году данный показатель составил 30%. Положительную динамику демонстрируют и экзаменуемые, получившие оценку «4»: с 31,6% в 2025 г. до 33,8% в 2026 г. Однако максимальные 3 балла получили только 6,9% данной категории экзаменуемых; 29,3% совсем не приступали к заданию. Анализ результатов выполнения этого задания показывают его высокую дифференцирующую роль, невысокий процент решаемости этого задания свидетельствует об отсутствии достаточных знаний по истории и вместе с тем о проблемах сформированности метапредметных результатов (читательская грамотность, выявление причинно-следственных связей).

24

В конце апреля 1881 г. недавно вступивший на престол император издал манифест, прозванный в народе «ананасным». Проект этого манифеста был составлен К.П. Победоносцевым. Внутриполитические меры императора, проведённые в духе этого манифеста, вошли в историю под названием «контрреформы».

1. Назовите императора, о котором идёт речь.
2. В чём суть указанного манифеста?
3. Почему серия мер, принятых в правление этого императора, получила название «контрреформы»?

Правильные ответы: на первый вопрос – *Александр III*; на второй вопрос экзаменуемый мог писать о «незыблемости самодержавия», а на третий вопрос выпускнику можно было указать на противоположность мер, осуществляемых Александром III, в сравнении с «Великими реформами» Александра II.

Знание фактического материала соответствующего периода и умение выявлять причинно-следственные связи дают возможность правильно выполнить задание и получить максимальный балл. Очевидно, что низкий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов выпускников, в особенности в категориях, получивших отметки «2» и «3», стал препятствием для успешного выполнения этого задания. Типичной ошибкой при ответе на первый и второй вопросы было неправильное указание имени императора (*Александр II, Николай II и даже Петр I*). Из трех вопросов задания наиболее сложным для участников экзамена стал второй вопрос, который требовал более глубоких знаний и умений исторически грамотно и логично формулировать ответ. Ответ на третий вопрос оказывался неверным в тех случаях, когда был неверно дан ответ на первый вопрос.

В задании 24 раскрываются умения анализировать историческую ситуацию, соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. В задании три вопроса, два из которых направлены на атрибуцию ситуации (указать год или место ситуации, название документа, события или имя деятеля, описываемого в ситуации), а один – на анализ причинно-следственных связей данной ситуации. Технология формирования умения анализировать историческую ситуацию (атрибутировать ее и соотносить с имеющимися знаниями) похожа на формирование умения атрибутировать текст.

Требуется найти в ситуации исторические маркеры (даты, понятия, имена, фразы), которые бы свидетельствовали о времени (годе, периоде, эпохе) или описываемых в нем событий, а затем соотнести найденную информацию с историческими знаниями. Для выполнения второй части задания на установление причинно-следственных связей на уроках истории можно применить педагогический прием, который называется фишбоун. Он помогает наглядно увидеть связь между причинами и последствиями, выстроить логическую цепочку, систематизировать полученные знания. Также составление логических цепочек и формирование на основе логической схемы основополагающих знаний облегчает изучение процессов в мире и их анализ с целью выявления характерных и исключительных особенностей.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

На основе анализа типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся со средним уровнем подготовки можно выделить следующие «зоны роста» для уверенного получения оценки «5»

1. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).
2. Повышение уровня понимания причинно-следственных связей в истории.
3. Развитие навыков сравнительного анализа исторических событий, явлений, процессов, деятельности правителей и др.

Фокусируясь на этих зонах роста, учащиеся смогут значительно улучшить свои знания и навыки, что позволит достичь максимального результата на экзамене. Регулярная практика, активное участие в обсуждении и работа с первоисточниками и справочной информацией, отработка навыков построения причинно-следственных связей и обоснованной аргументации событий помогут закрепить знания и повысить уровень подготовки.

2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Группа участников, получивших отметку «4», демонстрирует уверенное владение познавательными УУД по работе с информацией – извлечение данных из текста, таблиц, карт, изображений (задания № 7, 13, 14, 17, 19 выполняются на 79–96%). Хорошее владение хронологическими умениями и работой с картой (задания № 2 – 88,7%, № 10 – 93,6%). Достаточный уровень анализа исторической ситуации (задание № 24 – 33,8%, что значительно выше допустимого порога 15% для высокого уровня).

Задания на работу с понятиями (№ 3 – 87,1%, № 5 – 91,8%), логические схемы (№ 12 – 90%) значительно выше допустимых значений 50%, что свидетельствует о высоком уровне сформированности базовых логических действий (1.1.1, 1.1.2).

Задание на аргументацию № 6 (80,9%) показывает, что коммуникативные УУД (2.1.1, 2.1.4) сформированы в группе участников, получивших отметку «4», на высоком уровне.

Задание № 20 (20%) выполнено выше допустимого уровня, участники не всегда могут привлечь исторические знания в контексте анализа исторического источника.

Задание № 22 (14,7%) – наименее успешно выполненное задание повышенного уровня сложности, результат не достигает допустимого порога выполнения (15%). Участники не могут найти фактические ошибки в историческом тексте, но невыполнение этого задания прежде всего связано с предметными знаниями. Например, если не знаешь, что обороной Севастополя руководил П. С. Нахимов, а не Ф. Ф. Ушаков, то высокий уровень логических и исследовательских действий навряд ли поможет выполнить данное задание на максимальный балл.

Задание № 23 (16,8%) – наименее успешно выполненное задание высокого уровня сложности, средний процент выполнения на 1,8 выше пороговых значений. Далеко не все участники, получившие отметку «4», могут выделить существенные линии сравнения и сформулировать вывод. Что говорит о недостаточной сформированности УУД: 1.1.2, 1.2.3, 1.2.4 (логические и исследовательские действия).

Группа получивших отметку «4» находится на этапе, когда основные навыки сформированы, но для достижения максимального результата необходимо целенаправленно работать над сравнением (задание 23) и поиском ошибок в тексте (задание 22), а также над понятийным аппаратом, аргументацией и причинно-следственными связями. Систематическая работа с 5-го класса по предложенным направлениям позволит выпускникам получать на ОГЭ по истории отметку «5».

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Владение познавательными универсальными учебными действиями (УУД)

– Участники группы, получившие отметку «4», уверенно извлекают данные из различных источников информации (тексты, таблицы, карты, изображения), что подтверждается высокими результатами по заданиям № 7, 13, 14, 17 и 19 (79–96%). Это указывает на сформированность навыков работы с информацией (1.3.1).

2. Хронологические умения и работа с картой:

– Участники демонстрируют хорошее владение хронологическими умениями и работой с картой, что видно по высоким результатам заданий № 2 (88,7%) и № 10 (93,6%). Это свидетельствует о достаточно высоком уровне формирования необходимых навыков (1.3.2).

3. Анализ исторической ситуации:

– Достаточный уровень анализа исторической ситуации отмечается по заданию № 24 (33,8%), что значительно выше допустимого порога для высокого уровня (15%). Это говорит о наличии базовых аналитических умений (1.1.1).

4. Работа с понятиями и логическими схемами:

– Высокие результаты по заданиям на работу с понятиями (№ 3 – 87,1%, № 5 – 91,8%) и логическими схемами (№ 12 – 90%) подтверждают сформированность базовых логических действий (1.1.1, 1.1.2).

5. Коммуникативные УУД:

– Задание на аргументацию № 6 (80,9%) показывает высокий уровень сформированности коммуникативных УУД (2.1.1, 2.1.4) в группе участников.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Применение исторических знаний в контексте анализа:

– Результат по заданию № 20 (20%) указывает на то, что участники не всегда могут эффективно использовать свои исторические знания для анализа источников. Это свидетельствует о недостаточной интеграции предметных знаний и навыков анализа.

2. Поиск фактических ошибок в тексте:

– Задание № 22 (14,7%) является наименее успешно выполненным и не достигает допустимого порога выполнения (15%). Участники не могут находить фактические ошибки в историческом тексте, что связано с недостаточными предметными знаниями.

3. Выделение существенных линий сравнения:

– Результат по заданию № 23 (16,8%) показывает, что далеко не все участники могут выделить существенные линии сравнения и сформулировать выводы, что указывает на недостаточную сформированность логических и исследовательских действий (1.1.2, 1.2.3, 1.2.4).

Группа участников с отметкой «4» демонстрирует уверенное владение основными навыками работы с информацией и хронологией, однако для достижения более высоких результатов необходимо целенаправленно работать над развитием

навыков сравнительного анализа, поиска ошибок в текстах и углублением понятийного аппарата. Систематическая работа в этих направлениях позволит выпускникам достичь более высоких отметок на ОГЭ по истории.

2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Так как в группе экзаменуемых, получивших оценку «4», наибольшие сложности возникали с заданиями, которые наряду с предметными проверяют преимущественно уровень достижения метапредметных результатов (сформированность УУД) (6, 7, 21, 23, 24), то при работе с ними учителям необходимо сфокусироваться именно на формировании метапредметных умений, а также необходимо ориентироваться на общие рекомендации, предложенные выше (в пунктах 3.2.1.3 и 3.2.2.3).

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения	Сроки/даты проведения	Исполнитель
	3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»)					
1.	Поиск ошибок в тексте (задание № 22 – 14,7%, что ниже допустимого порога 15%; 52,7% не приступали). Значительное падение по сравнению с 2025 годом (было 29,2%).	Мастер-класс «Технология работы с текстом, содержащим фактические ошибки: от нахождения к исправлению (алгоритм получения 2 баллов за задание № 22)». Методическая разработка: «Сборник текстов с преднамеренными ошибками по всем периодам (Древняя Русь – начало XX в.) для систематической тренировки».	Учителя истории 9-х классов ОО, где в группе «4» задание № 22 выполнено ниже 15% (все муниципалитеты со средним качеством обучения: г. Усолье-Сибирское, г. Саянск, Усть-Кутское МО, Шелеховский р-н, Слюдянский р-н).	Очно-дистанционный. Очная часть: выездной семинар на базе МБОУ «Гимназия № 1» г. Усолья-Сибирского (территория со стабильной динамикой – таблица 2-9). Дистанционная часть: вебинар с разбором типичных ошибок	Декабрь 2026 г. (очный семинар); март 2027 г. (дистанционный разбор).	ГАУ ДПО ИРО.

				для отдаленных территорий.		
2.	Сравнение исторических событий, явлений, процессов (задание № 23 – 16,8%, что на 1,8% выше порога, но с отрицательной динамикой: в 2025 г. было 27,9%; 53,1% не приступали). Участники не выделяют существенные линии сравнения, вместо сравнения перечисляют факты по каждому событию отдельно.	Курс ПК (модуль) «Методика обучения сравнительному анализу исторических событий: выделение линий сравнения, формулирование обобщающего вывода». Практикум «Конструктор сравнительных таблиц по ключевым темам (реформы, войны, правители, восстания) с алгоритмом получения 2 баллов».	Учителя профильных и общеобразовательных классов, где много учащихся группы «4» (ОО с качеством обучения 50–80%, по данным таблицы 2-5: г. Иркутск (СОШ), Ангарский ГО, Иркутский МО, г. Черемхово, г. Тулун).	Очно (с разбором ученических работ и критериев оценивания). Место: ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) с трансляцией опыта школ-лидеров (МАОУ ЦО № 47, гимназия № 3).	Январь-февраль 2027 г. (серия практикумов).	Председатель ПК по истории РМО г. Иркутска.
3.	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника (задание № 20 – 20,0%, что выше порога, но с отрицательной динамикой: в 2025 г. было 30,6%; 40,9% не приступали). Участники не всегда могут привлечь исторические знания в контексте анализа источника.	Семинар-практикум «От текста к контексту: методика привлечения исторических знаний при анализе источника (задание № 20)». Разработка «Памятка-алгоритм для выполнения задания № 20: 1) атрибуция → 2) ключевая проблема источника → 3) дополнительные факты (не менее двух) → 4) историческое значение».	Учителя истории, чьи ученики в группе «4» показали результат ниже 25% по заданию № 20 (ОО с малым количеством участников – один-семь человек и средним качеством: Зиминский ГО, Баяндаевский р-н, Осинский р-н, Эхирит-Булагатский р-н).	Дистанционно (серия вебинаров с разбором реальных источников из открытого банка ФИПИ + чат для вопросов).	Февраль-март 2027 г. (четыре вебинара по одному часу).	ЦОПМКиМКО (цифровой банк источников); РМО муниципальных районов (северных и западных территорий).

2.3.4. Рекомендации по формированию метапредметных умений в группе со средним уровнем подготовки:

1. Вести тематические словари – по каждому блоку создавать перечень терминов с обязательным указанием не менее двух существенных признаков.
2. Упражнение «Тезис и факты» – давать тезис и четыре-пять утверждений, просить выбрать подходящие и письменно обосновать выбор.
3. Самостоятельное составление схем – после изучения темы просить составить схему «Причины – событие – последствия» или классификационную схему.
4. Ежедневная практика – на каждом уроке давать текст с двумя-тремя умышленными ошибками (несоответствие дат, имен, событий) и просить найти их, аргументируя правильным фактом.
5. Схема «Причина → Механизм → Следствие» – требовать не просто называть причины, а раскрывать, как именно они повлияли, с указанием конкретных мер, законов, действий, то есть исторических фактов.
6. Памятка-шаблон – при работе с источником всегда отвечать на вопросы: время, место, автор, событие, цель создания.
7. Структурирование ответа:
8. Вступление (кратко о том, что сравниваем).
9. Сходства: 1... 2... 3...
10. Различия: 1... 2... 3...
11. Обобщающий вывод (главное сходство и главное различие).
12. Использование сравнительных таблиц, составление, затем сравнение по заданному учителем алгоритму.
13. Создание «галереи» – иллюстративные таблицы с кратким описанием и ключевыми деталями для каждого памятника культуры.
14. Чек-лист самопроверки: «Указаны ли все требуемые элементы?», «Есть ли факты?», «Логичен ли переход?», «Сделан ли вывод?».

Ориентируясь на выявленные выше «зоны роста», необходимо интегрировать в процесс преподавания следующие приемы:

1. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).

Методические приемы:

1. Чтение и обсуждение первоисточников, статей и учебников по истории.
2. Выполнение заданий на атрибуцию источника: анализ текста, выявление ключевых идей и аргументов, выявление контекстной информации.
3. Проведение семинаров по интерпретации различных исторических документов.
4. Обсуждение различных подходов к интерпретации исторических источников.
5. Выполнение заданий на сопоставление изображений и текстовой информации.
6. Проведение занятий по анализу различных исторических изображений (медалей, монет, картин, газет, афиш и т. п.).

2. Повышение уровня понимания причинно-следственных связей в истории.

Методические приемы:

1. Практика составления схем причин и следствий для ключевых исторических событий.
2. Анализ отдельных исторических событий с акцентом на выявление причин и последствий.
3. Групповые обсуждения различных точек зрения на причины и последствия изучаемых исторических событий.

3. Развитие навыков сравнительного анализа исторических событий, явлений, процессов, деятельности правителей и др.

Методические приемы:

1. Контекстуализация деятельности правителей для лучшего понимания причин и последствий их решений.
2. Кросс-культурный анализ правителей разных эпох для выявления сходств и различий в их деятельности.
3. Организация дискуссий и дебатов о различных событиях, процессах, деятелях с целью развития аргументации и критического мышления.

2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

1. Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание № 2) – 97,8%

2. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) (задание № 10) – 95,6%

3. Работа с историческим источником (атрибуция) (задание № 18) – 93,1%

4. Анализ исторической ситуации (задание № 24) – 75,9%

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Поиск ошибок в тексте исторического содержания (задание № 22) – 66,2%	6-й класс, п. 150.4.2; 7-й класс, п. 150.5.2; 8-й класс, п. 150.6.2; 9-й класс, п. 150.7.2
2	Определение причин и следствий важнейших исторических событий (задание № 21) – 75,6%)	
3	Работа с исторической картой (Задание №9) – 87,6 %	
4	Сравнение исторических событий, явлений, процессов (задание № 23) – 51,8%	

У группы экзаменуемых с высоким уровнем подготовки (в группе получивших оценку «5») все задания базового уровня выполнены с результативностью выше порогового значения – 50% (наименьшее значение 91,2% – задание 3). С максимальной

успешностью выполнено задание 1 (100%). Данная группа заданий и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.1.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки.

Данная группа экзаменуемых также успешно выполняла задания повышенного и высокого уровней сложности. Все задания повышенного уровня выполнены с результативностью значительно выше порогового значения – 15%, наименьший показатель в задании № 22 (66,2%). В задании № 2 продемонстрирован высокий уровень выполнения (97,8%). Данная группа заданий и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.2.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки.

Наименее успешно данной группой экзаменуемых выполнены задания высокого уровня сложности (20 и 23). Рекомендации по совершенствованию подготовки к выполнению данных заданий были рассмотрены в пунктах 3.2.2.1 и 3.2.3.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

На основе анализа типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся с высоким уровнем подготовки можно выделить следующие «зоны роста» для уверенного получения максимального бала:

1. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).
2. Повышение уровня понимания причинно-следственных связей в истории.
3. Развитие навыков сравнительного анализа исторических событий, явлений, процессов, деятельности правителей и др.

Фокусируясь на этих зонах роста, учащиеся смогут значительно улучшить свои знания и навыки, что позволит достичь максимального результата на экзамене. Регулярная практика, активное участие в обсуждении и работа с первоисточниками и справочной информацией, отработка навыков построения причинно-следственных связей и обоснованной аргументации событий отечественной и мировой истории помогут закрепить знания и повысить уровень подготовки.

2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для одаренных и высокомотивированных учащихся рекомендуется применять стратегию гарантированного достижения высоких образовательных результатов, предполагающую углубленную подготовку с акцентом на задания повышенного и высокого уровней сложности. Анализ результатов показывает, что такие учащиеся демонстрируют особые успехи при выполнении наиболее сложных заданий (например, № 20 – сравнение исторических процессов, № 21 – аргументация точки зрения), с которыми успешно справляются значительная часть выпускников. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности как предметных знаний, так и метапредметных компетенций – анализа, сравнения, аргументации, систематизации информации – у данной категории обучающихся.

Для дальнейшего развития их потенциала целесообразно:

1. Использовать задания исследовательского характера, требующие глубокого анализа исторических явлений, выявления закономерностей и противоречий.
2. Развивать навыки работы с первоисточниками, включая анализ летописей, указов, мемуаров, публицистики, а также визуальных источников – картин, памятников, гербов.
3. Включать в учебный процесс решение олимпиадных задач, анализ исторических кейсов, моделирование дискуссий между историческими деятелями.
4. Создавать условия для самостоятельной познавательной деятельности через индивидуальные исследовательские проекты, например, по темам «Сравнение реформ Петра I и Александра II», «Роль личности в истории», «Историческая память и современность».
5. Обеспечивать участие в конкурсах, олимпиадах, интеллектуальных соревнованиях, научно-практических конференциях.

Особое внимание следует уделять заданиям высокого уровня сложности (№ 20–21), которые, несмотря на свою традиционную трудность, выполняются большинством мотивированных учащихся. Это подтверждает эффективность применяемых методик подготовки и позволяет говорить о необходимости дальнейшего совершенствования работы с одаренными детьми через:

- дифференциацию заданий по уровню сложности;
- развитие критического и исторического мышления;
- формирование навыков аргументации, ведения дискуссий, построения логически выстроенных рассуждений;
- применение технологий проблемного и проектного обучения.

Реализация данной стратегии позволит не только поддерживать высокий уровень подготовки таких учащихся, но и создавать условия для их дальнейшего интеллектуального роста, развития исторического воображения и профессионального самоопределения.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения	Сроки/даты проведения	Исполнитель
	3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»)					
1.	Сравнение исторических событий, явлений, процессов (задание № 23 – 51,8%, что является самым низким показателем в группе «5»; в 2025 г. было 63,3% – значительное падение; 17,5% не приступали). Сравнение остается самой сложной операцией даже для сильных учеников.	Мастер-класс для учителей, работающих с одаренными детьми, «Углубленный сравнительный анализ исторических процессов: методика работы над заданием № 23 на максимальный балл». Методическая разработка – «Сравнительные таблицы повышенной сложности по дискуссионным темам (реформы Александра I и Александра II, внутренняя политика Николая I и Николая II, причины Смуты и Революции 1917	Учителя истории, работающие в профильных классах, лицеях, гимназиях, СОШ с углубленным изучением предмета, подготовившие выпускников с отметкой «5» (г. Иркутск – гимназия № 3, МАОУ ЦО № 47; Шелеховский р-н – СОШ №2.	Очно (стратегическая сессия с разбором работ высокобалльников). Место: Иркутский государственный университет (исторический факультет) – как площадка для углубленной работы с одаренными детьми.	Август 2026 г. (в рамках августовской конференции – планирование); Ноябрь 2026 г. (основной интенсив); апрель 2027 г. (предэкзаменационный разбор).	ИГУ. ГАУ ДПО ИРО.

		г.) с эталонными ответами на 2 балла».				
2.	Поиск ошибок в тексте исторического содержания (задание № 22 – 66,2%, наименьший результат среди заданий повышенного уровня в группе «5»; 16,8% не приступали). Документ: «задание остается сложным, потому что проверяет не только знание фактов, но и читательскую грамотность».	Практический семинар «Критическое чтение исторического текста: методика формирования навыка поиска и исправления ошибок у высокомотивированных учащихся». Разработка «Банк текстов с множественными ошибками (3–4 несоответствия) для отработки задания № 22 на максимальный балл (история России IX–XX вв.)».	Учителя истории, работающие с учащимися, претендующими на отметку «5» и максимальный балл (учителя лицеев, гимназий, профильных классов г. Иркутска, Ангарска, Братска, Усть-Илимска).	Дистанционно (вебинар с интерактивными заданиями) + очная консультация по запросу.	Декабрь 2026 г. (вебинар); март 2027 г. (онлайн-разбор сложных кейсов).	ЦОПМКиМКО (цифровой банк текстов); РМО г. Иркутска.
3.	Определение причин и следствий важнейших исторических событий (задание № 21 – 75,6%, что ниже, чем задание № 24 (75,9%) и № 9 (87,6%); требуется довести результат до 85–90%). Участники не всегда могут выстроить полную логическую цепочку «причина → механизм → следствие».	Курс ПК (модуль повышенной сложности): «Причинно-следственный анализ в истории: методика подготовки к заданиям высокого уровня (№ 21, № 24) на максимальный балл». Мастер-класс «Прием «Фишбоун» и логические цепочки: технологии работы с причинно-следственными связями в профильных классах».	Учителя истории, подготовившие высокобалльников в 2026 г., а также педагоги, работающие в ОО со стабильно высокими результатами (МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, гимназия № 3, МБОУ ШР «СОШ № 2».	Очно-дистанционный. Очная часть: выездной семинар на базе МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска (как школы-лидера, четвертый год подряд показывающей высокие результаты). Дистанционная часть: доступ к записям и материалам для	Октябрь 2026 г. (установочный семинар); февраль 2027 г. (углубленный практикум).	ГАУ ДПО ИРО МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска.

				учителей из отдаленных территорий.		
--	--	--	--	--	--	--

2.4.3. Рекомендации по формированию метапредметных умений в группе с высоким уровнем подготовки:

1. Составление тематических кластеров – по каждому периоду создавать схему, где термины связаны с событиями, датами, личностями.
2. Тренировка на упражнениях «Тезис – факты» – давать тезис и пять-шесть фактов, просить выбрать те, что подтверждают или опровергают тезис, с обязательным письменным обоснованием.
3. Самостоятельное составление схем – после изучения темы давать задание восстановить схему или составить новую (например, «Причины и последствия Великих реформ»).
4. На каждом уроке давать текст с двумя-тремя ошибками (несоответствие дат, имен, событий) и просить найти их, аргументируя правильным фактом.
5. Выделение существенных линий сравнения – тренироваться на парах событий, выбирая не менее трех-четырех значимых критериев (для реформ – цели, методы, результаты, отношение общества; для войн – причины, ход, итоги, международные последствия).
6. Анализ эталонных ответов – показывать ответы на 3 балла, обсуждать, почему они получили максимум.
7. Развитие умения делать выводы – на основе источника формулировать два-три утверждения об эпохе, политике, социальных отношениях, не опираясь прямо на текст.

Ориентируясь на выявленные выше «зоны роста», необходимо интегрировать в процесс преподавания следующие приемы:

1. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).

Методические приемы:

1. Чтение и обсуждение первоисточников, статей и учебников по истории.
2. Выполнение заданий на атрибуцию источника: анализ текста, выявление ключевых идей и аргументов, выявление контекстной информации.

3. Проведение семинаров по интерпретации различных исторических документов.
4. Обсуждение различных подходов к интерпретации исторических источников.
5. Выполнение заданий на сопоставление изображений и текстовой информации.
6. Проведение занятий по анализу различных исторических изображений (медалей, монет, картин, газет, афиш и т. п.).

2. Повышение уровня понимания причинно-следственных связей в истории.

Методические приемы:

1. Практика составления схем причин и следствий для ключевых исторических событий.
2. Анализ отдельных исторических событий с акцентом на выявление причин и последствий.
3. Групповые обсуждения различных точек зрения на причины и последствия изучаемых исторических событий.

3. Развитие навыков сравнительного анализа исторических событий, явлений, процессов, деятельности правителей и др.

Методические приемы:

1. Контекстуализация деятельности правителей для лучшего понимания причин и последствий их решений.
2. Кросс-культурный анализ исторических деятелей/событий/явлений разных эпох и государств мира для выявления сходств и различий в их деятельности.
3. Организация дискуссий и дебатов о различных событиях, процессах, деятелях как отечественной, так и мировой истории, с целью развития аргументации и критического мышления.

Раздел 3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для эффективной организации системной подготовки, обеспечивающей успешное освоение предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории рекомендуется реализовать комплекс мероприятий, основанных на принципах управления качеством образования.

В первую очередь необходимо провести детальный анализ результатов экзаменационных работ предыдущего года в рамках заседаний школьных методических объединений с привлечением экспертов-историков, что позволит внести соответствующие коррективы в план работы образовательной организации в дальнейшем.

Важным организационным моментом является четкое определение временных рамок изучения основных нормативных документов – демонстрационных версий контрольно-измерительных материалов по истории, кодификатора и спецификации, с учетом современных требований к историческому образованию. Особое внимание следует уделить обеспечению учащихся всей необходимой информацией об экзамене, включающей демоверсии КИМ, кодификаторы, памятки и методические рекомендации по выполнению заданий различного типа.

Целесообразно организовать на базе образовательного учреждения открытые методические площадки для обмена успешными педагогическими практиками преподавания истории, эффективными приемами и инновационными формами работы с учащимися в процессе обучения, с привлечением преподавателей исторических факультетов вузов. Завершающим элементом системы подготовки должен стать комплексный план обеспечения успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории, включающий: график проведения мониторинговых и диагностических работ по истории; расписание консультационных занятий с дифференциацией по уровням подготовки; план взаимопосещений уроков с последующим методическим анализом.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения	Сроки/даты проведения	Исполнитель
1.	Существенный разрыв в качестве подготовки	Организация системы наставничества и	Директора, завучи и учителя истории	Очно (стажировочные	Октябрь 2026 г. – закрепление	ГАУ ДПО ИРО

	между школами-лидерами (100% качества) и проблемными ОО (доля двоек достигает 40%, качество – 22–50%). Наблюдается устойчивая дифференциация образовательных результатов между ОО и муниципалитетами.	стажировок: закрепление школ-лидеров за проблемными ОО. Проведение выездных методических дней на базе школ с высокими результатами с демонстрацией открытых уроков, системы подготовки к ОГЭ, анализа типичных ошибок и эффективных методик работы.	проблемных ОО (Ангарский ГО, Братский р-н, Тайшетский МО, МБОУ СОШ № 12 г. Иркутска, МКОУ «Марковская школа № 2», МБОУ СОШ № 27 г. Иркутска) и школ с малым количеством участников (1–4 человека), имеющих двойки.	площадки). Место: МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, МБОУ ШР «СОШ № 2».	пар; ноябрь 2026 г. – первый выездной семинар; февраль-март 2027 г. – повторные выезды.	
2.	Отсутствие единого подхода к анализу результатов ОГЭ на уровне ОО и недостаточная адресность коррекционных мер. Результаты не в полной мере используются для корректировки образовательного процесса и планирования работы ШМО.	Разработка и внедрение «дорожной карты» анализа ОГЭ в каждой ОО: обязательный разбор результатов экзамена на заседаниях ШМО по утвержденному шаблону (выделение проблемных заданий и тем, составление плана коррекционной работы). Проведение методических консультаций с экспертами для руководителей ШМО.	Руководители ШМО учителей истории, завучи по УВР всех ОО, участвовавших в ОГЭ (304 ОО). В приоритетном порядке – ОО, где доля двоек превышает 8,6% (региональный показатель).	Очно-дистанционный. Очная часть: семинар для руководителей ШМО на базе ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск). Дистанционная часть: рассылка шаблонов и материалов; онлайн-консультации для отдаленных территорий.	Сентябрь 2026 г. (семинар для руководителей ШМО); октябрь 2026 г. (проведение анализа в ОО); ноябрь 2026 г. (предоставление отчетов в РМО).	ГАУ ДПО ИРО; РМО всех муниципалитетов.
3.	Дефицит цифровых образовательных ресурсов и недостаточное использование	Организация доступа к цифровым архивам и платформам: обеспечение ОО доступом к «Российской электронной	Учителя истории и информатики сельских и малокомплектных школ (Катангский, Балаганский, Мамско-	Дистанционно (вебинары, видеоинструкции) + очные консультации для	Сентябрь-октябрь 2026 г. – создание банка; ноябрь	ЦОПМКиМКО (цифровой банк материалов); методист ГАУ ДПО ИРО

интерактивных инструментов в преподавании истории, особенно в сельских и малокомплектных школах. Это ограничивает доступ учащихся к визуальным и архивным материалам, снижает качество подготовки.	школе», «Истории России в картах и схемах», виртуальным музеям. Проведение обучающих семинаров по использованию интерактивных карт, таймлайнов, онлайн-тестов. Создание регионального банка цифровых уроков и методических разработок.	Чуйский, Киренский, Качугский районы), а также все ОО, испытывающие дефицит цифровых ресурсов.	желающих. Место (очные консультации): ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) и выездные зональные семинары.	2026 г. — обучающие вебинары; в течение 2026–2027 уч. года — постоянный доступ.	РМО северных и западных территорий.
--	--	--	---	---	-------------------------------------

3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Необходимо организовать всестороннее обсуждение представленных аналитических материалов в рамках плановых заседаний методических объединений учителей истории, где следует детально рассмотреть каждый аспект выявленных проблем и возможные пути их решения. Особое внимание следует уделить проведению глубокого анализа причин недостатков в исторической подготовке обучающихся, причем этот анализ должен проводиться индивидуально по каждой образовательной организации с учетом ее специфики и условий работы. Такой дифференцированный подход позволит не только выявить коренные причины существующих проблем, но и разработать конкретные адресные меры по их устранению, учитывающие особенности каждого учебного заведения.

Важнейшим направлением работы должно стать создание комплексной системы мероприятий, направленных на повышение профессиональной компетентности педагогов в вопросах преподавания истории и обеспечения успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории обучающимися. Этот комплекс должен включать в себя специализированные курсы повышения квалификации, предназначенные специально для

учителей истории, работающих в выпускных классах. В программе данных курсов необходимо предусмотреть несколько ключевых компонентов.

Во-первых, следует организовать цикл лекционных занятий, направленных на углубленное рассмотрение и актуализацию знаний педагогов по наиболее сложным и дискуссионным периодам отечественной и всемирной истории, таким как революционные события, исторические переходные эпохи и ключевые реформы. Эти лекции должны отражать современные историографические подходы и новейшие исследования.

Во-вторых, необходимо включить в программу курсов практико-ориентированные формы работы: мастер-классы по анализу исторических источников, семинары по работе с картографическим материалом, практикумы по методике написания исторического сочинения. Эти занятия должны помочь учителям освоить эффективные методы подготовки учащихся к выполнению наиболее сложных заданий экзамена.

В-третьих, следует организовать серию встреч школьных педагогов с ведущими историками и преподавателями исторических факультетов, включающих обсуждение актуальных проблем исторической науки и методики преподавания спорных вопросов истории. Особое внимание необходимо уделить систематическому обобщению и распространению передового педагогического опыта преподавания истории на различных профессиональных площадках.

Среди ключевых тем для обмена опытом следует выделить методику работы с историческими документами, технологию анализа причинно-следственных связей исторических событий, подходы к формированию исторического мышления у учащихся. Реализация всех этих мероприятий потребует тщательного планирования и координации действий между образовательными учреждениями, но именно такой комплексный подход может обеспечить существенное повышение качества исторического образования и подготовки учащихся.

Учебный предмет «История» обладает исключительно глубоким и многогранным содержанием, охватывающим все периоды развития человеческой цивилизации – от древнейших времен до современности. В условиях ограниченного учебного времени на уроках удастся рассмотреть лишь ключевые события и процессы. Для более детального, углубленного и осмысленного изучения исторических эпох крайне важно эффективно использовать возможности внеурочной деятельности. Именно во внеурочное время появляется возможность обстоятельно обсудить дискуссионные вопросы исторической науки,

провести тщательный анализ исторических источников, а также организовать работу с архивными материалами в рамках специально организованных факультативных занятий.

Для обеспечения систематичности такой работы и создания равных образовательных возможностей для всех обучающихся в настоящее время особенно остро ощущается потребность в разработке грамотных, методически выверенных, единообразных по своему подходу и содержательно полноценных учебно-методических материалов по истории. Не менее важны и четкие практические рекомендации по их эффективному внедрению в образовательный процесс. Среди наиболее актуальных тем для углубленного изучения во внеурочное время можно выделить следующие направления:

1. «Историческое источниковедение» – изучение методов работы с различными типами исторических источников, анализ их достоверности и интерпретации. В рамках этого направления целесообразно рассмотреть такие важные аспекты, как палеография, нумизматика, геральдика, анализ летописных текстов и документальных свидетельств разных эпох.

2. «Локальная история» – углубленное изучение истории родного края, формирование навыков исследовательской работы с краеведческими материалами, архивными документами и музейными экспонатами.

3. Анализ ключевых исторических документов: от древнерусских летописей до источников начала XX в. Особое внимание следует уделить изучению историко-культурного стандарта и работе с историческими картами.

4. Исследование духовного наследия российской цивилизации, включая систему ценностей, культурные и научные достижения, формирующие национальную идентичность на разных этапах исторического развития.

5. Развитие навыков исторического анализа, работы с информацией, представленной в различных формах: хронологических таблицах, генеалогических схемах, исторических картах и других форматах визуализации данных.

В рамках организации внеурочной деятельности особенно эффективными могут стать интерактивные формы работы: исторические реконструкции, образовательные квесты, архивные практикумы, позволяющие «оживить» наиболее сложные для понимания школьников исторические периоды и процессы. Именно изучение причинно-следственных связей исторических событий часто вызывает затруднения у учащихся из-за сложности восприятия временных масштабов. Среди возможных форматов можно предложить «Архивный детектив», «Модель исторического суда», «Реконструкцию важнейших событий», «Историческую лабораторию», «Анализ альтернативных исторических версий» и другие.

Особую эффективность такие мероприятия приобретают, когда проводятся организованно, с привлечением специалистов – на базе исторических факультетов, архивов, музеев, а также на исторических площадках (например, в музеях-заповедниках, на местах археологических раскопок). Такой подход, синхронизированный с основным учебным процессом, обеспечивает полноценное погружение в историческую среду, что не только дает учащимся ценный исследовательский опыт, но и существенно повышает качество исторического образования.

Учителям истории настоятельно рекомендуется активно участвовать в методических мероприятиях различного уровня, включая те, что были упомянуты выше, а также в различных диагностических процедурах, в том числе проводимых в формате самодиагностики. На основе выявленных в ходе такой диагностики профессиональных дефицитов и затруднений следует осознанно выбирать тематику программ повышения квалификации, уделяя особое внимание как предметному содержанию, так и современным методикам преподавания истории. Такой системный подход позволит существенно повысить эффективность образовательного процесса и качество исторической подготовки учащихся.

Рекомендуемые темы обучающих семинаров включают:

При планировании работы школьных методических объединений учителей истории на 2026–2027 учебный год целесообразно акцентировать внимание на вопросах, связанных с повышением качества исторического образования и устранением типичных затруднений обучающихся, выявленных в ходе анализа образовательных результатов. Анализ показывает, что наиболее острыми проблемами остаются слабая сформированность метапредметных умений (анализ, сравнение, установление причинно-следственных связей), недостаточная системность в работе с историческими источниками разных типов, а также низкая эффективность работы со слабоуспевающими обучающимися при сохранении высоких результатов у сильных учеников. В связи с этим рекомендуется организовать обсуждение следующих ключевых направлений.

Рекомендация 1. Провести углубленный анализ результатов образовательной деятельности по истории в своей образовательной организации с целью выявления зон риска и планирования адресной коррекционной работы. В рамках заседания ШМО необходимо сопоставить результаты обучения по истории в ОО с региональными показателями, выделить конкретные тематические блоки и виды деятельности, по которым обучающиеся школы показали результаты ниже средних по региону. На основе этого анализа следует разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся с разным уровнем подготовки, скорректировать рабочие программы по истории, включив в них усиленную

отработку проблемных тем, а также запланировать проведение дополнительных диагностических работ в течение учебного года.

Рекомендация 2. Обобщить и транслировать эффективные педагогические практики школ-лидеров (МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, МБОУ ШР «СОШ № 2») по формированию метапредметных умений и работе с историческими источниками.

Целесообразно пригласить педагогов из школ с высокими и стабильными результатами для проведения мастер-классов, на которых они продемонстрируют конкретные методические приемы: алгоритм работы с исторической картой, технологию атрибуции текстовых источников, методику обучения сравнению исторических процессов с использованием сравнительных таблиц, а также систему работы над заданиями на аргументацию и установление причинно-следственных связей. Особое внимание следует уделить тому, как эти умения формируются системно, а не эпизодически – начиная с 5-го класса и с включением соответствующих заданий в каждый урок.

Рекомендация 3. Организовать обсуждение и внедрение в образовательный процесс эффективных приемов работы со слабоуспевающими обучающимися и с высокомотивированными школьниками в рамках единого урока.

Для первой категории необходимо разработать систему опорных конспектов, чек-листов и алгоритмов выполнения базовых заданий, сделать акцент на формировании понятийного аппарата, хронологических представлений (лента времени, календарь событий) и базовых навыков работы с картой. Для второй категории — организовать систему углубленных занятий (факультативов, кружков, элективных курсов), на которых разбираются задания повышенной сложности, отрабатываются навыки написания развернутых ответов, проводится анализ эталонных работ. Важно, чтобы на заседании ШМО были выработаны единые подходы к дифференциации заданий и критериям оценивания для разных групп обучающихся с учетом их индивидуальных образовательных траекторий.

Рекомендация 4. Создать и систематически пополнять банк методических материалов по истории, включающий тренировочные задания разных типов, тексты с преднамеренными ошибками, сравнительные таблицы по ключевым темам, а также примеры эталонных ответов на задания с развернутым ответом.

В рамках работы ШМО необходимо распределить ответственность между учителями за разработку таких материалов по разным периодам отечественной и всеобщей истории. Это позволит обеспечить единообразие требований, повысить

эффективность занятий и сократить временные затраты каждого педагога на поиск и адаптацию дидактических ресурсов. При этом важно предусмотреть регулярное обновление банка с учетом изменений в содержании исторического образования и результатов текущих диагностических работ.

Регулярное участие в таких семинарах позволит педагогам не только устранить профессиональные дефициты, но и овладеть инновационными методиками, соответствующими современным требованиям к качеству исторического образования. Особое внимание следует уделять практико-ориентированным формам обучения, включая мастер-классы по работе с источниками, разбор сложных исторических кейсов и совместную разработку учебных материалов. Важно также систематически обновлять знания о современных тенденциях в исторической науке, чтобы обеспечивать актуальность преподаваемого материала.

3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т. п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Анализ результатов основного государственного экзамена по истории в 2026 году выявил устойчивую тенденцию к росту уровня выполнения заданий базового уровня, что свидетельствует о повышении качества отработки фактического материала и репродуктивных умений. В то же время сохраняются системные трудности при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, связанных с аналитической работой с историческими источниками, установлением причинно-следственных связей, сравнением исторических процессов, аргументацией и интерпретацией визуальной информации. Эти проблемы указывают на недостаточную сформированность у обучающихся ключевых метапредметных компетенций и требуют корректировки методической подготовки педагогов.

В целях повышения эффективности преподавания истории и обеспечения системного роста качества подготовки выпускников ИРО и организации, реализующие программы профессионального развития педагогов, рекомендуется:

1. Организовать целевую систему повышения квалификации учителей истории, ориентированную на устранение выявленных методических дефицитов. Программы переподготовки и повышения квалификации должны быть дифференцированными, с учетом уровня подготовки педагогов, специфики образовательных организаций и региональных

особенностей. Особое внимание следует уделить педагогам, работающим в школах с низкими результатами ОГЭ, а также начинающим учителям.

2. Актуализировать содержание курсов повышения квалификации, включив в них модули, направленные на развитие у педагогов умений:

- анализировать и интерпретировать письменные и визуальные исторические источники;
- формировать у учащихся навыки атрибуции источников (определение времени, автора, контекста);
- обучать учащихся установлению причинно-следственных, хронологических и пространственных связей;
- развивать умения построения аргументированных рассуждений и сравнения исторических явлений;
- использовать практико-ориентированные и интерактивные методы обучения;
- применять технологии проектной и исследовательской деятельности в условиях основной школы.

3. Организация учебных мероприятий, которые будут сочетать теоретическую подготовку с деятельностным компонентом – анализом реальных экзаменационных работ, моделированием уроков, разработкой заданий и критериев оценивания.

4. Обеспечить доступ педагогов к актуальным методическим ресурсам, включая:

- сборники типовых и тренировочных заданий, соответствующих структуре и формату КИМ ОГЭ 2027 года;
- аналитические отчеты по результатам экзаменов;
- примеры успешных практик от ведущих педагогов и школ-лидеров;
- электронные платформы с интерактивными материалами, визуальными источниками, историческими картами и документами.

5. Создать условия для межрегионального и внутрирегионального обмена педагогическими практиками, включая проведение открытых уроков, вебинаров, конкурсов методических разработок, а также формирование сообществ практикующих учителей истории. Это способствует трансляции передового опыта и повышению профессиональной мотивации педагогов.

6. Усилить взаимодействие с вузами и научными организациями, привлекая ведущих историков, методистов и разработчиков КИМ к проведению лекций, мастер-классов и консультаций. Это позволит педагогам быть в курсе актуальных тенденций в исторической науке, изменений в содержании образования и обновлений нормативно-методической базы.

7. Формировать региональные ресурсные центры по подготовке к ОГЭ по истории, которые будут заниматься разработкой методических материалов, проведением диагностик, сопровождением педагогов и мониторингом образовательных результатов. Такие центры могут стать основой для системной и непрерывной поддержки учителей.

Рекомендуемые темы практических семинаров для учителей истории

Рекомендация 1. Организовать курсы повышения квалификации по формированию хронологических представлений как основы исторического мышления.

Анализ показывает, что значительная часть обучающихся испытывает трудности с установлением последовательности событий, соотнесением фактов с историческим периодом, пониманием длительности и синхронности процессов отечественной и всеобщей истории. В связи с этим целесообразно разработать модуль, в рамках которого педагоги осvoят эффективные приемы работы с хронологией: использование лент времени, календарей событий, хронологических и синхронистических таблиц, решение хронологических задач, составление хронологических комплексов. Особое внимание следует уделить методике формирования этих умений, начиная с 5-го класса, и их систематическому закреплению на протяжении всего курса основной школы.

Рекомендация 2. Провести серию практико-ориентированных семинаров по методике работы с исторической картой как источником знаний и средством развития пространственного мышления.

Традиционно картографические задания вызывают у обучающихся значительные затруднения: они не умеют читать легенду карты, определять географические ориентиры, соотносить картографическую информацию с текстовой, преобразовывать условные обозначения в содержательный вывод. В программу повышения квалификации рекомендуется включить модули, направленные на освоение технологии пошагового формирования картографической грамотности: обучение алгоритму чтения карты, приемам работы с историко-географическими объектами, использованию карты не только как средства проверки, но и как источника знаний и средства обобщения материала. Желательно предусмотреть разработку учителями собственных дидактических материалов по работе с картой применительно к разным периодам истории.

Рекомендация 3. Разработать программу повышения квалификации по формированию метапредметных умений на уроках истории: анализ, сравнение, установление причинно-следственных связей, аргументация.

Анализ результатов показывает, что наиболее сложными для обучающихся являются задания, требующие не просто воспроизведения знаний, а логических операций: соотнесения тезисов и фактов, определения причин и следствий, сравнения исторических событий и явлений с выделением общих черт и различий, а также формулирования обоснованных выводов. В рамках курсовой подготовки следует познакомить педагогов с конкретными технологиями и приемами, позволяющими целенаправленно формировать эти умения: прием «Фишбоун» для выстраивания причинно-следственных связей, алгоритм сравнительного анализа с использованием таблиц, методика обучения аргументации через упражнения «Тезис – факты». Особое внимание необходимо уделить тому, как сделать эту работу системной, включая соответствующие задания не только на этапе контроля, но и при изучении нового материала, на этапах первичного закрепления и обобщения.

Рекомендация 4. Организовать мастер-классы и консультации по методике работы с историческими источниками разных типов (письменные, визуальные, статистические) в условиях основной школы.

Обучающиеся испытывают трудности при атрибуции текстовых источников, извлечении информации, представленной как в явном, так и в неявном виде, а также при привлечении контекстных знаний для анализа исторического документа. Программа повышения квалификации должна включать практические занятия по технологии формирования умений смыслового чтения: определение слов-маркеров для атрибуции источника, алгоритм работы с фрагментом документа (время, место, автор, событие, цель создания), использование памяток-шаблонов. Кроме того, важно уделить внимание методике работы с визуальными источниками: памятниками культуры, изображениями, схемами – обучению приемам идентификации, анализа и интерпретации визуальной информации в историческом контексте. Целесообразно предусмотреть разработку педагогами собственных дидактических материалов (памятки, алгоритмы, карточки-задания) и их апробацию в рамках межкурсового периода с последующим обсуждением результатов.

3.3. Рекомендации по другим направлениям

Анализ результатов основного государственного экзамена (ОГЭ) по истории в 2026 году выявил как положительные тенденции в освоении базовых знаний, так и устойчивые пробелы в выполнении заданий, требующих аналитических,

метапредметных и исследовательских умений. Помимо уже обозначенных методических аспектов, необходимо обратить внимание на системные направления, которые напрямую влияют на качество преподавания истории и подготовку выпускников. Ниже представлены рекомендации по ключевым направлениям, требующим целенаправленного вмешательства со стороны образовательных организаций, органов управления образованием и методических служб.

1. Развитие историко-культурного компонента в преподавании

Проблема: учащиеся испытывают значительные трудности при выполнении заданий, связанных с работой с визуальными источниками (памятники архитектуры, картины, гербы, монеты), что свидетельствует о слабой сформированности историко-культурного восприятия и визуальной грамотности.

Рекомендации:

- Включить в учебный процесс регулярные занятия по истории культуры, охватывающие архитектуру, изобразительное искусство, литературу, музыку и быт разных эпох.
- Организовать экскурсии, виртуальные туры, встречи с краеведами и представителями музеев, чтобы учащиеся могли визуально и эмоционально включиться в исторический контекст.
- Разработать тематические модули: «Искусство Древней Руси», «Культура Петровской эпохи», «Советское кино и пропаганда», «Памятники Великой Отечественной войны».
- Ввести в школах курсы по истории родного края с акцентом на локальные памятники, личности, события – это способствует формированию исторической памяти и гражданской идентичности.

2. Интеграция истории с другими учебными предметами

Целесообразно обратить внимание на потенциал межпредметных связей как ресурса повышения качества исторического образования. Интеграция с другими учебными дисциплинами позволяет формировать у обучающихся целостную картину мира, развивать метапредметные умения и преодолевать узкопредметные барьеры в восприятии исторического материала. Особого внимания заслуживают связи истории с географией и литературой, которые обладают значительным образовательным потенциалом, но в практике преподавания используются недостаточно системно.

Рекомендация 1. Активизировать межпредметные связи истории и географии через включение в учебный процесс заданий, требующих анализа историко-географического контекста событий.

Исторические процессы всегда разворачиваются в конкретном географическом пространстве, и понимание этого пространства является необходимым условием для адекватного восприятия событий прошлого. Однако практика показывает, что обучающиеся часто не связывают исторические факты с географическими условиями, не осознают, как климат, рельеф, наличие водных путей, природных ресурсов и другие географические факторы влияли на ход исторического развития. Для преодоления этого разрыва рекомендуется:

- При изучении исторических событий регулярно обращаться к физической и политической картам, рассматривая не только границы и направления походов, но и природные условия территорий. Например, при изучении расселения восточных славян, монгольских завоеваний, освоения Сибири, Северной войны, Отечественной войны 1812 года необходимо акцентировать внимание на том, как географические факторы (реки, болота, леса, горы, климатические зоны) определяли маршруты, тактику, сроки и результаты военных кампаний, а также влияли на хозяйственную деятельность и быт населения.

- Включать в уроки задания на установление причинно-следственных связей между географическими условиями и особенностями исторического развития регионов. Например: почему Новгород стал крупным торговым центром, а Московское княжество – политическим? Как географическое положение влияло на экономическую специализацию регионов? Как климатические изменения сказывались на демографических процессах и миграциях?

- Использовать межпредметные учебные проекты, в которых исторический материал рассматривается через призму географического анализа. Возможные темы: «Роль рек в формировании древнерусской государственности», «Географические предпосылки создания Московского государства», «Влияние природно-климатического фактора на ход военной истории России», «Освоение Сибири: география и история». Такие проекты позволяют обучающимся увидеть взаимосвязь явлений, развивают аналитические и исследовательские навыки, формируют пространственное мышление.

- Проводить бинарные уроки (история + география) по ключевым темам, где один сюжет рассматривается с позиций обеих дисциплин. Это способствует более глубокому и осмысленному усвоению материала, развивает способность видеть проблему в междисциплинарном контексте, что соответствует современным требованиям к образовательным результатам.

Рекомендация 2. Использовать потенциал литературы для формирования исторического мышления, развития эмоционального восприятия прошлого и углубленного анализа исторических источников.

Художественная литература является важным источником исторической информации и средством развития читательской и исторической грамотности. Однако в практике преподавания истории литературные произведения часто привлекаются лишь для иллюстрации событий, без анализа их как исторических источников, отражающих дух эпохи, систему ценностей, мировоззрение людей своего времени. Для более эффективного использования межпредметного потенциала рекомендуется:

- Включать на уроках истории работу с фрагментами художественных произведений, которые позволяют погрузиться в атмосферу эпохи, почувствовать ее специфику, понять мотивы и поступки исторических персонажей. Например, при изучении Древней Руси – фрагменты из «Повести временных лет», «Слова о полку Игореве»; периода Смуты – отрывки из дневников и хроник; эпохи Петра I – из литературы XVIII века; Отечественной войны 1812 года – фрагменты из романа Л. Н. Толстого «Война и мир»; Великой Отечественной войны – из произведений К. Симонова, Б. Васильева, В. Быкова. Важно, чтобы эти фрагменты не просто иллюстрировали события, но использовались для анализа: что произведение говорит о человеке того времени, какие ценности и нормы поведения отражает, какие исторические реалии в нем запечатлены.

- Разрабатывать задания, в которых литературный текст рассматривается как исторический источник: определение времени создания произведения, авторской позиции, выявление исторических фактов и художественного вымысла, сопоставление литературного образа с документальными источниками. Например, при изучении крепостного права можно сопоставить описания крестьянского быта в документальных источниках и в произведениях А. Н. Радищева, Н. В. Гоголя, И. С. Тургенева; при изучении декабристского движения – проанализировать образы декабристов в литературе и их реальные биографии.

- Проводить интегрированные уроки по истории и литературе по ключевым темам, на которых художественное произведение становится «точкой входа» в историческую проблему. Например, урок по теме «Личность Петра I» с опорой на поэму А. С. Пушкина «Полтава»; урок по теме «Образ исторического деятеля: Иван Грозный в литературе и исторических источниках»; урок по теме «Страницы Великой Отечественной войны в художественной литературе и документах». Особое внимание следует уделять сравнению литературных образов исторических деятелей с их реальными биографиями, что позволяет формировать критическое отношение к источникам, видеть разницу между художественным и научным знанием.

– Организовать внеурочные мероприятия межпредметного характера: литературно-исторические вечера, читательские конференции, историко-литературные квесты, проекты по созданию «живых журналов» эпох. Это не только повышает мотивацию обучающихся, но и способствует развитию коммуникативных умений, формированию эмоционального и ценностного отношения к прошлому, что является неотъемлемой частью исторического образования.

Реализация данных рекомендаций требует согласованной работы учителей истории, географии и литературы, а также методической поддержки со стороны администрации образовательной организации и муниципальных методических служб. Важно организовать совместные заседания предметных методических объединений для координации действий и разработки конкретных планов межпредметного взаимодействия. Целесообразно также создать банк межпредметных разработок, которые могут быть использованы педагогами в повседневной работе. Системное внедрение межпредметных связей позволит не только повысить качество исторического образования, но и способствовать формированию целостной научной картины мира у обучающихся, развитию их аналитических и исследовательских умений, что соответствует современным образовательным стандартам.

3. Развитие цифровой грамотности и использование цифровых образовательных ресурсов

Проблема: недостаточное использование цифровых инструментов в преподавании истории, особенно в сельских и малокомплектных школах, ограничивает доступ учащихся к визуальным и архивным материалам.

Рекомендации:

- Обеспечить педагогов и учащихся доступом к цифровым архивам, виртуальным музеям, интерактивным картам, образовательным платформам (например, «Российская электронная школа», «История России в картах и схемах», «Единая коллекция ЦОР»).
- Обучить учителей использованию:
 - интерактивных досок и приложений для визуализации хронологии;
 - онлайн-тестов и автоматизированной проверки;
 - сервисов для создания таймлайнов, инфографики, презентаций.
- Проводить вебинары и онлайн-курсы по цифровым технологиям в преподавании истории.
- Создать региональный банк цифровых уроков и методических разработок, доступный для всех школ.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ОГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования)</i>
Кружалина Анастасия Алексеевна	ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», исторический факультет, заведующий кафедрой истории России, кандидат исторических наук, доцент
Селиванова Екатерина Александровна	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, учитель истории и обществознания
Григорьева Ольга Валерьевна	МАОУ «Гимназия № 8», учитель истории и обществознания, методист ГАУ ДПО ИРО
Ливенцева Елена Анатольевна	МБОУ «Гимназия № 1», МО город Усолье-Сибирское, учитель