

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»**

**Методический анализ результатов ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ
в Иркутской области в 2025 году**

Иркутск, 2025

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

Раздел 1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем	базовый	90,5	44,6	88,9	98	99,9
1 (ИК2)	Использование приёмов сжатия исходного текста	базовый	90,7	44,9	89,2	98,2	99,9
1 (ИК3)	Логичность речи	базовый	87,4	39,9	84,1	96,4	99,6
2	Синтаксический анализ предложения	базовый	81,2	41,7	79	86,4	95,5
3	Синтаксический анализ предложения	базовый	78,9	40,1	77,4	82,9	93,3
4	Пунктуационный анализ предложения	базовый	80	36,5	77	86,5	96,3
5	Пунктуационный анализ предложения	базовый	78,6	36	74,3	86,2	96,1
6	Орфографический анализ	базовый	76,6	31,4	72,7	83,5	95,6

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Орфографический анализ	базовый	78,7	35,3	73,3	87,7	96,9
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	базовый	85	53,9	82,7	89,9	96,5
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	85,6	48	83,2	91,7	97,2
10	Смысловой анализ текста	базовый	90,8	52,8	90,3	95,9	98,9
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	80,2	38,2	77,7	86	95,6
12	Лексический анализ слова	базовый	88,7	55,5	87,7	93,4	96,9
13 (СК1)	Проведение рассуждения на теоретическом уровне / Объяснение содержания фрагмента / Наличие обоснованного ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения	базовый	88,8	28	86,9	99	99,9
13 (СК2)	Наличие примеров в сочинении	базовый	75	14,9	68,3	87,9	96,6
13 (СК3)	Логичность речи	базовый	75,4	16,5	68,1	88,9	97
13 (СК4)	Композиционная стройность	базовый	84,9	19,4	81,5	96,7	99,4
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	43,9	3	21,7	66,6	88,8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	21,5	1	5,6	30,6	68
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	60,1	12	47,3	75,9	90,9
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	56	12,6	43,9	70,1	86,7
ФК1	Фактическая точность речи	базовый	84,3	26	81	94,8	98,4

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	X ²	0,8	0,5	0	0
	0	1,4	1,1	0,1	0
	1	2,5	7	1	0
	2	1,7	39,2	32	12,7
1 (ИК2)	X	0,8	0,5	0	0
	0	1,5	1,2	0,1	0
	1	2,2	6,3	0,8	0
	2	1,9	39,9	32,2	12,7
1 (ИК3)	X	0,8	0,5	0	0
	0	1,8	1,5	0,1	0
	1	2,3	10,2	1,8	0,1
	2	1,5	35,7	31,2	12,6
2	X	1,6	0,3	0,1	0
	0	56,8	20,8	13,5	4,5
	1	41,6	79	86,4	95,5
3	X	2,5	0,7	0,2	0
	0	57,4	21,9	16,9	6,7
	1	40,1	77,4	82,9	93,3
4	X	2,5	0,7	0,2	0
	0	61	22,4	13,3	3,7
	1	36,6	77	86,5	96,3
5	X	3,4	0,8	0,3	0
	0	60,6	25	13,5	3,9
	1	35,9	74,3	86,2	96,1
6	X	6,1	2	0,7	0,1
	0	62,5	25,2	15,8	4,4

² X – задание не выполнялось / ответ на задание отсутствует / экзаменуемые к заданию не приступали

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	31,4	72,7	83,5	95,6
7	X	3,5	0,7	0,1	0
	0	61,3	26	12,2	3,1
	1	35,2	73,3	87,7	96,9
8	X	7,9	0,5	0,1	0
	0	38,4	16,9	10	3,5
	1	53,7	82,7	89,9	96,5
9	X	15,7	1,9	0,4	0,1
	0	36,5	14,9	7,9	2,7
	1	47,9	83,2	91,7	97,2
10	X	3,1	0,3	0,1	0
	0	44,2	9,4	4,1	1,1
	1	52,7	90,3	95,9	98,9
11	X	3,9	0,9	0,4	0
	0	58,1	21,4	13,6	4,3
	1	38,1	77,7	86	95,6
12	X	14,3	1,8	0,4	0,1
	0	30,3	10,5	6,2	3
	1	55,3	87,7	93,4	96,9
13 (СК1)	X	3,3	4,2	0	0
	0	1,3	2,1	0,3	0
	1	1,8	41,5	32,8	12,7
13 (СК2)	X	3,3	4,2	0	0
	0	1,2	1,7	0,2	0
	1	0,8	3,8	0,8	0
	2	0,9	16,6	7,9	1
	3	0,2	21,6	24,2	11,7
13 (СК3)	X	3,3	4,2	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	0	1,2	1,2	0,1	0
	1	1,7	18,9	6,7	0,7
	2	0,2	23,5	26,3	12
13 (СК4)	X	3,3	4,2	0	0
	0	1,9	4,7	1,1	0,1
	1	1,2	39	32	12,6
ГК1	X	0,4	0	0	0
	0	5,5	25,5	0,9	0
	1	0,4	12,7	5,5	0,2
	2	0,1	8,7	18,4	3,8
	3	0	1	8,3	8,7
ГК2	X	0,4	0	0	0
	0	5,8	40,8	12	0
	1	0,1	5,3	11	1,9
	2	0	1,6	9	6,8
	3	0	0,1	1,2	3,8
ГК3	X	0,4	0	0	0
	0	4,1	6,6	0,1	0
	1	1,2	13,3	1,5	0
	2	0,6	23,1	18,1	3
	3	0,1	4,9	13,4	9,6
ГК4	X	0,4	0	0	0
	0	4	6,9	0,1	0
	1	1,3	15,7	2,9	0,1
	2	0,6	21,1	18,7	3,8
	3	0	4	11,3	8,8
ФК1	X	0,4	0	0	0
	0	4,3	9,1	1,7	0,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	1,7	38,7	31,4	12,5

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Данные, представленные в таблице 2-9, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились **хуже** всего, и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом. Так, в 2025 г. самый низкий процент успешности (менее 50) экзаменуемые показали при выполнении

- **заданий 1 и 13** («Оценка практической грамотности») критерий ГК1 «Соблюдение орфографических норм» и критерий ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (43,9 % и 21,5 % соответственно), 2024 году эти показатели были на критическом уровне – 41,4 % и 30,3 %.

Результаты от 50 % до 80 %, свидетельствующие об **удовлетворительном уровне** выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ, выпускники 9-х классов региона показали по следующим проверяемым элементам содержания:

- **задание 3** «Синтаксический анализ предложения» – 78,9 %;
- **задание 5** «Пунктуационный анализ предложения» – 78,6 %;
- **задание 6** «Орфографический анализ» – 76,6 %;
- **задание 7** «Орфографический анализ» – 78,7 %;
- **задание 13 СК2** «Наличие примеров в сочинении» - 75 %;
- **задание 13 СК3** «Логичность речи» - 75,4 %;
- **задания 1 и 13** «Соблюдение грамматических норм» – 60,1 %; «Соблюдение речевых норм» – 56 %.

В 2024 году в этом ряду были следующие результаты:

- **задание 7** «Орфографический анализ» – 62,8 % (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 6** «Орфографический анализ» – 65,5 % (= задание 5 в КИМ ОГЭ-2023, результат – 56,5 %);
- **задание 5** «Пунктуационный анализ предложения» – 70,1 % (= задание 3 в КИМ ОГЭ-2023, результат – 71,4 %);
- **задание 4** «Пунктуационный анализ предложения» – 72,7 % (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 8** «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» – 75,4 % (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 2** «Синтаксический анализ предложения» – 76,9 % (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 3** «Синтаксический анализ предложения» – 77 % (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 11** «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)» – 79,7 % (= задание 7 в КИМ ОГЭ-2023, результат – 49,8 %);
- **задания 1 и 13 (= задания 1 и 9 в КИМ ОГЭ-2023):** «Соблюдение грамматических норм» – 63 %; «Соблюдение речевых норм» – 76,3 %.

Отдельные темы программы по предмету освоены хорошо (80 % и выше), о чём свидетельствует достаточно высокий уровень выполнения участниками экзамена

- **задания 1** «Сжатое изложение прослушанного текста»: ИК1 «Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем» – 90,5 % (2024 – 93,1);
- ИК2 «Использование приёмов сжатия исходного текста» – 90,7 % (2024 – 93);
- ИК3 «Логичность речи» – 87,4 % (2024 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 88,8 %);
- **задание 2** «Синтаксический анализ предложения» – 81,2 % (2024 – 76,9);
- **задание 8** «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» – 85 % (2024 – 75,7);
- **задания 9** «Грамматическая синонимия словосочетаний» – 85,6 % (2024 – 83,7);
- **задания 10** «Смысловой анализ текста» – 90,8 % (2024 – 81,8);

- **задания 12** «Лексический анализ слова» – 88,7 % (2024 – 87,7);

- **задания 13** «Создание тестов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»: «Проведение рассуждения на теоретическом уровне / Объяснение содержания фрагмента / Наличие обоснованного ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения» - 88,8 % (2024 - «Проведение рассуждения на теоретическом уровне / Объяснение содержания фрагмента / Наличие определения и комментария к нему» – 94%;

«Композиционная стройность работы» – 84,9 % (2024 – 88,8);

- **заданий 1 и 13** «Фактическая точность письменной речи» – 84,3 % (2024 – 88,7).

Положительная динамика результатов ОГЭ по русскому языку – по заданиям 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, ГК1, отрицательная динамика – по заданиям 1 (ИК1 – ИК3), 13 (СК1 – СК4), ГК2, ГК3, ГК4, ФК1.

Средние результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году на достаточном уровне, превышают критические показатели.

1.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения задания 1

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей. Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Данная форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности. Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Иркутской области в основной срок сдачи экзамена, было связано с текстом А.Н. Москвина («Универсального рецепта того, как выбрать правильный, единственно верный, только тебе предназначенный путь в жизни, просто нет и быть не может»). Из таблицы 2-11

видно, что участники ОГЭ хорошо подготовлены к написанию сжатого изложения, процент выполнения этого задания высокий.

Оценка изложения по критериям ИК1–ИК3 показывает степень сформированности необходимых умений и представлена в таблице 2-11, где показан средний процент выполнения заданий и выполнение группами обучающихся по уровням подготовки.

Таблица 2-11

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	% выполнения в 2023 г.	% выполнения в 2024 г.	% выполнения в 2025 г.	% выполнения в 2025 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем	93,2	93,1	90,5	44,6	88,9	98	99,9
1 (ИК2)	Использование приёмов сжатия исходного текста	86,4	93	90,7	44,9	89,2	98,2	99,9
1 (ИК3)	Логичность речи	94,8	88,8	87,4	39,9	84,1	96,4	99,6

Анализ результатов ОГЭ за три года показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, направленных на понимание исходного текста и передачу всех его микротем с использованием необходимых приёмов компрессии, а также на логичное воспроизведение текста.

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Анализ работ обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «2», позволяет говорить о низком уровне владения умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме, с ним справилось менее половины участников. Среди выпускников, получивших «3», процент не справившихся с заданием значительно ниже – 11,1 (2024 – 8,7). Работы 2 % (2024 – 2,5) участников ОГЭ, получивших «4», и 0,1 % (2024 – 0,3) участников ОГЭ, получивших «5», оценены по исследуемому критерию 0 баллов. Процент успешности выполнения задания 1 по критерию ИК1 снизился по сравнению с 2024 и 2023 гг.

Девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, зачастую искажают его, подменяя авторские микротемы собственными. Часто в этой группе встречаются нарушения абзацного членения. Пропуски микротем отмечаются реже (хотя бы частично сохраняется содержание каждой микротемы). Это позволяет утверждать, что у обучающихся недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

По **критерию ИК2** в 2025 году результат ниже по сравнению с 2024 годом на 2,3 %, но выше на 4,3 % по сравнению с 2023 г. Наибольшие затруднения испытали ученики, получившие за экзамен минимальные отметки: средний процент выполнения – 44,9 (2024 – 57,7). По критерию ИК2 оценивается умение использовать разные приёмы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия – исключение, обобщение, упрощение. Однако приёмы компрессии (в основном исключение) часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. При неудачном сжатии исходной информации вместе со второстепенными деталями исключается ключевая для передачи микротемы информация исходного текста. Другими же приёмами сжатия (упрощение и обобщение) эти экзаменуемые владеют значительно хуже, ими чаще пользуются школьники, получившие за экзамен положительные отметки. Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки, часто пересказывают исходный текст подробно, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Средний процент выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «3», – 89,2 (2024 – 91,3); в группе получивших отметку «4» – 98,2 (2024 – 97,2); у получивших отметку «5» – 99,9 (2024 – 99,3). Как видно, положительная динамика отмечается в двух группах экзаменуемых. Однако анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

Достаточный уровень успешности показывают выпускники 9-х классов при выполнении задания № 1 по критерию «**Логичность речи**» (**ИК3**) – 87,4 % (2024 – 88,8). Однако результат нельзя назвать стабильным на

протяжении трёх лет. Кроме того, в текущем году динамика отрицательная (понижение на 1,4 %). В ряде случаев экзаменуемые ограничивались пропусками слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы. Практически безошибочное владение умением связно, логично и последовательно воспроизводить прослушанный текст продемонстрировали выпускники, получившие максимальную отметку за экзамен, – 99,6 % (2024 – 99). Наибольшие затруднения, как и в предыдущие годы, испытали ученики, получившие неудовлетворительную отметку, – 39,9 % (2024 – 48,6).

Отметим, что в группе экзаменуемых, получивших неудовлетворительный результат, процент выполнения задания 1 ниже 50 % по всем содержательным критериям. Динамика представлена в таблице 2-12.

Таблица 2-12

Номер задания	Процент выполнения в 2023 г. в группах, получивших отметку «2»	Процент выполнения в 2024 г. в группах, получивших отметку «2»	Процент выполнения в 2025 г. в группах, получивших отметку «2»
1 (ИК1)	46,8	57,4	44,6
1 (ИК2)	40,3	57,7	44,9
1 (ИК3)	46,7	48,6	39,9

Обучающиеся этой группы недостаточно хорошо владеют умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме, выделять главную информацию. Затруднения вызывает логичное и связное построение текста. Экзаменуемые или игнорируют деление текста на абзацы, или делают это некорректно, объединяя разные микротемы или неоправданно добавляя новые части связного высказывания.

Таблица 2-13

Номер задания	Процент выполнения в 2023 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2024 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2025 г. в группах, получивших отметку		
	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	87,4	97,1	99,7	91,3	97,5	99,7	88,9	98	99,9
1 (ИК2)	78,2	89,5	97,0	91,3	97,2	99,3	89,2	98,2	99,9
1 (ИК3)	90,5	98,2	99,7	84,5	94,4	99	84,1	96,4	99,6

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3 нестабильны в разных группах экзаменуемых за три года. Однако большинство владеет умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Работы учащихся, получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

Особое внимание учителю необходимо уделить работе над композицией текста, его информационной переработке, передаче смысла в устной и письменной формах, а также умению характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Анализ данных, приведённых в таблицах выше, позволяет сделать следующие выводы.

1. Достаточно хорошо у выпускников 9-го класса сформировано умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы (ИК1). Как правило, все микротемы, указанные в информации о тексте, были переданы без искажений. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и средствами собственного речевого опыта, поиском необходимых языковых эквивалентов.

2. В 2025 г. повысился процент выполнения задания 1 у двух групп экзаменуемых по критерию ИК2 по сравнению с 2024 годом. У всех обучающихся достаточный уровень сформированности умения слушать текст и воспроизводить сжато информацию, сохраняя при этом все микротемы.

Снижение результата наблюдается у двух групп участников по критерию ИК3. Экзаменуемые вместо сжатия и, соответственно, переформулирования высказываний ограничивались пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило порой к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста

на абзацы. Стоит отметить и достаточно многочисленные неудачи в использовании средств связи предложений в тексте, особенно союзов и частиц, что являлось причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца.

3. В целом отмечается снижение результатов выполнения задания 1 экзаменуемыми с разным уровнем подготовки по сравнению с 2024 годом.

Анализ выполнения задания 13

Задания части 3 экзаменационной работы проверяет сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию, соответствующую коммуникативному замыслу, для аргументации своих утверждений.

Выпускники 2025 года в основном отдавали предпочтение варианту 13.3, т. е. написанию сочинения-рассуждения по вопросу, связанному с морально-этической темой с опорой на предложенный во второй части задания текст и собственный жизненный опыт. На втором месте по предпочтительности был вариант 13.2 – сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок. Сочинение 13.1 – на лингвистическую тему – писало наименьшее количество выпускников. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения сделать лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора. Подобная ситуация сохраняется уже на протяжении нескольких лет.

Содержание сочинения-рассуждения оценивалось по четырём критериям. Результаты выполнения задания № 13 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14

Обозначение задания в	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения	Процент выполнения	Процент выполнения	Процент выполнения по региону в 2025 г. в группах, получивших отметку
-----------------------	--	--------------------	--------------------	--------------------	---

					«2»	«3»	«4»	«5»
13 (СК1)	Проведение рассуждения на теоретическом уровне / Объяснение содержания фрагмента / Наличие обоснованного ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения	88,2	94	88,8	28	86,9	99	99,9
13 (СК2)	Наличие примеров в сочинении	86	80,9	75	14,9	68,3	87,9	96,6
13 (СК3)	Логичность речи	90	84,3	75,4	16,5	68,1	88,9	97
13 (СК4)	Композиционная стройность	94	88,8	84,9	19,4	81,5	96,7	99,4

На основании приведенных в таблице 2-14 статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень компетенций экзаменуемых в создании текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи в сравнении с 2024 г. понизился по всем критериям: СК1 – на 5,2 %, СК2 – на 5,9 %, СК3 – на 8,9 %, СК4 – на 3,9 %.

Достаточно высокие показатели экзаменуемых разных групп, оцениваемые критерием **СК1 «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос»**, тем не менее свидетельствуют о затруднениях, с которыми сталкивается более половины девятиклассников, не сумевших преодолеть минимальный порог на экзамене: средний процент выполнения задания в этой группе – 28 (2024 – 44,5), при этом у участников экзамена, получивших отметку «5», – 99,9, как и в 2024 году. В работах отмечаются следующие недостатки: в сочинении по варианту 13.3 отсутствует ответ на поставленный вопрос, он подменяется определением указанного в теме понятия. В сочинениях по варианту 13.2 экзаменуемые зачастую подменяют тезис – интерпретацию предложенного фрагмента – пересказом части исходного текста. В сочинениях по варианту 13.1 не указывается языковое явление и его роль, приводится какая-нибудь цитата из текста или даётся простой пересказ безотносительно к вопросу темы.

Аргументация сформулированного тезиса (умение, оцениваемое критерием **СК2**) для экзаменуемых, получивших отметку «2», стала более сложной задачей. Здесь средний процент составляет 14,9 (2024 – 23), у остальных групп выпускников – 68,3 (2024 – 74,8) у получивших «3», 87,9 (2024 – 88,7) у получивших «4», 96,6 (2024 – 95,6 у получивших «5». Наиболее распространенные недочёты: подмена аргументации пересказом текста или использование в качестве аргумента того фрагмента текста, который был предложен в задании (вариант 13.2); отсутствие второго аргумента; использование в качестве аргументов таких примеров, которые не связаны с заявленным тезисом или входят в число ограничений по условиям задания.

Приведём результаты по этому критерию за три года в разных группах выпускников.

Таблица 2-15

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2024 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2025 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
13 (СК2)	24,7	78,5	89,1	96,8	23	74,8	88,7	95,6	14,9	68,3	87,9	96,6

Как показывают данные таблицы, снижение результатов в сравнении с 2023 и 2024 гг. произошло в трёх группах экзаменуемых. Отрицательная динамика прослеживается на протяжении трёх лет.

Анализ оценивания задания 13 по критерию **СК3 «Логичность речи»** позволяет сделать вывод о нестабильном результате. Несмотря на достаточную степень сформированности компетенций у экзаменуемых, процент успешности выполнения задания во всех группах стал ниже по сравнению с 2024 г. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные отметки свидетельствует о неготовности этих экзаменуемых к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой.

Таблица 2-16

Обозначение задания	Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку	Процент выполнения по региону в 2024 г. в группах, получивших отметку	Процент выполнения по региону в 2025 г. в группах, получивших отметку
---------------------	---	---	---

	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
13 (СК3)	29,8	83,1	94,1	98,7	26,6	78,7	92,5	97,9	16,5	68,1	88,9	97

В качестве типичных ошибок в работах выпускников в целом можно отметить неудачную аргументацию, нарушение или даже отсутствие абзацного членения (в таком случае представляет собой не структурированный в смысловом отношении речевой поток); нарушение последовательности смысловых частей сочинения.

Негативно на смысловой цельности и речевой связности сочинения сказывается также нарушение логических связей между абзацами и внутри них, вызванное тем, что у экзаменуемых недостаточно сформировано умение использовать для создания собственных текстов возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

Критерий **СК4 «Композиционная стройность работы»** оценивает умение выпускников создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи «рассуждение». На основании статистических данных можно утверждать, что большинство экзаменуемых владеет умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, алгоритмом написания рассуждения и соблюдает последовательность частей «тезис – аргументация – вывод». И даже если по критериям СК1–СК3 содержание сочинения может быть оценено невысоко, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за композиционную стройность работы. При этом количество баллов, полученных по критерию СК4, не зависит от варианта сочинения, поскольку оценивается то, насколько успешно выпускники могут создать собственный текст.

Показатель результативности выполнения задания 13 по критерию СК4 достаточно высокий в группах экзаменуемых, выполнивших работу на «3», «4», «5», и составляет 81,5 / 96,7 / 99,4 (2024 – 86,1% / 95,8% и 99,2% соответственно). Наименее сформированы умения строить цепь рассуждения в соответствии с основными законами логики у тех экзаменуемых, которые получили отметку «2» (средний процент выполнения – 19,4 (2024 – 30,3). У представителей этой группы ошибки возникали, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, но вместо рассуждения они прибегали к повествованию (пересказ предложенного текста) или описанию случаев из жизни, которые никак не связаны с исходным тезисом. Для получения балла по

критерию СК4 у таких школьников при подготовке к экзамену стоит уделять особое внимание обучению речевым клише, которые помогают оформить части сочинения-рассуждения.

Представленные в таблицах выше данные показывают, что выпускники 9-х классов способны выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Превосходство средней оценки по критерию СК4 над оценкой по критерию СК3 (разница в 9,5 %) говорит о том, что экзаменуемые хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и в основном следуют ей, однако в работах есть логические ошибки и нарушение абзачного членения текста, что приводит к снижению оценки по критерию СК3.

Подводя итоги, отметим, что подобная ситуация сохраняется на протяжении нескольких лет. В связи с этим можно обозначить ряд типичных ошибок, связанных с оформлением содержания сочинения-рассуждения.

Типичные ошибки в задании 13.1: отсутствие указания роли языкового явления в тексте; отсутствие анализа позиции автора: с какой целью он использовал названные в цитате языковые средства; отсутствие конкретных примеров из текста для подкрепления, иллюстрации названной функции средства выразительности; написание сочинения не по предложенному тексту.

Типичные ошибки в сочинении 13.2: отсутствие объяснения фразы; перефразирование финала; простой пересказ вместо аргументации; комментарий не по тексту; неумение выстроить текст типа речи рассуждение.

Сочинение 13.3 традиционно является самым несложным и популярным из трёх альтернативных заданий в экзаменационной работе. Так, вопросы, связанные с нравственными понятиями, могут быть заранее проработаны, например, с выбором аргументов из читательского опыта под руководством учителя в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы, особенно в образовательных организациях с рисками низких образовательных результатов.

Типичные ошибки в задании 13.3: отсутствие ответа на вопрос, предложенный в качестве темы; непонимание смысла вопроса; некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приёмы толкования значения; несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста.

Ошибки в построении сочинения: нарушение композиции (отсутствие тезиса или вывода); отсутствие или

нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении); нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Следовательно, умение создавать аргументированные тексты требует пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 13.1 и 13.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 13.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы.

Формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

Отметим, что в качестве источника аргументации по-прежнему некоторые выпускники пытались использовать свой опыт читателя-школьника, знания из истории литературы и других видов искусств, при этом пренебрегая введёнными в 2025 году ограничениями на выбор источника аргумента. В работах таких девятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тесту, привлекаемому для аргументации. Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками, или произведение выбирается необоснованно, а качество его читательской интерпретации низкое. И все-таки чаще выпускники используют для аргумента из жизни калькирование ситуации из текста, заменяя в ней только действующих лиц. Искажение содержания в литературных примерах также является частотной ошибкой.

Композиционная стройность и завершённость, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию **СК4**, показатель выполнения которого традиционно высокий. Девятиклассники успешно реализовывали композицию текста-рассуждения: правильно структурировали текст, уместно использовали соответствующие связочные конструкции-клише. Однако в ряде работ отсутствует вступление или заключение, что ведет к потере балла по критерию СК4.

В целом высокие результаты выполнения задания 13 – свидетельство целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетентности, развитию речи обучающихся.

Оценка практической грамотности и фактической точности речи

Практическая грамотность участников экзамена и фактическая точность письменной речи оцениваются на основании проверки изложения и сочинения в целом, результаты 2024 г. свидетельствуют об отрицательной динамике в овладении навыками практической грамотности (таблица 2-17).

Таблица 2-17

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2023 г.	Процент выполнения в 2024 г.	Процент выполнения в 2025 г.	Процент выполнения по региону в 2025 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Соблюдение орфографических норм	51,7	41,4	43,9	3	21,7	66,6	88,8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	36,3	30,3	21,5	1	5,6	30,6	68
ГК3	Соблюдение грамматических норм	63,6	63	60,1	12	47,3	75,9	90,9
ГК4	Соблюдение речевых норм	78,9	76,3	56	12,6	43,9	70,1	86,7
ФК	Фактическая точность письменной речи	95,3	88,7	84,3	26	81	94,8	98,4

Представленные в таблице 2-17 данные показывают, что выпускники основной школы 2025 г. по-прежнему имеют чрезвычайно низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. У выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2», средний процент составляет 3 и 1 (2024 – 3,7 и 1,4) соответственно, в группе получивших отметку «3» – 21,7 и 5,6 (2024 – 13,3 % и 5,7 %). В группе «хорошистов» пунктуационная грамотность на уровне 30,6 (2024 – 31,7 %). Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1–ГК4 (в 2025 году не менее 9 для «5», не менее 6 для «4» из 12 максимально возможных).

Анализ статистических данных, представленных в таблице 2-17, обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2» и «3» (недостаточно сформированы пунктуационные умения и навыки у выпускников, получивших отметку «4»). Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с кратким ответом выпускники в большинстве своём подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций. Не помогает ученикам этой группы и пользование словарём: они или не умеют им пользоваться, или не желают этого делать.

Среди **типичных орфографических ошибок** на протяжении нескольких лет:

- правописание предлогов (*из за, иза* (из-за), *на дним* (над ним), *сомной*);
- правописание союзов и частиц (*что бы//что-бы, также как*);
- -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах (*нужно остано~~ви~~ТСЯ, нача~~ть~~ любоваТСЯ, всё сходи~~ТЬ~~Ся на том*);
- НЕ и НИ со словами различных частей речи, чаще с глаголами (*недумайте, непонимая*);
- НЕ и НИ в местоимениях (*не когда* (вместо *никогда*), *нескем* (вместо *не с кем*), *нечого*);
- правописание проверяемых//непроверяемых гласных и согласных в корнях слов (*обрОзом, оскАрблением, исцИляя, облОками, вАлейбол, интерИсоваться, чувство дАсады, хлОднокровный*);
- правописание наречий (*серовно* (вместо *все равно*), *просилось на ружу* (вместо *наружу*);
- Н и НН в разных частях речи (*жизнеНый, взволноваНый, осозаНый, нравствеНый, ответствеНость*);
- правописание произносимых согласных (*с возВрастанием возВраста, в качеВстве, жизне~~радос~~Ности*);
- правописание гласных в окончаниях существительных (*в уменЕЕ, настоящИЮ радость*);
- правописание приставок (*Зделать, раЗсматривал // раСматривал, беССкорыстный*).

Участники ОГЭ по русскому языку имели право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Типичные пунктуационные ошибки

В сложноподчинённом предложении (*... не знал что мне делать...// Каждый раз когда я видел что-нибудь красивое... человек сам решает как ему поступить*);

- при обособлении деепричастных оборотов (*Надо остановится перед красотой не думая о времени... //*);

- при обособленных определениях, выраженных причастным оборотом (*...у меня появлялось чувство похожее на досаду*).

Важно отметить: девятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ: грамотное оформление цитаты, правильное использование вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста, обособление вводных слов, использованных для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

Результаты проверки заданий 1 и 13 по критерию ГКЗ «Соблюдение грамматических норм» на протяжении трёх лет стабильно демонстрируют более высокий уровень освоения экзаменуемыми грамматических норм языка, чем орфографических и пунктуационных. Средний процент выполнения в 2025 году – 60,1 (2024 – 63). Понижение наблюдается во всех группах экзаменуемых, кроме получивших «3». В первую очередь это объясняется недостаточной практикой активного освоения и применения грамматических норм в устной речи и, соответственно, большими возможностями для контроля и коррекции со стороны педагогов.

Типичные грамматические ошибки

- Неправильное образование формы слова: *выбор – это выбор между добра и зла// будущая, // схватя новых друзей (вместо схватив)// мама одумала мальчика// // испытывание судьбы и др.;*

- нарушение норм управления (*радоваться о встрече, пришёл со школы, приведём пример с текста*);

- ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом: *читая этот текст, он мне понравился*;
- ошибки в построении предложения с однородными членами (*он любит и помогает маме*).

Результаты по критерию **ГК4 «Соблюдение речевых норм»** имеют резко отрицательную динамику: средний процент выполнения – 56 (2024 – 76,3). В сравнении с 2024 г. понижение составило 20,3 %. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили обучающиеся, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в этой группе – 12,6 (2024 – 25,1). Снижение успешности выполнения и в других группах экзаменуемых. Приведём результаты по этому критерию за три года.

Таблица 2-18

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2024 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2025 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	31,3	62	86,3	95,6	25,1	62,3	88,8	96,5	12,6	43,9	70,1	86,7

Самыми распространёнными речевыми ошибками традиционно являются неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Типичные речевые ошибки

- *Пример из прочитанного опыта// ...он аффектно помог ему// он сделал целую кучу дел// // бабушка маленько мне помогла;*
- *его выбор упал на друга;*
- *Татьяна выбрала сложный выбор;*
- *он умел молча молчать;*
- *у него много ещё придумок.*

Результаты по критерию **ФК1 «Фактическая точность речи»** за последние три года в целом находятся на стабильно высоком уровне. В 2025 г. наблюдается понижение процента успешности задания по сравнению 2024 г. –

84,3 / 88,7. Критическое снижение в группе получивших «2»: 26 % при 41,5 в 2024 году. Тенденция к ухудшению результата сохраняется на протяжении трёх лет.

Типичные фактические ошибки зачастую состоят только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, в чрезмерно вольной интерпретации упоминаемых художественных произведений. Подобные фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции экзаменуемых. Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

С целью преодоления затруднений необходимо формирование прочных орфографических и пунктуационных навыков путем регулярного проведения различных видов письменных работ: контрольные диктанты, диктанты «Проверь себя», тестирования по изученным темам и в качестве повторения, особое внимание уделяя работе над допущенными ошибками с обязательным объяснением и обозначением орфограмм и пунктограмм.

Отдельно необходимо указать некоторые недочёты, связанные с **оформлением экзаменационных работ**.

1. По критериям ИКЗ, СКЗ (логическое оформление изложения и сочинения) характерно отсутствие абзацного отступа в работах значительного количества учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений и сочинений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

2. Оформление бланков ответов свидетельствует о том, что многие учащиеся не знакомы с правилами внесения ответов в них. Массовая ошибка – запись ответов тестовой части в лист ответов № 2. В некоторых работах учащиеся в бланке ответов № 1 писали «Смотри бланк 2», полагая, что ответ в любом случае будет прочитан верификатором и оценён.

3. Незначительное количество работ было оформлено печатными буквами без пробелов, знаков препинания

и абзацев. Можно предположить, что учащиеся перенесли требования к записи тестовой части на запись изложения и сочинения. Такие работы автоматически по грамотности были оценены нулём баллов.

Анализ выполнения заданий 2 – 12

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка. Задания части 2 проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами.

Отметим, что часть 2 экзаменационной работы в 9 классе претерпела определённые изменения в 2024 г. В связи с этим будут сравниваться результаты за 2 года.

Таблица 2-19

Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения в 2025 году / в 2024 году	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших в 2025 / 2024 гг. отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	81,2 / 76,9	41,7 / 38,5	79 / 71,8	86,4 / 79,3	95,5 / 92,7
3	78,9 / 77	40,1 / 36,6	77,4 / 71,3	82,9 / 78,9	93,3 / 94,6
4	80 / 72,7	36,5 / 22,9	77 / 65	86,5 / 77	96,3 / 92,8
5	78,6 / 70,1	36 / 26,1	74,3 / 73,1	86,2 / 73,1	96,1 / 90,7
6	76,6 / 65,5	31,4 / 24,8	72,7 / 59,9	83,5 / 66,3	95,6 / 84,7
7	78,7 / 62,8	35,3 / 21,6	73,3 / 55,5	87,7 / 63,4	96,9 / 85,2
8	85 / 75,7	53,9 / 37,4	82,7 / 70	89,9 / 79,1	96,5 / 90,7
9	85,6 / 83,7	48 / 38,5	83,2 / 77,8	91,7 / 89,8	97,2 / 97,3
10	90,8 / 81,8	52,8 / 35,3	90,3 / 77,6	95,9 / 86,4	98,9 / 94,7
11	80,2 / 79,7	38,2 / 28	77,7 / 72,5	86 / 86	95,6 / 97
12	88,7 / 87,7	55,5 / 44,5	87,7 / 83,2	93,4 / 93,8	96,9 / 98,4

В 2025 году отмечается положительная динамика результатов выполнения всех заданий части 2. Увеличение показателей варьируется от 0,5 до 15,9 %. Лучше всего экзаменуемые справились с заданием 10 «Смысловой анализ текста» – 90,8 %, самое большое приращение по заданию 7 «Орфографический анализ» – результат выше на 15,9 %.

Остановимся на заданиях, по которым в разных группах экзаменуемых наблюдается снижение результата.

Задание 3 проверяло умение проводить синтаксический анализ предложений, в частности, определять характеристику предложений, их структуру, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении. С заданием справились 78,9 % (2024 – 77) участников экзамена.

Во всех группах, кроме обучающихся, получивших отметку «5», результат выше, чем в 2024 году. отличники справились с заданием чуть хуже, результат ниже на 1,3 %.

Рассмотрим формулировку задания и примеры из варианта, данного для анализа.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложноподчинённое с придаточным определительным.
- 2) Предложение 2 осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом.
- 3) Предложение 3 содержит 3 (три) грамматические основы.
- 4) Предложение 4 осложнено однородными сказуемыми.
- 5) Предложение 5 сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных.

В группе получивших «5», выполнявших вариант 337, балл за задание получили 93,9 % участников. Веер ответов показывает, что традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении, количество грамматических основ. Учащиеся не могут определить вид предложения, потому что не умеют задавать смысловые вопросы от главного предложения к придаточному, не умеют определять количество частей.

Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке: незнании видов придаточных

предложений и видов подчинения в сложноподчиненном предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумении отличать типы союзов (сочинительные и подчинительные). Учащиеся часто не могут отличать бессоюзные сложные предложения и простые предложения с обобщающим словом при однородных членах предложения. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Задания 10, 11, 12 выполняются по тексту. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса. Особое внимание учителю следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции обучающегося.

Задание 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)») всегда вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания в 2025 году – 80,2 (2024 – 79,7). Несмотря на общую положительную динамику, в группе получивших «5» результат снизился на 1,4 %. Необходима целенаправленная работа по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, анализ терминологии, системное представление об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется, например, метафорой, эпитетом, сравнением, а порой игнорируют формальные признаки конкретного средства выразительности. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина. При этом у выполнявших вариант 337 и получивших «5» процент получения балла за задание равен 93,3.

Обычно задание 11 предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора,

олицетворение, сравнение. Важно работать с упражнениями, включающими не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

Задание 12 («Лексический анализ слова») проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 88,7 и выше показателей прошлого года – 87,7 %. Отрицательная динамика прослеживается в группах экзаменуемых, получивших «4» и «5», снижение на 0,4 и 1,5 соответственно. Тем не менее общий результат выполнения задания свидетельствует о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста. Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и находить слова с точки зрения стилистической окраски, например: *«Замените разговорное слово «зашушукались» из предложения 26 стилистически нейтральным синонимом. Запишите этот синоним».*

Однако наибольшую трудность для учащихся представляет нахождение фразеологизмов. Поэтому необходимо организовать специальную работу со списком частотных фразеологизмов, устойчивых сочетаний, со стертой образностью (например, *сплошь и рядом, то и дело, взять себя в руки, в конце концов, время от времени* и др.).

Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Наличие контекста помогает понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом.

Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учетом содержания всего текста не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

1.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 3 Синтаксический анализ предложений.

Задание проверяло умение проводить синтаксический анализ предложений, в частности, определять характеристику предложений, их структуру, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении.

Синтаксический анализ предложений (изучается в программе 5, 8 классов)

Синтаксис. Сложное предложение (изучается в программе 5, 9 классов)

Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог (изучается в программе 5, 8, 9 классов)

Недостаточно сформировано у обучающихся умение проведения синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1

Задание № 10. Смысловой анализ текста.

Задание проверяло умение проводить проведение смыслового анализа текста

Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного) (изучается в программе 5-7 классов)

Недостаточно сформировано у обучающихся умение проведение смыслового анализа текста; МП 1.2.1; 1.3.2

Задание № 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.).

Задание предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение.

Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) (изучается в программе 6, 9 классов)

Недостаточно сформировано у обучающихся умение проведения анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических); МП 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 1.3.2; 2.1.4; 3.3.1

Задание № 12. Лексический анализ слова.

Задание проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом.

Лексический анализ слова. (изучается в программе 5-6 классов)

Недостаточно сформировано у обучающихся следующих умений:

✓ определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту); МП 1.1.1; 1.1.3; 1.2.1; 1.3.2;

✓ распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова; МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 3.3.1;

✓ распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова; МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 3.2.3; 3.3.1

В 2025 году самый низкий процент успешности (менее 50) экзаменуемые показали при выполнении **заданий 1 и 13** («Оценка практической грамотности») критерий ГК1 «Соблюдение орфографических норм» и критерий ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (43,9 % и 21,5 % соответственно).

Итоги выполнения заданий с развёрнутым ответом, 1 (сжатое изложение) и 13 (альтернативное сочинение-рассуждение), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с

задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

Практически все результаты ОГЭ по русскому языку характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Ошибки при выполнении тестовых заданий 2–12, предполагающих анализ языковых единиц, свидетельствуют о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение.

Ошибки при выполнении заданий 10–12 по анализу текста свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые годы, есть учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД – навыком оформления части 2 работы на бланке, в частности ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания.

Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение*, а вместо указания на номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3) пишут слово *сочинение*, давая эксперту самостоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различении 13.2 и 13.3. Это приводило к

потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2).

При написании изложения и сочинения некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям ИК3, СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы – без красной строки.

Однако в 2025 году наблюдается положительная динамика результатов ОГЭ по русскому языку – по заданиям 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, ГК1, отрицательная динамика – по заданиям 1 (ИК1 – ИК3), 13 (СК1 – СК4), ГК2, ГК3, ГК4, ФК1. Средние результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году на достаточном уровне, превышают критические показатели, что свидетельствует о сформированности как предметных, так и метапредметных умений в целом.

1.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов выполнения ОГЭ по русскому языку в 2025 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать **усвоенными** школьниками Иркутской области **на высоком уровне** следующие умения и виды деятельности:

- умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, определять микротемы текста по критерию ИК1, средний процент выполнения – 90,5 % (2024 – 93,1);
- умение использовать приемы сжатия текста по критерию ИК2, средний процент выполнения – 90,7 % (2024 – 93);
- умение разбивать текст на абзацы, определять композиционные элементы текста, характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения по критерию ИК3, средний процент выполнения – 87,4 % (2024 – 88,8 %);
- умение проводить синтаксический анализ предложения, средний процент выполнения – 81,2 % (2024 – 76,9);

- умение соблюдать основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий, средний процент выполнения – 85 % (2024 – 75,7);
- умение выполнять синтаксический анализ словосочетания; заменять словосочетания синонимичным с указанным видом связи, средний процент выполнения – 85,6 % (2024 – 83,7);
- умение адекватно понимать содержание текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; умение отвечать на вопросы по содержанию текста, средний процент выполнения – 90,8 % (2024 – 81,8);
- умение определять лексическое значение слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; устанавливая значения слова по контексту); распознавать однозначные и многозначные слова, омонимы, синонимы, антонимы; прямое и переносное значение слова; распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определять стилистическую окраску слова, средний процент выполнения – 88,7 % (2024 – 87,7);
- умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом, средний процент выполнения – 88,8 % (2024 – 94%);
- умение композиционно правильно строить текст в соответствии с коммуникативным замыслом, средний процент выполнения – 84,9 % (2024 – 88,8);
- умение соблюдать фактическую точность письменной речи, средний процент выполнения – 84,3 % (2024 – 88,7).

Назовем усвоенные элементы содержания заданий на *среднем уровне*:

- **задание 3**: проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении, средний процент выполнения – 78,9 % (2024 - 77);

- **задание 5:** проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента, соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи, средний процент выполнения» – 78,6 % (2024 – 70,1);

- **задание 6:** проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента, средний процент выполнения, средний процент выполнения – 76,6 % (2024 – 65,5);

- **задание 7:** соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и отдельные написания слов и их частей, средний процент выполнения – 78,7 % (2024 – 62,8);

- **задание 13 СК2:** создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи, развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом, средний процент выполнения – 75 % (2024 – 80,9);

- **задание 13 СК3:** создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи, последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность, средний процент выполнения – 75,4 % (2024 – 84,3);

- **задания 1 и 13:** соблюдение грамматических норм, средний процент выполнения – 60,1 % (2024 - 63); соблюдение речевых норм, средний процент выполнения – 56 % (2024 – 76,3).

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение соблюдать пунктуационные и орфографические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 13).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности, основным показателем которой является способность соблюдать орфографические и пунктуационные нормы языка в собственной речи.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Иркутской области

Обобщая итоги анализа результатов ОГЭ по русскому языку в Иркутской области, можно сформулировать основные вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся в целом:

- проблемы формирования практической грамотности обучающихся, формирования языковой компетенции на основе лингвистической, в том числе с использованием элементов цифровой образовательной среды, дистанционных образовательных технологий;
- наличие профессиональных дефицитов учителей русского языка в области осуществления эффективных подходов в преподавании русского языка: практико-ориентированного, деятельностного, текстоцентрического, комплексного, функционального;
- отсутствие комплексного подхода в реализации программы развития УУД, формировании функциональной грамотности учащихся и соблюдения требований единого речевого режима в образовательной организации;
- недостаточная реализация дидактического потенциала межпредметных связей в обучении, в первую очередь с литературой, обществознанием, историей.

Прочие выводы

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Иркутской области позволяет также сделать выводы о дифференцирующих возможностях предложенных моделей заданий, дающих возможность более объективно определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в области организации образовательной деятельности с применением дистанционных образовательных технологий, элементов цифровой образовательной среды.

Раздел 2. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

2.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Систематизация педагогических технологий, направленных на повышение освоения программы по русскому языку (технология формирования критического мышления, уровневой дифференциации, проблемного, модульного и интегрированного обучения).

2. С целью повышения практической грамотности обучающихся особое внимание учителям обратить на системное изучение и практическое применение знаний грамматических категорий частей речи русского языка.

3. Совершенствовать методику преподавания синтаксиса русского языка в 5-9 классах через развитие навыка анализа структуры простых и сложных предложений в текстах, способствующего снижению количества пунктуационных ошибок.

4. Организовывать деятельность обучающихся, направленную на самостоятельный рефлексивный анализ орфографических и пунктуационных ошибок созданного ими текста.

5. На уроках русского языка и при выполнении домашних заданий акцентировать внимание обучающихся на композиционном анализе текста разных функциональных стилей.

6. Для освоения планируемых результатов федеральной программы по русскому языку раздела «Текст» необходимо целенаправленно развивать читательскую грамотность обучающихся и умений осуществлять информационную переработку текста.

7. Использовать аудиоматериалы для проведения диктантов и синтаксического, пунктуационного анализа текстов.

8. С целью достижения метапредметных результатов на уроках русского языка необходимо использовать варианты текстов разных гуманитарных наук.

9. Для развития орфографической зоркости необходимо системное использование тренинговых приемов на уроках русского языка.

10. Познакомить обучающихся с типами речевых ошибок (нарушение лексической сочетаемости, избыточности, недостаточности при использовании иноязычной и русской лексики), а также с нелитературными формами языка (сленг, просторечие, профессиональные слова).

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей ИРО:*

1. Организовать систему мероприятий методической поддержки учителей на уровне города /области с целью повышения уровня образования и качественной реализации федеральной программы по русскому языку: привлечение учителей школ с высокими образовательными результатами к представлению педагогического опыта; организация онлайн-встреч с председателями предметных комиссий.

ММС:

✓ Привлечение региональных методистов ЦППМ для проведения семинаров-практикумов, направленных на повышение результатов ГИА по конкретным заявленным темам.

✓ Работа с аналитическими материалами по результатам ОГЭ-2025 и их обсуждение на муниципальном уровне.

2.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. Участие в курсах повышения квалификации по предмету «Русский язык»

2. Посещение семинаров (вебинаров) экспертов ГИА федерального, регионального уровней.

3. Ознакомление с результатами анализа ОГЭ по русскому языку регионального, федерального уровней с целью выявления типичных ошибок обучающихся с разными уровнями предметной подготовки. Соотнесение общих выводов с собственными результатами образовательной организации и каждого учителя для определения траектории дальнейшего развития повышения качества образования ОО.

4. Разработка ИОМ для обучающихся с разными уровнями предметной подготовки.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Организация и проведение ряда мероприятий, направленных на мониторинговую работу по освоению ООП по русскому языку.

2. Проведение просветительской работы среди родительской общественности и привлечение ее к оказанию психологической поддержки обучающихся и педагогов при планировании и проведении внутришкольных мониторингов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей ИРО:*

1. Организация курсов повышения квалификации по русскому языку (вебинаров, семинаров) узкой тематической направленности.

ММС:

1. Организация муниципальных конференций, круглых столов, мастер-классов, направленных на представление лучших педагогических практик.

4.3...по другим направлениям

Активное вовлечение родителей в процесс обучения их детей.

✓ Особое внимание следует уделить знакомству родителей с требованиями к освоению программы по предмету «Русский язык».

✓ Проведение родительских собраний и консультаций: регулярные встречи с родителями для предоставления объективной информации о текущих успехах и трудностях их детей, а также конкретных рекомендаций по оказанию помощи в домашних условиях помогут снять тревожность и позволят родителям стать активными участниками образовательного процесса.

✓ Повышение практической грамотности: совместно с родителями необходимо принять ряд мер, направленных на повышение практической грамотности учащихся. Это может включать рекомендации по совместному чтению, обсуждению прочитанного, выполнению творческих заданий, а также использованию образовательных ресурсов в семейном кругу.

Психологическая подготовка.

✓ Обеспечение психологической поддержки учащихся является неотъемлемой частью успешной подготовки.

✓ Тренинги по снятию стресса: проведение специализированных тренингов, направленных на обучение техникам релаксации, управления эмоциями и преодоления тревожности, поможет учащимся чувствовать себя более уверенно в стрессовых ситуациях.

✓ Развитие уверенности в себе: формирование позитивного самовосприятия, акцентирование внимания на сильных сторонах учащихся и их достижениях, а также создание поддерживающей атмосферы в классе способствуют повышению уверенности в своих силах.

Развитие читательской грамотности.

✓ Разнообразие читательского опыта: необходимо стимулировать учащихся к чтению разнообразных текстов: художественной литературы классической и современной, научно-популярных статей, публицистики, материалов из периодических изданий.

✓ Формирование навыков анализа и интерпретации: уроки должны быть направлены на развитие умений анализировать текст, выявлять авторскую позицию, понимать скрытые смыслы, делать выводы и аргументировать свою точку зрения.

✓ Создание читательской среды: организация книжных клубов, литературных гостиных, конкурсов чтецов, встреч с писателями и поэтами, а также поощрение самостоятельного выбора книг способствуют формированию устойчивого интереса к чтению.

Совершенствование системы оценивания

✓ Многообразие форм контроля: использование разнообразных форм контроля знаний и умений, таких как тесты, диктанты, сочинения, изложения, устные ответы, проектные работы, портфолио, позволяет получить более полную картину уровня подготовки учащихся.

✓ Объективность и прозрачность: критерии оценивания должны быть четкими, понятными и доступными для учащихся. Важно обеспечить объективность проверки работ, исключая субъективизм.

✓ Конструктивная обратная связь: предоставление учащимся подробной обратной связи о результатах их работы, указание на сильные стороны и конкретные пути устранения ошибок, является ключевым элементом для их дальнейшего роста. Это помогает учащимся понять, над чем им нужно работать, и как это сделать.

СОСТАВИТЕЛИ АНАЛИЗА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету:

Дикун Татьяна Анатольевна, Чудинова Алёна Геннадьевна

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету:

Дикун Татьяна Анатольевна, Афанасьева Виктория Евгеньевна, Пуговкина Марина Анатольевна, Митюкова Татьяна Анатольевна