**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»**

**Методический анализ результатов ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ
в Иркутской области в 2025 году**

Иркутск, 2025

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

Раздел 1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (1.1/1.2)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	83,77	66,04	74,51	85,11	97,84
1 (1.1/1.2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	70,59	50,94	57,35	70,21	91,81
2 (2.1/2.2)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных	Б	68,48	33,33	52,61	72,87	91,38

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)						
2 (2.1/2.2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	57,95	33,02	39,22	60,11	82,33
3 (3.1/3.2)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	81,48	55,66	71,08	85,64	95,69
3 (3.1/3.2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	66,99	36,79	52,94	70,74	87,07
4	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)	П	81,37	55,66	68,14	85,11	98,71
4	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	70,7	36,79	54,9	74,87	93,32
4	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	57,73	27,36	41,67	61,97	78,88
5	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на	В	67,1	9,43	48,37	76,06	95,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в Иркутской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)						
5	Привлечение текста произведения для аргументации	В	66,38	9,43	50	74,47	93,68
5	Опора на теоретико-литературные понятия	В	58,61	7,55	45,59	64,89	83,19
5	Композиционная цельность и логичность	В	70,44	11,95	59,15	79,96	91,67
5	Соблюдение речевых норм	В	65,69	13,21	45,59	75,53	91,38
5	Соблюдение орфографических норм	В	77,56	7,55	68,63	88,3	100
5	Соблюдение пунктуационных норм	В	69,93	5,66	50,98	82,98	94,83
5	Соблюдение грамматических норм	В	74,07	9,43	54,9	87,77	98,28

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1/1К	X	22,6%	22,6%	24,5	27,6
1/1К	0	3,8	1	0,5	0,0
1/1К	1	47,2	35,3	21,3	0,9
1/1К	2	26,4	41,2	53,7	71,6
1/2К	X	22,6	22,6	24,5	25,9
1/2К	0	15,1	6,9	2,7	0,0
1/2К	1	49,1	48,0	41	12,1
1/2К	2	13,2	22,6	31,9	62,1
2/1К	X	28,3	25,5	23,3	24,4
2/1К	0	18,9	6,9	0,0	5,01
2/1К	1	24,6	18,6	0,9	9,8
2/1К	2	22,6	28,4	18,1	28,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2/2К	3	5,7	20,6	57,8	31,2
2/2К	X	28,3	28,3	32,1	11,3
2/2К	0	26,5	14,7	49,02	9,8
2/2К	1	25	7	43,6	24,5
2/2К	2	24,1	0,9	26,7	48,3
3/1К	X	26,4	21,6	23,9	28,5
3/1К	0	9,4	2	1	0,0
3/1К	1	4,5	39,2	20,2	5,2
3/1К	2	22,6	37,3	55,3	66,4
3/2К	X	26,4	20,6	22,3	26,7
3/2К	0	26,4	12,8	1,1	0,0
3/2К	1	39,6	47,1	40,4	36,2
3/2К	2	7,6	19,6	36,2	52,6
4/1К	X	24,5	24,5	25,5	27,6
4/1К	0	13,2	4,9	0,5	0,0
4/1К	1	37,7	31,4	20,7	1,7
4/1К	2	24,5	39,2	53,2	70,7
4/2К	X	24,5	21,6	23,4	24,1
4/2К	0	24,5	8,8	0,5	0,0
4/2К	1	11,3	4,9	0,0	0,0
4/2К	2	26,4	31,4	21,8	4,3
4/2К	3	5,7	15,7	28,2	8,6
4/2К	4	7,6	17,7	26,1	62,9
4/3К	X	22,6	23,5	23,9	25,9
4/2К	0	39,6	17,7	6,4	1,7
4/3К	1	35,9	50	46,8	28,5
4/3К	2	1,9	8,8	22,9	44
5/1	X	30,2	25,5	23,9	22,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5/1	0	49,1	6,9	0,0	0,0
5/1	1	15,1	27,5	6,4	0,9
5/1	2	5,7	32,4	46,3	10,3
5/1	3	0,0	7,8	23,4	66,4
5/2	X	30,2	23,5	21	19,8
5/2	0	50,9	8,8	0,0	0,0
5/2	1	9,4	23,5	14,9	0,0
5/2	2	9,4	31,4	36,2	14,7
5/2	3	0,0	12,8	28,2	65,5
5/3	X	30,2	27,5	25	25,9
5/3	0	58,5	8,8	1,1	0,0
5/3	1	9,4	59,8	51,6	25
5/3	2	19	3,9	22,3	49,1
5/4	X	30,2	25,5	23,4	23,3
5/4	0	49,1	6,9	0,0	0,0
5/4	1	11,3	11,8	3,2	0,9
5/4	2	7,6	43,1	43,1	17,2
5/4	3	1,9	12,8	30,3	58,6
5/5	X	30,2	24,5	18,6	22,4
5/5	0	54,7	23,5	5,3	0,0
5/5	1	7,6	31,4	28,7	12,9
5/5	2	7,6	20,6	47,3	61,7
5/6	X	30,2	21,6	18,6	23,7
5/6	0	64,2	20,6	9,04	0,0
5/6	1	5,7	57,8	72,3	73,3
5/7	X	30,2	21,6	18,6	26,7
5/7	0	64,2	35,3	13,8	4,3
5/7	1	5,7	43,1	67,6	69

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5/8	X	30,2	21,6	18,6	26,7
5/8	0	62,3	32,4	10,1	1,7
5/8	1	7,6	46,1	71,3	71,6

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

– *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году позволяет говорить в целом о хорошем уровне обученности по литературе. Задания базового уровня сложности (1, 2, 3) выполнены на достаточно высоком уровне, что позволяет говорить об умении современных школьников строить развернутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента эпического, лироэпического или драматического произведения, понимать виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.

- Средний процент выполнения составил по 1 заданию базового уровня сложности по всем критериям выше 50%.

- Процент выполнения по региону в группе, получивших отметку «2» в 2025 году составил также выше 50%. Это говорит о том, что такие умения, как развёрнутое суждение о тематике, проблематике эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, аргументация тезисов текстом произведения, логика суждений и соблюдение речевых норм современного русского языка у этой группы обучающихся развиты на достаточном уровне, чтобы сдать экзамен. Во всех остальных группах, получивших отметки «3», «4», «5», результаты тоже выше 50%, что позволяет говорить о том, что перечисленные умения сформированы на достаточно высоком уровне. Однако можно заметить, что показатели сформированности такого умения, как соблюдение речевых, грамматических и логических норм современного русского языка у всех групп участников экзамена заметно ниже, чем остальные, особенно в группе получивших отметку «2» - 50,9% и «3» - 57,4%.

- Задание 2 по литературе в 2025 году также вызвало затруднения в его выполнении. Оно проверяло сформированность таких умений, как умение выбрать другой фрагмент из эпического произведения и проанализировать его в соответствии с заданием. Здесь мы наблюдаем самый низкий процент выполнения по региону из всех заданий по всем критериям в группе получивших «2» - результаты ниже 50% (33,3%; ,33,02%). В группе получивших «3» по 2 критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических ошибок» показатель ниже 50% - 39,2%. В сравнении с прошлым годом результаты в этих группах практически такие же, только в 2025 году по 1 критерию в группе «3» показатель выше 50% (в прошлом году он составлял 37,7%). В группе получивших «4» и «5» в 2025 году показатель выше 50%. По 2 критерию в 2024 году в группе «4» процент выполнения был ниже 59% - 48,7%, в этом году он увеличился на 11,4%. По критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» также увеличился процент выполнения на 16,6%. В группе получивших «5» процент выполнения заданий намного выше 50% как в этом, так и в прошлом году. Такие высокие результаты говорят о хорошем знании текста анализируемого произведения. Участникам экзамена разрешено пользоваться на экзамене текстами, но если выпускник не знает текст, то найти другой фрагмент будет сложно. В этом году выпускники не так часто анализировали предложенный фрагмент.

- Задание 3 базового уровня сложности проверяет сформированность умения развёрнуто рассуждать о тематике, проблематике лирического произведения, аргументировать тезисы текстом произведения, логики суждений и соблюдение речевых норм современного русского языка. Средний процент выполнения по трём критериям выше 50% - 74,3%. Надо отметить, что в 2025 году данное задание в процентном отношении во всех группах выполнено лучше, чем задания 1 и 2, хотя по критерию К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» процент ниже в группе получивших «2» (36,8%). В 2024 году результат выполнения этого задания был 50% и выше во всех группах.

- В задании повышенного уровня на сопоставление № 4 процентный показатель по группам выше 15%. Здесь проверялась сформированность таких умений, как сопоставление исходного текста лирического стихотворения с художественным текстом другого лирического произведения, приведённого для сопоставления. Следует отметить, что самый высокий процент выполнения задания 4 по всем критериям в группе получивших «5» - 90,3%, что на 9% меньше прошлого года (99,3%). В 2025 году 87,1% процент выполнения задания по 3 критерию «Логичность,

соблюдение речевых и грамматических норм» ниже прошлогоднего на 8,2%. Во всех остальных группах процент выполнения задания выше 15%.

Надо отметить, что низкий процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности наблюдается во всех группах по третьему критерию всех заданий №№ 1-4 - «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Можно сделать вывод, что данное умение всё ещё не сформировано у выпускников 9-х классов в достаточной мере.

- с заданием 5 высокого уровня сложности выше 15% справились группы получивших «3», «4», «5», в группе получивших «2» процент по всем критериям ниже 15%. Самый низкий процент выполнения по критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм» - 5,7%. В 2023 и 2024 годах были такие же результаты. В прошлом году процент выполнения по данному критерию также был самым низким в этой группе – 3,6%. В этом году владения теоретико-литературными понятиями оказалось на низком уровне во всех группах: самый высокий процент выполнения именно по этому критерию в группе получивших «5» (К3) – 83,2%. Это на 10,1% ниже прошлого года. Привлечение теоретико-литературных понятий требует от обучающихся умения не только использовать литературоведческие термины в тексте, но и применять их для анализа художественного произведения. Надо отметить, что многие обучающиеся это понимают и стараются использовать литературоведческие понятия при анализе, однако такое использование не всегда уместно и логично при раскрытии темы сочинения, в использовании некоторых терминов допущены фактические ошибки. Все это связано с низким уровнем владения терминологическим аппаратом, отсутствием навыка интерпретации художественного произведения.

Выпускники, которые получают низкие отметки по литературе, не могут на достаточном уровне написать связное сочинение на заданную тему, что говорит о незнании произведений и неумении грамотно строить письменный ответ. Что касается критериев грамотности: «Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм», «Соблюдение грамматических норм», то группы получивших «3». «4», «5» показали результаты выше 15%. В прошлом году в группе получивших «3» результат по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» был критический – 15,09%. В этом году он выше на 35,9%. В 2025 году результат в 100% зафиксирован в группе получивших «5». Процент по критерию «Соблюдение речевых норм» во всех группах ниже

остальных показателей как в этом, так и в прошлом году. Это говорит о слабой речевой культуре выпускника. Необходимо обратить внимание на то, чтобы выпускники пересказывали текст произведения или эпизода, что повысит речевые навыки в будущем и поможет избежать низких результатов на экзамене.

- В целом, средний показатель выполнения заданий повышенного и высокого уровней более 15% показали группы обучающихся, получивших «3», «4», «5» по заданию 5 (сочинение). Как и всегда, самый высокий процент в группе получивших отметку «5» по всем пяти критериям.

- В итоге мы наблюдаем следующую картину: в 2025 году, как и в 2024-2023 гг., трудными для выполнения в ОГЭ по литературе считаются задания 2 базового уровня и 5 высокого уровня сложности, для успешного выполнения которых требуется самостоятельный выбор фрагмента текста или стопроцентное знание произведения, чего в большинстве своём выпускники не показывают. Снижение показателей по критериям данных заданий говорит о ненадлежащей работе, проводимой в ОО при изучении предмета.

1.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. Экзаменуемый должен выполнить 5 заданий: выпускнику предоставляется право выбора заданий части 1, а также одного из пяти заданий части 2. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1- 4).

Задание № 1.1/1.2

Рассмотрим задания на примере открытого варианта 316, предложенного в 2025 году на основном этапе. В первой части был дан фрагмент из произведения М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», изучаемого в основной школе, что соответствует кодификатору. Участник должен внимательно прочитать предложенный текст и выполнить два задания: ОДНО из заданий 1.1. или 1.2., а также ОДНО из заданий 2.1 или 2.2. По варианту 316 основного периода задания 1.1.,

1.2. были сформулированы следующим образом:

1.1 «Каким предстаёт в данном эпизоде царь Иван Васильевич?»

1.2 «Каково значение художественной детали – медного креста Калашникова, погнувшегося от удара Кирибеевича?».

Участник должен сформулировать прямой связный ответ (3-5 предложений – объем условный) на вопрос.

Суждение должно быть аргументировано с опорой на приведенный фрагмент. Проверяется умение участника анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Чаще всего выпускники выбирали задание 1.1., следовательно, явный содержательный уровень рассмотреть было выпускникам легче, чем глубинный: «деталь», «символ» стали понятиями сложными для выпускников 9-х классов, так как здесь нужно было подключить и знания культуры, истории народа. Выпускники чаще выбирают задание 1.1., потому что оно требует анализа более очевидных аспектов текста, связанных непосредственно с характером героя. Это позволяет легко выявить конкретные черты характера персонажа, такие как внешность, поступки, речь, отношения с окружающими, и сформировать простой и понятный ответ. Задание 1.1. связано с поверхностным уровнем восприятия материала, который хорошо знаком ученикам благодаря школьной программе и стандартному анализу персонажей произведений.

Напротив, задание 1.2. предполагает глубокое погружение в художественный мир произведения, понимание символов и деталей, интерпретацию скрытых значений и культурологических нюансов. Оно требует от учащихся высокого уровня эрудиции и способности устанавливать связи между различными элементами текста, что выходит за рамки стандартного школьного подхода к изучению литературы. Таким образом, большинство школьников предпочитают избегать сложных вопросов, предпочитая ясность и простоту формулировки задания 1.1.

Несмотря на то что текст находился перед участником экзамена, были допущены фактические ошибки: царя Ивана Васильевича называли князем, искажали фамилии («Кирибеев») и подобные.

Задание № 3.1./3.2.

Данные задания – это задания базового уровня сложности, как и задания 1.1./1.2., требующие от выпускников умений определять общечеловеческое значение художественного произведения и владения практическими базовыми навыками анализа текста. Задания предполагают умение строить собственный текст (ограниченного объёма), анализируя предложенный отрывок из художественного произведения (эпического или драматического фрагмента) в

заданном направлении вопроса. Анализ данных таблиц показывает, что задание 3 не вызвало у экзаменуемых больших затруднений. Чаще всего обучающиеся выбирали для ответа, как и в прошлом году, задание 3.1, которое требовало содержательного анализа приведённого фрагмента. Обучающимся были предложены следующие вопросы:

3.1. В чём оказываются близки поэт и солнце в стихотворении В.В. Маяковского?

3.2. Какие художественные средства помогают В.В. Маяковскому рассказать о необычайной встрече поэта и солнца?

Выпускники в целом дали верные ответы на вопросы: указали миссию поэта и солнца, их важное значение для жизни, общества. Задание 3.2. выбирали меньше, но ответы были убедительными («Автор часто использует олицетворение, тем самым наделяя солнце чувствами и эмоциями: «раскинув в луч-шагах/шагает солнце в поле».)

Приводя те или иные примеры, выпускники при анализе составляют обобщенные суждения, не конкретизируя («Также в произведении встречается повтор: «Уже в саду его глаза/ Уже проходит садом/В окошки/В двери, /В щель войдя, /Благодаря повторам мы можем лучше понять настроение и чувства лирического героя. Таким образом, автор использует разные средства выразительности, которые помогают ему рассказать о необычайной встрече поэта»). Приведённые учащимися примеры позволяют сделать общие выводы, хотя конкретные детали зачастую остаются упущенными

Альтернативные задания 1 и 3 – задания с высоким уровнем выполнения в 2025 году (83,77% и 81,48% соответственно). Но, опираясь на статистические данные, можно сделать следующий вывод: в 2025 году снизились показатели относительного предыдущих лет по заданиям 1.1./1.2. (2023 г. – 86,9%, 2024 г. – 88,53%, 2025 г. – 83,77%) и 3.1./3.2. (2023 г. – 86,0%, 2024 г. – 88,92%, 2025 г. – 81,48%).

Задание № 2.1./2.2.

Задание является альтернативным и проверяет умение ориентироваться в художественном тексте: самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить его в аспекте, указанном в задании. Это задание появилось в КИМ ОГЭ по литературе в 2022 г. и вызвало значительные затруднения у экзаменуемых. Задание 2 (2.1./2.2) было сложным для экзаменуемых и в 2025 году, процентные показатели по которому ниже, чем показатели других заданий базового уровня сложности (68,48%). Отдельная группа обучающихся была не готова к

данному заданию, но в 2025 году увеличились показатели относительно предыдущего года по заданиям 2.1./2.2. (2024 г. – 60,81%, 2025 г. – 68,48%).

Девятиклассникам на выбор предлагалось ответить на следующие вопросы:

2.1. Выберите другой фрагмент поэмы с участием Кирибеевича. Проанализируйте черты его характера, проявившиеся в выбранном фрагменте.

2.2. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором проявляется психологизм. Как проявляется мастерство поэта в передаче психологического состояния героя?

Ответы экзаменуемых на проблемный вопрос показали, что участники затрудняются находить и анализировать другой фрагмент, несмотря на то что есть подсказки в формулировке вопроса «черты характера», «психологическое состояние героя». Порой экзаменуемые не обозначали никаких границ фрагментов, описывая свои общие впечатления о герое («Могу сказать, что Кирибеевич по своему характеру своенравен, вспыльчив и нарцистичен. Он всегда будет добиваться своего, даже если весь мир будет против, он прекрасный боец, рожденный для того, чтобы рвать и метать»). За подобные ответы комиссия вынуждена была ставить 0 баллов. Были работы, в которых экзаменуемый нарушал внутритекстовые связи, т.е. выходил на межтекстовые, либо ответы по заданиям 2.1 и 2.2. были построены или по всему роману в целом или по предложенному в КИМ фрагменту. Это свидетельствует о незнании критериев и содержания ОГЭ по литературе. На экзамене все выпускники были обеспечены художественными текстами по кодификатору, но по слабым ответам ясно, что выпускники не работали с текстом или полностью игнорировали художественный текст. Сложность вызывает определение авторской позиции, не сформирован инструментарий её нахождения.

Задание № 4

Данное задание повышенного уровня сопоставительного характера. В этом году, как и в предыдущие годы, в задании требовалось сопоставить два стихотворения: предложенный текст с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Задание проверяет умение выпускников анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. При оценивании

учитывалось, что произведения должны быть убедительно сопоставлены и тексты произведений должны быть представлены на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем. Комиссия считала неудовлетворительными ответы, где отсутствовал аспект сопоставления. Были работы, где сравнение двух стихотворений было формальным: обучающийся анализировал сначала один текст, потом, в следующем абзаце, - другой, не отмечая сходства или различия, скрепляя их такими словами, как «также», «тоже», «похоже» и т.п. Мысль, которую пытались за «красивой» фразой спрятать, не распознаётся. Сопоставительный анализ у некоторых участников не был сбалансированным: при сопоставлении для аргументации текст одного произведения привлекался на уровне анализа, а текст другого не анализировался, только был заявлен.

Экзаменуемым было предложено следующее задание:

4. Сопоставьте стихотворение В.В. Маяковского «Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче» с приведённым ниже стихотворением А.А. Дольского «Мне звезда упала на ладошку». Оба произведения построены как диалог лирического героя с небесным светилом. Чем различаются эти диалоги?

Итоги ОГЭ по литературе текущего года в целом свидетельствуют о стабильно хороших результатах выполнения данного задания: в 2023 г. – 94,1%, в 2024г. – 88,29%, в 2025г. – 81,37%. С заданием № 4 в 2025 году справились достаточно хорошо: 81,37 % по критерию № 1, 70,7 % – по критерию № 2 и 57,73 % – по критерию № 3. Но отмечаем понижение результативности в этом году относительно 2023 и 2024 гг. Основные затруднения у выпускников (не преодолевших минимальный балл (0 %)) связаны с развитием метапредметных умений: устанавливать признак или основание для сравнения, классификации и обобщения.

Задание № 5

Данное задание – задание высокой сложности. Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – 200 –250 слов, минимально необходимый объём – 150 слов. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать

не менее двух стихотворений. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», в том числе по критериям грамотности: критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимальный балл за сочинение – 16 баллов. Были предложены альтернативные темы:

5.1. Какие качества объединяют Скотинина, Простакову и Митрофана? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)

5.2. Почему, с Вашей точки зрения, свою повесть Н.В. Гоголь назвал «Шинель»?

5.3. Над какими проблемами заставляет задуматься проза Н.С. Лескова? (На примере одного произведения писателя по Вашему выбору)

5.4. Какое значение образ дороги обретает в стихотворении Н.А. Некрасова «Железная дорога»?

5.5. Тема семьи в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека».

Чаще всего выпускники выбирали темы 5.1., 5.2, 5.5. Считаем, что популярность этих тем у экзаменуемых связана с ясностью и конкретностью формулировок, с прохождением данных произведений в 8, 9 классах.

В этом году участники редко выбирали 5.3, это объясняется плохим знанием выпускниками творчества Н.С. Лескова, хотя его произведения изучаются в школьном курсе.

Анализ работ девятиклассников показал, что они выполнили задание высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами: 67,1% экзаменуемых смогли раскрыть тему, 66,38% показали знание содержания произведений и умение его воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию; 58,61% выпускников включали в сочинение теоретико-литературные понятия и использовали их для анализа; 70,44% учащихся умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала.

Проблематичным для обучающихся «слабых» групп стало написание сочинения, так как данное задание в наибольшей степени отражает требования стандарта профильного уровня. Самым сложным для данных учащихся в задании 5 оказалось выполнение критериев, касающихся раскрытия темы сочинения и привлечения текста для аргументации, что доказывает плохое знание художественных произведений, по которым сформулирована тема, либо отсутствие навыка выстраивать аргументированное связное составление собственных суждений, подмена аргументации пересказом.

Типичные ошибки при аргументации

- 1) искажение имён собственных;
- 2) ошибки в обозначении времени и места события;
- 3) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Среди основных ошибок остаются ошибки, которые оцениваются по критериям №5-№8 (речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные). Среди них: смешение лексики разных стилей, смешение паронимов, употребление слов в несвойственных им значениях, речевая избыточность. Ясность и логика изложения мысли, как правило, вызывают затруднения у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог. Часто в работах встречается нарушение причинно-следственных связей и неспособность к развитию мысли. Широкий читательский кругозор является важным условием успешной сдачи экзамена по литературе и является непременным условием выполнения всех заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности.

1.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов.

Задания № 1,2,3. Для успешного выполнения данных заданий необходимо, чтобы у учащихся были сформированы следующие базовые логические действия: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно

выделенных критериев), умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Неумение провести анализ предложенного отрывка/текста характерно для слабо подготовленных участников, невнимательное чтение формулировки задания встречается даже у «отличников».

Задание № 2 базового уровня сложности.

Задание требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по двум критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Недостаточно сформировано у обучающихся умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3

Обучающиеся не смогли на достаточном уровне подобрать другой фрагмент эпического произведения и проанализировать его в соответствии с заданием.

Задания № 4 предполагает следующие развитые познавательные УУД: умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Слабо подготовленные ученики не умеют построить развернутое рассуждение, сопоставление на литературном материале.

Задание № 5 высокого уровня сложности.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты.

(Сочинение на литературную тему); МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3 Данное умение недостаточно сформировано у девятиклассников.

Успешность задания № 5 требует развития большого спектра УУД: базовых логических, базовых исследовательских, регулятивных. Выпускники должны выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей. Неумение подтвердить свои рассуждения или сопоставления аргументированным привлечением текста характерно для обучающихся с результатами на «2», «3», «4».

С целью повышения уровня метапредметных результатов реализации программы по литературе сегодня приоритетным направлением развития школьного образования остаётся формирование и развитие читательской грамотности обучающихся как элемента функциональной грамотности, а также совершенствование их письменной речи.

Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей. Все задания показали, что выпускники не на должном уровне владеют способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Незрелость навыка редактирования собственных ответов после или в процессе их написания (характерно для обучающихся с результатами на «2», «3» и даже «4»).

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения.

1.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Иркутской области в целом можно считать достаточным*

Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе представлен в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ.

На достаточном уровне выпускники нашего региона владеют:

- умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;
- умением лингвистического анализа текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности;
- пониманием и осмысленным использованием понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
- начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Иркутской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На недостаточном уровне выпускники владеют такими умениями в заданиях базового и повышенного уровней, как умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; умение логично строить суждение и грамотно оформлять написанное в соответствии с нормами современного русского языка.

Задание 2 базового уровня сложности в этом году, как и в прошлом году, показалось выпускникам самым сложным. Обучающиеся не смогли на достаточном уровне подобрать другой фрагмент эпического произведения и проанализировать его в соответствии с заданием. Это говорит о незнании текста произведения в целом, о неумении ориентироваться в произведении, хоть текст произведения предоставляется в ППЭ.

В задании высокого уровня сложности (5) нельзя считать достаточным такое умение, как владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста. Это умение оценивает 1 Критерий оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Как видно из сочинений участников экзамена, не все в должной мере могут сформулировать тезисы выбранной темы, пишут то, что помнят, иногда искажая авторский замысел и подстраивая произведение под себя, перенося его в наше время. Это, в свою очередь, указывает на несформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле.

В задании повышенного уровня (4) во всех группах не до конца сформировано умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок. Не до конца сформировано умение сопоставлять произведения в заданном аспекте задания. Конечно, выпускники, получившие высокие отметки, справляются с написанием развёрнутых ответов лучше, чем получившие отметку «2», но и в заданиях 1, 2, 3 базового уровня сложности и в задании 4 повышенного уровня сложности результаты по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» является самым низким относительно других критериев. И хотя речевые, грамматические и логические ошибки прописаны в Методических рекомендациях по литературе 2025 года, в заданиях базового и повышенного уровня они встречаются повсеместно.

Выполнение задания высокого уровня (5) не даётся выпускникам, получившим отметку «2». Самые низкие результаты в этой группе по всем критериям показывают несформированность умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом, привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, логично и грамотно излагать свои мысли.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Иркутской области*

В 2025 году КИМ ОГЭ по литературе не изменился. Задание 2 базового уровня сложности на самостоятельную работу с текстом: выбор другого фрагмента в соответствии с заданием – в этом году также вызвало затруднения, как и в прошлом году. Именно это задание показалось выпускникам сложным. Выпускники не смогли сориентироваться в тексте и выбрать нужный фрагмент. По большей части шёл простой пересказ действий и поступков персонажа либо анализировался фрагмент из данного для анализа эпизода произведения.

В задании высокого уровня сложности (5) наблюдались типичные ошибки и затруднения при анализе произведения. Выпускники не научились на должном уровне именно проводить литературоведческий анализ произведения. Они по большей части просто пересказывали события и поступки героев, не вдаваясь в подробности. Отсюда низкие баллы и соответствующие отметки. Типичной ошибкой было незнание выпускниками текстов произведений классицистического жанра и теоретико-литературных понятий, заложенных в тему сочинения. Это говорит о недостаточном погружении в произведение: эпоху, язык, стиль – на уроках литературы.

И, конечно же, речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные ошибки на протяжении многих лет являются типичными. Полный анализ этих ошибок проводится только в задании 5 (Сочинении). Выпускники показали несформированность умений грамотного письма, хотя на ОГЭ по русскому языку они же и проверяются.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Ким ОГЭ по литературе содержит в себе все элементы школьной программы: анализ эпических и лироэпических произведений, владение теоретико-литературными понятиями, соблюдение речевых, грамматических норм, сопоставление текстов. За время существования ОГЭ по литературе выпускники показывали слабое знание эпических текстов, потому что разучились вдумчиво читать. Лирические тексты даются в КИМ полностью, поэтому анализ данных произведений проходит легче. Для того чтобы написать полноценное сочинение (задание 5), необходимо стопроцентное знание текста произведения, чего в настоящее время эксперты при проверке не наблюдают. Анализ произведений в образовательных организациях области происходит в большей степени поверхностно. Поэтому сказать, какие умения западают, а какие - наоборот, сказать трудно.

Раздел 2. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

2.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

✓ Развитие аналитической культуры. Активное внедрение методики, способствующей формированию у учащихся умения анализировать литературные произведения, выявление авторской позиции, сравнение произведения и героев. Это может включать работу с различными типами анализа (тематический, сравнительный, проблемный), использование таблиц, схем, ментальных карт.

✓ Использование материалов ФИПИ. Систематическое включение в учебный процесс материалов Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), включая демонстрационные варианты, спецификации, а также аналитические отчеты по результатам прошлых экзаменов. Особое внимание следует уделить разбору типичных ошибок и затруднений, с которыми сталкиваются выпускники.

✓ Практика написания сочинений. Организация регулярных практикумов по написанию сочинений в формате ОГЭ. Необходимо обращать внимание на все типы сочинений, уделяя особое внимание тем, которые вызывают наибольшие трудности у учащихся, проводить детальный анализ критериев оценивания и работать над формированием навыков аргументации, логического построения текста, грамотного использования цитат.

✓ Обобщение передового опыта. Активно делиться успешными методиками преподавания литературы. Это может происходить через открытые уроки, мастер-классы, публикации на профессиональных ресурсах.

В младших классах необходимо совершенствовать самостоятельную работу с текстом, практиковать смысловое чтение согласно ФГОС, применять критические статьи при анализе произведений, чтобы впоследствии выпускники могли применять их при работе с заданиями КИМ ОГЭ по литературе. Для этого подойдет методика комментирования литературного произведения контекстными (внетекстовыми) материалами.

Учитывая метапредметные связи литературы, истории, изобразительного искусства, театра, кино и музыки, будет уместен анализ произведений в «диалоге искусств». Для этого необходимо применять такую методику, как Претворение литературных произведений в других видах искусства. Активизация взаимосвязи литературы с другими видами искусства может осуществляться в рамках системы уроков в качестве историко-культурного фона при изучении обзорных тем, биографического материала, а также на всех этапах изучения художественного произведения; в рамках системы уроков и как основа самостоятельной деятельности учащихся в качестве учебного задания, построенного на сопоставлении художественного произведения и его интерпретаций в других видах искусства; как образец для реализации собственной интерпретации художественного произведения.

Изучение произведения в контексте творчества писателя или сравнительно с произведениями других авторов поможет углублённо изучать литературные произведения, даст возможность обучающимся больше узнать о жизни и творчестве писателя или поэта и применять эти знания в контексте выбранной темы сочинения или развёрнутого ответа на вопрос.

Метод проектов на уроках литературы тоже поможет при работе над произведением. Даст возможность детально изучить эпоху, язык, поступки персонажей или героев лирических произведений. Больше узнать о биографии писателей и поэтов, что в дальнейшем может дать хороший результат при сдаче ОГЭ.

Кроме этого, преподавателям необходимо ежегодно знакомиться с итогами ОГЭ по предмету, чтобы вовремя корректировать процесс и устранять недостатки в процессе изучения литературы, изучать материалы журнала «Педагогические измерения», выпускаемого ФГБНУ «ФИПИ», в котором публикуются итоги ГИА по предметам.

На методических советах обязательно должны анализироваться результаты ОГЭ по предмету, проговариваться типичные ошибки, учителя-предметники должны знакомиться с отчетами по результатам ОГЭ, чтобы обратить внимание на те проблемы, которые были выявлены на экзамене по литературе.

И конечно же нельзя забывать о предметных неделях, где формируются познавательные интересы.

Контроль за преподаванием предмета как у молодых специалистов, так и у учителей-стажистов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Так как предмет Литература не является основным для поступления в профильные классы СОО, его преподавание порой поверхностное. Но литературу в качестве обязательного предмета девятиклассники выбирают, поэтому контроль за преподаванием, ведение статистики необходимо продолжать.

1. Проведение предметных конкурсов, вовлекая как можно больше детей в изучение предмета.
2. Развитие системы мероприятий, направленных на совершенствование методик преподавания предмета в ОО, особенно в части развития аналитической культуры обучающихся;
3. Обобщение опыта образовательных учреждений, выпускники которых успешно сдают ОГЭ по литературе.
4. Организация курсов повышения квалификации учителей литературы с использованием материалов ФИПИ, ученических ответов, критериев их оценивания, проведение практикумов по написанию сочинений в формате ОГЭ, включая задания, вызывающие у участников экзаменов наибольшие затруднения.
5. С целью повышения мотивации обучающихся и педагогов, повышения престижа литературного образования необходима организация и проведение конкурсов ученических сочинений на уровне региона.
6. На уровне высшей школы предоставлять возможность студентам самим показать сформированность УУД, так как зачастую выпускники вузов имеют о них смутное представление без практики преподавания.

2.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходима система мер по устранению проблем и типичных ошибок, обнаружившихся в ходе анализа результатов ОГЭ, обсуждение в рамках методической деятельности основных направлений по эффективной организации изучения литературы, в том числе с использованием дифференцированного подхода к обучающимся с разным уровнем предметной подготовки. Для этого целесообразно выстраивание индивидуальной траектории обучения для младших школьников и обучающихся 8-9-х классов с учетом их потенциальных возможностей и имеющихся недостатков.

В ходе обучения предмету должна быть эффективно продумана и реализована система мониторинга – диагностики знаний, навыков и умений выпускников, необходимых для успешного изучения литературы: проверка знания содержания изучаемых произведений, решение тестов разного вида (особенно на установление соответствий), отработка навыков контроля и рефлексии за собственной письменной речевой деятельностью, значимой для осознания и преодоления школьниками допущенных ошибок.

В целях формирования навыков контроля и саморефлексии важно обращать внимание обучающихся на умение самостоятельно проверять и редактировать написанный ответ по всем заданиям повышенного уровня в соответствии с критериями их оценивания. Например, основой для этого могут стать следующие вопросы для самопроверки к заданию 2: а) Насколько верно выбран другой фрагмент произведения для анализа действий и поступков героя? б) Указаны ли авторы произведений? Нет ли фактических неточностей? в) Убедительно ли сопоставлено другое произведение с предложенным текстом? г) Подтверждаете ли вы сопоставительный анализ примерами из текстов? д) Выдержан ли в процессе сопоставления тот аспект анализа, который указан в вопросах задания 4? Соотносится ли ваш ответ с ключевыми словами в формулировке задания 4? е) Нет ли в работе фактических ошибок? Подобные схемы самопроверки помогут экзаменуемым более осознанно относиться к своей работе и предотвратить возможные распространенные ошибки.

При выполнении заданий КИМ обучающимся важно понимать и учитывать специфику каждого из них: необходимо помнить, что задания 1 части (1, 2, 3, 4) – это не полноформатные сочинения, а прямые связанные развернутые ответы ограниченного объема. Указание на объем предложений – это не только формальный ограничитель, но и необходимость умения точно и лаконично формулировать свое высказывание, отвечая на поставленный вопрос и избегая пространных рассуждений. То же самое касается задания 5 части 2 – это своеобразное литературоведческое исследование, предполагающее проверку знаний по истории и теории литературы, выявление уровня сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста. Поэтому выбор литературного материала здесь ограничен конкретной постановкой проблемного вопроса.

В структуру изучения предмета обязательно должно войти обучение разным видам и способам цитирования (прямого, выборочного, парафраза, цитированию посредством косвенной речи, вводных слов и т.д.), а также

правилам их оформления в сочинении. Привлечение текста в качестве аргументации высказанных тезисов – обязательное требование ко всем письменным работам, в экзаменационных ответах по литературе это может выражаться в ссылке на конкретные эпизоды, сцены, сопровождаемые их комментированием, в указании на отдельные микротемы, факты текста (события, героев, детали и т.д.). Тезисы, сопровождаемые примерами, должны четко соответствовать основной мысли высказывания, а не просто рассказывать о чем-то, близком теме сочинения. Обучающиеся должны знать структуру аргумента, включающую обращение к элементу текста, его интерпретацию и обязательно микровывод, соотносимый с главной идеей сочинения. Важным апробированным приемом, в определенной степени способствующим усилению опоры на текст в письменных экзаменационных работах, является составление обучающимися при чтении литературных произведений цитатных выписок, фиксирующих наиболее яркие, значимые смысловые элементы.

В практике преподавания литературы важно расширить спектр письменных заданий. Стоит предлагать обучающимся небольшие вопросы, требующие конкретного, четкого и краткого ответа, что не увеличит время на выполнение домашнего задания, но поспособствует развитию письменной речи. Например, тем обучающимся, которые не собираются сдавать литературу ОГЭ, можно предложить отвечать на вопросы коротко и лаконично, не выходя за рамки базового изучения литературы, а тем, кто выбрал предмет для сдачи ОГЭ, порекомендовать дополнительную литературу или иные источники информации, дополняющие знания по теме. Таким образом выпускники будут развивать навыки самостоятельного поиска дополнительных сведений и применять их на ОГЭ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. проведение разъяснительной работы с обучающимися и их законными представителями относительно выбора экзаменов, по итогам которых происходит комплектование профильных классов.
2. Контроль в рамках ВСОКО системы специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также аналитический разбор письменных творческих работ обучающихся.
3. Контроль за реализацией единого орфографического режима в школе.
4. Прохождение учителями курсов повышения квалификации, направленных на повышение профессионального уровня в методике обучения сочинению и подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

При планировании работы ОО необходимо включение мероприятий, направленных на формирование познавательного интереса к предмету, анализ системы поощрений учителям и обучающимся, показавшим высокие результаты в предметных конкурсах.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - Создание банка успешных практик. Формирование и распространение банка успешных практик преподавания литературы, включая методики работы с обучающимися разного уровня подготовки, а также примеры использования метапредметных подходов и цифровых технологий.
 - Организация курсов и мастер-классов по эффективному использованию современных цифровых образовательных технологий в процессе преподавания литературы.
 - Проведение как можно больше конкурсов, курсов, вебинаров, творческих встреч с писателями, направленных на формирование познавательного интереса к предмету
 - Своевременное информирование образовательных организаций об итогах ОГЭ по литературе и рекомендации учителям в использовании их при организации уроков литературы, дополнительных занятий и консультаций по предмету.
 - При планировании работы с педагогами и школьниками на муниципальном уровне анализ результатов ОГЭ в России, регионе и муниципалитете, а также типичных ошибок, которые допускают выпускники на экзамене.

2.2...по другим направлениям

Для учителей:

✓ Развитие метапредметных навыков. Целенаправленное формирование у обучающихся метапредметных навыков, таких как критическое мышление, умение работать с информацией (поиск, анализ, синтез), навыков самоорганизации и самоконтроля. Эти навыки являются ключевыми для успешного выполнения заданий ОГЭ, особенно тех, которые требуют аналитического осмысления и самостоятельного поиска решений.

✓ Использование современных образовательных технологий. Активное применение в учебном процессе цифровых образовательных ресурсов, интерактивных платформ, онлайн-тестов и тренажеров. Это может повысить мотивацию обучающихся, сделать процесс обучения более наглядным и эффективным, а также предоставить возможности для индивидуальной работы и самопроверки.

✓ Формирование читательской культуры. Стимулирование интереса к чтению, расширение читательского кругозора обучающихся. Организация внеурочных мероприятий, дискуссий, литературных гостиных, которые способствуют более глубокому пониманию произведений и формированию собственного отношения к прочитанному.

СОСТАВИТЕЛИ АНАЛИЗА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету:
Лямкина Руслана Владимировна, Соколова Вера Анатольевна

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету:
Лямкина Руслана Владимировна, Соколова Вера Анатольевна