**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»**

**Методический анализ результатов ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ
в Иркутской области в 2025 году**

Иркутск, 2025

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

Раздел 1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Прослушать 4 коротких текста, из трех предложенных вариантов выбрать правильный ответ.	Б	94,2	74,1	84,9	93,9	98,7
2		Б	88,9	55,6	73,1	87,8	96,9
3		Б	94,6	72,2	81,4	95,7	99,3
4		Б	98,9	90,7	97,4	99,2	99,6
5	Прослушать 5 высказываний разных людей для подготовки	Б	83,1	47	62,7	80,5	94

¹ При формировании отчетов по иностранным языкам выделяется отдельно подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	радиопередачи. Подобрать к каждому высказыванию название рубрики из списка, в котором есть одна лишняя рубрика.						
6	Прослушать и проанализировать интервью, занести данные в таблицу, используя не более одного слова из прозвучавшего текста.	П	47,6	14,8	40,2	46,5	53,1
7		П	74,9	24,1	56,4	69,1	88,7
8		П	83,6	31,5	61	82,3	95,2
9		П	60,5	27,8	44,3	52	74,4
10		П	99,1	90,7	98,1	99,2	99,9
11		П	92,4	70,4	81,8	92,4	97,2
12	Прочитать 6 небольших текстов, необходимых для подготовки проектной работы. Определить, в каком тексте содержится информация для ответа на вопросы из списка. Один вопрос в списке лишний.	Б	91,6	59,9	77,4	90,9	98,7
13	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated).	П	93,8	68,5	87,5	91,8	99
14		П	83,6	38,9	64,4	79,6	95,9
15		П	71,2	33,3	61,4	64,3	82,3
16		П	87,6	50	76,1	86,4	94,6
17		П	84	31,5	66,7	82,3	94,2
18		П	93,5	66,7	79,6	94,4	99
19		П	86,6	61,1	66,3	84,6	96,8
20	Восстановить текст, употребив существительное «box» во множественном числе.	Б	85,1	29,6	68,9	83,2	95,4
21	Восстановить текст, употребив глагол «be» в правильной форме в предложении с начальным there.	Б	91,6	37,04	78,4	93,3	98,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Восстановить текст, употребив глагол «give» в правильной видовойременной форме активного залога.	Б	57,2	11,1	36,7	51,4	71,3
23	Восстановить текст, употребив глагол «see» в правильной видовойременной форме активного залога.	Б	78,4	18,5	44,7	77,1	94,1
24	Восстановить текст, употребив глагол «read» в правильной видовойременной форме активного залога.	Б	73,2	5,6	40,5	67,2	92,8
25	Восстановить текст, употребив глагол «write» в правильной видовойременной форме страдательного залога.	Б	80,6	25,9	54,9	78,2	94,2
26	Восстановить текст, употребив местоимение «he» в объектном падеже.	Б	79,5	16,7	54,6	77,1	93,5
27	Восстановить текст, употребив глагол «can» в правильной видовойременной форме.	Б	86,7	25,9	70,8	85,7	96,5
28	Восстановить текст, употребив числительное «one» в правильной форме.	Б	95	57,4	87,5	96	98,9
29	Восстановить текст, образовав прилагательное «interesting» от существительного «interest».	Б	86,3	42,6	71,2	87,8	92,8
30	Восстановить текст, образовав прилагательное «wonderful» от существительного «wonder».	Б	85,1	33,3	65,9	85,2	94,5
31	Восстановить текст, образовав прилагательное «impossible» от прилагательного «possible».	Б	80,3	25,9	53,8	78,4	93,7
32	Восстановить текст, образовав существительное «kindness» от прилагательного «kind».	Б	82,6	27,8	56,8	81,3	95,4
33	Восстановить текст, образовав существительное «situation» от глагола «situate».	Б	83,2	37	71,2	83,1	90,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
34	Восстановить текст, образовав прилагательное «lucky» от существительного «luck».	Б	91,1	46,3	83	90,7	97
35 (К1)	Написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул, полные и точные ответы на 3 заданных в письме-стимуле вопроса и соблюдение принятых в языке нормы вежливости	П	76,4	13,6	49,8	72,6	91,9
35 (К2)	Правильная организация письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи	П	84,2	17,6	58,1	82,8	98
35 (К3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста	П	41,9	1,9	6,7	24,4	69,6
35 (К4)	Грамотная орфография и пунктуация в письме	П	83,4	12	53,2	82,6	98,4
У 1	Чтение текста вслух, контроль навыков чтения	Б	78,7	23,2	47,2	76,3	94,2
У 2	Участие в условном диалоге-расспросе, сообщение запрашиваемой информации	П	78,3	29,6	49,6	77	91,6
У 3 (К1)	Монологическое тематическое высказывание заданного объема с опорой на план	Б	74,3	14,8	37,9	70	93
У 3 (К2)	Умение логично и связно строить монологическое высказывание	Б	71,8	9,3	35,2	67,9	90,5
У 3 (К3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания	Б	51,5	0,9	16,7	40	74,9

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	х	1,8	0	0	0,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	0	24,1	15,2	6,1	1,2
	1	74,1	84,8	93,9	98,7
2	x	3,7	0,4	0	0
	0	40,7	26,5	12,2	3,1
	1	55,6	73,1	87,8	96,9
3	x	1,9	0	0	0
	0	25,9	18,6	4,3	0,7
	1	72,2	81,4	95,7	99,3
4	x	1,9	0	0	0
	0	7,4	2,7	0,8	0,4
	1	90,7	97,3	99,2	99,6
5	x	5,5	0,8	0,1	0
	0	3,7	3,4	0,6	0
	1	20,4	12,1	3	0,1
	2	33,3	18,6	10,8	1,1
	3	13	23,1	14,3	4,7
	4	11,1	15,5	21,2	16,7
	5	13	26,5	50	77,4
6	x	13	1,1	0,2	0,1
	0	72,2	58,7	53,3	46,8
	1	14,8	40,2	46,5	53,1
7	x	18,5	4,6	1,1	0,2
	0	57,4	39	29,8	11,1
	1	24,1	56,4	69,1	88,7
8	x	18,5	4,6	1,1	0,2
	0	57,4	39	29,8	11,1
	1	24,1	56,4	69,1	88,7
9	x	16,7	3,4	1	0
	0	55,6	52,3	47,1	25,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	27,7	44,3	51,9	74,4
10	x	1,9	0	0,2	0
	0	7,4	1,9	0,6	0,1
	1	90,7	98,1	99,2	99,9
11	x	1,9	0,4	0	0
	0	27,8	17,8	7,6	2,8
	1	70,3	81,8	92,4	97,2
12	x	9,3	1,5	0,2	0
	0	11,1	0,8	0,2	0
	1	9,3	2,7	0,6	0,2
	2	1,9	15,2	5,8	0,2
	3	7,4	3,7	1,8	0,1
	4	14,8	9,8	4,7	0,6
	5	12,9	17,1	11,2	4,3
	6	33,3	49,2	75,5	94,6
13	x	5,6	0,8	0	0
	0	25,9	11,7	8,3	0,9
	1	68,5	87,5	91,7	99,1
14	x	5,6	1,1	0	0,1
	0	55,6	34,5	20,4	3,9
	1	38,8	64,4	79,6	96
15	x	5,6	0,8	0	0
	0	61,1	37,9	35,7	17,7
	1	33,3	61,3	64,3	82,3
16	x	7,4	1,1	0	0
	0	42,6	22,7	13,6	5,4
	1	50	76,2	86,4	94,6
17	x	5,6	1,1	0,2	0,1
	0	63	32,2	17,5	5,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	31,4	66,7	82,3	94,2
18	x	5,6	0,8	0,2	0
	0	27,8	19,7	5,5	0,9
	1	66,6	79,5	94,3	99,1
19	x	5,6	1,1	0,2	0
	0	33,3	32,6	15,7	3,3
	1	61,1	66,3	84,1	96,7
20	x	11,1	1,9	0,9	0,1
	0	59,3	29,2	15,9	4,5
	1	29,6	68,9	83,2	95,4
21	x	13	0,8	0	0
	0	50	20,8	6,7	1,9
	1	37	78,4	93,3	98,1
22	x	9,3	1,9	0,2	0,1
	0	79,6	61,4	48,5	28,6
	1	11,1	36,7	51,3	71,3
23	x	13	1,9	0,3	0
	0	68,5	53,4	22,6	5,9
	1	18,5	44,7	77,1	94,1
24	x	22,2	2,7	0,3	0,1
	0	72,2	56,8	32,5	7,1
	1	5,6	40,5	67,2	92,8
25	x	13	2,3	0	0
	0	61,1	42,8	21,8	5,8
	1	25,9	54,9	78,2	94,2
26	x	16,7	3,4	0,8	0
	0	66,7	42,1	22,1	6,5
	1	16,6	54,5	77,1	93,5
27	x	13	3,4	0,6	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	0	61,1	25,8	13,7	3,5
	1	25,9	70,8	85,7	96,5
28	x	11,1	1,5	0	0
	0	31,5	11	3,9	1,1
	1	57,4	87,5	96,1	98,9
29	x	7,4	0,4	0,2	0,1
	0	50	28,4	12	7,1
	1	42,6	71,2	87,8	92,8
30	x	9,3	2,7	0,5	0
	0	57,4	31,4	14,3	5,6
	1	33,3	65,9	85,2	94,4
31	x	16,7	3	0,6	0
	0	57,4	43,2	21	6,3
	1	25,9	53,8	78,4	93,7
32	x	11,1	3,4	0,5	0
	0	61,1	39,8	18,3	4,6
	1	27,8	56,8	81,2	95,4
33	x	9,3	3,8	0,2	0
	0	53,7	25	16,7	9,9
	1	37	71,2	83,1	90,1
34	x	11,1	1,9	0,2	0
	0	42,6	15,2	9,1	3
	1	46,3	82,9	90,7	97
35 (K1)	x	11,1	6	0,3	0
	0	66,6	26,8	8,9	0
	1	9,3	6,8	8	1,4
	2	7,4	35,9	36,7	21,2
	3	5,6	24,5	46,1	77,4
35 (K2)	x	11,1	6	0,3	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	0	66,6	27,2	9,5	0
	1	9,3	17	14,6	4
	2	13	49,8	75,6	96
35 (К3)	x	11,1	6	0,3	0
	0	85,1	80,8	54,1	8,3
	1	1,9	5,7	18,2	11,4
	2	1,9	6,4	20,4	36,7
	3	0	1,1	7	43,6
35 (К4)	x	11,1	6	0,3	0
	0	74,1	33,2	10,8	0
	1	5,5	12,9	11,7	2,5
	2	9,3	47,9	77,2	97,5
У 1	x	0	0,4	0,5	0
	0	63	35,4	11,9	1,1
	1	25,9	30,8	21,5	8,9
	2	11,1	33,4	66,1	90
У 2	x	0	1,1	0,3	0
	0	16,7	5	0,3	0
	1	27,7	13,3	1,5	0
	2	27,7	17,5	5,2	0,1
	3	20,4	24	9,5	2,2
	4	3,7	18,6	20,4	8,2
	5	1,9	15,6	34	26
	6	1,9	4,9	28,8	63,5
У 3 (К1)	x	13	6,1	1,4	0
	0	53,7	19,4	2,6	0
	1	24,1	43,7	25	3,6
	2	7,4	20,9	23,8	10,8
	3	1,8	9,9	47,2	85,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
У 3 (К2)	х	13	6,1	1,4	0
	0	74,1	41,4	14,4	2,9
	1	7,4	33,1	31,3	13
	2	5,5	19,4	52,9	84,1
У 3 (К3)	х	13	6,1	1,4	0
	0	85,2	66,2	38,7	10,4
	1	0	21,3	36,8	25,5
	2	1,8	6,4	23,1	64,1

Следует отметить, что в целом, средний процент выполнения заданий по региону достаточно высок. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности варьируется от 51,5% (задание У3 (К3)) до 95% (задание 28 раздела «Грамматика и лексика»). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня варьируется от 41,9% (критерий 3 задания 35) до 99,1% (задание 10 раздела «Аудирование»). Данные показатели свидетельствуют о готовности участников выполнять задания такого уровня, так как при выполнении заданий базового уровня сложности средний процент составил более 50%, а при выполнении заданий повышенного уровня – более 15%.

Анализируя средний процент выполнения заданий на аудирование, можно говорить о том, что участники экзамена успешно освоили умения понимать запрашиваемую информацию в тексте (94,2%), понимать основное содержание текста (83,1%) и представлять запрашиваемую информацию в виде таблицы (76,3%). Очевидно, что участники с «4» и «5» обладают высоким уровнем сформированности данных умений, в то время как в слабых группах процент выполнения заданий 6-11 повышенного уровня значительно ниже.

В разделе «Чтение» представлены задания на выявление уровня сформированности разных умений. Анализируя уровень сформированности, умения понимать основное содержание прочитанного текста, можно отметить, что группы участников с «3», «4» и «5» успешно справились с заданием (средний процент выполнения выше 75%). У слабых участников процент выполнения задания составил 59,9%, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности этого умения даже у слабых учеников. Что касается умения понимать запрашиваемую

информацию в прочитанном тексте, то оно сформировано на высоком уровне у участников сильных групп (83% и 95%, соответственно). Слабые участники в целом справились с этим заданием, но процент выполнения задания ниже (50% и 71%, соответственно).

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения употреблять нужную морфологическую форму данного слова в коммуникативно-значимом контексте и образовывать родственные слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Статистические данные позволяют говорить о том, что оба умения сформированы у участников с «5» на высоком уровне. Участники с «4» также обладают этими умениями, но наблюдаются пробелы в знаниях, т.к. средний процент выполнения некоторых заданий низкий (51,4% за задание 22). У участников с «2» и «3» умения сформированы слабо, некоторые задания выполнены с результатом лишь 5,6% и 36,7% соответственно, что и привело к снижению среднего процента выполнения по региону.

В письменном задании с развернутым ответом проверяется умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. В целом, средний процент выполнения свидетельствует о том, что участники успешно решают коммуникативную задачу (76,4%), умеют правильно оформлять письмо и использовать средства логической связи (84,2%), а также грамотно оформлять письмо с точки зрения орфографии и пунктуации (83,4%). Однако необходимо обратить внимание на лексико-грамматическое оформление письма, т.к. средний процент выполнения по этому критерию традиционно остается низким – 41,9%. Невысокий процент выполнения по данному критерию наблюдается во всех группах участников, кроме участников с «5», где он составляет 69,6%. Также необходимо отметить, что большинство участников с «2» не справились с этим заданием.

Устная часть экзамена представлена тремя заданиями. Первое задание проверяет умение прочитать вслух небольшой текст. Участники сильных групп обладают этим умением, в то время как процент выполнения у участников с «2» крайне низкий (23,2%), а у участников с «3» ниже порогового значения – 47,2%. Второе задание позволяет выявить уровень сформированности умения участвовать в условном диалоге-расспросе. С данным заданием повышенного уровня успешно справились участники с «4» (77,02%) и «5» (91,6%). У слабых участников умение в целом сформировано недостаточно: 29,6% в группе участников с «2» и 49,6% в группе участников с «3». В третьем задании участники должны продемонстрировать умение продуцировать тематическое монологическое высказывание с

вербальной опорой в тексте задания. Средний процент выполнения у участников с отметкой «2» является одним самым низким по сравнению с процентом выполнения других заданий КИМ, что свидетельствует об отсутствии этого умения в данной группе (14,8%). У участников с «5» умение сформировано на достаточно высоком уровне (93,04%). Участникам с отметками «3» и «4» необходимо работать над грамотным лексико-грамматическим оформлением (16,7% и 40%, соответственно). Кроме того, у участников с «3» наблюдается невысокий уровень сформированности умения решать коммуникативную задачу (37,9%) и логично и связно строить монологическое высказывание (35,2%).

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Анализируя результаты, полученные экзаменуемыми Иркутской области, мы приходим к выводу, что большая их часть успешно справилась с заданиями базового и повышенного уровней сложности, так как при выполнении заданий базового уровня сложности средний процент составил 71%, а при выполнении заданий повышенного уровня – 59%. Ряд заданий повышенного и базового уровней сложности был сложным для отдельных групп участников, но в целом по региону не отмечается заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15%.

Среди заданий базового уровня сложности с пониженным средним процентом выполнения по региону можно выделить следующие:

- выполнение задания 3 устной части по критерию 3 (51,5%);
- задание 22 раздела «Грамматика и лексика» (57,2%);
- выполнение задания 3 устной части по критерию 2 (71,8%);
- задание 24 раздела «Грамматика и лексика» (73,2%);
- выполнение задания 3 устной части по критерию 1 (74,3%).

Отдельно необходимо отметить задания, оказавшиеся самыми сложными для участников с «5» и «4». Так, в группе участников с «5» помимо вышеуказанных заданий трудности вызвали задания 31 и 33 раздела «Грамматика и лексика» (93,7% и 90,1%, соответственно). В группе участников с «4» сложными оказались задания 23, 25, 26 раздела

«Грамматика и лексика» (77,1%, 78,2% и 77,1%, соответственно), кроме того, не все участники справились с заданием 1 устной части (76,3%).

Среди заданий повышенного уровня сложности с невысоким средним процентом выполнения по региону можно выделить следующие:

- выполнение задания 35 по критерию 3 (41,9%);
- задание 6 раздела «Аудирование» (47,6%);
- задание 9 раздела «Аудирование» (60,5%).

Отдельно отметим задания, оказавшиеся самыми сложными для участников с «5» и «4» помимо заданий, указанных выше. Среди участников с «5» снижен средний процент выполнения заданий 7 раздела «Аудирование» (88,7%), 15 раздела «Чтение» (82,3%). Для участников с «4» также сложными оказались задания 14 раздела «Чтение» (79,6%), 35 по критерию 1 (72,6%), задание 2 устной части (77,02%).

1.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа с целью выявления сложных для участников ОГЭ заданий.

Раздел «Аудирование». Анализируя результаты, полученные экзаменуемыми Иркутской области, мы приходим к выводу, что большая их часть успешно справилась с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Средний процент выполнения данных заданий по региону составляет 91,9%. Задания 1-4 проверяют умение понимать на слух запрашиваемую информацию, и обучающиеся с оценками «4» и «5» успешно справились с ними. Так, в группе участников, получивших отметку «4», средний процент варьируется от 87,8% до 99,2%, а в группе экзаменуемых, получивших отметку «5» – от 96,9% до 99,6%. В группе участников, получивших «3», результаты немного ниже: от 73,1% до 97,4%. В группе участников, получивших «2», процент выполнения составляет от 55,6% до 90,7%. Стоит отметить, что среди участников с «3», «4», «5» практически отсутствуют те, кто не приступал к выполнению задания. В данном задании участники допускают ошибки, неверно определяя ключевую информацию из-за невнимательности, незнания лексики, несформированности умения воспринимать текст на слух.

Статистические данные показывают, что самым сложным для понимания оказалось задание 2, хотя средний процент его выполнения высок (88,9%):

(2) *On Sunday, Sophie is invited ...*

1) *to attend an event in the sports centre.*

2) *to take part in a swimming competition.*

3) *to go to the city concert.*

Правильным вариантом в задании является ответ 1, хотя многие участники экзамена выбрали ответ 2. В аудиотексте звучит фраза «... *I've got two invitations for us to the opening ceremony of the new sport center on Sunday at 10:00 am.*». Однако далее в аудиотексте упоминается *swimming pool* «бассейн», что и ведет к неправильному пониманию высказывания.

В задании 5 проверяется умение понимать на слух основное содержание текста; средний процент выполнения – 83,1%, однако, следует отметить, что в группе участников с оценкой «5» он составляет 94,04%. Можно предположить, что снижение среднего процента выполнения обусловлено тем, что участники с «2» показали низкие результаты (47,04%), а 5,5% из них не приступали к выполнению задания вообще. Экзаменуемые допускают ошибки в соотнесении ключевых слов с утверждениями по причине их непонимания или незнания синонимических и антонимических рядов лексем, а также особенностей перефразирования, например *need to be planned :: spontaneous, to be unplanned – surprise party, memorable – leave a lasting impression.*

При обучении школьников выполнять подобные задания необходимо учить их не реагировать на слова, которые произносит спикер, как на правильный вариант ответа. Школьникам необходимо расширять лексический запас, учить синонимические и антонимические ряды лексем, знать особенности перефразирования.

Задания повышенного уровня 6-11 были выполнены в целом на хорошем уровне (76,3%), что говорит о достаточной степени сформированности умения вычленять запрашиваемую информацию в потоке речи и представлять ее в виде таблицы. Самый низкий средний показатель зафиксирован в задании 6 (47,6%), это задание вызвало затруднение у всех групп участников:

(6) *Hobby* _____.

Правильным ответом в этом задании является *painting*. Многие участники неверно поняли содержание аудиотекста, и в качестве хобби указали *art(s)* и *photography*, что явилось самой частотной ошибкой, к этому привела неправильная интерпретация фразы «*I love arts*» и упоминания фотографирования как хобби друга.

Неожиданно низким оказался средний процент выполнения задания 9 – 60,5%, причем он является не очень высоким и для участников с «5» – 74,4%.

(9) *Age of the respondent* _____.

Большинство участников верно слышали правильный вариант *forty*, но не смогли записать его правильно: самой частотной ошибкой стало написание слова *fourty*. Кроме того, некоторые участники неверно распознали цифру на слух и определили возраст как *fourteen*: 14 вместо 40.

Задание 7 также оказалось сложным для слабых групп участников, причем в группе участников с «5» средний процент выполнения хотя и остается высоким (88,7%), является слегка сниженным по сравнению с процентами выполнения других заданий.

(7) *The country he/she wants to visit* _____.

Правильным ответом является *Italy*, при этом самой частотной ошибкой является ответ *Finland*, представленный как в правильной орфографической форме, так и с ошибками. Данная ошибка вызвана употреблением лексемы *Finland* в разговоре, но контекст предполагает, что говорящий уже побывал в Финляндии в ходе деловой поездки.

Раздел «Чтение» был также выполнен на высоком уровне, средний процент выполнения всех заданий этого раздела составил 86,5%. Задание 12 базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прочитанного текста, было выполнено достаточно успешно всеми группами участников ОГЭ, средний процент его выполнения равен 91,6%, причем даже участники группы с отметкой «2» почти справились с заданием (59,9%).

Задания повышенного уровня сложности по чтению (13-19) в целом были выполнены хорошо (85,8%), однако некоторые из них вызвали трудности у участников экзамена. Наиболее сложным в этом разделе оказалось задание 15, средний процент выполнения которого 71,2%. Это задание оказалось самым сложным для групп с отметками «5» (82,3%), «4» (64,3%) и «3» (61,4%):

(15) *On Tynwald Day the Manx parliament has a day off.*

1) *True* 2) *False* 3) *Not stated*

Большинство экзаменуемых выбрали верный ответ 2, однако значительное количество участников решили, что высказывание соответствует содержанию текста (ответ 1). Однако, пояснение есть в предложении «*It is the only day of the year when parliament is held in the open air. On this day government officials read a summary of all the laws...*», логически понятно, что, если представители парламента проводят сессию, где зачитывают содержание законов, это не предполагает наличие выходного в этот день. На наш взгляд, экзаменуемые отметили это высказывание как верное из-за неправильной интерпретации выражения *in the open air* в данном контексте.

Некоторые сложности вызвало выполнение задания 14:

(14) *The island's landscape looks all the same everywhere.*

1) *True* 2) *False* 3) *Not stated*

Вместо правильного ответа 2, некоторые участники выбрали ответ 3, посчитав, что информация отсутствует в тексте. Однако в тексте есть фраза «*The scenery of the Isle is varied*», которая свидетельствует о разнообразии природы и ландшафта острова. Таким образом, многие участники не понимают разницы между информацией, о которой в тексте не говорится (*Not stated*), и неверной информацией (*False*). При выборе ответа экзаменуемые ошибочно ориентируются не на содержание прочитанного текста, а на собственный опыт, что и ведет к выбору неправильного варианта.

Для устранения типичных ошибок в разделе «Чтение» необходимо делать акцент на расширении лексического запаса, формировании механизма языковой догадки, что возможно только при приучении учеников к ежедневному чтению англоязычной литературы. Кроме того, следует подчеркивать разницу между вариантами «*False*» и «*Not Stated*», учить школьников распознавать ее, что возможно при многократном выполнении заданий такого рода или создании школьниками своих заданий к текстам.

Раздел «Грамматика и лексика». Следует отметить, что в 2025 году задания данного раздела базового уровня сложности традиционно вызвали трудности у экзаменуемых; средний процент их выполнения составил 77,2%. Самыми сложными в текущем году оказались задание 22 (57,2%) и задание 24 (73,2%).

В задании 22 для его успешного выполнения необходимо было поставить глагол *give* в правильную грамматическую форму:

(22) “*What is it for?*” *I asked my uncle. He _____ me a broad smile and said: “Have your breakfast first and then come to the backyard.*

В этом задании необходимо принять во внимание правило согласования времен и использовать форму Past Simple Active *gave*. Это задание вызвало затруднения как у сильных, так и у слабых участников, которые не смогли правильно определить нужную видовременную форму глагола и использовали формы *was giving*, *would give* и *had given*. Ряд участников верно определил видовременную форму глагола, но не учел, что глагол является неправильным: *gived*, *given*.

В задании 24 нужно было поставить глагол *read* в правильную грамматическую форму в предложении:

(24) *When I came to the backyard, Uncle Thomas _____ an instruction manual.*

С данным заданием успешно справились участники группы с отметкой «5» в отличие от участников остальных групп. Правильный ответ в этом задании – *was reading*. Типичные ошибки вызваны незнанием правил образования видовременных форм (*were reading*), правила согласования времен (*is reading*), неправильных глаголов (*were readed*), неумением распознать нужную видовременную форму (*had read*).

В задании 31 нужно было образовать прилагательное с противоположным значением от прилагательного «*possible*» с помощью префикса *im-*, что вызвало некоторые затруднения даже у группы участников с «5»:

(31) *It is _____ to live without people who care for you and who are always ready to help.*

Помимо незнания префикса, с помощью которого можно образовать данное прилагательное, обучающиеся продемонстрировали незнание правил орфографии: *impossible*, *impossibl* и т.д. Типичной ошибкой в этом задании стало образование слова *unpossible*.

Задание 33 было достаточно простым. В этом задании нужно было образовать существительное *situation* от глагола *situate*.

(33) *Being a friend means not only having fun together but helping each other in a difficult _____.*

Самой распространенной ошибкой стало использование существительного во множественном числе: *situations*, что говорит о том, что экзаменуемые не обратили внимание на наличие неопределённого артикля, требующего использования единственного числа существительного. Кроме этого, наблюдались попытки не образовать нужную форму, а подобрать подходящее по контексту слово: *moment*. Зачастую участники экзамена, даже определив верно форму, не могут правильно написать его (*situatition, situtation* и т.д.). Проблема орфографии у современных школьников стоит очень остро за счет того, что они хорошо понимают устную англоязычную речь, используют много заимствований из английского языка, но мало читают, и, соответственно, не могут правильно воссоздать письменную форму слова. Вероятно, именно поэтому задание 33, несмотря на простоту, вызвало трудности у участников сильных групп с отметками «4» и «5».

Для устранения ошибочных ответов в заданиях этого раздела учителям рекомендуется использовать индуктивный подход к обучению, тщательно изучить Кодификатор, чтобы выяснить, на какие элементы содержания обратить особое внимание при обучении, проанализировать задания открытого банка на сайте ФИПИ и демоверсий с целью использовать их в работе на уроке.

Раздел «Письменная речь». В этом году, как и в предыдущие годы, участники ОГЭ неплохо справились с заданием по письму, получив достаточно высокие баллы (71,5%). У большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления писем личного характера, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания. Задание 35 (письмо) оценивается по 4 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация теста», «Лексико-грамматическое оформление текста», «Орфография и пунктуация».

Так, по первому критерию средний процент выполнения составил 76,4%, группы участников с оценками «5» и «4» успешно выполнили поставленную коммуникативную задачу, в группе участников с оценкой «3» средний процент выполнения по первому критерию составил 49,8%, а среди участников с «2» – 13,6%. В группе с «5» нет участников, которые не приступили к выполнению задания или не справились с коммуникативной задачей. В остальных группах процент «нулевых» работ варьируется от 66,6% в группе участников с «2» до 8,9% в группе участников с «4».

Средний процент выполнения по второму критерию «Организация теста» остается высоким на протяжении нескольких лет и составляет 84,2%, почти все группы участников экзамена овладели форматом написания электронного личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи. Однако в самой слабой группе участников процент выполнения крайне низкий – 17,6%. Среди участников с «3» и «4» есть незначительное количество учеников, которые не овладели этими умениями ($\approx 0,5\%$).

Что касается «Лексико-грамматического оформления текста», то средний балл его выполнения гораздо ниже по сравнению с другими критериями и составляет всего 41,9%. Три группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много лексико-грамматических ошибок. Например, среди участников с «2» с заданием по критерию 3 справился лишь 1,9% участников, среди участников с «3» и «4» – 6,7% и 24,4% соответственно. Максимальный балл в группе с «5» получили 43,6% участников, с «4» – всего 7%, в слабой группе таких участников нет.

Средний процент выполнения по последнему критерию «Орфография и пунктуация» достиг 83,4%, с ним успешно справились группы участников, получивших оценки «3», «4», «5» (53,2%, 82,6% и 98,4% соответственно). Среди участников с «2» средний процент выполнения – 12,04%.

При написании личного письма наиболее типичными ошибками являются:

- Отсутствие деления на абзацы. Участники пишут письмо единым текстом, не выделяя обращение, завершающую фразу, подпись, что приводит к снижению балла по критерию 2.
- Отсутствие логических «мостиков» между абзацами, ответы на вопросы в разных абзацах без использования «мостиков» или использование таких средств связи, как *firstly*, *secondly* для логической связи между абзацами или ответами на вопросы.
- Незнание норм вежливости, коммуникативных клише и/или несоблюдение стиля, что введет к снижению балла по критерию 1: *Drope a line*, *Hop to hear you*, *Bless you*, *Best regards*, *From Russia with love*.

– Неуместная генерализация при ответе на вопрос. Например, отвечая на вопрос «*Do you prefer to read a book or watch its film adaptation first?*» экзаменуемые часто не просто опускали лексему *first*, а выстраивали свой ответ, говоря о том, что они предпочитают вообще: *I prefer to watch a film because I don't like reading at all*.

– Неумение дать полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию. При ответе на вопрос «*Do you often go to the cinema, and why yes or no?*» участники упускали объяснение, почему они ходят/не ходят в кино. Кроме того, отвечая на этот вопрос, некоторые участники сообщали о своей любви/нелюбви к кинематографу (*I don't like going to the cinema*), что не дает однозначного и полного ответа на вопрос в письме.

– Незнание лексики по темам, указанным в Кодификаторе. Так, отвечая на вопрос «*What kinds of films do you like?*», некоторые участники использовали неверные или несуществующие лексические единицы, что вело к сбою коммуникации: *I like fantastic films / adventures / detectives / fantastics*.

– Неверное использование артиклей: *I do not go to a cinema. I like the detective films most of all*.

– Неправильный порядок слов как в утвердительных, так и в вопросительных предложениях. Например, *I very like going to the cinema / I do not know what do I prefer*.

– Неверное использование видовременных и залоговых форм: *I likes horror films*.

– Незнание правил орфографии и пунктуации. До сих пор частыми ошибками остаются использование точки после подписи, отсутствие запятой после средств логической связи, используемых при нарастании, использование восклицательного знака после завершающей фразы.

В процессе обучения девятиклассников необходимо объяснять обучающимся, из чего состоит электронное письмо, мотивировать их к запоминанию клишированных фраз, давать задания по написанию электронного письма раз в неделю, обращать их внимание на грамматические структуры, используемые в письме, подсказывать, что они могут пользоваться теми же выражениями и конструкциями, что даны в задании.

Раздел «Говорение». Что касается устной части, то задание У1 базового уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным для участников экзамена, которые получили оценки «2». Хотя средний процент выполнения этого задания неплохой и равен 78,7%, но результат участников с «2» равен 23,2%. 90% отличников получили максимальный балл за это задание.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ при чтении текста вслух:

- неправильная и нелогичная расстановка пауз, что часто приводит к искажению смысла;
- отсутствие интонационного оформления речи;
- неправильное произношение цифр (*1890, 20th*);
- игнорирование или неправильное произношение окончания *-s/es* у существительных во множественном числе: *dolls, adults*;
- неправильное чтение таких слов как *appeared, bought, symbol* может свидетельствовать об общем низком словарном запасе у некоторых групп участников экзамена.

Средний балл выполнения задания У2 повышенного уровня сложности равен 78,3%. Хуже всего справились с заданием участники с оценкой «2» (29,6%). Средний процент выполнения среди других групп составляет: «3» – 49,6%, «4» – 77,02%, «5» – 91,6%. Данная статистика является традиционной для анализируемых групп участников. Следует отметить, что среди участников с «5» нет тех, кто набрал 0 или 1 балл за задание, при этом 63,5% из них получили максимальный балл.

Типичные ошибки, которые совершили участники ОГЭ, выполняя задание 37:

- Ответ на вопрос в виде слова, словосочетания, что оценивается в 0 баллов. Например, при ответе на вопрос «*What is your favourite food?*» участники говорили: *Pasta and pizza*.
- Незнание лексики. Так, отвечая на вопросы «*What is your favourite food?*» и «*What do you usually have for lunch at school?*», участники использовали несуществующие русифицированные лексемы, что не вело к успешной коммуникации: *My favourite food is selyeodka. I have macarons with meat for lunch*. Некоторые участники допускали ошибки в произношении, например, *egg* [ig], что также вело к непониманию ответа.
- Достаточно частотной проблемой при выполнении этого задания стало непонимание слова *meals* в вопросе «*How many meals a day do you usually have?*», что привело к появлению следующих ответов: *I have forty meals a day. I never have meals. I have many meals: potatoes, soup, etc.*
- Неполный ответ на вопрос, состоящий из двух компонентов, что оценивается в 0 баллов. Таких вопросов было два. При ответе на вопрос «*Do you prefer fast food or home-made food? Why?*» экзаменуемые часто не давали

ответа на второй вопрос «*Why?*», что приводило к отсутствию объяснения их предпочтений. Кроме того, некоторые участники говорили о предпочтении *healthy food*, что можно считать неточным ответом на вопрос, так как домашняя еда не всегда относится к здоровой пище.

– Непонимание вопроса. Определенные затруднения вызвал вопрос «*Would you like to take part in a TV cookery show, for example, cooking your favourite dish in a TV studio? Why?*». Некоторые участники экзамена восприняли этот вопрос как «Любишь ли ты готовить, и какое блюдо ты любишь готовить больше всего?», соответственно, в ответе менялась модальность (*can* вместо *would*), описывались этапы приготовления блюда или рецепт. Часть участников поняла вопрос как «Любишь ли ты смотреть кулинарные шоу?», что также привело к сбою коммуникации.

Что касается результатов выполнения задания У3, отмечаем, что средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 74,3%. Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 71,8%. Естественным представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания» – 51,5%. Участники экзамена с «2» и «3» продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент. Для участников с «4» самым сложным в этом задании стало грамотное языковое оформление высказывания, в связи с чем результат по этому критерию составил всего 40%. Все участники в группе с «5» справились с решением коммуникативной задачи, 85,6% из них получили максимальный балл за задание по критерию 1. Однако, даже в группе отличников 10,4% участников получили 0 баллов за языковое оформление высказывания. В группе с «4» есть 2,6% «нулевых» работ, почти половина участников получила максимальный балл по критерию 1, при этом 0 баллов по критерию 3 получено 38,7% участников.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ в монологическом высказывании:

– Не соблюдали установленный в задании объем высказывания, не выполняя тем самым коммуникативную задачу. Эта ошибка является особенно частотной для слабых групп участников.

– Раскрывая первый аспект задания «*why today's teenagers use the Internet so much*», экзаменуемые допускали следующие ошибки или неточности: говорили не о подростках, а о людях вообще; соглашались, что подростки часто пользуются интернетом, но не объясняли почему.

– Второй аспект задания «*how the Internet makes long-distance communication easier*», оказался особенно сложным. Часть участников не поняла вопроса и рассуждала о возможностях публикации фото/видео. Некоторые участники поняли вопрос, но испытывали значительные затруднения с подбором лексики и правильным грамматическим оформлением высказывания.

– Раскрывая третий аспект задания «*what dangers teenagers can face when they use the Internet*», участники предсказуемо рассуждали о проблемах со зрением и здоровьем в целом, что нельзя назвать точным ответом на вопрос, поскольку данные проблемы нельзя отнести к классу «опасностей», и они могут возникнуть при использовании современных гаджетов и без интернета.

– Четвертый аспект «*what your attitude to the Internet is*» не вызвал особых затруднений у экзаменуемых с точки зрения понимания, основные типичные ошибки были связаны с незнанием лексики и правил грамматики (в основном, порядка слов в утвердительном предложении).

– Не использовали средства логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.).

– Употребляли лексемы «*firstly*», «*secondly*», «*thirdly*» как средства логической связи при раскрытии пунктов плана или же использовали план в качестве списка вопросов, на которые давали последовательные односложные ответы.

– Не соблюдали композицию цельного монологического высказывания, упуская вступительную и/или заключительную фразы (*I'm going to give a talk ... that's all I wanted to say about ...*), при этом отсутствие заключительной фразы встречается особенно часто.

– Допустили большое количество грамматических ошибок на времена, артикли, предлоги, порядок слов в английском предложении.

При подготовке к выполнению заданий на говорение необходимо, прежде всего, обеспечить достаточную практику устной речи, обращать внимание школьников на возможную полисемию лексем, на сложные для восприятия слова. Следует подбирать упражнения, строго основываясь на тематическом содержании речи, представленной в Кодификаторе.

1.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, при освоении основной образовательной программы должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты, в том числе сформированы познавательные, коммуникативные, регулятивные универсальные учебные действия (УУД). Проанализируем достижение метапредметных результатов по группам УУД.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в Иркутской области	Метапредметные результаты
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	94,2	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).
2			88,9	Эффективно запоминать и систематизировать информацию. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.
3			94,6	Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.
4			98,9	
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	83,1	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в Иркутской области	Метапредметные результаты
				информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	повышенный	47,6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.
7			74,9	
8			83,6	
9			60,5	
10			99,1	
11			92,4	
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	91,6	С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в Иркутской области	Метапредметные результаты
				<p>формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.</p> <p>Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.</p>
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	93,8	<p>Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.</p> <p>Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).</p> <p>Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.</p> <p>Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.</p> <p>Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.</p>
14			83,6	
15			71,2	
16			87,6	
17			84	
18			93,5	
19			86,6	
20	Грамматические навыки	базовый	85,1	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с
21			91,6	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в Иркутской области	Метапредметные результаты
22	употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте		57,2	<p>учётom самостоятельно выделенных критериев).</p> <p>Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.</p> <p>Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.</p> <p>Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.</p>
23			78,4	
24			73,2	
25			80,6	
26			79,5	
27			86,7	
28			95	
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	базовый	86,3	<p>Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).</p> <p>Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.</p> <p>Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые</p>
30			85,1	
31			80,3	
32			82,6	
33			83,2	
34			91,1	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в Иркутской области	Метапредметные результаты
				<p>варианты решений.</p> <p>Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.</p>
35 (К1)	Электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул	повышенный	76,4	<p>Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).</p> <p>Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.</p> <p>Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.</p> <p>Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;</p> <p>распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.</p> <p>Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут</p>
35 (К2)			84,2	
35 (К3)			41,9	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в Иркутской области	Метапредметные результаты
35 (К4)			83,4	возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям. Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.
У 1	Чтение вслух небольшого текста	базовый	78,7	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.
У 2	Условный диалог-расспрос	повышенный	78,3	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в Иркутской области	Метапредметные результаты
				<p>обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.</p> <p>Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.</p> <p>Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.</p>
У 3 (К1)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	базовый	74,3	<p>Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).</p> <p>Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.</p> <p>Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.</p> <p>Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.</p> <p>Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;</p> <p>распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и</p>
У 3 (К2)			71,8	
У 3 (К3)			51,5	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в Иркутской области	Метапредметные результаты
				<p>в корректной форме формулировать свои возражения. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям. Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.</p>

В 2025 году самый низкий процент успешности (менее 50%) экзаменуемые показали при выполнении заданий б и 35 (К3) повышенного уровня (47,6 % и 41,9 % соответственно).

В целом, итоги выполнения заданий с развёрнутым ответом, 35 (электронное письмо), У2 (условный диалог-расспрос) и У3 (монологическое высказывание), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно выбрать способ решения учебной задачи и оптимальную форму предоставления информации; выразить свою точку зрения; делать выводы; прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов; сформулировать суждения, выражая эмоции в соответствии с целями и условиями общения и выражая уважительное отношение к собеседнику; владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать адекватную оценку ситуации, предлагать план её изменения и оценивать соответствие результата цели и условиям; управлять собственными эмоциями и регулировать способ выражения эмоций.

Практически все результаты ОГЭ по английскому языку характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов, поскольку степень сформированности метапредметных умений проверяется во всех типах заданий и может значительно повлиять на успешность их выполнения. Так, уровень сформированности

регулятивных метапредметных умений 3.1 «Самоорганизация», 3.2. «Самоконтроль» и 3.3 «Эмоциональный интеллект» может значительно повлиять на выполнение всех заданий КИМ, поскольку планирование, оценка, корректирование, выбор эффективной стратегии, самоконтроль и управление эмоциями необходимы в целом и для успешного прохождения экзамена, и при распределении времени на выполнение заданий каждого раздела. Кроме того, отсутствие данных умений не позволяет правильно и аккуратно заполнить бланк ответов.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми в разделах «Аудирование» и «Чтение», часто связаны с недостаточно высокой степенью сформированности умений эффективно запоминать и систематизировать прослушанную/прочитанную информацию, выявлять связи и делать выводы, используя предложенные во время обучения алгоритмы и внося в них коррективы по мере адекватной оценки ситуации. Кроме того, необходимо уметь оценить информацию на достоверность и принять ответственное индивидуальное решение, оценив соответствие результата цели. При выполнении заданий раздела «Лексика. Грамматика», помимо вышеперечисленных УУД, представляется важным умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.

Как было указано выше, успешность выполнения заданий с развернутым ответом разделов «Письменная речь» (задание 35) и «Говорение» (задания 2 и 3) предполагает наличие высокого уровня сформированности всех метапредметных УУД. Так, например, очень важным является наличие регулятивных УУД. Слабая сформированность данных метапредметных умений влияла на то, что участники не успевали выполнить все задания или же не успевали закончить монологическое высказывание. Такие участники не могли организовать письменное и/или устное высказывание в соответствии с предложенными задачами и/или вербальной опорой, что влекло за собой отсутствие необходимой информации в ответе; а несформированность самооценки и самоконтроля не давала им возможности скорректировать свой ответ. Отсутствие самомотивации иногда не позволяло участникам закончить ответ, некоторые из них, допустив ошибки в начале, «сдавались» и отказывались от ответа на задание. УУД 3.3 особенно важно при выполнении устной части ОГЭ, т.к. неумение управлять своими эмоциями и регулировать способы их выражения, к сожалению, приводит к наличию ненормативной лексики в ответах.

Также при выполнении заданий «Электронное письмо» (35), «Участие в диалоге-расспросе» (2 УЧ) и «Монологическое высказывание» (3 УЧ) необходимо было продемонстрировать и уровень сформированности коммуникативных УУД, а именно, уметь выразить свою точку зрения, самостоятельно выбрать формат представления с учетом учебной задачи, формулировать суждения, выражать адекватные ситуации эмоции, проявлять уважительное отношение к партнеру по переписке / собеседнику.

Подводя итог, стоит отметить, что в 2025 году средние результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку значительно превышают критические показатели, что свидетельствует о сформированности как предметных, так и метапредметных умений в целом.

1.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Иркутской области в целом можно считать достаточным*

1.2.1 воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания текстов (средняя решаемость по региону – 94,2%);

1.2.2 воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации (средняя решаемость по региону – 83,1%);

1.3.2 читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объемом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации (средняя решаемость по региону – 91,6%);

1.3.3 читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объемом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием содержания (средняя решаемость по региону – 85,8%);

1.4.3 написание электронного сообщения личного характера: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (объём письма – до 120 слов) – К2 (средняя решаемость по региону – 84,2%);

1.4.3 написание электронного сообщения личного характера: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (объём письма – до 120 слов) – К4 (средняя решаемость по региону – 83,4%);

2.3.7.1 образование имён существительных при помощи суффиксов –ness, -tion (средняя решаемость по региону – от 82,6% до 83,2%);

2.3.7.2 образование имён прилагательных при помощи суффиксов –ing, -ful, -y (средняя решаемость по региону – от 85,1% до 91,1%);

2.3.7.5 образование имён существительных, имен прилагательных и наречий при помощи префиксов in-/im- (informal, independently, impossible) (средняя решаемость по региону – 80,3%);

2.4.5 предложения с начальным There + to be (средняя решаемость по региону – 91,6%);

2.4.30 глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past Continuous Tense) (средняя решаемость по региону – 80,6%);

2.4.34 модальные глаголы и их эквиваленты (can/be able to) (средняя решаемость по региону – 86,7%);

2.4.37 имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа (средняя решаемость по региону – 85,1%);

2.4.50 количественные и порядковые числительные (средняя решаемость по региону – 95%);

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Иркутской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1.1.2 создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (объём монологического высказывания – 10–12 фраз) – К3 (средняя решаемость по региону – 51,5%);

1.4.3 написание электронного сообщения личного характера: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выразить благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (объём письма – до 120 слов) – К3 (средняя решаемость по региону – 41,9%);

2.4.30 глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past Simple Tense) (средняя решаемость по региону – 57,2%);

Участники, получившие оценку «отлично», успешно освоили все элементы содержания (средний процент выполнения в группе – от 69,6%).

В группе участников, получивших оценку «хорошо», помимо вышеуказанных элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности средний процент выполнения остальных заданий варьируется от 67,2% до 96,04%.

Для участников, получивших оценку «удовлетворительно», нельзя считать достаточными умения:

1.1.2 создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (объём монологического высказывания – 10–12 фраз) – К1 (средний процент выполнения в группе – 37,9%);

1.1.2 создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (объём монологического высказывания – 10–12 фраз) – К2 (средний процент выполнения в группе – 35,2%);

1.1.1.3 диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот (средний процент выполнения в группе – 49,6%);

1.4.3 написание электронного сообщения личного характера: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выразить благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (объём письма – до 120 слов) – К1 (средний процент выполнения в группе – 49,8%);

2.1.4 чтение вслух небольших текстов, построенных на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 110 слов) (средний процент выполнения в группе – 47,2%);

2.4.30 глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Future Simple Tense) (средний процент выполнения в группе – 44,7%);

2.4.31 глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Past Simple Passive) (средний процент выполнения в группе – 54,9%);

2.4.44 личные местоимения в именительном и объектном падеже (средний процент выполнения в группе – 54,6%).

Для участников, получивших оценку «неудовлетворительно», средняя решаемость в группе по всем заданиям, кроме одного, составила менее 60%. Можно считать, что участники этой группы овладели лишь умением 1.2.1 – воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные

незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания текстов (средняя решаемость в группе – 73,1%).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Иркутской области*

Анализ статистических данных показал, что в целом бóльшая часть школьников региона показала достаточную сформированность тех элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые контролировались в формате ОГЭ. Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обусловлены присутствием выпускников, проживающих в отдаленных районах Иркутской области и не имеющих возможности получить полноценный доступ к онлайн ресурсам, новейшей учебной литературе и качественному обучению. Кроме того, имеются случаи явной неготовности к экзамену, незнания требований к заданиям 35 письменной части и заданиям 2-3 устной части, что свидетельствует об отсутствии осознанного подхода к выбору предмета для ОГЭ, так, некоторые ученики, не обладая достаточным уровнем сформированности контролируемых умений и навыков, выбирают английский язык.

○ *Прочие выводы*

Результаты ОГЭ по английскому языку 2025 года позволяют предположить, что, как и в 2024 г., наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение. Средний процент выполнения заданий на аудирование и чтение выше у всех групп участников экзамена по сравнению с другими видами заданий. Обучающиеся овладели навыками понимать основное содержание прослушанного и прочитанного текстов, понимать в прослушанном/прочитанном тексте запрашиваемую информацию, однако умение представлять запрашиваемую информацию в виде таблицы сформировано не у всех участников достаточно хорошо и в большинстве своем связано с незнанием орфографии.

В 2025 г. участники экзамена немного хуже справились с написанием электронного письма, хотя процент выполнения в группах с оценками «5» и «4» остается выше 70%, что говорит о владении навыками написания электронного личного письма в ответ на письмо-стимул, умении полно и точно отвечать на заданные вопросы, оформлять электронное личное письмо по всем правилам, используя соответствующие коммуникативной задаче

лексические единицы и грамматические структуры. С этим заданием повышенного уровня сложности плохо справились участники с оценками «2» и «3».

Однако, требуется усилить подготовку обучающихся к заданиям по грамматике/лексике во всех группах участников. У участников с «5» и «4» отмечаются незначительные пробелы в знаниях. В слабых группах стоит обратить внимание на особенности английского словообразования и изучение видовременных форм глагола в изъявительном и страдательном залогах. В связи с низким уровнем подобных знаний выполнение заданий на письмо и говорение при оценке по критерию 3 (грамотное лексико-грамматическое оформление) остается самым проблемным для всех групп обучающихся.

Кроме того, в 2025 г. процент выполнения задания 1 устной части не превысил отметку в 80% во всех группах участников, за исключением участников с «5». Это свидетельствует о необходимости целенаправленно обучать школьников правилам чтения, особенностям произношения и интонационного оформления высказывания.

В группах с отметками «2» и «3» отмечается низкий уровень сформированности навыков участия в условном диалоге-расспросе. Отметим, что участники часто понимают вопрос на слух, но не могут грамотно выразить свою мысль.

Раздел 2. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

- спланировать работу с аналитическими материалами для выявления дефицитов школьников в освоении федеральной рабочей программы по языкам на всех уровнях преподавания;
- сопоставить перечень (кодификатор) распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы НОО, ООО, СОО и элементов содержания по иностранным языкам с текущими результатами и результатами внешних оценочных процедур по английскому языку;
- спланировать систематическую работу на учебных занятиях по устранению типичных ошибок по предмету.

В области обучения грамматике и лексике:

- работать над совершенствованием грамматических навыков, подбирая задания на все изученные грамматические явления на всех уровнях обучения (вопросительные предложения, неличные формы глаголов, артикли и др.), систематически включая их в учебные занятия;
- тренировать навык употребления лексических единиц в соответствии с правилами сочетаемости слов;
- систематически работать над расширением словарного запаса (активного и пассивного) школьников;
- обращать внимание на изменение значений слов, на способы словообразования;
- применять различные способы для запоминания новой лексики, устойчивых выражений, фразовых глаголов, предлогов, продуктивно использовать их в речи;
- учить различать и верно конструировать разные виды предложений.

В области обучения аудированию:

- регулярно работать с аудиотекстами и их скриптами, обращая внимание на ключевые слова, незнакомую лексику, неизученные языковые явления, выделяя необходимую информацию на всех уровнях образования;
- учить воспринимать на слух аудиотексты с полным пониманием, пониманием запрашиваемой информации и пониманием основного содержания (1.2.1, 1.2.2) (изучается в 5-9 кл.);
- тренировать фонематический слух школьника, обращая внимание на слова, в которых отдельная фонема несёт смыслоразличительную функцию (*bag-bad-bat-beg-bit-big, met-mat-mad* и др.).

В области обучения чтению:

- формировать и развивать умения, связанные с пониманием запрашиваемой информации и пониманием основного содержания (1.3.1, 1.3.2) (изучается в 5-9 кл.);
- формировать и развивать умения, связанные с полным пониманием текста (1.3.4) (изучается в 8-9 кл.);
- формировать и развивать умение перерабатывать и интерпретировать информацию, осмысливать детали текста, устанавливать причинно-следственные связи;
- читать тексты разных жанров и разной тематики, обращать внимание на синонимы и перифразы.

В области обучения письменной речи:

- учить выделять главные вопросы, писать тексты разных жанров на всех уровнях образования в соответствии с требованиями написания;
- учить обучающихся внимательно читать текстовые задания, планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом;
- развивать умение отбирать материал, необходимый для письменного высказывания, выполнять задания в четко указанном формате и объеме (письмо, эссе, монологическое высказывание) на всех уровнях обучения;
- учить написанию электронного сообщения личного характера: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами

неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (1.4.8 – объём письма – до 120 слов в 9 кл. (изучается в 5-9 кл.);

– формировать и развивать умения, связанные с полным пониманием, пониманием запрашиваемой информации и пониманием основного содержания (1.3.1, 1.3.2) (изучается в 8-9 кл.).

В области обучения устной речи.

– учить правильно читать вслух, соблюдая правила чтения и необходимую интонацию, учить читать незнакомые слова по аналогии с известными;

– учить задавать все виды вопросов, знать порядок слов в вопросительном предложении, включая косвенный вопрос (изучается в 4 кл, в 5-9 кл. (1.1.1.1 - 1.1.1.3));

– учить описывать объекты (предмет, местность, внешность человека), в том числе и их характеристики (черты характера реального человека или литературного персонажа) (изучается в 5-9 кл. (1.1.2.1));

– учить выстраивать повествование по заданной теме, сообщать информацию (1.1.2.2) (изучается в 5-9 кл.);

– учить навыкам рассуждения (1.1.2.4) (изучается в 9 кл.);

– учить представлять результаты выполненной проектной работы (1.1.2.5) (изучается в 5-9 кл.);

– учить выражать и кратко аргументировать своё мнение по отношению к услышанному (прочитанному) (1.1.2.7) (изучается в 5-9 кл.);

– формировать и развивать умения спонтанной речи на заданную тему;

– разработать/подобрать и использовать контрольно-измерительные материалы на основе типичных ошибок;

– регулярно использовать обучающие межпредметные материалы (тексты и задания) на учебных занятиях;

– разработать/подобрать и использовать задания, направленные на достижение метапредметных результатов образования;

– регулярно использовать на учебных занятиях задания в формате внешних оценочных процедур.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Спланировать методическую работу учителей иностранных языков на муниципальном уровне по:

- работе с аналитическими материалами для выявления дефицитов школьников в освоении федеральной рабочей программы по языкам на всех уровнях преподавания в муниципальном образовании;
- сопоставлению перечня (кодификатора) распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы НОО, ООО, СОО и элементов содержания по иностранным языкам с текущими результатами и результатами внешних оценочных процедур по английскому языку на муниципальном уровне, уделяя особое внимание работе с педагогами общеобразовательных учреждений с небольшим (по штатному расписанию) количеством учителей английского языка, наличием молодых специалистов и/или педагогов с непрофильным базовым образованием, а также с педагогами школ отдаленных, труднодоступных районов;
- проведению цикла мероприятий по устранению выявленных в ходе анализа учебных дефицитов школьников с разным уровнем языковой подготовки, по использованию педагогами обоснованных форм, приемов работы, демонстрирующих другим учителям эффективные методики повышения качества обученности (например, открытые уроки, мастер-классы, методические школы и др.);
- проведению очных муниципальных мероприятий, направленных на повышение качества обученности по английскому языку, в том числе по методике работы с обучающимися, имеющими высокий уровень подготовки по английскому языку;
- проведению очных муниципальных мероприятий, курсов повышения квалификации (при наличии возможности), направленных на повышение предметной и оценочной компетентности учителей английского языка;
- контролю за выполнением составленного плана повышения качества обученности по английскому языку общеобразовательными организациями с фиксацией устранения/уменьшения образовательных дефицитов, выявленных у обучающихся при проведении контрольно-оценочных процедур (входной, промежуточный и итоговый контроль, входит в 10%).

Спланировать методическую работу учителей иностранных языков на региональном уровне по:

- работе с аналитическими материалами для выявления дефицитов школьников в освоении федеральной рабочей программы по языкам на всех уровнях преподавания в муниципальном образовании;
- проведению цикла мероприятий для учителей по устранению учебных дефицитов школьников с разным уровнем языковой подготовки в соответствии с перечнем (кодификатором) распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы НОО, ООО, СОО и элементов содержания по английскому языку с результатами внешних оценочных процедур, уделяя особое внимание работе с педагогами общеобразовательных учреждений с небольшим (по штатному расписанию) количеством учителей английского языка, наличием молодых специалистов и/или педагогов с непрофильным базовым образованием, а также с педагогами школ отдаленных, труднодоступных районов;
- проведению цикла мероприятий для учителей по использованию эффективных форм, приемов работы, демонстрирующих лучшие практики обучения английскому языку (например, мастер-классы, практикумы, методические школы и др.);
- проведению очных региональных мероприятий, курсов повышения квалификации, направленных на повышение предметной и оценочной компетентности учителей английского языка;
- созданию условий для обмена передовым педагогическим опытом учителей английского языка (проведение конференций, методической школы, вебинаров и др.).

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Спланировать методическую работу по:

- составлению плана работы по устранению выявленных дефицитов школьников с разным уровнем языковой подготовки, включая использование обоснованных форм, методов и приемов работы;
- регулярному участию в методических мероприятиях по работе с обучающимися с разным уровнем языковой подготовки по английскому языку (использовать наряду с другими «Методические рекомендации для учителей по

преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности», авторы: М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, И.В. Трешина, Е.В. Кузьмина, М.А. Лытаева, Е.И. Ратникова);

- участие в очных муниципальных и региональных мероприятиях, направленных на повышение качества обученности по английскому языку.

Для обучающихся с *низким и средним уровнями подготовки* рекомендуется:

- перед выполнением задания напомнить ученикам о необходимости внимательного изучения задания и обсудить возникшие трудности;

- при выполнении заданий по аудированию необходимо прослушать аудиотекст, предоставить ученикам возможность выполнить задание, обсудить, что вызвало затруднения, а затем использовать аудиоскрипт для обсуждения правильных ответов;

- при развитии навыков чтения необходимо чаще использовать упражнения на определение разницы между опциями *False* и *Not Stated*, искать ключевые слова в утверждениях, придумывать заголовки к текстам, учить одной фразой передавать смысл абзаца;

- при выполнении заданий на лексику и грамматику рекомендуется использовать связные тексты (уровня A1+, A2) для нахождения и обсуждения в них лексико-грамматических конструкций; целесообразно предложить ученикам составить свои предложения с найденными лексико-грамматическими конструкциями и дериватами;

- готовя учеников к выполнению задания «Письмо», необходимо подбирать задания на правильную организацию текста, использовать подстановочные упражнения на использование средств логической связи и клише, работать над стилевым оформлением, подбирать задания на использование синонимов и на расширение лексического запаса слов;

- при подготовке к заданию «Говорение» целесообразно на каждом уроке уделять время особенностям произношения, читать небольшие тексты вслух после прослушивания диктора, учиться определять ключевые слова в вопросах и строить полный ответ на вопрос, составлять монологи по заданным шаблонам и записывать ответы на аудионоситель с целью совместной проверки с учителем и классом.

Для участников с *высоким уровнем* подготовки рекомендуется:

- при выполнении заданий на аудирование не требуется привлекать аудиоскрипт, лучше предложить повторное прослушивание сложного фрагмента, следует использовать упражнения на определение ключевых слов в контексте и обучать школьников записывать их в процессе прослушивания. Важно использовать аутентичные аудиоматериалы высокой степени сложности;

- при выполнении заданий на чтение необходимо учить обучающихся четко понимать коммуникативную задачу в разных типах заданий и использовать определенный вид чтения в соответствии с этой задачей, целесообразно использовать аутентичные разножанровые тексты уровня A2+, B1. Хорошо зарекомендовала себя методика «домашнего чтения», когда обучающиеся читают художественные книги ежедневно и обсуждают их на занятиях раз в месяц;

- работая с лексико-грамматическими заданиями, целесообразно использовать авторитетные толковые словари и справочники, обсуждая словообразовательные модели в связных текстах уровня A2+, B1 и составляя свои предложения с однокоренными словами. Важно обсуждать функциональность лексико-грамматических конструкций и учить школьников наблюдать за живым языком и распознавать изменения в нем;

- при подготовке к заданию «Письмо» целесообразно ознакомить учеников с критериями оценивания задания и использовать прием взаимопроверки, когда ученики проверяют письма своих одноклассников в соответствии с предложенными критериями;

- при подготовке к выполнению заданий на говорение необходимо на каждом занятии выделять время на упражнения на интонирование и сохранение ритма речи, читать небольшие тексты вслух, учить отвечать на вопросы полно, записывать ответы учеников на аудионоситель с целью дальнейшей самопроверки и взаимопроверки;

- способствовать участию школьников в учебных конференциях, что позволит практиковать навыки продуцирования монологических и диалогических высказываний, выступая с докладами на английском языке и отвечая на вопросы аудитории;

- способствовать участию школьников в олимпиадах и конкурсах разных уровней, что позволит им совершенствовать не только предметные, но и метапредметные умения в стрессовой ситуации.

Администрациям образовательных организаций

Спланировать методическую работу учителей иностранных языков школы по:

- составлению плана работы по устранению выявленных дефицитов школьников с разным уровнем языковой подготовки, включая использование обоснованных форм, методов и приемов работы;
- составлению и проведению цикла циклов занятий/спецкурсов и др. для обучающихся с высоким уровнем подготовки по английскому языку;
- составлению и проведению циклов занятий/спецкурсов и др. для обучающихся с низким уровнем подготовки по английскому языку (использовать наряду с другими «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности», авторы: М.В. Вербицкая, К.С., Махмурян, И.В. Трешина, Е.В. Кузьмина, М.А. Лытаева, Е.И. Ратникова), включению в эту работу мероприятий, нацеленных на повышение качества обученности разных групп (обучающихся с высоким, средним и низким уровнем языковой подготовки);
- направлению учителей в другие образовательные организации для обмена опытом и стимулирование участия педагогов в очных муниципальных и региональных мероприятиях, направленных на повышение качества обученности по английскому языку;
- контролю за выполнением составленного плана с фиксацией устранения/уменьшения образовательных дефицитов, выявленных у обучающихся при проведении контрольно-оценочных процедур (входной, промежуточный и итоговый контроль, входит в 10%).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Спланировать методическую работу учителей иностранных языков на муниципальном уровне по:

- работе с аналитическими материалами для выявления дефицитов школьников в освоении федеральной рабочей программы по языкам на всех уровнях преподавания в муниципальном образовании;
- сопоставлению перечня (кодификатора) распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы НОО, ООО, СОО и элементов содержания по иностранным языкам с текущими результатами и результатами внешних оценочных процедур по английскому языку на муниципальном

уровне, уделяя особое внимание работе с педагогами общеобразовательных учреждений с небольшим (по штатному расписанию) количеством учителей английского языка, наличием молодых специалистов и/или педагогов с непрофильным базовым образованием, а также с педагогами школ отдаленных, труднодоступных районов;

- проведению цикла мероприятий, по устранению выявленных в ходе анализа учебных дефицитов школьников с разным уровнем языковой подготовки, использованию педагогами обоснованных форм, приемов работы, демонстрирующих другим учителям эффективные методики повышения качества обученности (например, открытые уроки, мастер-классы, методические школы и др.);

- проведению очных муниципальных мероприятий, направленных на повышение качества обученности по английскому языку, в том числе по методике работы с обучающимися, имеющими высокий уровень подготовки по английскому языку;

- проведению очных муниципальных мероприятий, курсов повышения квалификации (при наличии возможности), направленных на повышение предметной и оценочной компетентности учителей английского языка;

- контролю за выполнением составленного плана повышения качества обученности по английскому языку общеобразовательными организациями с фиксацией устранения/уменьшения образовательных дефицитов, выявленных у обучающихся при проведении контрольно-оценочных процедур (входной, промежуточный и итоговый контроль, входит в 10%).

Спланировать методическую работу учителей иностранных языков на региональном уровне по:

- работе с аналитическими материалами для выявления дефицитов школьников в освоении федеральной рабочей программы по языкам на всех уровнях преподавания в муниципальном образовании;

- проведению цикл мероприятий для учителей по устранению учебных дефицитов школьников с разным уровнем языковой подготовки в соответствии с перечнем (кодификатором) распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы НОО, ООО, СОО и элементов содержания по английскому языку с результатами внешних оценочных процедур, уделяя особое внимание работе с педагогами общеобразовательных учреждений с небольшим (по штатному расписанию) количеством учителей английского языка,

наличием молодых специалистов и/или педагогов с непрофильным базовым образованием, а также с педагогами школ отдаленных, труднодоступных районов;

- проведению цикла мероприятий для учителей по использованию эффективных форм, приемов работы, демонстрирующих лучшие практики обучения английскому языку (например, мастер-классы, практикумы, методические школы и др.);
- проведению очных региональных мероприятий, курсов повышения квалификации, направленных на повышение предметной и оценочной компетентности учителей английского языка;
- созданию условий для обмена передовым педагогическим опытом учителей английского языка (проведение конференций, методической школы, вебинаров и др.).

4.3...по другим направлениям

В процессе подготовки к выпускному экзамену рекомендуется совершенствовать технические навыки будущих выпускников, поскольку экзамен по устной части проходит с помощью технических средств, и некоторые участники ОГЭ не могут сориентироваться, когда начать читать текст вслух, можно ли исправляться во время ответа, как прослушать свой ответ и т.д.

СОСТАВИТЕЛИ АНАЛИЗА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету:

Калинина Виталия Валерьевна, Сивцева Наталья Геннадьевна

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету:

Валюшина Наталья Михайловна, Пуяткина Оксана Валерьевна, Пыжъянова Елена Михайловна