

# Методический анализ результатов ОГЭ<sup>1</sup> по русскому языку

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	25 760	98,8%	28 454	99%	30 670	99%
ГВЭ-9	1 182	97,6%	1 348	97,5%	1 547	99,5%

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	12 798	49,1%	14 222	49,5%	15 525	50,1%
Мужской	12 962	49,7%	14 232	49,5%	15 145	48,9%

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основных дней основного периода ОГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ

### 1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>3</sup>

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	21 340	82,2%	23 627	83%	25 497	83,1%
2.	Обучающиеся СОШ-интернат	156	0,6%	180	0,6%	103	0,3%
3.	Обучающиеся лицеев	1 392	5,4%	1 357	4,8%	1 595	5,2%
4.	Обучающиеся гимназий	1 186	4,6%	1 273	4,5%	1 467	4,8%
5.	Обучающиеся СОШ с углублённым изучением отдельных предметов	831	3,2%	993	3,5%	933	3%
6.	Обучающиеся кадетских корпусов	65	0,3%	63	0,2%	73	0,2%
7.	Обучающиеся ООШ	625	2,4%	762	2,7%	821	2,7%
8.	Обучающиеся коррекционных школ	18	0,07%	6	0,02%	7	0,02%
9.	Обучающиеся В(О)СОШ	147	0,6%	193	0,7%	171	0,6%

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

В экзамене по русскому языку в 2024 году приняли участие 32 217 выпускников, из них в ОГЭ приняли участие 30 670 – обучающиеся по программам основного общего образования текущего года, что составило 99% от общего числа участников экзамена; ГВЭ – 1 547, что составило 99,5% от общего числа участников экзамена. Наблюдается увеличение количества участников ОГЭ по сравнению с 2023 годом на 2 216 человек и по сравнению с 2022 годом на 4 910 человек. Количество участников ГВЭ тоже увеличилось в текущем году: в сравнении с 2023 г. – на 199 человек, в сравнении с 2022 г. – на 365.

Анализируя гендерные аспекты участников ОГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение стабильного количества юношей и девушек на протяжении трёх лет. Ежегодно в ОГЭ по русскому языку принимает

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

участие юношей в среднем на 0,5% больше, чем девушек. В 2024 году отмечается изменение процентного соотношения участников ОГЭ: юношей в текущем году меньше на 1,2%. Принимали участие в экзамене в 2022 году 49,1% девушек от числа всех участников; в 2023 г. – 49,5%, в 2024 году немногим больше: 50,1%. Экзаменовались в 2022 году 49,7% юношей; в 2023 и 2024 гг. – 49,5% и 48,9% соответственно. Подобные изменения процентного соотношения участвующих в экзамене юношей и девушек в течение трёх последних лет незначительны и, как представляется, обусловлены демографической ситуацией в регионе.

Наибольшее число выпускников уже традиционно составляют девятиклассники средних общеобразовательных школ – 25 497 участников (83,1%). По сравнению с 2023 годом (23 627 участников; 83%) количество выпускников СОШ увеличилось на 1 870 человек (процентное соотношение увеличилось на 0,1%), по сравнению с 2022 годом увеличилось на 4 157 человек (82,2%).

Выпускников основной ступени, обучавшихся в лицеях, в 2024 году 1 595 человек (5,2%), что на 238 человек больше, чем в 2023 году (1 357 участников; 4,8%), и на 203 человека больше, чем в 2022 году (1 392 участников; 5,4%). Наблюдается в текущем году и увеличение выпускников основной ступени, обучавшихся в гимназиях: в 2024 году 1 467 человек (4,8%), что на 194 человека больше, чем в 2023 году (1 273 участника; 4,5%), и на 281 экзаменуемого больше, чем в 2022 году (1 186 участников; 4,6%).

В СОШ с углублённым изучением предметов участников ОГЭ в 2024 г. 933 (3%), что на 60 человек (3,5%) меньше, чем в 2023 году, и на 102 (3,2%) больше, чем в 2022 году.

Ежегодно снижается доля участников ОГЭ из СОШ-интернатов: в 2024 г. доля таких экзаменуемых 0,3% (103 участника), в 2022 – 2023 гг. доля выпускников основной ступени, обучавшихся в СОШ-интернатах, составляла 0,6% (156 и 180 человек соответственно).

Значительно снизилось количество выпускников коррекционных школ – 7 (0,02%) – по сравнению с 2022 (было 18 (0,07%)). В 2023 году было 6 человек (0,02%). Снизилось в сравнении с 2023 г. и количество выпускников основной ступени, обучавшихся в вечерних/открытых сменных ОШ: 171 человек (0,6%) в текущем году, при этом 193 человека (0,7%) было в 2023 году и 147 (0,6%) – в 2022 году.

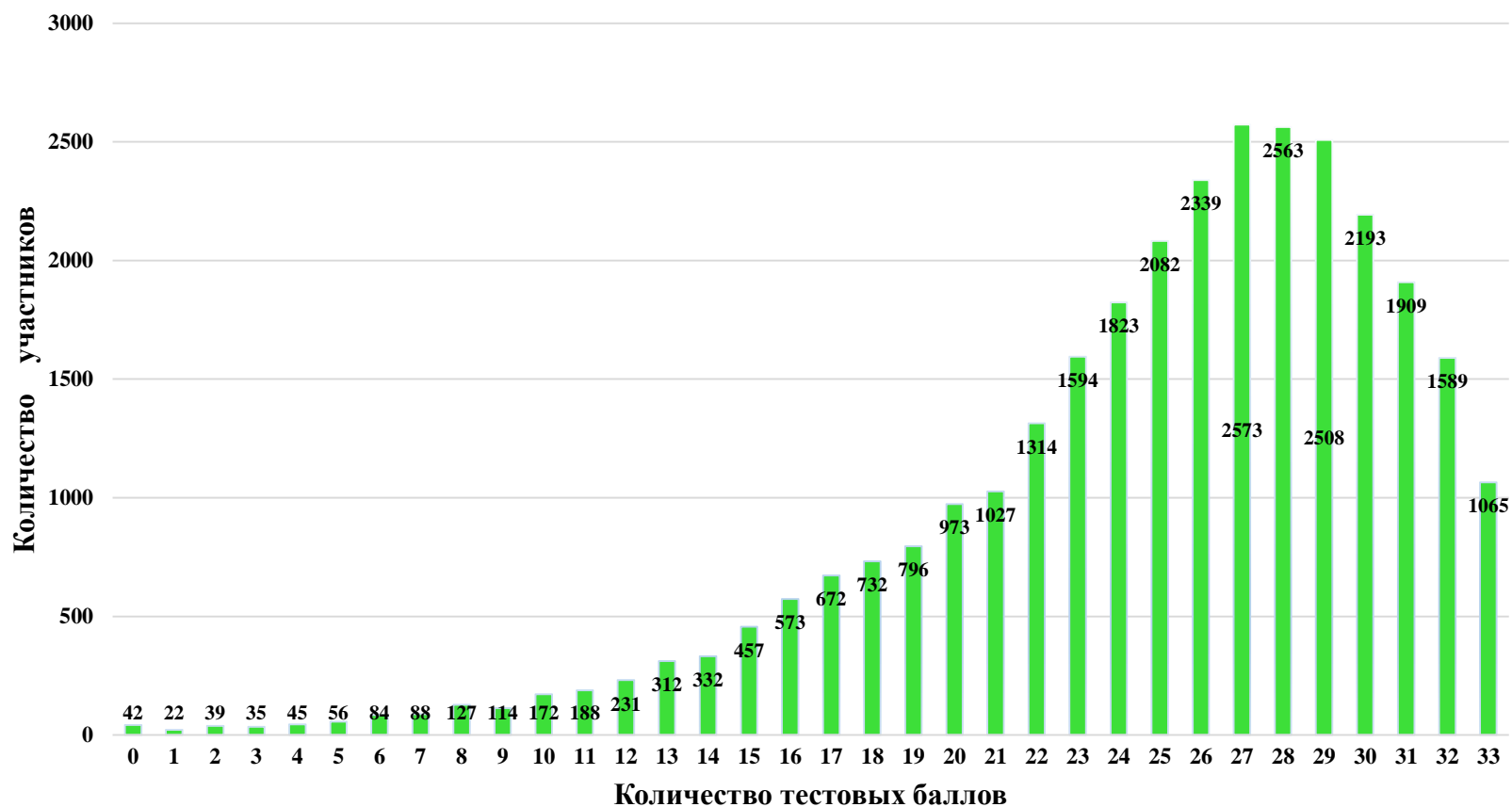
Количество выпускников основной ступени, обучавшихся в ООШ, напротив, выросло. В целом заметна тенденция к увеличению числа экзаменуемых из ООШ: 821 человек (2,7%) в текущем году, при этом 762 человека (2,7%) было в 2023 году и 625 (2,4%) – в 2022 году.

Количество выпускников кадетских корпусов в текущем году – 73 (0,2%), в сравнении с 2023 г. (было 63 (0,2%)) и с 2022 г. (было 65 (0,3%)) можно говорить о тенденции к увеличению количества экзаменуемых этих ОО.

Общее количество участников ОГЭ за последние 3 года увеличивается. Поскольку экзамен по русскому языку является обязательным, подобные изменения обусловлены демографической ситуацией в регионе.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	712	2,8	1 157	4,1	1 888	6,2
«3»	8 935	34,7	9 836	34,6	11 958	39
«4»	8 457	32,8	9 998	35,1	9 699	31,6
«5»	7 656	29,7	7 463	26,2	7 125	23,2

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарский городской округ	2 651	139	5,2	1 055	39,8	883	33,3	574	21,7
2.	Зиминское городское МО	408	23	5,6	160	39,2	125	30,6	100	24,5
3.	Зиминское районное МО	146	11	7,5	74	50,7	43	29,5	18	12,3
4.	город Иркутск	8 262	392	4,7	2 716	32,9	2 718	32,9	2 436	29,5
5.	Иркутское районное муниципальное образование	1 954	111	5,7	797	40,8	615	31,5	431	22,1
6.	МО Аларский район	267	19	7,1	117	43,8	74	27,7	57	21,3
7.	МО Балаганский район	122	16	13,1	48	39,3	45	36,9	13	10,7
8.	Баяндаевский муниципальный район	137	8	5,8	49	35,8	51	37,2	29	21,2
9.	МО Боханский район	316	26	8,2	130	41,1	93	29,4	67	21,2

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	МО Братский район	583	70	12	265	45,5	146	25	102	17,5
11.	МО город Саянск	468	30	6,4	151	32,3	160	34,2	127	27,1
12.	МО город Свирск	192	7	3,6	80	41,7	56	29,2	49	25,5
13.	МО город Тулун	578	31	5,4	244	42,2	175	30,3	128	22,1
14.	МО город Усолье-Сибирское	1 057	78	7,4	445	42,1	321	30,4	213	20,2
15.	МО город Усть-Илимск	809	18	2,2	288	35,6	288	35,6	215	26,6
16.	МО город Черемхово	638	16	2,5	262	41,1	228	35,7	132	20,7
17.	МО города Бодайбо и района	180	8	4,4	55	30,6	68	37,8	49	27,2
18.	МО города Братска	2 600	172	6,6	968	37,2	783	30,1	677	26
19.	МО Жигаловский район	112	10	8,9	51	45,5	36	32,1	15	13,4
20.	МО Заларинский район	375	35	9,3	193	51,5	101	26,9	46	12,3
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	251	31	12,4	97	38,6	76	30,3	47	18,7
22.	МО Катангский район	33	1	3	13	39,4	14	42,4	5	15,2
23.	МО Качугский район	203	7	3,4	95	46,8	51	25,1	50	24,6
24.	МО Киренский район	269	12	4,5	131	48,7	80	29,7	46	17,1
25.	МО Куйтунский район	385	34	8,8	186	48,3	100	26	65	16,9
26.	МО Мамско-Чуйский район	36	3	8,3	19	52,8	8	22,2	6	16,7

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
27.	МО Нижнеилимский район	587	29	4,9	249	42,4	184	31,3	125	21,3
28.	МО "Нижнеудинский район"	815	57	7	364	44,7	252	30,9	142	17,4
29.	МО Нукутский район	260	19	7,3	114	43,8	77	29,6	50	19,2
30.	Осинский муниципальный район	343	27	7,9	135	39,4	101	29,4	80	23,3
31.	Слюдянский муниципальный район ИО	507	20	3,9	210	41,4	169	33,3	108	21,3
32.	МО Тайшетский район	949	93	9,8	389	41	292	30,8	175	18,4
33.	МО Тулунский район	249	21	8,4	137	55	61	24,5	30	12
34.	МО Усть-Илимский район	160	11	6,9	85	53,1	41	25,6	23	14,4
35.	МО "Эхирит-Булагатский район"	570	38	6,7	225	39,5	187	32,8	120	21,1
36.	Ольхонское районное МО	145	7	4,8	59	40,7	53	36,6	26	17,9
37.	Районное МО Усть-Удинский район	202	29	14,4	91	45,1	45	22,3	37	18,3
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	536	36	6,7	253	47,2	152	28,4	95	17,7
39.	Усть-Кутское МО	671	42	6,3	245	36,5	247	36,8	137	20,4
40.	Черемховское районное МО	371	41	11,1	185	49,9	101	27,2	44	11,9
41.	Чунское районное МО	419	68	16,2	222	53	88	21	41	9,8
42.	МО Шелеховский	854	42	4,9	306	35,8	311	36,4	195	22,8



№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный район									

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся СОШ	6,7	41,6	31,7	20,1	51,8	93,3
7.	Обучающиеся СОШ-интернат	5,8	44,7	26,2	23,3	49,5	94,2
8.	Обучающиеся лицеев	0,4	15,8	33	50,7	83,8	99,6
9.	Обучающиеся гимназий	1,2	20,9	33,5	44,4	77,9	98,8
10.	Обучающиеся СОШ с углублённым изучением отдельных предметов	1,3	23	34,1	41,6	75,7	98,7
6.	Обучающиеся кадетских корпусов	4,1	48	38,4	9,6	48	95,9
7.	Обучающиеся ООШ	10,2	49,7	26,4	13,6	40,1	89,8
8.	Обучающиеся коррекционных школ	0	28,6	57,1	14,3	71,4	100
9.	Обучающиеся В(О)СОШ	33,9	55,6	9,4	1,2	10,5	66,1

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2024 году в Иркутской области в ОГЭ по русскому языку участвовали выпускники 758 образовательных организаций.

Для анализа были взяты результаты ОО, в которых количество участников экзамена по предмету 10 и более человек (таких ОО 549), доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, равна **78 – 100%**, доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, равна нулю.

В таблице 2-7 представлен перечень 29 ОО, имеющих наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	0	97,6	100
2.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	0	97,1	100
3.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	0	96,5	100
4.	МБОУ "Лицей № 1", МО г. Братска	0	95,9	100
5.	РЖД лицей № 14, г. Иркутск	0	93,1	100
6.	МБОУ "Лицей № 1", МО г. Усолье-Сибирское	0	91	100
7.	МОУ ИРМО "Листвянская СОШ", Иркутское районное муниципальное образование	0	90	100
8.	МБОУ "Лицей № 2", МО г. Братска	0	88,3	100
9.	МАОУ СОШ № 9, МО г. Усть-Илимск	0	86,1	100
10.	МОУ Лицей, Усть-Кутское МО	0	84,4	100
11.	МОУ Лицей г. Черемхово	0	84,1	100
12.	МОУ СОШ с. Ния, Усть-Кутское МО	0	83,3	100
13.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 1	0	83,1	100
14.	МАОУ "СОШ № 27", Ангарский городской округ	0	83,1	100
15.	МБОУ "Гимназия № 1 имени А.А. Иноземцева", МО г. Братска	0	82,2	100
16.	РЖД лицей № 11, Слюдянский муниципальный район	0	82,2	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	ИО			
17.	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1	0	82,1	100
18.	ГБОУ ИО "Усть-Ордынская гимназия - интернат", МО "Эхирит-Булагатский район"	0	81,8	100
19.	МКОУ "Мамаканская СОШ", МО г. Бодайбо и района	0	81,8	100
20.	МОУ СОШ п. Верхнемарково УКМО	0	81,3	100
21.	МОУ "Гимназия им. В.А. Надькина", МО г. Саянск	0	81	100
22.	МБОУ "Белореченский лицей", Усольский муниципальный район Иркутской области	0	81	100
23.	МБОУ Целинная СОШ, МО Нукутский район	0	80	100
24.	МБОУ Верхне-Куйтинская ООШ, МО Нукутский район	0	80	100
25.	МАОУ "СОШ № 11", МО г. Усть-Илимск	0	79,7	100
26.	Учреждение "Средняя школа Леонова", г. Иркутск	0	79,3	100
27.	МАОУ "Ангарский лицей № 1", Ангарский городской округ	0	78,6	100
28.	МКОУ Средне-Муйская СОШ, Районное МО Усть-Удинский район	0	78,6	100
29.	ЧОУ "Точка будущего", г. Иркутск	0	78,5	100

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Приведём перечень ОО, продемонстрировавших в 2024 году низкие результаты ОГЭ по русскому языку. Анализу подлежали данные по образовательным организациям, в которых количество участников 10 и более человек, доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», 20% и более, доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет 35% и ниже (по сравнению с другими ОО Иркутской области с количеством участников экзамена по предмету не менее 10).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ Николаевская СОШ, Муниципальное образование "Тайшетский район"	66,7	8,3	33,3
2.	МБОУ "О(С)ОШ № 1", МО г. Братска	52	4	48
3.	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	48,9	13,3	51,1
4.	МБОУ "О(С)ОШ № 2", МО г. Братска	48	4	52
5.	МБОУ "ВСОШ № 9", МО г. Братска	41,9	12,9	58,1
6.	МОБУ СОШ № 1 р.п. Чунский, Чунское районное МО	36,8	10,5	63,2
7.	МКОУ "Илирская СОШ № 2", МО Братский район	36,6	24,4	63,4
8.	МКОУ "Кежемская СОШ", МО Братский район	36,4	0	63,6
9.	МОУ "Котикская СОШ", МО Тулунский райлин	33,3	33,3	66,7
10.	МБОУ Мойганская СОШ, МО Заларинский район	33,3	25	66,7
11.	МКОУ "Кобляковская СОШ", МО Братский район	33,3	8,3	66,7
12.	МОУ Усть-Ордынская ВСОШ, МО "Эхирит-Булагатский район"	33,3	5,6	66,7
13.	МБОУ "О (С) ОШ ", Ангарский городской округ	31,4	17,1	68,6
14.	МКОУ "Худоеланская средняя общеобразовательная школа", МО "Нижнеудинский район"	30,8	30,8	69,2
15.	МБОУ "Казачинская СОШ", МО Боханский район	30	30	70
16.	МОБУ СОШ № 5 п. Новочунка, Чунское районное МО	30	15	70
17.	МКОУ "Тангуйская СОШ", МО Братский район	29,2	20,8	70,8
18.	МБОУ Биритская СОШ, МО Балаганский район	28,6	21,4	71,4
19.	МБОУ "ООШ № 21", Ангарский городской округ	27,8	16,7	72,2
20.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 36	27,3	27,3	72,7
21.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 46	25,7	20	74,3
22.	МОУ "Железногорская СОШ № 1", МО Нижнеилимский район	25	32,5	75
23.	МКОУ "Илирская СОШ № 1", МО Братский район	25	25	75

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
24.	МОУ "Бурхунская СОШ", МО Тулунский район	25	16,7	75
25.	МОУ ИРМО "Гороховская СОШ", Иркутское районное муниципальное образование	25	15,6	75
26.	МКОУ "Костинская СОШ", МО "Нижнеудинский район"	23,5	29,4	76,5
27.	МБОУ "СОШ № 6", МО г. Усолжье-Сибирское	22,9	22,9	77,1
28.	МКОУ СОШ с. Бельск, Черемховское районное МО	22,2	25,9	77,8
29.	МБОУ Новоленинская СОШ, МО Нукутский район	22,2	16,7	77,8
30.	МКОУ "Александровская СОШ", МО Братский район	21,4	21,4	78,6
31.	МКОУ СОШ с. Голуметь, Черемховское районное МО	20,8	20,8	79,2
32.	МБОУ г. Иркутска ООШ № 8	20,8	32,1	79,2
33.	МКОУ Шиткинская СОШ, Муниципальное образование "Тайшетский район"	20	33,3	80
34.	МОБУ СОШ № 3 р.п. Октябрьский, Чунское районное МО	20	14,3	80

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Результаты подготовки выпускников 2024 года в Иркутской области по русскому языку представлены в диаграмме (См. п. 2.1). Большая часть участников ОГЭ этого года получила от 22 до 32 первичных баллов: 21 160 человек (69%). Из них 22 балла (на границе «3» и «4») получили 1 024 человека (3,3%), 28 баллов (на границе «4» и «5») получили 2 454 человек (8%), 32 балла у 1 745 выпускников (5,6%), максимальный балл (33) смогли набрать 957 выпускников, что составило 3,1%.

В 2023 году у большинства выпускников результат варьировался в ровно в том же диапазоне от 22 до 32 первичных баллов: 22 420 (78,8%). При этом 22 балла (на границе «3» и «4») набрали 1 488 человек (5,2%); 28 баллов (на границе «4» и «5») получили 2 400 экзаменуемых, что составило 8,4%; 32 балла было у 1 467 участников (5,1%); максимальный балл смогли получить 692 выпускника, что составило 2,4% от общего числа участников ОГЭ.

Таким образом, в целом результаты экзамена 2024 года ниже, чем в 2023 и 2022 гг.: уровень обученности – 93,6% / 95,3% / 96,3%, качество обучения – 57,5% / 64,8% / 67,1% соответственно.

Динамика результатов в 2024 году показывает, что количество выпускников, получивших отметку «2», увеличилось и составило 1 888 человек – 6,2% от общего количества участников (по сравнению с 2023 годом (1 157 чел. – 4,1%) выпускников с неудовлетворительным результатом стало больше на 731 чел., на 2,1%), в 2022 году количество выпускников, получивших отметку «2», было 712 чел. (2,1%), в сравнении с 2022 г. в текущем году неудовлетворительный результат имеют больше чем вдвое выпускников, количество увеличилось на 1 176 чел. (на 4,1%). Удовлетворительный результат у 39% девятиклассников (11 958 чел.). Этот показатель выше, чем в 2023 году (9 836 чел., 34,6%) и 2022 году (8 935 чел., 34,7%). Количество участников ОГЭ в 2024, получивших отметку «4», составило 31,6% (9 699 чел.), что ниже, чем в 2023 году (9 998 чел., 35,1%), и ниже, чем в 2022 году (8 457 чел., 32,8% от общего числа участников экзамена). Отметку «5» в 2024 году получили 7 125 человек (23,2% участников экзамена), что ниже, чем в 2023 году (7 463 чел., 26,2%), и ниже, чем в 2022 году, – 7 656 чел. (29,7%).

Сравнительный анализ результатов по АТЕ показывают, что более 27% сдающих получили отметку «5» в 3 территориях: в ОО г. Иркутска (29,5 %), МО г. Бодайбо и района (27,2%), МО г. Саянск (27,1%).

В меньшем числе муниципальных образований по сравнению с 2023 годом 20 – 27% выпускников получили отличные отметки, таких территорий 19:

- МО город Усть-Илимск (26,6%),
- МО города Братска (26%),
- МО город Свирск (25,5%),
- МО Качугский район (24,6%),
- Зиминское городское МО (24,5%),
- Осинский муниципальный район (23,3%),
- МО Шелеховский муниципальный район (22,8%),
- МО город Тулун (22,1%),
- Иркутское районное муниципальное образование (22,1%),

Ангарский городской округ (21,7%),  
МО Аларский район (21,3%),  
Слюдянский муниципальный район ИО (21,3%),  
МО Нижнеилимский район (21,3%),  
МО Боханский район (21,2%),  
Баяндаевский муниципальный район (21,2%),  
МО Эхирит-Булагатский район (21,1%),  
МО город Черемхово (20,7%),  
Усть-Кутское МО (20,4%),  
МО город Усолье-Сибирское (20,2%).

В большинстве указанных выше муниципальных образований высокий уровень обученности сохраняется на протяжении нескольких лет. Важно отметить, что во всех перечисленных выше 19 территориях процент выпускников, получивших отличный результат, снизился в сравнении с 2023 и 2022 гг.

В 2024 году **нет** таких МО, выпускники которых не получили бы неудовлетворительные отметки, в 2023 году таких территорий было три. **Нет** в текущем году и таких АТЕ, выпускники которых получили не более 1% неудовлетворительных отметок, в 2023 г. таких территорий было 6, в 2022 г. – 8. Отметим ОО таких территорий, как МО городов Черемхово и Усть-Илимск: в них выпускники получили не более 3% неудовлетворительных отметок (МО г. Усть-Илимск – 2,2%, МО г. Черемхово – 2,5%).

Традиционно для системы образования Иркутской области самые высокие результаты и максимальное количество «4» и «5» у выпускников лицеев (83,8%), гимназий (77,9%) и СОШ с УИОП (75,7%). Безусловно, это связано с более высоким уровнем мотивации и подготовки выпускников по сравнению с СОШ, в том числе по отдельным предметам. Высокие результаты обучения в 2024 году и у учеников коррекционных школ – качество обучения составляет 71,4%.

Низкий показатель качества обучения на протяжении нескольких лет имеют вечерние / открытые сменные ОШ (10,5% в 2024 году), процент выпускников, получивших неудовлетворительные отметки, составляет 33,9%.

В 2024 году в Иркутской области в ОГЭ по русскому языку участвовали выпускники 758 образовательных организаций.

Для анализа были взяты результаты ОО, в которых количество участников экзамена по предмету 10 и более человек (таких ОО 549), доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, равна **78 – 100%**, доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, равна нулю.

В таблице 2-7 представлен перечень ОО, имеющих наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку. Анализ показывает, что наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники 29 ОО, что составляет 5,3% от общего числа принявших участие в экзамене с количеством участников не менее 10 человек (в 2023 году таких ОО было 48, в 2022 году – 57).

Низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2024 году продемонстрировали 34 ОО (6,2% от общего числа). Их перечень представлен в таблице 2-8. Анализу подлежали данные по образовательным организациям, в которых количество участников 10 и более человек, доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», 20% и более, доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», от 35% и ниже.

Отметим, что 12 ОО входило в список школ с низкими показателями и в 2023 году. Приведём показатели в отдельной таблице.

Таблица 2-9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2» 2024/2023	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) 2024/2023	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) 2024/2023	Примечание
1.	МКОУ Николаевская СОШ, Муниципальное образование "Тайшетский район"	66,7 / 30,8 выше на 35,9%	8,3 / 23,1 ниже на 14,8%	33,3 / 69,2 ниже на 35,9%	динамика отрицательная
2.	МБОУ "О(С)ОШ № 1", МО города Братска	52 / 40,9 выше на 11,1%	4 / 15,9 ниже на 11,9%	48 / 59,1 ниже на 11,1%	динамика отрицательная
3.	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10		13,3 / 9,3 выше на 4%		по уровню обученности динамика



№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2» 2024/2023	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) 2024/2023	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) 2024/2023	Примечание
		48,9 / 39,5 выше на 9,4%		51,1 / 60,5 ниже на 9,4%	отрицательная, по качеству обучения динамика положительная
4.	МБОУ "О(С)ОШ № 2", МО города Братска	48 / 35,3 выше на 12,7%	4 / 14,7 ниже на 10,7%	52 / 64,7 ниже на 12,7%	динамика отрицательная
5.	МБОУ "ВСОШ № 9", г. Братск	41,9 / 17,9 выше на 24%	12,9 / 10,7 выше на 2,2%	58,1 / 82,1 ниже на 24%	по уровню обученности динамика отрицательная, по качеству обучения динамика положительная
6.	МКОУ "Кежемская СОШ", МО "Братский район"	36,4 / 21,4 выше на 15%	0 / 28,6 ниже на 28,6%	63,6 / 78,6 выше на 15%	динамика отрицательная
7.	МКОУ "Худоеланская средняя общеобразовательная школа", МО "Нижеудинский район"	30,8 / 10 выше на 20,8%	30,8 / 30 выше на 0,8%	69,2 / 90 ниже на 20,8%	по уровню обученности динамика отрицательная, по качеству обучения динамика положительная
8.	МОБУ СОШ № 5 п. Новочунка, Чунское районное МО	30 / 28,6 выше на 1,4%	15 / 17,1 ниже на 2,1%	70 / 71,4 ниже на 1,4%	динамика отрицательная
9.	МБОУ "ООШ № 21", Ангарский городской округ	27,8 / 25 выше на 2,8%	16,7 / 31,3 ниже на 14,6%	72,2 / 75 ниже на 2,8%	динамика отрицательная
10.	МБОУ г. Иркутска ООШ № 8	20,8 / 17,1 выше на 3,7%	32,1 / 11,4 выше на 20,7%	79,2 / 82,9 ниже на 3,7%	по уровню обученности динамика отрицательная, по качеству обучения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2» 2024/2023	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) 2024/2023	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) 2024/2023	Примечание
					динамика положительная
11.	МКОУ Шиткинская СОШ, Муниципальное образование "Тайшетский район"	20 / 16,7 выше на 3,3%	33,3 / 20,8 выше на 12,5%	80 / 83,3 ниже на 3,3%	по уровню обученности динамика отрицательная, по качеству обучения динамика положительная
12.	МОБУ СОШ № 3 р.п. Октябрьский, Чунское районное МО	20 / 11,8 выше на 8,2%	14,3 / 23,5 ниже на 9,2%	80 / 88,2 ниже на 8,2%	динамика отрицательная

Как показывают данные, в пяти образовательных организациях результаты выпускников по критерию «Качество обучения» выше, чем в 2023 году:

в МБОУ г. Иркутска ЦО № 10;

МБОУ "ВСОШ № 9", г. Братск;

МКОУ "Худоеланская средняя общеобразовательная школа", МО "Нижнеудинский район";

МБОУ г. Иркутска ООШ № 8;

МКОУ Шиткинская СОШ, Муниципальное образование "Тайшетский район".

По критериям «Доля участников, получивших отметку «2», «Уровень обученности» показатели 2024 года хуже, чем в прошлом году, во всех 12 ОО. Методическим службам региона стоит обратить внимание на эти учебные заведения и системную и адресную методическую помощь АТЕ, которые имеют низкую степень обученности и низкое качество обучения.

Таким образом, можно говорить о том, что результаты, продемонстрированные выпускниками 9-х классов в 2024 году в регионе, сложно назвать удовлетворительными: увеличение количества получивших неудовлетворительную оценку, снижение числа получивших «4» и «5», в целом, наблюдается тенденция к снижению уровня обученности и качества обучения. Вероятными причинами является контингент обучающихся и сложные контекстные условия. Частично причинами можно считать внесённые в КИМ ОГЭ 2024 года принципиальные изменения: внесение коррективов в критериальную систему оценивания сжатого изложения и сочинения-рассуждения и уменьшение количества баллов за задания 1 и 13.1, 13.2, 13.3; добавление трех новых заданий (задания 4, 7, 8); уменьшение количества баллов по критерию ФК1, упразднение понятия «однотипная ошибка». Кроме того, на изменение результатов экзамена, безусловно, влияет и повышение дифференцирующей способности ОГЭ в целом.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание КИМ ОГЭ 2024 года по русскому языку напрямую соотносятся с целями обучения предмету и позволяют диагностировать уровень сформированности как предметных, так и метапредметных компетентностей обучающихся.

Задания вариантов КИМ соответствуют элементам содержания основного общего образования по русскому языку и требованиям федерального государственного образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников образовательных организаций, завершающих освоение основной образовательной программы основного общего образования, и соответствуют структуре утвержденной демоверсии 2024 года: воспроизводят логику познавательной деятельности (слушание – чтение – письмо); соотносятся со структурой единого государственного экзамена; реализуют компетентностный подход; отражают практико-ориентированную и коммуникативную направленность экзаменационной работы.

В экзаменационных работах, предложенных в Иркутской области, как и демонстрационном варианте КИМ ОГЭ по русскому языку 2024 года, сохранён подход к диагностике освоения обучающимися содержания образования по предмету: укрупнение проверяемых элементов (диагностируемым элементом становится не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: синтаксический анализ предложения; пунктуационный анализ; орфографический анализ; соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм; анализ содержания текста; анализ средств выразительности; лексический анализ).

Каждый вариант КИМ ОГЭ работы состоит из трёх частей и включает в себя 13 заданий.

Распределение заданий по основным содержательным компонентам измерительных материалов соответствует спецификации, проверяет ключевые компетенции (лингвистическую, языковую и коммуникативную), отражает усиление деятельностной составляющей: применение навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

*Часть 1. Сжатое изложение* – задание комплексного характера, которое, с одной стороны, является традиционной формой проверки знаний и умений обучающихся по русскому языку, с другой – контролирует ряд

метапредметных умений выпускника, составляющих основу коммуникативной компетентности: требует от выпускника умений адекватно воспринимать, преобразовывать информацию текста, создавать на этой основе собственное речевое высказывание.

*Часть 2 (задания 2-12)* содержит задания с кратким ответом.

Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 11 заданий: 6 заданий (№№ 2-7) проверяют умение выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический анализ; 2 задания (№№ 8-9) предполагают проведение грамматического анализа; 3 задания (№№ 10-12) нацелены на анализ текста.

Задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания выпускниками содержания исходного текста, диагностируют уровень владения обучающимися разными видами анализа языковых единиц, уровень сформированности лингвистической компетенции участников экзаменационной работы. Отметим, что КИМ предусматривает выполнение второй части экзаменационной работы на основе текста для чтения только трёх заданий, а именно задания 10-12 выполняются на основе одного прочитанного текста.

В КИМ ОГЭ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задания на соответствие.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу диагностики и оценки уровня владения участниками экзаменационной работы орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами. Языковой материал, представленный в заданиях 2-12 экзаменационной работы, и формулировки заданий корректны, что свидетельствует о соизмеримости диагностических материалов с проверяемыми умениями.

*Часть 3 (альтернативное задание 13)* – задание с развёрнутым ответом (сочинение) – позволяет диагностировать уровень сформированности коммуникативной компетенции участников экзамена, а именно умение строить собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Обучающимся предлагались три модели сочинения-рассуждения, реализующие разные установки: *исследовательскую* (сочинение на лингвистическую тему), *аналитическую* (сочинение по ключевой фразе текста), *ценностную* (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие).

Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию у обучающегося компетенции ответственного выбора, позволяет учителю при подготовке к ОГЭ реализовать все многообразие дидактических средств, направленных на развитие письменной речи школьников.

Таблица 2-10

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	6	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	11 (задания 2-12)	11	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 13)	7	Задание с развёрнутым ответом
Части 1 и 3		9 (практическая грамотность и фактическая точность речи)	
Итого	9	33	

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Использованные в регионе варианты КИМ ОГЭ по русскому языку в 2024 году были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 13 заданий: часть 1 – сжатое изложение (задание 1), часть 2 (задания 2-12) – задания с кратким ответом, часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2024 году в структуре и содержании КИМ ОГЭ по сравнению с 2023 годом произошли изменения. Они коснулись следующих аспектов экзаменационной работы.

1. Внесены коррективы в критериальную систему оценивания задания 1 (сжатое изложение): уменьшено на 1 количество баллов по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста».
2. Изменена нумерация задания на синтаксический анализ словосочетания (это задание заняло позицию 9 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.
3. Единое задание на синтаксический анализ предложения в новой экзаменационной модели представлено двумя заданиями: на определение грамматической основы (задание 2) и на собственно синтаксический анализ структуры предложения (задание 3). Выполнение обоих заданий предполагается по одному микротексту.
4. Изменена нумерация задания на пунктуационный анализ (это задание заняло позицию 5 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.
5. Добавлено одно новое задание на пунктуационный анализ. Задание 4 представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ по русскому языку.
6. Изменена нумерация задания на орфографический анализ (это задание заняло позицию 6 в новой экзаменационной модели). Суть задания осталась неизменной.
7. Добавлено одно новое задание на орфографический анализ. Задание 7 представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.
8. Добавлено одно новое задание на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка (задание 8).
9. Изменена нумерация заданий по макротексту (была 6–8, стала 10–12). Суть заданий осталась неизменной.
10. Скорректирована формулировка сочинения-рассуждения 13.3: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более чётко обозначена задача комментирования.
11. При оценивании выполнения одного из заданий 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение) уменьшено количество первичных баллов, системы оценивания выполнения указанных заданий стали более соотносимыми друг с другом: уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа»; уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК4 «Композиционная стройность работы».

12. Уменьшено на 1 количество баллов по критерию ФК1 «Фактическая точность письменной речи». Кроме того, при проверке соблюдения орфографических норм не предусматривается понятие «однотипная ошибка».

13. Общее количество первичных баллов за выполнение всей работы осталось прежним и составляет 33 балла.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем	базовый	93,1	57,4	91,3	97,5	99,7
1 (ИК2)	Использование приёмов сжатия исходного текста	базовый	93	57,7	91,3	97,2	99,3
1 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	базовый	88,8	48,6	84,5	94,4	99
<b>2</b>	<b><i>Синтаксический анализ предложения<sup>6</sup></i></b>	базовый	76,9	38,5	71,8	79,3	92,7
<b>3</b>	<b><i>Синтаксический анализ предложения</i></b>	базовый	77	36,6	71,3	78,9	94,6
<b>4</b>	<b><i>Пунктуационный анализ предложения</i></b>	базовый	72,7	22,9	65	77	92,8
5	Пунктуационный анализ предложения	базовый	70,1	26,1	62,3	73,1	90,7
6	Орфографический анализ	базовый	65,5	24,8	59,9	66,3	84,7
<b>7</b>	<b><i>Орфографический анализ</i></b>	базовый	62,8	21,6	55,5	63,4	85,2

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

<sup>6</sup> Полужирным курсивом выделены задания, введённые в КИМ ОГЭ-2024.



8	<i>Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка</i>	базовый	75,7	37,4	70	79,1	90,7
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	83,7	38,5	77,8	89,8	97,3
10	Смысловый анализ текста	базовый	81,8	35,3	77,6	86,4	94,7
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	79,7	28	72,5	86	97
12	Лексический анализ слова	базовый	87,7	44,5	83,2	93,8	98,4
13 (СК1)	Проведение рассуждения на теоретическом уровне / Объяснение содержания фрагмента / Наличие определения и комментария к нему	базовый	94	44,5	93,7	99,6	99,9
13 (СК2)	Наличие примеров-аргументов в сочинении	базовый	80,9	23	74,8	88,7	95,6
13 (СК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	базовый	84,3	26,6	78,7	92,5	97,9
13 (СК4)	Композиционная стройность работы	базовый	88,8	30,3	86,1	95,8	99,2
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	41,4	3,7	13,3	49,7	87,2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	30,3	1,4	5,7	31,7	77,2
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	63	15,4	40,2	78,2	93,1
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	76,3	25,1	62,3	88,8	96,5
ФК1	Фактическая точность письменной речи	базовый	88,7	41,5	86,3	94,5	97,2

Данные, представленные в таблице 2-11, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились **хуже** всего, и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом. Так, в 2024 г. самый низкий процент успешности (менее 50) экзаменуемые показали при выполнении **- заданий 1 и 13** («Оценка практической грамотности») критерий ГК1 «Соблюдение орфографических норм» и критерий ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (41,4% и 30,3% соответственно).

В 2023 году в этой группе были **задание 7** «Анализ средств выразительности» (49,8%) = задание 11 КИМ ОГЭ-2024; **задания 1 и 9** («Оценка практической грамотности») критерий ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (36,3%). По критерию ГК1 «Соблюдение орфографических норм» в 2023 г. результат был равен 51,7%.

Следует отметить, что статистические данные выполнения задания 7 (=11) показывают нестабильные результаты на протяжении трёх лет: 77,7% в 2022 г., 49,8% в 2023 г. и 79,7% в 2024 г.

Аналогичная ситуация и с заданиями 1 и 9 (=13) по критериям ГК1 и ГК2 в сравнении с 2022 и 2023 гг.: 47,8% / 51,5% / 41,4% и 37,8% / 36% / 30,3% соответственно. Это говорит о недостаточно сформированных умениях выпускников выбирать верное написание слов, расставлять знаки препинания в собственном тексте.

Результаты от 60% до 80%, свидетельствующие об **удовлетворительном уровне** выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ, выпускники 9-х классов региона показали по следующим проверяемым элементам содержания:

- **задание 7** «Орфографический анализ» – 62,8% (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 6** «Орфографический анализ» – 65,5% (= задание 5 в КИМ ОГЭ-2023, результат – 56,5%);
- **задание 5** «Пунктуационный анализ предложения» – 70,1% (= задание 3 в КИМ ОГЭ-2023, результат – 71,4%);
- **задание 4** «Пунктуационный анализ предложения» – 72,7% (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 8** «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» – 75,4% (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 2** «Синтаксический анализ предложения» – 76,9% (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 3** «Синтаксический анализ предложения» – 77% (задание, введённое в КИМ ОГЭ в 2024 году);
- **задание 11** «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)» – 79,7% (= задание 7 в КИМ ОГЭ-2023, результат – 49,8%);
- **задания 1 и 13 (= задания 1 и 9 в КИМ ОГЭ-2023):** «Соблюдение грамматических норм» – 63%; «Соблюдение речевых норм» – 76,3%.

В 2023 году в этом ряду были следующие результаты:

- **задание 3** «Пунктуационный анализ предложения» – 71,4% (2024 г. = задание 5; 70,1%);

- **задание 6** «Анализ содержания текста» – 61,3% (2024 г. = задание 10; 81,8%);
- **задание 8** «Лексический анализ» – 76,4% (2024 г. = задание 12; 87,7%);
- **задания 1 и 9:** «Соблюдение грамматических норм» – 63,6%; «Соблюдение речевых норм» – 78,9%.

Отдельные темы программы по предмету освоены хорошо (от 80%), о чём свидетельствует достаточно высокий уровень выполнения участниками экзамена

- **задания 1** «Сжатое изложение прослушанного текста»: «Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем» – 93,1% (ср.: 2023 г. – 93,2%, 2022 г. – 91,5%); «Использование приёмов сжатия исходного текста» – 93% (ср.: 2023 г. – 86,4%, 2022 г. – 87,3%); «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 88,8% (ср.: 2023 г. – 94,8%, 2022 г. – 88,5%);

- **задания 10** «Смысловый анализ текста» – 81,8% (= задание 6, ср.: 2023 г. – 61,3%, 2022 г. – 69%);

- **задания 9** «Грамматическая синонимия словосочетаний» – 83,7% (= задание 4, ср.: 2023 г. – 91,8%, 2022 г. – 95,5%);

- **задания 12** «Лексический анализ слова» – 87,7% (= задание 8, ср.: 2023 г. – 76,4, 2022 г. – 88,8%);

- **задания 13** «Создание тестов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»: «Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» – 94% (ср.: 2023 г. – 88,2%, 2022 г. – 89,1%); «Наличие примеров-аргументов в сочинении» – 80,9% (ср.: 2023 г. – 86%, 2022 г. – 88,2%); «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» – 84,3% (ср.: 2023 г. – 90%, 2022 г. – 86,9%); «Композиционная стройность работы» – 88,8% (ср.: 2023 г. – 94%, 2022 г. – 93,1%);

- **заданий 1 и 13** «Фактическая точность письменной речи» – 88,7% (ср.: 2023 г. – 95,3%, 2022 г. – 97,4%).

Обращаем внимание на положительную динамику результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий 1 и 13 (изложение и сочинение) на протяжении всего анализируемого периода по критериям ИК1, ИК2, СК1.

В течение трёх последних лет отрицательную динамику результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ отмечаем при проверке освоения выпускниками такого элемента содержания, как «Наличие

примеров-аргументов» (критерий СК2 задания 13).

Статистические данные, приведённые в таблице 2-11, свидетельствуют о том, что средние показатели успешности выполнения большинства заданий и уровня усвоения разных элементов содержания **нестабильны**. При этом результаты выполнения заданий, введённых в КИМ ОГЭ в 2024 году, на достаточном уровне, превышают критические показатели.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **Анализ выполнения задания 1**

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей. Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Данная форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности. Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Иркутской области в основной срок сдачи экзамена, было связано с текстом по материалам Интернета («Дружба – это не что-то внешнее, дружба лежит глубоко в сердце»). Это текст-рассуждение. Из таблицы 2-11 видно, что участники ОГЭ хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения, процент выполнения этого задания высокий.

Оценка изложения по критериям ИК1–ИК3 показывает степень сформированности необходимых умений и представлена в таблице 2-11, где показан средний процент выполнения заданий и выполнение группами обучающихся по уровням подготовки.

Таблица 2-12

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	% выполнения в 2022 г.	% выполнения в 2023 г.	% выполнения в 2024 г.	% выполнения в 2024 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача микротем текста	91,5	93,2	93,1	57,4	91,3	97,5	99,7
1 (ИК2)	Использование приемов сжатия	87,3	86,4	93	57,7	91,3	97,2	99,3
1 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	88,5	94,8	88,8	48,6	84,5	94,4	99

Анализ результатов ОГЭ за три года показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, направленных на понимание исходного текста и передачу всех его микротем с использованием необходимых приёмов компрессии, а также на логичное воспроизведение текста.

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Анализ работ обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «2», позволяет говорить о низком уровне владения умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме: 42,6% (2023 г. – 53,2%) участников указанной группы получили по этому критерию 0 баллов. Среди выпускников, получивших «3», процент не справившихся с заданием значительно ниже – 8,7% (2023 г. – 12,6%). Работы 2,5% (2023 г. – 2,9%) участников ОГЭ, получивших «4», и 0,3% (2023 г. – 0,5%) участников ОГЭ, получивших «5», оценены по исследуемому критерию 0 баллов.

Девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, зачастую искажают его, подменяя авторские микротемы собственными. Часто в этой группе встречаются нарушения абзацного членения. Пропуски микротем отмечаются реже (хотя бы частично сохраняется содержание каждой микротемы). Это позволяет утверждать, что у обучающихся недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Процент успешности выполнения по критерию ИК1 сохранился практически на уровне 2023 г. – 93,1 / 93,2, на 1,6 выше, чем в 2022 г. Для достижения такого высокого процента выполнения задания педагогами проводится

систематическая работа на протяжении всего обучения в основной школе. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

По критерию ИК2 «Сжатие текста» в 2024 г. имеет место улучшение результата по сравнению с 2023 г. на 6,6%, по сравнению с 2022 г. – на 5,7%. Наибольшие затруднения испытали ученики, получившие за экзамен минимальные отметки: средний процент выполнения – 57,7 (ср.: 2023 г. – 40,3; 2022 г. – 37,8). Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия – исключение, обобщение, упрощение. Однако приёмы компрессии (в основном исключение) часто имели случайный, субъективный характер и приводили к искажению авторского замысла. При неудачном сжатии исходной информации вместе со второстепенными деталями исключалась ключевая для передачи микротемы информация исходного текста. Другими же приемами сжатия (упрощение и обобщение) эти экзаменуемые владеют значительно хуже, ими чаще пользуются школьники, получившие за экзамен положительные отметки. Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки, тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Средний процент выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «3», – 91,3 (ср.: 2023 г. – 78,2; 2022 г. – 79,1%); в группе получивших отметку «4» – 97,2 (ср.: 2023 г. – 89,5%; 2022 г. – 90%); у получивших отметку «5» – 99,3 (ср.: 2023 г. – 97%; 2022 г. – 97,4%). Как видно, положительная динамика отмечается во всех группах экзаменуемых. Однако анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

Достаточный уровень успешности показывают выпускники 9-х классов при выполнении задания № 1 по критерию «Связность, логичность и последовательность изложения» (ИК3) – 88,8%, в 2023 г. – 94,8%, в 2022 г. – 88,5%. Однако результат нельзя назвать стабильным на протяжении трёх лет. Кроме того, в текущем году динамика

отрицательная (понижение на 6%). В ряде случаев экзаменуемые ограничивались пропусками слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы. Практически безошибочное владение умением связно, логично и последовательно воспроизводить прослушанный текст продемонстрировали выпускники, получившие максимальную отметку за экзамен, – 99% (ср.: 2023 г. – 99,7% 2022 г. – 97,8%). Наибольшие затруднения, как и в предыдущие годы, испытали ученики, получившие неудовлетворительную отметку – 48,6% (ср.: 2023 г. – 46,7%; 2022 г. – 28,1%).

Результаты других групп (получивших «3», «4», «5») показывают отрицательную динамику по данному критерию: средний процент выполнения – 84,5 / 94,4 / 99 соответственно (ср.: 2023 г. – 90,5 / 98,2 / 99,7).

Отметим, что в группе экзаменуемых, получивших неудовлетворительный результат, процент выполнения задания 1 ниже 50% только по критерию ИК3. В этой группе за период, взятый для сравнения, по всем трём критериям выполнения задания 1 имеется положительная динамика. Результаты представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания	Процент выполнения в 2022 г. в группах, получивших отметку «2»	Процент выполнения в 2023 г. в группах, получивших отметку «2»	Процент выполнения в 2024 г. в группах, получивших отметку «2»
1 (ИК1)	45,7	46,8	57,4
1 (ИК2)	37,8	40,3	57,7
1 (ИК3)	28,1	46,7	48,6

Обучающиеся этой группы достаточно хорошо владеют умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме, выделять главную информацию. Затруднения вызывает логичное и связное построение текста. Экзаменуемые или игнорируют деление текста на абзацы, или делают это некорректно, объединяя разные микротемы или неоправданно добавляя новые части связного высказывания.

Таблица 2-14

Номер задания	Процент выполнения в 2022 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2023 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2024 г. в группах, получивших отметку		
	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»

Номер задания	Процент выполнения в 2022 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2023 г. в группах, получивших отметку			Процент выполнения в 2024 г. в группах, получивших отметку		
	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	84,8	94,4	99,1	87,4	97,1	99,7	91,3	97,5	99,7
1 (ИК2)	79,1	90,0	97,4	78,2	89,5	97,0	91,3	97,2	99,3
1 (ИК3)	80,7	92,1	97,8	90,5	98,2	99,7	84,5	94,4	99

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3 показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы учащихся, получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

Особое внимание учителю необходимо уделить работе над композицией текста, его информационной переработке, передаче смысла в устной и письменной формах, а также умению характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

**Анализ данных, приведённых в таблицах выше, позволяет сделать следующие выводы.**

1. Достаточно хорошо у выпускников 9-го класса сформировано умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы (ИК1). Как правило, все микротемы, указанные в таблице, были переданы без искажений. Следует отметить рост результата по данному критерию у всех групп экзаменуемых. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и средствами собственного речевого опыта, поиском необходимых языковых эквивалентов. 93,1% обучающихся справились с заданием по критерию ИК1.



2. В 2024 г. повысился процент выполнения задания 1 у всех групп экзаменуемых по критерию ИК2 – на 6,6% по сравнению с 2023 годом. У всех обучающихся достаточный уровень сформированности умения слушать текст и воспроизводить сжато информацию, сохраняя при этом все микротемы.

Снижение результата наблюдается у всех групп участников по критерию ИК3, в среднем на 6%. Экзаменуемые вместо сжатия и, соответственно, переформулирования высказываний ограничивались пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило порой к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы. Стоит отметить и достаточно многочисленные неудачи в использовании средств связи предложений в тексте, особенно союзов и частиц, что являлось причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца.

3. В целом отмечается сохранение уровня результатов выполнения задания 1 экзаменуемыми с разным уровнем подготовки практически на уровне 2023 г.

### **Анализ выполнения задания 13**

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию, соответствующую коммуникативному замыслу, для аргументации своих утверждений.

Выпускники 2024 года в основном отдавали предпочтение варианту 13.3, т. е. написанию сочинения-рассуждения на морально-этическую тему с опорой на предложенный во второй части заданий текст и собственный жизненный опыт. На втором месте по предпочтительности был вариант 13.2 – сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок. Сочинение 13.1 – на лингвистическую тему – писало наименьшее количество выпускников. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения сделать лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора. Подобная ситуация сохраняется уже на протяжении нескольких лет.

Сочинение-рассуждение оценивалось по четырём критериям. Результаты выполнения задания № 13 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 2-15.

Таблица 2-15

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2022 г.	Процент выполнения в 2023 г.	Процент выполнения в 2024 г.	Процент выполнения по региону в 2024 г. в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
13 (СК1)	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	89,1	88,2	94	44,5	94	99,6	99,9
13 (СК2)	Наличие примеров-аргументов в работе	88,2	86	80,9	23	74,8	88,7	95,6
13 (СК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	86,9	90	84,3	26,6	78,7	92,5	97,9
13 (СК4)	Композиционная стройность работы	93,1	94	88,8	30,3	86,1	95,8	99,2

На основании приведенных в таблице 2-15 статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень компетенций экзаменуемых в создании текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи в сравнении с 2023 г. понизился по трём критериям: СК2 – на 5,1%, СК3 – на 5,7%, СК4 – на 5,2%. В сравнении с 2022 г. по указанным критериям также динамика отрицательная: СК2 – снижение на 7,3%, СК3 – на 2,6%, СК4 – на 4,3%. По критерию СК1 результат нестабильный: 94% / 88,2% / 89,1% (понижение в 2023 г., повышение в 2024 г.).

Достаточно высокие показатели экзаменуемых разных групп, оцениваемые критерием **СК1 «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос»**, тем не менее свидетельствуют о затруднениях, с которыми сталкивается более половины девятиклассников, не сумевших преодолеть минимальный порог на экзамене: средний процент выполнения задания в этой группе – 44,5 (2023 г. – 37,4), при этом у участников экзамена, получивших

отметку «5», – 99,9 (2023 г. – 97,8%). В их работах отмечаются следующие недостатки: в сочинении по варианту 13.3 предложенное для определения понятие подменяется другим, происходит необоснованное сужение или расширение понятия, использование «универсальных» определений. В сочинениях по варианту 13.2 экзаменуемые зачастую подменяют тезис – интерпретацию предложенного фрагмента – пересказом части исходного текста. В сочинениях по варианту 13.3 вместо определения приводится какая-нибудь цитата из текста или даётся простой пересказ.

**Аргументация сформулированного тезиса** (умение, оцениваемое критерием **СК2**) для экзаменуемых, получивших отметку «2», стала более сложной задачей, чем определение понятия. Здесь средний процент составляет 23 (2023 г. – 24,7), у остальных групп выпускников – 74,8% (2023 г. – 78,5%) у получивших «3», 88,7% (2023 г. – 89,1%) у получивших «4», 95,6% (2023 г. – 96,8%) у получивших «5». Наиболее распространенными недочётами становятся подмена аргументации пересказом текста или использование в качестве аргумента того фрагмента текста, который был предложен в задании (вариант 13.2); отсутствие второго аргумента; использование в качестве аргументов таких примеров, которые не связаны с заявленным тезисом.

Приведём результаты по этому критерию за три года в разных группах выпускников.

Таблица 2-16

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2024 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
13 (СК2)	28,1	81,7	90,6	97,2	24,7	78,5	89,1	96,8	23	74,8	88,7	95,6

Как показывают данные таблицы, снижение результатов в сравнении с 2022 и 2023 гг. произошло во всех группах экзаменуемых. Отрицательная динамика прослеживается на протяжении трёх лет.

Анализ оценивания задания 13 по критерию **СК3 «Смысловая цельность, связность и последовательность письменного высказывания»** позволяет сделать вывод о нестабильном результате. Несмотря на достаточную степень сформированности компетенций у экзаменуемых, процент успешности выполнения задания в группах «3», «4», «5» стал ниже по сравнению с 2023 г. В то же время анализ работ выпускников, получивших

неудовлетворительные отметки (26,6 – процент успешности выполнения задания в этой группе, ср.: 2023 г. – 29,8%, 2022 г. – 24,7%) свидетельствует о неготовности этих экзаменуемых к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой.

Таблица 2-17

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2024 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
13 (СКЗ)	24,7	78,6	89,9	97,4	29,8	83,1	94,1	98,7	26,6	78,7	92,5	97,9

В качестве типичных ошибок в работах выпускников в целом можно отметить неудачную аргументацию, нарушение или даже отсутствие абзадного членения (в таком случае представляет собой не структурированный в смысловом отношении речевой поток); нарушение последовательности смысловых частей сочинения.

Негативно на смысловой цельности и речевой связности сочинения сказывается также нарушение логических связей между абзацами и внутри них, вызванное тем, что у экзаменуемых недостаточно сформировано умение использовать для создания собственных текстов возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

Критерий **СК4 «Композиционная стройность работы»** оценивает умение выпускников создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи «рассуждение». На основании статистических данных можно утверждать, что большинство экзаменуемых владеет умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, алгоритмом написания рассуждения и соблюдает последовательность частей «тезис – аргументация – вывод». И даже если по критериям СК1 – СК3 содержание сочинения может быть оценено невысоко, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за композиционную стройность работы. При этом количество баллов, полученных по критерию СК4, не зависит от варианта сочинения, поскольку оценивается то, насколько успешно выпускники могут создать собственный текст.

Показатель результативности выполнения задания 13 по критерию СК4 достаточно высокий в группах экзаменуемых, выполнивших работу на «3», «4», «5», и составляет 86,1% / 95,8% и 99,2% соответственно. Наименее сформированы умения строить цепь рассуждения в соответствии с основными законами логики у тех экзаменуемых, которые получили отметку «2» (средний процент выполнения – 30,3, ср.: 2023 г. – 34,7, 2022 г. – 33,2). У представителей этой группы ошибки возникали, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, но вместо рассуждения они прибегали к повествованию (пересказ предложенного текста) или описанию случаев из жизни, которые никак не связаны с исходным тезисом. Для получения балла по критерию СК4 у таких школьников при подготовке к экзамену стоит уделять особое внимание обучению речевым клише, которые помогают оформить части сочинения-рассуждения.

Представленные в таблицах выше данные показывают, что выпускники 9-х классов способны выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Превосходство средней оценки по критерию СК4 над оценкой по критерию СК3 (разница в 4,5%) говорит о том, что экзаменуемые хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и в основном следуют ей, однако в работах есть логические ошибки и нарушение абзацного членения текста, что приводит к снижению оценки по критерию СК3.

Подводя итоги, отметим некоторые особенности **задания 13** и обозначим типичные ошибки его выполнения. В задании **13.1.** предлагалось раскрыть смысл известного филолога и философа Сергея Сергеевича Аверинцева: «Задача автора рассуждения – как можно убедительнее обосновать свою точку зрения. Для этого необходимо приводить как можно больше доказательств, располагая их в определённой последовательности», в задании **13.2,** предполагающем анализ фразы из произведения, нужно было объяснить смысл финала текста: «Хотелось весёлой, интересной, настоящей жизни. Главное – настоящей, всем существом – жизни». В задании **13.3** требовалось сформулировать и прокомментировать определение понятия «**ВЫБОР**» в сочинении-рассуждении на тему ««Почему важно сделать правильный выбор?» с опорой на прочитанный текст и жизненный опыт.

**Типичные ошибки в задании 13.1:** цитирование текста (фразы) без комментария: недостаточно процитировать, необходимо интерпретировать цитату – выделить и объяснить главное, сократив саму фразу из задания 13.1; пересказ цитаты (возможно, и с сокращением), хотя необходим анализ фразы; отсутствие указания роли языкового явления в тексте; отсутствие анализа позиции автора: с какой целью он использовал названные в цитате языковые средства; отсутствие конкретных примеров из текста для подкрепления, иллюстрации названной функции средства выразительности; написание сочинения не по предложенному тексту.

**Типичные ошибки в сочинении 13.2:** отсутствие объяснения фразы; перефразирование финала; простой пересказ вместо аргументации; комментарий не по тексту; неумение выстроить текст типа речи рассуждение.

**Сочинение 13.3** традиционно является самым несложным и популярным из трех альтернативных заданий в экзаменационной работе, поскольку перечень понятий к данному заданию является открытым и исчерпывающим, а все узкие темы можно найти в Открытом банке заданий ФИПИ и систематизировать при подготовке к ОГЭ. Следовательно, аргументы из читательского опыта к самостоятельно сформулированному определению понятия могут быть продуманы учащимися под руководством учителя заранее, в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы, особенно в образовательных организациях с рисками низких образовательных результатов.

В текущем году формат задания изменился: по критерию СК1 можно получить максимальный 1 балл, если ученик дал определение и прокомментировал его. При отсутствии определения или комментария балл ученик не получает.

**Типичные ошибки в задании 13.3:** вместо определения приводится какая-нибудь цитата из текста или даётся простой пересказ; отсутствие комментария значения определяемого понятия; отсутствие связи между определением и комментарием; не учитывается вопрос, предложенный в качестве темы; в сочинении нет ответа на этот вопрос; подмена комментария примерами из текста или из опыта; непонимание смысла нравственного понятия; некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения; несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста.

**Ошибки в построении сочинения:** нарушение композиции (отсутствие тезиса или вывода); отсутствие или нарушение абзачного членения (выпускники игнорируют абзачное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении); нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Следовательно, умение создавать аргументированные тексты требует пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 13.1 и 13.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 13.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы.

Формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

Большое количество ошибок допущено при определении значения слова ВЫБОР. Учащиеся не обращают внимания на слово *правильный*, подменяя его простым выбором или давая «пустой» комментарий. Чаще слово ВЫБОР у детей получало отрицательную коннотацию, как нечто, требующее исправления: «*Выбор – это когда человек делает то, что ему нравится и чем он хочет заниматься*», «*Выбор – это твоя ошибка, которую ты должен исправить*», «*Выбор – это добро или зло. Ты должен исправить свой неправильный выбор*», «*Выбор – это то, что люди делают почти каждый день. Они выбирают еду, одежду, музыку*», «*Выбор – это решение, принятое в свою пользу*».

Отметим, что в качестве источника аргументации по-прежнему некоторые выпускники пытались использовать

свой опыт читателя-школьника, знания из истории литературы и других видов искусств. В работах таких девятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тесту, привлекаемому для аргументации. Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками, или произведение выбирается необоснованно, а качество его читательской интерпретации низкое. И все-таки чаще выпускники используют для аргумента из жизни калькирование ситуации из текста, заменяя в ней только действующих лиц: старые и молодые собаки, кошки, рыбки..., старые и новые друзья; «традиционные» старушки, которых переводят через дорогу, несут им тяжёлые пакеты; отношения с родителями и т. д.

Искажение содержания в литературных примерах также является частотной ошибкой. В качестве примеров из читательского опыта девятиклассники выбирали произведения А.С. Пушкина «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», Дж. К. Роулинг «Гарри Поттер» и др.

**Композиционная стройность и завершённость**, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию СК4, показатель выполнения которого традиционно высокий. Девятиклассники успешно реализовывали композицию текста-рассуждения: правильно структурировали текст, уместно использовали соответствующие связочные конструкции-клише. Однако в ряде работ отсутствует вступление или заключение, что ведет к потере балла по критерию СК4 (максимальный балл в 2024 по этому критерию – 1).

В целом высокие результаты выполнения задания 13 – свидетельство целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетентности, развитию речи обучающихся.

### **Оценка практической грамотности и фактической точности речи**

Практическая грамотность участников экзамена и фактическая точность письменной речи оцениваются на основании проверки изложения и сочинения в целом, результаты 2024 г. свидетельствуют об отрицательной динамике в овладении навыками практической грамотности (таблица 2-18).

Таблица 2-18

критерий задания	Проверяемые элементы содержания / умения	2023 г.			2024 г.			Процент выполнения по региону в 2024 г. в
		выполнено	не выполнено	не выполнено	выполнено	не выполнено		



					группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Соблюдение орфографических норм	47,9	51,7	41,4	3,7	13,3	49,7	87,2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	37,9	36,3	30,3	1,4	5,7	31,7	77,2
ГК3	Соблюдение грамматических норм	62,7	63,6	63	15,4	40,2	78,2	93,1
ГК4	Соблюдение речевых норм	78,2	78,9	76,3	25,1	62,3	88,8	96,5
ФК	Фактическая точность письменной речи	97,4	95,3	88,7	41,5	86,3	94,5	97,2

Представленные в таблице 2-18 данные показывают, что выпускники основной школы 2024 г. по-прежнему имеют чрезвычайно низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. У выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2», средний процент составляет 3,7 и 1,4 (2023 г. – 4,6 и 2,3) соответственно, в группе получивших отметку «3» – 13,3% и 5,7% (2023 г. – 17,7% и 6,7%). В группе «хорошистов» пунктуационная грамотность на уровне лишь 31,7% (2023 г. – 34,8%). Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 для «5», не менее 4 для «4»).

Анализ статистических данных, представленных в таблице 2-18, обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2» и «3» (недостаточно сформированы пунктуационные умения и навыки у выпускников, получивших отметку «4»). Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с кратким ответом выпускники в большинстве своём

подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций. Не помогает ученикам этой группы и пользование словарём: они или не умеют им пользоваться, или не желают этого делать.

Среди **типичных орфографических ошибок** можно назвать следующие:

- правописание предлогов (*из за, иза (из-за), на дним (над ним), сомной*);
- правописание союзов и частиц (*что бы//что-бы, также как*);
- -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах (*нужно остано*ви*ТСЯ, начать любоваТСЯ, всё сходиТЬСя на том*);
- НЕ и НИ со словами различных частей речи, чаще с глаголами (*недумайте, непонимая*);
- НЕ и НИ в местоимениях (*не когда (вместо никогда), нескем (вместо не с кем), нечего*);
- правописание проверяемых//непроверяемых гласных и согласных в корнях слов (*обрОзом, оскАрблением, исцИляя, облОками, вАлейбол, интерИсоваться, чувство дАсады, хлОднокровный*);
- правописание наречий (*серовно (вместо все равно), просилось на ружу (вместо наружу)*);
- Н и НН в разных частях речи (*жизнеНый, взволноваНый, осозаНый, нравствеНый, ответствеНость*);
- правописание произносимых согласных (*с возВрастанием возВраста, в качеВстве, жизне*радос*Ности*);
- правописание гласных в окончаниях существительных (*в уменЕЕ, настоящИЮ радость*);
- правописание приставок (*Зделать, раЗсматривал // раСматривал, беССкорыстный*).

Участники ОГЭ по русскому языку имели право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

#### **Типичные пунктуационные ошибки**

В сложноподчинённом предложении (*... не знал что мне делать...// Каждый раз когда я видел что-нибудь красивое//... человек сам решает как ему поступить*);

- при обособлении деепричастных оборотов (*Надо остановится перед красотой не думая о времени... //*);
- при обособленных определениях, выраженных причастным оборотом (*...у меня появлялось чувство похожее на досаду*).

Важно отметить: девятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ: грамотное оформление цитаты, правильное использование вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста, обособление вводных слов, использованных для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

Результаты проверки заданий 1 и 13 по критерию ГКЗ «Соблюдение грамматических норм» на протяжении трёх лет стабильно демонстрируют более высокий уровень освоения экзаменуемыми грамматических норм языка, чем орфографических и пунктуационных. Средний процент выполнения в 2024 г. – 63 (в 2023 г. – 63,6, в 2022 г. – 62,7%). В сравнении с 2023 г. понижение составило 0,6%, при этом повышение наблюдается в группе экзаменуемых, получивших «2»: 15,4% (ср.: 2023 г. – 13,8%; 2022 г. – 13,8%), в группе экзаменуемых, получивших «3»: 40,2% (ср.: 2023 г. – 38,1%, 2022 г. – 34,6%), в группе получивших «4»: 78,2% (ср.: 2023 г. – 72,4%, 2022 г. – 70,9%), в группе получивших «5»: 93,1% (ср.: 2023 г. – 90,2%, 2022 г. – 90,2%). В первую очередь это объясняется практикой активного освоения и применения этих норм в устной речи и, соответственно, большими возможностями для контроля и коррекции со стороны педагогов.

### **Типичные грамматические ошибки**

- Неправильное образование формы слова: *выбор – это выбор между добра и зла// будущая, // схватя новых друзей (вместо схватив)// мама одумала мальчика// // испытывание судьбы и др.;*
- нарушение норм управления (*радоваться о встрече, пришёл со школы, приведём пример с текста*);
- ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом: *читая этот текст, он мне понравился;*
- ошибки в построении предложения с однородными членами (*он любит и помогает маме*).

Результаты по критерию **ГК4 «Соблюдение речевых норм»** на протяжении последних лет находятся на достаточно высоком уровне: средний процент выполнения в 2024 г. – 76,3% (в 2023 г. – 78,9; в 2022 г. – 78,2). В сравнении с 2023 г. понижение составило 2,6%. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили обучающиеся, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в этой группе – 25,1 (2023 г. – 31,3). Гораздо более успешно справились представители остальных групп, здесь результат выше прошлогоднего: 62,3% (2023 г. – 62%) в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 88,8% (2023 г. – 86,3%) в группе получивших отметку «4» и 96,5% (2023 г. – 95,6%) у получивших отметку «5».

Приведём результаты по этому критерию за три года.

Таблица 2-19

Обозначение задания в работе	Процент выполнения по региону в 2022 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку				Процент выполнения по региону в 2024 г. в группах, получивших отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	26,1	59,6	85,8	95,5	31,3	62,0	86,3	95,6	25,1	62,3	88,8	96,5

Самыми распространёнными речевыми ошибками традиционно являются неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

#### **Типичные речевые ошибки**

- *Пример из прочитанного опыта// ...он аффектно помог ему// он сделал целую кучу дел// // бабушка маленько мне помогла;*
- *его выбор упал на друга;*
- *Татьяна выбрала сложный выбор;*
- *он умел молча молчать;*
- *у него много ещё придумок.*

Результаты по критерию **ФК1 «Фактическая точность письменной речи»** за последние три года в целом находятся на стабильно высоком уровне. В 2024 г. наблюдается понижение процента успешности задания по сравнению 2023 г. – 88,7 / 95,3. Тенденция к ухудшению результата сохраняется на протяжении трёх лет. Типичные фактические ошибки зачастую состоят только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, в чрезмерно вольной интерпретации упоминаемых художественных произведений. Подобные фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции экзаменуемых. Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

С целью преодоления затруднений необходимо формирование прочных орфографических и пунктуационных навыков путем регулярного проведения различных видов письменных работ: контрольные диктанты, диктанты «Проверь себя», тестирования по изученным темам и в качестве повторения, особое внимание уделяя работе над допущенными ошибками с обязательным объяснением и обозначением орфограмм и пунктограмм.

Отдельно необходимо указать некоторые недочёты, связанные с **оформлением экзаменационных работ**.

1. По критериям ИК3, СК3 (логическое оформление изложения и сочинения) характерно отсутствие абзацного отступа в работах значительного количества учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений и сочинений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

2. Оформление бланков ответов свидетельствует о том, что многие учащиеся не знакомы с правилами внесения ответов в них. Массовая ошибка – запись ответов тестовой части в лист ответов № 2. В некоторых работах учащиеся в бланке ответов № 1 писали «*Смотри бланк 2*», полагая, что ответ в любом случае будет прочитан верификатором и оценён.

3. Незначительное количество работ было оформлено печатными буквами без пробелов, знаков препинания

и абзацев. Можно предположить, что учащиеся перенесли требования к записи тестовой части на запись изложения и сочинения. Такие работы автоматически по грамотности были оценены нулём баллов.

### Анализ выполнения заданий 2 – 12

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка. Задания части 2 проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами.

В таблице 2-20 показан средний процент выполнения заданий и процент выполнения группами обучающихся, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

Таблица 2-20

Задание	Средний процент выполнения задания выпускниками 2023 г. / 2022 г., получившими отметку				Средний процент выполнения задания в 2023 г. / 2022 г.
	«2»	«3»	«4»	«5»	
<b>№ 2 = 2,3</b>	<b>14,3 / 25,3</b>	<b>44,2 / 62,8</b>	<b>48,5 / 66,7</b>	<b>69,2 / 80,5</b>	<b>51,7 / 68,6</b>
№ 3 = 5	14,7 / 25,5	57 / 75,3	72,5 / 82,3	93,9 / 94,4	71,4 / 82,3
№ 4 = 9	42,8 / 49,6	86,5 / 93,2	94,7 / 97,5	98,9 / 99,2	91,8 / 95,5
№ 5 = 6	14,7 / 24,7	44 / 73,4	53,9 / 74,8	80,2 / 87,8	56,5 / 77,2
№ 6 = 10	16 / 29,3	51,2 / 65,1	62,4 / 68,5	77,1 / 76,8	61,3 / 69
№ 7 = 11	8,4 / 24,9	37 / 71,2	48,1 / 76,1	72,7 / 90,8	49,8 / 77,7
№ 8 = 12	25,8 / 37,6	65,7 / 82,9	77,7 / 90,6	93,1 / 97	76,4 / 88,8
Задание	Средний процент выполнения задания выпускниками 2024 г., получившими отметку				Средний процент выполнения задания в 2024 г.
	«2»	«3»	«4»	«5»	
<b>№ 2 = 2</b>	<b>38,5</b>	<b>71,8</b>	<b>79,3</b>	<b>92,7</b>	<b>76,9</b>
<b>№ 3 = 2</b>	<b>36,6</b>	<b>71,3</b>	<b>78,9</b>	<b>94,6</b>	<b>77</b>
<b>№ 4</b>	<b>22,9</b>	<b>65</b>	<b>77</b>	<b>92,8</b>	<b>72,7</b>
№ 5 = 3	26,1	62,3	73,1	90,7	70,1
№ 6 = 5	24,8	59,9	66,3	84,7	65,5
<b>№ 7</b>	<b>21,6</b>	<b>55,5</b>	<b>63,4</b>	<b>85,2</b>	<b>62,8</b>

<b>№ 8</b>	<b>37,4</b>	<b>70</b>	<b>79,1</b>	<b>90,7</b>	<b>75,7</b>
№ 9 = 4	38,5	77,8	89,8	97,3	83,7
№ 10 = 6	35,3	77,6	86,4	94,7	81,8
№ 11 = 7	28	72,5	86	97	79,7
№ 12 = 8	44,5	83,2	93,8	98,4	87,7

Отметим, что часть 2 экзаменационной работы в 9 классе претерпела определённые изменения в 2024 г. В связи с этим в сравнении за 3 года будут рассматриваться лишь те задания, структура и содержание которых остались прежними.

**Задание № 2 «Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения»** в 2023 г. было связано с анализом структуры предложения. Средний процент успешности его выполнения составлял 51,7%. Вызывали затруднения конструкции, содержащие однородные члены предложения (их путают со сложными предложениями, содержащими несколько грамматических основ), и конструкции, включающие причастные и деепричастные обороты (последние воспринимаются как сказуемые).

Успешность выполнения подобных заданий во многом зависела от сформированности умения видеть структуру предложения: его основу, количество частей, средство связи между частями СП, главную и придаточную части в сложноподчинённом предложении; умения найти подчинительный союз или союзное слово. Фактические знания о бессоюзных, сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях обучающиеся, как правило, получают, начиная с пятого класса (в пропедевтическом курсе синтаксиса). Знания об этом ещё «свежи», поскольку в большинстве своём в 9-ом классе изучается именно сложное предложение как таковое и формируется целостное представление о разных видах сложных предложений. При планировании и подаче учебного материала на разных этапах обучения необходимо обращать внимание на установление чётких внутрипредметных связей между разделами всего школьного курса русского языка, поскольку для качественного выполнения задания выпускники должны владеть не только навыками анализа синтаксических структур (выявления грамматических основ и границ предложений), но и знанием морфологических категорий (отличать сочинительные и подчинительные союзы). Педагогам следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа простого, осложнённого предложения, сложных

синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Значимым фактором, осложняющим выполнение задания № 2, является нефиксированное количество правильных ответов.

В 2024 г. единое задание № 2 на синтаксический анализ предложения в новой экзаменационной модели было представлено двумя заданиями: на определение грамматической основы (задание 2) и на собственно синтаксический анализ структуры предложения (задание 3). Выполнение обоих заданий предполагалось по одному микротексту.

**Задание 2** проверяет умения определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого. Средний результат – 76,9%. 38,5% учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения показали экзаменуемые, получившие отметку «5» – 92,6%. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы, с неправильным выделением грамматической основы предложения, что объясняется прежде всего неумением различать простые и составные сказуемые.

Например, в предложении *«Они умели чутко вглядываться в слова, находить в них затаённую красоту и силу, дорожить словами и собирать их всю свою жизнь, как самую дорогую коллекцию»* грамматическая основа – **они умели вглядываться и собирать** (предложение 2). Учащиеся отмечают предложенный вариант как верный, забывая, что в предложении с двумя однородными сказуемыми указываются оба сказуемых, относящихся к одному подлежащему, а нахождение грамматической основы должно начинаться с определения субъекта (т. е. подлежащего) и правильный ответ: **они умели вглядываться ... находить**. Или в предложении *«Десятки тысяч слов, употреблённых А.С. Пушкиным в его произведениях, безусловно, указывают на огромный круг его представлений и знаний и на его умение мастерски пользоваться безграничными возможностями русского языка»* грамматическая основа – **десятки тысяч слов указывают**. Неумение определять синтаксическую функцию инфинитива приводит к тому, что экзаменуемые не обращают внимание на наличие в этом предложении личного глагола, а также забывают, что подлежащее может быть выражено словосочетанием.

**Задание 3** проверяло умение проводить синтаксический анализ предложений, в частности, определять



характеристику предложений, их структуру, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении.

С заданием справились 77% участников экзамена. Нужно было опознать в тексте простое, распространенное предложение (1), сложное бессоюзное предложение (2), определить, осложнено ли предложение обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом (3), определить структуру предложения (4) и количество грамматических основ (5).

Среди обучающихся, получивших «2», с этим заданием справились только 36,6% против 94,6% обучающихся, получивших отметку «5».

Рассмотрим один из видов задания. Предложение 2: *«Они умели чутко вглядываться в слова, находить в них затаённую красоту и силу, дорожить словами и собирать их всю свою жизнь, как самую дорогую коллекцию»* – бессоюзное сложное. Учащиеся допускают ошибки в определении типа сложного предложения. Неумение правильно найти грамматическую основу предложения, видеть однородные сказуемые, а следовательно, и тип сложного предложения приводит к ошибке.

Часто встречаются ошибки в задании, в котором следовало в тексте найти предложение с грамматическими конструкциями, осложняющими простое предложение: однородными членами, обособленными обстоятельствами, определениями, приложениями. При его выполнении экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства. Ошибки в заданиях, связанных с нахождением однородных членов, часто являются результатом невнимательности при выделении грамматической основы.

Так, например, учащиеся считают верным такое утверждение: *«Предложение «Однако словарный запас великого поэта не исчерпывался этим количеством: в его произведениях нет многих слов, хотя они во времена Пушкина существовали и, конечно, были ему известны...»* содержит 4 (четыре) грамматических основы», хотя данное

предложение является сложным предложением с бессоюзной и союзной подчинительной связью, имеющим три грамматические основы. Ошибка возникает опять из-за неумения различать грамматические основы и однородные сказуемые.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении. Учащиеся не могут определить вид предложения, потому что не умеют задавать смысловые вопросы от главного предложения к придаточному, не умеют определять количество частей.

Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке: незнании видов придаточных предложений и видов подчинения в сложноподчиненном предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумении отличать типы союзов (сочинительные и подчинительные). Учащиеся часто не могут отличать бессоюзные сложные предложения и простые предложения с обобщающим словом при однородных членах предложения. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

**Задание 4 (новое)** предполагает проведение пунктуационного анализа предложений, не связанных с текстом для заданий №№ 2,3. Требовалось установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца необходимо было подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Учащимся были предложены следующие правила:

А) Уточняющее обстоятельство обособляется.

Б) Если вторая часть бессоюзного сложного предложения поясняет первую, то между частями предложения ставится двоеточие.

В) обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется.

Можно предположить, что не все обратили внимание на то, что в подборке предложений для анализа были два предложения с двоеточием, не смогли опознать уточняющее обстоятельство и, возможно, квалифицировали слово НАД МОРЕМ в предложении *«На мысе, над морем, белел посёлок, как будто чайки сели отдохнуть среди кудрявой зелени садов»* как однородный член. По этим причинам были допущены ошибки. С заданием справились 72,7% участников. Процент выполнения этого задания среди учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, составляет 36,6%.

**Задание № 5 = задание № 3 в 2023 г.**, связанное с пунктуационным анализом предложения, не изменилось. Предлагалось расставить знаки препинания и указать все цифры, на месте которых должна стоять запятая.

*Русский музей (1) это крупнейший в мире музей русского искусства (2) уникальный архитектурно-художественный комплекс (3) в историческом центре Санкт-Петербурга (4) а также первый в стране государственный музей русского изобразительного искусства. Решение о его основании (5) было принято Александром III (6) но только спустя некоторое время (7) Николай II подписал указ (8) «Об учреждении особого установления под названием „Русский музей Императора Александра III”».*

Как правило, участники ошибочно выделяют однородные члены предложения под цифрой 3. С заданием справились 70,1% участников. Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2» и «3», только 26,1% и 62,3% соответственно, как видим, обусловлен прежде всего слабым знанием теории, что не позволяет правильно производить синтаксический разбор. Многие экзаменуемые выполняли данное задание, по-видимому, по интуиции (а точнее, по интонации), поэтому учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила, и на их основе учить выпускников делать точный анализ синтаксической структуры предложения и применять правила. Выпускники, получившие за экзамен «4» и «5», значительно лучше справились с данным заданием, показав следующие результаты: 73,1% и 90,7% соответственно. Это свидетельствует о том, что у них сформировались основные умения проводить синтаксический и

пунктуационный анализ предложения, применять теоретические знания по синтаксису на практике, соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи, применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях.

Незначительное снижение процента выполнения этого задания по сравнению с прошлым годом (в 2023 году – 71,4%) на 1,34% свидетельствует о целенаправленной работе учителей над структурным анализом сложного предложения, над богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

**Задание 6 = задание 5 в 2023 г.**, связанное с орфографическим анализом слов, по содержанию осталось прежним.

1) ПЛЕЧОМ – в суффиксе имени существительного после шипящих под ударением пишется буква О.

2) ДЫШАЩИЙ – правописание гласной А в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью к I спряжению глагола.

3) НОЧЁВКА – в суффиксе отглагольных имён существительных после шипящих пишется буква Ё.

4) ЦИРК – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного.

5) (взглянул) ИСКОСА – написание суффикса -А в наречии определяется наличием приставки ИС-.

Приводимые статистические данные – средний процент выполнения этого задания – 65,5% (в 2023 году – 56,7%), свидетельствуют о том, что у большинства выпускников сформированы основные умения определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова; делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи; давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции; определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам; распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и

их морфологические признаки; различать слова категории состояния и наречия; распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки; распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц; проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Морфемный и словообразовательный анализ необходим для того, чтобы проводить другие виды анализа и соблюдать на письме орфографические нормы.

Вместе с тем низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (всего 24,8%) и «3» (59,9%). Трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, в целом хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 66,3%, только выпускники, получившие «5», показали результат – 84,7%.

Ошибки при выполнении заданий обусловлены следующими причинами: неточное понимание или незнание правил правописания. Эта ситуация возникает тогда, когда учащийся не осознанно анализирует каждый конкретный пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуется догадками.

Так, например, морфемный разбор слова является ключом в решении орфографической проблемы, связанной с употреблением букв О-Е (Ё) после шипящих и Ц. При решении задания «ПЛЕЧОМ – в суффиксе имени существительного после шипящих под ударением пишется буква О» учащиеся допускают ошибку, считая данный вариант ответа верным. Чтобы не делать ошибок в морфемном разборе, нужно уметь определять часть речи и форму слова; лексическое значение слова; способ образования слова.

Или, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: «ЦИРК – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного». Они забывают о классификации согласных звуков.

Так, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение «ДЫШАЩИЙ – правописание гласной А в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью к I спряжению глагола». Данное утверждение показывает, что учащиеся не знают слова-исключения спряжения глаголов; не умеют анализировать морфемный состав слова, забывают о морфологических признаках частей речи. Неумение использовать определенную последовательность действий приводит к тому, что ученик упускает некоторые важные элементы,

учитывает не все условия, а лишь отдельные компоненты.

Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции. Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов нужны знания по фонетике, лексике, морфемике, морфологии, орфографии. Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным. Таким образом, чтобы выполнить это задание, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в задании 6, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

**Задание 7 (новое)** предполагает орфографический анализ слов и проверяет умение вставить пропущенные буквы в предложенном тексте. Данное задание соотносится по структуре с самодиктантом в ВПР по русскому языку и не является чем-то абсолютно новым. Требовалось указать цифры, на месте которых стоит буква Е. Справились только 62,8% учащихся. Хочется отметить, что у участников была возможность воспользоваться орфографическим словарём, но низкий процент выполнения задания свидетельствует о том, что школьники не посчитали нужным это сделать или не сумели.

*Осень – пр..(1)чудливая волшебн..(2)ца. Она раст..(3)лает жёлтые покрывала на поля, приносит запах свеж..(4)сти и лёгкого морозца. Я люблю бродить по городу в осенн..(5)е дни. Деревья объаты плам..(6)нем. Теперь*

н..(7)кому не остановить осеннего пожара. Се..(8)щийся дождь не нарушает оч..(9)рования этого времени года.  
(Ответ: 46)

**Задание 8 (новое)** проверяет владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного литературного языка. Несмотря на то, что процент выполнения довольно высокий (75,7%), ошибки, допущенные при выполнении этого задания, свидетельствуют о недостаточной работе над заданиями этого типа. Особенно низкими являются показатели группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 37,4%. Учащимся необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского литературного языка.

Было дано предложение «*В пункте проката висело объявление «Осторожно (ездить) на самокате по улицам города».* Вместо слова ЕЗДИТЕ учащиеся, не справившиеся с заданием, записали формы слова, не соответствующие грамматическим нормам языка: *ехайте, езжайте, выезжайте, едьте*; некоторые продемонстрировали полное непонимание сути задания и записали совершенно другие слова: *катайтесь, мчитесь*.

**Задание 9 = задание 4 в 2023 г.** («Грамматическая синонимия словосочетаний») не изменилось по формулировке по сравнению с прошлым годом. Исходное словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения, что создает определенные трудности при выполнении задания. Результаты выполнения задания 9 на протяжении трёх лет стабильно высокие. С заданием не справилась лишь группа участников экзамена, получивших «2» (38,5%). В варианте КИМ девятиклассникам предлагалось заменить словосочетание «*усердно рисовал*», построенное на основе примыкания, синонимичным словосочетанием со связью управление – *рисовал с усердием*. Несмотря на то, что процент выполнения довольно высок (83,7), всё-таки ошибки, допущенные участниками экзамена, свидетельствуют о том, что далеко не все ещё понимают как суть задания, так и алгоритм его выполнения. При выполнении данного задания нужно оставить без изменения главное слово в словосочетании и заменить зависимое на однокоренное, чтобы получить искомую связь. Однако 13% ответов не соответствовали требованию задания, в итоге получили словосочетания «*рисовал усердие//рисую усердием//нарисовал усердия//рисовал усердно*» и т. д.). Данные ответы (а они не единичны) свидетельствуют о несформированности метапредметных познавательных

навыков, связанных со способностью работать с информацией при проведении синтаксического анализа словосочетания.

Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения некоторыми выпускниками алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>). Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и прорешать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

Процент выполнения задания 9, показанный участниками, получившими «3», «4» и «5», высок, находится в диапазоне 77,8%, 89,8% и 97,3% соответственно.

**Задания 10, 11, 12** выполняются по тексту. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса. Особое внимание учителю следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции обучающегося.

**Задание 10 = задание 6 в 2023 г.** («Смысловой анализ текста») направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания – 81,8%, что значительно выше результата 2023 года – 61,3%.

Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает; также выпускник не понимает содержания вопроса. Вследствие этого, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а какими-то иными соображениями, интуицией, фантазией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить кропотливую работу, связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Результатом такой безответственности являются низкие показатели выполнения данного задания среди групп экзаменуемых, получивших «2» – 35,3%, и 77,6%, получивших



«3», которые более или менее умеют внимательно читать текст и при выборе ответа руководствуются содержанием текста. Вместе с тем нужно отметить довольно высокие показатели выполнения этого задания в группах выпускников, получивших «4» и «5», – 86,4% и 94,7% соответственно.

Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст

**Задание 11 = задание 7 в 2023 г.** («Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)») всегда вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания в 2023 году – 49,8%, в 2024 году – 72,5%. Большинство ошибочных ответов связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, метафору и эпитет, метафору и сравнение, метафору и олицетворение, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, эпитетом, сравнением. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина.

Это и объясняет низкий процент выполнения данного задания учащимися, получившими оценку «2», – 28%. Гораздо лучшие результаты (по сравнению с 2023 г.) показали другие группы выпускников: экзаменуемые, получившие «3», – 72,5%, получившие «4» – 86%, участники, получившие «5», показали высокий результат – 97%.

Так, например, при выполнении задания в предложениях требовалось найти фразеологизм. Ответы – №№ 2 (не пойду по стопам), 4 (духу не хватает).

- 1) *Короче, профессия грузчика как перспективная мною никогда не рассматривалась.*
- 2) *Родители сами понимали, что по их стопам я не пойду, и даже не намекали на это.*
- 3) *Конечно, меня отлавливали, не пускали, но несколько чертежей я всё же испортил, какие-то циркули сломал.*
- 4) *Я понимал: даже просто войти в здание, где она находится, я не смогу, духу не хватает.*

5) *Слушал и смотрел выступления студенческого хора, концерты студентов эстрадного отделения, спектакли, поставленные и сыгранные студентами.*

Те, кто включал в свой ответ, утверждение 2, видимо, предположили, что фразеологизмом является словосочетание *«меня отлавливали»*.

Обычно задание 11 предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение. Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

**Задание 12 = задание 8 в 2023 г.** («Лексический анализ слова») проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 87,7%, что выше показателей 2023 г. на 11,3%.

Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 12 выпускниками, получившими оценку «2», – 44,5%. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения задания 12 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа. Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими оценку «3», – 83,2%, оценку «4» – 93,8% и оценку «5» – 98,4%, свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста. Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и находить слова с точки зрения стилистической окраски, например: *«В предложениях 1–3 найдите слово с лексическим значением «привлекающий к себе, возбуждающий интерес». Выпишите это слово»*.

Однако наибольшую трудность для учащихся представляет нахождение фразеологизмов. Поэтому необходимо

организовать специальную работу со списком частотных фразеологизмов, устойчивых сочетаний, со стертой образностью (например, *сплошь и рядом, то и дело, взять себя в руки, в конце концов, время от времени* и др.).

Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Наличие контекста помогает понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом.

Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учетом содержания всего текста не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимся групп более высокого уровня подготовки.

Анализ тестовой части позволяет предположить, что у большинства выпускников формирование практического навыка строится не на прочной лингвистической основе, т. е. недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка.

### **3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего практически все результаты ОГЭ по предмету характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Так, ошибки при выполнении тестовых заданий 2–12, предполагающих анализ языковых единиц, свидетельствуют о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение.

Ошибки при выполнении заданий 10–12 по анализу текста свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Итоги выполнения заданий с развернутым ответом, 1 (сжатое изложение) и 13 (альтернативное сочинение-рассуждение), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые годы, находятся учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД – навыком оформления части 2 работы на бланке, в частности ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания. Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение*, а вместо указания на номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3) пишут слово *сочинение*, давая эксперту самостоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различии 13.2 и 13.3. Это приводило к потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2).

При написании изложения и сочинения некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям ИК3, СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы – без красной строки.

Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений, а также в фамилиях ученых-лингвистов. Так, **Евгений Валерьевич Гришковец** в работах некоторых девятиклассников был заявлен как *Гришков, Гришкаец, Валерий Евгеньевич Гришковец*. Отметим, причиной этих ошибок является не незнание орфографических правил, изучаемых при освоении программ по русскому языку, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД, т. к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена ученых и писателей.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

*Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения ОГЭ по русскому языку в 2024 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать **усвоенными** школьниками Иркутской области **на высоком уровне** следующие умения и виды деятельности:

- умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, определять микротемы текста по критерию ИК1 (средний процент выполнения – 93,1);
- умение использовать приемы сжатия текста по критерию ИК2 (средний процент выполнения – 93);
- умение разбивать текст на абзацы, определять композиционные элементы текста, характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения по критерию ИК3 (средний процент выполнения – 88,8);
- умение проводить синтаксический анализ предложения: опознавание основных единиц синтаксиса; распознавание подлежащего и сказуемого, определение способов выражения подлежащего; определение видов

сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способов его выражения по заданию 2 (средний процент выполнения – 76,9);

- умение проводить синтаксический анализа предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении по заданию 3 (средний процент выполнения – 77);

- умение применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге по заданию 4 (средний процент выполнения – 72,7);

- умение соблюдать основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий по заданию 8 (средний процент выполнения – 75,7);

- умение выполнять синтаксический анализ словосочетания; заменять словосочетания синонимичным с указанным видом связи по заданию 9 (средний процент выполнения – 83,7);

- умение адекватно понимать содержание текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; умение отвечать на вопросы по содержанию текста по заданию 10 (средний процент выполнения – 81,8);

- умение проводить анализ текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) по заданию 11 (средний процент выполнения – 79,7);

- умение определять лексическое значение слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; устанавливая значения слова по контексту); распознавать однозначные и многозначные слова, омонимы, синонимы, антонимы; прямое и переносное значение слова; распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определять стилистическую окраску слова по заданию 12 (средний процент выполнения – 87,7);

- умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом по критерию СК1 (средний процент выполнения – 94);

- умение приводить примеры из текста, примеры с опорой на жизненный и читательский опыт по критерию СК2 (средний процент выполнения – 80,9);

- умение осуществлять письменную информационную обработку прочитанного текста, соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения с отсутствием логических и нарушений абзацного членения текста по критерию СК3 (средний процент выполнения – 84,3);

- умение композиционно правильно строить текст в соответствии с коммуникативным замыслом по критерию СК4 (средний процент выполнения – 88,8);

- умение соблюдать на письме речевые нормы современного русского литературного языка по критерию ГК4 (средний процент выполнения – 76,3);

- умение соблюдать фактическую точность письменной речи по критерию ФК1 (средний процент выполнения – 88,7).

Назовем усвоенные элементы содержания заданий на *среднем уровне*:

- *задание 5*: навык проведения пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента, соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи (средний процент выполнения – 70,6);

- *задание 6*: навык проведения орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента (средний процент выполнения – 65,5);

- *задание 7*: навык соблюдения основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и отдельные написания слов и их частей (средний процент выполнения – 62,8).

В целом учащиеся справились с заданиями КИМов по русскому языку успешно. При этом следует отметить, что практически все задания тестовой части вызвали затруднения у группы учащихся, получивших отметку «2».

Особую тревогу вызывает снижение процента выполнения во всех группах учащихся (получивших «2», «3»),

«4», «5») по критериям ГК1, ГК2, ГК3, ГК; и ФК1 по сравнению с 2023 годом.

*Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- умение соблюдать пунктуационные и орфографические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 13).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка в собственной речи.

Обобщая итоги анализа результатов ОГЭ по русскому языку в Иркутской области, можно сформулировать основные вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся в целом:

- проблемы формирования практической грамотности обучающихся, формирования языковой компетенции на основе лингвистической, в том числе с использованием элементов цифровой образовательной среды, дистанционных образовательных технологий;

- наличие профессиональных дефицитов учителей русского языка в области осуществления эффективных подходов в преподавании русского языка: практико-ориентированного, деятельностного, текстоцентрического, комплексного, функционального;

- отсутствие комплексного подхода в реализации программы развития УУД, формировании функциональной грамотности учащихся и соблюдения требований единого речевого режима в образовательной организации;

- недостаточная реализация дидактического потенциала межпредметных связей в обучении, в первую очередь с литературой, обществознанием, историей.

#### *Прочие выводы*

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Иркутской области позволяет также сделать выводы о дифференцирующих возможностях предложенных моделей заданий, дающих возможность более объективно



определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в области организации образовательной деятельности с применением дистанционных образовательных технологий, элементов цифровой образовательной среды.

## **Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Результаты основного государственного экзамена по русскому языку в 2024 г. позволяют сформулировать рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка.

### **4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

#### *○ Учителям*

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку позволяет определить основные проблемы, связанные с выполнением заданий экзаменационной работы: выпускники недостаточно хорошо владеют орфографическими и пунктуационными нормами русского языка и умеют применять на практике изученные правила орфографии и пунктуации при создании письменных высказываний, необходимых для успешного выполнения заданий 1 и 13.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ и повышения уровня успешности выполнения заданий экзаменационной работы, вызывающих затруднения, считаем необходимым сформулировать ряд рекомендаций для учителей русского языка и литературы.

В первую очередь необходимо выработать систему повторения орфографии и пунктуации при помощи укрупнённых блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц, ментальных карт и др. Через систему работы со словарными диктантами, выполнение заданий на поиск ошибок, объяснение написания и / или постановки знаков препинания, соотнесение написания и / или знака препинания и правил их выбора.

Необходимо систематически формировать привычку обращения к орфографическому словарю, что позволяет сформировать регулятивные УУД, в частности развивает навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы обучающихся.

При обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации нужно уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности.

Важно уделить особое внимание формированию навыков верной расстановки знаков препинания, а также поиска пунктуационных ошибок при создании собственного текста. В этом случае рекомендуется активное использование самопроверки и перекрёстной проверки работ самими обучающимися. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Как правило, пунктуационные ошибки, которые допускают обучающиеся нашего региона в экзаменационных работах, обусловлены, во-первых, неоправданно громоздкими, объёмными предложениями. Внутри таких предложений выпускникам бывает сложно расставить знаки препинания. Во-вторых, ошибки в постановке знаков препинания связаны с тем, что ученики, открывая, к примеру, обособленный оборот, не «закрывают» его или, наоборот, нагромождают знаки препинания, не выстроив соответствующим образом предложения. В этом случае более целесообразно было бы обучать школьников определять возможные границы предложения и выражать мысли в письменной форме более простыми, короткими синтаксическими конструкциями («учить ставить точки»). В-третьих, девятиклассники показывают неумение пунктуационно оформлять цитату, важно обращать внимание на разные способы цитирования, возможности иных способов обращения к исходному тексту.

Безусловно, способствует повышению результатов выполнения заданий ОГЭ использование в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ».

Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также владеть аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, города и т. п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

Особенно это касается результатов участников, получивших отметку «2». Для этой группы экзаменуемых на протяжении нескольких лет сложными остаются задания, связанные с разными видами анализа языковых единиц, а

также с анализом текста. Процент успешности превышает критический уровень только по двум критериям выполнения задания 1 – ИК1 и ИК2 («Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем») и «Использование приёмов сжатия исходного текста»). Все остальные умения являются недостаточно сформированными.

Важно на уровне методических объединений организовать обсуждение результатов ОГЭ по русскому языку в 2024-2025 учебном году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках русского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении русскому языку.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на межмуниципальном уровне.

Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество).

Организовать проведение «круглых столов», педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом эффективного обучения русскому языку в условиях реализации требований ФГОС ООО.

Организовать обсуждение эффективного использования при подготовке учащихся к итоговой аттестации в форме ОГЭ возможностей УМК по русскому языку.

Создать банк проверочных работ по русскому языку для обучающихся 9-х классов на основе открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ» и обеспечить мониторинг результатов.

## **4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

### *○ Учителям*

Один из резервов успешности в подготовке к выполнению экзаменационной работы кроется в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. В работе необходимо использовать все возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия. Перед началом работы по подготовке к ОГЭ по русскому языку необходимо провести мониторинг уровня подготовки по предмету и спланировать обучение с учётом индивидуальных особенностей обучающихся.

Обозначим условно группу с высоким и достаточным уровнем знаний, высоким уровнем познавательной активности, группу со средними учебными возможностями и группу с пониженным уровнем успеваемости (группу риска).

Сильным ученикам потребуется работа с различными по уровню сложности задания, создание условий для саморазвития, самостоятельного решения заданий с развёрнутым ответом.

Средние ученики нуждаются в развитии познавательной активности. С этой целью целесообразно на учебных занятиях по русскому языку использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий, применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

Самая кропотливая работа предстоит с учениками так называемой «группы риска». Необходимо уделить им особое внимание, изучать учебный материал, работая некоторое время только с ними на уроке, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить орфограмму и проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. Со слабоуспевающими обучающимися необходима индивидуализация домашнего задания, оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке, указание алгоритма выполнения задания, расчленение сложного задания на элементарные составные части. В работе с ними следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны.

Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развёрнутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма.

У слабоуспевающих школьников значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма. Деятельностью обучающихся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

В отечественной педагогике разработана система методов и приёмов работы, направленных на предупреждение неуспеваемости школьников. Применяются различные виды дифференцированной помощи: работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задания; предупреждение наиболее типичных ошибок; повторение дома материала, необходимого для изучения новой темы; использование при ответе составленного дома плана изложения материала или памятки для ответа; привлечение к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений; предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий); дополнение к заданиям (рисунки, схемы, инструкции и т. п.); указание алгоритма выполнения задания; указание аналогичного задания, выполненного раньше; объяснение хода выполнения подобного задания; указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания и др.

Более полно и последовательно необходимо использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта; при изучении орфографических и грамматических явлений важно усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т. п.).

При работе с текстом уделять внимание морфемному анализу, вопросам морфологии, лексики, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям.

Включать в программы развития речи темы, направленные на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте».

Шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию.

С целью развития устной и письменной речи обучающихся использовать разнообразные формы и виды работы с текстами разных типов и видов.

Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьёзное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

Систематически включать различные задания на формирование метапредметных УУД, на основе преемственности и системности выстраивать работу по достижению метапредметных результатов обучения (умений сравнивать, анализировать, выявлять причинно-следственные связи, высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать связные тексты, выполнять задания по определенной технологии и др.) на уроках русского языка, представлять результаты такой работы в различных форматах (письменный ответ, устный ответ, презентация, таблица, опорная схема, интеллект-карта и пр.).

○ *Администрациям образовательных организаций*

Обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым составляющим учебно-методического комплекса, соответствующим требованиям ФГОС: справочники и учебные словари, предназначенные для ежедневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению русского языка.

Обеспечить необходимые факультативные и элективные курсы, которые позволят организовать групповые занятия, что особенно важно при работе со слабоуспевающими учениками.

Использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, совершенствовать систему диагностических материалов для организации текущего, промежуточного и итогового контроля по предмету с учётом типичных ошибок и затруднений выпускников.

Внедрять и обеспечивать систематическое использование технологий и методик коммуникативного, интерактивного, проектного обучения.

Обеспечивать эффективное использование ресурсов информационной образовательной среды по предмету (ЭОР региональных и федеральных коллекций, электронные приложения и специальные учебные пособия к УМК, цифровые образовательные платформы «Российская электронная школа», «ЛЕСТА» и пр.) для расширения возможностей работы с источниками информации на уроках.

Содействовать продуктивному взаимодействию учителя русского языка с родителями учеников, имеющих недостаточный уровень подготовки по предмету, и учителями-предметниками с целью совместной работы по обеспечению успешности обучающихся в том числе при сдаче экзаменов.

Привлекать к работе со слабоуспевающими специалистами психологической службы (при необходимости) для своевременного выявления проблем, затруднений и их решения.

Педагогическим работникам уделять внимание развитию устной и письменной речи обучающихся в рамках преподавания своего учебного предмета, корректировать речь обучающихся.

В образовательных организациях вводить единый речевой режим, действующий для всех обучающихся, педагогических и иных работников.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обеспечивать участие педагогов в методических семинарах / вебинарах ведущих экспертов РПК, посвящённых результатам ГИА-9, в рамках которых анализируются типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении заданий КИМ ОГЭ, а также ознакомление учителей с методическими рекомендациями, включающими подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним.



Организовывать адресную методическую помощь педагогам, чьи выпускники показывают самые низкие результаты ОГЭ. В рамках обсуждения подготовки к экзамену по русскому языку, а также в рамках повышения квалификации педагогических работников предлагать для обсуждения темы, недостаточно усвоенные выпускниками, выработать совместные рекомендации по их изучению.

Проводить методические недели с участием учителей, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА-9, что позволит организовать обмен опытом успешной работы педагогов.

На различных уровнях регулярно проводить методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

Организовывать семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть пристальное внимание уделяется формированию в образовательных организациях единого речевого режима.