

Методический анализ результатов ОГЭ¹ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1166	4,5	1022	3,6	961	3,1
ГВЭ-9	28	2,3	8	0,6	5	0,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица-2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	654	2,5	588	2,1	536	1,7
Мужской	512	2	434	1,5	425	1,4

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№	Участники ОГЭ	2022 г.	2023 г.	2024 г.
---	---------------	---------	---------	---------

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основных дней основного периода ОГЭ

² Количество участников основного периода проведения ОГЭ

п/п		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники СОШ	955	81,9	850	83,2	789	82,1
2.	Выпускники лицеев	53	4,6	41	4,0	51	5,3
3.	Выпускники гимназий	81	7,0	63	6,2	67	7
4.	Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	47	4,0	54	5,3	32	3,3
5.	Выпускники СОШ-интернат	7	0,6	1	0,1	4	0,4
6.	Кадетские корпуса	8	0,7	0	0	4	0,4
8.	Выпускники ООШ	15	1,3	9	0,9	14	1,5
9.	В(О)СОШ	0	0	4	0,4	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

В динамике количества участников ОГЭ по истории по всем категориям и видам образовательных организаций в 2024 г. наблюдается количественное уменьшение участников экзамена 1166-в 2022 г. 1022-в 2023 г., 961-в 2024 г. Процент от общего числа участников также показывает ежегодное снижение выпускников сдающих основной экзамен по истории 3,33%- в 2022г., 3,23%- в 2023г., 3,04% в 2024г. Снижение количества участников ОГЭ по истории можно объяснить тем, что обучающиеся всё больше выбирают предметы, которые им будут необходимы для дальнейшего обучения в профильных классах среднего общего образования и средних специальных учебных заведениях для получения профессии. Более того история не нужна для поступления в колледжи и техникумы, так как в данном случае необходим средний балл аттестата. Таким образом, выбирают историю в качестве ОГЭ те выпускники 9-х классов, которые планируют сдавать историю в 11 классе.

Статистический анализ показывает положительную динамику среди обучающихся лицеев с 4% до 5,3%, гимназий с 6,2% до 7%, выпускников ООШ с 0,9% до 1,5%, выпускников СОШ-интернат с 0,1 до 0,4%. Количество участников ОГЭ по истории на 0,4% от общего числа участников пополнила категория детей кадетских корпусов.

Отрицательная динамика участия в экзамене выпускников наблюдается только в СОШ с 83,2% до 82,1%, в СОШ с углубленным изучением предметов: в 2023 г. приняли участие 5,3% от общего числа участников по предмету, в 2024 г.—3,3%. Также отрицательная динамика наблюдается в категории обучающиеся вечерних/открытых сменных ОШ с 0,4% до 0%.

Анализ изменения количества выпускников по категориям в 2023 г. и 2024 г. свидетельствует об относительной стабильности участников ОГЭ по всем группам, так как изменения незначительные и не превышают 2%.

Как и в предыдущие годы динамика процентного соотношения девушек и юношей, сдававших историю в 2024 году, свидетельствует о сохранении преобладания девушек (2022 год на 0,5%, 2023 год на 0,6%, 2024 год на 0,3%,). Данный факт можно объяснить сохранением интереса юношей к профессиям естественно-научной и технической направленности, в отличие от девушек, традиционно предпочитающих преимущественно профессии гуманитарной направленности. Доля девушек в 2023 и 2024 г. в сторону уменьшения изменилась незначительно на 0,4%, юношей-на 0,1%

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	312	26,8	105	10,3	45	4,7
«3»	554	47,5	343	33,6	262	27,3
«4»	253	21,7	411	40,2	524	54,5
«5»	47	4	163	15,9	130	13,5

Данные диаграммы и таблицы 2.2. показывают, что самой распространённой отметкой в 2023 г. и 2024 г. стала «4». От 21 до 29 баллов получили 524 участника экзамена. При этом 36 выпускникам не хватило 1 балла до отметки «5». В группу риска в сторону ухудшения результата входят 69 человек, баллы которых на 1 больше, чем 20 баллов, а это отметка «3». 262 человека получили отметку «3», набрав от 11 до 20 баллов. В данной группе 66 экзаменуемым не хватило 1 балла до отметки «4». 130 человек набрали от 30 до 37 баллов, получив отметку «5», при этом 11 выпускникам не хватило 1 балла до максимального 37. Только 1 участник ОГЭ по истории набрал максимальный балл. Данные диаграммы свидетельствуют о хорошем потенциале обучающихся для качественного улучшения результата. 45 человек получили отметку «2», набрав от 0 до 10 баллов. 6 выпускникам не хватило одного балла до отметки «3». Два участника ОГЭ получили 0 баллов.

ОГЭ по истории 2024 года показал увеличение качества результатов участников экзамена. Особенно значительным оказался рост количества выпускников, сдавших экзамен на «4», сократилось количество «2» и «3». Эти данные свидетельствуют об улучшении работы образовательных организаций с обучающимися и родителями по организации осознанного и ответственного выбора экзамена, проведением тренингов в виде пробных тестирований, участием учителей в различных программах повышения квалификации, систематическому проведению региональных методических семинаров, на которых поднимаются вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарский городской	78	2	2,6	23	29,5	46	59,0	7	9,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округ									
2.	Зиминское городское МО	12	0	0,0	5	41,7	7	58,3	0	0,0
3.	Зиминское районное МО	7	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
4.	Иркутск	325	17	5,2	84	25,8	176	54,2	48	14,8
5.	Иркутское районное муниципальное образование	80	2	2,5	20	25,0	50	62,5	8	10,0
6.	МО Аларский район	5	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
7.	МО Балаганский район	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
8.	Баяндаевский муниципальный район	14	0	0,0	4	28,6	8	57,1	2	14,3
9.	МО Боханский район	16	1	6,3	5	31,3	9	56,3	1	6,3
10.	МО "Братский район"	18	2	11,1	5	27,8	10	55,6	1	5,6
11.	МО город Саянск	14	2	14,3	8	57,1	1	7,1	3	21,4
12.	МО город Свирск	6	0	0,0	2	33,3	2	33,3	2	33,3
13.	МО - "город Тулун"	24	0	0,0	6	25,0	12	50,0	6	25,0
14.	МО "г.Усолье- Сибирское"	36	5	13,9	11	30,6	11	30,6	9	25,0
15.	МО город Усть-Илимск	22	0	0,0	8	36,4	11	50,0	3	13,6
16.	МО город Черемхово	11	0	0,0	1	9,1	7	63,6	3	27,3
17.	МО г.Бодайбо и района	2	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
18.	МО города Братска	48	0	0,0	5	10,4	26	54,2	17	35,4
19.	МО Жигаловский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	МО Заларинский район	7	0	0,0	1	14,3	3	42,9	3	42,9
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	5	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
22.	МО Катангский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
23.	МО Качугский район	20	1	5,0	6	30,0	13	65,0	0	0,0
24.	МО Киренский район	11	0	0,0	1	9,1	9	81,8	1	9,1
25.	МО Куйтунский район	16	1	6,3	5	31,3	10	62,5	0	0,0
26.	МО Мамско-Чуйского района	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
27.	МО Нижнеилимский район	8	0	0,0	5	62,5	3	37,5	0	0,0
28.	МО "Нижнеудинский район"	19	1	5,3	5	26,3	11	57,9	2	10,5
29.	МО Нукутский район	5	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
30.	Осинский муниципальный район	6	0	0,0	1	16,7	4	66,7	1	16,7
31.	Слюдянский муниципальный район ИО	4	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0
32.	МО Тайшетский район	20	2	10,0	6	30,0	8	40,0	4	20,0
33.	МО Тулунский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
34.	МО Усть-Илимский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35.	МО "Эхирит- Булагатский район"	25	0	0,0	10	40,0	15	60,0	0	0,0
36.	Ольхонское районное МО	4	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
37.	Районное МО Усть-Удинский район	4	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	18	1	5,6	6	33,3	11	61,1	0	0,0
39.	Усть-Кутское МО	31	3	9,7	10	32,3	17	54,8	1	3,2
40.	Черемховское районное МО	9	1	11,1	2	22,2	4	44,4	2	22,2
41.	Чунское районное МО	5	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
42.	МО Шелеховский муниципальный район	19	1	5,3	2	10,5	13	68,4	3	15,8

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Выпускники СОШ	5,6	29,8	52,9	11,8	64,6	94,4
2.	Выпускники лицеев	0	17,7	52,9	29,4	82,4	100
3.	Выпускники гимназий	0	10,5	65,7	23,9	89,6	100
4.	Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	9,4	75,0	15,6	90,6	100
5.	Выпускники СОШ-интернат	0	50,0	25,0	25,0	50,0	100

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Кадетские корпуса	0	50,0	50,0	0	50,0	100
7.	Выпускники ООШ	7,1	28,6	64,3	0	64,3	92,9

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2024 году в экзамене по предмету приняли участие девятиклассники из 295 ОО региона. Минимальное количество участников – 1, максимальное – 15. В 268 ОО количество участников составило 1-7 человек, в 27 ОО - 8 и выше. Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории, в качестве одного из критериев был определен количественный показатель числа участников экзамена от 8 человек и выше. Количество 8 участников в ОО считаем достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Другими числовыми показателями для выделения ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, были взяты: доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальное значение 90% и выше (по сравнению с другими ОО Иркутской области); а доля выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальное значение – 0%.

Таким образом, был определен перечень ОО, продемонстрировавших в 2024 г. наиболее высокие результаты ОГЭ по истории: таких школ 5 (16% от числа ОО с количеством участников экзамена по истории не менее 8). Выпускники 9-х классов обучающиеся в этих образовательных организациях, представленных в таблице 2-5, показали высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету «История» и планомерной, системной работе педагогов при подготовке обучающихся к сдаче основного государственного экзамена.

Также следует отметить, что МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска третий год подряд входит в число лучших ОО Иркутской области.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
----------	-------------	---	---	---

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ города Иркутска гимназия № 2	0	100	100
2.	МОУ ИРМО "СОШ поселка Молодежный"	0	100	100
3.	МБОУ "СОШ № 16" города Братска	0	100	100
4.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 27	0	91,2	100
5.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	0	90	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

С целью выделения перечня образовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории, был определен количественный показатель числа участников экзамена от 8 и выше; максимальное значение доли участников, получивших неудовлетворительную отметку, выше 10%; минимальное значение доли участников, получивших отметки «4» и «5», – менее 30%.

Таким образом, были определены 3 ОО (11% от 27 школ), результаты ОГЭ, по истории которых оказались самыми низкими. Сразу следует отметить, что выделение очень условное, чем меньше количество участников, тем больше оценка одного ученика влияет на результат ОО в процентном выражении. В МБОУ "СОШ № 16" г. Усолье-Сибирское из 8 выпускников, сдававших экзамен, доля получивших отметки «4» и «5» равна 25 % (2 человека), а доля участников, получивших отметку «2» 37,5% (3 человека). В МБОУ "СОШ № 32" Ангарского городского округа из 10 человек 3 выпускника получили отметку «2», 4- отметку «3», 3 -отметку «4» или «5». В МБОУ МОУ ИРМО "Хомутовская СОШ №2" из 8 человек 1 выпускник получил отметку «2», 5- отметку «3», 2 -отметку «4» или «5».

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ № 16" г. Усолье-Сибирское	37,5	25,0	62,5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МБОУ "СОШ № 32" Ангарского городского округа	20,0	20,0	80,0
3	МОУ ИРМО "Хомутовская СОШ №2"	12,5	25,0	87,5

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Статистический анализ результатов ОГЭ в 2024 г. свидетельствует о противоречивой динамике: сокращение участников, получивших отметку «5» (2023 г. – 15,9%, 2024 г. – 13,5%) и отметку «3» (2023 г. – 33,6%, 2024 г. – 27,3%), отметку «2» (2023 г. – 10,3%, 2024 г. – 2,3%). и увеличение количества выпускников, получивших «4» (2023г. – 40,2%, 2023 г. – 54,5%).

Для 45 участников ОГЭ курс истории России и зарубежных стран 1800 – 1914 гг. оказался сложным, они не смогли набрать необходимое количество баллов для успешной сдачи экзамена. В 2023 г. выпускников, получивших неудовлетворительную отметку в основной день экзамена, было 105.

Анализ результатов ОГЭ по истории в сравнении по АТЕ в 2024 году свидетельствует о различном уровне подготовки выпускников к экзамену в целом по региону. Всего в экзамене по истории приняли участие 40 АТЕ региона. В 2024 году произошло уменьшение количества выпускников не сдавших ОГЭ в основной день и составило 961 человек.

Наибольшее количество выпускников, выбравших историю для сдачи основного государственного экзамена в 2024 г, наблюдаем в следующих административно-территориальных единицах в городе Иркутске 325 человек (34% от общего числа участников); в Иркутском районном МО 80 человек (8%); в Ангарском городском округе 78 человека (8%); в МО города Братска 48 человек (5%), МО г. Усолье-Сибирское 36 человека (3,7%).

Наименьшее количество выпускников, выбравших историю в 2024 г.: в МО Катангского района, МО Мамско-Чуйского района по 1 человеку, в МО г. Бодайбо и МО Тулунского района по 2 человека. Есть муниципальные образования, в которых историю в качестве ОГЭ не выбирали, это МО Усть-Илимский район, МО Жигаловский район.

Из тех административно-территориальных единиц, где сдавало более 8 выпускников, в МО города Саянск и МО г. Усолье-Сибирское самый большой процент отметок «2» (14,3% и 13,9%)

Статистические данные основного дня экзамена показывают положительную динамику, и соответственно положительная динамика наблюдалась в большинстве муниципальных образованиях. В 2024 г. в основной день экзамена выпускники показали результаты значительно лучше, сократилось количество «2» с 10,3% в 2023 г. до 4,7% в 2024 г., уменьшилось количество «3» с 33,6% в 2023г. до 27,3% в 2024г. Но есть муниципальные образования, которые показали отрицательную динамику. Данные представлены в таблице.

Наименование АТЕ/ Оценки в %	2023г.				2024г.			
	% "2"	% "3"	% "4"	% "5"	% "2"	% "3"	% "4"	% "5"
МО Тайшетский район	6,7	26,7	46,7	20,0	10,0	30,0	40,0	20,0
МО Качугский район	0,0	0,0	66,7	33,3	5,0	30,0	65,0	0,0

Традиционно более высокие результаты ОГЭ по истории показывают участники экзамена инновационных образовательных учреждений: гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. В 2024 г. более высокие результаты экзамена по критерию «качество обучения» продемонстрировали выпускники лицеев (82%) и гимназий (90%), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (90%). Уровень обученности менее 100% имеют только две категории участников ОГЭ-это выпускники СОШ и выпускники ООШ.

В регионе есть образовательные организации, имеющие в 2024 г. высокие показатели по тестовым баллам, не имеющих участников, получивших отметку «2» при наличии значительной доли участников, получивших отметки «4» и «5». К таким образовательным организациям относятся: МАОУ города Иркутска гимназия № 2 (уровень обученности 100%, качество обучения 100%); МОУ ИРМО "СОШ поселка Молодежный" (уровень обученности 100%, качество обучения 100%), МБОУ "СОШ № 16" города Братска (уровень обученности 100%, качество обучения 100%), МБОУ г. Иркутска СОШ № 27 (уровень обученности 100%, качество обучения 91,2 %), МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска (уровень обученности 100%, качество обучения 90%).

Тот факт, что ежегодно в данные таблиц по лучшим и худшим показателям попадают разные ОО свидетельствует о том, что результаты детей во многом зависят от профессиональных компетенций педагога, работающего на параллели 9 классов. Следует отметить, что только МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, демонстрирует высокие стабильные результаты за три года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения структуры и содержания КИМ 2024 года по сравнению с 2023 годом отсутствуют. Для проведения в 2024 году ОГЭ по истории региону были предоставлены три варианта экзаменационных работ с использованием банка заданий ФГБНУ «ФИПИ» на основе Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году основного государственного экзамена по истории. Модель КИМ охватывает содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г., включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории (задания 2,15-17). Открытый вариант выполняли 312 обучающихся.

В задании 1 участники ОГЭ должны были продемонстрировать только знание основных дат, этапов, ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г. Установить соответствие между событиями и датами из разных периодов истории России. Максимальный бал набрали 84 % обучающихся. Дату издания Судебника Ивана III назвали 95% выпускников, Полтавской битвы-88%, заключение «Вечного мира» России Речью Посполитой-86%. Процент выполнения данного задания на максимальный балл в других вариантах еще выше (91%, 91%).

Задание 2 предполагает определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории. В открытом варианте были использованы события истории XIII-XVIII вв. 74% учащихся выполнили данное задание. Процент выполнения данного задания на максимальный балл в других вариантах 70%, 77%.

Задание базового уровня сложности 3 предполагает определение исторического понятия по приведенному в задании его смыслу. В одном из вариантов это было понятие «разночинцы»; в других вариантах - «соборное уложение» и «стрельцы». Понятие «Соборное уложение» задание открытого варианта выполнено 77% выпускниками. Наибольшего успеха выпускники 9-х классов достигли при определении понятия «стрельцы» (89%), понятие «разночинцы» вызвало наибольшее затруднение (73%). Данные понятия изучаются на уроках истории, поэтому не вызвали сложностей при выполнении у большинства обучающихся.

Задание 4 предполагает осуществление множественного выбора и направлено на знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., а также выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. В открытом варианте необходимо было указать организации, которые были созданы народниками. С заданием справились успешно 81% выпускников.

В задании 5 необходимо указать термин из ряда по заданному критерию. В открытом варианте это были понятия, которые относятся к системе управления, существовавшей в Новгороде в XII-XV вв. Задание было несложным для обучающихся, Избранная рада,

появившаяся в эпоху Ивана Грозного, не вызвала никаких сомнений в правильном ответе. На максимальный балл это задание выполнили 86,9% выпускников 9-х классов. Самый низкий процент выполнения в данном типе заданий это работа на исключение понятия, не относящегося к социально-экономическому развитию Российской империи в первой половине XIX в. Правильный ответ «отработки», но 26% не вспомнили, что отработками называли систему обработки крестьянами помещичьей земли собственным инвентарем за арендованную землю в пореформенной России.

Задание 6 предполагает соотносить тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации. В открытом варианте это были тезисы и факты, относящиеся к правлению Николая I. С заданием на максимальный балл справились 79,4% учащихся. Это одно из заданий, в котором необходимо было на примере исторических событий продемонстрировать метапредметные умения. Процент в данном варианте ниже, чем у групп с другим вариантом (86%, 81%).

Метапредметные умения также проверялись в задании 7. Используя статистические данные, необходимо было завершить представленные суждения, соотнеся их начала и варианты завершения. Суждения являлись характеристиками оборота морской внешней торговли России в конце XIX в. В данном задании не требовались знания по истории. Процент выполнения составил 86,5%.

Задания 8-10 предполагают умение работать с исторической картой. В открытом варианте это была карта формирования единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы. Для выполнения заданий 8, 9, 10 необходимо было применить знания по истории. Указать век, когда в состав Московского государства вошли города, обозначенные на схеме цифрами «6» (Тверь) и «7» (Новгород) смог 241 школьник, а это 77%. С заданием 10 справились 75,6% выпускников, они правильно определили, что в тексте идёт речь о Псковской и Смоленской земле, территории которой обозначены на легенде карты цифрой 3. Наибольшее затруднение при работе с картой вызвало задание 9 повышенного уровня сложности. Процент выполнения 33%. Обучающиеся не смогли понять, что под цифрой "5" в легенде схемы обозначена граница Московского государства к началу правления назвал Ивана Грозного. Работа с картой в открытом варианте выполнена учащимися на самые низкие проценты. Выпускники с задания 8,9,10 на работу с картой, посвящённой походам Александра Невского и картой по Русско-турецкой войне 1767-1774г. справились более успешно.

Задание 11 предполагает работу с изображением. В открытом варианте ОГЭ была представлена наградная медаль "В память о походе на Дальний Восток эскадры генерал-адъютанта З.П. Рождественского 1904-1905 гг." 70% выпускников 9-х классов смогли определить, что это события Русско-японской войны 1904-1905 гг. В других вариантах процент выполнения выше. С заданием на работу с маркой, посвящённой 750 летнему юбилею Невской битвы справилось 92% выпускников, с заданием на работу с медалью, посвящённой 300 летнему юбилею Полтавской битвы справились 72% выпускников.

Задание 12 проверяет базовые логические действия выпускников и знания истории. В открытом варианте ОГЭ необходимо было заполнить пропуск в схеме, определив по признакам вольнонаёмный труд. Процент выполнения 78%, что ниже, чем у групп других вариантов. (84% и 95% соответственно).

Задание 13 предполагает множественный выбор (два из пяти памятников). В открытом варианте необходимо было выбрать памятники культуры XVI века. Только 58,6 % участников смогли выполнить задание на 2 балла. 76% выпускников правильно определили по фотографии, что это «Царь пушка» 1586г., а вот то, что «Великие Четы-Минеи» — это русский свод оригинальных и переводных памятников, составленный в 1530—1541 годах архиепископом Новгородским Макарием, правильно выбрали только 72% школьников. Процент выполнения 58,6% свидетельствует о том, что выпускники, писавшие открытый вариант, выполнили хуже, чем другие обучающиеся. Процент выполнения на максимальный балл в других вариантах 66% и 68,5% соответственно.

Задания 15-16 предполагают знание основных дат, этапов и ключевых событий истории мира с древности до 1914 г., а также выдающихся деятелей всеобщей истории. В 15 задании открытого варианта необходимо было определить участником каких событий является Симон Боливар, 73% выпускников правильно определили, что он принимал активное участие в борьбе за независимость государств Латинской Америки. Определить, что «Непобедимая армада была разбита англичанами в ходе борьбы между европейскими державами за морское господство, смогли 80% выпускников.

В задании 17 предлагалось соотнести отрывок из исторического источника с одним из четырех приведенных в задании событий, явлений. Выполняя задание открытого варианта, выпускники показали самый высокий процент выполнения. 92% правильно извлекли из текста необходимую информацию и определили, что борьба Лициния Красса с гладиаторами — это восстание Спартака.

Задания 18-20 с развернутым ответом в открытом варианте ОГЭ 2024 г. посвящены работе с отрывком из мемуаров Эжена Лабома «О Всемиловейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей». Согласно заданию № 18 нужно было провести историческую атрибуцию источника (определить год 1812 г. и назвать имя главнокомандующего М.И. Кутузов). Процент выполнения на максимальный балл 19%

Задание 19 предполагает поиск информации, находящейся в явном виде в источнике. В открытом варианте необходимо было указать два положения о том, почему, по словам автора, пожар Москвы был выгоден русской армии. Процент выполнения на максимальный балл 49,4%

В задании 20 необходимо было указать две любые территории, вошедшие в состав Российской империи в годы правления императора, при котором произошли описываемые в отрывке события. Процент выполнения на максимальный балл 19,6%

Задание 18,19,20 вызвали серьёзные трудности во всех вариантах. Провести атрибуцию источника в варианте, где был текст, посвящённый Русско-японской войне, указать год 1905 и город Портсмут подписания мирного договора смогли только 14% выпускников. Процент выполнения задания 20 по этому же тексту 3,1%.

Задание 21 повышенного уровня сложности на определение причин и следствий важнейших исторических событий было выполнено участниками экзамена открытого варианта хуже, чем других вариантов. Максимальный балл выполнения всего 8,3%. Для выполнения задания необходимо было правильно выбрать из списка, что проведение губернской реформы является последствием восстания Е. Пугачёва и объяснить, что наиболее уязвимым звеном в государственной системе управления российской империей

являются местные органы власти, которые оказались неспособными вовремя реагировать на чрезвычайные ситуации и своими силами наводить порядок. В других вариантах процент выполнения задания 21 на максимальный балл 22,3% и 30,9%.

Задание с развернутым ответом 22 посвящено поиску и исправлению ошибок в тексте. Экзаменуемый должен прочесть текст, найти два предложения, содержащие ошибки, выписать их и исправить. В открытом варианте ОГЭ-2024 задание № 22 было посвящено политике Ярослава Мудрого. Процент выполнения на максимальный балл 34%. В двух других вариантах 25,8%, 24,8% выпускников справились на максимальный балл.

Задание 23 высокого уровня сложности на выделение общих и различных черт в событиях, явлениях и деятельности исторических личностей. В открытом варианте необходимо было привести не менее двух отличий внутриполитической и внешнеполитической деятельности киевского князя Владимира Святославича и его деда, князя Игоря. На максимальный балл работу выполнили 45,5% выпускников. Участники ОГЭ, которые работали с вариантом где нужно было указать общие черты положения крестьян в первой половине XIX века в 1860-1870 гг. справились с заданием на максимальный балл только 37,3%

Выполняя задание 24, нужно было провести анализ исторической ситуации: «После издания новым императором манифеста о незыблемости самодержавия министр финансов подал в отставку. Новый министр финансов, назначенный императором, выступил с инициативой об отмене подушной подати, и подать постепенно была отменена» применить знания по истории:

1. Назовите этого императора.
2. Укажите нового министра финансов, о котором идёт речь.
3. Укажите одну причину отмены подушной подати.

На максимальный балл с заданием справились только 4,2%. Баллы выполнения по одному из вариантов еще хуже 2,8%.

Содержательная часть вариантов ОГЭ по истории в 2024 г. соответствует Федеральной образовательной программе основного общего образования 2024 г., позволяет оценить качество подготовки выпускников и соответственно провести дифференциацию. Но необходимо отметить, что уровень сложности одних и тех же заданий в разных вариантах КИМ может отличаться. Например, обучающимся 2024 г. карта, посвящённая походам Александра Невского и карта по Русско-турецкой войне, гораздо более известна, нежели карта по событиям формирования единого Русского государства в XV веке. В целом для участников ОГЭ 2024г. открытый вариант оказался сложнее при выполнении заданий 1,6, 8,9,10,11,12,13,15,21,24 о чём было указано выше.

Сложность выполнения заданий участниками ОГЭ также состоит в том, в кодификатор 2024 года включает события, процессы, явления Всеобщей истории начиная с Древнего мира и заканчивая 1914 годом, знание которых может проверяться в заданиях 15-17. Повторить такой значительный массив знаний по Всеобщей истории в течение периода подготовки к экзамену непосильная задача для многих экзаменуемых.

Задания экзаменационной работы по истории 2024 года составлены корректно и в содержательном плане основаны на исторических фактах, которые изучались в 5-9 классах и достаточно хорошо известны обучающимся.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Иркутской области вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁴ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	91,4	27,8	87,4	96,9	99,6
2.	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	73,7	8,9	59,9	81,7	91,5
3.	Указание термина по данному определению понятия	Б	79,8	15,6	62,6	89,9	96,2
4.	Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	84,4	33,3	76,7	89,9	95,4
5.	Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	83,0	20,0	74,4	89,5	96,2
6.	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	81,3	17,8	66,0	91,0	94,6

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁴ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7.	Работа со статистической таблицей	Б	91,2	40,0	88,2	96,0	95,4
8.	Работа с исторической картой	Б	83,0	11,1	64,5	94,3	100,0
9.	Работа с исторической картой	П	60,4	0,0	35,1	73,1	80,8
10.	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	84,7	42,2	71,8	91,6	97,7
11.	Работа с изображением	П	77,7	20,0	60,3	86,3	98,5
12.	Работа с логической схемой	Б	85,3	20,0	72,9	93,7	99,2
13.	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	78,5	42,2	64,7	84,6	94,2
14.	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	76,6	17,8	58,0	85,9	96,9
15.	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	76,9	28,9	58,0	86,1	94,6
16.	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	77,2	28,9	65,7	83,6	91,5
17.	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	87,8	42,2	78,2	94,1	97,7
18.	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	39,5	7,8	24,1	38,6	85,8
19.	Поиск информации в историческом источнике	Б	75,4	38,9	56,7	82,6	96,9
20.	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	25,9	3,3	7,8	23,2	80,8
21.	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	35,3	6,7	13,7	39,0	73,9
22.	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	35,1	0,7	10,8	38,4	83,1
23.	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	22,5	1,1	9,5	21,0	61,9
24.	Анализ исторической ситуации	В	18,9	0,7	5,2	17,2	60,0

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
 - Отсутствуют задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
 - Отсутствуют задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Исходя из статистического анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году задания с наименьшими средними процентами выполнения для базового уровня ниже 50, для заданий повышенного и высокого уровней ниже 15 отсутствуют. Минимальный процент выявлен при выполнении задания 19 базового уровня сложности (75,4%). В группе заданий повышенного и высокого уровней сложности минимальный процент отмечен при выполнении задания 23 (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений), средний показатель выполнения 22,5% и задание 24 (анализ исторической ситуации), показатель выполнения 18,9%.

Отсутствие по показателю среднего процента выполнения заданий всей совокупностью участников ОГЭ заданий с кратким ответом с процентом выполнения ниже 50 % при отсутствии заданий повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15 % свидетельствует о том, что в условиях образовательной системы региона в целом обеспечивается надлежащее качество подготовки выпускников к ОГЭ по истории.

Данные статистического анализа экзамена свидетельствуют о достаточно усвоенных элементах содержания / умениях, навыках, видах познавательной деятельности выпускниками региона. Критериями выделения линии успешно выполненных заданий определены следующие показатели: для заданий базового уровня среднее значение должно быть более 60%, а показатель для заданий повышенного и высокого уровней – 30% и более. Статистический анализ показывает, что успешно усвоенными элементами содержания / освоенными умениями, навыками, видами познавательной деятельности можно считать выполнение задания 1 (базовый уровень), средний показатель которого 91,2%. Это задание проверяет знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и зарубежных стран с древности до 1914 г.

Задания 3, 5 (базового уровня) проверяют умение понимать смысл исторических понятий, знание исторические терминов. Выполнено на 79,8 % и 83,04% соответственно.

Средний показатель выполнения задания 7 базового уровня 91,2% свидетельствует об успешно усвоенном умении анализировать данные статистического материала. Выпускники 2024 г. умеют работать с изображениями, о чем показывает результативность выполнения задания 11 (повышенного уровня) на выбор правильного суждения, относящегося к изображению (77,7%), заданий 13, 14 (базовый уровень), проверяющие как знания по истории культуры, так и умения работать с иллюстративным материалом (средний показатель выполнения соответственно 78,5%, 76,6%). При работе с текстовым источником выпускники региона достаточно уверенно справились с заданием 19 (базовый уровень, средний показатель выполнения 75,4%), которое проверяет умение извлекать информацию, представленную в явном виде.

Успешнее чем в прошлом году обучающиеся справились с заданиями 16 и 17 на знание основных дат и на работу с историческим источником по зарубежной истории. На 7,8% и 22,4% вырос показатель выполнения этого задания соответственно.

Задания повышенного и высокого уровней сложности с результатом выполнения ниже 15% отсутствует в 2024 году. Наименьший процент среди заданий данного типа показан при выполнении задания 23 (высокий уровень сложности, процент выполнения – 22,5%), направленного на определение умения выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений, задания 24 (повышенный уровень сложности, процент выполнения – 18,9%), направленного на анализ исторической ситуации, также серьезное затруднение вызвало задание 20 на работу с контекстной информацией при анализе исторического источника – 25,8%.

Задания экзаменационной работы позволяют дифференцировать участников ОГЭ по уровню исторической подготовки.

В группе, получивших неудовлетворительную отметку, все задания базового, повышенного и высокого уровней, нацеленные на проверку знаний и метапредметных умений выполнены на уровне ниже критического, кроме работы с исторической картой в задании № 10 (42,2%) и в задании 11 (20%), в котором обучающиеся продемонстрировали умение работать с иллюстративным материалом, как историческим источником. Таким образом, можно сделать вывод, что данная группа выпускников не освоила школьный курс истории России и зарубежных стран, а уровень достижений метапредметных результатов находится на чрезвычайно низком уровне.

В группе, получивших отметку «3» все базовые задания выполнены на допустимом уровне (показатели выше 50%). Менее успешно эта группа выпускников справилась с заданиями повышенного и высокого уровней: показатель выполнения задания 20 (привлечение контекстной информации, установление причинно-следственных связей) – 7,8% с заданием 22 (исправление ошибок, знание фактического материала) справились только 10,8%; показатель выполнения задания 23 (на сравнение) 9,5%, что свидетельствует о слабом развитии метапредметного умения выявлять общее и различия; всего 5,2% выпускников этой группы смогли правильно соотнести общий исторический процесс и отдельные факты.

На основании анализа результативности выполнения экзаменационной работы выпускниками этой группы можно сделать выводы, что они владеют базовыми знаниями по предмету, но эти знания зачастую поверхностные, фрагментарные, что позволило этим участникам экзамена выполнить задания базового уровня и затруднило применение этих знаний при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. Кроме того, анализ выполнения заданий, проверяющих как знания, так и уровень развития метапредметных результатов свидетельствует о слабой сформированности большинства проверяемых умений.

В группе, получивших отметку «4» задания базового и повышенного уровней выполнены успешно, показатели выше средних показателей по заданию, что свидетельствует о достаточно хорошо усвоенных знаниях по предмету. Проблемы выпускников этой группы связаны, скорее всего, с недостаточно сформированными метапредметными умениями, которые стали препятствием при выполнении заданий повышенного и высокого уровней. Показатели выполнения заданий, проверяющих уровень достижения как предметных, так и метапредметных результатов выше средних значений, но в сравнении с остальными показателями этой группы, невысокие (решаемость

менее 50%). Наибольшие затруднения у обучающихся этой группы вызвали задания 23 (20,9%) и 24 (17,2%). Это говорит о слабом развитии умений сравнивать и соотносить общие исторические процессы с отдельными фактами.

Выпускникам этой группы стоит обратить внимание на ликвидацию отдельных пробелов в знаниях как зарубежной, так и отечественной истории, продолжить работу по осознанному формированию метапредметных умений.

В группе, получивших отметку «5» задания базового и повышенного уровней выполнены успешно, а показатели значительно выше средних показателей по заданию, что свидетельствует об оптимальном достижении предметных и метапредметных результатов.

Минимальный показатель выполнения задания базового уровня продемонстрирован в 16 задании (91,5%), Задания проверяют знания по всеобщей истории. Максимальное значение базового уровня – 100%: в задании 10 на работу с исторической картой.

Минимальными показателями выполнения заданий повышенного и высокого уровня были результаты по заданиям задания 23 (на сравнение, 61,9%) и задания 24. Всего 60% выпускников этой группы смогли правильно соотнести общий исторический процесс и отдельные факты

Таким образом, экзамен выявил предметные и метапредметные умения, которые необходимо совершенствовать высокобалльникам, это знания по истории и умение устанавливать причинно-следственные связи, выявлять общее и различия, привлекать контекстную информацию при работе с текстовым источником.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа выполнения экзаменационной работы задания были разбиты на группы (блоки) согласно проверяемым умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; тематическим разделам:

- 1) задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических понятий (терминов), исторических деятелей (задания 1, 2, 3, 4, 5, 12);
- 2) задания, направленные на проверку умения анализировать изображения (11, 13-14);
- 3) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (8 - 10);
- 4) задания, ориентированные на проверку знаний по всеобщей истории (15 – 17);
- 5) задания, ориентированные на проверку умений использования данных различных исторических и современных текстовых источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач (18, 19, 20, 22);
- б) задания, которые наряду с предметными, проверяют преимущественно уровень достижения метапредметных результатов (сформированность УУД) (6, 7, 21, 23, 24).

При анализе результатов ОГЭ по истории учитывались методические рекомендации относительно примерных интервалов решаемости заданий разного уровня сложности: для заданий базового уровня сложности успешным считается его выполнение в

диапазоне от 50 до 100%; для повышенного и высокого уровней сложности выше 30%, при этом особое внимание обращается на задания с критически низким процентом выполнения: задания базового уровня с процентом выполнения ниже 25, а задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15.

Наряду с оценкой уровня решаемости заданий на основе среднего процента, проводился анализ результатов выполнения заданий по четырем группам участников основного государственного экзамена:

- 1) группа, участники ОГЭ, получившие по результатам экзамена отметку «5»;
- 2) группа, участники ОГЭ, получившие по результатам экзамена «4»;
- 3) группа, участники ОГЭ, получившие по результатам экзамена «3»;
- 4) группа, участники ОГЭ, получившие по результатам экзамена «2» (неудовлетворительную отметку).

1) Задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических понятий (терминов), исторических деятелей (задания 1, 2, 3, 4, 5, 12).

При выполнении заданий этого блока участники экзамена разных групп продемонстрировали разный уровень сформированности предметных результатов. Почти все задания относятся к базовому уровню сложности, за исключением задания 2 (определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории).

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2024	2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории	П	73,7	8,9	59,9	81,7	91,5
2023	2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории	П	64,4	13,6	46,3	74,9	87,7

Среди этой группы заданий выпускники 9-х классов хуже всего справились с заданием 2 на определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории. При этом следует отметить, что средний процент выполнения этого задания в 2024 году - 73,7% что значительно выше, чем в 2023 году, когда он составлял - 64,4%. В группе выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, с этим заданием справилось 8,9% выпускников 9-х классов, в 2023 году - 13,6%; в группе, получивших отметку «3» – процент выполнения этого задания - 59,92% это выше чем было в 2023 году, когда процент составлял - 46,3%; в группе, получивших отметку «4» справились с этим заданием - 81,7% в 2023 году - 74,9% %; в группе, получивших отметку «5», результаты 2024 - 91,5%, что тоже выше чем в 2023 году , когда средний процент составил -87,7%.

Задание 2 на систематизацию исторической информации, то есть умение определять последовательность событий, охватывает хронологически события истории России с древнейших времён до 1914 года. Выпускнику предлагается расположить в хронологической последовательности 4 события. Приведем пример из открытого варианта.

Пример задания 2 из открытого варианта КИМ ОГЭ

Задание 2. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) *поход хана Тохтамыша на Москву*
- 2) *сражение при Лесной*
- 3) *«стояние» на реке Угре*
- 4) *битва на реке Сити*

При выполнении данного задания в открытом варианте большая часть выпускников 9-х классов дали правильный ответ - 4132. Однако на втором по количеству ответов стала комбинация цифр 4123. Участники ОГЭ, ответившие так, правильно определили год, когда произошла *битва на реке Сити* (1238 год), год *похода хана Тохтамыша на Москву* (1382 года.). Но они неправильно определили, что Битва при Лесной — сражение во время Северной войны состоялось в 1708 году было раньше *«стояние» на реке Угре* (1480 год).

Типичные ошибки при выполнении задания № 2 во всех вариантах КИМ ОГЭ-2024: незнание содержания периодов истории России и незнание хронологии (исторических дат).

Статистика выполнения этого задания свидетельствует о том, что педагогам стоит уделять особое внимание обучающимся, которые не набирают минимальный балл или получают отметку «3» и применять различные методы формирования хронологических знаний. В процессе обучения можно использовать такие приемы, как: ленту времени, календарь событий, хронологические и синхронистические таблицы и хронологические комплексы. Это поможет обучающимся устанавливать прочные ассоциации развития исторических событий во времени», лучше запоминать и обогащать историческое мышление.

Следует помнить, что формированию хронологических представлений у обучающихся способствует систематическая и непрерывная работа в данном направлении.

Формирование хронологических знаний, умений необходимо начинать с 5 класса. Для решения проблемы необходимо решить следующие задачи:

- Обозначить этапы формирования хронологических знаний, умений и навыков на уроках истории
- Определить содержание учебного процесса для реализации механизма формирования хронологических знаний, умений и навыков у обучающихся на уроках истории в условиях реализации ФГОС ООО;
- Провести отбор методов, приемов и форм работы по формированию хронологических знаний, умений и навыков у обучающихся на уроках истории;
- Провести мониторинг результатов (промежуточных и по итогам года) форсированности хронологических знаний, умений и навыков у обучающихся.

К основным типам заданий, развивающих хронологические знания и умения относят:

- составление хронологических (синхронистических) таблиц, диаграмм;
- хронологические уравнения;
- задания в тестовой форме с выбором ответа по датам и событиям;
- задания в тестовой форме на проверку и формирование умений соотносить факты с определенным периодом исторического развития;
- задания в тестовой форме на проверку и формирование умений решать хронологические задачи;
- задания в тестовой форме на группировку хронологической информации;
- задания в тестовой форме на определение хронологической последовательности событий;
- задания в тестовой форме на исключение лишнего;
- задания в тестовой форме на продолжение ряда в заданной последовательности.

При изучении отечественной и всеобщей истории, можно использовать приём заполнения синхронистических таблиц, фиксирующих наиболее важные события и явления, происходившие в разных странах примерно в одно и то же время. Составление таких таблиц и их последующее использование при изучении однородных тем в других курсах истории или при систематизации и обобщении учебного материала помогает школьникам воспринимать историю разных стран и народов как единый всемирно - исторический процесс. Что касается работы с таблицами, своеобразным видом хронологических записей может служить хронотоп - таблица, в которой главное внимание уделяется времени и месту изучаемых событий. Такой способ изучения хронологии эффективен при определении масштабов исторических событий, их типичности и закономерности.

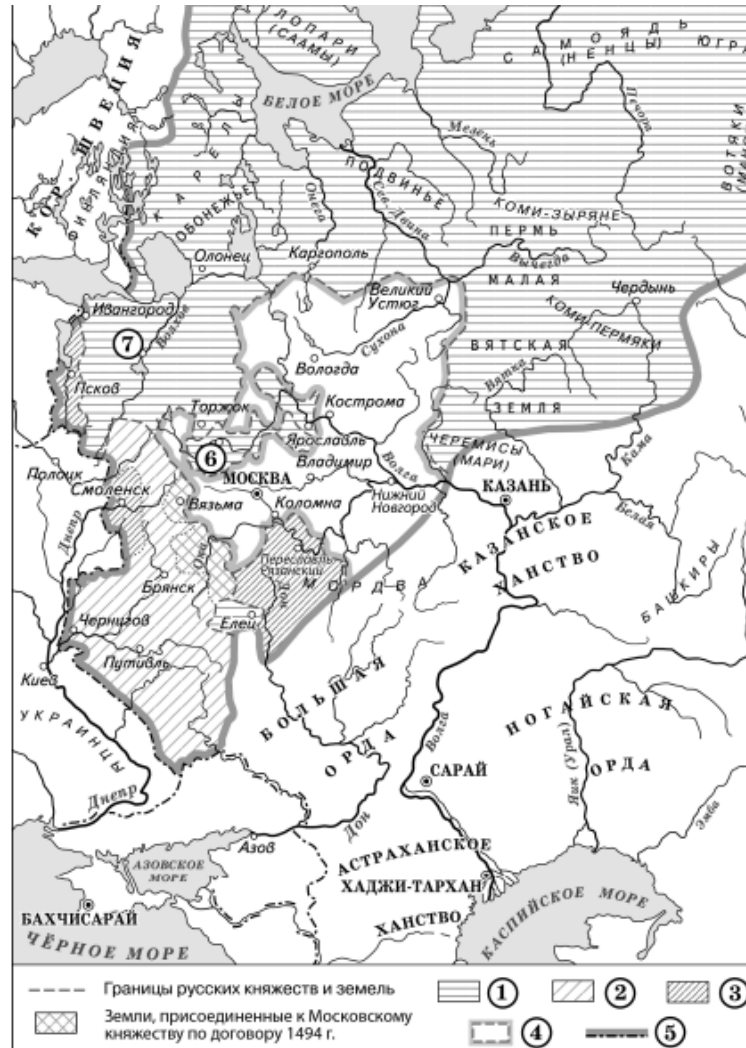
Комплекс заданий 8 – 10 включает, как задание базового уровня (8), так и задания повышенного уровня сложности (9,10).

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2024	8	Работа с исторической картой	Б	83,04	11,11	64,5	94,27	100
2023	8	Работа с исторической картой	Б	72,4	9,1	58,9	79,8	94,5
2024	9	Работа с исторической картой	П	60,35	0	35,11	73,09	80,77
2023	9	Работа с исторической картой	П	66,6	13,6	49,8	77,5	86,5
2024	10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	84,7	42,22	71,76	91,6	97,69
2023	10	Работа с исторической картой	П	73,7	31,8	70,5	73,3	88,3

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил выявить общую тенденцию - менее успешное выполнение заданий, для которых в наибольшей степени необходимы знания.

Пример заданий 8-10 из открытого варианта КИМ ОГЭ

Рассмотрите схему и выполните задания 8 – 10



8. Укажите век, когда в состав Московского государства вошли города, обозначенные на схеме цифрами «6» и «7». Ответ запишите словом.

9. Заполните пропуск в предложении (назовите монарха). «Цифрой "5" в легенде схемы обозначена граница Московского государства к началу правления _____».

10. Прочитайте отрывок из сочинения историка и укажите цифру, обозначающую в легенде схемы земли, о присоединении которых идёт речь в данном отрывке.

«Новый правитель Московского государства в своей политике в отношении других княжеств продолжал политику отца по завершению собирания русских земель. Князю удалось вынудить вольнолюбивых псковичей покориться воле правителя Московского государства. Большое значение для завершения процесса собирания русских земель имело присоединение Рязанской земли. Во внешней же политике на западном направлении самым крупным военным успехом Василия III за всё время его правления было взятие Смоленска, ставшее результатом трёх смоленских походов».

В открытом варианте выпускникам была предложена карта, посвященная формированию единого Русского государства в XV веке: объединению русских земель вокруг Москвы. Средний показатель выполнения задания 8 составил - 83% что выше 2023 года, когда он составлял - 72,4%. Хотя все группы обучающихся показали результат выше 2023 года, однако низкий уровень сформированности умений извлекать информацию из картографического источника продемонстрировала группа, получивших неудовлетворительную отметку - 11,1%, в 2023 году - 9,1%. В группе, получивших отметку «5»- 100% результат выполнения этого задания.

В открытом варианте выпускникам необходимо было проанализировать легенду карты и вспомнить, что при великом князе Иване III в 1478 году произошло присоединение территории Новгородской республики, в 1485 году присоединение Тверского великого княжества. В 8 задании необходимо было назвать век присоединения этих городов. 230 выпускников 9-х классов правильно назвали пятнадцатый век, но среди неправильных ответов и шестнадцатый, одиннадцатый и даже двадцатый век. Это свидетельствует, как о слабой сформированности умений анализировать и извлекать информацию из такого исторического источника, как карта, так и о слабой предметной подготовке.

Результаты выполнения задания 9 в 2024 году (средний показатель 60,3%) ниже, чем в 2023 году (средний показатель 66,6%). Ниже он во всех группах выпускников. Следует также отметить, что в группе, не набравших минимальный балл в 2024 году — это задание не выполнено – 0%, в 2023 году задание 9 у этой группы выпускников также было выполнено ниже базового уровня - 13,6%.

Правильный ответ Иван Грозный/IV назвали только 89 выпускников, выполнявших это задание. Среди распространённых неправильных ответов: Иван III, Василий III, Екатерина I, Александр II и др.

Задание 10 проверяет метапредметное умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 10 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее, оно выполнено успешно, со средним процентом выполнения -84,7%, в 2023 году 73,6%. В группе не набравших минимальный балл средний процент выполнения - 42,22%, в 2023 году - 31,8%, в группе получивших отметку «3» - 71,7% в 2023 году - 70,5%, в группе получивших отметку «4» - 91,6% , в 2023 году - 73,3%, в группе высокобалльников -97,7%, в 2023 году - 88,3%.

В ответе открытого варианта необходимо было указать только цифру, под которой были обозначены Псковские и Смоленские *схемы земли, о присоединении которых шла речь в данном отрывке*. Большинство обучающихся дали правильный ответ, но называли также Новгород и Тверь.

Анализ типичных ошибок участников ОГЭ по истории показывает, что экзаменуемые, особенно не набравшие минимальный балл, продемонстрировали очень низкий уровень владения умением использовать легенду карты, не узнавали предложенный фрагмент, не находили историко-географические объекты на карте и т.д.

В процессе обучения работе с картой должно быть уделено значительное место, так как карта – это не только источник знаний, но и средство развития критического мышления обучающихся. Картографические знания находятся в тесном единстве со знаниями историческими. Умение пользоваться исторической картой является не самоцелью, а средством для более осознанного восприятия событий и явлений истории.

При работе с картой необходимо:

1. Умение соблюдать алгоритм чтения карты;
2. Умение точно определить географические ориентиры и продемонстрировать их на карте;
3. Умение преобразовать условную информацию карты в текстовую;
4. Умение использовать название, даты, условные обозначения для нахождения ответа.

Историческая карта должна быть не только средством проверки знаний обучающихся, но и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средством обобщения изучаемого материала, средством его закрепления.

Комплекс заданий 18-20 к историческому тексту требует развернутого ответа и относится ко второй части КИМ. Эти задания проверяют умения осуществлять анализ источника, его атрибуцию (задание 18), находить информацию, представленную в явном виде (задание 19) и привлекать контекстную информацию при ответе на вопросы (задание 20). Успешное выполнение заданий этой группы свидетельствует о достаточной сформированности функциональной читательской грамотности, что проявляется в умении осуществлять атрибуцию текстового источника, осуществлять поиск и отбор информации, представленной как в явном виде, так и с привлечением собственных знаний по истории определенного периода в соответствии с требованием задания.

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2024	18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	39,5	7,8	24,05	38,5	85,7
2023	18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	58,9	2,3	29,8	74,9	96,0
2024	19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	75,4	38,9	56,7	82,6	96,9
2023	19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	74,2	20,5	58,8	82,6	96,9
2024	20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	25,9	3,3	7,8	23,2	80,8
2023	20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	39,0	0,0	13,0	46,4	88,7

Задание № 18 на атрибуцию исторического документа. Участнику экзамена нужно было прочитать текст документа и определить, к какой исторической эпохе, веку, правлению какого правителя этот документ относится.

Средний показатель выполнения этого задания в 2024 году - 39,5%, что значительно ниже результатов 2023 года, когда он составлял 58,9%. Этот показатель является допустимым для задания такого уровня. Однако, показатели выполнения этого задания ниже, чем в 2023 году во всех группах, кроме группы, получивших неудовлетворительную отметку. Низкий уровень решаемости этого задания свидетельствует о существенных затруднениях участников экзамена этих групп, связанных с недостаточным развитием умений смыслового чтения, в том числе умений осуществлять атрибуцию текстового источника. Более того, результативность выполнения этого задания связана с тем, насколько выпускник знает период истории, отраженный в тексте.

Пример задания 18 открытого варианта КИМ ОГЭ

Задание 18. Укажите год, когда произошли описываемые события. Укажите главнокомандующего российской армии в период описываемых событий.

«Хотя разрушение Москвы и было большим ущербом для русских, однако эта потеря была для нас ещё чувствительнее, так как позволяла нашим врагам извлечь все выгоды, связанные с их суровым климатом. Напрасно среди нас говорили, что пожар столицы был бесполезен и что французская армия должна, напротив, радоваться, что ей удалось избавиться от многочисленного населения, которое благодаря своей пылкой фантастической натуре могло восстать стихийно.

Рассуждая об этом, я убеждаюсь, что русское правительство боялось, зная хитрость нашего вождя, как бы это самое население, далёкое от возмущения против нас, не послужило бы орудием для выполнения наших планов. Боялось и того, что большинство сановников, увлекшись этим опасным примером или прельстившись заманчивыми обещаниями, забудет интересы своей Родины и согласится на всё, чего потребует от них честолюбивый Наполеон. Чтоб предупредить это бедствие, Ростопчин и зажёг Москву, думая, что один уж этот великий пример поднимет энергию дворянства и пробудит в народе живую ненависть, жертвой которой должны сделаться мы. К тому же этот город был снабжён продовольствием на восемь месяцев, и французская армия, занимая его, предполагала дожидаться в нём весны и тогда двинуться в поход с резервными войсками, которые раскинулись лагерем в Смоленске и на Немане. Пожар же в Москве принудил нас к быстрому отступлению в разгар самого сурового времени года».
Укажите год, когда произошли описываемые события. Укажите главнокомандующего российской армии в период описываемых событий.

Текст посвящен событиям Отечественной войны 1812 года. Поэтому в правильном ответе необходимо было указать год - 1812 г. и главнокомандующего М.И. Кутузова

Однако участники экзамена допустили ошибки как при указании года (были названы 1798, 1810, и даже 1941), так и при определении имени главнокомандующего (ошибочно были указаны Суворов А. В., Александр I, П.И. Багратион и другие). Затруднения выпускников были вызваны, скорее всего, неправильной атрибуцией источника, связанной с пробелами знаний по этому периоду истории.

Устранить эти затруднения можно путем включения в ткань урока работу с фрагментами исторических источников с выполнением заданий, как на атрибуцию текста, так и других видов, связанных с извлечением информации или привлечением контекстных знаний.

Задание 19 предполагает поиск информации в приведенном фрагменте первоисточника. Участники ОГЭ воспроизводят часть текстового материала, отвечая на проблемные вопросы. В этом случае правильность ответов напрямую зависит от понимания текста источника, приводимых характеристик. Например, по приведенному выше тексту необходимо было ответить на следующие вопросы: «Почему, по словам автора, пожар Москвы был выгоден русской армии? Укажите два положения.

Средний процент выполнения этого задания в 2024 составил 75,4%, что выше 2023 года, когда он составлял 74,2%, улучшили результаты по сравнению с 2023 годом в группах выпускников, получивших отметку «2» и получившие отметку «3» ниже.

Обучающиеся, получившие отметку «5» (96,9%) и 82,6%, получивших отметку «4» способны проанализировать содержание структуры текста, выделить необходимую информацию в тексте. Снижение баллов для остальных групп участников экзамена произошло в основном из-за неверно идентифицированных положений текста, которые в рассматриваемом варианте, например, сводилось к следующему «*связанные с суровым климатом*». В то время как в правильном ответе они должны были выделить следующие фрагменты:

- *Пожар мог поднять энергию дворянства и пробудить в народе живую ненависть;*
- *Пожар сорвал планы французов дожидаться в Москве до весны и продолжить военные действия;*
- *Пожар принудил к быстрому отступлению в самое суровое время года;*
- *Из-за пожара в Москве не осталось населения, которое хитрость Наполеона могла привлечь к выполнению его планов.*

Для успешного выполнения задания необходимо овладеть читательской грамотностью, под которой понимаются способности человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни. В этом школьникам помогут специальные задания, нацеленные на формирование читательских умений.

Задание 20, последнее из трех заданий по историческому документу, проверяет умение искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего. Участники экзамена должны были, используя знания по истории, привести дополнительные факты, события, следствия, связанные с ситуацией, описанной в документе.

Средний показатель выполнения 20 задания в 2024 году составил 25,9% что на 13% ниже, чем в 2023, когда он составлял - 39,0%. Улучшились результаты только в группе, получивших отметку «2» с 0% в 2023 году до 3,3%. Во всех остальных группах произошло снижение результатов: В группе, получивших «3» - 7,8% , в 2023 году - 13%; в группе, получивших «4» -23,2%, в 2023 году - 46,4%; в группе, получивших «5» - 80,8%, в 2023 году -88,7%.

В задании необходимо было назвать две любые территории, вошедшие в состав Российской империи в годы правления императора, при котором произошли описываемые в отрывке. Поэтому в правильном ответе необходимо было указать Грузию, Финляндию, Бессарабию, Царство Польское.

Задание 20 нацелено на проверку способности экзаменуемых привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала. Конечно, успешность выполнения этого задания зависит от того правильно ли учащийся атрибутировал источник, все зависит от знаний событий, явлений данного периода истории.

Таким образом, ошибки при выполнении заданий 18-20 связаны, во-первых, со слабым знанием исторических фактов, во-вторых, с неумением участников ОГЭ максимально точно выполнить требования, указанные в задании. Наиболее типичными ошибками при выполнении данной группы заданий могут стать неправильная атрибуция исторического документа и неумение выделять в документе отдельные содержательные элементы. Обе ошибки могут быть связаны с непониманием общего смысла исторического документа. Как показывает практика, вместо внимательного чтения исторического документа ученики нередко «выхватывают» из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с историческими документами.

Снижение баллов при оценивании 18 и 20 заданий объясняется рядом причин и факторов:

- недостаточно сформированные навыки работы с историческими источниками разного типа, в частности, неумение выделять слова-маркеры из фрагмента первоисточника и определять рассматриваемый период;
- неумение дифференцировать авторскую позицию приведенного текста, видеть и оценивать ее субъективность, исходя из общепризнанных подходов и сложившихся мнений в исторической науке;
- игнорирование алгоритма ответа и, как следствие, непоследовательность, неточность его воспроизведения;
- неумение, по ключевым словам, (хронология, персоналии, географический объект) определять название эпохи, ее закономерности и особенности, осуществлять временной и пространственный анализ.
- неумение привлекать контекстные исторические знания.

Для успешного решения заданий 18-20 необходимо научиться:

- проводить атрибуцию источника;
- понимать смысл источника (как отдельные положения, так и общий контекст);
- применять контекстные знания для анализа содержания источника.

Задания, которые наряду с предметными, проверяют преимущественно уровень достижения метапредметных результатов (сформированности УУД) (6, 7, 21, 23, 24).

Задание 21 на поиск причины событий и обоснование причинно-следственной связи. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку, последствие) указанного в задании события (процесса), а затем объяснить, как выбранное положение связано с этим событием (процессом). Если причина выбрана неверно, то за выполнение задания выставляется 0 баллов.

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2024	21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	35,3	6,7	13,7	39,03	73,8
2023	21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	39,0	6,8	22,0	41,4	79,1

Средний процент выполнения этого задания в регионе составил -35,3% (2023 г.- 39,0%), процент выполнения этого задания в 2024 г. уменьшился почти на 3% во всех группах, кроме получивших отметку «2». Результат выполнения среди групп учащихся, получивших отметки - «2» - 6,7% (2023г. - 6,8%); «3» - 13,7% (2023 г. - 22,0%); «4» - 39,03% (2023 г. - 41,4%), «5» - 73,8% (2022 г. - 79,1%). Наиболее распространенные ошибки обусловлены неправильным объяснением связи выбранного положения с событием (явлением, процессом), указанным в задании. Как правило, школьники пропускают какое-либо звено в логической цепочке

Пример задания 21 открытого варианта КИМ ОГЭ

Что из перечисленного было одним из последствий восстания под предводительством Е.И. Пугачёва?

- *введение подушной подати;*
- *созыв Уложенной комиссии;*
- *проведение губернской реформы;*
- *восстановление права перехода крестьян в Юрьев день*

При выполнении этого задания выпускники либо выбирали неправильный ответ на первый вопрос («*введение подушной подати*», «*созыв Уложенной комиссии*»; «*восстановление права перехода крестьян в Юрьев день*»), либо при выборе правильной причины давали общие рассуждения, не объясняющие причины (предпосылки) начала Ливонской войны.

Наиболее распространённая ошибка экзаменуемых при выполнении заданий 21 состоит в том, что некоторые логические звенья в цепочке рассуждений «*теряются*», а это ведёт к потере логики всего ответа. Чтобы заметить эту «*потерю*», можно выстроить логическую

цепочку, в которой будут представлены все необходимые звенья. Например, для данного выше задания эта цепочка будет выстроена следующим образом: *Восстание под предводительством Е.И. Пугачёва показало, что наиболее уязвимым звеном в государственной системе управления российской империей являются местные органы власти, которые оказались неспособными вовремя реагировать на чрезвычайные ситуации и своими силами наводить порядок. Страну, разделенную на огромные губернии, сложно было контролировать из столицы. Поэтому произошло разукрупнение губерний, была создана более единообразная и стройная бюрократическая система, усиливался правительственный административно-полицейский контроль на местах.*

Улучшению результатов может послужить систематическая проработка подобных типов заданий, формированием необходимых умений на протяжении всего учебного процесса. Формирование логических универсальных действий – важная составная часть образовательного процесса. Успешная реализация этой задачи во многом зависит от сформированности у обучающихся познавательных интересов. Формирование логических универсальных действий у школьников способствует развитию у них познавательной деятельности и продуктивных мыслительных процессов.

Для подготовки обучающихся к выполнению этого задания можно использовать логические схемы. Их можно применять при изучении причин и последствий событий и явлений. Они помогают выявить причинно-следственные связи. Эти схемы достаточно просты в исполнении ученикам, т.к. основаны на последовательном соединении квадратов, в которых фиксируются причины и следствия, вытекающие одно из другого.

При подготовке к выполнению данного задания необходимо понимать, что изучение истории должно быть нацелено на её понимание, а не на заучивание причинно-следственных связей по шаблонам из пособий. Автоматическое заучивание приводит к ошибкам и неправильным формулировкам. Важно работать и над развитием письменной речи обучающихся. Верная формулировка ответа зависит и от глубины исторических знаний выпускников.

Задание 23 нацелено на проведение сравнительного анализа событий, процессов с выделением общих черт и различий. Модель задания предполагает, что участники ОГЭ, сравнивая эпохи и деятельность конкретных персоналий, смогут найти общее и особенное, характерные и нетипичные свойства и черты.

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»

2024	23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	22,5	1, 1	9,5	20,9	61,9
2023	23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	20,4	0,0	6,3	19,9	59,5

Анализ выполнения 23 задания показывает, что в 2024 году средний процент его выполнения составляет - 22,5% это немного выше, чем 2023 году, когда показатель составлял 20,4%. Результаты по всем группам участников выше, чем в 2023 году. В группе не набравших минимального балла процент выполнения - 1,1%, в 2023 году – 0%, в группе получивших отметку «3» - 9,5% в 2023 году – 6,3%; получивших отметку «4» - 20,9%, в 2023 году –19,9%: в группе получивших отметку «5» он составил –61,9%, в 2023 году –59,5%, но по сравнению с показателями выполнения заданий экзаменационной работы, этот результат один из самых низких.

Пример задания 23 открытого варианта КИМ ОГЭ

Существует точка зрения, что внутривполитическая и внешнеполитическая деятельность киевского князя Владимира Святославича и его деда, князя Игоря, имела существенные различия. Приведите не менее двух различий.

Особенность ответов выпускников по этому заданию состоит в том, что они в большей степени просто переформулировали задание, не формулируя при этом, в чем состояло отличие деятельности князя *Владимира Святославича* от князя *Игоря*. Или просто констатировали факт, что «*князь Владимир провел религиозную реформу*» или «*заклучил династический брак*» не прописывая при этом в чем состояло отличие деятельности одного князя от другого.

Подготовка к выполнению задания 23 на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в форме ОГЭ. Одним из способов сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Выполнение заданий с таблицей обязательно должно заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. В 10-11 классах работа по составлению сравнительных таблиц должна быть продолжена, а степень самостоятельности обучающихся увеличиваться. Умение сравнивать исторические события, процессы и явления будет в дальнейшем способствовать качественному выполнению заданий ЕГЭ.

Задание 24 (высокий уровень) является заданием-задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации, соотношением общих исторических процессов и отдельных фактов.

Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, излучающимся в курсе истории. От выпускника требуется назвать три

элемента данной ситуации, одним из которых является какой-либо исторический деятель, связанный с ситуацией, и ещё одним – причинно-следственная связь, которая характеризует данную ситуацию.

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2023	24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	18,9	0,7	5,2	17,2	60
2023	24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	21,7	3,0	7,7	19,9	64,2

Анализ исторической проблемы, исторической ситуации является одним из дифференцирующих заданий высокого уровня сложности, от участников экзамена требуется проявить умение использовать исторические знания при решении исторических задач. Из всех заданий высокого уровня сложности данное задание выполнено хуже всех, средний процент его выполнения – 18,9%. В прошлом учебном году данный показатель составил 21,7%. Такой показатель является низким, но допустимым для задания высокого уровня сложности. Критические результаты показали в группах: получивших неудовлетворительную отметку - 0,7%, в 2023 году -3%; получивших отметку «3» - 5,2 %, в 2023 году - 7,7%; в группе, получивших отметку «4» этот показатель составил 17,2%, в 2023 года - 19,9%. В группе, получивших отметку «5» результат составил 60%, в 2023 году - 64,2%. Анализ результатов выполнения этого задания показывают его высокую дифференцирующую роль, низкий процент решаемости этого задания в трех группах свидетельствует об отсутствии достаточных знаний по истории и вместе с тем о проблемах сформированности метапредметных результатов (читательская грамотность, выявление причинно-следственных связей).

Пример задания 24 открытого варианта КИМ ОГЭ

После издания новым императором манифеста о неизблемости самодержавия министр финансов подал в отставку. Новый министр финансов, назначенный императором, выступил с инициативой об отмене подушной подати, и подать постепенно была отменена.

1. Назовите этого императора.
2. Укажите нового министра финансов, о котором идёт речь.
3. Укажите одну причину отмены подушной подати

1. Император _Александр 3
2. Министр финансов – Н.Х. Бунге
3. Причина – сложности со сбором подушной подати и огромные недоимки.

Правильные ответы: на первый вопрос – *Александр III*; на второй вопрос - Н.Х. Бунге на третий вопрос выпускнику можно было указать, «сложности со сбором подушной подати и огромные недоимки».

Знание фактического материала соответствующего периода и умение выявлять причинно-следственные связи дает возможность правильно выполнить задание и получить максимальный балл. Очевидно, что низкий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов выпускников трех групп стал препятствием для успешного выполнения этого задания. Типичными ошибками при ответе на первый и второй вопросы были неправильное указание имени императора (*Александр II*, *Николай II* и даже *Петр I*) и имени министра финансов (Е.Ф. Канкрин, С.Ю Витте). Из трёх вопросов задания наиболее сложным для участников экзамена стал третий вопрос, который требовал более глубоких знаний и умений исторически грамотно и логично формулировать ответ. Ответ на третий вопрос в большинстве случаев отсутствовал или приводились рассуждения общего характера, несоответствующие требованию задания.

В задании 24 раскрываются умения анализировать историческую ситуацию, соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. В задании три вопроса, два из которых направлены на атрибуцию ситуации (указать год или место ситуации, название документа, события или имя деятеля, описываемого в ситуации), а один – на анализ причинно-следственных связей данной ситуации. Технология формирования умения анализировать историческую ситуацию (атрибутировать ее и соотносить с имеющимися знаниями) похожа на формирование умения атрибутировать текст. Требуется найти в ситуации исторические маркеры (даты, понятия, имена, фразы), которые бы свидетельствовали о времени (годе, периоде, эпохе) или описываемых в нем событий, а затем соотнести найденную информацию с историческими знаниями. Для выполнения второй части задания на установление причинно-следственных связей на уроках истории можно применить педагогический прием, который называется фишбоун. Он помогает наглядно увидеть связь между причинами и последствиями, выстроить логическую цепочку, систематизировать полученные знания. Также составление логических цепочек и формирование на основе логической схемы основополагающих знаний облегчает изучение процессов в мире, и их анализ с целью выявления характерных и исключительных особенностей.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов (предметных и метапредметных) освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Согласно ФГОС метапредметные образовательные результаты подлежат целенаправленному формированию, отслеживанию и оценке. Объектом оценки метапредметного результата является уровень сформированности УУД, составляющих основу предметных и метапредметных результатов. Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала, нацеленных на проверку предметных результатов. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников, связанных с формированием метапредметных действий.

Рассмотрим в общем метапредметные результаты, влияющие на успешность выполнения заданий КИМ.

	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты	Процент выполнения	1	2	3	4*
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников	1	Б	Познавательные УУД	91,4	27,8	87,4	96,9	99,6
		4	Б	1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	84,4	33,3	76,7	89,9	95,4
		15	Б	объектов (явлений)	76,9	28,9	58,0	86,1	94,6
		16	Б	1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	77,2	28,9	65,7	83,6	91,5
					82,5	29,7	71,9	89,1	95,3
				1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках					
				1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.					
2	Определение последовательности	2	П	Коммуникативные УУД	73,7	8,9	59,9	81,7	91,5

	и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории			2.1.2 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок возникших трудностей.					
3	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	7 11 12 13 14 17 18 19 20 24	Б П Б Б Б Б П Б В В	Познавательные УУД 1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. 1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. 1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах 1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский	91,2 77,7 85,3 78,5 76,6 87,8 39,5 75,4 25,9 18,9 65,7	40,0 20,0 20,0 42,2 17,8 42,2 7,8 38,9 3,3 0,7 23,3	88,2 60,3 72,9 64,7 58,0 78,2 24,1 56,7 7,8 5,2 51,6	96,0 86,3 93,7 84,6 85,9 94,1 38,6 82,6 23,2 17,2 70,2	95,4 98,5 99,2 94,2 96,9 97,7 85,8 96,9 80,8 60,0 90,5

			<p>инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливая искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.</p> <p>1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.</p> <p>1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.</p> <p>1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных</p>	
--	--	--	---	--

				<p>возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений</p> <p>3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии</p> <p>3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок.</p> <p>возникших трудностей</p>					
4	Работа с исторической картой до настоящего времени, характеризовать их итоги	8 9 10	Б П П	<p>Познавательные УУД</p> <p>1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой</p> <p>1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.</p> <p>1.3.3 Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с</p>	83,0 60,4 84,7 76,0	11,1 0,0 42,2 17,8	64,5 100,0 35,1 71,8 57,1	94,3 73,1 91,6 86,3	80,8 97,7 92,8

				<p>учётom имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.</p> <p>3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.</p>		
5	Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	22	П	<p>Познавательные УУД</p> <p>1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)</p> <p>1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа</p> <p>1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации</p> <p>1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев</p> <p>1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;</p>	35,1	0,7 10,8 38,4 83,1

				самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. 3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок. возникших трудностей.		
6	Умение определять и аргументировать предложенную точку зрения	6	Б	Познавательные УУД 1.1.3 с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. 1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Коммуникативные УУД 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. 2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.	81,3	17,8 66,0 91,0 94,6
7	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	3 5	Б Б	Познавательные УУД 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	79,8 83,0 81,4	15,6 62,6 89,9 96,2 20,0 74,4 89,5 96,2 17,8 68,5 89,7 96,2

				<p>1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.</p> <p>3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок.</p> <p>возникших трудностей.</p>					
8	Выявление общности и различия сравнимых исторических событий и явлений	23	В	<p>Познавательные УУД</p> <p>1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа</p> <p>1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях</p> <p>1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.</p> <p>1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их</p>	22,5	1,1	9,5	21,0	61,9

			<p>развитии в новых условиях и контекстах</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.</p> <p>3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок.</p> <p>возникших трудностей.</p>		
9	<p>Определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий</p>	21	<p>П</p> <p>Познавательные УУД</p> <p>1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.</p> <p>1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.</p> <p>1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.</p> <p>1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по</p>	35,3	6,7 13,7 39,0 73,9

			<p>установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой</p> <p>1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.</p> <p>3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.</p> <p>3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок.</p> <p>возникших трудностей.</p>	
--	--	--	--	--

- 1- в группе, получивших отметку «2»
- 2- в группе, получивших отметку «3»
- 3- в группе, получивших отметку «4»
- 4- в группе, получивших отметку «5»

Группа 1. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей.

Статистический анализ заданий 1,4,15,16 по группам в целом показал высокий уровень сформированности предметных знаний и метапредметных результатов. Средний процент выполнения 82,5%. Выпускники продемонстрировали умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений, делать выводы с использованием умозаключений, выбирать, систематизировать

информацию различных видов и форм представления. Информация в данных заданиях предлагается в явном виде, поэтому наибольшие трудности испытали выпускники, получившие отметку «2», которым не хватило знаний по предмету.

Группа 2. Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории.

Задание 2 повышенного уровня сложности на определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории также содержит информацию в явном виде и выпускникам необходимо было применить знания и путём рассуждений и умозаключений выполнить задание на максимальный балл. Не все учащиеся умеют эффективно запоминать большой объём информации, поэтому процент выполнения задания 73,7%. Самый низкий у группы, получившей отметку «2»

Группа 3. Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников.

Комплекс умений на работу с данными различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников содержатся в заданиях 7,11,12,13,14,17,18,19,20,24. Средний процент выполнения 65,7%. В задании 7 базового уровня сложности выпускники показали на высоком уровне 91,2% умение анализировать статистическую информацию и на её основе делать умозаключения для правильного ответа. В задании 11 повышенного уровня сложности необходимо было правильно использовать исторические данные из изображения на медали, марке, плакате. Для данного задания важны не только знания по истории, но и по математике (правильно произвести расчёты), по географии, в сфере культуры, литературы и т.д. В целом выпускники успешно справились с заданием. Средний процент выполнения 77,7%.

Задание 12 направлено на проверку УУД умения работать со схемой. 85,3% выпускников 2024 г. правильно дали оценку информации, вставили пропущенное понятие в схему.

Задание 13-14 работа с иллюстративным материалом проверяет главным образом предметные умения.

Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, выпускники продемонстрировали, выполняя задания 17,18,19,20. Анализ фрагмента исторического источника требует от обучающихся вдумчивого осмысленного чтения, умения работать с понятиями и терминами эпохи, соотносить исторические знания с текстом. Выпускники продемонстрировали умение извлекать информацию из документа в явном виде (задание 19) на высоком уровне 75,4%. С определением эпохи по тексту справились только 87,8 % участников экзамена (задание 17), с атрибуцией источника 39,5% (задание 18). Применение контекстных знаний (задание 20) при анализе источника является более сложным заданием, так как в основе его успешного выполнения лежат глубокие предметные знания и метапредметные навыки смыслового чтения и читательской грамотности. Процент выполнения один из самых низких 25,9%.

УУД на соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации), умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы, устанавливать особенности объекта изучения, причинно-следственные связи проверяется в задании

24, которое состоит из исторической ситуации и трёх вопросов. Первые два задания к предложенной ситуации требуют краткого ответа (дата, личность, исторический объект), а вот третье задание на проверку умения делать вывод на основе прочитанной информации и высказывать суждения, девятиклассники выполняют слабо. Часто им не хватает умения логично и точно изложить свою точку зрения с использованием адекватных письменных языковых средств, они считают, что приведение только фактов или наоборот только суждения достаточно. Процент выполнения задания чуть выше допустимого уровня 18,9%

Группа 4. Работа с исторической картой до настоящего времени, характеризовать их итоги.

Комплекс заданий 8,9,10 на умение работать с картой. Задание 8 (базового уровня) проверяет сформированность метапредметного умения осуществлять информационный поиск и анализировать историческую карту в соответствии с поставленной учебной задачей, проводить атрибуцию документа.

Средний показатель выполнения задания 8 показал, что 83% выпускников смогли правильно прочитать легенду карты, определить, возможно, используя знания по географии, атрибуцию источника. Например, что под цифрами шесть и семь обозначены города Псков и Новгород и вспомнить, что при Иване III в 1478 году произошло присоединение территории Новгородской республики, в 1485 году присоединение Тверского великого княжества и сделать вывод о том, что события произошли в 15 веке.

Все группы участников ОГЭ испытывали трудности при выполнении задания 9. Это может быть связано не только с предметными знаниями, но и с недостаточно сформированным метапредметным умением считывать информацию с исторической карты. Как правило, школьники хорошо помнят, что Казанское, Астраханское ханство были присоединены во времена Ивана Грозного, но применить эти знания не получилось. Процент выполнения этого задания в открытом варианте 33%, что повлияло на средний процент выполнения во всех вариантах 60,4%.

При выполнении задания 10 необходимо сопоставить информацию, полученную из разных источников: карты и исторического текста. При анализе результатов виден высокий процент выполнения задания обучающимися (84,7%). Можно предположить, что исторический текст конкретизирует информацию и выступает как подсказка для поиска информации на карте. Следовательно, с задачей информационного поиска и сопоставления данных из разных источников экзаменуемые справились.

Группа 5. Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов.

Универсальное учебное действие выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, явлений, процессов проверяется в задании 22. Задание с развернутым ответом посвящено поиску и исправлению ошибок в тексте. Экзаменуемый должен прочесть текст, найти два предложения, содержащие ошибки, выписать их и исправить. Причина ошибок кроется в несформированности навыков смыслового чтения и в отсутствии предметных знаний. Выполнить работу, например, не зная, что при Ярославе Мудром первый письменный свод законов назывался не Судебник, а Русская правда нельзя. А вот увидеть ошибку в тексте, что город Ярославль был основан на Чудском озере можно. Город Ярославль с 1010 года и поныне располагается к северо-востоку от Москвы. Данное задание повышенного уровня ежегодно выполняется учащимися на невысокие проценты 35,1%. Особенно для тех, кто получил отметки «2» и «3».

Группа 6. Умение определять и аргументировать предложенную точку зрения.

Умение делать выводы с использованием умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях выпускники продемонстрировали на высоком уровне, выполняя задание 6. Средний процент выполнения 81,3%. Успешность работы во многом объясняется тем, что вся необходимая информация для анализа есть в задании.

Группа 7. Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.

В задании 3 необходимо было написать термин по предлагаемому определению (79,8% справившихся). В задании 5 – найти лишний термин по заданному критерию (83%). Данные задания относятся к базовому уровню сложности, в которых выпускники показали не только предметные знания, но и умение выявлять существенные признаки объектов, процессов явлений.

Группа 8. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

Средний процент выполнения задания 23 высокого уровня сложности 22,5%. В этом задании необходимо было проанализировать представленную точку зрения и выявить общие или различные черты того или иного события, процесса, явления, приведя подтверждающие это факты. Большинство выпускников не смогли выявить общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, сопоставить и оценить содержащуюся в источнике информацию о событиях и явлениях прошлого. Таким образом, результат выполнения данного задания показывает отсутствие или несформированность умений определять существенные признаки, основания для обобщения и сравнения, критерии для проводимого анализа. Низкий процент выполнения задания у групп, получивших отметку «2» и «3».

Группа 9. Определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий.

Задание 21 относится к повышенному уровню сложности. К проверяемым метапредметным результатам в нем относятся умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, умение предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий, умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Особую роль при выполнении задания играет коммуникативное УУД «Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах». Типичной ошибкой при определении причин тех или иных процессов или событий, являлось то, что выпускники не могли сформулировать причину. Ответы представляли собой рассуждения общего характера, суждение не включало в себя факты или весь ответ состоял из двух слов. Данная ситуация свидетельствует не столько о низком уровне предметных знаний и неумении их применять, сколько о недостаточном уровне метапредметных УУД. Средний процент выполнения 35,3%.

Анализ результатов экзамена в 2024 г. показывает, что достижение метапредметных результатов может рассматриваться как инструментальная основа и как условие успешности выполнения учебно-практических и учебно-познавательных задач предметного содержания. Одной из самых распространённых ошибок является неправильно понятая, невнимательно прочитанная или некорректно интерпретированная информация при прочтении задания. Работа с текстом задания показывает уровень сформированности читательской грамотности, необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМ ОГЭ по истории.

Ряд ошибок допускается участниками ОГЭ по истории из-за недостаточной сформированности регулятивных метапредметных умений. Например, умение осуществлять самостоятельную контрольно-оценочную деятельность. На данный факт указывает то, что обучающиеся допускают нелепые ошибки, которых могло и не быть, например, путают номера заданий, пропускают вопросы в задании, невнимательно переписывают в бланк ответов и др.

Отказ от выполнения заданий, это тоже показатель низкого уровня сформированности регулятивных УУД владеть способами самоконтроля, внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, умение действовать, исходя из своих возможностей. Например, задания 1,2,4,5,6,7,11,13,14, 15,16,17 — это задания, в которых вся информация для ответа есть. Но всё-таки есть участники ОГЭ, которые оставили пустое поле в бланке ответов. В 2024г. на задание 2 не ответили 2 человека, на задание 4-5 человек, 5-5 человек, 6-4 человека, 7-3 человека, 11-5 человек, 13-5 человек, 14-10 человек, 15-16 человек, 16-5 человек, 17-15 человек.

Уровень сформированности метапредметных результатов участников ОГЭ-2024 различается существенно: если в группе, получивших отметку «2» низкий уровень как предметных, так и метапредметных умений, в группе, получивших отметку «3» достаточный, в группе, получивших отметку «4» хороший, в группе, получивших отметку «5»- оптимальный. Низкий уровень сформированности метапредметных умений у участников экзамена является значимым препятствием для качественного решения познавательной задачи, поэтому необходимо уделять большое внимание формированию универсальных учебных действий на протяжении всего процесса образования.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточно освоенными всеми школьниками региона следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории (задание 1);
- знание основных фактов истории России (множественный выбор) (задание 4)
- умение работать со статистической таблицей (задание 7);
- умение работать с исторической картой (соотнесение исторического источника с данными карты) (задание 10);
- умение работать с логической схемой (задание 12);
- умение работать с историческим источником из истории зарубежных стран (задание 17)

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В целом нельзя считать достаточно освоенными всеми школьниками региона следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- умение определить причины и следствия важнейших исторических событий (задание21);
- умение выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (задание23);
- умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (анализ исторической ситуации) (задание24);
- умение искать ошибки в тексте исторического содержания (задание22).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Иркутской области*

Содержательный анализ результатов выполнения заданий КИМ части 1 и 2 в 2024 году в Иркутской области позволяет констатировать выводы об освоении учащимися следующих элементов содержания и соответствующих умений, навыков на достаточном уровне и дифференцировать участников ОГЭ.

Анализируя диапазон результатов выполнения заданий в конкретной группе, можно сделать выводы о затруднениях, которые испытали участники экзамена с различным уровнем исторической подготовки.

Участники ОГЭ, не набравшие минимального количества баллов, продемонстрировали фрагментарные, неполные знания отдельных исторических фактов. Уровень выполнения заданий базового уровня в основном менее 40% и варьируется от 1,1% до 42,2%. Самые низкие результаты этой группы по заданию 9 (0,%) на работу с картой, что свидетельствует о том, недостаточно усвоены умения искать информацию в разных источниках, не умение работать с легендой карты; задания 23 (0,7%) и 24 (0,7%), что свидетельствует о том, что не сформированы умения на сравнение исторических событий и явлений и процессов, а также у этой группы низкий уровень сформированности причинно-следственных связей.

Максимальный результат по заданиям 13 (на работу с изображениями и списком названий памятников культуры) и 17 (42,2%) (на работу с историческим источником из истории зарубежных стран), так как это задания базового уровня, и выполнены ниже критического уровня говорить, о достаточных знаниях по предмету невозможно. Из заданий повышенного и высокого уровня сложности выпускники данной группы успешнее всего выполнили задание 10, на установление соответствия между текстом и исторической картой (42,2%). Выпускники этой группы не освоили школьный курс истории. Они не знают исторических фактов и терминов, не понимают сути исторических событий. Следовательно, причиной затруднений при выполнении экзаменационных заданий данной группой обучающихся можно считать отсутствие базовых знаний по истории. При работе с данной группой выпускников основное внимание необходимо

обратить на усвоение хронологии и наиболее важных фактов истории России и всеобщей истории. Это позволит обеспечить выполнение заданий базового уровня сложности

В группе, получивших за экзамен отметку «3», диапазон ответов от 5,22% до 88,2%. Минимальный показатель по заданию 24 на анализ исторической ситуации (5,2%). Максимальный показатель по заданию 7 (анализ статистической таблицы) свидетельствует о достаточном уровне усвоению данного вида умения.

Участники этой группы обладают базовыми историческими знаниями, но их недостаточно для успешной сдачи экзамена и профильного изучения предмета в старшей школе. Возможными причинами затруднений и типичных ошибок, допущенных обучающимися данной группы, могут быть поверхностные знания предмета, недостаточно сформированы умения оперировать историческими знаниями, а также требует развития умений анализировать исторические источники, устанавливать причинно-следственные связи событий, явлений и процессов, проводить исторический анализ, выявлять общее и различное.

В группе, получивших за экзамен отметку «4» диапазон ответов от 17,2% до 96,8%. Минимальный показатель по заданию 24 (17,2%) и 23 (20,9%), а значит и недостаточно усвоены умения на сравнение и на анализ исторической ситуации. Максимальный показатель по заданию 1 (96,8%), обучающиеся этой группы умеют соотносить общие исторические процессы и отдельные факты истории; а также демонстрируют достижения метапредметных результатов при использовании данных различных исторических и современных источников (таблица) (задание 7, процент выполнения 95,9%).

Участники этой группы имеют достаточный уровень исторических знаний, однако допускаемые ими ошибки свидетельствуют о существовании пробелов в исторических знаниях. Причинами допускаемых ошибок при выполнении задания 23, выявляющего умение сравнивать исторические события по предложенным критериям, является замена критерия сравнения, использование общих фраз в ответе. Причиной ошибок, которые допускаются выпускниками при выполнении задания 21, выявляющего сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи, является неумение выстраивать логическое рассуждение. Многие экзаменуемые не могут развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных письменных языковых средств.

Группа, получивших за экзамен отметку «5» показала лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Четырнадцать заданий базового уровня выполнены в диапазоне от 91,5 % до 100%, что свидетельствует о высоком уровне исторических знаний и сформированности соответствующих умений, навыков на достаточном уровне.

Задания с повышенным и высоким уровнем сложности данная группа экзаменуемых выполнила с результатом в диапазоне от 60% до 98,5%. Участники экзамена выполняют задания высокого и повышенного уровней сложности, требующие демонстрации умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, решают исторические задачи, находят ошибки в тексте, но задания на анализ исторической ситуации и сравнение исторических событий, явлений, процессов даже у этой группы вызывают затруднения.

Участники этой группы допускали ошибки и испытывали трудности при выполнении задания на установление причинно-следственных связей. В данном задании необходимо не только определить причины и следствия, но и объяснить свой выбор. Как правило, они находят причины и следствия предлагаемых событий, но грамотно выстроить логическое рассуждение, как связано одно событие с другим, затрудняются. Многие экзаменуемые данной группы, не могут грамотно и логично выстроить суждение, допускают ошибки в письменной речи, используют обобщённые фразы

Таким образом, подготовка к выполнению заданий с развернутым ответом предполагает глубокое усвоение курса истории, формирование исторического мышления, сложных предметных умений. Особое значение приобретает здесь точность, «непрозрачность» формулировок, что позволить эксперту оценить ответ как правильный. Важным качеством является умение обобщать исторический материал

Анализ результатов экзамена выпускников региона показал, что проблемой остаётся восприятие обучающимися основной школы истории как целостного процесса, поэтому даже владея фактическим материалом, они затрудняются при необходимости выполнять задания на сравнение, установление причинно-следственных связей; привлекать контекстную информацию. Причинами этого можно считать ограниченное время на изучение предмета (темы, периода) в сочетании с большим объемом информации и в условиях избыточного количества учащихся в классе создает препятствия для глубокого осознанного освоения исторического материала и существенно ограничивает возможности формирования метапредметных результатов.

Рабочие программы по истории для 5–9 классов должны обеспечивать полную реализацию всех компонентов Кодификатора элементов содержания требований к уровню подготовки обучающихся для проведения Основного государственного экзамена по истории. На уроках необходимо как можно шире привлекать для анализа материалы исторических источников, соответствующие уровню развития обучающихся и требованиям к содержанию образования, позволяющие на конкретных примерах иллюстрировать или аргументировать исторические факты, оценки и интерпретации.

Подводя итог анализа результатов выполнения экзаменационных работ участниками экзамена по истории в Иркутской области, можно сделать вывод, что в целом экзаменуемые справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Данных показателей удалось достичь в том числе и благодаря проведению мероприятий по повышению квалификации учителей для подготовки школьников к ОГЭ через серию вебинаров, курсов повышения квалификации.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Итоги основного государственного экзамена по истории в 2024 году позволяют высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания.

Типичные ошибки и затруднения участников экзамена обусловлены недостаточностью не только знаний, но и несформированностью умений, поэтому при организации образовательной деятельности педагогам рекомендуется:

Осуществлять преподавание истории на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования») и федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»), учитывая в работе содержание и принципы Историко-культурного стандарта.

В целях качественной подготовки к ОГЭ-2024 необходимо знакомить учащихся не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), а также с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант).

Методика преподавания истории должна ориентироваться на создание условий для понимания обучающимися хода истории, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых познавательных ситуациях. Необходимо применять дифференцированные типы заданий на уроке, используя базовый, повышенный, высокий уровень сложности.

Важно также организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Учителям истории рекомендуется проведение следующего минимального набора практических работ по истории:

- работа с различными историческими источниками;
- критический анализ источника, сравнение различных источников, выявление общих и различных черт, формулирование собственных суждений;
- поиска и систематизации исторической информации;

- работы с различными источниками: текстами, иллюстративным материалом, картами, схемами.

Кроме того, при подготовке к ОГЭ по истории уделить внимание формированию и развитию таких метапредметных умений по работе с текстом: умение сопоставлять, сравнивать и соединять найденную в разных источниках информацию в целостную информационную картину; формулировать качественный, а не точный (количественный) ответ; уточнять и переформулировать вопрос, содержащий дополнительную информацию к заданию; привлекать информацию, не содержащуюся непосредственно в заданных условиях; анализировать информацию, приводить аргументы.

Осуществлять процесс обучения истории на основе технологии системно-деятельностного метода (ТДМ), которая нацелена на развитие познавательной активности в процессе специально организованной учителем учебной деятельности. В процессе организованной самостоятельной деятельности ученики осваивают работу с текстом (источника или учебного пособия), осуществляют анализ информации, представленной в различных видах источников (историческая карта, таблица, иллюстративный материал), формируют и развивают умения работы с историческими понятиями. Применение технологии деятельностного метода на уроках истории создает благоприятные условия для формирования разнообразных способов деятельности, которые положенные в основу формирования метапредметных результатов. Проведение уроков в технологии деятельностного метода может рассматриваться как средство повышения мотивации, что благоприятно влияет на результативность познавательной деятельности учащихся и обеспечивает процесс формирования предметных и метапредметных умений.

Активно использовать возможности технологии проблемного обучения, используя проблемно-познавательные задания (задачи), направленные на развитие логического мышления: умений анализа, сравнения, систематизации, обобщения, аргументации

Создавать условия для развития навыка смыслового чтения (функциональная читательская грамотность), через организацию работы, как со сплошными текстами (письменные исторические источники, сочинения историков, учебники истории и др.), так и не сплошными текстами, которые являются составными частями исторических карт (схем), таблиц, диаграмм, графиков или дополнениями к изображениям.

Использовать различные приемы и средства изучения хронологии на уроках (лента времени, календарь исторических событий, хронологические и синхронистические таблицы, опорные конспекты и схемы, хронологические задания.

Совершенствовать работу с текстовыми источниками с применением технологии продуктивного чтения, а также использованием таких приемов, как составление плана (развитие умений определять смысловые «точки» текста); «чтение про себя с вопросами»; «чтение про себя с пометками»; «ключевые слова»; «Верные - неверные утверждения»; «тонкие» и «толстые» вопросы», найти и выписать (подчеркнуть, назвать) требуемые факты, примеры, имена, опорные слова для пересказа; по ходу чтения выполнить тестовые задания.

Уделять внимание контекстуальной работе над понятийно-терминологическим аппаратом, обращая особое внимание на специфику терминов, относящихся к определенному историческому периоду. С этой целью можно использовать такие приемы, как создание и

систематическое ведение словаря исторических терминов; «историческая цепочка» (назвать и пояснить все термины, которые использовались на уроке, по теме, по периоду и т.д.); игра «Что лишнее?»; кроссворды, ребусы и др.

Способствовать формированию умений работать с изображениями (иллюстративным материалом) с применением таких приемов: пользуясь памяткой, проанализировать иллюстрацию, политическую карикатуру; составить описательный рассказ по картине; используя комплект иллюстраций, изображающих памятники архитектуры, распределить их по стилям, выделить характерные черты каждого стиля; описать памятник архитектуры с указанием автора, стиля, его местоположения; подобрать иллюстрации по теме; определить, какие исторические легенды или реальные события лежат в основе изображения.

Активизировать работу с исторической картой с использованием приемов: выполнить задания на контурной карте с использованием атласа, настенной карты или по памяти; найти на карте и назвать включенные в легенду знаки; показать и описать на исторической карте границы государства, места сражений, районы восстаний и т.д.; описать геополитическое положение государства; сравнить карты 2 - 3 эпох, на основе увиденных изменений сделать выводы о характере территориальных и политических изменений и др.

В процессе изучения новых тем, проведения уроков повторения, обобщения знаний акцентировать внимание на роль личности в истории. Подбирать материал таким образом, чтобы подчеркнуть и выделить место и роль личности в происходящих событиях.

Устанавливать межпредметные связи, особенно при знакомстве с вопросами экономики, истории науки и культуры. В качестве расширения содержательного материала для изучения истории активнее использовать художественные произведения, кинофильмы, марки, монеты, памятники, и другие произведения искусства.

Систематически проводить контрольно-диагностические работы, направленные на оценку сформированности предметных и метапредметных умений при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на работе с текстовыми, картографическими, иллюстративными источниками.

Применять на уроках контроля уровня качества усвоения укрупненных дидактических единиц курса задания из открытого банка заданий ОГЭ по истории ФИПИ, из подготовленных специалистами ФИПИ сборников заданий для подготовки к ОГЭ по истории.

Использовать различные способы повторения курсов всеобщей истории, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Организовать работу стажировочных площадок на базе ОО с высокими показателями ОГЭ по предмету;
- активизировать работу ассоциации учителей истории и обществознания в целях повышения предметной компетенции педагогов;
- организовать онлайн консультаций для педагогов, выпускающих классов.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

ОГЭ по истории 2024 года показал увеличение качества результатов участников экзамена. Особенно значительным оказался рост количества выпускников, сдавших экзамен на «4». А это значит, что высокий результат на ОГЭ по истории возможен и реален, и проблема дифференцированной подготовки будущих участников ОГЭ, поддержка их мотивации на достижение этого результата стали еще более актуальны, чем ранее.

Цель дифференциации – обучение каждого на уровне его возможностей, способностей, адаптации обучения к особенностям различных групп обучающихся. Существуют различные методики диагностики возможностей и уровня развития учащихся. На основе полученных данных определяются уровни обучения. Для каждого из этих уровней готовится дифференцированный материал, продумываются приемы мотивации и стимулирования учебной деятельности, планируется самостоятельная работа на разных этапах урока, определяются формы контроля.

При работе с учениками с высоким уровнем знаний по предмету необходимо сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить анализировать приведенные исторические ситуации, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками, развивать умение аргументировать точку зрения, устанавливать причинно-следственные связи, умение сравнивать события процессы и явления. Организовывать практикумы для работы с критериями оценивания заданий с развернутым ответом (например, самопроверка, взаимопроверка, комментариев к проверке по критериям). Кроме этого, необходимо активно вовлекать обучающихся в участие в олимпиадах школьников по истории, а также в предметных конкурсах федерального, регионального, муниципального уровня.

Обучающиеся со средним уровнем подготовки имеют достаточный уровень исторических знаний, но нуждаются в углублении, расширении, систематизации исторических знаний по всем периодам отечественной и всеобщей истории. Одним из основных направлений подготовки школьников со средним уровнем освоения предмета, является развитие метапредметных умений, как инструментальной основы и как условие успешности выполнения учебно-практических и учебно-познавательных задач предметного содержания. Для этой группы учащихся необходимо расширить количество разного вида источников и иллюстративных материалов при изучении истории; систематически работать с картографическим материалом (работать с историческими картами), изображениями, статистическими источниками, историческими текстами, в том числе – неадаптированными. Стоит обратить внимание на работу по поиску информации в историческом источнике, на развитие умений систематизировать историческую информацию и сравнивать исторические события и явления, устанавливать причинно-следственные связи.

Одной из проблем школьников этой группы является недостаточная сформированность понятийного аппарата, поэтому следует отрабатывать на занятиях алгоритм раскрытия смысла исторических понятий и терминов через родовые и видовые понятия. С целью

развития навыка смыслового чтения необходимо обучать не только умению анализировать источник, извлекать требуемую по условиям задания информацию, но и осуществлять атрибуцию источника с привлечением контекстной информации. Для формирования визуальной грамотности нужно обучать работе с изображениями с помощью активного восприятия произведений культуры, отражающих определенную историческую эпоху определения его характеристик (авторства, содержания, времени создания). Ученикам этой группы необходима помощь педагога в процессе освоения умения выстраивать собственную образовательную траекторию для подготовки к успешной сдаче экзамена. Ученикам со средним уровнем подготовки необходимо предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений выпускников этой группы. Успешной реализации разноуровневого обучения способствует добровольность выбора учеником уровня обучения, полное усвоение базового компонента образования, отношение к ученику как к субъекту деятельности, наличие промежуточного дифференцированного контроля, использование разнообразных форм работы (работа в паре, группе, индивидуальная работа), постоянная коррекция деятельности с учетом полученных результатов.

В качестве рекомендаций по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки могут быть предложены следующие:

В процессе организации учебной работы с группой обучающихся с низким уровнем подготовки по истории и (или) низким уровнем познавательного интереса к изучению этого предмета необходимо создать условия успешности их деятельности на уроках. Для этого следует активно применять методический аппарат учебника истории, предлагающий обучающимся высказывать собственное мнение по предложенным вопросам, оценивать приводимые фактические данные или афористичные высказывания; целесообразно давать данной группе обучающихся задания творческого характера. Так, например, предложить им сделать подборку фактического или иллюстративного материала по отдельным темам, подготовить краткие сообщения.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Руководителям образовательных организаций рекомендуется: - включить в план работы образовательной организации проведение тренировочного экзамена для дифференциации учащихся с последующей корректировкой содержания образовательной деятельности с категориями детей имеющие прочные знания, средние знания и с низким уровнем подготовки.
- В целях высококачественной подготовки учащихся к ОГЭ рекомендуем использовать различные направления и формы повышения квалификации учителей истории (курсы повышения квалификации, проблемно – тематические семинары, вебинары и т.д.).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести ВКС, семинары- практикумы по темам:

- «Особенности работы со слабоуспевающими обучающимися при изучении истории»;
- «Педагогические ресурсы преодоления школьной неуспешности»