

Методический анализ результатов ОГЭ¹ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1613	6,2	1516	5,3	1715	5,5
ГВЭ-9	–	–	–	–	–	–

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	960	3,7	937	3,3	1031	3,3
Мужской	653	2,5	579	2	684	2,2

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основных дней основного периода ОГЭ

² Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники СОШ	1011	62,7	932	61,5	1112	64,8
2.	Выпускники лицеев	256	15,9	234	15,4	206	12,0
3.	Выпускники гимназий	194	12,0	196	12,9	242	14,1
4.	Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	142	8,8	137	9,0	141	8,2
5.	Выпускники СОШ-интернатов	6	0,4	12	0,8	4	0,2
6.	Выпускники ООШ	2	0,1	5	0,3	6	0,4
7.	Выпускники кадетских корпусов	2	0,1	0	0	4	0,2
8.	Выпускники коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
9.	В(О)СОШ	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Исходя из данных таблицы 1-1, можно сделать вывод о том, что количество обучающихся, выбравших английский язык для сдачи ОГЭ в 2022-2024 гг., остается стабильным в процентном отношении к общему числу участников ($\approx 5-6\%$). В 2024 году после незначительного спада в 2023 году (на $0,9\%$) вновь наметилась тенденция к увеличению количества экзаменуемых.

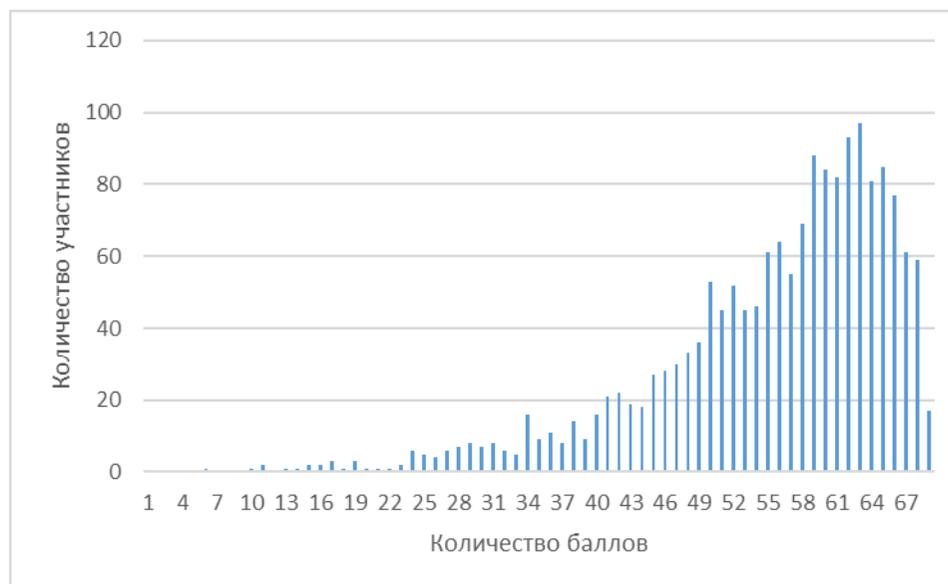
Таблица 1-2 наглядно показывает, что девушки выбирают английский язык примерно в полтора раза чаще, чем юноши. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по английскому языку, остаётся практически неизменным: около 3% девушек и 2% юношей от общего количества участников выбирали ОГЭ по английскому языку в течение последних трех лет.

Основная часть участников экзамена – это обучающиеся средних общеобразовательных школ. Стоит отметить, что их численное количество в 2024 г. возросло по сравнению с предыдущими годами, и в процентном отношении отмечается динамика увеличения (с $61,5\%$ в 2023 г. до $64,8\%$ в 2024 г.). В остальных категориях участников, выбирающих ОГЭ по английскому языку, наблюдаются следующие тенденции. Стабильно снижается количество

обучающихся лицеев. Так, доля участников – обучающихся лицеев снизилась на 3,9% в 2024 г. по сравнению с 2022 г. и на 3,4% по сравнению с 2023 г. Очевидно, это связано с тем, что направленность обучения в лицеях является в большей степени точно-технической. Гуманитарной направленностью объясняется тот факт, что неуклонно растет количество обучающихся гимназий, выбирающих ОГЭ по английскому языку. В 2024 г. доля обучающихся гимназий выросла на 2,1% по сравнению с 2022 г. Доля выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов остается практически неизменной на протяжении трех лет, однако, в 2024 г. можно отметить незначительное снижение – с 9% в 2023 г. до 8,2% в 2024 г. В 2022-2024 гг. традиционно отмечается небольшое количество участников ОГЭ по английскому языку, являющихся выпускниками СОШ-интернатов (от 4 до 12 учеников) и ООШ (от 2 до 6 учеников). Следует отметить, что среди участников экзамена 2024 г. вновь появились выпускники кадетских корпусов (4 человека). На протяжении трех лет в ОГЭ по английскому языку не принимали участие выпускники коррекционных школ, В(О)СОШ и УКП. Все вышесказанное свидетельствует о повышении интереса к английскому языку у учащихся в целом несмотря на то, что отмечается некоторое снижение доли участников экзамена в таких категориях, как выпускники лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, СОШ-интернатов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	82	5,1	27	1,8	58	3,4
«3»	309	19,2	212	14,0	244	14,2
«4»	589	36,5	538	35,5	589	34,3
«5»	633	39,2	739	48,7	824	48,0

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарский городской округ	135	4	3,0	13	9,6	42	31,1	76	56,3
2.	Зиминское городское МО	9	0	0,0	1	11,1	5	55,6	3	33,3
3.	Зиминское районное МО	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
4.	Иркутск	911	23	2,5	102	11,2	303	33,3	483	53,0
5.	Иркутское районное муниципальное образование	88	3	3,4	22	25,0	31	35,2	32	36,4
6.	МО Аларский район	6	0	0,0	2	33,3	1	16,7	3	50,0
7.	МО Балаганский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	Баяндаевский муниципальный район	2	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
9.	МО Боханский район	6	0	0,0	0	0,0	1	16,7	5	83,3
10.	МО "Братский район"	11	2	18,2	2	18,2	5	45,5	2	18,2
11.	МО город Саянск	21	0	0,0	5	23,8	8	38,1	8	38,1
12.	МО город Свирск	4	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
13.	МО город Тулун	7	0	0,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0
14.	МО город Усолье-Сибирское	41	3	7,3	6	14,6	20	48,8	12	29,3
15.	МО город Усть-Илимск	78	3	3,8	12	15,4	28	35,9	35	44,9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	МО город Черемхово	11	1	9,1	0	0,0	2	18,2	8	72,7
17.	МО город Бодайбо и района	20	0	0,0	1	5,0	4	20,0	15	75,0
18.	МО города Братска	178	8	4,5	34	19,1	61	34,3	75	42,1
19.	МО Жигаловский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
20.	МО Заларинский район	4	0	0,0	2	50,0	0	0,0	2	50,0
21.	МО Иркутской области Казачинско- Ленский район	5	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
22.	МО Катангский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
23.	МО Качугский район	4	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
24.	МО Киренский район	10	0	0,0	2	20,0	4	40,0	4	40,0
25.	МО Куйтунский район	4	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0
26.	МО Мамско-Чуйского района	-	-	-	-	-	-	-	-	-
27.	МО Нижнеилимский район	13	1	7,7	2	15,4	4	30,8	6	46,2
28.	МО "Нижнеудинский район"	16	1	6,3	2	12,5	6	37,5	7	43,8
29.	МО Нукутский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
30.	Осинский муниципальный район	5	0	0,0	1	20,0	1	20,0	3	60,0
31.	Слюдянский муниципальный район ИО	9	1	11,1	0	0,0	5	55,6	3	33,3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	МО Тайшетский район	15	1	6,7	4	26,7	6	40,0	4	26,7
33.	МО Тулунский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
34.	МО Усть-Илимский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
35.	МО "Эхирит-Булагатский район"	21	1	4,8	4	19,0	8	38,1	8	38,1
36.	Ольхонское районное МО	3	1	33,3	0	0,0	1	33,3	1	33,3
37.	Районное МО Усть-Удинский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	13	1	7,7	3	23,1	5	38,5	4	30,8
39.	Усть-Кутское МО	15	1	6,7	5	33,3	4	26,7	5	33,3
40.	Черемховское районное МО	3	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
41.	Чунское районное МО	2	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
42.	МО Шелеховский муниципальный район	37	1	2,7	4	10,8	17	45,9	15	40,5

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,8	18	35,5	41,7	77,3	95,2
2.	Обучающиеся лицеев	0	4,9	28,2	67	95,2	100
3.	Обучающиеся гимназий	1,2	6,6	36,8	55,4	92,2	98,8
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1,4	9,2	30,5	58,9	89,4	98,6
5.	Обучающиеся кадетских корпусов	0	50	0	50	50	100
6.	Обучающиеся ООШ	0	33,3	66,7	0	66,7	100
7.	Обучающиеся СОШ-интернат	0	25	0	75	75	100
8.	Обучающиеся В(О)СОШ	0	0	0	0	0	0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2024 году в ОГЭ по английскому языку принимали участие 279 образовательных организаций. Выборка результатов проводилась при условии наличия не менее 10 участников от образовательной организации – таких школ оказалось 58. Данное количество (10 человек) было выбрано как достаточное для проведения анализа, поскольку разница в количестве человек, принимающих участие в экзамене от ОО, значительная, и увеличение этого параметра ведет к большому сокращению количества ОО.

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

Далее выбирались организации, где доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», составляет не менее 95%, и доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5», равна 100%, а доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, равна нулю. Таких образовательных организаций в 2024 г. в Иркутской области оказалось 19 (6,8% от общего количества ОО). Стоит отметить, что высокий показатель качества обучения (от 90 до 100%) отмечен в 30 ОО, однако в основной список мы включили ОО с наилучшими показателями. Такое высокое качество обучения свидетельствует о значительном улучшении показателей в 2024г.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ №10", Ангарский ГО	0	100	100
2.	МАОУ "СОШ № 27", Ангарский ГО	0	100	100
3.	МБОУ "Гимназия № 1", Ангарский ГО	0	100	100
4.	МАОУ "Гимназия № 8", Ангарский ГО	0	100	100
5.	МАОУ "Ангарский лицей № 1", Ангарский ГО	0	100	100
6.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 12	0	100	100
7.	МБОУ г. Иркутска СОШ №53	0	100	100
8.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	0	100	100
9.	МБОУ г. Иркутска СОШ №76	0	100	100
10.	МБОУ г. Иркутска СОШ №26	0	100	100
11.	МБОУ г. Иркутска СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №14	0	95,2	100
12.	МБОУ г. Иркутска СОШ №17	0	100	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 1	0	100	100
14.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	0	96	100
15.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	0	95,6	100
16.	МБОУ "Гимназия № 1", МО город Усолье-Сибирское	0	100	100
17.	МАОУ СОШ № 9, МО город Усть-Илимск	0	100	100
18.	МБОУ "СОШ № 39 имени П.Н. Самусенко", МО города Братска	0	100	100
19.	МБОУШР "Шелеховский лицей", МО Шелеховский муниципальный район	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету также формировался из 58 ОО (21% от общего числа ОО, участвовавших в экзамене), которые были представлены на экзамене по английскому языку 10 участниками и более. При выборе организаций учитывались следующие факторы: доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения – выше 5% (по сравнению с другими ОО Иркутской области), доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения – менее 75% (по сравнению с другими ОО Иркутской области). Таких образовательных организаций в 2024 г. в Иркутской области оказалось 7 (2,5% от общего количества ОО).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 23	5,6	66,7	94,4
2.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 4	7,7	69,2	92,3
3.	МБОУ города Иркутска СОШ №75	6,3	75,0	93,8
4.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 64	8,3	75,0	91,7
5.	МОУ ИРМО "Пивоваровская СОШ" Иркутское районное муниципальное образование	13,3	40,0	86,7
6.	МАОУ "СОШ № 13 им. М.К.Янгеля" МО город Усть-Илимск	8,3	75,0	91,7
7.	МБОУ "СОШ № 12 имени В.Г. Распутина" МО города Братска	9,1	72,7	90,9

Следует обратить внимание на тот факт, что в 2024 г. нулевой уровень обученности отмечен в трех школах: МОУ Школа № 8 г. Черемхово; МБОУ СОШ № 50, Слюдянский муниципальный район ИО; МОУ СОШ № 2 УКМО, Усть-Кутское МО. В этих ОО участие в экзамене приняли по 1 человеку, соответственно, они не попали в сформированный перечень по причине малого количества участников экзамена. Данный показатель выше, чем в 2023г. (1 ОО), но значительно ниже показателя 2022 года (8 ОО).

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В 2024 году ОГЭ по английскому языку выбрали в 39 МО Иркутской области. Традиционно, экзамен активно сдают в наиболее крупных муниципальных образованиях Иркутской области, таких как г. Иркутск (911 участников), г. Братск (178 участников), г. Ангарск (135 участников). Также следует отметить ещё несколько МО, в которых количество участников было достаточно репрезентативным: Иркутское районное МО (88 участников), МО г. Усть-

Илимск (78 участников), МО г. Усолье Сибирское (41 участник), МО Шелеховский муниципальный район (37 участников). В 3 МО Иркутской области никто не принял участия в экзамене по английскому языку. Отметим, что в МО Балаганского района и МО Мамско-Чуйского района данная ситуация наблюдается уже не первый год, в 2024 г. в этот список попало районное МО Усть-Удинский район. Данный показатель снизился по сравнению с 2023 г., когда пять МО Иркутской области не были представлены на экзамене.

Как и в 2023 г. в текущем году наиболее активно выбирают экзамен по английскому языку девятиклассники средних общеобразовательных школ (1112 участников). В лицеях экзамен сдавали 206 человек, в гимназиях – 242 участника, в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 141 участник, в школах-интернатах – 4 участника, в основных образовательных школах – 6 участников, в кадетских корпусах – 4 обучающихся. Следует отметить, что участники разных типов ОО показали в 2024 году высокие результаты по предмету.

В целом, результаты экзамена ОГЭ по предмету в 2024 г. свидетельствуют о том, что большинство участников экзамена обладают достаточно высоким уровнем языковой подготовки, чтобы сдать его на оценки «хорошо» и «отлично» (82,4% от общего числа участников). Данный показатель слегка снизился по сравнению с результатами ОГЭ 2023 г., когда он составлял 84,2% от общего числа участников.

Если анализировать результаты ОГЭ 2024 года в динамике, то можно отметить следующее. Доля участников, сдавших экзамен на оценку «неудовлетворительно», в 2024 г. составила 3,4%, что говорит о том, что участники, в основном, осознанно выбирают ОГЭ по английскому языку и готовятся к нему. Примечательно, что доли участников с другими оценками почти не изменились, вариативность составила не более 1,2%, что не является статистически значимым показателем. Данные тенденции обусловили тот факт, что уровень обученности в 2024 г. остался таким же высоким, как и в 2023 г.

Анализируя результаты по тестовым баллам, можно отметить следующее: большинство участников получили от 57 до 66 баллов (817 участников), в этом диапазоне за каждым тестовым баллом скрывается более 60 участников. Хотя количество участников диапазона слегка снизилось по сравнению с 2023 годом (865 участников), нижняя граница диапазона стала выше (55 баллов в 2023 г.). Максимальный балл – 68 получили 17 участников (по сравнению с 24 участниками в 2023 г.). Минимальное количество баллов составило 5, такое количество баллов получил один человек.

Хорошие результаты в 2024 году традиционно продемонстрировали выпускники, обучающиеся в лицеях, гимназиях, средних общеобразовательных школах и школах с углубленным изучением предметов. Если проводить сравнение по административно-территориальным единицам, то наибольших успехов достигли обучающиеся,

проживающие в Ангарском ГО, г. Иркутске, МО г. Братска, МО г. Усть-Илимска, МО г. Усолье-Сибирское, МО Шелеховского района.

Перечни ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты экзамена, формировались из 58 организаций с количеством участников экзамена по предмету не менее 10. Критерии отбора представлены выше.

Список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты экзамена, расширился в 2024 г. Так, в текущем году в него вошли 19 ОО по сравнению с 13 ОО в 2023 г. Однако стоит отметить, что в 2024г. в список вошли 3 ОО, в которых качество обучения составило не менее 95%. К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, относятся:

- образовательные организации г. Ангарска: МБОУ "СОШ №10", МАОУ "СОШ № 27", МБОУ "Гимназия № 1", МАОУ "Гимназия № 8", МАОУ "Ангарский лицей № 1";
- образовательные организации г. Иркутска: МБОУ г. Иркутска СОШ № 12, МБОУ г. Иркутска СОШ №53, МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, МБОУ г. Иркутска СОШ №76, МБОУ г. Иркутска СОШ №26, МБОУ г. Иркутска СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №14, МБОУ г. Иркутска СОШ №17, МБОУ г. Иркутска гимназия № 1, МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска;
- образовательные организации г. Усолье-Сибирское: МБОУ "Гимназия № 1";
- образовательные организации г. Усть-Илимска: МАОУ СОШ № 9;
- образовательные организации г. Братска: МБОУ "СОШ № 39 имени П.Н. Самусенко";
- образовательные организации Шелеховского муниципального района: МБОУШР "Шелеховский лицей".

Следует отметить, что некоторые из этих ОО, а именно: МАОУ "СОШ № 27" (г. Ангарск), МБОУ г. Иркутска СОШ № 12, МБОУ г. Иркутска гимназия № 1, МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска – и в 2023 г. демонстрировали высокие показатели по результатам экзамена, что позволяет сделать выводы о сложившихся традициях и высоком уровне подготовки обучающихся.

Среди образовательных организаций с репрезентативным количеством участников экзамена, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, выделены 7 организаций:

- образовательные организации г. Иркутска: МБОУ г. Иркутска СОШ № 23, МБОУ г. Иркутска СОШ № 4, МБОУ города Иркутска СОШ №75, МБОУ г. Иркутска СОШ № 64;
- образовательная организация Иркутского районного муниципального образования: МОУ ИРМО "Пивоваровская СОШ";
- образовательная организация МО города Усть-Илимска: МАОУ "СОШ № 13 им. М.К.Янгеля";

– образовательная организация МО города Братска: МБОУ "СОШ № 12 имени В.Г. Распутина".

Необходимо отметить, что две ОО г. Иркутска (МАОУ ЦО № 47 и МБОУ СОШ № 64) впервые за три года не вошли в список ОО, продемонстрировавших высокие показатели при сдаче ОГЭ по английскому языку, а в МБОУ СОШ № 64 8,3% участников получили оценку «неудовлетворительно», что снизило качество обучения до 75% и позволило включить ОО в список ОО с низкими результатами. Наряду с этим, в Иркутской области были отмечено лишь три ОО с нулевым уровнем обученности, причем количество участников экзамена в этих ОО составило по 1 человеку.

Обобщая итоги основного государственного экзамена по английскому языку в 2024 году, можно отметить, что высокие показатели 2023г. сохранились практически на том же уровне, что говорит об осознанном выборе экзамена, психологической готовности участников экзамена, их высокой мотивированности и хорошем уровне языковой подготовки.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ОГЭ по английскому языку проверяет иноязычную коммуникативную компетенцию выпускников основной школы, что предполагает проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), а также проверку некоторых языковых навыков.

В 2024 году изменений в структуре и содержании КИМ по сравнению с 2023 годом не было.

Содержание заданий охватывает весь курс английского языка основного общего образования, при этом отбор содержательных элементов осуществляется с учётом их значимости в общеобразовательной подготовке экзаменуемых. Содержание КИМ представлено в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку (далее, Кодификатор). В работу включены задания двух уровней сложности: базового (Б) и повышенного (П). 23 задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Включение в работу 15 заданий повышенного уровня сложности позволяет выявить мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки и оценить возможность их обучения в классах с углублённым изучением английского языка.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- формирование коммуникативной иноязычной компетенции (говорение, аудирование, чтение и письмо), необходимой для успешной социализации и самореализации;
- обогащение активного и потенциального словарного запаса, развитие у обучающихся культуры владения иностранным языком в соответствии с требованиями к нормам устной и письменной речи, правилами речевого этикета;
- достижение допорогового уровня иноязычной коммуникативной компетенции: формирование и совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции; расширение и систематизация знаний о языке, расширение лингвистического кругозора и лексического запаса, дальнейшее овладение общей речевой культурой.

Задания, представленные в КИМ ОГЭ по английскому языку, проверяли все вышеперечисленные умения и способы действий, указанные в Спецификации КИМ для проведения в 2024 году ОГЭ по иностранному языку (далее Спецификация).

Задания к разделу «Говорение» проверяли умения:

1.1.1. вести разные виды диалога в стандартных ситуациях общения (диалог-расспрос);

1.1.2. создавать устные связные монологические высказывания (повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи.

Задания к разделу «Аудирование» проверяли умения:

1.2.1 воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания текстов;

1.2.2 воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации;

1.4.1 заполнять анкеты и формуляры, сообщая основные сведения, в соответствии с нормами, принятыми в стране/странах изучаемого языка.

Задания к разделу «Чтение» проверяли умения:

1.3.2 читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации;

1.3.3 читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием содержания.

Задания к разделу «Письмо» проверяли:

1.4.2 умение писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка;

2.2 овладение орфографическими навыками (применять правила орфографии в отношении изученного лексико-грамматического материала) и пунктуационными навыками (использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки в конце предложения, апостроф, запятую при перечислении; пунктуационно правильно оформлять прямую речь; пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера).

В разделе «Языковая сторона речи» проверялись умения разных уровней. Так, на уровне произношения проверялось:

2.1 овладение фонетическими навыками (различать на слух и адекватно, без ошибок, ведущих к сбою коммуникации, произносить слова с правильным ударением и фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе применять правила отсутствия фразового ударения на служебных словах; владеть правилами чтения и осмысленно читать вслух небольшие аутентичные тексты объемом до 120 слов, построенные в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией).

Необходимо отметить, что при выполнении всех видов заданий комплексно проверялся уровень сформированности умений, перечисленных не только в разделе «Языковая сторона речи», но и в разделах «Социокультурные знания и умения», «Компенсаторные умения».

В 2024 г. задания вышеперечисленных разделов, как и в 2023 г., проверяют весь спектр групп предметных результатов и остаются с организационной точки зрения неизменными. Так, в текстах заданий 2024 г. как и в 2023 г. были представлены темы «Путешествия по России и зарубежным странам. Транспорт», «Культурные особенности (национальные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи)», «Досуг и увлечения», «Школа, школьная жизнь, изучаемые предметы и отношение к ним». В 2024 г. были представлены также задания со следующим тематическим содержанием речи: «Проблемы экологии», «Покупки», «Мир современных профессий», «Взаимоотношения в семье», «Официальные языки», «Жизнь в городе/сельской местности».

Задания подразделов «Грамматическая сторона речи» и «Лексическая сторона речи» традиционно отличаются большой вариативностью проверяемых умений. Так, в подразделе «Грамматическая сторона речи» в 2024 г., как и в 2023 г., проверялись умения употреблять:

2.4.12 согласование времен в рамках сложного предложения;

2.4.27 конструкцию I wish;

2.4.30 глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense);

2.4.39 степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения);

2.4.44 личные местоимения в именительном (I, you, he/she/it, we, they) и объектном (me, you, him/her/it, us, them) падеже.

Кроме того, в 2024 г. были использованы задания, направленные на проверку умений использовать:

2.4.2 все типы вопросительных предложений в Present/Past/Future Simple Tense; Present/Past Continuous Tense; Present/Past Perfect Tense);

2.4.31 глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive);

2.4.5 предложения с начальным There + to be.

В подразделе «Лексическая сторона речи» в 2024 г. проверялись следующие навыки:

2.3.7.1 образование имён существительных при помощи суффикса -ance/-ence;

2.3.7.2 образование имён прилагательных при помощи суффиксов -able/-ible, -ful, -al, -ing.

Необходимо отметить, что весь спектр элементов содержания подразделов «Грамматическая сторона речи» и «Лексическая сторона речи» проверяется при выполнении заданий «Письмо» и «Говорение», так как это задания с развернутым ответом.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Прослушать 4 коротких текста, из трех предложенных вариантов выбрать правильный ответ.	Б	92,3	75,86	79,51	90,83	98,3
2		Б	87,7	37,93	66,8	88,29	96,97
3		Б	95,63	63,79	86,07	97,79	99,15
4		Б	89,5	44,83	72,95	88,62	98,18
5	Прослушать 5 высказываний разных людей для подготовки	Б	84,37	24,14	59,51	82,65	97,21

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	радиопередачи. Подобрать к каждому высказыванию название рубрики из списка, в котором есть одна лишняя рубрика.						
6	Прослушать и проанализировать интервью, занести данные в таблицу, используя не более одного слова из прозвучавшего текста.	П	83,27	50	64,34	81,49	92,48
7		П	82,74	51,72	65,98	78,61	92,84
8		П	68,8	10,34	32,79	61,46	88,83
9		П	89,68	67,24	75	87,95	96,84
10		П	61,4	15,52	32,79	55,35	77,43
11		П	84,08	22,41	62,7	84,04	94,78
12	Прочитать 6 небольших текстов, необходимых для подготовки проектной работы. Определить, в каком тексте содержится информация для ответа на вопросы из списка. Один вопрос в списке лишний.	Б	91,46	48,85	76,84	91,74	98,58
13	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated).	П	82,74	56,9	66,8	77,42	93,08
14		П	90,73	68,97	80,33	88,46	96,97
15		П	77,61	44,83	64,34	71,48	88,23
16		П	92,24	53,45	81,97	93,21	97,33
17		П	54,69	32,76	45,49	50,25	62,14
18		П	91,08	58,62	77,05	93,04	96,12
19		П	87,35	51,72	73,36	87,1	94,17
20	Восстановить текст, употребив личное местоимение «they» в объектном падеже.	Б	88,05	37,93	75,41	86,42	96,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Восстановить текст, употребив глагол «take» в правильной видо-временной форме в вопросе к подлежащему.	Б	81,34	24,14	56,97	80,31	93,33
22	Восстановить текст, употребив глагол «not mind» в правильной видо-временной форме действительного залога.	Б	83,38	22,41	55,74	83,02	96,12
23	Восстановить текст, употребив глагол «active» в правильной видо-временной форме действительного залога.	Б	61,11	29,31	45,08	52,97	73,91
24	Восстановить текст, употребив глагол «be» в правильной форме в предложении с начальным there.	Б	83,09	27,59	59,02	82,85	94,3
25	Восстановить текст, употребив глагол «keep» в правильной видо-временной форме страдательного залога.	Б	75,28	18,97	42,62	71,31	91,75
26	Восстановить текст, употребив глагол «have» в правильной видо-временной форме действительного залога, соблюдая правила согласования времен.	Б	80,29	46,55	59,43	76,74	91,38
27	Восстановить текст, употребив прилагательное «large» в превосходной степени.	Б	88,28	17,24	65,98	90,49	98,3
28	Восстановить текст, употребив глагол «can» в правильной видо-	Б	76,27	37,93	56,15	72,84	87,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	временной форме в конструкции I wish.						
29	Восстановить текст, образовав прилагательное «fashionable» от существительного «fashion».	Б	68,22	13,79	36,89	60,95	86,53
30	Восстановить текст, образовав прилагательное «original» от существительного «origin».	Б	92,24	58,62	81,56	92,19	97,82
31	Восстановить текст, образовав прилагательное «wonderful» от существительного «wonder».	Б	88,28	43,1	70,9	87,78	96,97
32	Восстановить текст, образовав прилагательное «amazing» от глагола «amaze».	Б	93,12	67,24	83,2	95,25	96,36
33	Восстановить текст, образовав существительное «performance» от глагола «perform».	Б	54,17	13,79	31,56	44,99	70,27
34	Восстановить текст, образовав прилагательное «careful» от глагола «care».	Б	83,73	37,93	66,39	80,48	94,42
35 (К1)	Написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул, полные и точные ответы на 3 заданных в письме-стимуле вопроса и соблюдение принятых в языке нормы вежливости	П	88,16	22,99	70,9	89,53	96,89
35 (К2)	Правильная организация письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и	П	90,79	26,72	75	93,04	98,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использование языковых средств логической связи						
35 (К3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста	П	41,5	1,15	6,69	24,11	67,07
35 (К4)	Грамотная орфография и пунктуация в письме	П	84,05	13,79	59,63	83,87	96,36
У 1	Чтение текста вслух, контроль навыков чтения	Б	82,26	27,59	52,46	81,04	95,81
У 2	Участие в условном диалоге-расспросе, сообщение запрашиваемой информации	П	74,26	24,71	42,83	70,32	89,87
У 3 (К1)	Монологическое тематическое высказывание заданного объема с опорой на план	Б	75,55	18,97	42,9	70,8	92,6
У 3 (К2)	Умение логично и связно строить монологическое высказывание	Б	78,24	24,14	52,66	76,53	90,84
У 3 (К3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания	Б	53,97	2,59	19,47	41,41	76,76

Следует отметить, что в целом, средний процент выполнения заданий по региону достаточно высок. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности варьируется от 53,97% (задание У3 (К3)) до 95,63% (задание 3 раздела «Аудирование»). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня варьируется от 41,5% (критерий 3 задания 35) до 92,24% (задание 16 раздела «Чтение»). Данные показатели свидетельствуют о готовности участников выполнять задания такого уровня, так как при выполнении заданий базового уровня сложности средний процент был выше 50%, а при выполнении заданий повышенного уровня – выше 15%.

Анализируя средний процент выполнения заданий на аудирование, можно говорить о том, что участники экзамена успешно освоили умения понимать запрашиваемую информацию в тексте (91,3%), понимать основное содержание текста (84,37%) и представлять запрашиваемую информацию в виде таблицы (78,3%). Очевидно, что

участники с «4» и «5» обладают высоким уровнем сформированности данных умений, в то время как в слабых группах процент выполнения заданий 6-11 повышенного уровня является достаточно низким.

В разделе «Чтение» представлены задания на выявление уровня сформированности разных умений. Анализируя уровень сформированности умения понимать основное содержание прочитанного текста, можно отметить, что группы участников с «3», «4» и «5» успешно справились с заданием. У слабых участников процент выполнения задания составил 48,85%. Что касается умения понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте, то оно сформировано на высоком уровне у участников сильных групп. Слабые участники в целом справились с этим заданием, но процент выполнения невысок.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения употреблять нужную морфологическую форму данного слова в коммуникативно-значимом контексте и образовывать родственные слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Статистические данные позволяют говорить о том, что оба умения сформированы у участников с «5» на высоком уровне. Участники с «4» также обладают этими умениями, но наблюдаются пробелы в знаниях, т.к. средний процент выполнения некоторых заданий низкий (от 44,99% до 52,97%). У участников с «2» и «3» умения сформированы слабо, некоторые задания выполнены с результатом лишь 13,79% и 31,56% соответственно, что и привело к снижению среднего процента выполнения по региону.

В письменном задании с развернутым ответом проверяется умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. В целом, средний процент выполнения свидетельствует о том, что участники успешно решают коммуникативную задачу (88,16%), умеют правильно оформлять письмо и использовать средства логической связи (90,79%), а также грамотно оформлять письмо с точки зрения орфографии и пунктуации (84,05%). Однако необходимо обратить внимание на лексико-грамматическое оформление письма, т.к. средний процент выполнения по этому критерию достаточно низкий – 41,5%. Невысокий процент выполнения по данному критерию наблюдается во всех группах участников, кроме участников с «5», где он составляет 67,07%. Также необходимо отметить, что большинство участников с «2» не справились с этим заданием.

Устная часть экзамена представлена тремя заданиями с развернутым ответом. Первое задание проверяет умение прочитать вслух небольшой текст. Участники сильных групп обладают этим умением, в то время как процент выполнения у участников с «2» крайне низкий (27,59%), а у участников с «3» близок к пороговому значению – 52,46%. Второе задание позволяет выявить уровень сформированности умения участвовать в условном диалого-расспросе. С данным заданием повышенного уровня успешно справились участники с «4» (70,32%) и «5» (89,87%). У слабых участников умение в целом сформировано недостаточно. В третьем задании участники должны

продемонстрировать умение продуцировать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Средний процент выполнения у участников с отметкой «2» является одним самым низким по сравнению с процентом выполнения других заданий КИМ, что свидетельствует об отсутствии этого умения в данной группе (15,3%). У участников с «5» умение сформировано на достаточно высоком уровне (87%). Участникам с отметками «3» и «4» необходимо работать над грамотным лексико-грамматическим оформлением (19,47% и 41,41%, соответственно). Кроме того, у участников с «3» наблюдается невысокий уровень сформированности умения решать коммуникативную задачу (42,9%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа с целью выявления сложных для участников ОГЭ заданий.

Раздел «Аудирование». Анализируя результаты, полученные экзаменуемыми Иркутской области, мы приходим к выводу, что большая их часть успешно справилась с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Средний процент выполнения данных заданий по региону составляет 84,7%. Задания 1-4 проверяют умение понимать на слух запрашиваемую информацию, и обучающиеся с оценками «4» и «5» успешно справились с ними. Так, в группе участников, получивших отметку «4», средний процент варьируется от 88,29% до 97,79%, а в группе экзаменуемых, получивших отметку «5» – от 96,97% до 99,15%. В группе участников, получивших «3», результаты немного ниже: от 66,8% до 86,07%. В группе участников, получивших «2», процент выполнения составляет от 37,93% до 75,86%. В данном задании участники допускают ошибки, неверно определяя ключевую информацию из-за невнимательности, незнания лексики, несформированности умения воспринимать текст на слух.

Статистические данные показывают, что самым сложным для понимания оказалось задание 2:

(2) *Andrew asks Tom*

1) *to lend him a bicycle.*

2) *to take care of his pet.*

3) *to help him in the garden.*

Правильным вариантом в задании является ответ 2, хотя большинство участников экзамена выбрали ответ 3. В аудиотексте звучит фраза «*She needs some help in the garden*». Очевидно, что наличие двух лексем *help* и *garden* в рамках одной фразы привело к тому, что участники выбрали ответ 3, хотя верная информация содержалась во фразе

«*Unfortunately I can't take my dog with me. And I just wonder if you could walk him on Saturday evening and on Sunday in the morning*». Именно в этой фразе представлена вежливая просьба о помощи.

В задании 5 проверяется умение понимать на слух основное содержание текста; средний процент выполнения – 84,37%, однако, следует отметить, что в группе участников с оценкой «5» он составляет 97,21%. Можно предположить, что снижение среднего процента выполнения обусловлено тем, что участники с «2» показали низкие результаты (24,14%). Экзаменуемые допускают ошибки в соотношении ключевых слов с утверждениями по причине их непонимания или незнания синонимических рядов лексем.

При обучении школьников выполнять подобные задания необходимо учить их не реагировать на слова, которые произносит спикер, как на правильный вариант ответа. Школьникам необходимо расширять лексический запас, учить синонимические ряды лексем, знать особенности перефразирования.

Задания повышенного уровня 6-11 были выполнены на достаточно высоком уровне (61,4-89,68%), что говорит о высокой степени сформированности умения вычленять запрашиваемую информацию в потоке речи и представлять ее в виде таблицы. Самый низкий средний показатель зафиксирован в задании 10 (61,4%), это задание вызвало затруднение у всех групп участников:

(10) *Country of birth* _____.

Правильным ответом в этом задании является *Ireland*. Многие участники просто не слышали названия страны, а среди тех, кто распознал слово, были те, кто, обладая слабыми орфографическими навыками, не смогли правильно записать его: *iveland, irland, iruland, ierland, irelande*.

Для участников с оценками «2», «3», «4» сложным стало и задание 8:

(8) *Regular sports activity* _____.

Большинство участников верно слышали правильный вариант *athletics*, поскольку слово является интернациональным, но не смогли записать его правильно: *athletlcs, atletiks, aethletick, atletik* и т.д.

Поскольку самым большим затруднением при выполнении этого задания было верно записать слово, вероятно, при подготовке школьников нужно проводить диктанты, в которые будут включены названия стран, написания чисел, интернациональные слова, школьные предметы и т.д.

Раздел «Чтение» был также выполнен на высоком уровне, средний процент выполнения всех заданий этого раздела составил 86,93%. Задание 12 базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прочитанного текста, было выполнено достаточно успешно всеми группами участников ОГЭ, средний

процент его выполнения равен 91,46%, причем даже участники группы с отметкой «2» почти справились с заданием (48,85%).

Задания повышенного уровня сложности по чтению (13-19) в целом были выполнены хорошо (82,4%), однако некоторые из них вызвали трудности у участников экзамена. Наиболее сложным в этом разделе оказалось задание 17, средний процент выполнения которого 54,69%. Это задание оказалось самым сложным для групп с отметками «5» (62,14%), «4» (50,25%) и «3» (45,49%) и «2» (32,76%):

(17) *During the festival all the visitors stay in the nearby country inns.*

1) *True* 2) *False* 3) *Not stated*

Большинство экзаменуемых выбрали верный ответ 2, однако значительное количество участников решили, что информация не содержится в тексте. Однако, пояснение есть в предложении «*Most people who stay at Glastonbury Festival live in tents*», логически понятно, что, если большинство гостей фестиваля живут в палатках, то это противоречит информации в тексте задания (17). Таким образом, многие участники не понимают разницы между информацией, о которой в тексте не говорится (*Not stated*), и неверной информацией (*False*). При выборе ответа экзаменуемые ошибочно ориентируются не на содержание прочитанного текста, а на собственный опыт, что и ведет к выбору неправильного варианта.

Для устранения типичных ошибок в разделе «Чтение» необходимо делать акцент на расширении лексического запаса, формировании механизма языковой догадки, что возможно только при приучении учеников к ежедневному чтению англоязычной литературы. Кроме того, следует подчеркивать разницу между вариантами «*False*» и «*Not Stated*», учить школьников распознавать ее, что возможно при многократном выполнении заданий такого рода или создании школьниками своих заданий к текстам.

Раздел «Грамматика и лексика». Следует отметить, что в 2024 году задания данного раздела базового уровня сложности традиционно вызвали трудности у экзаменуемых; средний процент их выполнения составил 85,5%. Самыми сложными в текущем году оказались задание 23 (61,11%), задание 25 (75,28%), задание 29 (68,22%), задание 33 (54,17%).

В задании 23 для его успешного выполнения необходимо было поставить глагол *arrive* в правильную грамматическую форму:

(23) *When we _____ at the zoo, it was midday.*

В этом задании необходимо принять во внимание правило согласования времен и использовать форму Past Simple Active *arrived*. Это задание вызвало затруднения как у сильных, так и у слабых участников, которые не смогли

правильно определить нужную видовременную форму глагола и использовали формы *were arriving* и *had arrived*, некоторые экзаменуемые выбрали форму страдательного залога *were arrived*. Ряд участников верно определил видовременную форму глагола, но неверно записал ее: *arived*.

В задании 25 нужно было поставить глагол *keep* в правильную грамматическую форму в предложении:

(25) *The territory of the zoo was large, and the animals _____ in large enclosures that imitated their natural environment.*

С данным заданием успешно справились участники группы с отметкой «5» в отличие от участников остальных групп. Правильный ответ в этом задании – *were kept*. Типичные ошибки вызваны незнанием правил образования видовременных форм (*had keeping*), правила согласования времен (*are kept*), неправильных глаголов (*were kepted*), неумением распознать и использовать страдательный залог (*kept, were keeping*).

В задании 29 нужно было образовать прилагательное от существительного «*fashion*» с помощью суффикса *-able*:

(29) *The best thing about shopping in London is that there really are hundreds of cool shops selling _____ clothes.*

Помимо незнания суффикса, с помощью которого можно образовать данное прилагательное, обучающиеся продемонстрировали незнание правил орфографии. Таким образом, типичными ошибками в этом задании стали: *fasionable, fasionabl, fashanable* и т.д., Кроме того, наблюдалась и ошибка, связанная с невнимательным прочтением задания, участники пытались изменить слово так, чтобы оно грамматически соответствовало контексту (*fashions, fashionest*) или подбирали синонимы (*original, beautiful*).

Задание 33 было достаточно простым. В этом задании нужно было образовать существительное от глагола *perform*.

(33) *see a new film in the cinema and even enjoy a _____.*

Самой распространенной ошибкой стало неверное написание слова: *perfomance, performans, perfomence, performence* и т.д. Проблема орфографии у современных школьников стоит очень остро за счет того, что они хорошо понимают устную англоязычную речь, используют много заимствований из английского языка, но мало читают, и, соответственно, не могут правильно воссоздать письменную форму слова. Вероятно, именно поэтому задание 33 стало самым сложным и для участников сильных групп с отметками «4» и «5».

Для устранения ошибочных ответов в заданиях этого раздела учителям рекомендуется использовать индуктивный подход к обучению, тщательно изучить Кодификатор, чтобы выяснить, на какие элементы содержания обратить особое внимание при подготовке учеников, проанализировать задания открытого банка на сайте ФИПИ и демоверсий с целью использовать их в работе на уроке.

Раздел «Письменная речь». В этом году, как и в предыдущие годы, участники ОГЭ неплохо справились с заданием по письму, получив достаточно высокие баллы (73,5%). У большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления писем личного характера, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания. Задание 35 (письмо) оценивается по 4 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация теста», «Лексико-грамматическое оформление текста», «Орфография и пунктуация».

Так, по первому критерию средний процент выполнения составил 88,16%, группы участников с оценками «5», «4» и «3» успешно выполнили поставленную коммуникативную задачу, а в группе участников с оценкой «2» средний процент выполнения по первому критерию составил всего 22,99%.

Средний процент выполнения по второму критерию «Организация теста» остается высоким на протяжении нескольких лет и составляет 90,79%, почти все группы участников экзамена овладели форматом написания электронного личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи. Однако в самой слабой группе участников процент выполнения низкий – 26,72%.

Что касается «Лексико-грамматического оформления текста», то средний балл его выполнения гораздо ниже по сравнению с другими критериями и составляет всего 41,5%. Три группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много лексико-грамматических ошибок. Например, среди участников с «2» с заданием по критерию 3 справился лишь 1,15% участников, среди участников с «3» и «4» – 6,69% и 24,11% соответственно.

Средний процент выполнения по последнему критерию «Орфография и пунктуация» достиг 84,05%, с ним успешно справились группы участников, получивших оценки «3», «4», «5» (59,63%, 83,87% и 96,36% соответственно). Среди участников с «2» средний процент выполнения – 13,79%.

При написании личного письма наиболее типичными ошибками являются:

– Отсутствие деления на абзацы. Участники пишут письмо единым текстом, не выделяя обращение, завершающую фразу, подпись, что приводит к снижению балла по критерию 2.

– Отсутствие логических «мостиков» между абзацами или использование таких средств связи, как *firstly*, *secondly* для логической связи между абзацами или ответами на вопросы.

– Незнание коммуникативных клише и/или несоблюдение стиля, что введет к снижению балла по критерию 1: *Drope a line, Hop to hear you, Bless you, Best regards, From Russia with love.*

– Неуместная генерализация при ответе на вопрос «*In what way will English be useful for your career?*» Участники экзамена игнорировали тот факт, что речь идет о пользе английского языка для будущей профессии, и отвечали обобщено, говоря либо о пользе иностранного языка вообще, либо о необходимости знать английский язык, чтобы путешествовать и смотреть фильмы в оригинале.

– Неумение дать полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию. Например, отвечая на вопрос «*What future career would you like to have, and why?*» экзаменуемые часто указывали только профессию, но не объясняли, почему они ее выбрали. Такая же проблема возникла при ответе на вопрос «*In what way will English be useful for your career?*». Если участники выбирали профессию переводчика или учителя английского языка, представлялось затруднительным объяснить, каким образом английский будет полезен, если суть профессии заключается в знании языка.

– Неверное использование артиклей. Например, распространенная ошибка – использовать определенный артикль с названиями языков (*I think the English will be useful for my career*).

– Неправильный порядок слов как в утвердительных, так и в вопросительных предложениях. Например, *My parents very support me / I do not know what will be my future career*.

– Неверное использование видовременных и залоговых форм: *English is useful for my career. My parents will be always supported me*.

– Незнание правил орфографии и пунктуации. До сих пор частой ошибкой остается использование точки после подписи. С точки зрения орфографии стали сложными для написания слова *career* (*carrier, carier*), *useful* (*usefull*) и слова, называющие профессии (*travel bloger, video montager, austronaut, desiner, dezigner*).

В процессе подготовки к ОГЭ необходимо объяснять обучающимся, из чего состоит электронное письмо, мотивировать их к запоминанию клишированных фраз, давать задания по написанию электронного письма раз в неделю, обращать их внимание на грамматические структуры, используемые в письме, подсказывать, что они могут пользоваться теми же выражениями и конструкциями, что даны в задании.

Раздел «Говорение». Что касается устной части, то задание У1 базового уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным для участников экзамена, которые получили оценки «2». Хотя средний процент выполнения этого задания неплохой и равен 82,26%, но результат участников с «2» равен 27,59%. Отличники успешно выполнили это задание с результатом 95,81%.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ при чтении текста вслух:

– неправильная и нелогичная расстановка пауз, что часто приводит к искажению смысла;

- отсутствие интонационного оформления речи;
- неправильное произношение цифр (*840, 80, third*);
- игнорирование или неправильное произношение окончания *-s/es* у существительных во множественном числе: *languages, countries*;
- неправильное чтение таких слов как *hours, languages, Chinese, official* может свидетельствовать об общем низком словарном запасе у некоторых групп участников экзамена.

Средний балл выполнения задания У2 повышенного уровня сложности равен 74,26%. Хуже всего справились с заданием участники с оценкой «2» (24,71%). Средний процент выполнения среди других групп составляет: «3» – 42,83%, «4» – 70,32%, «5» – 89,87%. Данная статистика является традиционной для анализируемых групп участников.

Типичные ошибки, которые совершили участники ОГЭ, выполняя задание 37:

- Ответ на вопрос в виде слова, словосочетания или предложения без глагольной основы, что оценивается в 0 баллов. Например, при ответе на вопрос «*What is your home town famous for?*» участники давали развернутые ответы, но допускали грубую грамматическую ошибку, теряя глагол *be*: *My home town famous for its churches, parks and museums*.

- Незнание или непонимание лексики. Одной из проблем при выполнении этого задания стало непонимание слова *home* в контексте вопроса «*Where is your home town located?*». Участники экзамена интерпретировали его как «дом/квартира», а не как «родной город», что влекло за собой ошибки при ответе (*My home is in the centre of the city*). Отвечая на вопрос «*What environmental problems do you have in your home town, if any?*», некоторые участники «изобретали» свои слова для обозначения экологических проблем или использовали существующие лексемы контекстуально неверно.

- Неполный ответ на вопрос, состоящий из двух компонентов, что оценивается в 0 баллов. Таких вопросов было два: «*What is your favourite place in your home town? Why do you like it?*» и «*Is it better to live in the country or in the city? Why?*». При ответе на эти вопросы экзаменуемые часто не давали ответа на второй вопрос «*Why?*», что приводило к отсутствию объяснения их выбора.

- Непонимание вопроса. Определенные затруднения вызвал вопрос «*What would you like to improve in your home town to make it a better place to live?*». Некоторые участники экзамена восприняли этот вопрос как «Что ты сделал, чтобы улучшить свой город?», соответственно, в ответе использовались формы прошедшего времени и описание конкретных действий, зачастую связанных с решением экологических проблем.

Что касается результатов выполнения задания УЗ, отмечаем, что средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 75,55%. Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 78,24%. Естественным представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания» – 53,97%. Участники экзамена с «2» и «3» продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент. Для участников с «4» самым сложным в этом задании стало грамотное языковое оформление высказывания, в связи с чем результат по этому критерию составил всего 41,41%.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ в монологическом высказывании:

- Не соблюдали установленный в задании объем высказывания, не выполняя тем самым коммуникативную задачу. Эта ошибка является особенно частотной для слабых групп участников.
- Раскрывая первый аспект задания «*what your typical school day is like*», экзаменуемые неверно понимали лексему *like* и рассказывали о том, нравится ли им день в школе и почему.
- Раскрывая второй аспект задания «*what your favourite subject is, and why*», участники называли свой любимый предмет, но часто забывали аргументировать свой ответ, упуская из виду элемент вопроса *Why?*
- Третий аспект задания «*what you like most about your school*» не вызвал особых затруднений у экзаменуемых с точки зрения понимания, основные типичные ошибки были связаны с незнанием лексики и правил грамматики (в основном, порядка слов в утвердительном предложении).
- Раскрывая четвертый аспект задания «*what your attitude to your school life is*», некоторые участники рассказывали о своем отношении к школе как помещению для обучения, забывая о том, что нужно говорить об отношении к школьной жизни в целом: занятиях, внеурочном времени и т.д.
- Не использовали средства логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.).
- Употребляли лексемы «*firstly*», «*secondly*», «*thirdly*» как средства логической связи при раскрытии пунктов плана.
- Не соблюдали композицию цельного монологического высказывания, упуская вступительную и/или заключительную фразы (*I'm going to give a talkthat's all I wanted to say*), при этом отсутствие заключительной фразы встречается особенно часто.

– Допустили большое количество грамматических ошибок на времена, артикли, предлоги, порядок слов в английском предложении.

При подготовке к выполнению заданий на говорение необходимо, прежде всего, обеспечить достаточную практику устной речи, обращать внимание школьников на возможную полисемию лексем, на сложные для восприятия слова. Следует подбирать упражнения, строго основываясь на тематическом содержании речи, представленной в Кодификаторе.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, которые значительно влияют на выполнение заданий КИМ. В Кодификаторе представлен перечень проверяемых требований к метапредметным результатам, среди которых познавательные универсальные учебные действия (УУД), коммуникативные УУД и регулятивные УУД. Степень сформированности метапредметных умений проверяется во всех типах заданий и может значительно повлиять на успешность их выполнения.

Так, уровень сформированности регулятивных метапредметных умений 3.1 «Самоорганизация», 3.2 «Самоконтроль» и 3.3 «Эмоциональный интеллект» (здесь и далее классификация по Кодификатору) может значительно повлиять на выполнение всех заданий КИМ, поскольку планирование, оценка, корректирование, выбор эффективной стратегии, самоконтроль и управление эмоциями необходимы в целом и для успешного прохождения экзамена, и при распределении времени на выполнение заданий каждого раздела. Кроме того, отсутствие данных умений не позволяет правильно и аккуратно заполнить бланк ответов.

На успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» особенно повлияли метапредметные умения 1.1.4, 1.1.5, 1.2.2, 1.3.5, 3.1.2, 3.2.2 и 3.2.3. Работа с текстами требует высокой степени сформированности умений эффективно запоминать и систематизировать прослушанную/прочитанную информацию, выявлять связи и делать выводы, используя предложенные во время обучения алгоритмы и внося в них коррективы по мере адекватной оценки ситуации. Кроме того, необходимо уметь оценить информацию на достоверность и принять ответственное индивидуальное решение, оценив соответствие результат цели.

При выполнении заданий раздела «Лексика. Грамматика», помимо вышеперечисленных УУД, представляется важным такое умение, как 1.3.1, т.к. для успешного выполнения заданий необходимо применять разные методы и инструменты с учетом заданных критериев.

Успешность выполнения заданий с развернутым ответом разделов «Письменная речь» и «Говорение» предполагает наличие высокого уровня сформированности всех метапредметных УУД. Так, например, очень важным является наличие регулятивных УУД. Слабая сформированность данных метапредметных умений влияла на то, что участники не успевали выполнить все задания или же не успевали закончить монологическое высказывание. Такие участники не могли организовать письменное и/или устное высказывание в соответствии с предложенными задачами и/или вербальной опорой, что влекло за собой отсутствие необходимой информации в ответе; а несформированность самооценки и самоконтроля не давала им возможности скорректировать свой ответ. Отсутствие сформированной самомотивации иногда не позволяло участникам закончить ответ, некоторые из них, допустив ошибки в начале, «сдавались» и отказывались от ответа на задание. УУД 3.3 особенно важно при выполнении устной части ОГЭ, т.к. неумение управлять своими эмоциями и регулировать способы их выражения, к сожалению, приводит к наличию ненормативной лексики в ответах.

Также при выполнении заданий «Электронное письмо», «Участие в диалоге-расспросе» и «Монологическое высказывание» необходимо было продемонстрировать и уровень сформированности коммуникативных УУД (2.1.1, 2.1.3, 2.1.4), а именно, уметь выразить свою точку зрения, самостоятельно выбрать формат представления с учетом учебной задачи, формулировать суждения, выражать адекватные ситуации эмоции, проявлять уважительное отношение к партнеру по переписке / собеседнику.

Подводя итог, стоит отметить, что слабая сформированность метапредметных умений не позволяет выполнить задания ОГЭ на высокий балл.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1.2.1 воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания текстов (средняя решаемость по региону – 91,3%);

1.2.2 воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации (средняя решаемость по региону – 84,37%);

1.3.2 читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации (средняя решаемость по региону – 91,46%);

1.3.3 читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с полным пониманием содержания (средняя решаемость по региону – 82,4%);

1.4.2 умение писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка – K1 (средняя решаемость по региону – 88,16%);

1.4.2 умение писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка – K2 (средняя решаемость по региону – 90,79%);

1.4.2 умение писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка – K4 (средняя решаемость по региону – 84,5%);

2.1 овладение фонетическими навыками (различать на слух и адекватно, без ошибок, ведущих к сбою коммуникации, произносить слова с правильным ударением и фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе применять правила отсутствия фразового ударения на служебных словах; владеть правилами чтения и осмысленно читать вслух небольшие аутентичные тексты объёмом до 120 слов, построенные в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией) (средняя решаемость по региону – 82,26%);

2.3.7.2 образование имён прилагательных при помощи суффиксов -ful, -al, -ing (средняя решаемость по региону – от 83,73% до 93,12%);

2.4.2 употреблять все типы вопросительных предложений в Present/Past/Future Simple Tense; Present/Past Continuous Tense; Present/Past Perfect Tense) (средняя решаемость по региону – 81,34%);

2.4.39 степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения) (средняя решаемость по региону – 88,28%);

2.4.44 употреблять личные местоимения в именительном (I, you, he/she/it, we, they) и объектном (me, you, him/her/it, us, them) падеже (средняя решаемость по региону – 88,05%);

2.4.5 предложения с начальным There + to be (средняя решаемость по региону – 83,09%).

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1.1.2. создавать устные связные монологические высказывания (повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи – К3 (средняя решаемость по региону – 53,97%);

1.4.2 умение писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка – К3 (средняя решаемость по региону – 41,5%);

2.3.7.1 образование имён существительных при помощи суффикса -ance/-ence (средняя решаемость по региону – 54,17%).

Участники, получившие оценку «отлично», успешно освоили все элементы содержания (процент выполнения в группе – от 62,14%).

Для участников, получивших оценку «хорошо», помимо умений, указанных выше, нельзя считать достаточными умения:

2.4.30 использовать глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past Simple Tense) (средняя решаемость в группе – 52,97%).

Для участников, получивших оценку «удовлетворительно», нельзя считать достаточными умения:

1.1.1. вести разные виды диалога в стандартных ситуациях общения (диалог-расспрос) (средняя решаемость в группе – 42,83%);

1.1.2. создавать устные связные монологические высказывания (повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи – К1 (средняя решаемость в группе – 42,9%);

1.1.2. создавать устные связные монологические высказывания (повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи – К2 (средняя решаемость в группе – 52,66%);

1.2.2 воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации (средняя решаемость в группе – 55,6%);

2.1 овладение фонетическими навыками (различать на слух и адекватно, без ошибок, ведущих к сбою коммуникации, произносить слова с правильным ударением и фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе применять правила отсутствия фразового ударения на служебных словах; владеть правилами чтения и осмысленно читать вслух небольшие аутентичные тексты объёмом до 120 слов, построенные в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией) (средняя решаемость в группе – 52,46%);

2.3.7.2 образование имён прилагательных при помощи суффиксов -able/-ible (средняя решаемость в группе – 36,89%);

2.4.27 использовать конструкцию I wish (средняя решаемость в группе – 56,15%);

2.4.30 использовать глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) (средняя решаемость в группе – от 45,08% до 59,43%);

2.4.5 употреблять предложения с начальным There + to be (средняя решаемость в группе – 59,02%).

Для участников, получивших оценку «неудовлетворительно», средняя решаемость в группе по всем заданиям, кроме одного, составила менее 60%. Можно считать, что участники этой группы овладели лишь умением 2.3.7.2 – образовывать имена прилагательные при помощи суффикса -ing (средняя решаемость в группе – 67,24%);

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Иркутской области*

Анализ статистических данных показал, что в целом бóльшая часть школьников региона показала достаточную сформированность тех элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые контролировались в формате ОГЭ. Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обусловлены присутствием выпускников, проживающих в отдаленных районах Иркутской области и не имеющих возможности получить полноценный доступ к онлайн ресурсам, новейшей учебной литературе и качественному обучению. Кроме того, имеются случаи недостаточно осознанного подхода к выбору предмета для ОГЭ, так, некоторые ученики, не обладая достаточным уровнем сформированности контролируемых умений и навыков, выбирают английский язык.

○ *Прочие выводы*

– Результаты ОГЭ по английскому языку 2024 года позволяют предположить, что, как и в 2023 г., наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение. Средний процент выполнения заданий на аудирование и чтение выше у всех групп участников экзамена по сравнению

с другими видами заданий. Обучающиеся овладели навыками понимать основное содержание прослушанного и прочитанного текстов, понимать в прослушанном/прочитанном тексте запрашиваемую информацию, а также представлять запрашиваемую информацию в виде таблицы.

– В 2024 г. участники экзамена показали хороший уровень подготовки к заданию 1 устной части, что свидетельствует об овладении навыками чтения текстов вслух.

– Участники экзамена из групп с оценками «5», «4» и «3» владеют навыками написания электронного личного письма в ответ на письмо-стимул, умеют полно и точно отвечать на заданные вопросы, оформлять электронное личное письмо по всем правилам, используя соответствующие коммуникативной задаче лексические единицы и грамматические структуры. Традиционно, с этим заданием повышенного уровня сложности плохо справляются участники с оценкой «2».

– Однако, требуется усилить подготовку обучающихся к заданиям по грамматике/лексике. У участников с «5» и «4» отмечаются незначительные пробелы в знаниях. В слабых группах стоит обратить внимание на особенности английского словообразования и изучение видовременных форм глагола в изъявительном и страдательном залогах.

– В группах с отметками «2» и «3» отмечается низкий уровень сформированности навыков участия в условном диалоге-расспросе. Отметим, что участники часто понимают вопрос на слух, но не могут грамотно выразить свою мысль.

– Следует отметить, что выполнение заданий на письмо и говорение при оценке по критерию 3 (грамотное лексико-грамматическое оформление) остается самым проблемным для всех групп обучающихся.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Итоги проведения ОГЭ 2024 г. убедительно свидетельствуют о необходимости предварительной подготовки обучающихся к данной форме контроля. По мнению специалистов ФГБНУ «ФИПИ» одной из причин возникновения дефицитов в подготовке обучающихся является использование устаревших методик обучения, неумение применить коммуникативно-когнитивный и системно-деятельностный подходы, непонимание важности формирования метапредметных умений, а иногда и низкий уровень осведомленности учителей о структуре экзаменационных заданий и требований к их выполнению. В связи с этим учителям рекомендуется уделять больше внимания самоподготовке, повышению своей квалификации, принимать участие в вебинарах, организуемых ФГБНУ «ФИПИ».

В процессе обучения учителям необходимо обращать больше внимания на формирование не только предметных, но и метапредметных умений, что позволит повысить процент выполнения заданий у участников всех групп. С этой целью учителя могут использовать следующие методики и приемы:

- регулярно проводить диагностические контрольные работы, анализировать результаты с целью выявления сильных и слабых учеников и организации целенаправленного процесса обучения в выявленных группах;
- формировать навык внимательного прочтения инструкции к заданиям для извлечения из них максимума информации. Целесообразно иногда немного изменять текст задания, чтобы проверить уровень сформированности навыка;
- использовать функциональный подход к обучению лексике и грамматике, что позволит научить школьников выбирать лексические и грамматические единицы в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- регулярно использовать в процессе обучения речевые упражнения, позволяющие накопить большой объем лексики и грамматики;
- регулярно проводить диктанты для контроля степени усвоения правил орфографии и пунктуации;
- научить пользоваться мнемотехническими приемами, что особенно важно при освоении грамматики и лексики, поскольку задания раздела «Грамматика и лексика» и критерий «Языковое оформление» представляют наибольшую сложность для всех групп участников;

- тренировать разные виды чтения и аудирования и в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- обеспечить достаточную практику для развития навыка спонтанной речи;
- регулярно анализировать и разбирать с учащимися типичные ошибки по всем разделам устной и письменной части экзамена. Для этой цели хорошо подходит метод взаимопроверки обучающихся, он позволяет им видеть ошибки в спонтанно созданных текстах и избегать их в дальнейшем;
- регулярно использовать на уроках задания интерактивного характера для развития у обучающихся самостоятельности, самоконтроля и самомотивации при принятии решения;
- применять методику использования клише, так называемых домашних «заготовок». В монологическом высказывании это могут быть вступительная и заключительная фразы, а при написании личного электронного письма – определенный шаблон для оформления начала и конца письма;
- использовать метод проектной деятельности на занятиях, он способствует повышению мотивации, самомотивации обучающихся, а также формированию умения принять результаты своей работы и их независимую оценку. Проектная деятельность на уроках английского языка позволяет развивать и контролировать все виды речевых умений и навыков: чтение и прослушивание различных источников информации на английском языке, конструирование грамотно оформленного в языковом отношении монолога, который должен быть логично выстроен и соответствовать нормам общения, ведение диалога-дискуссии;
- по возможности использовать технические средства для записи ответов учеников, что позволит сформировать навык работы с записывающими программами и оборудованием;
- регулярно выполнять задания из открытого банка заданий ОГЭ, размещённого на сайте ФГБНУ «ФИПИ», и из сборников, подготовленных при научно-методической поддержке Федерального института педагогических измерений.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется проводить мониторинг для выявления мотивированных педагогов и проведения для них вебинаров и курсов с привлечением экспертов предметной комиссии, что позволит решать практические задачи обучения и устранять дефициты, наблюдаемые у школьников Иркутской области. Кроме того, необходимо выявлять эффективные практики, используемые в ОО, показавших высокие результаты на ОГЭ, и представлять их на региональном уровне.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, прежде всего, необходимо создавать и/или применять цифровые образовательные ресурсы в обучении английскому языку, поскольку это позволяет создать индивидуальные траектории обучения для учеников любого уровня. Подобная индивидуализация заданий позволяет использовать разноуровневые задания в процессе обучения в классе и реализовать дифференцированный подход во время внеурочной деятельности по предмету.

Для обучающихся с *низким и средним уровнями подготовки* рекомендуется:

- перед выполнением задания напомнить ученикам о необходимости внимательного изучения задания и обсудить возникшие трудности;

- при выполнении заданий по аудированию необходимо прослушать аудиотекст, предоставить ученикам возможность выполнить задание, обсудить, что вызвало затруднения, а затем использовать аудиоскрипт для обсуждения правильных ответов;

- при развитии навыков чтения необходимо чаще использовать упражнения на определение разницы между опциями False и Not Stated, искать ключевые слова в утверждениях, придумывать заголовки к текстам, учить одной фразой передавать смысл абзаца;

- при выполнении заданий на лексику и грамматику рекомендуется использовать связные тексты (уровня A1+, A2) для нахождения и обсуждения в них лексико-грамматических конструкций; целесообразно предложить ученикам составить свои предложения с найденными лексико-грамматическими конструкциями и дериватами;

- готовя учеников к выполнению задания «Письмо», необходимо подбирать задания на правильную организацию текста, использовать подстановочные упражнения на использование средств логической связи и клише, работать над стилевым оформлением, подбирать задания на использование синонимов и на расширение лексического запаса слов;

- при подготовке к заданию «Говорение» целесообразно на каждом уроке уделять время особенностям произношения, читать небольшие тексты вслух после прослушивания диктора, учиться определять ключевые слова в вопросах и строить полный ответ на вопрос, составлять монологи по заданным шаблонам и записывать ответы на аудионоситель с целью совместной проверки с учителем и классом.

Для участников с высоким уровнем подготовки рекомендуется:

- при выполнении заданий на аудирование не требуется привлекать аудиоскрипт, лучше предложить повторное прослушивание сложного фрагмента, следует использовать упражнения на определение ключевых слов в контексте и обучать школьников записывать их в процессе прослушивания. Важно использовать аутентичные аудиоматериалы высокой степени сложности;

- при выполнении заданий на чтение необходимо учить обучающихся четко понимать коммуникативную задачу в разных типах заданий и использовать определенный вид чтения в соответствии с этой задачей, целесообразно использовать аутентичные разножанровые тексты уровня A2+, B1. Хорошо зарекомендовала себя методика «домашнего чтения», когда обучающиеся читают художественные книги ежедневно и обсуждают их на занятиях раз в месяц;

- работая с лексико-грамматическими заданиями, целесообразно использовать авторитетные толковые словари и справочники, обсуждая словообразовательные модели в связных текстах уровня A2+, B1 и составляя свои предложения с однокоренными словами. Важно обсуждать функциональность лексико-грамматических конструкций и учить школьников наблюдать за живым языком и распознавать изменения в нем;

- при подготовке к заданию «Письмо» целесообразно ознакомить учеников с критериями оценивания задания и использовать прием взаимопроверки, когда ученики проверяют письма своих одноклассников в соответствии с предложенными критериями;

- при подготовке к выполнению заданий на говорение необходимо на каждом занятии выделять время на упражнения на интонирование и сохранение ритма речи, читать небольшие тексты вслух, учить отвечать на вопросы полно, записывать ответы учеников на аудионоситель с целью дальнейшей самопроверки и взаимопроверки;

- способствовать участию школьников в учебных конференциях, что позволит практиковать навыки продуцирования монологических и диалогических высказываний, выступая с докладами на английском языке и отвечая на вопросы аудитории;

- способствовать участию школьников в олимпиадах и конкурсах разных уровней, что позволит им совершенствовать не только предметные, но и метапредметные умения в стрессовой ситуации.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Согласно ФГОС ООО, в целях удовлетворения образовательных потребностей обучающихся образовательная деятельность по программе может быть организована на основании деления обучающихся на группы и выстроена с

учетом их успеваемости, интересов и здоровья, что позволяет создать группы, в которых английский язык может изучаться углубленно или же на пропедевтическом уровне. Также необходимо обеспечить учителям возможность разрабатывать в случае необходимости индивидуальные учебные планы, в том числе для ускоренного обучения, в пределах осваиваемой программы основного общего образования.

Целесообразно развивать программы проектной деятельности в ОО на иностранном языке. Рекомендуется выполнять междисциплинарные проекты или организовывать учебные научно-практические конференции с представлением проектов на английском языке.

Кроме того, необходимо ежегодно анализировать результаты ОГЭ, выявлять проблемные зоны и осуществлять мониторинг уровня учащихся в процессе освоения образовательной программы. В случае необходимости администрация ОО может рекомендовать переход на дифференцированное обучение, обеспечив своевременную курсовую подготовку учителей-предметников и методическую помощь.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется способствовать организации региональных консультационных центров (с участием экспертов ПК) для обучающихся, выбравших учебный предмет «Английский язык» в качестве ОГЭ.

Целесообразно изучить опыт дифференцированного обучения в школах, традиционно показывающих высокие результаты на ОГЭ, и содействовать ознакомлению с этим опытом других образовательных организаций, организуя вебинары и круглые столы.