

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального  
образования Иркутской области  
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по русскому языку в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2019

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

Рецензент: Ташлыкова Марина Борисовна, кандидат филологических наук, доцент, директор Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

**Ложникова Е. М.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Ложникова Е. М. Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2019. 43 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей – предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

© Е. М. Ложникова  
© ГАУ ДПО ИРО, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>4</b>
<b>II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>5</b>
2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года.....	5
2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ .....	5
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО.....	6
2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	7
2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.....	8
<b>III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ.....</b>	<b>14</b>
<b>ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>14</b>
3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	14
3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий открытого варианта КИМ ОГЭ в 2019 году.....	16
3.3. Содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта КИМ ОГЭ .....	18
3.4. Выводы по разделу .....	35
<b>IV. РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>41</b>
<b>V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....</b>	<b>43</b>

## I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам ООО	23 684	99,9	24 992	99,8	25 782	99,8
Выпускники лицеев и гимназий	2 801	11,8	2 703	10,8	2 804	10,9
Выпускники СОШ	19 906	84,0	21 233	84,9	22 108	85,7
Выпускники ООШ	652	2,7	786	3,1	665	2,6
Обучающиеся на дому	14	0,1	15	0,1	17	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	165	0,7	195	0,8	184	0,7

В последние три года в регионе наблюдается увеличение количества участников ОГЭ по русскому языку: в 2018 г. на 1308 чел. больше, чем в 2017 г.; в 2019 г. на 790 чел. больше, чем в 2018 г. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2019 г. на 9 чел. меньше, чем в 2018 г., но на 19 чел. больше, чем в 2017 г. Обучающихся на дому в 2018 году больше, чем в 2017 году на 1 чел., а в 2019 году – на 2 чел. по сравнению с предыдущим годом.

За обозначенный период незначительно выросла доля выпускников СОШ от общего числа участников по предмету: 83,9 % в 2017 г., 84,8 % в 2018 г. и 85,2 % в 2019 г. Доля же выпускников лицеев и гимназий за последние три года несколько понизилась: от 11,8 % участников по предмету в 2017 г. до 10,9 % – в 2019 г., как и доля выпускников ООШ: от 2,7 % участников по предмету в 2017 г. до 2,6 % – в 2019 г.

<sup>1</sup> % - Процент от общего числа участников экзамена по предмету

## II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

Отметки	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	927	3,9	1 038	4,2	950	3,7
Получили «3»	10 145	42,8	11 446	45,7	11 809	45,7
Получили «4»	7 881	33,2	8 144	32,5	8 722	33,8
Получили «5»	4 767	20,1	4 412	17,6	4 344	16,8

### 2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ

Таблица 3

№	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Ангарский городской округ	2 440	6	83	3,4	1 115	45,7	842	34,5	400	16,4
2	Зиминское городское МО	333	0	24	7,2	160	48,1	110	33	39	11,7
3	Зиминское районное МО	156	0	4	2,6	96	61,5	39	25	17	10,9
4	г. Иркутск	6 527	58	79	1,2	2 399	36,8	2 478	38	1571	24,1
5	Иркутское районное МО	1 071	1	3	0,3	554	51,7	353	33	161	15
6	МО Аларский район	243	0	16	6,6	136	56	64	26,3	27	11,1
7	МО Балаганский район	110	0	5	4,6	70	63,6	27	24,6	8	7,3
8	МО Баяндаевский район	110	0	7	6,4	59	53,6	28	25,5	16	14,6
9	МО Боханский район	316	1	26	8,2	185	58,5	76	24,1	29	9,2
10	МО Братский район	576	0	41	7,1	291	50,5	196	34	48	8,3
11	МО г. Саянск	352	0	6	1,7	136	38,6	122	34,7	88	25
12	МО г. Свирск	167	0	13	7,8	94	56,3	48	28,7	12	7,2
13	МО г. Тулун	493	2	20	4,1	242	49,1	160	32,5	71	14,4
14	МО г. Усолье-Сибирское	873	1	13	1,5	420	48,1	284	32,5	156	17,9
15	МО г. Усть-Илимск	821	2	16	2	360	43,9	297	36,2	148	18
16	МО г. Черемхово	451	6	1	0,2	179	39,7	185	41	86	19,1
17	МО г. Бодайбо и района	223	1	6	2,7	93	41,7	87	39	37	16,6
18	МО г. Братска	2 303	23	133	5,8	961	41,7	773	33,6	436	18,9
19	МО Жигаловский район	120	0	8	6,7	65	54,2	36	30	11	9,2
20	МО Заларинский район	351	1	34	9,7	222	63,3	75	21,4	20	5,7
21	МО Казачинско-Ленский р-н	233	0	13	5,6	126	54,1	68	29,2	26	11,2
22	МО Катангский район	45	0	2	4,4	26	57,8	14	31,1	3	6,7
23	МО Качугский район	182	0	4	2,2	88	48,4	60	33	30	16,5
24	МО Киренский район	224	1	11	4,9	120	53,6	70	31,3	23	10,3
25	МО Куйтунский район	332	0	22	6,6	188	56,6	96	28,9	26	7,8
26	МО Мамско-Чуйский район	42	0	0	0	22	52,4	11	26,2	9	21,4
27	МО Нижнеилимский район	584	25	25	4,3	271	46,4	210	36	78	13,4

<sup>2</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

28	МО Нижнеудинский район	812	1	53	6,5	424	52,2	253	31,2	82	10,1
29	МО Нукутский район	176	1	13	7,4	97	55,1	40	22,7	26	14,8
30	МО Осинский район	261	1	17	6,5	118	45,2	90	34,5	36	13,8
31	МО Слюдянский район	435	1	26	6	221	50,8	145	33,3	43	9,9
32	МО Тайшетский район	819	17	35	4,3	423	51,7	245	29,9	116	14,2
33	МО Тулунский район	261	0	30	11,5	143	54,8	71	27,2	17	6,5
34	МО Усть-Илимский район	131	1	3	2,3	79	60,3	38	29	11	8,4
35	МО Эхирит-Булагатский р-н	404	0	3	0,7	204	50,5	135	33,4	62	15,4
36	Ольхонское районное МО	113	0	3	2,7	52	46	41	36,3	17	15
37	МО Усть-Удинский р-н	198	0	26	13,1	111	56,1	47	23,7	14	7,1
38	Усольское районное МО	466	24	22	4,7	264	56,7	130	27,9	50	10,7
39	Усть-Кутское МО	605	2	21	3,5	273	45,1	220	36,4	91	15
40	Черемховское районное МО	351	0	41	11,7	191	54,4	93	26,5	26	7,4
41	Чунское районное МО	407	3	31	7,6	217	53,3	108	26,5	51	12,5
42	МО Шелеховский район	708	5	11	1,6	314	44,4	257	36,3	126	17,8
<b>Иркутская область</b>		<b>25825</b>	<b>184</b>	<b>950</b>	<b>3,7</b>	<b>11809</b>	<b>45,7</b>	<b>8722</b>	<b>33,8</b>	<b>4344</b>	<b>16,8</b>

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4", "5" (уровень обученности)
1.	СОШ	3,89	49	33,2	13,9	47,1	96,1
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	0,9	28,8	40,2	30,2	70,3	99,1
3.	Гимназия	0,1	26,7	41,0	32,2	73,2	99,9
4.	Лицей	0,1	17,6	40,2	42,1	82,2	99,9
5.	Основная общеобразовательная школа	7,7	58,4	25,9	7,9	33,9	92,3
6.	Основная общеобразовательная школа-интернат	0	42,3	30,8	26,9	57,7	100
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	5,9	40,5	35,7	17,9	53,6	94,0
8.	Лицей-интернат	0	1,3	34,6	64,1	98,7	100
9.	Кадетская школа-интернат	0	64,8	31,0	4,2	35,2	100
10.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	20,8	68,1	8,3	2,8	11,1	79,2
11.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	32,8	56,6	10,7	0	10,7	67,2
12.	Центр образования	18	74	8	0	8	82

<sup>3</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников экзамена по предмету.

## 2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2019 г. в Иркутской области в экзамене по русскому языку участвовали выпускники 766 образовательных организаций, в 420 из которых количество экзаменуемых превысило 15 чел. Для анализа наиболее высоких результатов ОГЭ использованы статистические показатели именно этих ОО.

В таблице представлены 44 образовательные организации (10,5 % от общего количества ОО с количеством участников экзамена больше 15), у которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (выше 70) по сравнению с другими ОО Иркутской области; доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (ноль) по сравнению с другими ОО Иркутской области.

Таблица 5

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ г. Иркутска «Лицей-интернат № 1»	0	98,7	100
2.	МБОУ «Лицей № 1» г. Братска	0	98,3	100
3.	МАОУ «Лицей ИГУ» г. Иркутска	0	95,2	100
4.	МБОУ г. Иркутска «Лицей № 3»	0	94,4	100
5.	МБОУ «Лицей № 2» г. Братска	0	92,7	100
6.	МОУ «Лицей» г. Черемхово	0	91,5	100
7.	МОУ ИРМО «Ревякинская СОШ», Иркутское районное МО	0	89,5	100
8.	МБОУ г. Иркутска «Лицей № 2»	0	89,4	100
9.	МБОУ «СОШ № 10», Ангарский ГО	0	88,1	100
10.	«Лицей № 36» ОАО «РЖД», г. Иркутск	0	87,5	100
11.	МОУ «Лицей» УКМО, Усть-Кутское МО	0	87,1	100
12.	МАОУ «ЦО № 47» г. Иркутска	0	85,6	100
13.	МБОУ «Белореченский лицей», Усольское районное МО	0	84,6	100
14.	«Школа-интернат № 24» ОАО «РЖД», Тайшетский район	0	84,0	100
15.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Усолье-Сибирское	0	83,3	100
16.	МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева» г. Братска	0	82,8	100
17.	МАОУ г. Иркутска «Гимназия № 2»	0	82,7	100
18.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 11»	0	80,4	100
19.	МОУ «Гимназия им. В. А.Надькина», г. Саянск	0	80,4	100

20.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 29»	0	80,0	100
21.	МАОУ «СОШ № 27», Ангарский ГО	0	79,4	100
22.	МАОУ «Гимназия № 8», Ангарский ГО	0	79,0	100
23.	МБОУШР «Гимназия», Шелеховский район	0	79,0	100
24.	МАОУ «Ангарский лицей № 1», Ангарский ГО	0	78,8	100
25.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 64»	0	78,3	100
26.	МБОУ «Гимназия», г. Тулун	0	77,8	100
27.	МБОУ г. Иркутска «Гимназия № 3»	0	77,5	100
28.	МАОУ «Городская гимназия № 1», г. Усть-Илимск	0	76,9	100
29.	МБОУ «Гимназия № 1», Ангарский ГО	0	75,4	100
30.	МОУ «СОШ № 2», г. Саянск	0	75,4	100
31.	МБОУ ШР «Шелеховский лицей», Шелеховский район	0	75,2	100
32.	«Школа-интернат музвоспитанников» г. Иркутска	0	75,0	100
33.	«Православная женская гимназия», г. Иркутск	0	75,0	100
34.	МОУ «Школа № 1», г. Черемхово	0	74,6	100
35.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 34»	0	74,2	100
36.	МБОУ «Зиминский лицей», Зиминское городское МО	0	72,7	100
37.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 21»	0	72,5	100
38.	МБОУ «Лицей № 1», г. Усолье-Сибирское	0	72,0	100
39.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 65»	0	71,4	100
40.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 30»	0	71,4	100
41.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 40»	0	70,8	100
42.	МКОУ «СОШ № 3», г. Алзатай, Нижнеудинский район	0	70,4	100
43.	МАОУ «СОШ № 9», г. Усть-Илимск	0	70,3	100
44.	МБОУ г. Иркутска «СОШ № 77»	0	70,1	100

## **2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету**

Для анализа низких результатов ОГЭ использованы статистические показатели ОО с количеством выпускников **более 15 чел.** В таблице представлены 45 образовательных организаций, у которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения ниже 36) по сравнению с другими ОО Иркутской области; доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, составила 10 и выше по сравнению с другими ОО Иркутской области.

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «О (С) ОШ» г. Ангарск	10,4	16,7	89,6
2.	МБОУ г. Иркутска «ООШ № 68»	18,9	32,4	81,1
3.	МБОУ г. Иркутска «ЦО № 10»	18,0	8,0	82,0
4.	МБОУ Балаганская «СОШ № 2»	11,8	32,4	88,2
5.	МБОУ «Ново-Идинская СОШ», Боханский р-н	22,2	27,8	77,8
6.	МБОУ «Хохорская СОШ», Боханский р-н	15,2	27,3	84,9
7.	МБОУ «Дундайская СОШ», Боханский р-н	12,5	25,0	87,5
8.	МКОУ «Калтукская СОШ», Братский р-н	22,2	22,2	77,8
9.	МАОУ «СОШ № 14» г. Усть-Илимска	14,3	26,8	85,7
10.	МБОУ «СОШ № 1» г. Братска	10,9	34,4	89,1
11.	МБОУ «СОШ № 5» г. Братска	24,0	24,0	76,0
12.	МБОУ «СОШ № 6» г. Братска	26,7	11,1	73,3
13.	МБОУ «СОШ № 29» г. Братска	19,2	19,2	80,8
14.	МБОУ «ВСОШ № 9» г. Братска	40,0	16,7	60,0
15.	МБОУ «О(С)ОШ № 2» г. Братска	46,7	10,0	53,3
16.	МБОУ «О(С)ОШ № 1» г. Братска	60,9	0,0	39,1
17.	МБОУ «Заларинская СОШ № 2», п. Залари	12,1	31,0	87,9
18.	МБОУ «Тыретская СОШ», Заларинский р-н	15,0	10,0	85,0
19.	МОУ «Магистральнинская СОШ № 2»	12,7	31,8	87,3
20.	МБОУ ЦО «Альянс», п. Харик, Куйтунский р-н	14,8	25,9	85,2
21.	МКОУ «Шумская СОШ», Нижнеудинский р-н	14,3	25,0	85,7
22.	МКОУ «СОШ № 12», г. Нижнеудинск	11,3	30,2	88,7
23.	МКОУ «Худоеланская СОШ», Нижнеудинский р-н	25,0	20,8	75,0
24.	МКОУ «Школа-интернат № 5», г. Нижнеудинск	25,0	0,0	75,0
25.	МБОУ «Улейская СОШ», Осинский р-н	10,5	26,3	89,5
26.	МБОУ «Русско-Янгутская СОШ», Осинский р-н	21,1	26,3	79,0
27.	МБОУ «СОШ № 11»,	15,9	34,1	84,1

	Слюдянский р-н			
28.	МКОУ «СОШ № 23» г. Тайшета	13,0	29,6	87,0
29.	МКОУ «Квитокская СОШ № 1», Тайшетский р-н	10,8	24,3	89,2
30.	МОУ «Афанасьевская СОШ», Тулунский р-н	11,1	29,6	88,9
31.	МОУ «Будаговская СОШ», Тулунский р-н	24,0	16,0	76,0
32.	МОУ «Гуранская СОШ», Тулунский р-н	27,3	22,7	72,7
33.	МОУ «Шерагульская СОШ», Тулунский р-н	20,0	35,0	80,0
34.	МКОУ «Малышевская СОШ», Усть-Удинский р-н	29,4	17,7	70,6
35.	МБОУ «Молькинская СОШ», Усть-Удинский р-н	40,0	30,0	60,0
36.	МБОУ «Ново-Удинская СОШ», Усть-Удинский р-н	20,8	20,8	79,2
37.	МБОУ «Мальтинская СОШ», Усольский р-н	10,5	10,5	89,5
38.	МБОУ «Новомальтинская СОШ», Усольский р-н	12,5	4,2	87,5
39.	МКОУ «СОШ с. Алёхино», Черемховский р-н	28,6	19,1	71,4
40.	МКОУ «СОШ с. Бельск», Черемховский р-н	17,7	29,4	82,4
41.	МКОУ «СОШ с. Голуметь», Черемховский р-н	14,8	22,2	85,2
42.	МКОУ «СОШ с. Лохово», Черемховский р-н	14,8	22,2	85,2
43.	МОБУ «СОШ № 1, р.п. Чунский»	12,5	28,1	87,5
44.	МОБУ «СОШ № 5 п. Новочунка», Чунский р-н	13,3	23,3	86,7
45.	МОБУ «СОШ № 2», р.п. Октябрьский, Чунский р-н	16,7	13,3	83,3

Динамику общих результатов ОГЭ по русскому языку в регионе за последние три года можно назвать разнонаправленной. С одной стороны, уменьшились средний балл (с 28,3 б. в 2017 г. до 27,1 б. в 2019 г.) и средняя отметка (с 3,8 в 2017 г. до 3,6 в 2019 г.), а также доля экзаменуемых, получивших «5» (с 20,1 % в 2017 г. до 16,8 % в 2019 г.). С другой стороны, увеличилась доля участников экзамена, преодолевших минимальный порог (96,3 % в 2019 г. и 95,9 % - в 2018 г.), и доля тех, кто получил «4» (33,8 % в 2019 г. и 32,5 % в 2018 г.).

Основная тенденция результатов ОГЭ 2019 года по русскому языку – стабилизация количества выпускников, сдавших экзамен за курс основной школы (уровня обученности) и количества выпускников, получивших «4» и «5» (качества обучения).

В Иркутской области в 2019 г. из 25 825 участников ОГЭ наименьшее количество (менее 0,5 %) пришлось на долю МО Мамско-Чуйский район (42 чел.), МО Катангский район (45 чел.), МО Балаганский район (110 чел.), МО Баяндаевский район (110 чел.), Ольхонского районного МО (113 чел.), МО Жигаловский район (120 чел.). Самое большое количество участников ОГЭ – из образовательных организаций г. Иркутска (6 527 чел.), Ангарского МО (2 440 чел.), МО город Братска (2 303 чел.), Иркутского районного МО (1 071 чел.), МО города Усолье-Сибирское (873 чел.), МО город Усть-Илимск (821 чел.), МО Тайшетский район (819 чел.), МО Нижнеудинский район (812 чел.).

Лидерами по уровню обученности с наименьшим количеством «2» (при среднем по региону значении в 3,7%) стали МО Мамско-Чуйский район (0 %), МО город Черемхово (0,2 %), Иркутское районное МО (0,3 %), МО Эхирит-Булагатский район (0,7 %), г. Иркутск (1,2 %), МО город Усолье-Сибирское (1,5 %), Шелеховский район (1,55 %), МО город Саянск (1,7 %), МО город Усть-Илимск (1,9 %). Наибольшее количество «2» у выпускников районного МО Усть-Удинский район (13,1 %), Черемховского районного МО (11,7 %), МО Тулунский район (11,5 %), МО Заларинский район (9,7), МО Боханский район (8,2 %), МО город Свирск (7,8 %), Чунское районное МО (7,6 %), МО Нукутский район (7,4 %), Зиминское городское МО (7,2 %), МО Братский район (7,2 %).

При этом значительный рост уровня обученности за период 2017–2019 гг. продемонстрировали МО Эхирит-Булагатский район, Шелеховский район, МО Усть-Илимский район, МО город Саянск, Зиминское районное МО, МО Тайшетский район, МО Куйтунский район, Чунское районное МО, МО Заларинский район. Отрицательная динамика наблюдается у выпускников г. Иркутска, МО города Бодайбо и района, МО Киренский район, МО Боханский район, Черемховского районного МО.

По количеству полученных за экзамен отметок «5» (при среднем по региону значении 16,8 %) лидируют МО город Саянск (25 %), г. Иркутск (24,1 %), МО Мамско-Чуйский район (21,4 %), МО город Черемхово (19,1 %), МО города Братска (18,9 %), МО город Усть-Илимск (18,0 %), МО город Усолье-Сибирское (17,9 %), Шелеховский район (17,8 %), МО города Бодайбо и района (16,6 %), МО Качугский район (16,5 %). Наименьшее количество отличных отметок получили экзаменуемые МО Заларинский район (5,7 %), МО Тулунский район (6,5 %), МО Катангский район (6,7 %), Районное МО Усть-Удинский район (7,1 %), МО город Свирск (7,2 %), МО Балаганский район (7,3 %), Черемховское районное МО (7,4 %), МО Куйтунский район (7,8 %), МО Братский район (8,3 %), МО Усть-Илимский район (8,4 %).

Положительную динамику по количеству «5» демонстрируют МО город Саянск, МО Мамско-Чуйский район, Шелеховский район, МО Качугский район, Ольхонское районное МО, МО Баяндаевский район, Чунское районное МО, МО Балаганский район. Уменьшение количества пятерок за экзамен наблюдается в г. Иркутске, МО город Черемхово, МО города Братска, МО город Усть-Илимск, Ангарское МО, Иркутском районном МО, МО город

Тулун, МО Тайшетский район, МО Нижнеилимский район, Зиминском городском МО, МО Аларский район, Усольском районном МО, МО Киренский район, МО Братский район, Черемховском районном МО, Районном МО Усть-Удинский район, МО Заларинский район.

Согласно статистическим данным о результатах по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО можно сделать вывод, что максимально высокий уровень обученности (количество «3», «4» и «5») продемонстрировали выпускники лицеев-интернатов, основных общеобразовательных школ-интернатов, кадетской школы-интерната, в которых 100 % экзаменуемых преодолели минимальный порог. Близкие показатели у гимназий (99,9 %), лицеев (99,8 %), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (99,1 %). Эти образовательные организации имеют самые высокие показатели в течение трех последних лет. Они же, за исключением кадетской школы-интерната, лидируют по количеству «5» за экзамен: у выпускников лицеев-интернатов – 64,1 %, лицеев – 42,1 %, гимназий – 32,2 % (в среднем по региону – 16,8 %).

Наблюдается тенденция к повышению результатов ОГЭ у выпускников СОШ (95,8 % в 2017 г., 95,7 % в 2018 г., 96,1 % в 2019 г.) и основных общеобразовательных школ (88,8 % в 2017 г., 89,5 % в 2018 г., 92,3 % в 2019 г.).

Самые низкие результаты уровня обученности по результатам ОГЭ в 2019 г. показали выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ (67,2 %), вечерних (сменных) общеобразовательных школ (79,2 %) и центров образования (82 %). Это коррелирует с минимальным количеством «5», полученных выпускниками этих ОО за экзамен: у открытых (сменных) общеобразовательных школ и центров образования – 0 %, у вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 2,8 % (по названному показателю к этим ОО близка Кадетская школа-интернат с 4,2 %). Но динамику результатов у большинства этих ОО за трехлетний период нельзя назвать однозначно негативной, так у вечерних (сменных) общеобразовательных школ результаты в 2019 г. лучше, чем в 2017 г. (73,0 %), а у открытых (сменных) общеобразовательных школ лучше, чем в 2018 г. (63,5 %). Негативная же динамика уровня обученности по результатам ОГЭ на протяжении трехлетнего периода наблюдается у выпускников центров образования (87,1 % – 84,1 % – 82 %).

Качество обучения (количество «4» и «5») по результатам ОГЭ в Иркутской области в 2019 г. (50,6 %) ниже, чем в 2017 г. (53,3 %), но выше, чем в 2018 г. (50,1 %). Это тоже можно считать свидетельством стабилизации уровня подготовки экзаменуемых. Лучшие результаты показали выпускники лицеев-интернатов (98,7 %); лицеев (82,2 %), гимназий (73,2 %), причем у лицеев-интернатов данный показатель за последние три года повысился (88,9 % – 94,8 % – 98,7 %), а тенденция снижения результатов наблюдается у лицеев (2017 г. – 85,5 %, 2018 г. – 83,2 %, 2019 г. – 82,2 %) и гимназий (2017 г. – 79,4 %, 2018 г. – 76,2 %, 2019 г. – 73,2 %). Отрицательная динамика качества обучения (2017 г. – 75 %, 2018 г. – 71,7 %, 2019 г. – 70,3 %) наблюдается у

выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, хотя их показатели выше средних по региону. Тенденция к понижению качества обучения наблюдается также у средних общеобразовательных школ-интернатов (2017 г. – 60,5 %, 2018 г. – 52,3 %, 2019 г. – 53,6 %) и кадетской школы-интерната (2017 г. – 43,7 %, 2018 г. – 33,8 %, 2019 г. – 35,2 %). Неустойчивую динамику за последние три года демонстрируют основные общеобразовательные школы (31,2 % – 30,1 % – 33,9 %) и основные общеобразовательные школы-интернаты (59,1 % – 61,5 % – 57,7 %).

Результаты самой многочисленной группы экзаменуемых – выпускников средних общеобразовательных школ – ниже средних по региону, но в 2019 г. они выше (47,1 %), чем в 2018 г. (46,5 %).

Ниже всех качество обучения по результатам ОГЭ у выпускников центров образования (8 %), открытых (сменных) общеобразовательных школ (10,6 %) и вечерних (сменных) общеобразовательных школ (11,1 %). При этом если у центров образования и вечерних (сменных) общеобразовательных школ динамика по данному показателю за последние три года однозначно негативная, то у открытых (сменных) общеобразовательных школ результаты 2019 г. заметно выше, чем в 2018 г. (6,5 %).

Стабильно наилучшие результаты ОГЭ (в 2018 и 2019 г.г. при отсутствии неудовлетворительных отметок за экзамен доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», составила более 80 %) демонстрируют следующие образовательные организации: МБОУ г. Иркутска лицей-интернат № 1; МБОУ «Лицей № 1» г. Братска; МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска; МБОУ г. Иркутска «Лицей № 3»; МБОУ «Лицей № 2» г. Братска; МОУ «Лицей» г. Черемхово; МБОУ г. Иркутска «Лицей № 2»; МБОУ «СОШ № 10» Ангарский ГО; «Лицей № 36» ОАО «РЖД», г. Иркутск; МОУ «Лицей» УКМО, Усть-Кутское МО; МАОУ «ЦО № 47» г. Иркутска; МБОУ «Белореченский лицей», Усольское районное МО; МБОУ «Гимназия № 1», г. Усолье-Сибирское; МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева» г. Братска; МОУ «Гимназия им. В. А. Надькина», г. Саянск.

Стабильно низкие результаты (большое количество неудовлетворительных отметок за экзамен при низком качестве обучения в 2018 и 2019 г.г.) наблюдаются в МБОУ «О(С)ОШ № 1» г. Братска; МБОУ «О(С)ОШ № 2» г. Братска; МКОУ «Школа-интернат № 5» г. Нижнеудинска; МБОУ «ВСОШ № 9» г. Братска; МБОУ «СОШ № 6» г. Братска; МБОУ г. Иркутска «ЦО № 10»; МКОУ «СОШ с. Алёхино», Черемховское районное МО; МОУ «Будаговская СОШ», Тулунский район; МБОУ «Тыретская СОШ», Заларинский район; МОУ «Гуранская СОШ», Тулунский район; МОБУ «СОШ № 2» р.п. Октябрьский, Чунское районное МО; МБОУ «Ново-Удинская СОШ», Усть-Удинский район; МБОУ «Русско-Янгутская СОШ», Осинский район; МБОУ «О (С) ОШ», Ангарский ГО.

### **III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету: по видам деятельности и по степени выявленной сложности для экзаменуемых.

#### ***3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету***

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен «Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего общего образования».

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В 2019 году экзаменационная работа по русскому языку состояла из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но в первую очередь структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения. Комплекс этих умений не только обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи, но и формируется при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.).

Сжатое изложение проверяет:

- 1) умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;

2) умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;

3) умение письменно передавать обработанную информацию.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, выявляющий определенные ценностные установки, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает в себя задания с выбором ответа (Задания 2–3) и задания с кратким ответом (Задания 4–14). Два задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи. Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы (задание 15) содержит творческое задание в виде сочинения-рассуждения, которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет то, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Задание 15 считается заданием с высоким уровнем сложности. Оно нацелено на проверку сформированности у экзаменуемых следующих коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип текста или его фрагмента; сочинения-рассуждения;
- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;
- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать в практике речевого общения основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;

- соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;
- соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль;
- оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их;
- совершенствовать и редактировать собственные тексты;
- свободно пользоваться орфографическими словарями.

### 3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий открытого варианта КИМ ОГЭ в 2019 году

Задания экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание. Уровень сложности заданий 1–14 определяется как базовый (Б), задания 15 как высокий (В).

Вариант КИМ, использованный для анализа, был выбран из числа вариантов КИМ ОГЭ текущего года в Иркутской области, выполнявшихся максимальным количеством учащихся (4 362 человека) и с наибольшим процентом не преодолевших минимальный порог – 7,5. Номер варианта 20916. Тем не менее для получения более объективной картины качества подготовки экзаменуемых представляется целесообразным помимо анализа статистики названного варианта учитывать при анализе результаты выполнения заданий в целом по региону 2019 г. В таблице 7 представлены результаты выполнения заданий как открытого варианта КИМ, так и в целом по региону (значения даны в скобках).

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи.	Б	78,9 (78,7)	26,6 (28,1)	69,0 (69,6)	87,94 (87)	97,92 (97,8)
1 (ИК2)	Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания)	Б	76,5 (74,4)	29,1 (25)	66,2 (64,6)	85,3 (82,8)	96,23 (95,4)
1 (ИК3)		Б	79,1 (77,9)	22,8 (21,2)	69,0 (68,7)	89,4 (87,4)	96,3 (96,2)

<sup>4</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, отнесенная к количеству участников группы на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	прослушанного текста)						
2	Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи. / Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	Б	65,9 (70,6)	29,1 (45,9)	52,4 (66,6)	74,5 (72,3)	92,7 (83,6)
3	Выразительность русской речи / Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Б	84,7 (63,2)	31,0 (25,5)	77,2 (54,3)	93,6 (67,9)	97,2 (86,4)
4	Орфография / Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.	Б	95,6 (77,8)	62,7 (26)	93,87 (70,1)	99,14 (85,1)	100 (95,5)
5	Орфография / Правописание суффиксов различных частей речи. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б	76,3 (81)	23,4 (32,8)	64,5 (73,6)	86,1 (87,9)	98,8 (97,4)
6	Лексика и фразеология / Лексика и фразеология. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	61,6 (63)	20,2 (28,8)	53,6 (57,2)	65,8 (66,8)	84,5 (79)
7	Синтаксис / Словосочетание	Б	68,6 (75,7)	8,9 (23,7)	56,2 (67)	78,1 (83,6)	95,3 (94,5)
8	Синтаксис / Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	Б	45,1 (52,9)	10,1 (14,8)	35,1 (42,9)	49,5 (58,5)	72,2 (77,2)
9	Пунктуация / Осложненное простое предложение	Б	16,2 (55,4)	7,6 (13,9)	12,8 (43,2)	12,6 (60,6)	38,3 (87,2)
10	Пунктуация / Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	73,3 (74,5)	8,2 (12,5)	58,1 (63,4)	86,8 (85,2)	99,2 (96,5)
11	Синтаксис / Синтаксический анализ сложного предложения	Б	33,4 (52,7)	6,9 (20,6)	22,9 (43,3)	30,9 (53,7)	78,4 (83,1)
12	Пунктуация / Пунктуационный анализ.	Б	31,5 (47,7)	1,9 (6,1)	21,6 (38,3)	32,7 (51,1)	65,9 (75,1)

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложениях						
13	Синтаксис / Синтаксический анализ сложного предложения	Б	65,7 (63,2)	27,2 (24)	57,9 (53,9)	70,3 (67)	86,7 (89,6)
14	Пунктуация / Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б	28,5 (65,7)	25,3 (23,7)	21,1 (57,5)	25,4 (69,6)	60,2 (89,3)
15 (СК1)	Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	В	83,0 (81,4)	37,3 (39,4)	75,2 (75,2)	90,4 (86,8)	98,3 (96,7)
15 (СК2)		В	81,8 (81,5)	26,8 (26,4)	73,9 (75,6)	89,8 (87,9)	98,5 (96,9)
15 (СК3)		В	80,5 (80)	31,9 (31,2)	71,4 (72,1)	88,8 (87,7)	97,5 (96,9)
15 (СК4)		В	90,9 (90,2)	40,2 (38,3)	86,9 (86,6)	97,1 (96,2)	99,5 (99,5)
ГК1	Практическая грамотность и фактическая точность речи (задания № 1 и № 15 в целом)	Б	42,6 (40,8)	7,3 (5)	17,0 (15,7)	57,1 (55,7)	88,4 (86,9)
ГК2		Б	34,6 (32,9)	1,9 (1,7)	8,3 (7,6)	47,7 (43,7)	86,4 (86,6)
ГК3		Б	60,8 (57,8)	16,5 (15,3)	38,1 (36)	77,7 (74,7)	94,5 (92,4)
ГК4		Б	75,8 (70,9)	31,3 (28,7)	61,3 (56,1)	88,5 (83,6)	96,2 (94,7)
ФК		Б	90,8 (89)	68,3 (69,7)	87,5 (86,1)	93,9 (91,2)	98,2 (96,7)

### 3.3. Содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта КИМ ОГЭ

#### Анализ выполнения задания 1

##### Написание сжатого изложения содержания прослушанного текста

Сжатое изложение оценивается по следующим критериям. ИК1 – умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста. По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать ее без искажений. ИК2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста и использовать при этом различные приемы сжатия текста. ИК3 оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создает на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Поскольку текст для сжатого изложения не предполагает вариативности, представляется целесообразным анализ показателей не одного (открытого) варианта КИМ, а общих по региону. Средний процент выполнения задания № 1 по критериям ИК1–ИК3 (в целом по региону в 2018–2019 г.) представлен в таблице 8.

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения по региону в 2018 г	Средний процент выполнения по региону в 2019 г	Процент выполнения по региону в 2019 г. в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (ИК1)	Передача микротем текста	81,3	78,7	28,1	69,6	87	97,8
1 (ИК2)	Использование приемов сжатия	75,5	74,4	25	64,6	82,8	95,4
1 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	75,7	77,9	21,2	68,7	87,4	96,2

Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, но наблюдается тенденция к понижению уровня компетенции понимания и сжатого воспроизведения текста. В 2019 году участникам экзамена был предложен следующий текст:

*Когда мне было лет десять, чья-то заботливая рука подложила мне томик «Животные-герои». Я считаю ее своим «будильником». От других людей знаю, что для них «будильником» чувства природы были месяц, проведенный летом в деревне, прогулка в лесу с человеком, который «на все открыл глаза», первое путешествие с рюкзаком, с ночевкой в лесу...*

*Нет нужды перечислять все, что может разбудить в человеческом детстве интерес и благоговейное отношение к великому таинству жизни. Вырастая, человек умом постигать должен, как сложно все в живом мире переплетено, взаимосвязано, как этот мир прочен и вместе с тем уязвим, как всё в нашей жизни зависит от богатства земли, от здоровья живой природы. Эта школа должна обязательно быть.*

*И все-таки в начале всего стоит Любовь. Вовремя разбуженная, она делает познание мира интересным и увлекательным. С нею человек обретает и некую точку опоры, важную точку отсчета всех ценностей жизни. Любовь ко всему, что зеленеет, дышит, издает звуки, сверкает красками, и есть любовь, приближающая человека к счастью. (По В. М. Пескову)*

Экзаменуемые должны были отразить три микротемы:

- 1) У каждого человека есть свой «будильник» чувства природы.
- 2) У человека должна быть школа благоговейного отношения к таинству жизни.

3) *Точкой отсчёта всех ценностей жизни является Любовь, которая приближает человека к счастью.*

Хотя выпускники 2019 г. в целом достаточно успешно справились с задачей передать основное содержание текста (средний процент выполнения по критерию **ИК1 «Передача микротем текста»** составил 78,7 %), по сравнению с прошлыми годами результат несколько снизился. При этом с наибольшими затруднениями столкнулись ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в этой группе – 28,1 %. Это свидетельствует о низком уровне владения этими выпускниками умением точно и полно передавать содержание прослушанного текста в письменной форме. Гораздо более успешно справились представители остальных групп: 69,6 % в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 87 % в группе, получивших отметку «4»; 97,8 % у получивших отметку «5».

Традиционно проблемой для экзаменуемых стало умение выделить главную информацию. Снижение баллов по данному критерию было вызвано тем, что экзаменуемые передавали только часть микротемы или допускали искажение смысла в фоновом материале. Достаточно часто встречались работы, в которых обучающиеся включали в изложение информацию, отсутствующую в исходном тексте.

Так, искажение и приращение смысла в первом абзаце (первой микротеме) происходило за счет неверного понимания (или восприятия) экзаменуемыми следующей информации: *«Когда мне было лет десять, чья-то заботливая рука подложила мне томик «Животные-герои». Я считаю ее своим «будильником».* Многие девятиклассники испытывали затруднения с восприятием данной метафоры и, понимая слово *будильник* в прямом значении, упускали основную мысль всего абзаца. Это приводило не только к искажению и приращению информации, но и к нарушению логики изложения вплоть до разрушения коммуникативного замысла. Пример подобного случая: *«Когда мне было 10 лет мне подложили героя я еще толком не понял, что это но, я догадывался что это было только я считал его будильником <...> от других людей проведенный будильник незвучит он просто лежит, и не звонит»* (авторская орфография и пунктуация сохранены).

При подготовке к экзамену важно понимать причины подобных проблем. Во-первых, компетенция точного понимания чужого высказывания сегодня оказывается недостаточно сформированной у обучающихся в силу снижения интереса к чтению. Во-вторых, полноценно воспринять художественный или публицистический текст многим выпускникам мешает ограниченный словарный запас (например, непонимание значения слов *благоговейный, уязвим*). В-третьих, современные школьники больше ориентированы на визуальное восприятие информации, поэтому сама форма аудирования вызывает у них дискомфорт.

Обращает на себя внимание тот факт, что ежегодно значительное количество экзаменуемых наряду с затруднениями при понимании и передаче в изложении объективно трудных слов и словосочетаний (книжной или

устаревшей лексики, метафор, слов в переносном значении), ошибается при передаче общеупотребительных лексических единиц: например, в 2019 г. вместо слов *томик* «Животные-герои» нередко встречались варианты *домик животного героя, дом живого героя, дом с животными, что-то живое, кролик, комик* и даже *гномик*. При всей казуальности эти случаи могут объясняться не только низким уровнем подготовки девятиклассников, но и недостаточно высоким качеством или громкостью воспроизводства аудиозаписи в аудитории, а также влиянием психологического стресса.

По критерию ИК2 «Сжатие текста» в 2019 году наблюдалось также некоторое снижение среднего процента выполнения по сравнению с предыдущими периодами. Наибольшие затруднения испытали ученики, получившие за экзамен минимальные отметки: средний процент выполнения – 25 %. В подавляющем большинстве случаев эти обучающиеся прибегали к такому приему сжатия, как исключение. Неудачные попытки его применить привели к тому, что вместе со второстепенными деталями из текста была изъята ключевая для передачи микротемы информация. Другими же приемами сжатия (упрощение и обобщение) эти экзаменуемые владеют значительно хуже, ими чаще пользуются школьники, получившие за экзамен положительные отметки. О достаточной сформированности умения применять разные способы компрессии свидетельствуют их результаты: средний процент выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «3», – 64,6 %; в группе получивших отметку «4» – 82,8 %; у получивших отметку «5» – 95,4 %.

Эти проблемы невозможно разрешить только усилиями педагогов-словесников, поскольку во многом это метапредметные компетенции. Для их формирования необходим комплексный подход, который должен осуществляться не только в организации работы по развитию речи на уроках русского языка, но и при изучении других предметных дисциплин в школе. Так, учителям следует побуждать обучающихся к таким видам речевой деятельности, как пересказ, конспектирование, тезисная передача информации.

Несмотря на затруднения экзаменуемых в понимании содержания исходного текста и в передаче микротем, в 2019 году сохранилась тенденция увеличения среднего балла за критерий «Связность, логичность и последовательность изложения» (ИК3): в 2017 г. – 71,6 %, в 2018 г. – 75,7 %, в 2019 г. – 77,9 %. Практически безошибочное владение данным умением продемонстрировали выпускники, получившие максимальную отметку за экзамен (96,2 %), а наибольшие затруднения испытали ученики, не преодолевшие минимальный порог (21,2 %). Именно в их работах наиболее часто встречались ошибки, связанные с нарушением последовательности микротем или их частей. Ошибки же, связанные с нарушениями при построении абзацев, при использовании средств связи между частями текста или предложениями, вызвали затруднения у всех групп экзаменуемых. Тем не менее весьма высокие показатели тех, кто получил за экзамен «3» (средний процент выполнения – 68,7 %), и тех, кто получил «4» (средний процент

выполнения 87,4 %), свидетельствуют о достаточной сформированности данной компетенции.

### **Анализ выполнения тестовой части (задания 2 – 14)**

Задания тестовой части (№№ 2–14) предполагают работу с текстом и работу с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста). Задания с выбором ответа (№№ 2–3) проверяют комплекс умений, связанных с анализом содержания текста и распознаванием изученных средств выразительности речи. Задания с кратким ответом (№№ 4–14) проверяют комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом текста.

Поскольку каждое задание тестовой части оценивается в 1 балл, средний процент выполнения задания соответствует проценту правильных ответов.

Результаты выполнения заданий №№ 2–14 в среднем по области, а также по открытому варианту № 20916 представлены в таблице 9.

Таблица 9

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2018 г. по региону	Процент выполнения в 2019 г. по региону	Процент выполнения по варианту 20916	Процент выполнения по варианту 20916 в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2	Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи. / Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	81,2	70,6	65,9	29,1	52,4	74,5	92,7
3	Выразительность русской речи / Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	49	63,2	84,7	31,0	77,2	93,6	97,2
4	Орфография / Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.	80,2	77,8	95,6	62,7	93,9	99,1	100
5	Орфография / Правописание суффиксов различных частей речи. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	72,2	81	76,3	23,4	64,1	86,1	98,4
6	Лексика и фразеология / Лексика и фразеология. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению	65,4	63,1	61,5	20,2	53,6	65,8	84,5
7	Синтаксис / Словосочетание	87,2	75,7	68,6	8,9	56,2	78,1	95,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения в 2018 г. по региону	Процент выполнения в 2019 г. по региону	Процент выполнения по варианту 20916	Процент выполнения по варианту 20916 в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
8	Синтаксис / Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	58,6	52,9	45,1	10,1	35,1	49,5	72,2
9	Пунктуация / Осложненное простое предложение	60,4	55,4	16,2	7,6	12,8	12,6	38,3
10	Пунктуация / Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	77,3	74,5	73,3	8,2	58,1	86,8	99,2
11	Синтаксис / Синтаксический анализ сложного предложения	57,7	52,7	33,4	6,9	22,9	30,9	78,4
12	Пунктуация / Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложениях	45,5	47,7	31,54	1,9	21,5	32,7	65,9
13	Синтаксис / Синтаксический анализ сложного предложения	60,9	63,2	65,7	27,2	57,9	70,3	86,7
14	Пунктуация / Сложные предложения с разными видами связи между частями	68,1	65,7	28,5	25,3	21,1	25,4	60,2
Задания 2–14 (средний процент)		66,4	64,9	–	–	–	–	–

Представленные в таблице статистические данные показывают, что средний процент выполнения всех заданий, предполагающих работу с текстом и работу с языковыми явлениями (№№ 2–14), в 2019 году составил 64,9 %. Это свидетельствует об удовлетворительном уровне освоения девятиклассниками большинства тем школьной программы, однако эти результаты ниже, чем те, что были продемонстрированы экзаменуемыми в 2018 году (66,4 %).

При этом очевидно, что разные элементы содержания представляют разную степень трудности для выпускников IX классов. В 2019 году **не вызвали затруднений** у выпускников такие тестовые задания, как **задание 5** «Правописание суффиксов разных частей речи, правописание Н и НН в различных частях речи» (процент выполнивших – в регионе 81 %); **задание 4** «Правописание приставок, слитное, дефисное, раздельное написание» (процент выполнивших – 77,8 %); **задание 7** «Словосочетание» (процент выполнивших в регионе – 75,7 %); **задание 10** «Знаки препинания в предложениях со словами и

конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (процент выполнивших в регионе – 74,5 %).

Хотя задание 10 успешно выполнили большинство участников экзамена (74,5 %), но оно серьезно затруднило тех, кто получил отметку «2» (12,5 % правильных ответов), особенно среди выполнявших вариант 20916 (8,2 % правильных ответов у получивших «2»). Формулировка задания в этом варианте выглядела следующим образом: *В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифру, обозначающую запятую при вводном слове.*

*Береговой ветер, (1) пробую дуть, (2) лениво теребил паруса. Наконец, (3) тепло солнца произвело нужный эффект; (4) воздушный напор усилился, (5) легко рассеял туман и вылился по реям в алые формы, (6) полные роз. Розовые тени скользили по белизне мачт и снастей, (7) всё было белым, (8) кроме раскинутых, (9) плавно двинутых парусов цвета глубокой радости.*

Чтобы успешно выполнить данное задание, следует помнить, что вводные слова никогда не являются членами предложения, не отвечают на вопросы и с другими словами в предложении никак не связаны. Но достаточно много слов и словосочетаний могут выступать как вводные и как члены предложения в зависимости от ситуации. Слово наконец чаще всего является обстоятельством времени, но в предложенном фрагменте оно – вводное.

В 2019 г. экзаменуемые Иркутской области **столкнулись с некоторыми затруднениями** при выполнении задания 2 «Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста» (процент выполнивших – 70,6 %), что заметно меньше, чем в 2018 г. и в 2017 г., особенно в группе учеников, получивших неудовлетворительные отметки (процент выполнения в 2019 г. – 45,9 %, в 2018 г. – 58,2 %). Еще меньше количество экзаменуемых, которые дали правильный ответ на это задание в предложенном для анализа варианте КИМ (65,9 %); в группе тех, кто получил «2», процент правильных ответов 29,1 %. Стандартная формулировка задания предполагает ответ на вопрос по содержанию предложенного для чтения текста. При выполнении подобного задания экзаменуемые обычно затрудняются в случаях, когда информация, необходимая для правильного ответа на вопрос, выражена в тексте имплицитно, обозначена с помощью иной, чем в вопросе, лексики или ее поиск требует от экзаменуемых анализа больших по объёму частей текста. В ответах, конкурирующих с эталонным, была представлена информация, либо не соответствующая содержанию текста, либо не имеющая отношения к заданному вопросу. Большое количество неверных ответов на данное задание свидетельствует о недостаточной сформированности у девятиклассников не только навыков адекватного понимания письменной речи и восприятие текста как речевого произведения, понимание смысловой и композиционной целостности текста, но и компетенции интерпретации содержания художественных текстов в целом. Эти умения напрямую соотносятся с теми, которые необходимы для выполнения заданий с развернутым ответом (изложение и сочинение).

Еще менее успешно (процент выполнения в среднем по региону – 63,1 %) было выполнено **задание 6** «Лексика и фразеология. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению», с которым справилось меньшее количество выпускников, чем в 2018 г. и в 2017 г. Правильные ответы на задание варианта 20916 дали 61,6 %. Причем с самыми значительными затруднениями при выполнении данного задания столкнулись ученики, не преодолевшие минимальный порог 20,25 % (в среднем по региону – 28,4 %). Это задание требует подбора стилистического нейтрального синонима к слову разговорной окраски. Так, экзаменуемые затруднились с синонимической заменой разговорного слова *рвался* в предложении *Спокойно, как парус, рвался он к восхитительной цели, полный тех мыслей, которые опережают слова стилистически нейтральным синонимом (правильный ответ *стремился*)*. Возможно, это вызвано тем, что стилистически нейтральные, литературные эквиваленты разговорных или просторечных лексем не входят в активный словарный запас девятиклассников. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современных школьников; для изменения этой ситуации требуются усилия не только учителей-словесников, но и педагогов разных предметных областей, поэтому крайне важно уделять пристальное внимание формированию в школе единого речевого режима.

**Значительные трудности** испытывали экзаменуемые при выполнении **задания 3** (процент правильных ответов по региону – 63,2 %), **задания 13** (средний процент выполнения по региону – 63,2 %) и **задания 14** (средний процент выполнения по региону – 65,7 %).

При выполнении задания 3 «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности» количество экзаменуемых, давших правильный ответ на это задание в варианте 20916 (84,7 %), оказалось значительно выше, чем в среднем по области. Обычно с наибольшими затруднениями участники экзамена сталкиваются из-за невладения необходимой терминологией, неумения отличить метафору от сравнения, словосочетания с эпитетом от фразеологизма, из-за недостаточного знания русской фразеологии.

С заданием 13 «Синтаксический анализ сложного предложения» справилось больше экзаменуемых, чем в 2018 г., но меньше, чем в 2017 году. Количество участников экзамена, давших правильный ответ на это задание в варианте 20916, – 65,76 %. Затруднения с анализом сложного предложения зачастую связаны с невладением школьниками лингвистической терминологией (способы подчинения придаточных); с несформированностью у девятиклассников навыка различать сочинительную и подчинительную связь, что вызвано недостаточной морфологической компетентностью (неразличение сочинительных и подчинительных союзов и союзных слов); с неумением обнаруживать предикативные основы односоставных предложений, что приводит к неразличению простых и сложноподчиненных предложений. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более

высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

О недостаточной сформированности умения производить синтаксический анализ сложного предложения свидетельствуют и результаты задания 14 «Сложные предложения с разными видами связи между частями». Это задание оказалось средним по сложности для выпускников 2019 года, с ним справились 65,7 % участников экзамена, что чуть меньше, чем в 2018 и в 2017 гг. В группе тех, кто выполнял задания варианта 20916, процент ответивших на него верно значительно ниже: 28,5 % правильных ответов в целом. Именно это задание оказалось самым трудным из всех для тех экзаменуемых, кто получил «5»: только 60,2 % из них дали на него правильный ответ. Формулировка задания выглядит следующим образом:

*Среди предложений 4-8 найдите сложное предложение с бессоюзной и союзной подчинительной связью между частями.*

*(4) Наконец, тепло солнца произвело нужный эффект; воздушный напор усилился, легко рассеял туман и вылился по реям в алые формы, полные роз. (5) Розовые тени скользили по белизне мачт и снастей, всё было белым, кроме раскинутых, плавно двинутых парусов цвета глубокой радости.*

*(6) Пока «Секрет» шёл руслом реки, Грэй стоял у штурвала, не доверяя руля матросу, — он боялся мели. (7) Рулевой сидел рядом и по-прежнему не чувствовал никакой связи между алым убранством и прямой целью Грэя.*

*(8) Теперь, — сказал Грэй, — когда мои паруса рдеют, ветер хорош, а в сердце моём больше счастья, чем у слона при виде небольшой булочки, я попытаюсь настроить вас своими мыслями, как обещал в Лиссе.*

Нужное предложение должно было соответствовать нескольким условиям: во-первых, иметь минимум три основы; во-вторых, не иметь сочинительных союзов между частями; в-третьих, между предложениями должны быть только указанные виды связи. Всем этим требованиям соответствует предложение 6. Для успешного его выполнения экзаменуемые должны владеть не только навыками анализа синтаксических структур (выявления грамматических основ и границ предложений), но и знанием морфологических категорий (отличать сочинительные и подчинительные союзы).

По результатам экзамена 2019 года обращает на себя внимание **большое количество ошибок** по сравнению с остальными заданиями тестовой части при выполнении **задания 12** (47,7 % правильных ответов), **задания 11** (52,7 %), а также **задания 8** (52,9 %) и **задания 9** (55,4 % правильных ответов).

Задание 12 «Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложениях» является традиционно одним из наиболее трудных для экзаменуемых, но в 2019 г. результаты выпускников выше, чем в 2018 г. и в 2017 г. В варианте 20916: количество правильных ответов заметно меньше, чем в среднем по региону, – 31,5 %, а среди тех, кто получил «2», их всего 1,9 %. Ошибки в выполнении задания обычно вызваны неумением определять границы простых предложений в составе сложного, а также

правильно выделять грамматическую основу в простом предложении, опознавать грамматические конструкции, осложняющие простое предложение. В задании данного варианта экзаменуемым было предложено выписать цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью в следующем предложении: *Скоро вы увидите девушку, (1) которая не может, (2) не должна иначе выйти замуж, (3) как только таким способом, (4) какой развиваю я на ваших глазах: за ней приплывёт возлюбленный на корабле с алыми парусами.* Данное сложное предложение состоит из пяти простых частей и включает в себя три средства подчинительной связи: союзные слова *которая*, *какой* и подчинительный союз *как только*, которые являются сигналами трех придаточных предложений. Но отсутствие материально выраженной грамматической основы в неполном придаточном предложении *как только таким способом* стало серьезным затруднением для учеников и привело к ошибочному ответу *1, 4* вместо *1, 3, 4*. Стоит отметить, что трудности, традиционно возникающие при анализе сложных предложений, имеют объективный характер: они связаны с многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Этим могут объясняться значительно более низкие показатели у экзаменуемых, выполнявших анализируемый вариант.

Задание 11 «Синтаксический анализ сложного предложения» также традиционно является одним из самых сложных для экзаменуемых. В 2019 году с ним справилось на 5 % меньше девятиклассников, чем в 2018 году, и почти на 13 % меньше, чем в 2017 году. Обращают на себя внимание значительно более низкие результаты у тех, кто выполнял вариант 20916 (количество правильных ответов 33,4 %), особенно низкий показатель у тех, кто получил отметку «2» (процент правильных ответов 6,9 %). К ошибкам в этом задании приводит неумение выпускников правильно выделять грамматическую основу в простом предложении и опознавать грамматические конструкции, осложняющие простое предложение; находить границы простых предложений в составе сложного.

Проблемы, вызванные неумением находить предикативные основы, обнаруживаются и при выполнении задания 8 «Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения», которое тоже оказалось в 2019 году достаточно трудным для выполнения: с ним успешно справилось чуть больше половины экзаменуемых; в 2017 и 2018 гг. процент правильных ответов был выше. Наибольшие затруднения испытали ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: процент выполнения задания в этой группе составил всего 14,8 %. Еще ниже показатели участников экзамена, выполнявших вариант 20916: 45,1 % у получивших «2» – 10,1 %. Ошибки, связанные с неправильным выделением грамматической основы предложения, объясняются чаще всего неумением определять синтаксические функции инфинитива, различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения, особенно в случае безличных предложений при наличии «логического

подлежащего». Именно это стало причиной большого количества неправильных ответов на задания анализируемого варианта, в котором было необходимо выписать грамматическую основу предложения *Не было никаких сомнений в звонкой душе Грзя – ни глухих ударов тревоги, ни шума мелких забот*. Здесь главный член безличного предложения *не было* не предполагает наличия грамматически оформленного подлежащего, слово *сомнений* – дополнение, выраженное существительным в форме родительного падежа.

Много ошибок было допущено экзаменуемыми в задании 9 «Осложненное простое предложение». Традиционно данное задание является для экзаменуемых одним из самых сложных в тестовой части. В 2019 году с ним справилось только 55,4 % выпускников, что заметно меньше, чем в 2018 г. и 2017 гг. В данном задании участникам экзамена обычно предлагается найти в тексте предложение с грамматическими конструкциями, осложняющими простое предложение: однородными членами, обособленными обстоятельствами, определениями, приложениями. Среди экзаменуемых, выполнявших вариант 20916, правильный ответ на это задание дали только 16,2 %. Причем с затруднениями столкнулись не только ученики, не преодолевшие минимальный порог (правильно ответили только 7,6 %), но и те, кто получил отметки «4» (количество верных ответов – 12,7 %) и «5» (38,3 %). Задание в нем выглядит следующим образом: *Среди предложений 1–5 найдите предложения, осложнённые обособленным согласованным распространённым определением. Напишите номера этих предложений. (1) Туман ещё не рассеялся; в нём гасли очертания огромного корабля, медленно повёртывающегося к устью реки. (2) Его свёрнутые паруса ожили, свисая фестонами, расправляясь и покрывая мачты бессильными щитами огромных складок; слышались голоса и шаги. (3) Береговой ветер, пробуя дуть, лениво тербил паруса. (4) Наконец, тепло солнца произвело нужный эффект; воздушный напор усилился, легко рассеял туман и вылился по реям в алые формы, полные роз. (5) Розовые тени скользили по белизне мачт и снастей, всё было белым, кроме раскинутых, плавно двинутых парусов цвета глубокой радости.* (Нужные для правильного ответа номера предложений выделены жирным шрифтом, определения подчеркнуты волнистой линией). При выполнении такого задания основной причиной ошибок у выпускников со слабым уровнем подготовки чаще всего становится невладение лингвистической терминологией. Причиной же ошибок у экзаменуемых со средним и высоким уровнем подготовки зачастую становится недостаток знаний не только в области синтаксиса, но и морфологии: например, неумение отличать причастия и деепричастия (в качестве наиболее частых способов выражения обособленных определений и обстоятельств) от других частей и различать их между собой. С другой стороны, учениками упускаются случаи, когда в качестве обособленных определений выступают обороты не с причастием, а с прилагательным. Еще одна распространенная причина ошибок – невнимательность при выполнении задания. Например, экзаменуемые находят указанную грамматическую конструкцию только в одном

предложении, хотя формулировка задания предполагает множественный ответ. Именно совокупность этих факторов стала причиной ошибок у подавляющего количества участников экзамена, выполнявших анализируемый вариант.

### **Анализ выполнения задания 15**

#### **Написание сочинения-рассуждения**

Задания третьей части экзаменационной работы проверяют коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Часть 3 содержит три альтернативных творческих задания (**15.1, 15.2, 15.3**), одно из которых (по выбору выпускника) является обязательным для выполнения в виде сочинения-рассуждения. Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создает собственный текст, поэтому при любом варианте сочинения-рассуждения в нем должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Также важно, чтобы в тексте между тезисом и аргументами, а также между отдельными примерами устанавливалась логическая и грамматическая связь. Логическая связь – это смысловая: все приводимые факты должны быть убедительны для каждого и подтверждать тезис, а не что-то другое.

Если говорить о предпочтениях экзаменуемых в выборе варианта творческой работы, то **сочинение на лингвистическую тему (15.1)** обычно не пользуется популярностью, так как оно требует углубленной теоретической подготовки и владения лингвистической терминологией. При оценивании этого задания учитывается наличие точного и обоснованного ответа на предложенный вопрос, что предполагает понимание экзаменуемым исходного тезиса (цитаты), и комментария к нему. Это предполагает наличие у выпускника умения продемонстрировать теоретические знания по предложенной лингвистической теме и выразить их в письменном высказывании определенного стиля и типа речи. Цель аргументации в сочинениях на лингвистическую тему – демонстрация усвоения теоретических сведений о языке, умение находить в тексте примеры, иллюстрирующие эти познания. Для этого участник должен построить логически стройную систему доказательств. Учитывается соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении, то есть только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Некоторое количество экзаменуемых отдает предпочтение заданию **15.2**, которое связано с **анализом и интерпретацией фрагмента художественного текста**. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки. Основные мысли экзаменуемого должны подтверждаться двумя

примерами из текста, полностью соответствующими высказываниям, то есть являющимися примерами-аргументами. В работе может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них могут считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведенного в задании фрагмента.

подавляющее большинство участников экзамена традиционно выбирают задание **15.3**, основанное на **толковании значения слова или словосочетания** (ценностного понятия) и в аргументации предполагающее опору на жизненный опыт. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизводить словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. Это должно найти отражение в комментарии. В подтверждение верности своего толкования экзаменуемый должен привести два примера-аргумента из прочитанного текста и из жизненного опыта.

Стоит отметить, что из-за отсутствия статистических данных о точном количестве экзаменуемых, выбравших тот или иной вариант выполнения задания, основанием для приблизительных оценок стали наблюдения и комментарии экспертов.

Есть основания полагать, что для анализа сформированности компетенций, необходимых для написания сочинения, варианты сочинения, которые выбирают экзаменуемые, более значимы, чем различия в заданиях разных вариантов КИМ. В связи с этим представляется целесообразным анализ показателей не одного варианта КИМ, а общих по региону. Средний процент выполнения задания № 1 по критериям СК1–СК4 (в целом по региону в 2018-2019 г.) представлен в таблице 10. В таблице отражены четыре критерия оценивания сочинения, которые являются едиными для всех вариантов.

Таблица 10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения в 2018 г.	Средний процент выполнения в 2019 г.	Процент выполнения по региону в 2019 г. в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15 (СК1)	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	81,7	81,4	39,4	75,2	86,8	96,7
15 (СК2)	Наличие примеров-аргументов в работе	78,8	81,5	26,4	75,6	87,9	96,9
15 (СК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	80,7	80	31,2	72,1	87,7	96,9
15 (СК4)	Композиционная стройность работы	91	90,2	38,3	86,6	96,2	99,5

На основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что в целом уровень компетенций экзаменуемых в создании текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи в 2019 г. по сравнению с предыдущим годом остался практически на прежнем уровне, за исключением умений, повысился средний процент выполнения по критерию СК2.

В среднем достаточно высокие показатели, оцениваемые критерием **СК1 «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос»**, тем не менее свидетельствуют о значительных затруднениях, с которыми сталкиваются девятиклассники, не сумевшие преодолеть минимальный порог на экзамене: средний процент выполнения задания в этой группе – 39,4 % (у участников экзамена с более высоким уровнем подготовки – более 75 %). В их работах отмечаются следующие недостатки: в сочинении по варианту 15.3 предложенное для определения понятие подменяется другим, происходит необоснованное сужение или расширение понятия, использование «универсальных» определений, например, *«это качество человека, которое характеризует его только с хорошей стороны»*, *«это то, что нужно каждому человеку в жизни»*, *«то, что должно быть у всех»*. В сочинениях по варианту 15.2 экзаменуемые зачастую подменяют тезис – интерпретацию предложенного фрагмента – пересказом части исходного текста.

**Аргументация сформулированного тезиса** (умение, оцениваемое критерием **СК2**) для экзаменуемых, получивших отметку «2», стала более сложной задачей, чем определение понятия. Здесь средний процент еще ниже – 26,4 % (у остальных групп выпускников – более 75 %). Наиболее распространенными недочетами становятся подмена аргументации пересказом текста или использование в качестве аргумента того фрагмента текста, который был предложен в задании (вариант 15.2); отсутствие второго аргумента; использование в качестве аргументов таких примеров, которые не связаны с заявленным тезисом.

Анализ оценивания сочинений по критерию **СК3 «Смысловая цельность, связность и последовательность письменного высказывания»** позволяет сделать вывод, что данные компетенции у экзаменуемых сформированы в достаточной степени. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой.

Чаще всего логичность и связность сочинения могут страдать по причине неудачной аргументации. Также в качестве типичных ошибок в работах выпускников в целом можно отметить нарушение или даже отсутствие абзацного членения (в таком случае представляет собой не структурированный в смысловом отношении речевой поток); нарушение последовательности смысловых частей сочинения.

Негативно на смысловой цельности и речевой связности сочинения сказывается также нарушение логических связей между абзацами и внутри них,

вызванное тем, что у экзаменуемых недостаточно сформировано умение использовать для создания собственных текстов возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

Критерий **СК4 «Композиционная стройность работы»** оценивает умение выпускников создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи «сочинение-рассуждение». На основании статистических данных можно утверждать, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, владея алгоритмом написания рассуждения и соблюдая последовательность частей «тезис – аргументация – вывод». И даже если по критериям СК1 – СК3 содержание сочинения может быть оценено невысоко, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за композиционную стройность работы. При этом количество баллов, полученных по критерию СК3, не зависит от варианта сочинения, поскольку оценивается то, насколько успешно выпускники могут создать собственный текст. Наименее сформированы умения строить цепь рассуждения в соответствии с основными законами логики у тех экзаменуемых, которые получили отметку «2» (средний процент выполнения - 38,3 %). Представители этой группы допускали ошибки, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста: вместо рассуждения они прибегали к повествованию (пересказу предложенного текста) или описанию случаев из жизни, которые никак не связаны с исходным тезисом. При подготовке к экзамену таких школьников стоит уделять особое внимание обучению речевым клише, которые помогают оформить части сочинения-рассуждения.

#### **Оценка грамотности и фактической точности речи**

На основании результатов выполнения заданий 1 и 15 можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Результаты представлены в таблице 11.

Поскольку оценка практической грамотности и фактической точности при выполнении творческого задания не зависит от варианта КИМ, представляется целесообразным анализ общих по региону показателей. Результаты выполнения задания по критериям ГК1–ГК3 и ФК (средний процент выполнения в целом по региону в 2018-2019 г.) представлены в таблице 11.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения в 2018 г.	Средний процент выполнения в 2019 г.	Процент выполнения по региону в 2019 г. в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Соблюдение орфографических норм	38,5	40,8	5	15,7	55,7	86,9
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	41,8	32,9	1,7	7,6	43,7	86,6
ГК3	Соблюдение грамматических норм	54,6	57,8	15,3	36	74,7	92,4
ГК4	Соблюдение речевых норм	70,5	70,9	28,7	56,1	83,6	94,7
ФК	Фактическая точность письменной речи	91,9	89	69,7	86,1	91,2	96,7

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям «Соблюдение орфографических норм» (ГК1), «Соблюдение пунктуационных норм» (ГК2), «Соблюдение грамматических норм» (ГК3), «Соблюдение речевых норм» (ГК4) позволяют сделать вывод о том, что устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины выпускников. Обращает на себя внимание чрезвычайно низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2» (средний процент 5 % и 1,7 % соответственно) и «3» (15,7 % и 7,6 %). Стоит подчеркнуть, что практическая грамотность имеет особый статус при выставлении итоговой отметки за экзамен, поскольку получить хорошие и отличные отметки можно только в случае наличия необходимой суммы баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 для «5», не менее 4 для «4»).

По критерию **ГК1 «Соблюдение орфографических норм»** участники экзамена в 2019 году продемонстрировали более высокий результат (средний процент выполнения 40,8 %), чем в 2018 г. (средний процент выполнения – 38,5 %), но более низкий, чем в 2017 г. (43,6 %). Ученики наиболее часто нарушают правила правописания служебных частей речи; правописания –Н-/- НН в суффиксах, безударных гласных в корне и окончании слов разных частей речи; слитного, раздельного и дефисного написания разных частей речи, особенно раздельного написания предлогов с другими словами; правописание имен собственных. В ряде случаев ошибки допускаются в силу незнания учащимися состава слова (например, когда речь идет о выборе написания на стыке морфем). Поскольку при проведении ОГЭ у экзаменуемых имеется возможность пользоваться орфографическими словарями, педагогам-предметникам настоятельно рекомендуется информировать об этом

обучающихся и на уроках уделять большое внимание практической работе с данными источниками.

Сформированность у выпускников 2019 г. умения применять правила пунктуации при оформлении собственного текста нельзя назвать достаточной, и это проявилось не только у обучающихся с низким уровнем подготовки, но и у выпускников, получивших отметку «4» (средний процент выполнения – 43,7 %). В 2019 г. средний процент выполнения по критерию **ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм»** составил 32,9 %, что значительно меньше, чем в 2018 г. (41,8 %), и близко к результату 2017 г. (33,4 %).

Наиболее часто недостаточная сформированность компетенции пунктуационного оформления приводит к ошибкам на такие темы, как «Пунктуация в простом осложненном предложении» (знаки препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчиненном предложении, в сложном предложении с разными видами связи). К сожалению, выпускники также довольно часто либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

Результаты проверки заданий 1 и 15 по критерию **ГК3 «Соблюдение грамматических норм»** на протяжении трех лет стабильно демонстрируют более высокий уровень освоения экзаменуемыми грамматических норм языка, чем орфографических и пунктуационных. Средний процент выполнения в 2017 году составил 58,9 %, в 2018 г. – 54,6 % и в 2019 г. – 57,8 %. В первую очередь это объясняется практикой активного освоения и применения этих норм в устной речи и, соответственно, большими возможностями для контроля и коррекции со стороны педагогов.

Наиболее часто школьники допускают грамматические ошибки при образовании форм глаголов и их видо-временной соотнесенности; при оформлении грамматической основы (нарушение координации между подлежащим и сказуемым) или пропуск подлежащего; при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом; при оформлении сложноподчиненных предложений.

Результаты по критерию **ГК4 «Соблюдение речевых норм»** на протяжении последних лет находятся на достаточно высоком уровне: средний процент выполнения в 2017 году – 75,3 %, в 2018 г. – 70,5 % и в 2019 г. – 70,9 %. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки: средний процент выполнения в этой группе – 28,7 %. Гораздо более успешно справились представители остальных групп: 56,1 % в группе обучающихся, получивших отметку «3»; 83,6 % в группе получивших отметку «4» и 94,7 % – у получивших отметку «5».

Самыми распространенными речевыми ошибками традиционно стали неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости,

употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Результаты по критерию **ФК1 «Фактическая точность письменной речи»** за последние три года в целом находятся на стабильном уровне, хотя в 2019 году средний процент несколько меньше, чем в 2018 г., и составляет 89 %. Тем не менее фактических ошибок и в изложениях, и в сочинениях встречается достаточно много, особенно в работах учащихся с низким уровнем подготовки (средний процент выполнения 69,7 %). Перечень таких недочетов традиционно широк и включает в себя ошибки как в изложении, так и в сочинении. Это и неверное изложение фактов, упоминающихся в тексте для изложения; и искажение или подмена фамилий авторов тех произведений, которые участники экзамена используют в сочинении; и не соответствующие истине факты биографии автора или героя текста. Например: *«Из своей жизни у меня есть книга Н. Гоголь «Мертвые души», жанром которого был детектив, где главному герою понадобились мёртвые люди для его работы»* или *«В повести Н. В. Гоголя «Шинель» героя всячески унижали на работе. От этого он замкнулся в себе и потерял смысл жизни. Именно его коллеги повинны в трагической развязке»* (авторские орфография и пунктуация сохранены). Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, в чрезмерно вольной интерпретации упоминаемых художественных произведений.

Подобные фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции многих школьников. Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

Анализ результатов выполнения частей 1 и 15 экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи.

### **3.4. Выводы по разделу**

1) При увеличении в регионе в последние три года количества участников экзамена за курс основной школы динамику общих результатов ОГЭ по русскому языку можно назвать разнонаправленной. С одной стороны, уменьшились средний балл, а также доля экзаменуемых, получивших «5», с другой стороны, увеличилась доля участников экзамена, преодолевших минимальный порог, и тех, кто получил «4». **Основной результат – стабилизация** количества выпускников, сдавших экзамен за курс основной школы, т. е. **уровня обученности**, и количества выпускников, получивших «4» и «5», т. е. **качества обучения**. Выпускники основной школы в целом

справились с заданиями, проверяющими основные предметные умения по русскому языку.

2) У большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, но наблюдается тенденция к понижению уровня компетенции понимания и сжатого воспроизведения текста. В передаче микротем текста по сравнению с прошлыми годами результат несколько снизился, с наибольшими затруднениями столкнулись ученики, получившие за экзамен неудовлетворительные отметки. Традиционно проблемой для экзаменуемых стало умение выделить главную информацию. При этом в 2019 году увеличилось количество выпускников, владеющих умением создавать тексты, в достаточной степени отвечающие требованиям связности, логичности и последовательности изложения.

Компетенция точного понимания чужого высказывания оказалась недостаточно сформированной у обучающихся в силу снижения интереса к чтению, ограниченного словарного запаса, ориентации современных школьников на визуальное восприятие информации. Для решения этих проблем необходим комплексный подход, который должен осуществляться не только на уроках русского языка. Учителям других предметных дисциплин следует побуждать обучающихся к таким видам речевой деятельности, как пересказ, конспектирование, тезисная передача информации, особенно если информация получена на слух.

Помимо названных причин, на качество написания изложения могли оказать влияние психологический стресс во время экзамена, а также качество и громкость воспроизводства аудиозаписи в аудитории.

3) Уровень компетенций экзаменуемых в создании текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи (сочинения-рассуждения) по сравнению с предыдущим годом остался практически на прежнем уровне, за исключением умений, проверяемых критерием «Наличие примеров-аргументов в работе», баллы за который несколько выше, чем ранее.

Баллы, полученные участниками экзамена по критерию «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос», хотя и достаточно высоки в целом, тем не менее более чем вдвое ниже у тех, кто получил «2». У этой группы, а также у тех, кто получил «3», плохо сформированы умения, необходимые для анализа содержания художественного текста. Аргументация сформулированного тезиса стала для них еще более сложной задачей, чем формулировка тезиса.

Компетенции, оцениваемые критерием «Смысловая цельность, связность и последовательность письменного высказывания» у экзаменуемых сформированы в достаточной степени. Но этим умением владеет только треть выпускников, получившим неудовлетворительные оценки. Это свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой.

*Типичные ошибки:* нарушение или отсутствие абзачного членения; нарушение последовательности смысловых частей сочинения; нарушение логических связей между абзацами и внутри них, вызванное тем, что у экзаменуемых недостаточно сформировано умение использовать для создания собственных текстов возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

Умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме (критерий СК4) владеют большинство экзаменуемых. Однако выпускники, получившие неудовлетворительные оценки, слабо подготовлены к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой. При подготовке к экзамену таких школьников стоит уделять особое внимание обучению речевым клише, которые помогают оформить части сочинения-рассуждения.

4) В области практической грамотности устойчивые орфографические и пунктуационные умения и навыки сформированы менее чем у половины выпускников; чрезвычайно низок уровень у тех, кто получил за экзамен «2» и «3». В области орфографии ученики наиболее часто нарушают правила правописания служебных частей речи; правописания –Н-/- НН в суффиксах, безударных гласных в корне и окончании слов разных частей речи; слитного, раздельного и дефисного написания разных частей речи, особенно раздельного написания предлогов с другими словами; правописание имен собственных. Поскольку при проведении ОГЭ у экзаменуемых имеется возможность пользоваться орфографическими словарями, педагогам-предметникам настоятельно рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять большое внимание практической работе с данными источниками.

Наиболее часто недостаточная сформированность компетенции пунктуационного оформления приводит к ошибкам на такие темы, как «Пунктуация в простом осложненном предложении» (знаки препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчиненном предложении, в сложном предложении с разными видами связи). Выпускники также либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

На протяжении трех лет участники экзамена стабильно демонстрируют более высокий уровень освоения грамматических норм языка, чем орфографических и пунктуационных. Наиболее частые ошибки: образование форм глаголов и их видовременной соотнесенности; нарушение координации между подлежащим и сказуемым или пропуск подлежащего; построение синтаксических конструкций с деепричастным оборотом; оформление сложноподчиненных предложений.

Результаты по соблюдению речевых норм на протяжении последних лет находятся на достаточно высоком уровне. Наибольшее количество речевых ошибок в сочинении и изложении допустили ученики, получившие за экзамен

неудовлетворительные отметки. Гораздо более успешно справились представители остальных групп. Самыми распространенными речевыми ошибками традиционно стали неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Результаты по критерию «Фактическая точность письменной речи» находятся на стабильном уровне, хотя в 2019 году средний процент несколько меньше, чем в 2018 г. Фактических ошибок и в изложениях, и в сочинениях встречается достаточно много, особенно в работах учащихся с низким уровнем подготовки. Поскольку часто фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции многих школьников, исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

5) Выполнение заданий тестовой части (№ 2–14) свидетельствует об удовлетворительном уровне освоения девятиклассниками большинства тем школьной программы, однако результаты в 2019 г. несколько ниже, чем 2018 г. В 2019 году не вызвали особых затруднений у большинства выпускников такие тестовые задания, как «Правописание суффиксов разных частей речи, правописание Н и НН в различных частях речи»; «Правописание приставок, слитное, дефисное, раздельное написание» «Словосочетание»; «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» и «Смысловый анализ текста». Но последние два задания оказались трудными для тех, кто получил отметку «2».

Несколько менее успешно было выполнено задание «Лексика и фразеология. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению». Причем со значительными затруднениями при выполнении данного задания столкнулись как ученики, не преодолевшие минимальный порог, так и те, кто получил отметку «5».

Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении задания, проверяющего умения, связанные с анализом выразительных средств языка, а также заданий, связанных с несколькими видами придаточных и с синтаксическим анализом сложного предложения с разными видами связи.

О недостаточной сформированности умения производить синтаксический анализ сложного предложения свидетельствуют результаты задания «Сложные предложения с разными видами связи между частями», с которым справилось меньшее количество экзаменуемых, чем в 2018 г. и в 2017 г. Это задание традиционно среднее по сложности для выпускников.

Обращает на себя внимание более низкий по сравнению с остальными заданиями тестовой части процент выполнения заданий, предполагающих умения производить пунктуационный анализ сложносочиненного и сложноподчиненного предложений; синтаксический анализ сложного предложения; обнаруживать грамматические основы предложений, а также задания, посвященного осложненным предложениям.

**Подводя итог вышесказанному, отметим следующее:**

– актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире;

– жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе;

– проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным;

– с использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

**Предложения:**

1) тщательно изучить и обсудить изменения КИМ-2020 и более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку;

2) обсудить на заседаниях методических объединений опубликованные на сайте ФИПИ аналитические и методические материалы, в том числе методические материалы для экспертов предметных комиссий;

3) учителям русского языка учитывать критерии оценивания письменной работы по русскому языку при проверке творческих работ, а также при проведении промежуточной аттестации обучающихся;

4) при систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать аналогичные виды заданий в процессе промежуточного контроля;

5) организовывать в АТЕ области диагностику учебных достижений обучающихся в формате мониторингов на основе КИМ ОГЭ с проверкой выполнения заданий в соответствии с критериями;

б) проанализировать дидактическое и методическое обеспечение языкового образования в образовательных организациях, его соответствие рекомендациям Министерства образования и науки РФ, министерства образования Иркутской области;

7) на уроках русского языка и литературы учителям необходимо усилить работу по развитию речи обучающихся, при планировании и проведении подобной работы следует делать акцент на следующем:

- усиливать внимание на формирование коммуникативных умений и навыков, связанных с развитием способности выразить мысли в рамках заданного стиля и типа речи;

- уделять внимание отработке навыков анализа языковых единиц и уместного употребления их в речи; разнообразить на уроках работу с текстами разной степени сжатости;

- включать в работу выполнение упражнений на понимание прочитанного текста;

- обращать особое внимание на построение текстов-рассуждений; проводить систематическую работу по обогащению словарного запаса школьников;

- изучать с обучающимися критерии оценивания письменных работ и практиковать взаимопроверку и самопроверку работ школьников по критериям проверки работ ОГЭ;

- организовывать на уроках активную работу школьников со справочной лингвистической литературой (словарями различных типов, справочниками).

#### IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. В связи с тем что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана с пунктуационными нормами русского литературного языка, а также с анализом текста, педагогам, руководителям школьных методических объединений уделить особое внимание перечисленным вопросам на уроках русского языка, включить соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7–9 классах.

2. На уроках русского языка и при подготовке к экзамену уделять больше внимания работе с текстом; при формировании не только коммуникативной, но лингвистической компетенции нужно учить видеть особенности функционирования языковых единиц разного уровня в тексте, опознавать и классифицировать их; кроме того, на уроках необходимо уделять пристальное внимание не только письменной, но и устной форме речи.

3. На уровне диагностики учебных достижений по предмету дополнительно ввести блок заданий, контролирующих уровень сформированности читательской компетенции.

4. Подготовить материалы практикумов по редактированию письменных и устных текстов, позволяющие отработать навык определения ошибки (речевая, грамматическая, логическая) при анализе текста, а также при составлении связных высказываний разных типов и стилей речи.

5. Педагогам включить в методическую работу разнообразные формы работы, направленные на повышение уровня квалификации и организации мониторинга достижений обучающихся при подготовке к ГИА.

6. На уровне методических недель организовывать обмен опытом успешной работы педагогов области в этом направлении.

7. Регулярно проводить методические мероприятия различного уровня с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения мероприятий готовить методические пособия для педагогов области с включением в них заданий ОГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК.

8. Провести семинары (вебинары) для педагогов по ознакомлению с изменениями в КИМ ОГЭ 2020 года.

9. Разработать и провести ряд семинаров (вебинаров, мастер-классов) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, т. е. уделить пристальное внимание формированию в школе единого речевого режима.

10. Организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля

неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

11. Педагогам рекомендуется принимать активное участие в обучающих мероприятиях, проводимых на муниципальном и региональном уровнях.

12. Учителям русского языка – совершенствовать уровень филологической компетентности через систему повышения квалификации и самообразование.

13. Учитывая результаты, продемонстрированные участниками экзамена в 2019 г., а также представленность в Федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (см. приказ Минобрнауки России от 28.12.2018 № 345), к использованию в учебном процессе можно рекомендовать следующие УМК:

1) Русский язык (в 2 частях) / Быстрова Е. А., Кибирева Л. В. и др. / Под ред. Быстровой Е. А. – Издательство: Русское слово-учебник (средний балл экзаменуемых – 27,4; количество обучающихся по УМК участников экзамена – 579).

2) Русский язык / Шмелев А. Д., Флоренская Э. А., Савчук Л. О. и др. / Под ред. Шмелева А. Д. – Издательство: Вентана-Граф (средний балл экзаменуемых – 26,9; количество обучающихся по УМК участников экзамена – 245).

3) Русский язык / Разумовская М. М., Львова С. И., Капинос В. И. и др. – Издательство: Дрофа (средний балл экзаменуемых – 26,0; количество обучающихся по УМК участников экзамена – 2926).

4) Русский язык / Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Загоровская О. В. и др. – Издательство: Просвещение (средний балл экзаменуемых – 25,6; количество обучающихся по УМК участников экзамена – 786).

## V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

При подготовке рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства образования РФ. Помимо учебников, по которым ведется преподавание, желательно использовать следующие источники:

### Электронные ресурсы

1. Демоверсии, спецификаторы, кодификаторы ОГЭ. [Эл.ресурс]: сайт. – URL: <http://fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory>
2. Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом / под ред. И.П. Цыбулько. [Эл.ресурс]: сайт. – URL: [http://fipi.ru/sites/default/files/document/1428583103/metodicheskie\\_rekomendacii\\_po\\_podgotovke\\_i\\_provedeniyu\\_gia-9\\_v\\_forme\\_oge.pdf](http://fipi.ru/sites/default/files/document/1428583103/metodicheskie_rekomendacii_po_podgotovke_i_provedeniyu_gia-9_v_forme_oge.pdf)
3. Открытый банк заданий ОГЭ. [Эл.ресурс]: сайт. – URL: <http://opengia.ru/subjects/russian-9/topics/1>
4. Образовательный портал «Сдам ГИА». [Эл.ресурс]: сайт. – URL: <http://rus.сдамгиа.рф/?redir=1>

### Печатные издания

5. ОГЭ 2017. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов. / под ред. И. П. Цыбулько. Авторы: И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева, О. М. Крайник, В. В. Львов, Н. В. Скоколова, Т. Н. Скольницкая, И. П. Цыбулько.
6. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Выполнение заданий части 3. Сочинение на лингвистическую тему. Егораева Г. Т.
7. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Работаем над сочинением на лингвистическую тему (С2). Егораева Г. Т.
8. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Подготовка к выполнению заданий 6–14. Назарова Т. Н., Скрипка Е. Н.
9. Русский язык. 9 класс. Подготовка к ОГЭ. / под ред. Сениной Н. А.

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена по русскому языку  
в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Автор-составитель

Елена Михайловна Ложникова

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

Подписано в печать 19.08.2019

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,75 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru