

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования Иркутской области  
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по литературе в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2019

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

Рецензент: Маклакова Татьяна Борисовна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры лингвистики и лингводидактики Международного института экономики и лингвистики ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

**Казорина А. В.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Казорина А. В., канд. филол. наук, доцент. Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2019. 26 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей–предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА–9).

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

© А. В. Казорина  
© ГАУ ДПО ИРО, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>4</b>
<b>II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>5</b>
2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года.....	5
2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ .....	5
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО.....	7
2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	7
2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.....	8
<b>III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>10</b>
3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	10
3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году .....	12
3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ .....	13
3.4. Выводы по разделу .....	21
<b>IV. РЕКОМЕНДАЦИИ .....</b>	<b>23</b>
<b>V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>26</b>

## I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам ООО	1 024	100	740	98,9	710	99,7
Выпускники лицеев и гимназий	201	19,6	147	19,9	126	17,8
Выпускники СОШ	798	77,9	579	78,2	568	80,2
Выпускники ООШ	15	1,5	11	1,5	7	1
Обучающиеся на дому	1	0,1	0	0	1	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,2	1	0,1	0	0

В 2019 году основной государственный экзамен по литературе сдавали 710 выпускников текущего года, обучавшиеся по программам ООО. Это на 30 выпускников меньше, чем в прошлом году, и на 314 меньше, чем в 2017 году. Такое количество участников может свидетельствовать как о снижении интереса к предмету в целом, так и об осознании выпускниками сложности подготовки к экзамену, которая включает в себя не только чтение художественных текстов, но и изучение теории литературы, без которой невозможен убедительный и глубокий ответ.

Уменьшение количества участников ОГЭ по литературе отмечается и по отдельным категориям. В связи с тем, что экзамен по литературе направлен на реализацию концепции профильного обучения, общая динамика снижения количества участников ОГЭ по данному предмету свидетельствует о спаде популярности гуманитарного профиля (филологического) среди выпускников. Многие обучающиеся 9 классов не выбирают литературу еще и потому, что этот экзамен не является обязательным для поступления на большинство гуманитарных специальностей в ССУЗы Иркутской области.

<sup>1</sup>% – Процент от общего числа участников по предмету

## II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

Отметка	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	55	5,4	24	3,2	24	3,4
Получили «3»	365	35,6	196	26,2	182	25,6
Получили «4»	374	36,5	325	43,5	275	38,7
Получили «5»	230	22,5	203	27,1	229	32,3

### 2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ

Таблица 3

№	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1.	Ангарский ГО	59	0	4	6,8	22	37,3	17	28,8	16	27,1
2.	Зиминское городское МО	4	0	0	0	0	0	3	75	1	25
3.	Зиминское районное МО	4	0	0	0	1	25	1	25	2	50
4.	г. Иркутск	258	0	8	3,1	55	21,3	103	39,9	92	35,7
5.	Иркутское районное МО	35	0	0	0	9	25,7	13	37,1	13	37,1
6.	МО Аларский район	4	0	0	0	2	50	1	25	1	25
7.	МО Балаганский район	2	0	0	0	0	0	2	100	0	0
8.	МО Баяндаевский район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
9.	МО Боханский район	3	0	0	0	0	0	3	100	0	0
10.	МО Братский район	20	0	2	10	11	55	5	25	2	10
11.	МО город Саянск	20	0	0	0	2	10	5	25	13	65
12.	МО город Свирск	3	0	0	0	0	0	3	100	0	0
13.	МО город Тулун	13	0	1	7,7	1	7,7	4	30,8	7	53,9
14.	МО город Усолье–Сибирское	15	0	1	6,7	4	26,7	8	53,3	2	13,3
15.	МО город Усть–Илимск	39	0	0	0	10	25,6	13	33,3	16	41
16.	МО город Черемхово	11	0	0	0	1	9,1	7	63,6	3	27,3
17.	МО города Бодайбо и района	9	0	0	0	6	66,7	3	33,3	0	0
18.	МО города Братска	54	0	0	0	13	24,1	20	37	21	38,9
19.	МО Заларинский район	2	0	0	0	0	0	2	100	0	0
20.	МО Иркутской области Казачинско–Ленский район	2	0	0	0	1	50	1	50	0	0

<sup>2</sup>% – Процент от общего числа участников по предмету

21.	МО Катангский район	4	0	0	0	1	25	3	75	0	0
22.	МО Качугский район	3	0	0	0	1	33,3	2	66,7	0	0
23.	МО Киренский район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
24.	МО Куйтунский район	7	0	1	14,3	4	57,1	1	14,3	1	14,3
25.	МО Мамско-Чуйский район	2	0	0	0	0	0	1	50	1	50
26.	МО Нижнеилимский район	14	0	2	14,3	5	35,7	4	28,6	3	21,4
27.	МО Нижнеудинский район	30	0	3	10	5	16,7	16	53,3	6	20
28.	МО Осинский район	7	0	0	0	2	28,6	2	28,6	3	42,9
29.	МО Слюдянский район	10	0	0	0	2	20	6	60	2	20
30.	МО Тайшетский район	8	0	0	0	1	12,5	2	25	5	62,5
31.	МО Тулунский район	6	0	0	0	2	33,3	2	33,3	2	33,3
32.	МО Усть-Илимский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
33.	МО Эхирит-Булагатский район	8	0	0	0	5	62,5	2	25	1	12,5
34.	МО Усть-Удинский район	6	0	0	0	3	50	2	33,3	1	16,7
35.	Усольское районное МО	12	0	1	8,3	3	25	1	8,3	7	58,3
36.	Усть-Кутское МО	15	0	1	6,7	5	33,3	8	53,3	1	6,7
37.	Черемховское районное МО	2	0	0	0	1	50	1	50	0	0
38.	Чунское районное МО	5	0	0	0	2	40	2	40	1	20
39.	МО Шелеховский район	11	0	0	0	2	18,2	5	45,5	4	36,4
<b>Иркутская область</b>		<b>710</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>3,4</b>	<b>182</b>	<b>25,6</b>	<b>275</b>	<b>38,7</b>	<b>229</b>	<b>32,3</b>

Число административно-территориальных единиц Иркутской области, участвовавших в ОГЭ по литературе, составило 39 единиц. Не было участников из Нукутского района, Жигаловского района и Ольхонского районного МО. В 29 АТЕ Иркутской области успеваемость составила 100 %.

В общем по области освоение основных образовательных программ подтвердили 96,6 % экзаменуемых. Наиболее высокие результаты (низкий процент «2» – менее 10 %, при относительно высоком проценте «5» – свыше 15 %) отмечаются у участников ОГЭ из г. Иркутска, Ангарского ГО, Братского и Усть-Илимского МО.

Если посмотреть процентное соотношение получивших «2» и «5», то в г. Иркутске «отличников» в 11,5 раз больше, чем получивших оценку «неудовлетворительно»; в Ангарском – 4 %, в Братском ГО и Усть-Илимском МО – 100%.

Хорошие показатели качества знаний были отмечены в городе Саянске (20 участников), где самая высокая доля участников, получивших «отлично», – 65 %, с соотношением «2» и «5» – 100 % в пользу «5».

В остальных МО доля «отличников» преобладает над процентом получивших «2». Это подтверждает предположение о том, что все большее число девятиклассников осознанно и мотивированно подходят к выбору ОГЭ по литературе.

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО (количество участников)	Всего участников	Доля участников, получивших отметку					
			"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	538	3	26,6	40,9	29,6	70,5	97
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	30	3,3	23,3	40	33,3	73,3	96,7
3.	Гимназия	89	1,1	22,5	32,6	43,8	76,4	98,9
4.	Лицей	36	0	16,7	30,6	52,8	83,3	100
5.	Основная общеобразовательная школа	8	25	37,5	12,5	25	37,5	75
6.	Средняя общеобразовательная школа–интернат	1	0	0	100	0	100	100
7.	Лицей–интернат	1	0	0	100	0	100	100
8.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	50	50	0	0	0	50
9.	Центр образования	3	66,7	33,3	0	0	0	33,3

Проанализированы типы ОО с выборкой более 10 участников ОГЭ.

Успешно осваивают основные образовательные программы по литературе учащиеся в лицеях – 83,3 % участников, получивших отметки «4» и «5». Подготовка выше среднего уровня (показатель качества обучения выше 90 %) осуществляется в гимназиях (98,9 %), СОШ (97 %), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (96,7 %).

В остальных ОО количество участников экзамена менее 10, что не позволяет объективно провести анализ результатов по предмету.

### 2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В Иркутской области принимали участие в экзамене по предмету 243 образовательные организации. Из них в 81 % ОО количество участников составило от 1 до 4 человек, в 19 % ОО участвовало от 5 до 23 человек. Следует отметить, что максимальное количество участников (23 человека) было лишь в одной образовательной организации – МБОУ г. Иркутска Гимназия № 44. В остальных организациях данный показатель не превышал 14.

<sup>3</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, проводился среди 47 ОО с количеством участников от 5 и выше. В перечень организаций с **наиболее** высокими результатами (таблица 4) вошли школы, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **значения** не ниже 90 (по сравнению с другими ОО Иркутской области);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** – 0 (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку(и)		
		«2»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Гимназия № 1" г. Ангарска	0	100	100
2.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 30	0	90	100
3.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 40	0	100	100
4.	МАОУ г. Иркутска СОШ № 69	0	100	100
5.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 76	0	100	100
6.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 65г.	0	100	100
7.	МАОУ города Иркутска гимназия № 2	0	90	100

В таблицу 4 вошли 15 % ОО (от ОО с количеством участников не ниже 5) с наиболее высокими результатами.

### **2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету**

Анализ ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, проводился среди 47 ОО с количеством участников от 5 и выше. В перечень организаций с низкими результатами (таблица 5) вошли образовательные организации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **значения** от 10 и выше (по сравнению с другими ОО Иркутской области);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **значения** ниже 40 (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку (и)		
		«2»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "СОШ № 38" г. Ангарска	18,2	27,3	81,8
2	МКОУ "Покоснинская СОШ",	20	40	80

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку (и)		
		«2»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	МО Братский район			
3	МКОУ "Вихоревская СОШ № 2", МО Братский район	12,5	25	87,5
4	МБОУ ЦО "Альянс" п. Харик, МО Куйтунский район	20	20	80
5	МОУ Железногорская СОШ № 3, МО Нижнеилимский р-н	40	40	60
6	МОУ СОШ № 4 УКМО, Усть-Кутское МО	20	40	80

Среди 6 образовательных организаций самая низкая доля уровня обученности в МОУ Железногорская СОШ № 3 (МО Нижнеилимский район).

Отмечается снижение процента участников, получивших неудовлетворительную и удовлетворительную оценки, при заметном росте числа участников, получивших отметку «отлично». Так, в 2019 г. доля участников с оценкой «5» возросла на 9,8 % относительно 2017 г., и на 5,2 % в сравнении с 2018 г. При этом доля участников, получивших «2», снизилась в 2019 г. относительно 2017 г. на 2 %, а относительно 2018 г. – на 0,2 %.

Следует отметить стабильную динамику повышения качества результатов по предмету: процент выпускников, получивших «2», «3», «4», понижается, при этом процент получивших оценку «отлично» растет и составляет 22,5 %, 27,1 %, 32,3 % в 2017, 2018, 2019 годах соответственно. Все это говорит о растущем качестве подготовки выпускников девярых классов к экзамену по литературе.

### **III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ**

#### ***3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету***

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя два варианта заданий разного уровня сложности. Учащимся необходимо выбрать для выполнения только один вариант, в котором задания 1.1.1 и 1.2.1 по прозаическому тексту, а также 1.1.2 и 1.2.2 по поэтическому тексту требуют от учащихся развёрнутого ответа объёмом 3–5 предложений. Задания 1.1.3 и 1.2.3 проверяют умения сопоставлять фрагменты произведений, а задания 2.1–2.4 требуют аналитического развёрнутого ответа объёмом 150–200 слов.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников проводить анализ проблематики художественного произведения и основных средств в раскрытии авторской идеи.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий 1 варианта базового уровня сложности относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: два задания с кратким ответом (1.1.1 и 1.1.2), требующих развёрнутого ответа в объёме 3–5 предложений.

Второй комплекс заданий 1 варианта повышенного уровня сложности требует умения сопоставлять фрагменты эпического, или лироэпического, или драматического произведения (1.1.3) в объёме 5–8 предложений.

Второй вариант части 1 включает в себя комплекс заданий базового уровня сложности по лирическому произведению: два задания с кратким ответом (1.2.1 и 1.2.2), требующих развёрнутого ответа в объёме 3–5 предложений.

Второй комплекс заданий 2 варианта повышенного уровня сложности требует умения сопоставлять лирические произведения (1.2.3) в объёме 5–8 предложений.

Часть 2 содержит задания высокого уровня сложности и включает в себя четыре альтернативных темы сочинения, требующие развёрнутого письменного сочинения объёмом не менее 200 слов.

Общая структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Выполнение заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.1.3, а также 1.2.1 и 1.2.2, 1.2.3 предполагает следование предложенному алгоритму работы, который позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей

структуре произведения (анализ фрагмента) либо провести анализ тематики и проблематики лирического произведения, роли средств художественной выразительности в поэтическом тексте, раскрыть сюжетно–композиционные, образно–тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ОГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Экзаменуемому предлагаются 4 темы (2.1–2.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Первая тема 2.1 относится к творчеству автора, чьё произведение взято в качестве исходного текста, или непосредственно к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1. Вторая тема 2.2 относится к творчеству поэта, чьё лирическое стихотворение включено во второй вариант части 1. Заданий 2.3 и 2.4 не связаны с проблематикой произведений части 1 и формулируются по творчеству других писателей.

Альтернативность части 2 позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (выпускникам девятых классов разрешено пользоваться текстами художественных произведений). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно–нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении задания части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку восприятия и анализа фрагмента художественного текста или стихотворения, к заданию повышенного уровня, направленному на проверку навыка сопоставлять эпизоды литературных произведений или стихотворений.

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (2.1–2.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Например, в открытом варианте КИМ в регионе в этом году часть 1 1 варианта включает в себя 2 задания с развернутым ответом (3–5 предложений) по фрагменту из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». Проверяется умение выпускников давать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту (1.1.1. В чем, с точки зрения Софьи, «странность» Чацкого? 1.1.2. Чем можно объяснить то, что Чацкий после разговора с Софьей отказывается верить в ее любовь к Молчалину?). В 1 часть 1 варианта также входит контекстное задание, требующее сопоставление предложенного фрагмента из пьесы «Горе от ума» с

эпизодом из романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» (1.1.3. Какие схожие черты характера Чацкого и Онегина проявляются в приведенных эпизодах?)

Второй вариант КИМ включает в себя стихотворение Ф. И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...» и 2 задания с развернутым ответом (3–5 предложений), которые проверяют умение выпускников давать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту (1.2.1. Какие чувства пробуждает в лирическом герое созерцание морской стихии? и 1.2.2. Какие зрительные и звуковые образы помогают поэту создавать картину ночного моря?). Задание на сопоставление 1.2.3 требовало от девятиклассников сравнить стихотворение Ф. И. Тютчева со стихотворением М. Ю. Лермонтова «Гроза» и выявить различие образов лирических героев.

Во второй части экзаменационной работы ученикам были предложены следующие темы: 2.1. В чем суть противопоставления Чацкого и Репетилова? (по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума») 2.2. Почему многие стихотворения Ф. И. Тютчева относятся к философской лирике? (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору). 2.3. Мир человеческой души в рассказе И. А. Бунина «Танька». 2.4. В чем смысл названия повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»?

### 3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 7 используется обобщенный план открытого варианта КИМ по Иркутской области с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (1.1.1)	Соответствие ответа заданию	Б	86,9	35	69,9	90,3	97,8
2 (1.1.1)	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	79	10	58	81,3	94,7
3 (1.1.1)	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	71,3	15	54,5	69,6	88,2
4 (1.2.1)	Соответствие ответа заданию	Б	85,8	30	67,3	89,6	97,6

<sup>4</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, отнесенная к количеству участников группы на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>4</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5 (1.2.1)	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	78,8	20	57,4	81,3	94,1
6 (1.2.1)	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	73,2	20	53,9	72,2	90,8
7 (1.1.3–1.2.3)	Сопоставление произведений	П	82,7	30	63,1	83,8	98,3
8 (1.1.3–1.2.3)	Привлечение текста произведения для аргументации	П	65,3	17,5	44,5	62,1	86,4
9 (1.1.3–1.2.3)	Логичность и соблюдение речевых норм	П	68,3	20	51,5	63,1	88,8
10 (2.1–2.4)	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	61,6	3,3	37,1	59,3	84,9
11 (2.1–2.4)	Привлечение текста для аргументации	В	60,6	3,3	35,5	58,3	84,4
12 (2.1–2.4)	Опора на теоретико–литературные понятия	В	63	5	42,3	61,9	82
13 (2.1–2.4)	Композиционная цельность и логичность	В	59,4	3,3	36,9	58,2	79,8
14 (2.1–2.4)	Соблюдение речевых норм	В	68,1	5	45,2	67,7	88,2

### 3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2019 году позволяет говорить в целом о хорошем уровне подготовки выпускников к экзамену по литературе. Задания базового уровня сложности (1–6) выполнены на высоком уровне, что позволяет говорить об умении современных школьников строить развернутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента эпического, лироэпического или драматического произведения, понимать виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Участники ОГЭ демонстрируют высокое качество выполнения заданий 1 и 4 (86,9 % и 85,8 % соответственно), которые проверяют понимание приведенного стихотворения или эпизода. При этом выпускники, получившие на экзамене отметку «4» и «5», справляются с этими заданиями на высоком уровне (90,3% и 97,8 % соответственно за 1 задание

и 89,6 % и 97,6 % – за 4 задание), хороший уровень выполнения данных заданий демонстрируют те, кто получил за экзамен «3» – 69,9 % за 1 задание и 67,3 % за четвертое. Плохо справляются с 1 и 4 заданиями учащиеся, получившие отметку «2» (35 % и 30 %) – это связано с тем, что эта категория выпускников не может соотнести содержание ответа с поставленной задачей. Распространенная ошибка неудовлетворительно выполненных заданий 1 и 4 связана с непониманием вопроса, что приводит к пересказу фрагмента текста или стихотворения либо пересказу фабулы всего произведения.

Для качественного выполнения данных заданий учащиеся должны понимать значение ключевых слов вопроса. В КИМ экзамена по литературе этого года некоторые из выпускников затруднялись дать ответ на вопрос задания 1.1.1. *В чем, с точки зрения Софьи, «странность» Чацкого?* Распространенная ошибка учащихся заключалась в непонимании слова «странный», именно поэтому «странность» Чацкого они объясняли не отличием героя от привычного для Софьи окружения, а тем, что он влюблен в героиню, которая не может ответить ему взаимностью. Ряд ответов представлял собой пересказ приведенного в КИМ фрагмента или других эпизодов пьесы Грибоедова. Чаще всего такие ответы были построены следующим образом: *С точки зрения Софьи, «странность» Чацкого заключается в том, что она им недовольна и называет его странным, а герой в ответ ей возражает, замечая: «Я странен, а не странен кто ж?»*. Подобные ответы демонстрируют непонимание учеником алгоритма построения развернутого ответа, отсутствие навыка строить логичное высказывание, приводить доводы в защиту своей позиции.

Задания 2 и 5 КИМ экзамена по литературе проверяли умение выпускников привлекать текст художественного произведения для аргументации. Данные задания являются заданиями базового уровня сложности. При их выполнении выпускники в целом продемонстрировали хороший уровень – 79 % при выполнении задания 2 и 78,8 % при выполнении задания 5. На высоком уровне с этим заданием справились учащиеся, получившие за экзамен отметки «4» (81,3 % за задание 2 и 5) и «5» (94,7 % за задание 2 и 94,1 % за задание 5). Небольшое снижение процента выполнения за задание 5, видимо, связано с тем, что учащиеся, приступив к выполнению вопроса 1.1.2 или 1.2.2, забывают о необходимости привлекать текст приведенного фрагмента или стихотворения повторно, так как они это уже делали при выполнении 1.1.1 или 1.2.1. Однако процент выполнения заданий 2 и 5 ниже у данной группы учащихся по сравнению с заданиями 1 и 4. Это связано еще и с тем, что выпускники, получившие на экзамене «4» и «5», обладают хорошими навыками анализа художественного произведения, демонстрируя при этом способность оригинально интерпретировать литературный текст, что не всегда оправданно: такие учащиеся часто не привлекают текст произведения, в связи с этим аргументы не обоснованы, а авторская позиция приведенного текста в ответе выпускника искажается.

Выпускники, получившие отметку «3», продемонстрировали удовлетворительный уровень выполнения заданий 2 и 5 (58 % и 57,4 % соответственно). Ответы этой группы учащихся, как правило, представляли собой пересказ приведенного фрагмента или стихотворения, либо ученик ограничивался общими рассуждениями о произведении в целом, порой допуская при этом фактические ошибки. Причина ошибок и недочетов в ответах учащихся данной группы в том, что выпускники частично забыли текст пьесы либо знакомы с ним по краткому изложению.

Очень низкий процент выполнения данных заданий показали учащиеся, получившие отметку «2» (10 % и 20 % соответственно). Причина такого результата в незнании текста произведения, его художественных особенностей. В ответах учащихся часто искажена авторская позиция: выпускник не понимает авторского отношения к герою (иронии, сочувствия), ошибается в определении авторской оценки изображаемого. Так, при ответе на вопрос 1.1.2. *Чем можно объяснить то, что Чацкий после разговора с Софьей отказывается верить в ее любовь к Молчалину?* учащиеся, опираясь на приведенный фрагмент пьесы и следующий за ним диалог, делали вывод о том, что Чацкий эгоистичен и груб, он не может понять всех достоинств такого мягкого и воспитанного человека, как Молчалин. В таких ответах искажена авторская позиция А. С. Грибоедова, продемонстрировано незнание сюжета пьесы.

Задания 3, 6 (базового уровня сложности), 9 (повышенного уровня сложности) проверяли умение учащихся строить логичный развернутый ответ с соблюдением речевых норм. Целесообразно в этой связи рассмотреть и результаты заданий 13 (высокий уровень сложности) – логичность сочинения и 14 (высокий уровень сложности) – речевые нормы. Так, в целом, качество выполнения указанных заданий снижается в зависимости от уровня сложности: задания базового уровня (3 и 6) выполнили 71,3 % и 73,2 % всех участников. Достаточно высокий процент выполнения здесь объясняется, во-первых, объемом указанных развернутых ответов – 3–5 предложений, во-вторых, временем выполнения: учащиеся, как правило, с этих заданий начинают писать экзамен, а потому уровень тревожности при их выполнении ниже, что позволяет внимательнее относиться к логичности и речевому оформлению ответа.

9 задание, проверяющее развернутое сопоставление анализируемого произведения с фрагментом другого текста, является заданием повышенного уровня сложности, предполагает объем 5–8 предложений. При выполнении этого задания можно увидеть снижение качества до 68,3 %. Большая часть ошибок в развернутых ответах этого задания – логические: девятиклассникам сложно освоить алгоритм сопоставления двух эпизодов, построить аргументированное суждение с приведением аргументированных доказательств. Чаще всего при сравнении двух эпизодов выпускники пытаются сопоставить логически несопоставимые понятия. Иногда в работах можно встретить нарушение логического закона тождества (подмена одного понятия другим). Часто в ответах выпускников можно наблюдать потерю связи между предложениями или частями текста. Причина всего этого при выполнении

задания 9 заключается в неумении выполнить задание 8 – привлечь текст для аргументации. Учащиеся либо прибегают к подробному пересказу, нагромождая факты, либо приводят неуместные абстрактные рассуждения. Чем объемнее ответ выпускника при выполнении заданий 7, 8, 9, тем больше вероятности, что в текст работы будут привлечены сведения, не имеющие отношения к теме. Связано это, с одной стороны, с ошибочным убеждением учащихся в том, что ответ обязательно должен быть обозначенного в задании объема. С другой стороны, незнание алгоритма выполнения задания приводит к неоправданному увеличению объема за счет привлечения ненужных подробностей или повтора мысли.

Задания 3, 6, 9 направлены на проверку не только логичности ответа, но и речевого оформления. При выполнении задания 9 в ответах учащихся помимо логических ошибок часто встречаются речевые, среди них наиболее частые: употребление слова в несвойственном значении, стилистические ошибки, неоправданные повторы, плеоназм и тавтология, речевая недостаточность и др.

Процент выполнения заданий 13 и 14 (59,4 % и 68,1 %) позволяет предположить, что при выполнении заданий 3, 6, 9 наибольшую трудность у учащихся вызывало соблюдение логических правил развертывания мысли. Это предположение связано с тем, что 13 задание, проверяющее логичность сочинения, имеет более низкий процент выполнения, чем задание 14 – речевое оформление сочинения. Причина логических ошибок в экзаменационных ответах – слабая подготовка учащихся: преподавание русского языка и литературы в современной школе недостаточно внимания уделяет формированию словесного мышления. А между тем комплексная и последовательная работа по предупреждению логических ошибок, умению их распознавать и классифицировать необходима для формирования ключевой коммуникативной компетенции на уроках русского языка и литературы.

Нарушения логичности изложения при выполнении задания 13 в работах учащихся, как правило, связаны с тем, что выпускники не владеют навыками написания сочинения–рассуждения. Так, развернутые ответы выпускников по теме *2.4. В чем смысл названия повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»? часто представляли собой пересказ повести, который начинался либо заканчивался мыслью о том, что «бедность» Лизы проявляется не только в ее низком социальном положении и ограниченности в средствах, но и в том, что героиня несчастна в любви и вызывает сочувствие автора. Ограниченность времени на экзамене, написание сочинения, как правило, после выполнения всех остальных заданий приводят к тому, что учащийся чаще всего торопливо пересказывает текст, пропускает важные для изложения мысли фрагменты, что приводит к логическим ошибкам. Другой причиной логических ошибок при выполнении задания 13 является попытка некоторых учащихся писать сочинение по литературе, опираясь на освоенный шаблон сочинения по русскому языку. Это приводит к тому, что вывод в ответе на задания 2.1.–2.4. КИМ по литературе носит обобщенный, часто наивно–реалистический характер: *«Я всем советую прочитать «Бедную Лизу». Это произведение очень поучительное, о том, как поступать нельзя. Меня оно очень впечатлило, и я его буду перечитывать**

*снова и снова. Прочитайте и вы повесть великого писателя Н.М. Карамзина!»; «Судьба Лизы очень поучительна и для современных девушек: не надо быть такой доверчивой и верить всем подряд, ведь все может закончиться очень плохо.»*

Стабильно высокий процент выполнения заданий 3, 6, 9, 13, 14 продемонстрировали учащиеся, сдавшие экзамен на «отлично» (от 88,2 % до 79,8 %). Учащиеся, сдавшие экзамен на «2», показали низкий процент выполнения всех указанных заданий, при этом задания 13 и 14 имеют показатели 3,3 % и 5 % соответственно. Это связано с тем, что учащиеся данной группы чаще всего не успевают приступить к выполнению задания второй части. Вместе с тем низкий уровень владения речевыми нормами и неумение логически построить высказывание – показатель недостаточной подготовки данной группы учащихся. Резкое снижение показателей по данным заданиям у учащихся, справившихся с экзаменом на «3» и «4», свидетельствует об отсутствии навыка правильно распределять время на экзамене: таким выпускникам задания 2.1–2.4 приходится выполнять спешно, проверить текст они не успевают. При этом выполнение заданий 3, 6, 9 остается стабильным на соответствующем для каждой из групп учащихся уровне: на хорошем для сдавших экзамен на «4» (от 63,1 % до 72, 2 %) и на среднем для сдавших экзамен на «3» (от 51,5 % до 54,5 %).

В первом варианте Части 1 задания повышенного уровня сложности 7 и 8 требовали от учащихся умения проводить сопоставление стихотворений или фрагментов художественных произведений. С заданием 7 (сопоставление фрагмента пьесы А. С. Грибоедова с эпизодом из романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин»: учащимся необходимо было отметить общие черты характера Чацкого и Онегина в приведенных эпизодах. Во втором варианте Части 1 КИМ – это же задание включало в себя сопоставление стихотворения Ф. И. Тютчева со стихотворением М. Ю. Лермонтова: надо было выявить различие образов лирических героев). В целом учащиеся справились с заданием, представив убедительное сопоставление художественных произведений – 82,7 % выполнения. Этот средний процент выполнения превысили учащиеся, получившие за экзамен оценки «4» (83,8 %) и «5» (98,3 %). Ниже среднего показателя уровень выполнения данного задания у учащихся, справившихся с экзаменом на «3», – 63,1 %. Причина такого результата чаще всего заключается в невнимательном прочтении задания: так, выполняя задание 1.1.3, часть выпускников проводит сопоставление не по приведенным в КИМ эпизодам, а по всему художественному произведению. Еще одной распространенной ошибкой в данном случае является непонимание вопроса: учащимся необходимо было выявить общее в чертах характера героев, однако некоторые девятиклассники не имеют четкого представления о том, что является чертами характера: в ответе они описывают чувства героев, подменяя тем самым ключевое понятие вопроса. 30 % выполнения данного задания продемонстрировали учащиеся, сдавшие экзамен на «2». Типичными ошибками в неудовлетворительных ответах были непонимание вопроса задания, отсутствие сопоставления в заданном направлении анализа, искажение

авторской позиции, что являлось следствием незнания текстов произведений или отсутствия навыка анализа лирического стихотворения.

Задание 8 (привлечение текста для аргументации) стало сложным для большинства учащихся. В среднем это задание выполнили 65,3 % выпускников, при этом данное значение превысили только сдавшие экзамен на отлично – 86,4 %. Остальные группы учащихся показали результаты ниже среднего значения: 62,1 % (сдавшие на «4»); 44,5 % (сдавшие на «3»); 17,5 % (сдавшие на «2»). Причина этого заключается в неумении учащихся привлекать текст художественного произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов. Это значит, что приведенные фрагменты и их анализ не дают ясного представления о понимании учеником задания, либо обращения к художественному тексту в ответе не сопровождаются пояснениями, обобщениями, либо суждения в ответе ученика не подтверждаются текстом, либо ряд цитат или обращений к тексту не завершается обобщающим выводом. Типичными ошибками при выполнении этого задания были пересказ фрагмента либо цитирование без какой-либо аргументации, обобщений, пояснений, анализа. Причина такого привлечения текста – слабое знание учащимися текста художественного произведения, а также его тематики, проблематики и художественного своеобразия.

В наиболее слабых работах текст привлекался на уровне общих рассуждений о его содержании. В таких ответах не было отсылок к художественному тексту, ученик ограничивался общими рассуждениями без конкретного уточнения. В таком ответе часто встречается много местоимений (другие моральные ценности, какой-то важной части, для всех является и др.), прилагательных и наречий абсолютной оценки (с новой стороны, по-другому, хороший, плохой, отрицательный и др.). Причиной привлечения текста на уровне общих рассуждений является незнание текста художественного произведения, а также его художественного своеобразия.

Задание 10 в КИМ по литературе является заданием повышенного уровня сложности. Оно проверяет умение ученика раскрыть заданную тему сочинения, а потому является главным. Если при проверке работы эксперт за это задание ставит 0 баллов, задания 11–14 части 2 считаются невыполненными и дальше не проверяются.

При оценке выполнения заданий 10–14 части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Правила подсчёта слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё–таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

При объёме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

В инструкции к заданиям части 2 сказано: «В сочинении по поэзии нужно анализировать не меньше двух произведений». В зависимости от формулировки темы участник может раскрывать её на примере стихотворений или лирических поэм. При оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается число привлеченных лирических произведений: при привлечении только **одного** произведения оценка не может быть выше одного балла.

Средний процент выполнения задания 10 составил в 2019 году 61,6 %. Это значение превысили учащиеся, справившиеся с экзаменационной работой на отлично. Остальные группы учащихся данное значение не преодолели: 59,3 % (сдавшие на «4»); 37,1 % (сдавшие на «3»); 3,3 % (сдавшие на «2»). Причиной таких баллов стало не только неумение учащихся распределять время на экзамене, но и незнание требований к построению текста рассуждения. Типичной ошибкой в сочинениях девятиклассников стали поверхностность и односторонность в раскрытии темы сочинения. Например, при написании сочинения на задание 2.4. *В чем смысл названия повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»?* учащиеся главным образом сосредотачивались на пересказе о несчастной любви героини, при этом не уделяли внимания образу автора, который сочувствует героине. В слабых работах большая часть сочинения представляла собой пересказ текста повести или частично переписанную вступительную статью, представленную в книге, которой пользовался на экзамене девятиклассник: об этом свидетельствует стилистическая неоднородность такого сочинения.

Обозначенные недочеты повлияли на результат выполнения 11 задания (привлечение текста произведения для аргументации). При общем среднем показателе 60,6 % высоким результатом надо считать уровень выполнения данного задания учащимися, сдавшими экзамен на отлично, – 84,4 %. Остальные также не смогли преодолеть средний показатель: 58,3 % (сдавшие на «4»); 35,5 % (сдавшие на «3»); 3,3 % (сдавшие на «2»).

12 задание КИМ по литературе демонстрирует в целом хороший уровень владения теоретико–литературными понятиями – 63 %. Это среднее значение превысили учащиеся, получившие за экзамен «5», – 82 %. Близкий процент выполнения данного задания у учащихся, справившихся с экзаменом на оценку «хорошо», – 61,9 %. Низкий показатель у группы выпускников, сдавших ОГЭ по литературе на «3» (36,9 %) и на «2» (5 %). Привлечение теоретико–литературных понятий требует от учащихся умения не только использовать литературоведческие термины в тексте, но и применять их для анализа художественного произведения. Надо отметить, что многие учащиеся это понимают и стараются использовать литературоведческие понятия при анализе, однако такое использование не всегда уместно и логично при раскрытии темы сочинения, в использовании некоторых терминов допущены фактические ошибки. Все это связано с низким уровнем владения терминологическим аппаратом, отсутствием навыка интерпретации художественного произведения.

При выполнении части 2 большая часть выпускников отдала предпочтение теме 2.4. *В чем смысл названия повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»?* Связано это с тем, что повесть Н. М. Карамзина изучалась в начале учебного года и знакома большинству девятиклассников. Сам вопрос задания тоже не вызывал затруднений для понимания: практически все участники в своих ответах раскрывали значение слова «бедная» в названии повести. Типичными ошибками при выполнении задания 2.4 были привлечение текста на уровне пересказа и недочеты в построении текста–рассуждения.

Задание 2.1. *В чем суть противопоставления Чацкого и Репетилова? (по комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»)* выбрало меньшее количество выпускников. Однако эта тема среди девятиклассников была достаточно востребованной. Это связано также с тем, что произведение А. С. Грибоедова изучают подробно в начале учебного года и учащиеся помнят сюжет комедии. Но качество выполнения этого задания значительно ниже, чем при выполнении 2.4: многие учащиеся не поняли, в чём и как противопоставлены Чацкий (главный герой комедии) и Репетилов (второстепенный герой). образу Репетилова на уроках литературы уделяется недостаточно внимания, в центре рассмотрения, как правило, при изучении системы персонажей пьесы находятся сопоставления Чацкого и Фамусова, Чацкого и Молчалина. Именно поэтому многие не увидели в образе Репетилова авторскую иронию на подражание передовым идеям в дворянской среде того времени. В ответах учащихся на это задание были привлечены верные эпизоды из пьесы, раскрывающие особенности образов Репетилова и Чацкого, однако девятиклассники в целом не справились с анализом данных фрагментов, ограничиваясь либо пересказом, либо цитированием.

Еще менее востребованной среди выпускников оказалась тема 2.2. *Почему многие стихотворения Ф. И. Тютчева относятся к философской лирике? (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).* Связано это с тем, что учащиеся 9–х классов имеют низкий уровень владения навыками анализа поэтического произведения. Многие из них не понимают особенностей философской лирики. Еще одной причиной слабой востребованности данного задания является недостаточное знание особенностей лирики Ф.И. Тютчева: девятиклассники знакомы с творчеством поэта, но это знание не имеет системного характера, поскольку в школьной практике ограничивается изучением нескольких стихотворений, данных в учебнике. В связи с тем, что участники экзамена не понимают тематического своеобразия философской лирики поэта, порой удачно подобранные стихотворения рассматривались ими в контексте пейзажной или интимной лирики.

Меньше всего участников выбирало тему 2.3. *Мир человеческой души в рассказе И. А. Бунина «Танька».* Причиной этого является то, что этот небольшой рассказ И. А. Бунина включен в программу по литературе для 8 класса под редакцией В. Г. Маранцмана. В других УМК этого рассказа нет. В учебнике под редакцией В. Г. Маранцмана это произведение И. А. Бунина изучается в теме «Авторское отношение к герою». В связи с этим формулировка задания 2.3 не должна была вызвать у учащихся затруднения для

понимания. Однако выпускники, выбравшие данную тему для сочинения, в целом с задачей не справились. На изучение рассказа И.А. Бунина в 8 классе отводится один час, поэтому очевидно, что вспомнить материал урока девятиклассники не могли. Тема была рассчитана на учащихся, способных анализировать прозаический текст, знакомых с инструментами интерпретации художественного произведения малой формы. Объем рассказа позволял прочитать текст на экзамене. Этим воспользовались выпускники, выбравшие данную тему. Однако времени анализировать произведение у девятиклассников уже не было, поэтому ответы на это задания включают либо пересказ произведения И. А. Бунина, либо представляют собой частично переписанную вступительную статью к сборнику рассказов писателя: такой вывод позволяет сделать стилистическая неоднородность ответов выпускников.

### **3.4. Выводы по разделу**

Учитывая данные проведенного статистического анализа, можно сделать вывод о том, что усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности (прежде всего, осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; выявление языковых средств художественной образности определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения) всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

В работах базового уровня наблюдается значительно высокое качество выполнения заданий части 1 (особенно высок средний балл по заданиям 1.1.1, 1.2.1 (Соответствие задания тексту), 2 – критерий 3 (Опора на теоретико-литературные понятия). При этом процент по заданиям 1.1.1 и 1.2.1 – критерий 3 (Логичность и соблюдение речевых норм) традиционно невысок.

С заданиями повышенного уровня сложности на сопоставление текстов экзаменуемые справились в целом удовлетворительно. Средний балл за задания 1.2.3 по критерию 1 (Сопоставление произведений) – 82, но довольно низок по критерию 2 (Привлечение текста произведения для аргументации) – 65,3. Задания на сопоставление и поиск контекста практически всегда вызывают у выпускников затруднения.

В 2019 году задание высокого уровня – развернутое полноформатное сочинение на литературную тему выпускники выполнили на среднем уровне. Высокий средний балл девятиклассники показали по критерию 5 (Соблюдение речевых норм) – 68,1. Хороший средний балл по критерию 3 (Опора на теоретико-литературные понятия) – 63. Низкий показатель наблюдается по критерию 1 (Соответствие сочинения теме и её раскрытие) – 61,6. Это связано с поверхностным знанием текстов произведений, неумением выделять детали, анализировать текст.

По итогам экзаменационной кампании 2019 года в отношении ОГЭ по литературе можно сказать, что небольшие уточнения в критериях оценивания ОГЭ по литературе отразились на результатах. Наблюдается повышение среднего балла.

Самым эффективным, на наш взгляд, способом достижения высоких результатов стала выработка умения внимательного чтения художественного произведения и использования приемов литературоведческого анализа (в рамках школьной программы). В этом методика изучения литературы в школе традиционна. Другой вопрос связан с привлечением внимания школьников к тем или иным текстам, к разным проблемам, выраженным в произведениях. Здесь желательно задействовать различные инновационные методы в обучении, которые максимально учитывают психологическую и духовную подготовленность современного школьника.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

#### IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018–2019 учебном году представлены в таблице 8.

Таблица 8

№	УМК	Примерное количество участников УМК	Из них – сдававших экзамен по предмету	Средний балл
1.	Литература (в 2 частях) / Ланин Б.А., Устинова Л.Ю. / Издательство: Вентана–Граф	231	9	25,5
2.	Литература (в 2 частях) / Беленький Г.И., Красновский Э.А., Леонов С.А., и др./ Под ред. Беленького Г.И. / Издательство: Мнемозина	724	27	21,2
3.	Литература (в 2 частях) / Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б., Леонов С.А./ Под ред. Курдюмовой Т.Ф. / Издательство: Дрофа	1417	15	21,4
4.	Литература / Меркин Г.С. / Издательство: Русское слово–учебник	992	23	27,2
5.	Литература. История твоей литературы (в 2 частях) / Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Чиндилова О.В. / Издательство: Баласс	462	11	25,2
6.	Литература (в 2 частях) / Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. / Издательство: Русское слово–учебник	2082	40	26,1
7.	Литература (в 2 частях) / Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В. И и др. / Под ред. Коровиной В. Я. / Издательство: Просвещение	7531	173	20,9
8.	Литература (в 2 частях) / Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. / Издательство: Просвещение	740	10	24,3

Реализуемые в регионе учебные программы и используемые УМК по учебному предмету показывают, что большая часть образовательных организаций Иркутской области занимается по УМК под редакцией Коровиной В. Я., Журавлёва В. П., Коровина В. И. (7 531 обучающихся). 173 из них сдавали ОГЭ по литературе в 2019 году и показали высокий результат (20,9 – средний балл). На втором месте обучающиеся по УМК под редакцией Зинина С. А., Сахаров В. И., Чалмаев В.А. (2 082 человека). Из них сдавали экзамен 40 учеников, что составило по среднему баллу 26,1. На третьем месте

обучающиеся по УМК под редакцией Курдюмовой Т. Ф., Колокольцева Е. Н. (743 человека), экзамен сдавали всего 15 человек (средний балл – 21,4). Этот результат немного выше среднего балла у обучающихся по УМК под редакцией Коровиной В. Я., так как существует разница в количестве сдававших экзамен. Также лидирующее место занимает УМК под редакцией Меркина Г. С. (992 обучающихся). 23 из них сдавали ОГЭ. По остальным УМК, представленным в таблице 12, обучались тоже достаточно много учеников, но экзамен сдавали не так много выпускников. Поэтому достаточно высокий средний балл по результатам экзамена нельзя считать показательным.

Результаты ОГЭ по литературе не могут характеризовать всю совокупность выпускников области, поскольку число его участников ограничено, а сам экзамен носит добровольный характер. Однако некоторые выявленные как позитивные, так и негативные показатели общеобразовательной подготовки экзаменуемых целесообразно учитывать в работе по совершенствованию преподавания литературы в школе. В процессе обучения на уроках литературы рекомендуется:

- организовывать повторение пройденного материала за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений важно привлекать знания по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению пройденного на новом проблемном уровне);

- особое внимание уделять методике "смыслового" чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т.п.);

- при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.п.);

- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно–композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

- формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять типы лирического субъекта, определять стихотворные размеры);

- целесообразнее выбирать для аналитического рассмотрения на уроках литературы в процессе подготовки к экзамену те произведения, которые отражены в перечне элементов содержания и включены в кодификатор на основе обязательных минимумов содержания основного общего и среднего общего образования по литературе;

- формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно–художественное содержание

литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);

– в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений);

– формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т. п.);

– использовать эффективные развивающие методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов);

– уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в форме ОГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

– наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ОГЭ.

Учителям литературы рекомендуется совершенствовать уровень собственной филологической компетентности через систему повышения квалификации и самообразование.

Проводить самодиагностику (самостоятельно и в образовательной организации) предметных умений по литературе, используя демонстрационные материалы ФИПИ, открытый банк заданий, критерии оценивания текущего года.

## V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Сумарокова Е. В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2018 году. Методические рекомендации / Сумарокова Е. В., канд. филол. наук. Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2018.

2. Брюханова Ю. М., Штуккерт М. Л. Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2017 году. Методические рекомендации / Ю. М. Брюханова, М. Л. Штуккерт. Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2017.

3. Бондарев А. Г., Трофимова М. С. Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2016 году. Методические рекомендации / А. Г. Бондарев, канд. филол. наук; М. С. Трофимова. Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2016.

4. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2019 года / авторы-составители: А. В. Фёдоров, Е. А. Зинина, Л. В. Новикова. М. : ФИПИ, 2019.

5. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2018 года / авторы–составители: А. В. Фёдоров, Е. А. Зинина, Л. В. Новикова. М. : ФИПИ, 2018.

6. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2017 года / авторы-составители: А. В. Фёдоров, Е. А. Зинина, Л. В. Новикова. М.: ФИПИ, 2017.

7. Грунцева Т. Н. Учим писать сочинение. 8–11 классы. М. : ВАКО, 2016.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по литературе в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Автор–составитель

Анна Владимировна Казорина

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

Подписано в печать 19.08.2019

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 1,56 усл. печ. л.

Заказ 19–302. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф. 106

тел./факс:8(3952)50–09–04

e–mail: info@iro38.ru