

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования Иркутской области  
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по географии в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2019

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

Рецензент: Слепнева Елена Валерьевна, кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры географии, картографии и геосистемных технологий географического факультета ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

**Левашева М. В.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по географии в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Левашева М.В., канд. геогр. наук, доцент. Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2019. 23 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть полезны обучающимся, их родителям.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

© М. В. Левашева  
© ГАУ ДПО ИРО, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>4</b>
<b>II. II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>5</b>
2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года.....	5
2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ .....	5
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО.....	8
2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	8
2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.....	10
<b>III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>12</b>
3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	12
3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году .....	13
3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ .....	17
3.4. Выводы по разделу .....	19
<b>IV. РЕКОМЕНДАЦИИ .....</b>	<b>21</b>
<b>V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>23</b>

## I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам ООО	6 949	100	7 727	98,9	8 585	99,5
Выпускники лицеев и гимназий	377	5,4	497	6,4	509	5,9
Выпускники СОШ	6 192	89,1	6 880	89,1	7 755	90,3
Выпускники ООШ	251	3,6	324	4,2	281	3,2
Обучающиеся на дому	5	0,07	4	0,05	3	0,03
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,1	8	0,1	14	0,2

Общее количество выпускников текущего года, обучавшихся по программам ООО, от года к году неуклонно растет (темпы роста составляют свыше 10 %).

Число выпускников лицеев и гимназий в 2019 г. возросло относительно 2018 г. на 2 %, а 2017 г. – на 35 %.

Выпускники СОШ стабильно составляют свыше 85 % от общего числа участников ОГЭ. В 2019 г. отмечается повышение и доли выпускников СОШ на 1 % в сравнении с 2017 и 2018 гг. Общее число участников СОШ в 2019 г. возросло на 12 % относительно предыдущего года и на 25 % в сравнении с 2017 г.

Доля выпускников ООШ относительно 2018 г. сократилась примерно на 1 % и близка к показателям 2017 г.

Число участников ОГЭ, обучавшихся на дому, составляет не более 0,1 % от общего числа, отмечается снижение количества таких участников от года к году. При этом отмечается рост числа участников с ограниченными возможностями здоровья. Так, в 2019 г. их количество увеличилось более чем в два раза относительно показателей 2017 года, и более чем в 1,5 раза при сравнении с 2018 г.

<sup>1</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

## II. II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

В 2019 году освоение основных образовательных программ подтвердили 7 858 участников экзамена из 8 630, т. е. 91 % экзаменуемых, что на 1,4 % выше в сравнении с показателями прошлого года.

Результативность выполнения экзаменационной работы участниками ОГЭ по географии в Иркутской области в 2017–2019 гг. представлена в таблице 2.

Таблица 2

Отметки	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	662	9,5	771	9,8	772	8,9
Получили «3»	3018	43,4	3587	45,9	3650	42,3
Получили «4»	2641	38,0	2823	36,2	3139	36,4
Получили «5»	628	9,0	627	8,0	1069	12,4

При общем повышении количества человек от года к году, получивших неудовлетворительную оценку на экзамене, отмечается снижение процента таких участников от общего числа сдающих ОГЭ. Так, в 2019 г., относительно 2017 г. доля таких участников понизилась на 0,6 %, а относительно 2018 г. – на 0,9 %.

В 2019 г. доля участников с оценкой «3» сократилась на 1,1 % относительно 2017 г. и на 3,6 % в сравнении с 2018 г.

В 2019 г. доля участников с оценкой «4» сократилась на 1,6 % относительно 2017 г. и возросла на 0,2 % в сравнении с 2018 г.

В 2019 г. доля участников с оценкой «5» возросла на 3,4 % относительно 2017 г. и на 4,4 % в сравнении с 2018 г.

### 2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ

В общем по области освоение основных образовательных программ подтвердили 91 % экзаменуемых, если проводить сравнительный анализ результатов экзамена по административно-территориальным единицам с выборкой более 10 участников, то лидирует г. Иркутск, где этот показатель составляет свыше 96 %, в МО Нижнеилимского и Тайшетского районов – 93,4 %, в Шелеховском районе – 92,3 %, в Ангарском ГО – 91,1 % (см. табл.8).

Наиболее высокие результаты (низкий процент «2» – менее 10, при относительно высоком проценте «5» – свыше 15 %) отмечаются у участников ОГЭ из г. Иркутска и Ангарского МО.

Если посмотреть процентное соотношение «2» и «5», то в г. Иркутске «отличников» в 4,4 раза больше, чем получивших оценку

<sup>2</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

«неудовлетворительно»); в Ангарском ГО и Тайшетском МО – в 1,8 раза; в Шелеховском районе – 1,7; далее следует Нижнеилимский район – 1,4.

Хорошие показатели качества знаний показали участники экзамена в Качугском районе, где отмечается самая высокая доля, получивших «отлично» – 22 %, с соотношением «2» и «5» – 3,6, однако незначительное число участников ОГЭ (7 чел.) не позволяет включить данную АТЕ региона в репрезентативную выборку.

В МО г. Братска высока доля «отличников» (более 17 %), но при этом процент, получивших «2» нивелирует эти результаты, этот показатель примерно в 2 раза выше, чем в Ангарске и в 4 раза выше, чем в Иркутске.

Наиболее низкая результативность отмечается у участников ОГЭ из городов Свирск и Тулун – свыше 20 % получили «2». Проблемы с освоением основных образовательных программ по географии стоят наиболее остро именно в этих АТЕ. Так, если посмотреть процентное соотношение «2» и «5», то доля неудовлетворительных оценок по г. Тулуну в 6,8 раз выше, чем «5» (причем по Тулунскому району этот показатель не столь удручающий – 1,1), в Свирске – в 6 раз; далее с большим отрывом следует Усть-Удинский район – 2,4; затем с двухкратным превышением неудовлетворительных отметок Усть-Кутское МО, Усольское районное МО, Нижнеудинское МО.

Таблица 3

№	АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарский ГО	565	0	50	8,8	216	38,2	210	37,2	89	15,8
2.	Зиминское городское МО	99	0	12	12,1	43	43,4	36	36,4	8	8,1
3.	Зиминское районное МО	39	0	4	10,3	24	61,5	8	20,5	3	7,7
4.	г. Иркутск	1814	2	68	3,8	667	36,8	788	43,4	291	16,0
5.	Иркутское районное МО	363	1	1	0,3	169	46,6	147	40,5	46	12,6
6.	МО Аларский район	84	0	8	9,5	38	45,2	33	39,3	5	5,9
7.	МО Балаганский район	29	0	5	17,2	14	48,3	8	27,6	2	6,9
8.	МО Баяндаевский район	27	0	5	18,5	10	37,0	11	40,7	1	3,7
9.	МО Боханский район	116	0	12	10,3	56	48,3	35	30,2	13	11,2
10.	МО Братский район	120	0	12	10,0	43	35,8	48	40,0	17	14,1
11.	МО город Саянск	76	0	5	6,6	41	53,9	24	31,6	6	7,9
12.	МО город Свирск	43	0	12	27,9	20	46,5	9	20,9	2	4,6
13.	МО город Тулун	186	0	41	22,0	84	45,2	55	29,5	6	3,2
14.	МО город Усолье-Сибирское	262	0	7	2,7	126	48,1	95	36,2	34	12,9
15.	МО город Усть-Илимск	191	0	18	9,4	82	42,9	68	35,6	23	12,1

№	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	МО город Черемхово	146	0	2	1,4	71	48,6	52	35,6	21	14,4
17.	МО города Бодайбо и района	126	0	12	9,5	64	50,8	38	30,1	12	9,5
18.	МО города Братска	701	1	115	16,4	239	34,1	227	32,4	120	17,1
19.	МО Жигаловский район	82	0	9	10,9	35	42,7	32	39,0	6	7,3
20.	МО Заларинский район	182	1	22	12,1	83	45,6	59	32,4	18	9,9
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	135	0	13	9,6	43	31,8	59	43,7	20	14,8
22.	МО Катангский район	8	0	3	37,5	3	37,5	2	25,0	0	0
23.	МО Качугский район	114	0	7	6,1	34	29,8	48	42,1	25	21,9
24.	МО Киренский район	115	0	13	11,3	46	40,0	44	38,3	12	10,4
25.	МО Куйтунский район	118	0	8	6,8	44	37,3	53	44,9	13	11,0
26.	МО Мамско-Чуйский район	29	0	5	17,2	10	34,4	8	27,6	6	20,7
27.	МО Нижнеилимский район	227	1	15	6,6	129	56,8	62	27,3	21	9,2
28.	МО Нижнеудинский район	367	0	41	11,1	189	51,5	114	31,1	23	6,2
29.	МО Нукутский район	93	0	12	12,9	37	39,8	34	36,6	10	10,7
30.	МО Осинский район	153	0	17	11,1	62	40,5	57	37,2	17	11,1
31.	МО Слодянский район	265	0	38	14,3	116	43,7	80	30,2	31	11,7
32.	МО Тайшетский район	347	3	23	6,6	146	42,1	137	39,5	41	11,8
33.	МО Тулунский район	116	0	17	14,6	45	38,8	39	33,6	15	12,9
34.	МО Усть-Илимский район	80	0	7	8,7	40	50,0	27	33,7	6	7,5
35.	МО Эхирит-Булагатский район	132	0	2	1,5	49	37,1	64	48,5	17	12,9
36.	Ольхонское районное МО	57	0	5	8,8	30	52,6	18	31,6	4	7,0
37.	Районное МО Усть-Удинский район	87	0	17	19,5	49	56,3	14	16,1	7	8,0
38.	Усольское районное МО	140	4	16	11,4	81	57,8	35	25	8	5,7
39.	Усть-Кутское МО	262	0	30	11,4	129	49,2	88	33,6	15	5,7
40.	Черемховское районное МО	142	0	23	16,2	56	39,4	47	33,1	16	11,2
41.	Чунское районное МО	198	1	25	12,6	93	46,9	66	33,3	14	7,0
42.	МО Шелеховский район	194	0	15	7,7	94	48,4	60	30,9	25	12,9
<b>Иркутская область</b>		<b>8630</b>	<b>14</b>	<b>772</b>	<b>8,9</b>	<b>3650</b>	<b>42,3</b>	<b>3139</b>	<b>36,4</b>	<b>1069</b>	<b>12,9</b>

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Проанализированы типы ОО с выборкой более 10 участников ОГЭ.

Успешно осваивают основные образовательные программы по географии учащиеся основной общеобразовательной школы-интерната – свыше 80 % участников, получивших «4» и «5». Подготовка выше среднего уровня (показатель качества обучения не ниже 60 %) осуществляется в лицеях, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназиях, кадетской школе-интернате.

Наименее продуктивно осваивают программный материал учащиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ, где уровень обученности ниже 40 %.

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	СОШ	9,4	43,9	35,8	10,9	46,6	90,6
2.	СОШ с УОИП	1,1	24,9	52,4	21,6	73,9	98,9
3.	Гимназия	1,2	33,6	44,8	20,3	65,1	98,7
4.	Лицей	1,5	21,8	36,7	39,8	76,6	98,4
5.	ООШ	6,8	50,2	32,7	10,3	42,9	93,1
6.	Основная общеобразовательная школа-интернат	0	16,7	55,5	27,8	83,3	100
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	15,8	31,6	36,8	15,8	52,6	84,2
8.	Кадетская школа-интернат	0	37,5	50,0	12,5	62,5	100
9.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	60,7	33,3	1,9	3,9	5,9	39,2

### 2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Для последующего анализа из 623 образовательных учреждений Иркутской области была выбрана 71 организация, где доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», составила 90 % включительно и выше.

Следует отметить, что около 40 % данных образовательных организаций демонстрируют высокие результаты ОГЭ (100 %), причем нередко это сельские

<sup>3</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

школы, но так как предмет сдавал лишь один учащийся, то эта информация не показательна. Включив в эту категорию образовательные организации, где количество участников ГИА-9 также невелико (2 и 3) при 100 % результате, можно констатировать, что данная выборка составляет 68 % от общего числа ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по географии.

В таблице 10 представлены данные по образовательным организациям, где количество участников ОГЭ с высокими результатами составляло свыше 5 человек. Считаем данную выборку репрезентативной, так как доля от общего числа участников образовательных организаций, демонстрирующих наиболее высокие результаты, составила 60 % (214 уч.).

Интересно, что на фоне явного доминирования ОО городов Иркутска, Ангарска и Братска высокие показатели качества обучения по предмету отмечаются в образовательных заведениях Усть-Ордынского округа (СОШ № 2 п. Усть-Орда, Харетская СОШ Нукутского района).

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Число / Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	0	29/100	100
2.	Ангарское МО МАОУ "СОШ № 27"	0	21/100	100
3.	Ангарское МО МАОУ "СОШ № 10"	0	16/100	100
4.	МБОУ г.Иркутска СОШ № 26	0	14/100	100
5.	МОУ Усть-Ордынская СОШ № 2	0	12/100	100
6.	МО Нукутский район МБОУ Харетская СОШ	0	10/100	100
7.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 72	0	7/100	100
8.	Иркутская Вальдорфская школа	0	6/100	100
9.	МОУ ИРМО "Ревякинская СОШ"	0	6/100	100
10.	МАОУ "Ангарский лицей № 1"	0	24/96	100
11.	г. Братск МБОУ "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева"	0	25/92,6	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Число / Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	г. Братск МБОУ "Лицей № 1"	0	25/92,6	100
13.	г. Братск МБОУ «СОШ № 16»	0	19/90,5	100

### **2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету**

Для последующего анализа из 623 образовательных учреждений Иркутской области было выбрано 54 организации (свыше 7 % от общего числа), где доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», составила 30 % включительно и выше.

Следует отметить, что около 5 % этих образовательных организаций демонстрируют 100-процентная неуспеваемость учащихся по предмету (Балаганская СОШ № 2, Баяндаевская СОШ, СОШ № 6 п. Парчум Чунского района), но так как ОГЭ по географии сдавал лишь один учащийся из каждой школы, то эта информация не показательна.

В таблице 11 представлены данные по образовательным организациям, где количество участников ОГЭ с низкими результатами составляло не менее 4 человек, причем в подавляющем большинстве учреждений доля учащихся, получивших «2», составляла свыше 50 % от общего числа сдававших предмет.

Считаем данную выборку репрезентативной, так как доля от общего числа участников ОГЭ – 54 образовательных организаций, получивших «2» по географии, составила 45 % (102 уч.).

Согласно приведенным данным в ряде школ области выявляются проблемы связанные с освоением программного материала по предмету, на общем фоне выделяются учебные заведения г. Братска и г. Тулуна (Тулунского района).

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Число/доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Братска "О(С)ОШ № 1"	18/81,8	4,5	18,2
2.	Тайшетский район МКОУ Николаевская СОШ	4/80,0	20,0	20,0
3.	Тулунский район МОУ	6/75,0	0	25,0

№ п/п	Название ОО	Число/доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Туранская СОШ"			
4.	Усть-Кутское МО МОУ О(с)ОШ	7/70,0	0	30,0
5.	МКОУ СОШ с. Саянское, Черемховский район	6/66,7	0	33,3
6.	МБОУ Веренская СОШ, Заларинский район	6/66,7	0	33,3
7.	МБОУ г. Братска "СОШ № 6"	11/57,9	21,0	42,1
8.	МБОУ г. Братска "О(С)ОШ № 2"	4/57,1	0	42,8
9.	МБОУ г. Тулуна "СОШ № 2"	6/50,0	25,0	50,0
10.	МБОУ г. Братска "СОШ № 5"	8/47,0	5,9	52,9
11.	МБОУ г. Братска "СОШ № 8"	16/38,1	26,2	61,9
12.	МБОУ г. Тулуна "СОШ № 19"	10/ 34,5	6,9	65,5

Отмечается снижение процента участников, получивших неудовлетворительную и удовлетворительную оценки, при заметном росте числа участников, получивших отлично. Так, в 2019 г. доля участников с оценкой «5» возросла на 3,4 % относительно 2017 г., и на 4,4 % в сравнении с 2018 г. При этом доля участников, получивших «2», снизилась в 2019 г. относительно 2017 г. на 0,6 %, а относительно 2018 г. – на 0,9 %.

### **III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ**

#### ***3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету***

Содержание КИМ ОГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки учащихся, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ОГЭ 2019 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по географии.

В работе проверялись знания географических явлений и процессов, географических особенностей природы населения и хозяйства, умения анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определялось с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки учащихся. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Экзаменационная работа состояла из 30 заданий, которые необходимо выполнить за 2 часа (120) мин. Работа включала в себя 27 заданий с кратким ответом и 3 задания, на которые следует дать развернутый, аргументированный ответ.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32.

Задания с кратким ответом различаются по степени сложности. Задания с 1 по 7, а также 12, 13, 22 (10 заданий) наиболее просты для выполнения, ориентированы на проверку базовых знаний и представляют собой вариант тестовых заданий закрытого типа с выбором одного верного ответа из 4 предложенных.

Задания 8, 10, 11, 21, 27, 28, 29 (7) закрытого типа с выбором одного верного ответа, но, в отличие от предыдущих, направлены на проверку определенных умений и навыков. Задание 8 и 9 ориентированы на проверку умения работать с графическим материалом: сопоставлять статистические данные по демографическим показателям, производить простые вычисления. Задания 10, 11, 21 проверяют навыки и умения работы с картами: чтение условных знаков, сопоставление картографической информации с теоретическими знаниями. Задание 27 проверяет предметный навык анализа климатограммы и выбор пункта, соответствующего данным климатическим характеристикам. Задания 28 и 29 ориентированы на проверку умений анализировать табличные данные, сопоставлять и выявлять географические зависимости, т.е. применять на практике теоретические знания.

Во всех вышеназванных случаях верный ответ записывается в виде числа.

Задания 9, 14, 16, 18, 19, 30 (6) открытого типа, требующие записать ответ в виде слова или числа, направлены на проверку предметных навыков и умений, например: установить объект с заданными географическими координатами; определить по фрагменту топографической карты расстояние на местности между точками.

Задания 17, 24, 25, 26 (4) предполагают установление правильной последовательности элементов (ранжирование 3 элементов по заданным параметрам – в порядке увеличения, снижения и пр.) и требуют записать ответ в виде определенной последовательности цифр.

Задания 15, 20, 23 (3) комплексного типа, ориентированы как на проверку знаний, умений и навыков в области географии, так и позволяют выявить сформированность метапредметных коммуникаций: умение логично излагать материал, выявлять причинно-следственные связи, делать аргументированные выводы. Данные задания предполагают развернутый, обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Уровни сложности заданий:

Базовый – 16 заданий (53, 3 %)

Повышенный – 10 заданий (33, 3 %)

Высокий – 4 задания (13,4 %).

### **3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

В 1 части наиболее сложными для выполнения оказались 3 задания №№ 14, 16, 30, к ним не приступали свыше 15 % учащихся.

№ 14 – высокий уровень сложности (не приступало 15 % уч.) – на проверку предметных навыков и умений – установить объект с заданными географическими координатами: «определите, какой вулкан имеет географические координаты  $3^{\circ}$  ю.ш.  $37^{\circ}$  в.д.».

№ 16 – повышенный уровень сложности (не приступало 19 % уч.) – на проверку метапредметных навыков и умений: «определить, какая температура будет на вершине горы с абсолютной высотой 400 м, если у ее подножия температура составляет  $20^{\circ}$  С». При этом в условии задания уже указан температурный градиент («при подъеме в тропосфере температура воздуха понижается в среднем на  $0,6^{\circ}$ С через каждые 100 м.»), т. е. предметное знание этого факта не требуется для выполнения задания!, – только логика и простейшие расчеты. Ответ нужно записать в виде числа.

№ 30 – повышенный уровень сложности (не приступало 18 % уч.) – на проверку умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений: «определите регион России по его краткому описанию».

Несмотря на высокий уровень сложности 14 задания средний процент выполнения превысил планку 55 (56, 2 %), а задания 16 и 30, отнесенные к повышенному уровню сложности, вызвали большие затруднения, средний процент выполнения 16 и 30 заданий составил 30 и 25 % соответственно.

Если рассматривать показатель «процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «5»», то из 27 заданий **первой части** он один из самых низких за выполнение заданий № 30 – 71 % (исключение составляет задание 29 – 69 %), причем разрыв с последующим заданием в ранжированном ряду весьма значителен – около 15 %. Лишь 3,5 % участников ОГЭ, получивших «2», выполнили его, это практически самый низкий показатель за первую часть работы, исключение – задание 9 – 2 %.

Относительно простыми для выполнения учащиеся сочли задания 13, 21, 22, 24, 26 (5 заданий), так как доля участников, не приступивших к их выполнению, не превышала 2 %, и группу №№ с 1 по 8, а также 10, 11, 12, 17, к выполнению которых приступили свыше 99 % участников ОГЭ.

Наиболее успешно выполнены задания 7, 8, 10, 19, 22, 24, 26. Так, средний процент их выполнения находится в интервале значений 80 – 87. Самый высокий процент выполнения оказался у задания 8, которое, наряду с заданием 26, в отличие от вышеуказанных, относится к повышенному уровню сложности. Причем с этим заданием справились 70 % участников ОГЭ, получивших «2», – это самый высокий показатель за первую часть работы по данному параметру.

На этом фоне интересно рассмотреть задание 9, которое относится к базовому уровню. По показателю «средний процент выполнения» только четыре задания из первой части не перешли планку 50 % – это №№ 9, 16, 29, 30 (все, кроме 9, повышенного уровня сложности). Задание 9 демонстрирует рекордно низкий показатель в группе получивших отметку «2». Так, процент выполнения составил 2, и один из самых низких в группе, получивших «3», – 19 %. В первой части работы это задание со средним процентом выполнения 39 занимает третью позицию в списке самых сложных заданий после 30 и 29. Суть задания 9: на основе данных воспроизводства населения одного из субъектов РФ за период с 2010 по 2014 г. (графики рождаемости и смертности) определить естественный прирост населения в 2014 г., ответ записать в виде числа.

#### Анализ выполнения заданий части 2

Традиционно это наиболее сложные для выполнения задания, требующие развернутого ответа, – №№ 15, 20, 23. Уровень их сложности характеризуется как повышенный (№ 20) и высокий.

Если с 20 заданием участники справляются относительно успешно: средний процент выполнения – 47, у 84 % «отличников» и 60 %, получивших «3», оно не вызывает затруднений; то задания 15 и 23 оказались «провальными» для обучающихся, получивших «2» – нулевой процент выполнения, а в группе «отличников» лишь около 50 % участников ОГЭ справились с поставленными задачами.

Самые большие затруднения вызвало задание 15. Средний процент выполнения в 1,7 раза ниже, чем при выполнении задания 23.

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания <sup>4</sup>	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1.	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий	Б	79,6	35,2	72,7	92,6	99,5
2.	Знать специфику географического положения России	Б	56,6	10,5	42,1	73,9	95,5
3.	Знать и понимать особенности природы России	Б	68,6	29,6	58,7	82,2	95,0
4.	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	76,4	46,7	69,5	86,0	96,4
5.	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов	Б	62,6	28,1	54,0	73,8	91,4
6.	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем	Б	75,5	56,3	70,2	81,7	92,3
7.	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	Б	85,8	44,7	81,4	97,0	98,6
8.	Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	П	87,2	70,8	84,1	92,1	97,3
9.	Знать и понимать особенности населения России	Б	38,9	2,0	19,0	57,7	89,1
10.	Понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	81,5	43,7	75,4	92,6	100
11.	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	Б	79,8	48,2	75,7	87,1	97,7
12.	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	Б	53,6	23,1	42,5	65,0	86,4

<sup>4</sup> Б – базовый уровень, В – высокий уровень, П – повышенный уровень

<sup>5</sup> Средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству участников в группе на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания <sup>4</sup>	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
13.	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	Б	56,4	21,1	44,6	70,0	88,2
14.	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач	В	56,2	6,5	37,1	79,3	97,3
Часть 2 – развернутое задание							
15.	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	В	9,3	0	2,9	10,1	43,2
Часть 1							
16.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	П	40,4	1,0	21,7	58,4	90,5
17.	Уметь определять на карте географические координаты	П	60	18,1	50,5	73,0	89,6
18.	Уметь определять на карте расстояния	Б	70,3	21,6	62,4	84,3	95,0
19.	Уметь определять на карте направления	Б	84,8	38,7	81,9	95,1	98,6
Часть 2 – развернутое задание							
20.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности	П	46,8	9,8	34,7	59,7	84,1
Часть 1							
21.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	В	79	32,6	70,7	94,3	98,2
22.	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	Б	83,5	47,2	75,9	96,6	99,1
Часть 2 – развернутое задание							
23	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов	В	16,5	0	5,6	22,4	57,9
Часть 1							
24.	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	80,2	29,6	73,9	94,1	99,1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания <sup>4</sup>	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
25.	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран	П	51,3	12,0	32,3	70,4	97,7
26.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	П	82,7	38,7	77,4	94,7	99,1
27.	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	П	62,7	29,1	51,9	75	94,5
28.	Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости	П	61,7	24,1	51,9	74,1	90,9
29.	Понимать географические следствия движений Земли	П	30,2	12,5	19,9	36,3	69,2
30.	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	П	25,4	3,5	11,7	34,6	71,0

### 3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Как отмечалось выше, наибольшие затруднения у участников ОГЭ вызвало задание 15, средний процент выполнения которого не превышает 10. Задание проверяет умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем.

Учащимся предлагалось дать развернутый и обоснованный ответ на вопрос: «Какими особенностями климата объясняется сохранение в окрестностях г. Норильска многолетней мерзлоты?». Необходимо было указать две особенности.

Задание предварял текст следующего содержания: «В районах распространения многолетней мерзлоты все сооружения приходится строить с учетом свойств замерзающих грунтов. Жилые дома и другие здания могут отеплять грунты, тем самым вызывать оттаивание мерзлоты, которое ведет к просадке фундаментов. Поэтому все сооружения ставят над землей на железобетонных сваях. Так построен г. Норильск. Многолетняя мерзлота реликт прошлых эпох, однако современные климатические условия поддерживают ее существование.».

В качестве особенностей климата, которые обуславливают сохранение в окрестностях города Норильска многолетней мерзлоты, в ответах часто указывали:

- «Норильск находится в субарктическом поясе (климате)»;
- «земля еще не успевает оттаять».

Приведенные формулировки – это констатация фактов, а не причины, способствующие промерзанию грунта.

К особенностям климата субарктического пояса в окрестностях города следует отнести:

- очень низкие температуры воздуха в зимний период (или отрицательные среднегодовые температуры воздуха);
- продолжительную (долгую) зиму.

В задании 15 другого варианта предлагалось указать два последствия строительства обогатительной фабрики, которое представляет угрозу для рек. Очень часто участники давали лаконичный ответ: «загрязнение». По сути, ответ верный, но если подходить к оцениванию этого задания согласно критериям, то объективно такой ответ должен быть оценен на 0 баллов, так как отсутствует обоснование, нет цепочки причинно-следственных взаимосвязей. В качестве второго последствия могли указать «осушение рек», это ошибочное представление, так как термин «осушение рек» имеет иное смысловое содержание и трактовку, нежели такие формулировки верного ответа как «обмеление рек», «снижение уровня грунтовых вод», «пересыхание рек». Осушение водотоков – это направленная, целесообразная деятельность человека – комплекс мелиоративных мероприятий.

Далее по списку «сложных заданий» следует № 23 со средним процентом выполнения 16,5. Участникам ОГЭ предлагалось ответить на вопрос: «Какая особенность экономико-географического положения завода «Гормаш», кроме близости металлургической базы, способствует его успешной работе?». Требовалось указать одну особенность. Типичные ответы ребят: «Есть уголь», «Есть месторождения каменного угля». Такие ответы следует считать ошибочными, так как формулировка «наличие месторождения» еще не указывает на то, что данный ресурс используется в производстве. Успешной работе завода «Гормаш» по производству горно-шахтного оборудования, расположенного в Кемеровской области, способствует такая особенность его экономико-географического положения как **близость к потребителям – угледобывающим предприятиям Кузбасса**.

Задание 20 – средний процент выполнения 47. Данное задание оценивается в 2 балла. Выбирая участок для закладки фруктового сада, необходимо привести два обоснования. Участники ОГЭ успешно справляются с первой частью (умение распознавать условные знаки на топографической карте) – указывают, что данный участок находится рядом с дорогой (1 балл), вторая часть – проверка умения различать склоны контрастных экспозиций – нередко вызывает затруднения.

### 3.4. Выводы по разделу

В КИМ ОГЭ большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности учащихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Освоение основных образовательных программ подтвердили 91 % экзаменуемых, что на 1,4 % выше в сравнении с показателями прошлого года. Оценку «2» получили 8,9 %. Оценку «3» получили 42,3 % выпускников, «4» – 36,4 %, «5» – 12,4 %.

Большинство участников ОГЭ-2019 по географии в Иркутской области показали достаточный и средний уровень овладения географическими знаниями и умениями.

Уровень освоения обучающимися географических фактов выше, чем уровень знаний о причинно-следственных связях и закономерностях, изучаемых в курсе физической географии и курсе экономической и социальной географии.

Затруднения у части экзаменуемых возникли при работе с различными источниками географической информации: климатограммы; статистические данные, представленные в табличной и графической форме; фрагменты топографических карт.

При анализе выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности отмечено неумение значительной части обучающихся правильно формулировать и давать грамотный полный развёрнутый ответ на поставленный вопрос, что отражено в самых низких показателях результативности за выполнение заданий части 2 – до 9 % верных ответов.

Много неудовлетворительных ответов было получено при выполнении заданий:

- на знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов;
- на выделение (узнавание) существенных признаков географических объектов и явлений;
- на умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем.

**Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников**

- Так как предмет «География» является предметом по выбору, то рекомендуется педагогам, чьи учащиеся выбирают этот предмет для сдачи в

форме ОГЭ, тщательно изучить методические рекомендации Региональной и федеральной предметных комиссий.

– При подготовке учащихся пользоваться в первую очередь официальными материалами, расположенными на сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru).

– Соотносить информацию в УМК и других пособиях по подготовке к ОГЭ с требованиями ФИПИ по предмету. При необходимости вносить коррективы в содержание рабочей программы.

– Предоставить школьникам, выбравшим ОГЭ по географии, максимум возможностей для совершенствования знаний и умений по предмету на уроках и во внеурочной деятельности.

– Уделять внимание дифференцированному обучению учащихся с разным уровнем подготовки, выбравших ОГЭ по географии.

**Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в регионе.**

– Рекомендовать школьникам, выбравшим ОГЭ по географии, принимать участие в пробных экзаменационных процедурах.

– Проводить текущую диагностику учебных достижений школьников по географии на базе образовательной организации, используя демонстрационные материалы ФИПИ, открытый банк заданий, критерии оценивания текущего года.

#### IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

При планировании учебного процесса следует акцентировать внимание на:

– формировании навыков пространственного представления географических явлений и процессов – отрабатывать умения работать с картами разного масштаба и содержания, сопоставлять и анализировать подобную информацию;

– внедрении методов проблемного обучения: решение средствами школьной географии задач, с которыми обучающиеся могут встретиться в повседневной жизни, например, анализ кризисных геоэкологических ситуаций и выявление природных и социально-экономических предпосылок подобных явлений.

В оценочные средства текущего контроля рекомендуется включать задания, предназначенные для проверки умений работать с различными источниками географической информации, требующие развёрнутого и аргументированного ответа на поставленный вопрос.

Учителям, обеспечивающим методическое сопровождение подготовки обучающихся к ГИА, желательно использовать в своей работе информационно-аналитические материалы по результатам ГИА на территории Иркутской области, а также информацию РЦОИ Иркутской области, методические материалы, разработанные ГАУ ДПО ИРО Иркутской области.

Наиболее популярными учебниками в Иркутской области являются:

География / Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. / АО "Издательство "Просвещение";

География России. Население и хозяйство / Дронов В.П., Ром В.Я. / ООО "ДРОФА";

География / Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др./ Под ред. Алексеева А.И. / ООО "ДРОФА";

География / Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., Клюев Н.Н. / ООО "РУССКОЕ СЛОВО";

География России / Дронов В.П., Барина И.И., Ром В.Я., Лобжанидзе А.А. / ООО "ДРОФА"

В целом, закономерности между тестовым баллом и учебником нет, поскольку педагоги в подготовке учащихся к основному государственному экзамену пользуются разными источниками. Рекомендуется дополнять имеющиеся учебники пособиями, предназначенными для подготовки к экзамену. При этом следует обязательно сверять материалы, содержащиеся в УМК и других пособиях, с требованиями ФИПИ к ОГЭ по географии.

Рекомендуется всем без исключения учителям географии совершенствовать уровень собственной предметной компетентности через систему повышения квалификации и самообразование.

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии рекомендуются следующие темы:

- Возможности организации дифференцированного обучения школьников, желающих сдавать ОГЭ, в конкретной образовательной организации и муниципалитете на уроках и во внеурочной деятельности.
- Разбор типичных ошибок школьников, допущенных на экзамене, и методические способы их преодоления.
- Особенности работы с кодификаторами и спецификацией ОГЭ по географии.
- Возможности совершенствования предметной и методической компетентности учителей географии средствами образовательной организации и/или муниципальной методической службы.
- Особенности подготовки школьников к ОГЭ с учётом специфики конкретной образовательной организации и/или муниципального образования.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

## V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. ОГЭ 2018. География. 14 вариантов. Типовые тестовые задания от разработчиков ОГЭ / Э. М. Амбарцумова, В. В. Барабанов, С. Е. Дюкова. М. : Экзамен, 2018, 175 с.
2. ОГЭ 2018. География. 25 вариантов. Типовые экзаменационные варианты / Э. М. Амбарцумова. М. : Национальное образование, 2018, 304 с.
3. ОГЭ 2017. География. 20 вариантов. Тематические и типовые экзаменационные варианты / Э. М. Амбарцумова. М. : Национальное образование, 2016, 232 с.
4. ОГЭ 2017. География 9 класс. Типовые тестовые задания / В. В. Барабанов. М. : Интеллект-Центр, 2016, 112 с .
5. Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена в Иркутской области. Методические рекомендации: в 11 ч. Ч. 8. География. Иркутск, 2015–2018.
6. [www.edu.ru](http://www.edu.ru) – Российское образование. Федеральный образовательный портал.
7. [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru) – сайт Федерального института педагогических измерений.

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по географии в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Автор-составитель:

Марина Владимировна Левашева

Подписано в печать 19.08.2019

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 1,44 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru