

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по английскому языку в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2019

УДК 371.279
ББК 74.202.83

Рецензент: Богданова Светлана Юрьевна, доктор филол. наук, доцент, профессор кафедры иностранных языков и лингводидактики Педагогического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Калинина В. В., Сонголова Ж. Г.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по английскому языку в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Калинина В. В., канд. филол. наук, доцент, Сонголова Ж. Г., канд. филол. наук, доцент. Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2019. 30 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть полезны обучающимся, их родителям.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

УДК 371.279
ББК 74.202.83

© В. В. Калинина
© Ж. Г. Сонголова
© ГАУ ДПО ИРО, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	4
II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	5
2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года.....	5
2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона.....	5
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО.....	7
2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	8
2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету.....	9
III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ	12
3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	12
3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году	12
3.3. Содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта КИМ ОГЭ.....	17
3.4. Выводы по разделу	25
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ	27
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	30

I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам ООО	1 257	100	1 427	99,9	1 542	100
Выпускники лицеев и гимназий	450	35,8	506	35,5	507	32,8
Выпускники СОШ	801	63,7	918	64,3	1 030	66,8
Выпускники ООШ	2	0,2	3	0,2	3	0,2
Обучающиеся на дому	2	0,2	1	0,1	2	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,3	2	0,1	4	0,3

Как видно из таблицы 6, количество учащихся, которые выбирают ОГЭ по английскому языку, увеличивается каждый год примерно на 100-150 человек. Так, в 2018 количество участников экзамена увеличилось на 170 человек по сравнению с 2017 годом. В 2019 году количество участников увеличилось на 115 человек по сравнению с 2018 годом. Большая часть участников экзамена – это учащиеся средних общеобразовательных школ. Следует отметить и тот факт, что в динамике их количество увеличивается каждый год, в то время как количество участников ОГЭ, обучающихся в лицеях и гимназиях, в период с 2018 по 2019 год изменилось незначительно, составив 506 и 507 человек соответственно.

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	18	1,4	17	1,2	9	0,6
Получили «3»	317	25,2	281	19,7	234	15,2
Получили «4»	421	33,5	541	37,9	496	32,2
Получили «5»	500	39,8	589	41,3	803	52,1

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№	АТЕ	Всего участников	Участники с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Ангарский ГО	129	0	0	0	18	14	26	20,2	85	65,9
2.	Зиминское городское МО	10	0	0	0	2	20	4	40	4	40
3.	г. Иркутск	799	3	4	0,5	100	12,5	247	30,9	448	56,1
4.	Иркутское районное МО	54	0	0	0	8	14,8	23	42,6	23	42,6
5.	МО Аларский р-н	5	0	0	0	2	40	1	20	2	40
6.	МО Боханский р-н	3	0	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
7.	МО Братский р-н	8	0	0	0	3	37,5	3	37,5	2	25
8.	МО г. Саянск	16	0	1	6,3	5	31,3	8	50	2	12,5
9.	МО г. Свирск	3	0	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
10	МО г. Тулун	13	0	0	0	2	15,4	5	38,5	6	46,2
11	МО г. Усолье-Сибирское	35	0	0	0	4	11,4	13	37,1	18	51,4
12	МО г. Усть-Илимск	66	0	0	0	10	15,2	28	42,4	28	42,4
13	МО г. Черемхово	14	0	0	0	1	7,1	3	21,4	10	71,4
14	МО г. Бодайбо и р-на	26	0	0	0	4	15,4	7	26,9	15	57,7
15	МО г. Братска	175	0	0	0	26	14,9	62	35,4	87	49,7
16	МО Жигаловский р-н	3	0	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0

² % - Процент от общего числа участников по предмету

№	АТЕ	Всего участников	Участники с ОВЗ	"2"		"3"		"4"		"5"	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17	МО Заларинский р-н	5	0	0	0	3	60	2	40	0	0
18	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	5	0	0	0	3	60	0	0	2	40
19	МО Киренский р-н	5	0	0	0	1	20	1	20	3	60
20	МО Нижнеилимский район	18	0	2	11,1	5	27,8	4	22,2	7	38,9
21	МО Нижнеудинский район	19	0	0	0	1	5,3	7	36,8	11	57,9
22	МО Нукутский район	3	0	0	0	1	33,3	0	0	2	66,7
23	МО Осинский район	3	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
24	МО Слюдянский р-н	9	0	0	0	3	33,3	6	66,7	0	0
25	МО Тайшетский р-н	16	0	0	0	4	25	6	37,5	6	37,5
26	МО Тулунский р-н	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
27	МО Эхирит-Булагатский район	8	0	0	0	2	25	2	25	4	50
28	Ольхонское районное МО	5	0	0	0	0	0	2	40	3	60
29	Усольское районное МО	8	0	0	0	2	25	2	25	4	50
30	Усть-Кутское МО	21	0	1	4,8	7	33,3	8	38,1	5	23,8
31	Черемховское районное МО	4	0	0	0	1	25	3	75	0	0
32	Чунское районное МО	6	0	0	0	3	50	3	50	0	0
33	МО Шелеховский район	47	1	0	0	7	14,9	16	34	24	51,1
Иркутская область		1 542	4	9	0,6	234	15,2	496	32,2	803	52,1

В 2019 году ОГЭ по английскому языку из 42 АТЕ Иркутской области выбрали в 33. Уже сформировалась своеобразная традиция, что экзамен активно сдают в наиболее крупных муниципальных образованиях Иркутской области, таких как г. Иркутск (всего 799 участников), г. Ангарск (129 участников), г. Братск (175 участник), г. Усть-Илимск (66 участников). Также следует отметить ещё несколько МО, в которых количество участников было достаточно репрезентативным: Иркутское районное МО (54 участника), Шелеховский район (47 участников), МО г. Усолье Сибирское (35 участников),

МО г. Бодайбо и района (26 участников), Усть-Кутское МО (21 участник). Среди АТЕ, не принявших участие в ОГЭ по английскому языку в 2019 году, есть и те, которые редко принимают участие, например: МО Баяндаевского района – за последние три года лишь два участника в 2017 году, Зиминское районное МО, МО Куйтунского района и Мамско-Чуйского района – 1 участник только в 2018 году, МО Катангского района – 2 участника только в 2017 году, МО Качугского района – 2 участника в 2017 году и 1 участник в 2018 году.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ООЗ

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку					
			"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	911	0,9	18,7	35,4	45	80,4	99,1
2.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	117	0	7,7	31,6	60,7	92,3	100
3.	Лицей	274	0	9,5	23,4	67,2	90,5	100
4.	Гимназия	209	0,5	12,9	30,6	55,9	86,6	99,5
5.	Лицей-интернат	24	0	0	29,2	70,8	100	100
6.	Основная общеобразовательная школа	3	0	0	33,3	66,7	100	100
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0	0	0	100	100	100
8.	Кадетская школа-интернат	1	0	0	100	0	100	100
9.	Центр образования	1	0	100	0	0	0	100

В данной таблице проанализированы статистические результаты ОГЭ по английскому языку по типам ОО. Так, наиболее активно выбирают экзамен по английскому языку девятиклассники средних общеобразовательных школ (911 участников в 2019 году). В лицеях сдавали экзамен 274 участника, в гимназиях – 209, в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 117

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

участников, в лицее-интернате – 24 участника. Следует отметить, что участники разных типов ОО показали в 2019 году высокие результаты по предмету: уровень обученности «3», «4» и «5» во всех образовательных организациях превышает 99. Самое высокое качество обучения продемонстрировали СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеи, лицеи-интернаты, а также основная общеобразовательная школа, средняя общеобразовательная школа-интернат, кадетская школа-интернат, хотя в них количество участников недостаточно для получения объективной картины результатов ОГЭ.

2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Всего в ОГЭ по английскому языку приняли участие 257 образовательных организаций. В таблицу 10 включены 15 ОО Иркутской области, что составляет 5,8 % от общего количества ОО, принявших участие в ОГЭ по английскому языку в 2019 году. Данные организации продемонстрировали лучшие показатели по итогам ОГЭ по английскому языку, чем среднестатистические показатели Иркутской области. Кроме того, подготовили достаточное количество участников экзамена для статистического анализа (15 и более человек).

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Иркутска лицей-интернат № 1	24	0	100	100
2.	МБОУ "Гимназия № 1 им. А. А. Иноземцева" г. Братска	20	0	100	100
3.	МАОУ "Гимназия № 8" г. Ангарска	15	0	100	100
4.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	56	0	98,2	100
5.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	50	0	98,0	100
6.	МАОУ "СОШ № 27" г. Ангарск	27	0	96,3	100
7.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	48	0	95,8	100
8.	МБОУ ШР "Шелеховский лицей"	23	0	95,7	100
9.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 64	19	0	94,7	100
10.	МАОУ г. Иркутска гимназия № 2	29	0	93,1	100

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 11	18	0	88,9	100
12.	МОУ ИРМО "СОШ поселка Молодежный"	16	0	87,5	100
13.	МБОУ г. Иркутска СОШ №19	23	0	86,9	100
14.	МБОУ Гимназия № 25 г. Иркутска	42	0	85,7	100
15.	Лицей № 36 ОАО "РЖД" г. Иркутска	20	0	85,0	100
Иркутская область		1 542	0,58	84,24	99,42

2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету

Выделить образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты по предмету, достаточно сложно, поскольку количество участников экзамена в ОО с низкими показателями недостаточно для проведения статистического анализа (менее 10 человек). Тем не менее в таблице 6 приведены примеры школ, показатели которых оказались ниже, чем в других ОО региона. Так, например, в МОУ «СОШ № 6» г. Саянска в 2017 и 2018 годах английский язык в качестве ОГЭ никто не выбирал, а в 2019 году единственный участник получил неудовлетворительную оценку. Та же ситуация в Железногорской СОШ № 1. МБОУ г. Иркутска СОШ № 9 в 2018 году из 8 участников половина сдали на «4» и «5», остальная половина – на «3», в 2017 году оба участника – на «3». В СОШ № 5 Усть-Кутского МО все три участника в 2018 году сдали на отметку «3», в 2017 году участников не было. В таблице также присутствуют две образовательные организации, в которых нет неудовлетворительных оценок, однако качество обучения ниже, чем в других ОО региона, при относительно достаточном количестве участников.

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших		
			отметку «2»	отметки «4» и «5» (Качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МОУ "СОШ № 6" г. Саянска	1	100	0	0

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших		
			отметку «2»	отметки «4» и «5» (Качество обучения)	отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
2.	МОУ Железногорская СОШ № 1	1	100	0	0
3.	МБОУ "Осинская СОШ № 2"	1	100	0	0
4.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 55	3	33,3	33,3	66,7
5.	ЧОУ "Школа Леонова" г. Иркутска	4	25	50	75
6.	МОУ СОШ № 5 УКМО	5	20	60	80
7.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 9	6	16,7	66,7	83,3
8.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 28	14	0	28,57	100
9.	МОУ СОШ № 10 УКМО	7	0	28,57	100

Результаты экзамена ОГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что большинство участников экзамена обладают достаточно высоким уровнем языковой подготовки, чтобы сдать его на оценки «хорошо» и «отлично» (84,2 % от общего числа участников). Если анализировать результаты ОГЭ 2019 года в динамике, то можно выделить несколько положительных тенденций. Во-первых, сократилась доля тех, кто сдал экзамен на оценку «неудовлетворительно», и составила 0,6 % по Иркутской области. В 2018 их доля составила 1,2 %, а в 2017 г. – 1,5 %. Во-вторых, в 2019 г. значительно увеличилось количество сдавших экзамен на «отлично» и составило 803 человека, или 52 %. В предыдущие годы процент отличников достигал 41,2 % в 2018 году и 39,8 % в 2017 году. В-третьих, в 2019 году снизилось количество участников, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно» и составило 234 человека (15,2 %). В 2018 г. 281 человек сдал экзамен на «удовлетворительно», что составило 19,7 % от общего количества участников. В 2017 году 317 человек получили отметку «удовлетворительно», что составило 25,2 %. Таким образом, увеличился уровень обученности по сравнению с предыдущими годами.

Хорошие результаты в 2019 году продемонстрировали выпускники, обучающиеся в лицеях, гимназиях, лицее-интернате, средних общеобразовательных школах и школах с углубленным изучением предметов. Если проводить сравнение по административно-территориальным единицам, то наибольших успехов достигли учащиеся, проживающие в Ангарском городском округе, г. Иркутске, МО города Братска и района, МО г. Усолье-Сибирское, МО г. Черемхово, МО г. Бодайбо и района, МО Шелеховского района. К образовательным организациям, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, относятся МБОУ г. Иркутска лицей-интернат № 1, МБОУ "Гимназия № 1 им. А. А. Иноземцева" г. Братск,

МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МАОУ "СОШ № 27" г. Ангарска, МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, МБОУ ШР "Шелеховский лицей", где превышены все средние статистические показатели по Иркутской области. Следует отметить, что и в прошлые годы эти ОО также демонстрировали высокие показатели по результатам экзамена, что позволяет сделать выводы о сложившихся традициях и высоком уровне подготовки учеников. По образовательным организациям, продемонстрировавшим низкие показатели, трудно делать выводы, так как количество участников экзамена недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

III. ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

ОГЭ по английскому языку проверяет иноязычную коммуникативную компетенцию выпускников основной школы, что предполагает проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), а также проверку некоторых языковых навыков.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального стандарта основного общего образования по иностранному языку и Примерной программы по английскому языку.

ОГЭ по английскому состоит из двух частей:

- **первая часть** – письменная:
 - раздел 1 (задания по аудированию)
 - раздел 2 (задания по чтению)
 - раздел 3 (задания по грамматике и лексике)
 - раздел 4 (задание по письменной речи: написание личного письма)
- **вторая часть** – устная:
 - раздел 5 (задания по говорению: чтение текста вслух, участие в диалоге-расспросе, тематическое монологическое высказывание).

Экзаменационная работа по английскому языку включает в себя 36 заданий двух типов:

- 1) задания с кратким ответом, а именно: с выбором ответа из трёх предложенных, на установление соответствия, запись правильной формы слова;
- 2) задания с развернутым свободным ответом (написание личного письма, чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание).

В различных разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2). Задания в работе располагаются по возрастающей степени сложности внутри каждого раздела работы. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 7 использовался открытый вариант КИМ по предмету с указанием средних процентов по региону и по каждой группе участников. Вариант выбирался из числа вариантов КИМ ОГЭ текущего года, выполнявшихся максимальным количеством участников в Иркутской области (764 человека).

Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴ (по варианту)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по открытому варианту)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 1 (аудирование)	Прослушать 4 коротких диалога и выбрать место действия каждого диалога из предложенного списка. В списке есть одно лишнее место действия	1	90,6	50	77	87,8	96,6
Задание 2 (аудирование)	Установить соответствие между пятью монологическими высказываниями и утверждениями, передающими основную мысль прослушанных текстов. При этом в задании есть одно лишнее утверждение	2	83,9	60	54,8	79,2	95,6
Задание 3 (аудирование)	Прослушав разговор двух собеседников, учащиеся должны выбрать ответ на вопрос из трех предложенных вариантов	1	88,7	100	70,3	87,2	95
Задание 4 (аудирование)	Прослушав разговор двух собеседников, учащиеся должны выбрать ответ на вопрос из трех предложенных вариантов	1	99,1	100	93,7	100	100
Задание 5 (аудирование)	Прослушав разговор двух собеседников, учащиеся должны выбрать ответ на вопрос из трех предложенных вариантов	1	76	0	32,4	68,3	93,9
Задание 6 (аудирование)	Прослушав разговор двух собеседников, учащиеся должны выбрать ответ на вопрос из трех предложенных вариантов	1	90,7	0	70,3	89,2	97,9
Задание 7 (аудирование)	Прослушав разговор двух собеседников, учащиеся должны выбрать ответ на вопрос из трех предложенных вариантов	1	86,2	100	57,7	81,9	97,4
Задание 8 (аудирование)	Прослушав разговор двух собеседников, учащиеся должны выбрать ответ на вопрос из трех предложенных вариантов	2	72,8	0	36,9	67,9	86,8
Задание 9 (чтение)	Прочитать 7 коротких текстов и подобрать к ним заголовки из списка, в котором есть один лишний заголовок	1	80,7	28,6	52,6	75,1	92,7
Задание 10	Прочитать текст и определить данное	2	97,6	100	90,1	97,6	99,7

⁴ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, отнесенная к количеству участников группы на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴ (по варианту)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по открытому варианту)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
(чтение)	после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated)						
Задание 11 (чтение)	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated)	2	77	0	60,4	71,1	86
Задание 12 (чтение)	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated)	2	52,6	0	27,9	40,2	68,1
Задание 13 (чтение)	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated)	2	56,5	100	22,5	40,2	77
Задание 14 (чтение)	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated)	2	75	0	53,2	68,7	85,8
Задание 15 (чтение)	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated)	2	82	0	51,4	77,1	94,5
Задание 16 (чтение)	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated)	2	59,2	0	55	50,2	66,5
Задание 17 (чтение)	Прочитать текст и определить данное после него утверждение как верное (True), неверное (False) и не соответствующее содержанию текста (Not stated)	2	78,1	100	38,7	70,7	94,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴ (по варианту)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по открытому варианту)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 18 (грамматика)	Восстановить текст, употребив глагол 'like' в правильной грамматической форме Past Simple	1	69,1	0	43,2	59,0	83,4
Задание 19 (грамматика)	Восстановить текст, употребив глагол 'lose' в правильной грамматической форме Future Simple	1	79,9	0	49,6	71,5	94,5
Задание 20 (грамматика)	Восстановить текст, употребив глагол 'go' в правильной грамматической форме Past Simple	1	79,5	0	59,5	72,3	90,2
Задание 21 (грамматика)	Восстановить текст, употребив прилагательное 'good' в правильной грамматической форме превосходной степени сравнения	1	95,4	0	79,3	97,2	99,2
Задание 22 (грамматика)	Восстановить текст, употребив глагол 'be' в правильной грамматической форме Past Simple в единственном числе.	1	87,7	0	62,2	83,1	98,4
Задание 23 (грамматика)	Восстановить текст, употребив существительное 'policeman' в правильной грамматической форме множественного числа	1	76,1	100	45,1	69,1	89,7
Задание 24 (грамматика)	Восстановить текст, употребив личное местоимение 'he' в правильной грамматической форме объектного падежа	2	82,4	0	54,1	77,9	93,9
Задание 25 (грамматика)	Восстановить текст, употребив глагол 'know' в правильной грамматической форме Past Simple	2	65,4	0	37,8	57,4	78,9
Задание 26 (грамматика)	Восстановить текст, употребив глагол 'buy' в правильной грамматической форме Past Simple Passive Voice	2	71,4	100	32,4	63,9	87,6
Задание 27 (лексика)	Восстановить текст, образовав прилагательное 'dangerous' от существительного 'danger'	1	93	0	79,3	93,2	97,1
Задание 28 (лексика)	Восстановить текст, образовав существительное 'scientist' от существительного 'science'	1	75,8	0	36	73,5	89,2
Задание 29	Восстановить текст, образовав наречие	1	88	0	70,3	86,8	94,2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴ (по варианту)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (по открытому варианту)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
(лексика)	‘usually’ от прилагательного ‘usual’						
Задание 30 (лексика)	Восстановить текст, образовав глагол ‘disagree’ от глагола ‘agree’ с помощью отрицательной приставки	1	81,9	0	48,7	78,3	94,2
Задание 31 (лексика)	Восстановить текст, образовав прилагательное ‘impossible’ с помощью отрицательной приставки	2	83,2	0	55,9	81,1	92,9
Задание 32 (лексика)	Восстановить текст, образовав прилагательное ‘useful’ от глагола ‘use’	2	73,9	0	36,9	73,9	85
Задание 33 (письмо)	Написать письмо личного характера в ответ на письмо стимул, ответив полно и точно на 3 заданных в письме-стимуле вопроса и соблюдая принятые в языке нормы вежливости	1	92,5	100	75,7	92,1	97,6
Задание 33 (письмо)	Правильная организация письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи	1	95,7	100	85,6	95	99,2
Задание 33 (письмо)	Грамотное лексико-грамматическое оформление текста	1	57,3	0	14,7	39,4	81,8
Задание 33 (письмо)	Грамотная орфография и пунктуация в письме	1	88,3	50	64,4	85,9	97
Задание 34 (устная часть)	Чтение текста вслух, контроль навыков чтения	1	75,7	0	33,3	67,3	93,8
Задание 35 (устная часть)	Участие в условном диалоге-расспросе, сообщение запрашиваемой информации	2	90,5	66,7	68	89,8	97,5
Задание 36 (устная часть)	Монологическое тематическое высказывание заданного объема с опорой на план	2	82,7	33,3	51,1	77,6	95,3
	Умение логично и связно строить монологическое высказывание	2	76,4	50	53,2	69,9	87,5
	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания	2	52,6	0	23,4	36,4	71,9

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта КИМ ОГЭ

Анализируя результаты, полученные экзаменуемыми Иркутской области, мы приходим к выводу, что большая их часть успешно справилась с заданиями 1 и 2 уровня сложности раздела «Аудирование». Средний процент выполнения данных заданий по региону составляет от 72,8 % до 99 %. В разделе «Аудирование» наиболее сложными оказались задания 5 и 8, средний процент выполнения которых соответственно 76 % и 72,8 %, что несколько ниже показателей по сравнению с другими заданиями этого раздела. Задания 4 и 7 проверяют умение понимать на слух запрашиваемую информацию, и обучающиеся с отметками «4» и «5» успешно справились с ними. Так, процент выполнения задания 5 в группе участников с «4» составил 68,3, а в группе участников с «5» – 93,9 %. Однако слабые группы участников плохо справились с этим заданием, участники с «2» выполнили его на 0, а участники с «3» – на 32,4 %. Задание 8 участники с «2» выполнили тоже на 0, а участники с «3» справились лишь на 36,9 %. Сильные группы участников достигли более успешных результатов: 67,9% (участники с «4») и 86,8 % (участники с «5»).

Типичными ошибками раздела «Аудирование» являются следующие:

- невнимательное прочтение инструкции к заданию и, соответственно, неправильное занесение ответов в бланк ответов;
- неверное определение ключевые слов, соответствующих основной мысли высказывания в микротекстах;
- неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию;
- неумение определять причинно-следственную связь;
- неумение делать выводы;
- незнание лексики вследствие низкого словарного запаса.

Раздел «Чтение» оказался более сложным для всех групп участников, чем «Аудирование». Задание 9 первого уровня сложности было выполнено достаточно успешно всеми группами участников ОГЭ, средний процент его выполнения равен 80,7 %. Однако задания 2 уровня сложности по чтению вызвали трудности у разных групп участников экзамена. Наиболее сложными в этом разделе оказались задания 12, 13, 16, средний процент выполнения которых – 52,6 %, 56,5 % и 59,2 % соответственно. Участники экзамена, получившие отметку «2», вообще не справились с большинством заданий 2 уровня сложности раздела «Чтение». Участники с «3» набрали за задание 12 27,9 %, за задание 13 – 22,5 %, за задание 16 – 55 %. Участники с «4» набрали 40,2 % за задания 12 и 13 и 50 % за задание 16. Средние показатели у участников с «5» выше, чем среднестатистические показатели по всем группам участников. Задания уровня 2 в разделе «Чтение» – это задания на множественный выбор, они позволяют оценить умение находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Экзаменуемые читают текст и определяют данные после него утверждения как "True" (утверждения, соответствующие содержанию текста), "False" (утверждения, не соответствующие содержанию текста) и "Not stated" (об этом в тексте не

сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа).

Особые затруднения у экзаменуемых всегда вызывают вопросы с опцией «в тексте не сказано», т. к. они *не делают различия* между информацией, о которой в тексте не говорится (Not stated), и неверной информацией (False). Нередко при выборе ответа экзаменуемые ориентируются не на содержание прочитанного текста, а на собственный жизненный/социальный опыт или фоновые знания и, как следствие, допускают ошибку. Часто слабые группы участников экзамена просто не понимают текст из-за низкого уровня сформированности иноязычной компетенции.

Сравнивая проценты выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с процентами раздела «Грамматика и лексика», приходим к выводу, что в 2019 году задания 2 уровня сложности по чтению оказались более сложными, чем задания по грамматике и лексике, средний процент выполнения которых колеблется в пределах от 65,4 балла до 95,4 балла.

В раздел «Грамматика и лексика» входят задания с 18 по 32 на грамматическую и лексико-грамматическую трансформацию. В 2019 году относительно сложными оказались задания на грамматическую трансформацию: задание 18 (69,1 %) и задание 25 (65,4 %).

В задании 18 для его успешного выполнения необходимо было поставить глагол like в правильную грамматическую форму:

1) Martin was in a hurry as he had to be in the office as soon as possible. His boss _____NOT/LIKE___ it when anyone missed the morning meetings and Martin had already been late several times that week.

В этом задании необходимо поставить данный глагол в отрицательную форму Past Simple (didn't like). Однако простое, на первый взгляд, задание вызвало затруднения у слабой группы участников, которые либо не смогли правильно определить нужную видовременную форму глагола, либо не смогли правильно образовать отрицательную форму Past Simple. Типичные ошибки учащихся в этом задании включали в себя такие ответы, как doesn't like, don't like, didn't liked.

В задании 25 нужно было поставить глагол в правильную грамматическую форму в предложении:

2) I wish I _____KNOW_____ who he was.

Правильный ответ в этом задании – knew, Типичные ошибки включают в себя такие варианты, как known, knowed, had known.

Наибольшие затруднения вызвали задания на грамматическую трансформацию у участников из слабой группы. Участники с «2» не справились и получили 0 практически по всем заданиям этого раздела, кроме заданий 23 и 26. Участники из слабой группы, получившие «3», показали очень низкие результаты в следующих заданиях: 19, 23, 25, 26, 28, 30, 32, получив за них в среднем от 32,4 % до 49,6 %.

Группа, получившая «3» за экзамен, набрала лишь 49,6 % за задание 19, в котором нужно было поставить глагол lose в правильную грамматическую форму Future Simple:

3) “If you are late again, you _____ LOSE _____ your job”

Вместо правильного ответа will lose, распространенными ошибками были ответы would lose, lost и даже losed. Ошибки наглядно демонстрируют не только неумение правильно определить видовременную форму глагола по контексту, но и незнание английских неправильных глаголов.

За задание 23 участники с «3» в среднем набрали всего 45,1 %, хотя оно было очень простым. В этом задании нужно было образовать множественное число от существительного policeman. Самой распространенной ошибкой стал вариант policemen. Готовясь к экзамену, некоторые учащиеся не повторили слова, у которых множественное число образуется не по правилу.

В 26 задании нужно было использовать глагол buy в форме страдательного залога:

4) My car was absolutely new! It _____ BUY _____ only a week ago.”

Однако многие участники экзамена использовали форму ‘bought’ вместо пассива ‘was bought’. Такая ошибка свидетельствует о невнимании к контексту (из которого следует, что лицо, обозначенное подлежащим, не совершало действие само, а подвергалось действию), о непонимании разницы в употреблении пассивного и активного залога.

В заданиях на лексико-грамматическую трансформацию слова (задания 27–32) участники экзамена могут правильно определить нужную форму слова, но записывают свой ответ с орфографической ошибкой. Так, в задании 27 писали dangerouse вместо dangerous, в задании 28 писали sciencist вместо scientist, в задании 29 писали usualy вместо usually, а в задании 32 – usefull вместо useful.

В этом году, как и в предыдущие годы, участники ОГЭ успешно справились с заданием по письму, получив достаточно высокие баллы. У большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления писем личного характера, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания. Задание 33 (письмо) оценивается по 4 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста», «Орфография и пунктуация».

Так, по первому критерию средний балл выполнения составил 86,2 %, все группы участников с разными оценками успешно выполнили поставленную коммуникативную задачу. Средний процент выполнения по второму критерию «Организация текста» также высок – 95,7 %, все группы участников экзамена овладели форматом написания личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять адрес, дату, обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи. Средний процент выполнения по последнему критерию «Орфография и пунктуация» достиг 88,3 %, с ним тоже справились все группы участников.

Что касается «Лексико-грамматическое оформление текста», то средний балл его выполнения гораздо ниже и составляет всего 57,3 %. Три группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много

лексико-грамматических ошибок. Например, участники с «2» сделали это задание на 0, участники с «3» – на 14,7 %, а участники с «4» – на 39,4 %.

При написании личного письма наиболее типичными ошибками являются:

– Неумение дать полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию. Например, если в ответ на вопрос: «What sports do you like?» учащийся пишет: «*I like different sports*», то этот ответ засчитывается как неполный или неточный. То же самое происходит, если в ответ на вопрос: «What do you do in your PE lessons?» – участник экзамена пишет: «*I like many things we do in PE lessons*» или «*I don't like my PE lessons*», такой обобщенный ответ засчитывается как неполный. Один неполный ответ на вопросы влечет за собой снижение оценки на 1 балл по критерию «Решение коммуникативной задачи».

– Неправильное оформление адреса и даты. Как уже было отмечено выше, участники ОГЭ 2019 года в целом продемонстрировали хорошее знание формата письма, однако всё ещё встречались письма, в которых отсутствовал адрес пишущего в правом верхнем углу и/или дата под этим адресом, либо дата и адрес были оформлены неправильно.

– Нарушение объема письма. Складывается впечатление, что многие участники экзамена не осознают, что значительное превышение объема письма влечет за собой снижение баллов по двум критериям: «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Так, отдельные участники экзамена не следовали предлагаемому в задании плану и по аналогии с ЕГЭ задавали 3 вопроса другу по переписке. Несмотря на то, что при проверке работ это не влекло за собой снижение балла за решение коммуникативной задачи, подобная дополнительная информация часто приводила к превышению допустимого объема письма, и, безусловно, отразилась на результатах выполнения данного задания.

– Неправильное использование лексических единиц (например, gym вместо gymnastics или I upgrade my stamina), незнание названий видов спорта на английском языке.

– Неверное использование артиклей. Например, распространенная ошибка – использовать неопределенный артикль «a» с существительными во множественном числе: a different sports.

– Неправильный порядок слов в предложениях как утвердительных, так и вопросительных. Например, I very like basketball and volleyball.

– Неверное использование видовременных форм (Present Continuous вместо Present Simple):

- I'm playing basketball in my school team.
- Ошибки на модальные глаголы: People should to do sports.

Задание 35 второго уровня сложности оказалось самым легким для всех групп участников экзамена, средний балл его выполнения равен 90,4 %, и все группы участников показали хорошие результаты.

Что касается устной части, то задание 34 первого уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным для участников экзамена, которые получили оценки «2» и «3». Хотя средний процент выполнения этого задания неплохой и равен 75,7 %, но результат участников с «2» равен 0, а результат участников с «3» равен 33,3 %. Что касается сильной группы участников, то сдавшие экзамен на «4» показали не очень высокий результат в 67,3 %. И только отличники успешно выполнили это задание с результатом 93,8 %.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ при чтении текста вслух:

- неправильная и нелогичная расстановка пауз, что часто приводит к искажению смысла;
- отсутствие какого-либо интонационного оформления речи (нисходящий тон для законченной смысловой группы, восходящий тон в случае перечисления и т. д.);
- неправильное произношение трехзначных цифр (например, 130, 850 и 500);
- игнорирование или неправильное произношение окончания -ed у правильных глаголов в таких формах, как was called, is listed;
- игнорирование окончания – s (es) у существительных во множественном числе: rivers, kinds of animals, plants, resources и т.д.;
- незнание правил чтения английских букв и буквосочетаний. Так, многие участники прошедшего экзамена неправильно читали буквосочетание ch в слове characteristics, букву t читали как [t] вместо [ʃ] в слове natural;
- неправильное произношение сложных слов типа freshwater, oil-producing, wildlife;
- неправильное чтение таких слов, как sea, salty, unique, resources, region, world может свидетельствовать об общем низком словарном запасе у некоторых групп участников экзамена.

Типичные ошибки, которые совершили участники ОГЭ, отвечая на вопросы задания 35:

- Ответ на вопрос в виде слова или словосочетания, что оценивается в 0 баллов.
- Невнимательное прослушивание вопроса. Так, в ответ на вопрос «What musical instrument would you like to learn to play?» экзаменуемые нередко отвечали: «I like to play the piano», игнорируя грамматическую структуру would like и лексическую единицу to learn, которые прозвучали в вопросе.
- Непонимание на слух вопросов, которые по форме представляют собой сложные предложения. Так, наибольшие затруднения вызвал вопрос «What would you recommend to your friends who want to make their free time more interesting?».

Более низкие результаты, по сравнению со вторым заданием устной части, продемонстрировали участники в задании 36. Средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 82,7 %. Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 76,4 %. Естественным представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Так, для получения максимального балла по данному критерию экзаменуемый мог допустить не более 4 лексико-грамматических ошибок и / или не более 3 фонетических ошибок. Средний процент выполнения задания по данному критерию – 52,6 %. Естественно, что участники экзамена с «2» и «3» продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент. Для участников с «4» самым сложным в этом задании стало грамотное языковое оформление высказывания, т. к. результат по этому критерию составил всего 36,4 %.

Типичные ошибки, которые допустили участники ОГЭ в монологическом высказывании:

- Не соблюдали установленный в задании объем высказывания, не выполняя тем самым коммуникативную задачу.
- Не дали развернутую аргументацию в одном из аспектов задания. Так, многие участники экзамена не смогли полно раскрыть первый аспект задания «Is reading still popular with teenagers? Why, or why not?», потому что не могли привести аргументы и обосновать свою точку зрения.
- Не использовали средства логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.).
- Не соблюдали композицию цельного монологического высказывания, упуская вступительную и / или заключительную фразы (I'm going to give a talk ...that's all I wanted to say).
- Допустили большое количество грамматических ошибок на времена, артикли, предлоги, множественное число существительных, на порядок слов в английском предложении.
- Не знали лексические единицы, которые необходимы для решения поставленной коммуникативной задачи. Например, использовали в ответе на вопрос: «What kinds of books do you like reading» – fantastic books вместо fantasy или science fiction, romans вместо novels, detectives вместо detective books (stories / novels) и т. д.).

Рассмотрим пример-образец развернутого ответа на задание 33 с комментариями эксперта.

Внимательно ознакомьтесь с письмом-стимулом:

You have received a letter from your English-speaking pen friend Ben who writes:
... As you know, I'm a tennis club member. I go there regularly, but my best friend doesn't.

Should people do sports? Why? What sports do you like? What do you do in your PE lessons?

Write Ben a letter and **answer his 3 questions.**

Write **100 – 120 words**. Remember the rules of letter writing.

Angarsk,
Russia
24/05/2019

Dear Ben,

Thanks for your letter. I'm always glad to get your letters.

In your letter you asked me about sport. I think people should do sport, because it helps them to keep fit. As for me, I like basketball, tennis and swimming. In winter I go skating and skiing. Also, I like to watch football matches on TV. To tell you the truth, I don't like PE lessons at school. Sometimes they are very boring, but I like when we play basketball, football or volleyball.

I'd better finish now as I have to go .

Looking forward to your letter.

Love,

Liza

По критерию «Решение коммуникативной задачи» приведенное письмо можно оценить в 3 балла, т. к.:

- объем письма составляет 105 слов;
- даны полные ответы на все три вопроса;
- в письме присутствует обращение (*Dear Ben,*), завершающая фраза (*Love,*) и подпись (*Liza*), соответствующие стилю неформального письма;
- в письме есть благодарность за полученное письмо (*Thanks for your letter*), ссылка на предыдущие контакты (*I'm always glad to get your letters*) и надежда на последующие контакты (*Looking forward to your letter*).

По критерию «Организация текста» приведенное письмо можно оценить в 2 балла, т. к.:

- текст выстроен в целом логично и разделен на абзацы;
- автор правильно использует языковые средства для передачи логической связи, а именно: *because, I think, as for me, also, to tell the truth*;
- оформление текста соответствует нормам письменного этикета, а именно: имеется правильный адрес в верхнем правом углу (сначала город, потом страна), дата, обращение на отдельной строке слева, завершающая фраза письма на отдельной строке, подпись на отдельной строке.

По критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» письмо можно оценить в 3 балла, т. к.:

- используемые лексические единицы и грамматические структуры соответствуют уровню сложности и коммуникативной задаче;
- языковые ошибки отсутствуют.

Поскольку в письме-образце отсутствуют пунктуационные и орфографические ошибки, его можно оценить максимально в 2 балла по последнему критерию «Орфография и пунктуация».

Скрипт монологического высказывания по заданию 36:

Task 3. You are going to give a talk about books. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10-12 sentences).

Remember to say:

- whether reading is still popular with teenagers, why or why not;
- what kinds of books you like reading;
- why many people prefer e-books to paper books.

You have to talk continuously.

I'd like to give a talk about books.

I don't think, that reading is still popular with teenagers, because teenagers prefer playing computer games to reading. Many teenagers think that reading is boring and never read books.

As for me, I like reading books. There are many interesting kinds of books, but I prefer fantasy books and detective stories. Also, I like historical novels, they are exiting and useful.

I believe, many people prefer e-books to paper books, because e-books are more convenient. You can download a lot of different books and keep them in one e-book.

That's all I wanted to tell you about books.

Данное высказывание-образец следует максимально оценить по всем 3-м критериям на 7 баллов (3+2+2), т. к. оно соответствует всем требованиям, предъявляемым к заданию данного типа. Необходимый объем высказывания выдержан, все аспекты задания раскрыто полно и точно, высказывание логично, имеются вступительная и заключительная фразы, правильно использованы средства логической связи, отсутствуют лексико-грамматические ошибки, препятствующие пониманию высказывания.

Причины выявленных типичных ошибочных ответов при выполнении заданий с развёрнутым ответом в разделах «Письмо» и «Говорение», описанных выше.

1. Учащиеся не знают критерии оценивания заданий, а потому:

- не уделяют должного внимания требуемому объёму и структуре устного монологического высказывания и личного письма;
- не обращают внимания на отдельные нюансы, влияющие на оценку задания (ссылка на предыдущие контакты, средства логической связи, аргументирование своей точки зрения, устный ответ на вопрос полным предложением, другие);
- возможно, что у обучающихся было недостаточно практики в области форм письма и говорения, проверяемых в ходе экзамена;
- присутствует проблема несформированности навыка чтения вслух из-за недостаточного количества практики в этом виде деятельности.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов при выполнении лексико-грамматических заданий: недостаточный уровень сформированности лексических и грамматических навыков, что в свою очередь может быть обусловлено непониманием учащимися значения и функций тех или иных видовременных форм; незнание значений лексических единиц повышенного и высокого уровня сложности, которые часто не встречаются в действующих УМК по английскому языку; недостаточное внимание уделено использованию артиклей и отработке их употреблению в устных и письменных текстах.

3.4. Выводы по разделу

– Результаты ОГЭ по английскому языку позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и письмо. Средний процент выполнения заданий на аудирование и письмо выше у всех групп участников экзамена по сравнению с другими видами заданий.

– Учащиеся в полной мере овладели навыками понимать основное содержание прослушанного текста и понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.

– Участники экзамена из разных по уровню подготовки групп владеют навыками написания личного письма в ответ на письмо-стимул, умеют полно и точно отвечать на заданные вопросы, оформлять личное письмо по всем правилам, используя соответствующие коммуникативной задаче лексические единицы и грамматические структуры.

– Однако нельзя считать достаточной подготовку учащихся к заданиям по чтению и говорению. Средний процент выполнения заданий по этим видам речевой деятельности ниже, особенно это касается групп участников с низким уровнем подготовки.

– Недостаточно сформированы навыки понимания в тексте запрашиваемой информации у слабой группы участников экзамена.

– Недостаточно сформированы также грамматические навыки образования нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

– Что касается заданий на письмо и говорение, то при анализе результатов ОГЭ в динамике можно заметить, что грамотное языковое оформление письменного текста и устного высказывания остается самым проблемным аспектом этих заданий для всех групп учащихся.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников

– Так как предмет «Английский язык» является предметом по выбору, то рекомендуется педагогам, чьи учащиеся выбирают этот предмет для

сдачи в форме ОГЭ, тщательно изучить методические рекомендации Региональной и федеральной предметных комиссий.

– При подготовке учащихся пользоваться в первую очередь официальными материалами, расположенными на сайте www.fipi.ru.

– Соотносить информацию в УМК и других пособиях по подготовке к ОГЭ с требованиями ФИПИ по предмету. При необходимости вносить коррективы в содержание рабочей программы.

– Предоставить школьникам максимум возможностей для совершенствования языковых навыков и умений на уроках и во внеурочной деятельности.

– Уделять внимание дифференцированному обучению учащихся с разным уровнем подготовки, выбравших ОГЭ по английскому языку.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ

– Рекомендовать школьникам, выбравшим ОГЭ по английскому языку, принимать участие в пробных экзаменационных процедурах.

– Проводить текущую диагностику учебных достижений школьников по английскому языку на базе образовательной организации, используя демонстрационные материалы ФИПИ, открытый банк заданий, критерии оценивания текущего года.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

Итоги проведения ОГЭ убедительно свидетельствуют о необходимости предварительной подготовки обучающихся к данной форме контроля. Учителям необходимо в организации учебного процесса обращать больше внимания на следующие аспекты:

- применение различных приемов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- формирование, развитие и совершенствование лексико-грамматических умений и навыков;
- регулярное повторение правил орфографии английского языка;
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- регулярное использование на уроках заданий интерактивного характера для развития у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышения активности, находчивости при ответах;
- формирование умений аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;
- развитие умений и навыков спонтанной речи;
- регулярное выполнение заданий из открытого банка заданий ОГЭ, размещённого на сайте ФИПИ;
- регулярный анализ и разбор типичных ошибок учащихся по всем разделам устной и письменной части экзамена;
- формирование навыка внимательно читать инструкции к заданиям, извлекая из них максимум информации.

В этой связи представляется целесообразным заблаговременно выявлять учащихся, планирующих принять участие в экзамене по английскому языку. Для подготовки рекомендуется активно использовать учебно-тренировочные материалы на сайтах: www.ege.edu.ru и www.fipi.ru (Открытый банк заданий ОГЭ), материалы в сборниках, подготовленных при научно-методической поддержке Федерального института педагогических измерений (ФИПИ).

Для диагностики учебных достижений рекомендуется привлекать учащихся к НИКО, ВПР по английскому языку, проводить тренировочные работы на основе демоверсий или досрочных экзаменов. Также начиная с 2019 – 2020 учебного года рекомендуется девятиклассникам, планиующим продолжить свое обучение в 10 и 11 классах, выбрать ОГЭ по иностранным языкам, что поможет им подготовиться лучше к обязательному ЕГЭ по иностранным языкам психологически, проверить свой уровень языка и за два года доработать слабые моменты.

Всем без исключения учителям английского языка необходимо совершенствовать уровень собственной лингвистической компетентности через систему повышения квалификации и самообразование.

Для обсуждения на методических объединениях учителей английского языка рекомендуются следующие темы:

– «Возможности организации дифференцированного обучения школьников, желающих сдавать ОГЭ, в конкретной образовательной организации и муниципалитете на уроках и во внеурочной деятельности».

– «Разбор типичных ошибок школьников (по каждому разделу отдельно), допущенных на экзамене, и методические способы их преодоления».

– «Особенности работы с кодификаторами и спецификацией ОГЭ».

– «Возможности совершенствования лингвистической и методической компетентности учителей английского языка средствами образовательной организации и/или муниципальной методической службы».

– «Особенности подготовки школьников к ОГЭ с учётом специфики конкретной образовательной организации и/или муниципального образования».

В рамках подготовки системы образования Иркутской области к обязательному ЕГЭ по иностранному языку создана система тьюторства. Всем педагогам рекомендуется принимать активное участие в обучающих мероприятиях, проводимых муниципальными тьюторами, а также мероприятиях, организуемых на региональном уровне, так как они предполагают подготовку к экзаменам начиная с 5 класса

Рекомендации по использованию УМК:

Таблица 8

	УМК	Примерное количество участников экзамена	Средний балл
1.	Starlight /Английский язык / Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В. и др. / Издательство: Просвещение	186	60
2.	Spotlight / Английский язык / Ваулина Ю. Е., Дули Д., Подоляко О. Е. и др. / Издательство: Просвещение	192	57,4
3.	Rainbow English Английский язык (в 2 частях) / Афанасьева О. В., Михеева И. В. и др. / Издательство: Дрофа	20	56,4
4.	Enjoy English / Английский язык / Биболетова М. З., Бабушис Е. Е., Кларк О. И., Морозова А. Н., Соловьева И. Ю. / Издательство: Дрофа	200	56
5.	Английский язык / Афанасьева О.В., Михеева И.В. / Издательство: Просвещение	131	54,1
6.	Forward / Английский язык / Вербицкая М. В., Маккинли С., Хастингс Б., Миндрул О. С., Твердохлебова И. П. / Под ред. Вербицкой М. В. / Издательство: Вентана-Граф	36	54,1

В таблице 8 приведены сведения об УМК, которые используются в разных ОО региона, о количестве участников, которые обучались по данному УМК и о среднем балле, который эти участники получили. При составлении таблицы учитывались только те УМК, по которым количество участников

составило 20 и более человек, и при этом ими достигнут достаточно высокий средний балл.

Самыми популярными учебниками в Иркутской области являются Spotlight/ Английский язык / Ваулиной Ю. Е., Дули Д. и др. и Starlight/Английский язык / Барановой К. М., Дули Д. и др. Пользуясь этими же учебниками, экзаменуемые достигли наибольших успехов. Парадоксально, но экзаменуемые, занимающиеся по учебнику Forward / Английский язык / Вербицкой М. В., Маккинли С., содержащему много заданий в формате ОГЭ, набрали баллы ниже. В целом, закономерности между тестовым баллом и учебником нет, поскольку педагоги при подготовке учащихся к Основному государственному экзамену пользуются разными источниками, в том числе демоверсиями и заданиями из открытого банка ЕГЭ. Учебники в основном наработывают лексику и грамматику. Рекомендуется дополнять имеющиеся учебники пособиями, предназначенными для подготовки к экзамену.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бабушис Е. Е., Кирдяева О. И., Трубанева Н. Н. Я сдам ОГЭ! Английский язык. Модульный курс. Практикум и диагностика: Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М. : Издательство «Просвещение», 2017. 110 с.
2. Вербицкая М. В., Махмурян К. С., Колесникова Е. А., Трубанева Н. Н. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом. Английский язык (устная часть) // М. : ФИПИ, 2019 г. 68 с.
3. Демоверсии, спецификации и кодификаторы ОГЭ по английскому языку 2019 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory> .
4. ОГЭ. Английский язык: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / под ред. Н. Н. Трубаневой. М. : Издательство «Национальное образование», 2018. 160 с. + CD (ОГЭ. ФИПИ – школе)
5. Открытый банк заданий ОГЭ. Английский язык [Электронный ресурс] / URL: <http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php?proj=8BBD5C99F37898B6402964AB11955663>
6. Трубанева Н. Н., Спичко Н. А. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом. Английский язык (письмо) // М. : ФИПИ, 2019. 60 с.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по английскому языку в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Авторы-составители:

Виталия Валерьевна Калинина,
Жанна Геннадьевна Сонголова

Подписано в печать 19.08.2019

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 1,75 усл. печ. л.

Заказ 19–302. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru