

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального
образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по русскому языку в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2018

УДК 371.279
ББК 74.202.83

Рецензент:

Ташлыкова М. Б., канд. филол. наук, доцент, и.о. директора Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации Иркутского государственного университета, декан факультета филологии и журналистики, зав. кафедрой русского языка и общего языкознания ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Ложникова Е. М.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2018 году. Методические рекомендации / Ложникова Е. М. – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 71 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ОГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке выпускников к ОГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей – предметников, могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

УДК 371.279
ББК 74.202.83

© Е. М. Ложникова
© ГАУ ДПО ИРО, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	5
II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ	12
2.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом	12
2.2. Распределение заданий по уровням сложности.....	12
2.3. Анализ выполнения заданий части 1	13
2.3.1. Характеристика задания.....	13
2.3.2. Успешность выполнения задания	14
2.3.3. Анализ выполнения заданий с кратким ответом (часть 2).....	22
2.4. Анализ выполнения заданий части 3 (задание открытого типа с развернутым ответом-сочинение).	38
2.4.1. Характеристика заданий части 3	39
2.4.2. Характеристика критериев	39
2.4.3. Успешность выполнения заданий части 3.....	43
2.5. Практическая грамотность и фактическая точность.....	55
III. ВЫВОДЫ.....	63
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ.....	64
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	65
VI. ПРИЛОЖЕНИЕ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Методические рекомендации, в которых представлены характеристика и детальный анализ результатов ОГЭ-2018 по русскому языку с учетом динамики за последние годы, основаны на анализе ОГЭ, адресованы не только педагогам, непосредственно ведущим подготовку обучающихся к выпускному экзамену за курс основной школы, но и всем учителям русского языка, поскольку ключевые для успешной сдачи экзамена компетенции невозможно освоить за один учебный год и они требуют многолетней планомерной работы с обучающимися.

Знакомство с общими подходами к проверке и оценке экзаменационных работ позволит учителям не только повысить свою профессиональную компетентность, но и использовать предложенный материал в качестве теоретического и практического пособия при работе с будущими выпускниками 9-го класса.

Обращаем внимание на то, что реальные задания, предложенные экзаменуемым на ОГЭ в 2018 году, включали в себя КИМ из Открытого банка заданий, опубликованного на портале Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru). Это сделало возможным не только охарактеризовать задания, но и проанализировать их.

Кроме того, за основу комментария к заданиям частей 1 и 3 ОГЭ (изложения и сочинения) в данном сборнике взяты «Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом под редакцией И. П. Цыбулько. Авторы-составители: В. Н. Александров, О. И. Александрова, Е. Н. Зверева, Л. С. Степанова, И. П. Цыбулько». Этот источник представляет ценность не только для экспертов ОГЭ, но и для учителей, осуществляющих подготовку выпускников к экзамену.

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

В основном этапе ОГЭ по русскому языку в Иркутской области в 2018 году участвовали выпускники 9-х классов образовательных организаций из всех муниципальных образований области. Из 25 029 экзаменуемых минимальный порог баллов преодолели 23 988 человек, это составило 95,85 % от общего количества (чуть ниже результата 2017 года). Максимальный балл из 39 возможных составил 39 б, средний – 26,93 б, минимальный – 0 б.

Таблица 1

Количество и результаты выпускников,
принявших участие в ОГЭ в основные сроки

Год	Количество участников	Количество участников, преодолевших минимальный порог	Процент участников, преодолевших минимальный порог	Минимальный балл	Средний балл	Максимальный балл
2018	25 029	23 988	95,85	0	26,93	39 из 39
2017	23 717	22 787	96,08	0	27,64	39 из 39
2016	23 149	22 347	96,54	0	28,22	39 из 39

В 2018 г. значительно уменьшилось количество административно-территориальных единиц (далее – АТЕ), где экзаменуемые получили максимальный балл: 26 АТЕ против 34 в 2017.

Таблица 2

Результаты по АТЕ

№	АТЕ	Количество зарегистрированных участников	Количество принявших участие	Количество сдавших	Успеваемость (%)	Минимальный балл	Средний балл	Максимальный балл
1	Ангарское МО	2 339	2 302	96,13	96,13	0	27,2	39
2	Зиминское городское МО	338	334	93,71	93,71	3	25,34	38
3	Зиминское районное МО	131	131	96,18	96,18	11	26,15	37
4	Иркутск	6 288	6 272	98,92	98,92	1	29,03	39
5	Иркутское районное МО	889	888	100	100	15	28,24	39
6	МО Аларский район	245	245	96,33	96,33	3	26,97	38
7	МО Балаганский район	85	84	84,52	84,52	3	22,25	38
8	МО Баяндаевский район	134	133	96,24	96,24	0	26,3	38
9	МО Боханский район	303	303	89,44	89,44	0	23,17	38
10	МО Братский район	566	549	92,71	92,71	1	24,75	39

№	АТЕ	Количество зарегистрированных участников	Количество принявших участие	Количество сдавших	Успеваемость (%)	Минимальный балл	Средний балл	Максимальный балл
11	МО город Саянск	344	344	97,09	97,09	8	27,45	39
12	МО город Свирск	162	159	93,71	93,71	3	25,04	39
13	МО город Тулун	547	546	98,53	98,53	3	27,81	39
14	МО город Усолье-Сибирское	839	837	96,77	96,77	2	27	39
15	МО город Усть-Илимск	793	784	96,3	96,3	1	27,34	39
16	МО город Черемхово	449	442	98,19	98,19	7	28,74	39
17	МО города Бодайбо и района	235	226	97,35	97,35	1	26,15	38
18	МО города Братска	2 305	2 283	95,44	95,44	2	27,56	39
19	МО Жигаловский район	123	121	96,69	96,69	11	25,22	38
20	МО Заларинский район	373	365	87,91	87,91	2	22,88	39
21	МО Казачинско-Ленский район	239	239	91,21	91,21	1	24,89	39
22	МО Катангский район	47	44	100	100	15	25,27	38
23	МО Качугский район	181	180	95	95	7	24,29	39
24	МО Киренский район	216	215	96,74	96,74	9	27,52	39
25	МО Куйтунский район	322	320	90	90	2	23,42	38
26	МО Мамско-Чуйский район	53	53	98,11	98,11	12	26,87	38
27	МО Нижнеилимский район	595	595	96,47	96,47	0	26,92	39
28	МО Нижнеудинский район	858	857	90,32	90,32	1	24,57	39
29	МО Нукутский район	162	162	93,79	93,79	6	25,35	38
30	МО Осинский район	268	268	94,03	94,03	2	24,81	39
31	МО Слюдянский район	456	449	93,54	93,54	1	24,87	39
32	МО Тайшетский район	836	835	94,13	94,13	1	25,85	39
33	МО Тулунский район	265	264	85,98	85,98	0	22,44	38
34	МО Усть-Илимский район	151	148	91,89	91,89	1	24,16	38
35	МО Эхирит-Булагатский район	375	372	98,92	98,92	3	27,66	39
36	Ольхонское районное МО	104	102	95,1	95,1	5	25,5	39
37	Районное МО Усть-Удинский район	177	177	83,05	83,05	2	21,85	38
38	Усольское районное МО	389	389	96,92	96,92	5	25,47	39
39	Усть-Кутское МО	593	579	96,72	96,72	2	26,75	39
40	Черемховское районное МО	338	336	90,18	90,18	1	23,4	38
41	Чунское районное МО	439	431	87,94	87,94	1	23,55	39
42	Шелеховский район	672	666	96,4	96,4	7	26,68	39
Иркутская область		25 224	25 029	23 988	95,85	0	26,93	39

Наиболее показательные параметры представлены в диаграммах:

Диаграмма 1

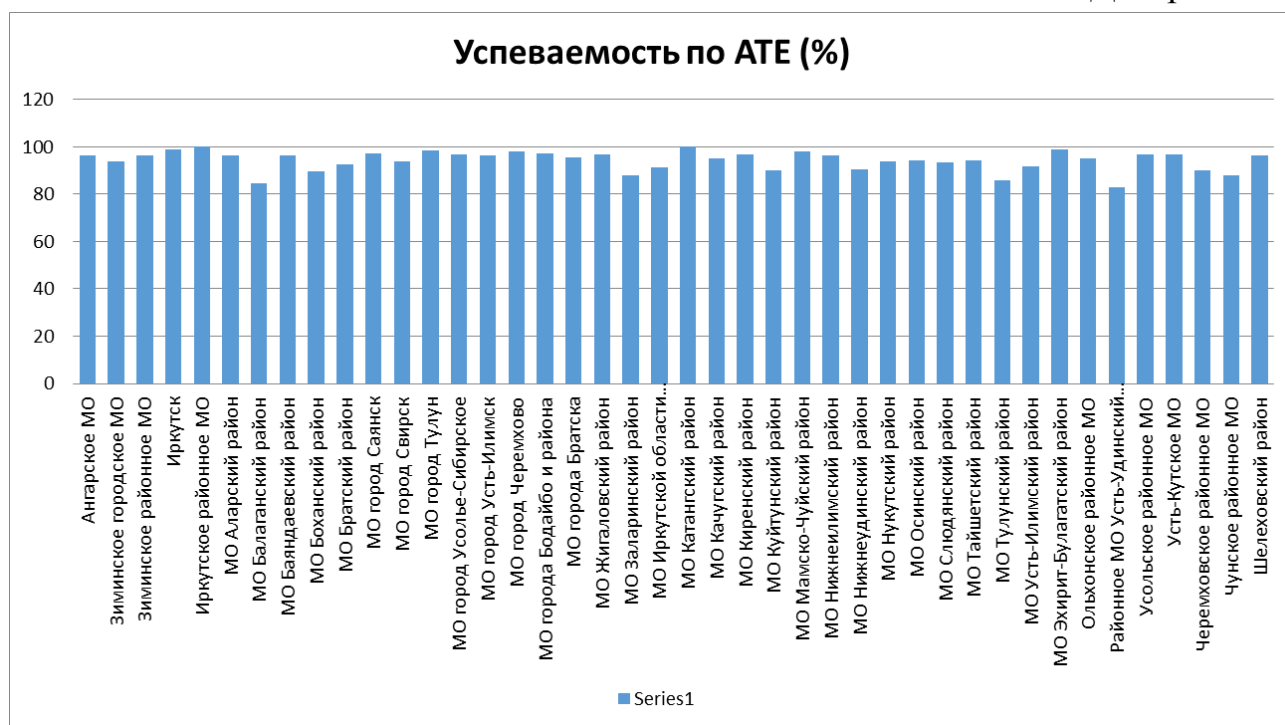
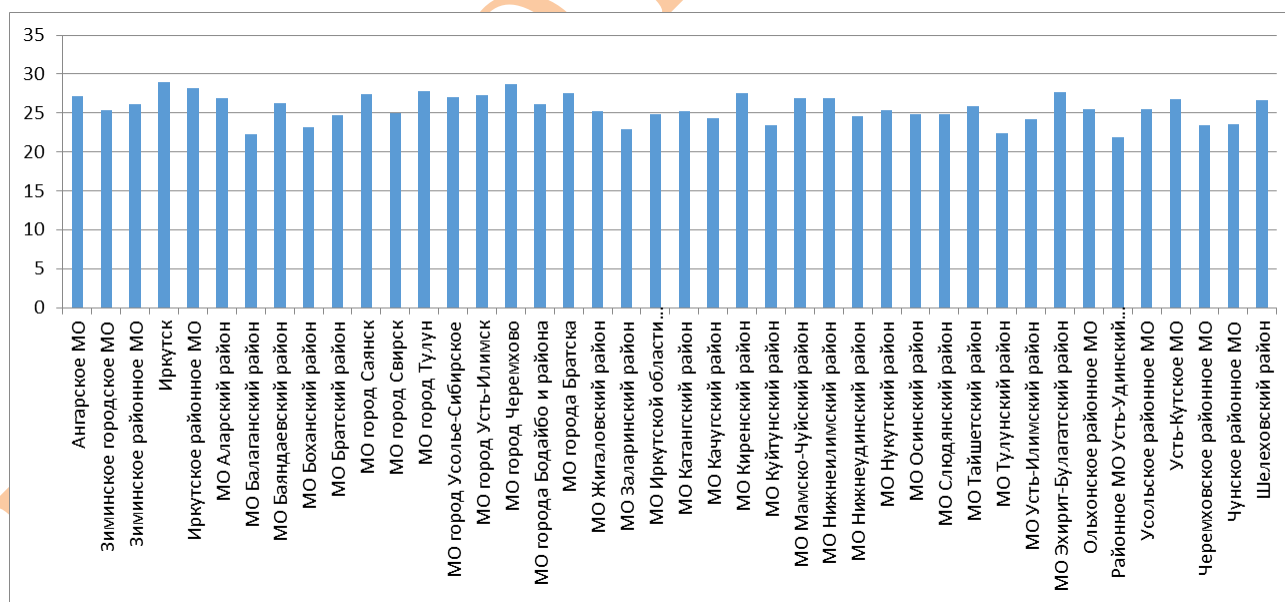
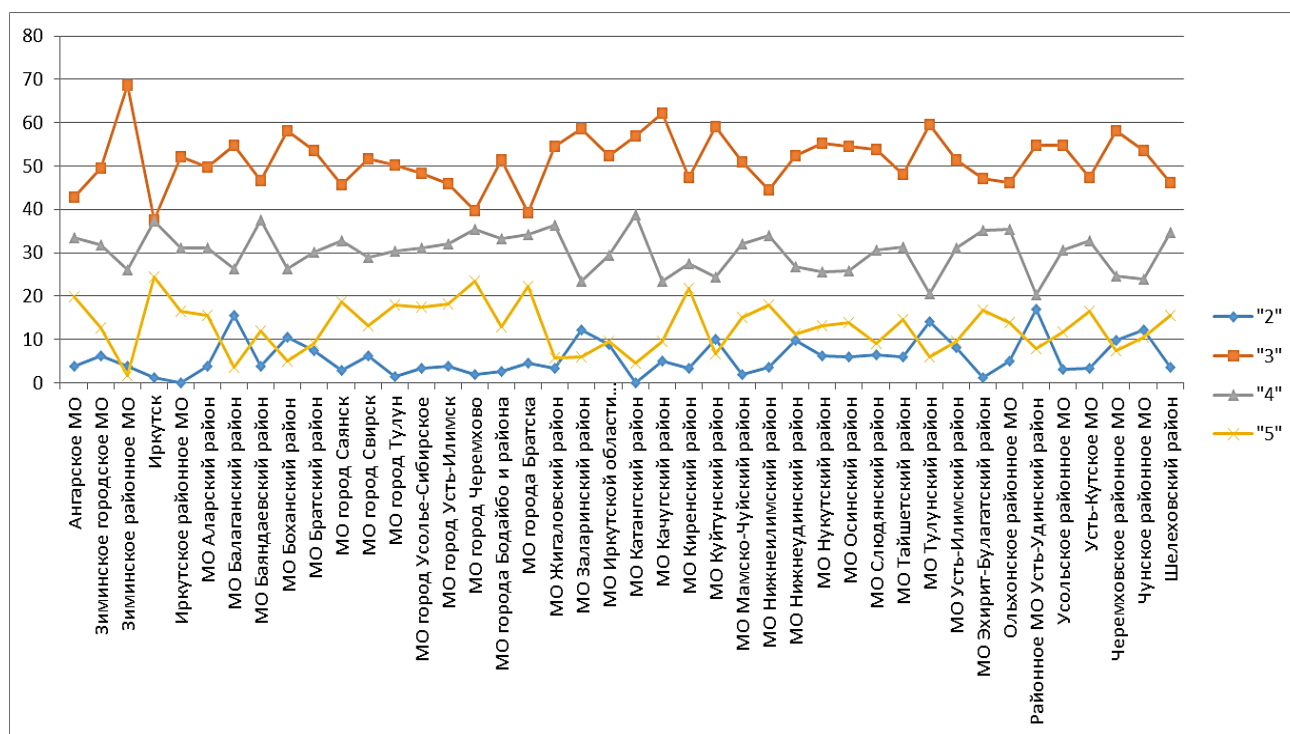


Диаграмма 2

Распределение среднего тестового балла по АТЕ



Распределение отметок по АТЕ (в %)



В 2018 году в Иркутской области высокий средний балл за экзамен (34–39 б) получен экзаменуемыми только в 3 образовательных организациях с общим количеством экзаменуемых более 10 человек. В 2017 году таких ОО было 6.

Таблица 3

АТЕ	ОО	Максимальный балл	Средний балл	Количество участников
г. Иркутск	МБОУ «Лицей № 3»	39	34,5	170
г. Иркутск	МБОУ «Лицей-интернат № 1»	39	34,36	78
г. Иркутск	МАОУ «Лицей ИГУ»	39	34,12	145

Результативность ОГЭ по русскому языку определяется количеством первичных баллов и отметками по пятибалльной шкале, поскольку на итоговую отметку влияет не только абсолютное количество экзаменационных баллов, но и уровень практической грамотности в творческом задании (критерии ГК1–ГК4).

Количество тестовых баллов, необходимых для получения положительной отметки, в 2018 году было таким же, как и в 2017 г.:

Таблица 4

Шкала перевода тестовых баллов в пятибалльную отметку в 2018 году

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–14	15–24	25–33, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1–ГК4	34–39, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1–ГК4

Информация о распределении экзаменационных отметок по АТЕ (в процентах от числа экзаменуемых) представлена ниже.

Таблица 5

№	АТЕ	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Ангарское МО	42,83	33,58	33,58	19,72
2	Зиминское городское МО	49,4	31,74	31,74	12,57
3	Зиминское районное МО	68,7	25,95	25,95	1,53
4	г. Иркутск	37,44	37,19	37,19	24,29
5	Иркутское районное МО	52,25	31,19	31,19	16,55
6	МО Аларский район	49,8	31,02	31,02	15,51
7	МО Балаганский район	54,76	26,19	26,19	3,57
8	МО Баяндаевский район	46,62	37,59	37,59	12,03
9	МО Боханский район	58,09	26,4	26,4	4,95
10	МО Братский район	53,55	30,05	30,05	9,11
11	МО город Саянск	45,64	32,85	32,85	18,6
12	МО город Свирск	51,57	28,93	28,93	13,21
13	МО город Тулун	50,18	30,4	30,4	17,95
14	МО город Усолье-Сибирское	48,27	31,06	31,06	17,44
15	МО город Усть-Илимск	45,92	32,14	32,14	18,24
16	МО город Черемхово	39,59	35,29	35,29	23,3
17	МО города Бодайбо и района	51,33	33,19	33,19	12,83
18	МО города Братска	39,2	34,08	34,08	22,16
19	МО Жигаловский район	54,55	36,36	36,36	5,79
20	МО Заларинский район	58,52	23,35	23,35	6,04
21	МО Казачинско-Ленский район	52,3	29,29	29,29	9,62
22	МО Катангский район	56,82	38,64	38,64	4,55
23	МО Качугский район	62,22	23,33	23,33	9,44
24	МО Киренский район	47,44	27,44	27,44	21,86
25	МО Куйтунский район	59,06	24,38	24,38	6,56
26	МО Мамско-Чуйский район	50,94	32,08	32,08	15,09
27	МО Нижнеилимский район	44,54	33,95	33,95	17,98
28	МО Нижнеудинский район	52,39	26,72	26,72	11,2
29	МО Нукутский район	55,28	25,47	25,47	13,04
30	МО Осинский район	54,48	25,75	25,75	13,81
31	МО Слюдянский район	53,9	30,51	30,51	9,13
32	МО Тайшетский район	48,14	31,38	31,38	14,61
33	МО Тулунский район	59,47	20,45	20,45	6,06
34	МО Усть-Илимский район	51,35	31,08	31,08	9,46
35	МО Эхирит-Булагатский район	47,04	35,22	35,22	16,67
36	Ольхонское районное МО	46,08	35,29	35,29	13,73
37	Районное МО Усть-Удинский район	54,8	20,34	20,34	7,91
38	Усольское районное МО	54,76	30,59	30,59	11,57
39	Усть-Кутское МО	47,32	32,82	32,82	16,58
40	Черемховское районное МО	58,04	24,7	24,7	7,44
41	Чунское районное МО	53,6	23,9	23,9	10,44
42	Шелеховский район	46,25	34,68	34,68	15,47
Иркутская область		4,15	45,72	32,53	17,6

В 2018 году сохраняется тенденция увеличения количества «2» и «3» при уменьшении количества «4» и «5», полученных за экзамен.

Таблица 6

Распределение отметок, полученных выпускниками на ОГЭ

Год	«2»	«3»	«4»	«5»
2018	4,15	45,72	32,53	17,6
2017	3,91	42,78	33,23	20,09
2016	3,48	36,98	35,08	24,46

Средняя отметка, полученная экзаменуемыми в 2018 году, также снизилась: **3,64** (в 2017 г. – 3,69, в 2016 г. – 3,81).

Территории с наименьшей и наибольшей средней отметкой представлены в таблице:

Таблица 7

№ п/п	АТЕ	Средняя отметка
1	Иркутск	3,85
2	МО город Черемхово	3,8
3	МО города Братска	3,74
...	Иркутская область	3,64
36	МО Куйтунский район	3,28
37	МО Боханский район	3,26
38	Зиминское районное МО	3,25
39	МО Заларинский район	3,23
40	МО Тулунский район	3,19
41	Районное МО Усть-Удинский район	3,19
42	МО Балаганский район	3,18

В 2018 году в Иркутской области в ОГЭ приняли участие обучающиеся 15 различных видов образовательных организаций. Традиционно наиболее высокие баллы набрали выпускники 9-х классов лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов, а наименее успешными в сдаче экзамена стали выпускники вечерних и открытых (сменных) общеобразовательных школ.

Таблица 8

Успеваемость, распределение тестового балла и отметок в зависимости от типа ОО

Тип ОО	Количество участников	Успеваемость (%)	Средний балл	Средняя отметка
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	65	83,08	20,22	2,97
Гимназия	1 193	99,33	31,42	4,16
Кадетская школа-интернат	74	98,65	27,32	3,43
Лицей	1 428	99,51	32,03	4,27
Лицей-интернат	78	100	34,36	4,6
Основная общеобразовательная школа	761	89,49	23,35	3,25
Основная общеобразовательная школа-интернат	26	100	27,73	3,88

Тип ОО	Количество участников	Успеваемость (%)	Средний балл	Средняя отметка
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	107	63,55	16,04	2,71
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	10	100	27,6	3,7
Специальная (коррекционная) школа-интернат	4	100	32,5	4,25
Средняя общеобразовательная школа	20 347	95,73	26,39	3,57
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	771	99,09	30,29	4,02
Средняя общеобразовательная школа-интернат	107	93,46	27,17	3,68
Центр образования	44	84,09	19,7	3,11
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	14	85,71	18,79	2,93
Иркутская область	25 029	95,85	26,93	3,64

II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

2.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом

КИМ ОГЭ-2018 полностью идентичны КИМ прошлого года.

2.2. Распределение заданий по уровням сложности

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Таблица 9

Распределение заданий по частям работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	13 (задания 2–14)	13	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 15)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого	15	39	

Уровни сложности заданий: Б – базовый (примерный интервал выполнения 60–90); В – высокий (менее 40).

Таблица 10

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	14	33	84
Высокий	1	9	16
Итого	15	39	100

За выполнение экзаменационной работы выставляется **отметка по пятибалльной шкале**.

Отметка «2» выставляется в том случае, если обучающийся набрал не более 14 баллов за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если обучающийся набрал не менее 15 и не более 24 баллов (от 15 до 24) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если обучающийся набрал не менее 25 и не более 33 баллов (от 25 до 33) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом обучающийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если обучающийся набрал не менее 34 и не более 39 баллов (от 34 до 39) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом обучающийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

2.3. Анализ выполнения заданий части 1

2.3.1. Характеристика задания

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Минимальный объем изложения – 70 слов.

Форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения. Комплекс этих умений не только обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи, но и формируется при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.).

Сжатое изложение проверяет:

- 1) умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- 2) умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- 3) умение письменно передавать обработанную информацию.

Проверка этих трех основных умений легла в основу системы критериев оценивания изложения.

Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает:

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- 2) последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- 3) точность передачи информации в каждой из микротем.

Критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: ИК1 (0–2 балла) оценивает умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста; ИК2 (0–3 балла) – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста и использовать при этом различные приемы сжатия текста; ИК3 (0–2 балла) оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

ИК1. Адекватность и полнота передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить ВСЮ главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать ее БЕЗ ИСКАЖЕНИЙ. Необходимо учитывать при этом, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажен авторский замысел.

ИК2. Сжатие исходного текста

По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия.

Степень сжатия исходного текста в изложении может несколько различаться, но при оценивании эксперт ориентируется не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приемами сжатия текста. Таким образом, при сжатии текста эксперт оценивает не только наличие приемов компрессии в изложении, но и правильность их применения. При правильном использовании приемов компрессии в экзаменационном изложении сохраняется адекватность авторской мысли и возможность ее восприятия читателем.

ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создает на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Оценивая работу выпускника по данному критерию, эксперт рассматривает эти параметры применительно к тексту работы учащегося, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставляет текст, написанный выпускником, с оригиналом.

Уровень правописной и речевой грамотности работы не влияет на выставление оценки по критериям ИК1–ИК3.

При написании изложения экзаменуемый вправе использовать лексику, отличающуюся от той, которая представлена в исходном тексте. Важно отметить, что экзаменуемый должен писать изложение от того лица, от которого идет повествование в исходном тексте.

2.3.2. Успешность выполнения задания

К написанию сжатого изложения в 2018 г. не приступили 1,01 % экзаменуемых. Это незначительно отличается от показателей в 2017 г. (0,9 %) и 2016 г. (1,2 %).

Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых (в %), не приступивших к изложению, представлены в таблице:

Таблица 11

№ п/п	АТЕ	Не приступили к изложению (%)
1	Зиминское городское МО	0
2	МО Катангский район	0
3	МО Киренский район	0
4	МО Мамско-Чуйский район	0
5	МО Эхирит-Булагатский район	0
6	МО Слюдянский район	0,22
...	Иркутская область	1,01
38	МО Куйтунский район	2,19
39	МО Балаганский район	2,38
40	МО Жигаловский район	2,48
41	МО Тулунский район	2,65
42	Чунское районное МО	2,78

Таблица 12

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы за изложение

Критерии Год/балл	ИК1			ИК2				ИК3		
	0 б	1 б	2 б	0 б	1 б	2 б	3 б	0 б	1 б	2 б
2018	3,98	31,20	63,81	2,86	15,70	36,06	44,55	6,79	36,32	55,87
2017	3,41	30,01	65,68	2,34	13,46	40,73	42,74	7,85	42,32	48,98
2016	1,28	20,32	77,20	1,01	7,68	38,71	51,61	5,17	31,96	61,73

Таблица 13

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы за изложение, по АТЕ

№	АТЕ	ИК1			ИК2				ИК3		
		0б	1б	2б	0б	1б	2б	3б	0б	1б	2б
1	Ангарское МО	3,04	29,76	66,20	2,30	14,94	35,58	46,39	6,86	35,01	57,25
2	Зиминское городское МО	5,39	38,02	56,59	4,79	17,07	39,52	38,62	6,59	38,92	54,19
3	Зиминское районное МО	6,11	43,51	49,62	5,34	22,90	43,51	27,48	8,40	48,09	42,75
4	Иркутск	2,06	23,43	73,69	1,32	10,46	33,63	53,98	4,23	31,25	63,69
5	Иркутское районное МО	4,73	32,43	61,71	3,72	15,77	37,27	42,45	6,87	35,36	56,31
6	МО Аларский район	5,71	42,45	50,20	5,31	19,59	37,55	35,92	10,61	38,37	49,80
7	МО Балаганский район	15,48	38,10	44,05	13,10	16,67	40,48	28,57	13,10	45,24	39,29
8	МО Баяндаевский район	3,01	36,84	59,40	0,75	18,80	34,59	45,11	6,02	36,84	56,39
9	МО Боханский район	8,58	42,57	47,52	7,59	25,74	38,61	26,73	12,21	45,21	41,25
10	МО Братский район	6,19	41,71	51,37	4,01	21,68	38,98	34,61	10,02	39,34	49,73
11	МО город Саянск	2,33	27,62	69,77	1,16	13,08	38,37	47,09	5,23	40,12	54,36
12	МО город Свирск	6,92	30,82	60,38	2,52	22,01	31,45	42,14	9,43	35,22	52,83
13	МО город Тулун	3,48	30,04	65,75	1,83	16,12	35,90	45,42	5,68	36,26	57,33
14	МО город Усолье-Сибирское	2,75	31,18	65,35	2,15	15,41	37,63	44,21	5,62	35,36	57,95

№	АТЕ	ИК1			ИК2				ИК3		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26
15	МО город Усть-Илимск	3,57	26,02	69,39	2,30	12,24	34,95	49,87	5,10	32,91	61,35
16	МО город Черемхово	1,58	27,38	69,68	1,58	12,67	33,48	51,36	4,30	25,11	69,00
17	МО города Бодайбо и района	3,54	39,38	55,75	2,21	18,14	42,92	35,84	6,64	44,69	47,79
18	МО города Братска	2,93	27,03	68,86	1,97	13,67	33,86	49,58	4,51	34,87	59,70
19	МО Жигаловский район	4,96	36,36	56,20	3,31	17,36	38,84	39,67	4,96	53,72	41,32
20	МО Заларинский район	6,32	46,70	45,05	4,12	25,82	41,76	26,37	13,46	43,68	40,66
21	МО Казачинско-Ленский район	5,86	35,98	57,32	6,69	20,92	36,40	35,15	10,88	43,10	45,19
22	МО Катангский район	6,82	27,27	65,91	4,55	11,36	36,36	47,73	11,36	47,73	40,91
23	МО Качугский район	5,00	43,89	50,56	3,89	25,00	38,89	31,67	12,22	46,67	40,00
24	МО Киренский район	2,79	26,05	71,16	1,86	15,81	30,23	52,09	5,58	28,84	65,58
25	МО Куйтунский район	7,19	43,13	47,50	5,63	23,75	40,63	27,81	10,63	40,00	46,88
26	МО Мамско-Чуйский район	1,89	24,53	73,58	0,00	13,21	45,28	41,51	5,66	52,83	41,51
27	МО Нижнеилимский район	3,53	29,41	66,39	1,51	16,64	34,62	46,89	4,37	38,99	56,30
28	МО Нижнеудинский район	7,82	37,81	54,03	5,13	22,75	36,52	35,12	11,44	43,52	44,46
29	МО Нукутский район	3,11	39,13	57,14	2,48	19,25	38,51	38,51	6,83	44,10	48,45
30	МО Осинский район	8,58	39,18	50,75	7,84	19,40	35,82	35,45	12,69	43,28	42,16
31	МО Слюдянский район	6,24	43,88	49,67	5,57	21,38	40,31	32,29	10,91	45,43	43,43
32	МО Тайшетский район	5,51	33,53	59,76	4,19	17,25	36,53	40,96	7,31	37,01	54,01
33	МО Тулунский район	12,88	42,05	42,42	8,33	26,14	33,71	29,55	14,77	45,08	37,88
34	МО Усть-Илимский район	4,73	39,86	54,05	4,05	17,57	39,19	37,84	8,78	37,84	52,03
35	МО Эхирит-Булагатский район	3,76	32,53	63,71	2,42	15,86	38,98	42,74	5,91%	37,90	55,91
36	Ольхонское районное МО	4,90	44,12	49,02	3,92	21,57	36,27	36,27	5,88	44,12	46,08
37	Районное МО Усть-Удинский район	14,12	37,85	46,89	9,04	19,77	43,50	26,55	14,69	43,50	40,68
38	Усольское районное МО	3,86	40,87	55,01	3,08	21,59	40,62	34,45	8,23	39,85	51,41
39	Усть-Кутское МО	3,63	31,26	63,39	2,42	15,89	36,10	44,04	7,25	35,41	55,61
40	Черемховское районное МО	7,14	51,19	40,18	5,06	30,95	39,29	23,81	17,26	48,21	33,33
41	Чунское районное МО	6,50	36,89	53,83	5,80	19,95	38,98	32,95	10,44	41,76	45,01
42	Шелеховский район	2,85	33,63	62,16	2,10	13,66	39,34	43,69	5,86	35,14	57,96
Иркутская область		3,98	31,20	63,81	2,86	15,70	36,06	44,55	6,79	36,32	55,87

ИК1. Адекватность и полнота передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста

В 2 балла оценивалась работа, в которой экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.

1 балл ставился, если экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему.

0 баллов – если экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы.

Таблица 14

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы в 2018 году

ИК1		
0 б	1 б	2 б
3,98	31,20	63,81

Текст для изложения опубликован в Открытом банке заданий:

Мы часто говорим о сложностях, связанных с воспитанием начинающего жизнь человека. И самая большая проблема — это ослабление семейных уз, уменьшение значения семьи в воспитании ребёнка. А если в ранние годы в человека семьёй не было заложено ничего прочного в нравственном смысле, то потом у общества будет немало хлопот с этим гражданином.

Другая крайность — чрезмерная опека ребёнка родителями. Это тоже следствие ослабления семейного начала. Родители недодали своему ребёнку душевного тепла и, ощущая эту вину, стремятся в будущем оплатить свой внутренний духовный долг запоздалой мелочной опекой и материальными благами.

Мир изменяется, становится другим. Но если родители не смогли установить внутренний контакт с ребёнком, перекладывая основные заботы на бабушек и дедушек или общественные организации, то не стоит удивляться тому, что иной ребёнок так рано приобретает цинизм и неверие в бескорыстие, что жизнь его обедняется, становится плоской и сухой.

(По Ю. М. Нагибину)

В данном тексте выделяются 3 микротемы:

1. Воспитание настоящего человека всегда вызывает сложность. Самая большая проблема – это ослабление семейных уз, уменьшение значения семьи в воспитании детей, и как следствие этого возникновение проблем в будущем у этого ребенка.

2. Чрезмерная опека ребенка родителями – следствие ослабления семейного начала. Родители недодают ребенку душевного тепла, заменяя душевный долг мелочной опекой.

3. Мир изменяется. Ребенок приобретает рано цинизм и неверие в бескорыстие, если родители переложили основные заботы на бабушек и дедушек или общественные организации. Жизнь такого ребенка обедняется.

С передачей микротем исходного текста экзаменуемые в 2018 году справились несколько хуже, чем в 2017 г.: максимальный балл набрали 63,81 % выпускников (в 2017 г. – 65,68 %). Информация о территориях с наибольшим и

наименьшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 2 б по критерию ИК1, представлены в таблице:

Таблица 15

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (%)
1	г. Иркутск	73,69
2	МО Мамско-Чуйский район	73,58
3	МО Киренский район	71,16
4	МО город Саянск	69,77
5	МО город Черемхово	69,68
6	МО город Усть-Илимск	69,39
7	МО города Братска	68,86
...	Иркутская область	63,81
38	Районное МО Усть-Удинский район	46,89
39	МО Заларинский район	45,05
40	МО Балаганский район	44,05
41	МО Тулунский район	42,42
42	Черемховское районное МО	40,18

В 2018 году вообще не набрали баллов по этому критерию 3,98 % экзаменуемых, что также хуже показателя 2017 г. (3,41 %).

АТЕ с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 0 б по критерию ИК1, представлены в таблице:

Таблица 16

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (%)
1	МО город Черемхово	1,58
2	МО Мамско-Чуйский район	1,89
3	г. Иркутск	2,06
4	МО город Саянск	2,33
...	Иркутская область	3,98
38	МО Боханский район	8,58
39	МО Осинский район	8,58
40	МО Тулунский район	12,88
41	Районное МО Усть-Удинский район	14,12
42	МО Балаганский район	15,48

Снижение баллов за передачу содержания исходного текста было вызвано чаще всего тем, что экзаменуемые передавали только часть микротемы или допускали искажение смысла в фоновом материале. Встречались также работы, в которых обучающиеся включали в изложение информацию, отсутствующую в исходном тексте.

Можно предположить, что причин подобных ошибок несколько. Во-первых, это сама форма аудирования как дискомфортного способа восприятия текстов, ведь известно, что обучение в старших классах больше ориентировано на визуальное восприятие информации. Во-вторых, компетенция точного понимания чужого высказывания сегодня оказывается недостаточно сформированной у обучающихся в силу снижения интереса к чтению. В-третьих, полноценно воспринять художественный или публицистический текст многим выпускникам мешает ограниченный словарный запас (например, непонимание значения слов *узы*, *цинизм*). Эти проблемы невозможно разрешить только усилиями педагогов-словесников, они требуют комплексного подхода.

ИК2. Сжатие исходного текста

3 балла за работу ставилось, если экзаменуемый применил один или несколько приемов сжатия, использовав их на протяжении всего текста. **2 балла**, если экзаменуемый применил 1 или несколько приемов сжатия, использовав их для сжатия 2 микротем текста. **1 балл**, если экзаменуемый применил 1 или несколько приемов сжатия, использовав их для сжатия одной микротемы текста. **0 баллов**, если экзаменуемый не использовал приемов сжатия текста.

Таблица 17

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы

ИК2			
0 б	1 б	2 б	3 б
2,86	15,70	36,06	44,55

Хотя в 2018 году уменьшилось количество максимальных баллов за передачу микротем (ИК1), количество максимальных баллов за сжатие несколько увеличилось. 3 балла по этому критерию набрали 44,55 % выпускников области (в 2017 г. – 42,47 %). Информация о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 3 б по критерию ИК2 (в процентах), представлена в таблице:

Таблица 18

№ п/п	АТЕ	Доля экзаменуемых
1	Иркутск	53,98
2	МО Киренский район	52,09
3	МО город Черемхово	51,36
4	МО город Усть-Илимск	49,87
5	МО города Братска	49,58
...	Иркутская область	44,55
39	МО Боханский район	26,73
40	Районное МО Усть-Удинский район	26,55
41	МО Заларинский район	26,37
42	Черемховское районное МО	23,81

С другой стороны, в 2018 году увеличилось и количество работ, в которых сжатие текста оценено в 0 б (2,86 %). В 2017 году этот показатель равнялся 2,34 %.

Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 0 б по критерию ИК2:

Таблица 19

№ п/п	АТЕ	Доля экзаменуемых
1	МО Мамско-Чуйский район	0
2	МО Баяндаевский район	0,75
3	МО город Саянск	1,16
4	г. Иркутск	1,32
5	МО Нижнеилимский район	1,51
6	МО город Черемхово	1,58
...	Иркутская область	2,86
38	МО Боханский район	7,59
39	МО Осинский район	7,84

№ п/п	АТЕ	Доля экзаменуемых
40	МО Тулунский район	8,33
41	Районное МО Усть-Удинский район	9,04
42	МО Балаганский район	13,10

Понимание чужого текста и умение правильно пересказать его основное содержание тесно связаны друг с другом, поэтому в случае ошибки не всегда возможно установить, в чем кроется причина. Но к снижению баллов по критерию ИК2 во многом приводит неудачное использование такого приема сжатия, как исключение: многие выпускники вместе со второстепенными деталями изымают из текста ключевую для передачи микротемы информацию или искажают ее. С другой стороны, достаточно часто при сжатии экзаменуемые оставляют необязательные, непринципиальные для передачи основного содержания элементы текста.

ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Максимальное количество – **2 балла** – экзаменуемый получает, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

– логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;

– в работе нет нарушений абзацного членения текста.

1 балл, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.

0 баллов – в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.

Таблица 20

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы в 2018 году

ИК3		
0 б	1 б	2 б
6,79	36,32	55,87

Несмотря на затруднения экзаменуемых в понимании содержания исходного текста и в передаче микротем, в 2018 году наблюдается увеличение количества максимальных баллов за связность, логичность и последовательность изложения, по сравнению с 2017 г. 2 балла за этот критерий получили 55,87 % выпускников, в 2017 году – 48,98 %.

АТЕ с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 2 б. по критерию ИК3 (в %), представлены в таблице:

Таблица 21

№ п/п	АТЕ	Доля экзаменуемых
1	МО город Черемхово	69

2	МО Киренский район	65,58
3	Иркутск	63,69
4	МО город Усть-Илимск	61,35
5	МО города Братска	59,70
...	Иркутская область	55,87
39	МО Качугский район	40
40	МО Балаганский район	39,29
41	МО Тулунский район	37,88
42	Черемховское районное МО	33,33

С этим коррелирует и уменьшение количества работ, оцененных нулем баллов по данному критерию: 6,79 %, по сравнению с 7,85 % в 2017 году.

Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 б по критерию ИКЗ (в %):

Таблица 22

№ п/п	АТЕ	Доля экзаменуемых
1	Иркутск	4,23
2	МО город Черемхово	4,30
3	МО Нижнеилимский район	4,37
4	МО города Братска	4,51
5	МО Жигаловский район	4,96
...	Иркутская область	6,79
38	МО Балаганский район	13,10
39	МО Заларинский район	13,46
40	Районное МО Усть-Удинский район	14,69
41	МО Тулунский район	14,77
42	Черемховское районное МО	17,26

При подготовке к экзамену стоит учитывать, что информационная переработка услышанного текста – это комплексное умение, которое требует не просто мобилизации памяти школьника, но, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и, прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что при подготовке к сжато изложению педагогам необходимо организовывать комплексную работу с текстом, а также побуждать обучающихся к таким видам речевой деятельности, как пересказ, конспектирование, тезисная передача информации. Поскольку это метапредметные компетенции, для их формирования необходим комплексный подход, который должен осуществляться не только в работе по развитию речи на уроках русского языка, но и при изучении других предметных дисциплин в школе.

2.3.3. Анализ выполнения заданий с кратким ответом (часть 2)

Анализ выполнения заданий тестовой части ОГЭ за последние три года позволяет говорить о стабильности в уровне подготовки к экзамену.

Количество экзаменуемых (в %), верно выполнивших задания части 2:

Таблица 23

Задание	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2018 г.	80,1	47,2	78,5	70,4	63,5	86,5	56,5	58,8	75,2	55,6	43,8	59,2	66,2
2017 г.	92,9	75,8	85	82,7	71,3	72,1	63,3	57,9	72,6	63,5	44	68,5	69,5
2016 г.	73,9	73,7	76,6	89	69,8	92,4	67,6	56,4	65,8	67,3	44,9	70,3	71,3

Результаты 2018 года, по сравнению с 2017, выше только в трех заданиях из 13, причем по заданию 6 количество правильных ответов увеличилось значительно – на 14 %, а по заданиям 9 и 10 рост составил всего 1 % и 2,5 % соответственно. При этом в заданиях № 2, 4–6, 8, 11–14 наблюдается уменьшение количества правильных ответов в пределах 10 %, а самый большой рост количества ошибок: на 28,8 % – пришелся на задание 3.

Задание 2 – Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста

Данное задание оказалось самым легким для экзаменуемых, тем не менее в 2018 г. с ним справились 80,08 % выпускников, что значительно меньше, чем в 2017 г. (93 %). Информация о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ на это задание, представлена в таблице:

Таблица 24

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	Зиминское районное МО	87,02
2	МО Усть-Илимский район	83,78
3	МО город Черемхово	83,26
4	Иркутское районное МО	83,22
...	Иркутская область	80,08
38	МО Жигаловский район	73,55
39	МО Катангский район	72,73
40	Черемховское районное МО	72,32
41	МО Боханский район	71,62
42	МО Аларский район	71,02

Успешность выполнения экзаменуемыми задания 2 значительно отличается по вариантам. Так, наименьшие и наибольшие показатели количества правильных ответов отличаются в 2,4 раза. Возможно, именно самый «неудачный» вариант (№ 2) привел к снижению общего показателя по данному заданию.

Формулировка заданий и правильные ответы приведены в таблице:

Таблица 25

Вариант	Формулировка задания и правильный ответ	Процент
---------	---	---------

	В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для обоснования ответа на вопрос:	правильных ответов
1	Почему девочка болезненно относилась к своей хрупкости и малому росту?	82,79
2	Почему Лёше так хотелось, чтобы его заметили одноклассники?	92,66
3	Почему мамы всегда прощают своих детей?	96,24
4	Почему герой-рассказчик, листая книгу, „сидел не шевелясь, боясь лишним движением напомнить о себе”?	40,67
5	Почему каждый брат пошёл своей дорогой?	95,81
6	Почему Агния вязалась в драку?	71,88

Как показывает практика, обычно в текстах «удачных» вариантов необходимая для правильного ответа на вопрос информация выражена эксплицитно и компактно. В «неудачных» же вариантах нужная информация выражена имплицитно, неявно или ее поиск требует от экзаменуемых анализа больших по объёму частей текста. Это подтверждается и в 2018 году. В самом «неудачном» варианте правильный ответ «Герой-рассказчик увлёкся книгой и не мог «расстаться с повестью о Севастополе», пока не дочитает её», вероятно, конкурировал с ответом «Лёшка злился, «если к нему лезли под руку во время важной работы», который содержит лишь часть необходимой для понимания информации и потому неверен.

Таким образом, можно утверждать, что у девятиклассников недостаточно сформирована компетенция понимания художественных текстов и интерпретации их содержания.

Задание 3 – Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности

В 2018 году это задание оказалось достаточно трудным для выполнения: с ним успешно справились менее половины экзаменуемых: 47,2 %, что на 28 % меньше, чем в 2017 г. (75,8 %). Информация о территориях с наибольшим и наименьшим процентом обучающихся, давших правильный ответ в задании 3, представлена в таблице:

Таблица 26

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	Иркутское районное МО	68,69
2	МО Эхирит-Булагатский район	56,18
3	г. Иркутск	54,58
...	Иркутская область	47,2
39	МО Заларинский район	35,16
40	МО Усть-Илимский район	35,14
41	Районное МО Усть-Удинский район	34,46
42	МО Балаганский район	29,76

Таблица 27

Вариант	Формулировка задания и правильный ответ	Процент
---------	---	---------

	В каком варианте ответа...?	правильных ответов
1	средством выразительности речи является сравнение	30,51
2	средством выразительности речи является метафора	35,16
3	средством выразительности речи является гипербола	63,94
4	нет фразеологизма	34,01
5	средством выразительности речи является эпитет	54,86
6	нет фразеологизма	61,84

Обнаруживается двукратная разница результатов в зависимости от вариантов. Легче всего экзаменуемые справились с обнаружением гиперболы в предложении *«Ведь сердце матери способно простить тебе всё на свете»*.

Наибольшие же затруднения, как и в предыдущие годы, вызвали такие средства выразительности, как сравнение и фразеологизм.

Стоит отметить, что в варианте 2 экзаменуемых могло ввести в заблуждение то, что в правильном ответе *«Воспитательница в детском саду, словно стараясь подчеркнуть мою хлипкость, выстроила нас всех по росту, начиная с самых высоких и кончая мною»* сравнение оформлено в виде деепричастного оборота и поддерживается только с помощью союза «словно». В конкурирующем с ним фрагменте *«Я была самолюбива, и мне казалось, что «статуэтка» – это лишь вещь, украшение, а не человек, тем более что статуэтками называли и трёх фарфоровых собак, оцепеневших на нашем буфете»* можно обнаружить сопоставление, но оно не поддерживается никакими формальными сигналами сравнения, поэтому данный ответ правильным не является.

Задание 4 – Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание

Задание, которое выпускники 2018 г. выполнили хуже, чем в 2017 г. 78,46 % против 84,97 %, но лучше, чем в 2016 г. (76, 61 %).

Информация о территориях с наибольшей и наименьшей долей экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 4, представлена в таблице:

Таблица 28

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	МО Аларский район	88,57
2	Иркутское районное МО	87,05
3	МО город Черемхово	85,07
4	г. Иркутск	84,37
5	МО Эхирит-Булагатский район	83,60
...	Иркутская область	78,46
39	Чунское районное МО	64,97
40	МО Катангский район	63,64
41	Районное МО Усть-Удинский район	55,37
42	МО Балаганский район	50

Таблица 29

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
	Выпишите слово, в котором правописание приставки		
1	зависит от глухости — звонкости последующего согласного	бессловесными	85,64
2	глухости — звонкости последующего согласного	испортил	71,37
3	определяется её значением — «присоединение»	прижали	88,37
4	определяется её значением — «неполнота действия»	присел	83,98
5	зависит от глухости — звонкости последующего согласного	взрастил	70,34
6	зависит от глухости — звонкости последующего согласного	раздался	70,96

Можно заметить, что достаточно легкими для обучающихся оказались задания, где для правильного ответа нужно было учитывать лексическое значение приставки («неполнота действия» и «присоединение»). Экзаменуемые также хорошо справились с умением выделять приставки, заканчивающиеся на –з/-с. Но в варианте 5 значительное количество ошибок могло быть вызвано затруднением в определении приставки *вз-*, а в варианте 6 с эталонным ответом могло конкурировать слово из того же предложения *сплюнув*, в котором написание приставки *с-* подчиняется другому правилу.

Задание 5 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).

Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени

В целом неплохо справившись с данным заданием, в 2018 году экзаменуемые, однако, выполнили его намного хуже (70,41 %), чем в 2017 г. (82,66 %) и в 2016 г. (89 %). Информация о территориях с наименьшей и наибольшей долей экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 5, отражена в таблице:

Таблица 30

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	МО Аларский район	83,67
2	Иркутское районное МО	81,19
3	МО Эхирит-Булагатский район	78,23
4	МО город Тулун	78,02
5	МО Катангский район	77,27
...	Иркутская область	70,41
38	МО Заларинский район	57,97
39	МО Жигаловский район	57,85
40	МО Балаганский район	57,14
41	МО Тулунский район	55,68
42	Районное МО Усть-Удинский район	53,67

Таблица 31

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
	Выпишите слово, в котором правописание суффикса		
1	определяется правилом: «В кратком страдательном причастии прошедшего времени пишется одна буква Н»	созданы	58,33
2	не определяется общим правилом (является исключением)	стеклянная	73,64
3	определяется правилом: «В суффиксах кратких страдательных причастий прошедшего времени пишется одна буква Н»	натружены	78,45
4	не определяется общим правилом (является исключением)	оловянные	82,63
5	определяется правилом: «В кратких страдательных причастиях прошедшего времени пишется одна буква Н»	решено	48,44
6	определяется правилом: «В прилагательных, образованных с помощью суффикса -Н- от существительных с основой на Н, пишется НН»	длинными	81,78

Можно заметить, что успешность выполнения во многом зависит от варианта. Так, разница между результатами вариантов 5 и 4 составляет 30 %. Видимо, сложность заданий вариантов 1 и 5 вызвана необходимостью опираться на морфологические признаки причастий, что традиционно вызывает у экзаменуемых значительные затруднения. В отличие от этого принадлежность слов «стеклянный» и «оловянный» (варианты 2 и 4) к исключениям не представляет проблемы для девятиклассников.

Задание 6 – Лексика и фразеология. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению

Задание 6 вызывает затруднения у большого количества девятиклассников. И в 2018 г. с ним справились 63,51 % экзаменуемых, это меньше, чем в 2017 г. (71,25 %). Информация о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 6, представлена в таблице:

Таблица 32

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	МО Аларский район	78,78
2	Иркутское районное МО	77,48
3	МО Эхирит-Булагатский район	68,82
4	МО Жигаловский район	68,60
5	г. Иркутск	68,46
6	МО город Тулун	67,40
...	Иркутская область	63,51
39	МО Катангский район	52,27
40	МО Осинский район	51,87
41	МО Усть-Илимский район	48,65
42	МО Балаганский район	44,05

Таблица 33

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
1	Замените книжное слово «вторгаться» стилистически нейтральным синонимом	вмешиваться	48
2	Замените разговорное слово «саданул» стилистически нейтральным синонимом	ударил	94,46
3	Замените разговорное слово «украдкой» стилистически нейтральным синонимом	незаметно <или> тайно <или> скрытно	38,19
4	Замените разговорное слово «стырил» стилистически нейтральным синонимом	украл	77,02
5	Замените разговорное слово «раз» стилистически нейтральным синонимом	если	76,93
6	Замените разговорное слово «ввязываться» стилистически нейтральным синонимом	вмешиваться <или> вступать	44,13

Как и в 2017 году, успешность выполнения этого задания во многом зависела от конкретного варианта: разница в количестве правильных ответов на самый легкий и сложный варианты составляет 56 %. Так, достаточно легко выпускники подобрали стилистически нейтральные синонимы к словам *саданул* и *стырил* и *раз*, но испытали значительные затруднения с синонимической заменой слов *ввязываться* («*Вот и в этот раз ввязываться в драку со старшеклассниками причины не было никакой – всего лишь один мальчишка, которого они толкали, не выпуская из круга, забавляясь его беспомощностью*») и *вторгаться* («*Мама нередко вторгалась в мои взаимоотношения с игрушками*»). Возможно, это вызвано тем, что стилистически нейтральные эквиваленты последних двух лексем не входят в активный словарный запас девятиклассников.

Задание 7 – Словосочетание

Самое легкое для выпускников 2018 года задание. В 2018 с ним успешно справились 86,48 % участников экзамена, что заметно больше, чем в 2017 г. (72,07 %). Разница между территориями с самыми высокими и низкими показателями составляет более 20 %.

Таблица 34

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	МО Аларский район	93,47
2	МО Эхирит-Булагатский район	92,47
3	МО город Черемхово	91,86
4	МО Киренский район	91,16
...	Иркутская область	86,48
38	МО Куйтунский район	79,69
39	МО Заларинский район	79,67
40	Чунское районное МО	79,35
41	Районное МО Усть-Удинский район	76,84
42	МО Балаганский район	72,62

О несложности данного задания для выпускников года может свидетельствовать и не слишком большая зависимость количества правильных ответов от варианта (разница составляет примерно 22 %).

Таблица 35

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
1	Замените словосочетание «фарфоровые собаки», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	собаки из фарфора	93,74
2	Замените словосочетание «физический кабинет», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	кабинет физики	89,34
3	Замените словосочетание «мамин совет», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	совет мамы	71,68
4	Замените словосочетание «суконным одеялом», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	одеяло из сукна	83,06
5	Замените словосочетание «юношеское сердце», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	сердце юноши	90,10
6	Замените словосочетание «кожаную сумку», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	сумка из кожи	93,09

Можно предположить, что в самом проблемном варианте № 3 затруднение вызвала замена прилагательного существительным без предлога (*мамин – мамы*), а в варианте № 4 экзаменуемые могли испытать затруднения с формообразованием слова *сукно*, не входящего, по всей видимости, в их активный словарный запас.

Задание 8 – Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения

Задание оказалось достаточно сложным для выпускников 2018 г. (56,53 % правильных ответов), и при этом более сложным, чем для экзаменуемых 2017 г. (63,33 %). Разница между показателями территорий с наибольшим и наименьшим процентом экзаменуемых, давших правильный ответ, весьма велика и составляет 45 % .

Таблица 36

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	Иркутское районное МО	71,85
2	МО Мамско-Чуйский район	71,70
3	МО Аларский район	71,02
...	Иркутская область	56,53
39	МО Тулунский район	43,94

40	МО Боханский район	41,25
41	МО Куйтунский район	41,25
42	МО Балаганский район	36,90

Таблица 37

Вариант	Формулировка задания и правильный ответ	Процент правильных ответов
	Выпишите грамматическую основу предложения	
1	С появлением Ларисы многое изменилось.	80,56
2	Лёша очень ловко забил бы этот гвоздь.	43,98
3	Но до самой старости они остаются для нас всё теми же мамами.	14,61
4	Это случилось в начале июня.	78,91
5	Как же идти, не видя пути?	61,78
6	Поэтому били её всегда очень жестоко.	58,46

Самое большое количество ошибок допущено при выполнении задания варианта № 3, что подтверждает тенденцию восприятия школьниками глагола-связки (в данном случае *оставаться*) в качестве полноценного сказуемого. Это свидетельство недостаточной осведомленности девятиклассников о способах выражения главных членов предложения и в целом о предикативности как признаке предложения, обеспечивающем возможность передавать мысль.

Что касается варианта № 2, то высокий процент ошибок в нем объясняется, по-видимому, тем, что в качестве сказуемого использован глагол в сослагательном (условном) наклонении, которое образуется с помощью частицы *бы*, и в эталонном ответе обязательно наличие этой частицы. Это подтверждает вывод том, что обучающиеся не владеют в достаточной мере знаниями о морфологических категориях и навыками их применения.

Задание 9 – Осложненное простое предложение

Традиционно данное задание является для экзаменуемых одним из самых сложных в части 2. В 2018 году с ним справились только 58,76 % выпускников, примерно столько же, сколько и в 2017 году (57,87 %). Статистические данные о территориях с лучшими и худшими результатами в задании 9 представлены в таблице:

Таблица 38

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	Зиминское районное МО	75,57
2	МО Аларский район	73,06
3	Зиминское районное МО	75,57
...	Иркутская область	58,76
40	МО город Свирск	39,62
41	Районное МО Усть-Удинский район	38,42
42	МО Балаганский район	36,90

Наблюдается более чем двукратная разница между показателями АТЕ с наименьшей и наибольшей долей экзаменуемых, давших правильный ответ, поэтому данное задание можно считать одним из индикаторов уровня подготовки выпускников, а также это может свидетельствовать о слабой

сформированности у девятиклассников компетенции синтаксической характеристики простого осложненного предложения.

Формулировка заданий по вариантам (правильные ответы выделены жирным шрифтом) выглядит следующим образом:

Таблица 39

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
	Найдите предложение		
1	с обособленным обстоятельством	Но она была выше меня ростом, и я, болезненно на это отреагировав , сразу же её невзлюбила	62,57
2	с однородными членами	– Запомнила, – осторожно сказал Лёша и, кажется, ничего не испортил .	43,67
3	с обособленным обстоятельством	Они прижали нас к груди, защитив от невзгод и тревог .	53,33
4	с обособленными согласованными определениями	К середине следующего дня я дочитал «Малахов курган» и, виноватый , готовый к заслуженной каре, но всё равно счастливый , понёс книгу Лёшке.	77,29
5	осложнённое обособленным обстоятельством	Проснувшись , братья долго молча сидели у догоревшего костра.	54,24
6	с обособленным обстоятельством	И в первое мгновение школьники усмехнулись, увидев его .	60,44

Наиболее проблемным оказалось задание к варианту 2. Возможно, сложность этого задания в том, что в предложенном фрагменте текста было несколько сложносочиненных предложений, сочинительные союзы в которых экзаменуемые могли ошибочно воспринимать как сигналы однородных членов. Полная формулировка задания выглядит следующим образом:

«Среди предложений 21—26 найдите предложение с однородными членами.»

(21)Но никого другого, кому могла предназначаться эта улыбка, поблизости не оказалось.

– (22)Тебя Лёшей зовут? – спросила девочка, и Лёша понял, что она давно уже наблюдала за ним.

(23)Лёша ответил не сразу, потому что в таких случаях, как известно, невидимый дирижёр даёт знак невидимым скрипкам, а вступить в звучащий оркестр нелегко непривычному человеку.

– (24)Запомнила, – осторожно сказал Лёша и, кажется, ничего не испортил.

– (25)Потому что как раз про Клеро читаю, а его звали Алексис.

– (26)А ты Женя Каретникова, из Краснодара, – ответил Лёша, опасаясь, как бы разговор не застрял на неведомом Алексисе.»

А высокая успешность выполнения задания в варианте № 4 объясняется, по-видимому, тем, что в предложенном для анализа фрагменте текста нет других предложений с несколькими определениями, кроме того, которое соответствует эталонному ответу.

«Среди предложений 19—25 найдите предложение с обособленными согласованными определениями.»

(19)Я непослушными пальцами растегнул на животе оловянные пуговицы, запихал книгу и боком скользнул на кухню. (20)Щёлкнул на двери крючком и замер с книжкой у стола...

- (21) Через какое-то время Лёшка задёргал дверь.
 – (22) Кнабель, это ты стёр книгу?
 – (23) Всё равно не дам, пока не дочитаю! — отчаянно сказал я, потому что расстаться с повестью о Севастополе было, казалось, выше моих сил.
 – (24) Ну, только выйди, — нехорошим голосом предупредил Лёшка.
 (25) К середине следующего дня я дочитал «Малахов курган» и, виноватый, готовый к заслуженной каре, но всё равно счастливый, понёс книгу Лёшке».

Задание 10 – Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения

Данное задание оказалось четвертым из 13 по уровню сложности, оно не вызвало затруднений у 75,19 % экзаменуемых. Оно одно из немногих, с которым выпускники 2018 года справились лучше предшественников (72,63 % в 2017 г.). Информация о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых (в %), давших правильный ответ в задании 10, представлена в таблице:

Таблица 40

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	Иркутское районное МО	91,10
2	Зиминское районное МО	89,31
3	МО город Черемхово	82,35
4	г. Иркутск	82
...	Иркутская область	75,19
38	Чунское районное МО	60,09
39	МО Куйтунский район	60
40	МО Заларинский район	58,52
41	МО Балаганский район	57,14
42	Районное МО Усть-Удинский район	48,02

Наблюдается 30-процентный разрыв в количестве правильных ответов на задания к разным вариантам:

Таблица 41

Вариант	Формулировка задания и правильный ответ	Процент правильных ответов
	В приведенных ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите	
1	цифры, обозначающие запятые при вводном слове. Игрушечное царство, (1) казалось, (2) послушно задрало голову и взирало на неё снизу вверх. Так смотрела на Ларису и я. Как кукла она была более необычной, (3) поражающей воображение, (4) чем я как человек.	83,80
2	цифры, обозначающие запятые при вводном (-ых) слове(-ах). Лёша ответил не сразу, (1) потому что в таких случаях, (2) как известно, (3) невидимый дирижёр даёт знак невидимым скрипкам, (4) а вступить в звучащий оркестр нелегко непривычному человеку. – Запомнила, (5) – осторожно сказал Лёша и, (6) кажется, (7) ничего не испортил. – Потому что как раз про Клеро читаю, (8) а его звали Алексис.	55,43

3	цифру, обозначающую запятую при вводном слове. К сожалению,(1) мы редко задумываемся о том,(2) сколько времени и сил,(3) сколько труда и здоровья,(4) сколько ласки и заботы тратит на нас мама. Вырастает и,(5) уехав из родного дома,(6) забываем позвонить,(7) написать пару строчек,(8) подписать открытку к празднику.	79,31
4	цифры, обозначающие запятые при вводном слове. — Кнабель,(1) это ты стырил книгу? — Всё равно не дам,(2) пока не дочитаю! — отчаянно сказал я,(3) потому что расстаться с повестью о Севастополе было,(4) казалось,(5) выше моих сил. — Ну,(6) только выйди,(7) — нехорошим голосом предупредил Лёшка.	69,12
5	цифры, обозначающие запятые при вводном слове. Мечта должна быть высокой,(1) – говорил Старший. – Чем выше Мечта,(2) тем больше сил идущему она придаёт. Я,(3) например,(4) мечтаю сделать людей счастливыми. Что может быть выше и радостнее?	85,32
6	цифру, обозначающую запятую при вводном слове. Много раз школьники абсолютно спокойно смотрели на то,(1) как силы покидали её с каждым ударом. Но Агния никогда не сдавалась. Она падала,(2) она поднималась или не могла подняться,(3) но не сдавалась она никогда. Поэтому били её всегда очень жестоко. А в этот раз всё должно быть ещё хуже,(4) наверное.	78,18

Во всех случаях речь шла о вводных словах, и в целом обучающиеся продемонстрировали достаточные навыки вычленения данных синтаксических конструкций.

При этом можно заметить, что слова *наверное, например, к сожалению* легко опознаются экзаменуемыми как вводные, вероятно, потому, что редко используются в другой роли, как члены предложения. В отличие от них, формы слова «казаться» достаточно часто выступают не только в качестве вводных слов, но и в составе сказуемых. Вероятно, это послужило причиной затруднений при выполнении заданий к вариантам 2 и 4.

Задание 11 – Синтаксический анализ сложного предложения

Одно из наиболее трудных заданий, в 2018 г. его выполнили правильно 55,55 % экзаменуемых, это заметно меньше, чем в 2017 г. (63,52 %).

Сведения о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых (в %), давших правильный ответ в задании 11, представлены в таблице:

Таблица 42

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	Иркутское районное МО	81,76
2	Зиминское районное МО	81,68
3	МО Аларский район	71,84
...	Иркутская область	55,55
39	МО Боханский район	38,61
40	МО Усть-Илимский район	38,51
41	МО Балаганский район	34,52

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
42	Районное МО Усть-Удинский район	33,33

Как и во всех заданиях, трудных для экзаменуемых, наблюдается значительная разница в количестве правильных ответов не только между АТЕ, но и в зависимости от варианта. Формулировка заданий выглядит следующим образом:

Таблица 43

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
	Укажите количество грамматических основ в предложении		
1	Я была самолюбива , и мне казалось , что « статуэтка » — это лишь вещь, украшение , а не человек, тем более что статуэтками называли и трёх фарфоровых собак, оцепеневших на нашем буфете.	4	47,50
2	Не великий подвиг , а всё же было бы как-то легче : всеобщее признание могло избавить его от горького чувства одиночества.	3	55,81
3	Она отругает своего повзрослевшего ребёнка, а потом порадуется за него и обязательно отметит все хорошие перемены, которые произошли с её всегда маленьким родным человечком.	2	55,17
4	Я читал о жутких непрекращающихся бомбардировках, о развалинах и пожарах, но сквозь дым военного разрушения продолжал видеть мирный и солнечный город у необозримого моря.	1	39,83
5	Есть она у тебя – куда хочешь иди , всё будет в радость .	3	69,84
6	Они всегда смотрели так, если били кого-то, до кого другим не было никакого дела.	3	63,82

Самым неудачным для выпускников стало задание варианта 4. Видимо, причина ошибок та же, что и в задании 9: экзаменуемые с трудом различают однородные сказуемые, соединенные сочинительными союзами, и части сложносочиненного предложения.

При выполнении задания к варианту 1 экзаменуемые, вероятно, могли ошибиться с определением синтаксической роли слова *казалось* как безличного сказуемого, а не вводного слова. Это традиционно вызывает затруднения, к тому же подобные проблемы обнаруживаются и при выполнении задания № 10.

Задание 12 – Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложениях

Это задание традиционно является одним из наиболее сложных для экзаменуемых, в 2018 г. с ним справились лишь 43,81 % обучающихся, практически столько же, сколько и в 2017 г. (43,99 %). Крайние показатели по АТЕ отличаются в 2,5 раза. Информация о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых (в %), давших правильный ответ в задании 12, представлена в таблице:

Таблица 44

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	МО Аларский район	64,90
2	Иркутское районное МО	63,06
3	МО город Тулун	58,61
...	Иркутская область	43,81
39	МО Заларинский район	29,95
40	Районное МО Усть-Удинский район	29,38
41	МО Балаганский район	27,38
42	МО Катангский район	25

Доказательством трудности данного задания является и то, что количество правильных ответов в нем отличается в зависимости от варианта почти в 5 раз.

Таблица 45

Вариант	Формулировка задания и правильный ответ	Процент правильных ответов
1	Выпишите цифру, обозначающую запятую между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью. <i>Венца на моей голове, (1) увы, (2) не было, (3) а венценосные замашки имелись, (4) и командовать я очень любила. Царство игрушек по-своему отражало реальный мир, (5) никого не унижая, (6) а меня возвышая.</i>	36,91
2	Выпишите цифру, обозначающую запятую между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью. <i>Лёша печально смотрел, (1) как Вахтанг, (2) сделав несколько «разминочных» движений, (3) саданул молотком мимо гвоздя и запрыгал, (4) дуя на ушибленные пальцы. Забыв про Лёшу, (5) девочки благосклонно засмеялись: Вахтангу прощалось всё.</i>	55,93
3	Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью. <i>Мамина ладошка коснётся твоих волос, (1) потреплет их игриво, (2) и вот ушли все неприятности и огорчения, (3) как будто мама отвела их от тебя своей материнской рукой. Самое дорогое сокровище, (4) самая большая ценность в нашей жизни – руки нашей мамы!</i>	65,89
4	Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью. <i>В те дни, (1) о которых я рассказываю, (2) он дразнил меня непонятным прозвищем Кнабель. Впрочем, (3) Лёшкины дразнилки были беззлобные, (4) а по-настоящему злился он, (5) если к нему лезли под руку во время важной работы. Поэтому я не стал соваться и разглядывать пугач, (6) а смиренно присел на укрытую суконным одеялом койку.</i>	21,71
5	Выпишите цифру, обозначающую запятую между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью. <i>Старший так и не понял, (1) что никто не может сделать человека счастливым, (2) кроме него самого. Каждый человек – творец своего счастья, (3) и, (4) пока Старший это не осознает, (5) он так и будет жить со своей неосуществлённой мечтой.</i>	13,42
6	Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью. <i>Год назад, (1) когда</i>	66,72

Вариант	Формулировка задания и правильный ответ	Процент правильных ответов
	<i>она переводилась в эту школу, (2) Агния была хрупкой милой девочкой с потрясающими длинными медово-русыми волосами, (3) похожей на принцессу настолько, (4) насколько может быть похожей на принцессу девочка, (5) не отличающаяся благонравным характером. Но волосы она обстригла и перекрасила в первую же неделю, (6) а со второй она уже записалась в какие-то секции, (7) и теперь язык не поворачивался назвать её «хрупкой».</i>	

Как и в прошлом году, наибольшее количество ошибок наблюдается в вариантах, где необходимо найти границы частей сложноподчиненных предложений. Это вызвано совокупностью сразу нескольких факторов. Во-первых, девятиклассники не всегда могут обнаружить сигнал подчинительной связи (например, союзное слово *который*). Во-вторых, они затрудняются в определении границ придаточного предложения, которое находится внутри главного. И наконец, экзаменуемые зачастую выполняют задание верно, но не в полном объеме, особенно если эталонный ответ содержит более двух цифр.

Задание 13 – Синтаксический анализ сложного предложения

Это задание в 2018 г. стало средним по уровню сложности для выпускников, с ним справились 59,22 % экзаменуемых, это заметно меньше, чем в 2017 году (68,52 %).

Информация о территориях с наибольшей и наименьшей долей экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 13, представлена в таблице:

Таблица 46

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	Зиминское районное МО	85,50
2	МО Аларский район	76,73
3	Иркутское районное МО	73,87
4	МО город Тулун	70,33
...	Иркутская область	59,22
38	МО Заларинский район	47,80
39	Чунское районное МО	47,56
40	МО Усть-Илимский район	47,30
41	МО Балаганский район	46,43
42	Районное МО Усть-Удинский район	39,55

Заметная разница наибольшего и наименьшего количества правильных ответов (в %) наблюдается не только между АТЕ, но и между разными вариантами задания:

Таблица 47

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
1	Найдите сложное предложение с последовательным подчинением придаточных	Взрослые наивно полагали, что доставляют мне удовольствие, когда с дежурно-умилительными интонациями восхищались мною.	70,88
2	Найдите сложное предложение с однородным подчинением придаточных.	Постепенно Лёша понял, что оркестр исполняет не такую уж трудную мелодию, что в ней возможны некоторые вольности и что он, Лёша, тоже вполне на уровне.	85,54
3	Найдите сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением придаточных.	Они — самое первое, что мы почувствовали в жизни, когда пришли в этот новый, незнакомый и удивительный мир.	44,32
4	Найдите сложное предложение с однородным подчинением придаточных	Книгу я тихо открыл и стал читать, как десятилетний мальчик Венька стоит на крыше своего дома и смотрит на входящую в бухту эскадру, как блестит на солнце оранжевая ребристая черепица на белых домиках.	76,75
5	Найдите сложное предложение с однородным подчинением придаточных.	И только Младший понял, что не мечта служит человеку, а человек – мечте.	40,43
6	Найдите сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением придаточных.	Они всегда смотрели так, если били кого-то, до кого другим не было никакого дела.	33,74

Самым легким для экзаменуемых стало задание из варианта № 2, в котором каждое из однородных придаточных содержит одинаковый подчинительный союз *что*. Но в варианте № 5 такой же тип СПП вызвал наибольшие затруднения. Видимо, причиной ошибок стало то, что в предложении *И только Младший понял, что не мечта служит человеку, а человек – мечте* второе придаточное является неполным предложением с пропуском сказуемого. Таким образом, данное СПП могло быть воспринято девятиклассниками как простое с однородными членами.

Значительные затруднения у экзаменуемых вызвали задания с нахождением СПП с последовательным подчинением придаточных. Предложение из варианта № 6 уже фигурировало в задании 11, где нужно было определить количество грамматических основ. Возможно, ошибки в обоих случаях связаны с неразличением однородных сказуемых и сложноподчиненного предложения с односоставным (или неполным) придаточным. Таким образом, подтверждается факт несформированности у девятиклассников навыка обнаруживать средства связи между словами и предложениями разных типов.

Задание 14 – Сложные предложения с разными видами связи между частями

Это задание оказалось средним по сложности для выпускников 2018 года, с ним справились 66,19 % участников экзамена, что чуть меньше, чем в 2017 году (69,52 %). Данные о территориях с наибольшей и наименьшей долей экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 14, представлены в таблице:

Таблица 48

№ п/п	АТЕ	Процент правильных ответов
1	Зиминское районное МО	90,08
2	Иркутское районное МО	76,46
3	МО Аларский район	76,33
4	МО город Тулун	76,01
5	г. Иркутск	74,90
6	МО Эхирит-Булагатский район	73,66
...	Иркутская область	66,19
39	МО Усть-Илимский район	51,35
40	Чунское районное МО	51,28
41	МО Тулунский район	50,38
42	Районное МО Усть-Удинский район	47,46

Значительная разница между количеством правильных ответов наблюдается не только между АТЕ, но и между заданием из разных вариантов. Формулировка заданий с указанием правильного ответа выглядит следующим образом:

Таблица 49

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
	Найдите		
1	сложное предложение с бессоюзной и союзной сочинительной и подчинительной связью между частями	Я властвовала, повелевала — они были бессловесны, безмолвны, и я втайне подумывала, что хорошо было бы и впредь обращаться с окружающими подобным образом.	82,46
2	бессоюзное сложное предложение	Забыв про Лёшу, девочки благосклонно засмеялись: Вахтангу прощало всё.	66,11
3	бессоюзное сложное предложение	Нелёгко был его путь, на скользком пороге он оступился и упал.	54,17
4	бессоюзное сложное предложение	Выстрел встряхнул меня — надо было принимать решение.	73,04
5	сложное предложение с союзной сочинительной и подчинительной связью между частями	Каждый человек – творец своего счастья, и, пока Старший это не осознает, он так и будет жить со своей неосуществлённой мечтой.	58,75

6	предложение с бессоюзной и союзной сочинительной связью между частями	Она падала, она поднималась или не могла подняться, но не сдавалась она никогда.	60,70
---	---	--	-------

Самым сложным для экзаменуемых стал вариант № 3, в котором между частями бессоюзного сложного предложения стоит запятая, а сказуемое в первой предикативной части является составным именным. Но если части БСП разделены двоеточием или тире (варианты № 2 и 4), процент верных ответов заметно выше.

Это, как и большое количество ошибок в варианте 5, свидетельствует о том, что экзаменуемые затрудняются в определении грамматических основ предложений, и соотносится с выводом, сделанным нами при анализе заданий 8 и 11.

В целом степень сложности заданий по вариантам (в процентах правильных ответов) выглядит следующим образом:

Таблица 50

Вариант	Задания													
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	83	31	86	58	48	94	81	63	84	48	37	71	82	
2	93	35	71	74	94	89	44	44	55	56	56	86	66	
3	96	64	88	78	38	72	15	53	79	55	66	44	54	
4	41	34	84	83	77	83	79	77	69	40	22	77	73	
5	96	55	70	48	77	90	62	54	85	70	13	40	59	
6	72	62	71	82	44	93	58	60	78	64	67	34	61	
Среднее значение	80	47	78	70	64	86	57	59	75	56	44	59	66	

Уровень сложности заданий для экзаменуемых, получивших определенную отметку за экзамен в целом, отражен в следующей таблице (в процентах правильных ответов):

Таблица 51

Отметка	Задания													
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
«2»	55,6	20,4	23,4	21,3	31,8	41,1	15,3	15,1	13,6	21,4	7,5	23,7	21,3	
«3»	77,5	38,2	69,5	61,8	57,9	82,6	47,3	44,8	65,1	45,3	33,1	50,7	56,4	
«4»	82,5	50,1	87,8	76,8	65,7	92,0	61,4	66	86,4	59	47,6	61,9	71,9	
«5»	88,2	71,6	97,5	92,5	81,5	97,1	81,3	92,1	95,4	84	73	84,8	91,8	

Можно заметить, что экзаменуемые, получившие «2», наиболее успешно справляются с заданиями №№ 2, 7, 8, а наибольшие затруднения испытывают в заданиях №№ 12 и 10. «Отличникам» легче всего даются правильные ответы на задания №№ 4, 7, 10, 5 и 9, а наиболее серьезные затруднения они испытывают при выполнении заданий №№ 3, 12, 8 и 6.

2.4. Анализ выполнения заданий части 3 (задание открытого типа с развернутым ответом-сочинением).

Сочинение-рассуждение проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного

текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определенным композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания 25 ЕГЭ.

2.4.1. Характеристика заданий части 3

Как и КИМ 2017 года, часть 3 экзаменационной работы в 2018 году содержала три варианта одного задания. Выпускнику необходимо было написать сочинение-рассуждение объемом не менее 70 слов, выбрав одну из предложенных тем:

- 1) сочинение на лингвистическую тему (задание 15.1.);
- 2) сочинение на тему, связанную с анализом текста (задание 15.2.);
- 3) сочинение на тему, связанную с толкованием значения предложенного слова (задание 15.3.).

Вне зависимости от темы, сочинение-рассуждение оценивалось по следующим критериям:

СК1. Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (максимальный балл – 2).

СК2. Наличие примеров-аргументов (максимальный балл – 3).

СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (максимальный балл – 2).

СК4. Композиционная стройность работы (максимальный балл – 2).

Таким образом, за выполнение третьей части экзаменационной работы по критериям СК1–СК4 экзаменуемый мог получить максимально 9 баллов.

2.4.2. Характеристика критериев

При равном количестве баллов в разных вариантах задания, критерии СК1 и СК2 имеют содержательные различия, критерии СК3 и СК4 различий не имеют.

Наличие ответа на поставленный вопрос (С1К1, С2К1, С3К1)

Критерий **С1К1** сочинения на лингвистическую тему (задание 15.1) оценивает наличие точного и обоснованного ответа на предложенный вопрос, то есть понимание экзаменуемым исходного тезиса (цитаты) и комментариев к нему. Это предполагает наличие у выпускника умения продемонстрировать теоретические знания по предложенной лингвистической теме и выразить их в письменном высказывании определенного стиля и типа речи. Под исходным тезисом в сочинении на лингвистическую тему понимается комментарий, в котором обучающийся своими словами формулирует понимание исходного текста. При этом девятиклассник не обязан владеть специальной филологической терминологией, но должен различать лексические

и грамматические явления, обязательно указав на их роль в тексте. Глубина раскрытия лингвистической темы не влияет на оценку по критерию.

2 балла ставится, если экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. **1 балл** – если экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса. **0 баллов** – экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущено две и более фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне.

Критерий **С2К1** сочинения на тему, связанную с анализом текста (задание 15.2), оценивает понимание смысла фрагмента текста. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки. Если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать.

2 балла ставится, если экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет. **1 балл** – экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил одну ошибку в его интерпретации. **0 баллов**, если экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.

Критерий **С3К1** сочинения на тему, связанную с толкованием предложенного слова (задание 15.3), оценивает именно это умение. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. Именно этим объясняется значимость **комментария** для оценивания по данному критерию.

2 балла за этот критерий ставится в том случае, когда экзаменуемый в той или иной форме в любой из частей сочинения дал определение и прокомментировал его. **1 балл** ставится, если экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его. **0 баллов** – экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует.

Ценностные понятия в силу своей отвлеченности представляют серьезную трудность для толкования, поэтому 0 баллов не ставится за работу, где дано определение, хотя и неполное, но комментарий раскрывает, объясняет содержание данного понятия.

Наличие примеров-аргументов в работе (С1К2, С2К2, С3К2)

Оценить, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в работе есть комментарий, в котором обучающийся своими словами формулирует понимание исходного тезиса.

С1К2. Цель аргументации в сочинениях **на лингвистическую тему** (задание 15.1) – демонстрация усвоения теоретических сведений о языке, умение находить в тексте примеры, иллюстрирующие эти познания. Для этого участник должен построить логически стройную систему доказательств. Учитывается соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении, то есть только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления. Примеры в сочинении на лингвистическую тему не из прочитанного текста не засчитываются. Нельзя также считать аргументами примеры, приведенные из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.

3 балла по данному критерию ставятся в том случае, если экзаменуемый привел 2 примера-аргумента из текста, которые иллюстрируют два лингвистических явления, верно указав их роль в тексте. **2 балла** ставятся, если экзаменуемый привел два примера-аргумента из текста, но не указав их роли в тексте, или привел два примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, или привел один пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте. **1 балл**, если экзаменуемый привел один пример-аргумент из текста, не указав его роли в тексте. **0 баллов** – экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привел примеры-аргументы не из прочитанного текста.

С2К2. В сочинении на тему, **связанную с анализом текста** (задание 15.2), основные мысли экзаменуемого должны подтверждаться двумя примерами из текста, полностью соответствующими высказываниям, то есть являющимися примерами-аргументами. В работе может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них могут считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведенного в задании фрагмента.

3 балла ставятся в том случае, если экзаменуемый привел из текста 2 примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента. **2 балла**, если экзаменуемый привел из текста один пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента. **1 балл** – экзаменуемый привел пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста. **0 баллов** – экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привел в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или ее часть.

С3К2. При оценивании аргументов в сочинении на тему, **связанную с толкованием** предложенного слова (задание 15.3), учитывается как минимум три параметра, определяющих качество аргументации:

1) логическая точность, которая проявляется в том, что приведенный пример подтверждает истинность сделанного утверждения или является посылкой для вывода. Этот параметр требует проверки логической связи между разными смысловыми частями текста;

2) содержательная полнота, которая требуется для того, чтобы приведенный пример содержал объем информации, достаточный для подтверждения тезиса;

3) структурно-смысловая функциональность, которая предполагает, во-первых, определенное место данного фрагмента в композиции текста, во-вторых, использование специфических лексико-грамматических средств, сигнализирующих о цели этого фрагмента.

3 балла ставятся, если экзаменуемый привел два примера-аргумента: один пример-аргумент приведен из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привел два примера-аргумента из прочитанного текста. **2 балла**, если экзаменуемый привел один пример-аргумент из прочитанного текста. **1 балл**, если экзаменуемый привел пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта. **0 баллов** – экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента.

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СКЗ)

Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создает собственный текст, поэтому при любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста. Цельность определяется по отношению ко всему тексту, но может проявляться в большей или меньшей степени. На степень ее проявления влияют такие характеристики, как связность, логика, членимость, законченность.

Связность – это характеристика, относящаяся к двум или нескольким рядом расположенным элементам: композиционным частям, абзацам, предложениям. Связность обеспечивается использованием различных лексических и грамматических средств.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла. Следует отметить, что обучающийся может объединить в один абзац анализ лексического и грамматического явлений, представленных в тексте. Такое построение основной части сочинения допускается, и снижения балла за нарушение абзацного членения не последует.

Важно, чтобы в тексте между тезисом и аргументами, а также между отдельными примерами устанавливалась логическая и грамматическая связь. Логическая связь – это связь смысловая: все приводимые факты должны быть убедительны для каждого и подтверждать тезис, а не что-то другое.

2 балла ставятся, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; логические ошибки отсутствуют, нарушений абзацного членения текста нет. **1 балл** – если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста. **0 баллов** – в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более

одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста.

Композиционная стройность работы (СК4)

Композиция текста является средством оформления замысла, средством организации текста как единого целого. Композиционные части – наиболее крупные элементы сочинения, которые выделяют основные содержательные фрагменты: тезис как объяснение цитаты, наличие примеров-доказательств, вывод. Законченность сочинения связана с основной мыслью (тезисом) высказывания: текст считается законченным, если замысел реализован и основная мысль выражена и аргументирована.

При оценке по данному критерию учитывается соответствие сочинения-рассуждения основным композиционным видам текстов этого типа речи. В основном работы могут быть построены от тезиса через аргументацию к выводу. Однако возможна и иная композиция: небольшое вступление – аргументация – тезис (вывод).

2 балла ставятся в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет, то есть соблюдены композиционные части (вступление, два доказательства с примерами в основной части, заключение) и сочинение соответствует нужному алгоритму. **1 балл**, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, но допущена одна ошибка в построении текста. **0 баллов** – в работе допущено две и более ошибки в построении текста.

2.4.3. Успешность выполнения заданий части 3

К выполнению задания 15 (часть 3) в 2018 году в регионе не приступили 1,48 % экзаменуемых. Это меньше, чем в 2017 г. (1,7 %) и 2016 г. (3,55 %). При этом есть муниципалитеты, где этот показатель выше или ниже среднего в несколько раз. МО с наименьшим и наибольшим процентом экзаменуемых, не приступивших к сочинению, представлены в таблице:

Таблица 52

№ п/п	АТЕ	Не приступили к сочинению (%)
1	МО города Бодайбо и района	0
2	МО Мамско-Чуйский район	0
3	МО Нукутский район	0
4	МО город Усолъе-Сибирское	0,48
5	Шелеховский район	0,75
6	Зиминское районное МО	0,76
...	Иркутская область	1,48
38	МО Аларский район	3,27
39	МО Эхирит-Булагатский район	3,49
40	МО Усть-Удинский район	3,95
41	Чунское районное МО	4,64
42	Усольское районное МО	4,88

Зависимость этого параметра от варианта работы незначительна:

Таблица 53

Вариант	Не приступили к сочинению (%)
1	1,11
2	0,88
3	0,78
4	1,02
5	1,44
6	0,81

Гораздо показательнее, на наш взгляд, выбор темы сочинения в соответствии с вариантом (в процентах):

Таблица 54

Вариант	Тема 1 (С1)	Тема 2 (С2)	Тема 3 (С3)	Тема не указана (%)
1	1,09	16,28	80,9	1,73
2	1,14	16,62	80,66	1,57
3	1,2	15,63	81,55	1,62
4	1,33	15,93	80,76	1,98
5	1,16	16,04	81,22	1,58
6	1,07	15,97	81,21	1,72

Обращает на себя внимание, что подавляющее большинство экзаменуемых (примерно 81 %) вне зависимости от варианта работы выбирают сочинение на тему, связанную с толкованием предложенного слова (С1). Сочинения на лингвистическую тему (С1) практически не пользуются спросом (около 1 %). Сочинения, связанные с анализом текста, выбирает примерно 16 % экзаменуемых.

Учителям-предметникам стоит учитывать этот факт при подготовке к экзамену.

По сравнению с 2017 годом, количество максимальных баллов по всем критериям оценки сочинений выросло, а также снизилось количество экзаменуемых, набравших минимальные баллы. Это свидетельствует о повышении качества подготовки выпускников к ОГЭ в части сочинения. Количество экзаменуемых (в %), набравших соответствующие баллы за сочинение в период 2016–2018 гг., приведено в таблице:

Таблица 55

Год	СК1			СК2				СК3			СК4		
	06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26
2018	1,7	32,1	64,6	3,1	12,7	28,3	54,5	2,8	31,9	63,9	1,3	14,4	82,8
2017	3,5	33,3	61,5	4,7	13,9	29,5	50,4	3,5	31,9	63,0	1,8	16,2	80,3
2016	5,2	34,4	56,8	6,4	15	25,1	49,8	3,8	33,3	59,3	1,9	15,2	79,1

Таблица 56

Количество экзаменуемых (в %), набравших соответствующие баллы за сочинение, по АТЕ

№	АТЕ	С1			С2				С3			С4		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26
1	Ангарское МО	1,4	29,8	67,6	2,5	11,5	28,3	56,6	2,3	30,5	66,2	1,2	14,4	83,3
2	Зиминское городское МО	1,2	36,5	60,5	3,6	13,5	30,2	51,2	2,4	33,2	62,6	2,4	9,0	86,8
3	Зиминское районное МО	0,8	37,4	61,1	3,1	12,2	28,2	55,7	2,3	29,0	67,9	1,5	12,2	85,5

№	АТЕ	С1			С2				С3			С4		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26
4	Иркутск	1,6	26,3	71,1	2,2	10,4	25,6	61,0	2,3	26,9	69,9	0,8	11,7	86,4
5	Иркутское районное МО	2,3	34,9	61,8	4,6	15,9	29,2	49,3	3,9	37,7	57,7	1,8	18,9	78,3
6	МО Аларский район	0,8	40,8	55,1	2,5	19,2	30,2	45,3	2,0	38,0	57,1	0,8	18,8	77,6
7	МО Балаганский район	0,0	38,1	60,7	4,8	25,0	27,4	41,7	11,9	29,8	57,1	2,4	23,8	72,6
8	МО Баяндаевский район	1,5	33,1	63,9	1,5	10,5	30,1	56,4	2,3	30,8	65,4	0,8	15,8	82,0
9	МО Боханский район	1,7	40,6	56,1	4,0	21,5	34,3	38,9	4,6	42,6	51,2	2,6	14,2	81,9
10	МО Братский район	2,6	39,7	55,0	6,2	16,2	31,5	44,1	3,8	39,0	55,2	2,0	19,7	76,0
11	МО город Саянск	0,6	28,2	69,5	2,6	7,3	24,4	64,0	1,2	25,3	71,8	0,9	9,0	88,4
12	МО город Свирск	0,6	34,6	63,5	1,9	15,1	30,2	51,6	1,9	37,7	58,5	0,6	12,6	85,5
13	МО город Тулун	1,3	30,0	67,8	3,3	12,6	30,2	53,3	2,8	32,1	64,5	1,1	17,4	81,0
14	МО город Усолье-Сибирское	1,3	30,7	67,5	3,2	12,5	24,6	59,1	2,0	33,6	64,0	0,8	13,1	85,7
15	МО город Усть-Илимск	1,2	25,9	71,7	1,8	8,4	27,2	61,7	1,5	29,9	67,9	0,5	12,1	86,0
16	МО город Черемхово	0,9	21,3	76,9	1,4	7,7	24,2	66,5	0,9	24,4	74,2	0,5	7,7	91,2
17	МО города Бодайбо и района	3,1	38,5	58,4	3,1	9,3	30,1	57,5	2,7	38,5	58,9	0,4	13,3	86,3
18	МО города Братска	1,2	30,8	66,9	3,0	10,7	28,1	57,2	1,9	29,0	68,0	1,0	12,2	85,6
19	МО Жигаловский район	2,5	34,7	62,0	1,7	13,2	40,5	42,2	5,0	37,2	57,0	0,0	16,5	81,8
20	МО Заларинский район	3,0	41,2	53,3	6,0	18,1	29,1	44,0	5,2	41,8	50,6	2,8	19,0	75,8
21	МО Казачинско-Ленский район	0,8	28,9	67,4	2,9	17,6	23,9	53,1	4,6	30,5	62,3	1,7	18,4	77,4
22	МО Катангский район	4,6	31,8	61,4	2,3	15,9	27,3	54,6	4,6	29,6	63,6	0,0	20,5	77,3
23	МО Качугский район	2,2	35,0	61,7	3,9	14,4	33,9	47,8	2,8	45,0	52,2	0,6	20,6	78,9
24	МО Киренский район	1,4	32,1	65,6	0,9	7,9	24,2	66,1	3,7	24,2	71,6	1,4	7,4	90,7
25	МО Куйтунский район	4,1	45,6	48,8	8,1	14,1	35,9	40,3	3,1	35,9	59,4	1,9	20,3	76,3
26	МО Мамско-Чуйский район	0,0	39,6	60,4	1,9	18,9	28,3	50,9	1,9	32,1	66,0	0,0	15,1	84,9
27	МО Нижнеилимский район	1,3	33,1	63,7	2,5	11,4	29,8	54,8	3,0	30,9	64,4	1,0	14,0	83,2
28	МО Нижнеудинский район	1,6	40,6	56,0	4,3	17,6	29,4	46,7	4,7	36,9	56,6	2,6	21,6	73,9
29	МО Нукутский район	1,9	37,3	60,9	4,4	19,3	26,7	49,7	3,7	35,4	60,9	3,1	19,3	77,6
30	МО Осинский район	1,5	39,6	57,8	4,9	17,2	31,0	45,9	4,1	38,8	56,0	2,2	20,2	76,9
31	МО Слодянский район	1,8	31,2	65,5	4,2	13,6	28,7	51,9	4,2	36,8	57,7	2,0	22,7	73,5
32	МО Тайшетский район	2,8	39,3	55,9	4,3	15,6	29,3	48,9	3,5	34,3	60,0	2,2	14,5	80,6
33	МО Тулунский район	5,3	45,1	47,4	4,9	20,1	39,0	33,7	4,6	43,6	49,2	2,7	23,9	70,5
34	МО Усть-Илимский район	2,0	40,5	54,7	2,7	14,9	37,8	41,9	5,4	41,9	50,0	1,4	24,3	71,6
35	МО Эхирит-Булагатский район	2,2	30,7	63,7	3,5	11,6	32,5	49,2	3,0	26,6	66,7	0,8	12,6	83,1
36	Ольхонское районное МО	2,9	47,1	49,0	3,9	15,7	34,3	45,1	5,9	39,2	53,9	2,0	16,7	80,4
37	МО Усть-Удинский район	4,0	41,8	50,3	8,5	17,0	29,9	40,1	8,5	44,6	42,9	5,7	19,2	71,2
38	Усольское районное МО	1,3	37,8	56,0	2,8	13,1	32,1	47,6	2,3	33,4	59,9	0,5	14,9	80,0
39	Усть-Кутское МО	2,4	37,3	59,2	2,6	14,7	29,2	52,7	1,6	34,0	63,6	0,7	12,4	85,7
40	Черемховское районное МО	3,0	44,6	49,4	6,0	17,9	34,5	39,0	4,2	45,5	48,2	2,7	20,5	73,8
41	Чунское районное МО	3,3	36,9	55,2	5,8	15,3	28,5	46,2	5,8	34,1	56,2	3,3	16,5	76,1
42	Шелеховский район	0,9	32,9	65,5	1,4	15,3	27,6	54,8	2,0	35,3	62,3	0,6	14,3	84,4

№	АТЕ	С1			С2				С3			С4		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26
	Иркутская область	1,7	32,2	64,6	3,1	12,7	28,3	54,5	2,8	31,9	64,0	1,3	14,5	82,8

В 2018 г. экзаменуемым были предложены следующие задания для выполнения части 3 ОГЭ (исходные тексты для анализа см. в Приложении).

15.1. Для сочинений на лингвистическую тему (С1):

Вариант 1: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного русского лингвиста Л. Ю. Максимова: «При помощи абзацного отступа (или красной строки) выделяются наиболее важные в композиции целого текста группы предложений или отдельные предложения».

Вариант 2: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста А. А. Реформатского: «Что же в языке позволяет ему выполнять его главную роль – функцию общения? Это синтаксис».

Вариант 3: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного филолога Г. Я. Солганика: «Как предложение строится по определённым синтаксическим моделям, точно так же и предложения в тексте соединяются по определённым правилам».

Вариант 4: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского филолога А. А. Кузнецова: «Изложение „от первого лица“, употребление слов и оборотов разговорного характера дают автору возможность влиять на сознание и чувства читателя».

Вариант 5: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста А. И. Горшкова: «Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлечь особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление».

Вариант 6: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного лингвиста Н. С. Валгиной: «То, что в устной речи достигается с помощью пауз и логических ударений, в письменной – с помощью знаков препинания».

15.2. Для сочинений по содержанию предложенного текста (С2):

Вариант 1: Объясните, как Вы понимаете смысл фрагмента текста: «Я властвовала, повелевала – они были бессловесны, безмолвны, и я втайне подумывала, что хорошо было бы и впредь обращаться с окружающими подобным образом».

Вариант 2: Объясните, как Вы понимаете смысл фрагмента текста: «Лёша ответил не сразу, потому что в таких случаях, как известно, невидимый дирижёр даёт знак невидимым скрипкам, а вступить в звучащий оркестр нелегко непривычному человеку».

Вариант 3: Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Мама отдаст всё за то, чтобы ты стал настоящим человеком».

Вариант 4: Объясните, как Вы понимаете смысл фрагмента текста: «Я листал страницы неслышно и сидел не шевелясь, боясь лишним движением напомнить о себе».

Вариант 5: Объясните, как Вы понимаете смысл предложения 15 текста: «Без Мечты засохнет Душа, как росток в пустыне».

Вариант 6: Объясните, как Вы понимаете смысл фрагмента текста: «Я сказала: смелый, — повторила Агния. — Потому, что ты взял ответственность на себя в жизни, а не на словах. Настоящую ответственность».

15.3. Для сочинения по определению понятий (С3):

Вариант 1: Как Вы понимаете значение выражения ВНУТРЕННИЙ МИР ЧЕЛОВЕКА?

Вариант 2: Как Вы понимаете значение слова ЛЮБОВЬ?

Вариант 3: Как Вы понимаете значение словосочетания МАТЕРИНСКАЯ ЛЮБОВЬ?

Вариант 4: Как Вы понимаете значение словосочетания ДРАГОЦЕННЫЕ КНИГИ?

Вариант 5: Как Вы понимаете значение словосочетания ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ?

Вариант 6: Как Вы понимаете значение слова ВЗАИМОВЫРУЧКА?

Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (С1К1, С2К1, С3К1)

Максимальное количество баллов (2 б) по этому критерию в среднем по области набрали 64,63 % экзаменуемых, что несколько больше, чем в 2017 г. – 61,54 %. Территории с наибольшим и наименьшим количеством выпускников (в %), набравших 2 б, представлены в таблице:

Таблица 57

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (%)
1	МО город Черемхово	76,92
2	МО город Усть-Илимск	71,68
3	г. Иркутск	71,07
4	МО город Саянск	69,48
...	Иркутская область	64,63
38	Районное МО Усть-Удинский район	50,28
39	Черемховское районное МО	49,40
40	Ольхонское районное МО	49,02
41	МО Куйтунский район	48,75
42	МО Тулунский район	47,35

К снижению балла по этому критерию приводили различные ошибки, в том числе типичные для сочинений на определенную тему.

В сочинениях на лингвистическую тему (задание 15.1), как правило, редко встречались фактические ошибки, связанные с пониманием лингвистической цитаты, когда трактовка исходного тезиса абсолютно не соответствует смыслу высказывания. Заметно чаще наблюдалась ситуация, когда экзаменуемый не мог прокомментировать исходный тезис, то есть непонятно, что именно он должен был доказывать. Также распространены случаи рассуждения на теоретическом уровне, когда обучающиеся ограничивались только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя

его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом. Другая частая ошибка – экзаменуемые приводили рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте.

В сочинениях на тему, связанную с анализом текста (задание 15.2), встречались ошибки, когда экзаменуемые предпринимали попытку объяснить смысл последних фраз текста, но интерпретировали фрагмент неверно или поверхностно. Этому зачастую способствовала опора на неверно выбранный выпускником вариант ответа на задание 2 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», которое акцентирует внимание на понимании содержания текста. Часто также наблюдалась ситуация, когда выпускники подменяли интерпретацию простым пересказом фрагмента или всего текста целиком. На основании этого можно сделать вывод о несформированности в данном случае важного коммуникативного умения – умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста.

В сочинениях на тему, связанную с толкованием предложенного слова (задание 15.3), снижение баллов было вызвано тем, что экзаменуемые не раскрыли содержание понятия, не определили его существенные признаки, формулируя только словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов.

Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому выпускники могут создавать определения, используя для этого различные способы:

- 1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки;
- 2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия;
- 3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия;
- 4) сравнение, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него;
- 5) различение, когда содержание данного понятия определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями.

Кроме того, экзаменуемый должен рассмотреть ценностное понятие, содержание которого нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов. Именно этим объясняется значимость комментария для оценивания по данному критерию.

Комментарий может строиться на развитии различных смысловых линий:

- 1) раскрытие актуальности рассматриваемой ценности;
- 2) вычленение в содержательном комплексе понятия наиболее значимого аспекта;
- 3) анализ смысловой многозначности понятия, адекватной сложной многомерности обозначенного явления действительности;

4) противопоставление (соотнесение) с другими словами для выявления смысловой сущности предложенного понятия.

Независимо от того, какой именно комментарий предложит обучающийся, определяющими являются следующие моменты:

1) толкование понятия в русле его реального значения, отражающее личностно окрашенное понимание;

2) содержательная направленность комментария на объяснение предложенного понятия, раскрытие его смысла.

Несмотря на такое разнообразие возможностей, часто наблюдалась ситуация, когда экзаменуемые заменяли определения исходного слова неким широким понятием, давали перечисление ассоциативных рядов или слов общего тематического поля с исходным. Во многих сочинениях определение не формулировалось, а подменялось пересказом или описанием случая из жизни. Таким образом, оставалось неясным, какой тезис выпускник намерен обосновывать примерами, и лишняя цели работа превращалась в хаотическое нагромождение спонтанно возникающих суждений. Такое сочинение по данному критерию оценивалось нулем баллов.

Ноль баллов по критерию СК1 в среднем по области получили 1,71 % экзаменуемых, что значительно меньше показателя прошлого года (2017 г. – 3,5 %). Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 0 б. по критерию СК1:

Таблица 58

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (%)
1	МО Балаганский район	0
2	МО Мамско-Чуйский район	0
3	МО город Саянск	0,58
4	МО город Свирск	0,63
5	Зиминское районное МО	0,76
...	Иркутская область	1,71
39	МО Усть-Удинский район	3,95
40	МО Куйтунский район	4,06
41	МО Катангский район	4,55
42	МО Тулунский район	5,30

Количество экзаменуемых, набравших соответствующие баллы за критерий СК1, в зависимости от варианта (в %), представлено в таблице:

Таблица 59

Вариант	0 баллов (%)	1 балл (%)	2 балла (%)
1	2,59	35,57	60,12
2	1,31	24,90	72,73
3	0,90	27,73	70,29
4	1,96	36,65	59,93
5	1,59	31,94	64,96
6	1,80	35,47	61,76
Среднее значение	1,71	32,17	64,63

Большого различия количество максимальных баллов по данному критерию в зависимости от варианта не наблюдается. Исключением являются варианты 4 и 2, в которых разница составляет около 13 %.

Наличие примеров-аргументов в работе (С1К2, С2К2, С3К2)

Максимальное количество баллов (3 б) по этому критерию набрали 54,53 % экзаменуемых. Это значительно больше показателя 2017 года (50,39 %). Информация о территориях с наибольшим и наименьшим количеством выпускников (в %), набравших 3 б., представлена в таблице:

Таблица 60

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (в %)
1	МО город Черемхово	66,52
2	МО Киренский район	66,05
3	МО город Саянск	63,95
4	МО город Усть-Илимск	61,73
5	г. Иркутск	61,04
...	Иркутская область	54,53
38	МО Куйтунский район	40,31
39	МО Усть-Удинский район	40,11
40	Черемховское районное МО	38,99
41	МО Боханский район	38,94
42	МО Тулунский район	33,71

В сочинениях **на лингвистическую тему** (задание **15.1**) в аргументации достаточно часто встречаются фактические ошибки, когда роль лексического и(или) грамматического явления доказывается неправильно отобранными для иллюстрации примерами или примерами, неверно квалифицированными. Эта ошибка влияет и на оценку за фактическую точность речи (критерий ФК).

Нередко в сочинениях экзаменуемые верно распознают в исходном тексте лингвистические явления, но характеристику их роли в тексте дают неконкретно и ненаучно, не могут указать на сущностное предназначение этих явлений, сформулировать их роль в тексте.

Следующий тип ошибок – когда экзаменуемые, пытаясь привести примеры-аргументы, указывают на их наличие в тексте, но не называют их, а приводят только номера предложений, в которых эти слова встречаются, и непонятно, знает ли он, какие именно слова или конструкции в этих предложениях иллюстрируют исходный тезис. Когда рассуждения выпускников не могут квалифицироваться как иллюстрация исходного тезиса, по данному критерию ставится 0 баллов.

Нередко наличие «пустых» фраз, которые используются в сочинениях только с целью набрать необходимый объем сочинения, путаница в терминах, мыслях и средствах выражения являются свидетельством несформированности у экзаменуемых знаний о системе языка, о ее лексике и грамматике.

В сочинениях **на тему, связанную с анализом текста** (задание **15.2**) аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл

приведенного в задании фрагмента. Основная масса ошибок вызвана тем, что выпускники приводят несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них подтверждают мысли экзаменуемого. Снижение баллов по критерию С2К2 нередко происходит и в том случае, когда приведенные из текста примеры-цитаты не служат обоснованием, доказательством объяснения приведенных в задании фраз, а сами являются частью одной из них. Часто встречаются ситуации, когда вместо примеров-аргументов выпускники используют пересказ фрагмента или всего исходного текста.

В сочинениях на тему, связанную с толкованием предложенного слова (задание 15.3), снижение баллов вызвано тем, что экзаменуемые приводят примеры, не обладающие необходимым объемом информации, которые не позволяют читающему убедиться в справедливости заявленного утверждения.

Во многих работах приводится один аргумент из исходного текста, а зачастую в качестве второго примера-аргумента экзаменуемые предъявляют бесформенную груду умозаключений, где повторяется обозначенное в задании слово. Это создает иллюзию того, что экзаменуемый якобы актуализировал необходимые элементы личностного опыта, которые могут рассматриваться как своеобразная форма обоснования его мнения.

Неудачными можно считать и те попытки, когда участник пытается в качестве аргумента апеллировать к личностному опыту, но ограничивается поверхностными рассуждениями, которые ничего не добавляют к сказанному, они обусловлены стремлением увеличить объем письменного высказывания.

0 баллов по этому критерию чаще всего ставится тогда, когда экзаменуемый не понимает цели своей работы, коммуникативный замысел не реализуется, развитие мысли подменяется вязкими суждениями, которые кружатся вокруг исходного понятия, а также когда экзаменуемый не понимает ясно, какую задачу он решает, поэтому материал для аргументации привлекается случайным образом, его отбор диктуется не развертыванием главной мысли, а всплывающими в процессе работы ассоциациями.

В среднем по области ноль баллов по критерию СК2 получили 3,13 % экзаменуемых, это меньше, чем в прошлом году (4,71 %). Информация о территориях с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 б. по критерию СК2, представлена в таблице:

Таблица 61

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (%)
1	МО Киренский район	0,93
2	Шелеховский район	1,35
3	МО город Черемхово	1,36
4	МО Баяндаевский район	1,50
5	МО Жигаловский район	1,65
...	Иркутская область	3,13
37	Чунское районное МО	5,80
38	Черемховское районное МО	5,95
39	МО Заларинский район	6,04

40	МО Братский район	6,19
41	МО Куйтунский район	8,13
42	МО Усть-Удинский район	8,47

Результаты (в процентах) в зависимости от варианта выглядят следующим образом:

Таблица 62

Вариант	0 баллов (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)
1	5,11	16,55	29,80	47,13
2	3,59	14,44	29,09	52,03
3	1,71	11,26	29,90	56,14
4	3,50	14,39	28,75	52,05
5	2,28	10,02	24,93	61,51
6	2,34	7,95	26,96	61,79
Среднее значение	3,13	12,73	28,29	54,53

Примеры возможных сочинений по данным вариантам опубликованы на интернет-портале «Сдам ГИА» (<https://rus-oge.sdangia.ru/test>).

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СКЗ)

Максимальное количество баллов (26.) по этому критерию в среднем по области набрали 63,64 % экзаменуемых, что немного больше, чем в 2017 году (63,01 %). Информация о территориях с наибольшим и наименьшей долей выпускников, набравших 2 б., представлена в таблице:

Таблица 63

№ п/п	АТЕ	Доля экзаменуемых
1	МО город Черемхово	74,21
2	МО город Саянск	71,80
3	МО Киренский район	71,63
4	г. Иркутск	69,86
...	Иркутская область	63,64
38	МО Заларинский район	50,55
39	МО Усть-Илимский район	50
40	МО Тулунский район	49,24
41	Черемховское районное МО	48,21
42	МО Усть-Удинский район	42,94

Достаточно часто снижение баллов по СКЗ происходит из-за того, что логичность и связность сочинения страдает по причине неудачной аргументации: обучающиеся приводят примеры, не связанные с заявленным тезисом, не умеют выделять частное и общее в смежных явлениях, не способны в соответствии с основными законами логики построить цепь рассуждения и, не обладая нужными знаниями, факты подменяют наблюдениями.

Негативно на смысловой цельности и речевой связности сочинения сказывается и то, что экзаменуемые при создании собственных текстов

недостаточно используют возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

При выставлении баллов за смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения учитываются и ошибки в абзацном членении. Наиболее типичные из них следующие:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – весь текст представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя вступление, основную часть, заключение, не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых отрывков в основной части работы.

3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Неумение делить свой текст на смысловые части, видеть их границы, использовать возможности абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств достаточно типично для выпускников и приводит к снижению баллов за критерий СКЗ.

В среднем по области ноль баллов по критерию СКЗ получили 2,83 %, это меньше, чем в 2017 г. (3,5 %). Территории с наименьшим и наибольшим процентом экзаменуемых, набравших 0 б. по критерию СКЗ:

Таблица 64

№ п/п	АТЕ	Доля экзаменуемых
1	МО город Черемхово	0,90
2	МО город Саянск	1,16
3	МО город Усть-Илимск	1,53
4	Усть-Кутское МО	1,55
...	Иркутская область	2,83
38	МО Катангский район	4,55
39	МО Тулунский район	4,55
40	МО Казачинско-Ленский район	4,60
41	МО Боханский район	4,62
42	МО Нижнеудинский район	4,67

Результаты (в процентах) в зависимости от варианта выглядят следующим образом:

Таблица 65

Вариант	0 баллов (%)	1 балл (%)	2 балла (%)
1	3,81	30,58	64,10
2	2,77	33,34	63,10
3	1,88	27,49	69,83
4	2,66	28,87	67,01
5	3	35,54	60,07
6	2,74	33,13	63,26
Среднее значение	2,83	31,90	63,95

Композиционная стройность работы (СК4)

Максимальное количество баллов (2 б.) по этому критерию в среднем по области набрали 82,78 % экзаменуемых, что лучше результата 2017 года (80,32 %). Территории с наибольшим и наименьшим процентом выпускников, набравших 2 б., представлены в таблице:

Таблица 66

№ п/п	АТЕ	Процент экзаменуемых
1	МО город Черемхово	91,2
2	МО Киренский район	90,7
3	МО город Саянск	88,4
4	Зиминское городское МО	86,8
5	г. Иркутск	86,4
6	МО города Бодайбо и района	86,3
7	МО город Усть-Илимск	86,0
...	Иркутская область	82,78
39	МО Балаганский район	72,6
40	МО Усть-Илимский район	71,6
41	МО Усть-Удинский район	71,2
42	МО Тулунский район	70,5

В среднем по области 0 баллов по критерию СК4 в 2018 получили 1,27 % выпускников, что заметно меньше, чем в 2017 г. (1,81 %). Территории с наименьшим и наибольшим процентом экзаменуемых, набравших 0 б. по критерию СК4:

Таблица 67

№ п/п	АТЕ	Процент экзаменуемых
1	МО Мамско-Чуйский район	0,0
2	МО Жигаловский район	0,0
3	МО Катангский район	0,0
4	МО города Бодайбо и района	0,4
5	МО город Черемхово	0,5
6	МО город Усть-Илимск	0,5
...	Иркутская область	1,27
40	МО Нукутский район	3,1
41	Чунское районное МО	3,3
42	МО Усть-Удинский район	5,7

Результаты (в %) в зависимости от варианта выглядят следующим образом:

Таблица 68

Вариант	0 баллов (%)	1 балл (%)	2 балла (%)
1	1,37	13,18	83,69
2	1,60	18,12	79,21
3	1,12	11,95	85,95
4	1,37	13,49	83,55
5	0,60	11,88	86,14
6	1,24	15,85	81,83
Среднее значение	1,27	14,45	82,78

Можно утверждать, что в целом экзаменуемые владеют жанром сочинения-рассуждения, им знаком алгоритм его написания. И даже если

содержание сочинений недостаточно соответствует нужному уровню, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за соблюдение формата рассуждения (тезис – аргументация – вывод). При этом количество баллов, набранных за композиционную стройность работы, практически не зависит от конкретного варианта, поскольку в этом критерии оценивается то, насколько успешно выпускники могут создать собственный текст, и качество чужих текстов, предложенных им для анализа, на это не должно влиять.

При подготовке к экзамену стоит обращать особое внимание на умение пользоваться речевыми клише, которые предлагаются различными методическими источниками, поскольку это очень продуктивный способ оформить сочинение-рассуждение.

2.5. Практическая грамотность и фактическая точность

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). За соблюдение языковых и речевых норм, а также фактической точности экзаменуемый максимально может набрать 10 баллов.

Таблица 69

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Код критерия	Содержание критерия	Количество баллов
ГК1	Соблюдение орфографических норм	2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	2
ГК3	Соблюдение грамматических норм	2
ГК4	Соблюдение речевых норм	2
ФК1	Фактическая точность письменной речи	2

Именно сумма баллов за критерии ГК1, ГК2, ГК3, ГК4 является ключевым фактором при выставлении отметок «4» и «5» за экзаменационную работу.

Результаты выполнения заданий части 1 и 3 по критериям практической грамотности и критерию «Фактическая точность письменной речи»

В 2018 году сохраняется тенденция снижения количества максимальных баллов по критериям ГК1, ГК3 и ГК4, по сравнению с предыдущими периодами.

Таблица 70

Доля экзаменуемых, набравших соответствующие баллы в 2016–2018 гг.

Критерии	Количество баллов	2016 год	2017 год	2018 год
ГК1	0	35,6	42,5	46,3
	1	25,2	27,3	30,3
	2	38,3	29,4	22,7
ГК2	0	51,2	55,3	46,4
	1	21,5	21,8	23,3
	2	26,3	22,0	29,6
ГК3	0	18,2	22,4	26,6
	1	35,6	37,6	38,6
	2	45,7	39,5	34,3
ГК4	0	7,2	7,3	10,5
	1	31,3	35,4	40

Критерии	Количество баллов	2016 год	2017 год	2018 год
	2	61	56,9	49,2
ФК1	0	0,9	0,8	0,9
	1	12,7	14,0	15,7
	2	85,6	84,6	82,8

Таблица 71

Количество экзаменуемых (в %), набравших соответствующие баллы

№	АТЕ	ГК1			ГК2			ГК3			ГК4			ФК		
		06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26
1	Ангарское МО	44	30	25	43	24	33	25	38	36	11	39	50	1	15	83
2	Зиминское городское МО	54	29	18	50	25	24	33	38	29	9	43	48	1	22	78
3	Зиминское районное МО	73	19	6	70	14	15	42	40	17	10	51	38	2	24	73
4	Иркутск	37	32	29	38	24	37	21	38	41	7	36	57	0	13	86
5	Иркутское районное МО	52	29	18	50	25	24	29	39	31	11	41	47	1	15	83
6	МО Аларский район	47	35	17	49	22	29	33	43	23	12	51	37	2	15	82
7	МО Балаганский район	60	27	12	56	27	14	35	45	19	17	50	32	2	15	81
8	МО Баяндаевский район	38	32	29	50	26	23	31	41	27	8	41	50	1	15	83
9	МО Боханский район	59	26	13	64	19	16	39	41	19	16	47	37	2	16	81
10	МО Братский район	54	29	16	52	23	24	26	44	30	12	45	42	2	17	80
11	МО город Саянск	44	34	21	43	23	33	22	43	34	8	43	49	0	17	83
12	МО город Свирск	52	30	18	56	22	22	31	42	27	11	45	43	1	20	79
13	МО город Тулун	48	32	20	46	27	27	27	42	31	8	41	50	1	16	83
14	МО город Усолье-Сибирское	49	29	22	46	25	28	27	41	32	9	40	51	0	18	81
15	МО город Усть-Илимск	47	32	21	47	25	27	27	39	35	10	39	51	1	18	81
16	МО город Черемхово	40	32	26	44	20	35	22	39	39	9	37	53	0	14	86
17	МО города Бодайбо и района	42	36	20	49	23	27	28	37	34	9	43	47	1	12	87
18	МО города Братска	38	33	28	42	22	35	22	38	40	9	38	52	1	14	85
19	МО Жигаловский район	46	33	20	48	26	26	30	45	25	11	47	42	1	13	85
20	МО Заларинский район	65	26	9	64	20	16	41	36	23	18	46	36	2	19	79
21	МО Казачинско-Ленский район	60	27	13	54	26	20	30	40	29	13	41	45	2	16	82
22	МО Катангский район	55	32	14	59	16	25	30	41	27	7	57	36	0	9	91
23	МО Качугский район	63	22	14	63	18	18	34	36	30	17	41	42	1	24	75
24	МО Киренский район	50	27	23	48	20	31	22	36	40	9	38	53	3	18	79
25	МО Куйтунский район	67	21	11	60	20	20	35	38	27	17	43	39	1	23	75
26	МО Мамско-Чуйский район	38	40	23	47	28	25	34	28	38	9	45	45	4	17	79
27	МО Нижнеилимский район	45	31	23	44	24	30	25	37	37	10	38	52	2	15	83
28	МО Нижнеудинский район	56	26	17	57	23	19	36	37	26	15	44	40	1	18	80
29	МО Нукутский район	46	32	21	46	26	27	31	45	23	14	44	42	2	13	84
30	МО Осинский район	50	27	23	57	19	24	37	38	24	19	40	41	1	20	79
31	МО Слюдянский район	55	27	17	48	25	26	34	38	27	15	45	40	1	17	81
32	МО Тайшетский район	49	30	19	49	23	27	28	38	33	15	41	44	1	15	83
33	МО Тулунский район	71	22	6	67	17	14	41	35	23	16	50	34	1	20	78
34	МО Усть-Илимский район	55	28	16	55	25	20	26	49	24	9	48	42	1	15	84
35	МО Эхирит-Булагатский район	45	30	24	44	28	27	30	37	32	8	42	49	1	16	83
36	Ольхонское районное МО	40	29	27	40	27	29	25	37	34	7	36	55	0	20	78
37	МО Усть-Удинский район	62	21	15	62	15	20	44	34	20	15	50	33	1	21	76

№	АТЕ	ГК1			ГК2			ГК3			ГК4			ФК		
		06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26
38	Усольское районное МО	56	29	14	58	21	22	29	39	31	13	42	45	1	17	81
39	Усть-Кутское МО	47	30	23	47	21	32	25	40	35	10	42	48	1	20	79
40	Черемховское районное МО	60	24	14	59	25	15	34	41	24	13	47	39	1	22	75
41	Чунское районное МО	62	24	12	61	16	21	33	42	24	17	44	38	2	20	77
42	Шелеховский район	45	31	23	46	23	30	26	37	37	8	37	54	1	15	83
Иркутская область		46	30	23	46	23	30	27	39	34	10	40	49	1	16	83

Соблюдение орфографических норм (ГК1)

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

2 балла ставится, если в изложении и сочинении орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки. **1 балл**, если допущено 2–3 ошибки.

0 баллов – 4 ошибки и более.

В 2018 году в Иркутской области в среднем 22,69 % выпускников получили максимальное количество баллов по данному критерию, это заметно меньше, чем в 2017 г. (29,39 %). Территории с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 2 б. по критерию ГК1, представлены в таблице:

Таблица 72

№ п/п	АТЕ	Процент экзаменуемых
1	г. Иркутск	29,48
2	МО Баяндаевский район	29,32
3	МО города Братска	27,99
4	Ольхонское районное МО	27,45
...	Иркутская область	22,69
39	МО Куйтунский район	10,94
40	МО Заларинский район	9,07
41	МО Тулунский район	6,44
42	Зиминское районное МО	6,11

Минимальное количество баллов за орфографическую грамотность набрали 46,27 % выпускников, что тоже может говорить о заметном снижении уровня подготовки экзаменуемых (в 2017 году таких обучающихся было 42,46 %). Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших ноль баллов по критерию ГК1:

Таблица 73

№ п/п	АТЕ	Процент экзаменуемых
1	г. Иркутск	37,41
2	МО Баяндаевский район	37,59
3	МО Мамско-Чуйский район	37,74
4	МО города Братска	38,15
...	Иркутская область	46,27
40	МО Куйтунский район	66,88

41	МО Тулунский район	70,83
42	Зиминское районное МО	73,28

Поскольку при проведении ОГЭ предполагается возможность использования экзаменуемыми орфографических словарей, педагогам-предметникам настоятельно рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять особое внимание практической работе со словарями.

Соблюдение пунктуационных норм (ГК2)

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

В **2 балла** оценивалась работа, если в ней пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2 ошибок. **1 балл** ставился, если допущено 3–4 ошибки. **0 баллов**, если допущено 5 и более ошибок.

В 2018 году 29,57 % выпускников получили максимальное количество баллов по этому критерию, что заметно больше показателя прошлого года (22,04 %). При этом у некоторых АТЕ области наблюдается четырехкратная разница по этому показателю. Территории с наибольшей и наименьшей долей экзаменуемых, набравших 2 б. по критерию ГК2, представлены в таблице:

Таблица 74

№ п/п	АТЕ	Доля экзаменуемых
1	г. Иркутск	36,95
2	МО города Братска	35,22
3	МО город Черемхово	34,84
...	Иркутская область	29,57
39	Черемховское районное МО	14,58
40	Зиминское районное МО	14,50
41	МО Балаганский район	14,29
42	МО Тулунский район	14,02

Нулем баллов в 2018 году оценена пунктуационная грамотность менее чем у половины выпускников – 46,37 %. В 2017 году таких было 55,25 %. Информация о территориях с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 0 б. по критерию ГК2, представлена в таблице:

Таблица 75

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (в %)
1	г. Иркутск	37,79
2	Ольхонское районное МО	40,20
3	МО города Братска	42,09
...	Иркутская область	46,37
40	МО Заларинский район	64,29
41	МО Тулунский район	67,42
42	Зиминское районное МО	70,23

По причине большого количества экзаменуемых и отсутствия статистических данных невозможно однозначно определить наиболее типичные пунктуационные ошибки, но при проверке работ обращает на себя внимание тот факт, что значительное количество выпускников пренебрегает точкой в конце предложения. Причиной подобного явления можно считать интернет-переписку школьников, которая допускает отсутствие всяческих знаков препинания. Педагогам необходимо обращать внимание на это при проверке письменных работ обучающихся, так как точка – важнейший смыслоразличительный знак, грамотное оформление текста без нее невозможно.

Соблюдение грамматических норм (ГКЗ)

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. К числу наиболее типичных грамматических ошибок относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц. Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки: нарушение связи между подлежащим и сказуемым; ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях); неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис); неправильное построение сложносочиненного предложения.

2 балла ставится, если грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка. **1 балл** – допущено 2 ошибки. **0 баллов** – допущено 3 и более ошибки.

Максимальное количество баллов за соблюдение грамматических норм набрали 34,32 % выпускников области. Это заметно меньше, чем в 2017 году (39,5 %). Территории с наибольшей и наименьшей долей экзаменуемых, набравших 2 б. по критерию ГКЗ, представлены в таблице:

Таблица 76

№ п/п	АТЕ	Долей экзаменуемых
1	г. Иркутск	41,09
2	МО Киренский район	40,47
3	МО города Братска	40,34
4	МО город Черемхово	38,69
...	Иркутская область	34,32
39	МО Усть-Удинский район	19,77
40	МО Боханский район	19,47
41	МО Балаганский район	19,05
42	Зиминское районное МО	16,79

Вообще не набрали баллов по данному критерию 26,62 % выпускников (в 2017 году – 22,43 %). Территории с наименьшим и наибольшим процентом экзаменуемых с 0 б по критерию ГКЗ:

Таблица 77

№ п/п	АТЕ	Процент экзаменуемых
1	г. Иркутск	20,94
2	МО город Черемхово	21,72
3	МО города Братска	21,81
4	МО Киренский район	22,33
5	МО город Саянск	22,38
...	Иркутская область	26,62
39	МО Заларинский район	40,93
40	МО Тулунский район	41,29
41	Зиминское районное МО	41,98
42	МО Усть-Удинский район	43,50

Соблюдение речевых норм (ГК4)

В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. Типичными речевыми ошибками являются нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) неразличение (смешение) паронимов;
- 2) ошибки в выборе синонима;
- 3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы;
- 4) разрушение образной структуры фразеологизмов.

2 балла по этому критерию ставится, если речевых ошибок нет или допущено не более 2 ошибок. **1 балл** ставится, если допущено 3–4 ошибки. **0 баллов**, если допущено 5 и более ошибок.

В 2018 году 49,19 % выпускников получили 2 балла за соблюдение речевых норм (в 2017 г. – 56,95 %). Территории с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 2 б. по критерию ГК4, представлены в таблице:

Таблица 78

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (в %)
1	г. Иркутск	56,77
2	Ольхонское районное МО	54,90
3	Шелеховский район	54,05
...	Иркутская область	49,19
40	МО Тулунский район	34,09
41	МО Усть-Удинский район	33,33
42	МО Балаганский район	32,14

Минимальным количеством баллов по этому критерию оценены работы 10,45 % выпускников. Это больше, чем в 2017 году (7,34 %). В отдельных АТЕ эти цифры заметно отличаются от средних по области.

Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 0 б. по критерию ГК4:

Таблица 79

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (в %)
1	МО Катангский район	6,82
2	Ольхонское районное МО	6,86
3	г. Иркутск	7,46
4	МО Эхирит-Булагатский район	7,80
...	Иркутская область	10,45
38	МО Куйтунский район	17,19
39	МО Качугский район	17,22
40	Чунское районное МО	17,40
41	МО Заларинский район	18,13
42	МО Осинский район	19,03

Фактическая точность письменной речи. Ошибки фактические (фоновые) (ФК1)

В работе выпускников часто встречаются следующие ошибки в фоновом материале:

- неверное изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте (фактов фонового характера), которые участники уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п.), то есть приводятся факты, противоречащие действительности;

- неверное употребление формы имени персонажа или исторического лица;

- несоответствие приведенных фактов и реальной действительности.

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении.

2 балла ставится за работу, если фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет.

1 балл, если допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов.

0 баллов – допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов.

В 2018 году максимальное количество баллов по этому критерию набрали 82,81 % экзаменуемых. Это чуть больше, чем в 2017 году (84,55 %). Территории с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых (в %), набравших 2 б. по критерию ФК, представлены в таблице:

Таблица 80

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (в %)
1	МО Катангский район	90,91
2	МО города Бодайбо и района	86,73
3	г. Иркутск	86,27
...	Иркутская область	82,81
39	МО Качугский район	75

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (в %)
40	МО Куйтунский район	75
41	Черемховское районное МО	75
42	Зиминское районное МО	73,28

Вообще не набрали баллов за фактическую точность речи менее одного процента (0,89 %) выпускников области, почти столько же, что и в 2017 году (0,83 %). При этом есть территории, в которых данный показатель равен нулю, а есть такие, где он превышает среднеобластной более, чем в три раза.

Территории с наименьшим и наибольшим процентом экзаменуемых (в %), набравших 0 баллов по критерию ФК:

Таблица 81

№ п/п	АТЕ	Количество экзаменуемых (в %)
1	МО Катангский район	0
2	МО город Саянск	0
3	Ольхонское районное МО	0
4	МО город Черемхово	0,23
...	Иркутская область	0,89
39	МО Балаганский район	2,38
40	МО Нукутский район	2,48
41	МО Киренский район	2,79
42	МО Мамско-Чуйский район	3,77

Зачастую фактические ошибки могут быть допущены не только из-за искажения восприятия прослушанного текста (как это бывает при изложении), но и по причине общей узости кругозора и низкого уровня знаний экзаменуемых (что отражается в сочинении). Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода требует работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

III. ВЫВОДЫ

1. По результатам ОГЭ-2018 можно говорить о снижении качества подготовки к экзамену по русскому языку. Общий процент выполнения работы, по сравнению с 2017 годом, уменьшился за счет снижения баллов за изложение и грамотность, уменьшения количества правильных ответов на задания тестовой части. При этом количество максимальных баллов по всем критериям за сочинение возросло.

2. К основным причинам объективного снижения среднего балла по некоторым критериям можно отнести следующие:

- недостаточный уровень читательской компетентности выпускников, что проявляется в выполнении тестовой части ОГЭ;
- отсутствие системы освоения школьниками речевых и грамматических норм; пунктуационных правил;
- недостаточное умение экзаменуемых работать со справочной литературой.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ

Для ликвидации обнаруженных пробелов в знаниях, умениях, навыках выпускников 9-го класса необходимо:

- усиливать внимание на формирование коммуникативных умений и навыков, связанных с развитием способности выразить мысли в рамках заданного стиля и типа речи;
- уделять внимание отработке навыков анализа языковых единиц и уместного употребления их в речи;
- разнообразить на уроках работу с текстами разной степени сжатости;
- включать в работу выполнение упражнений на понимание прочитанного текста;
- обращать особое внимание на построение текстов-рассуждений;
- проводить систематическую работу по обогащению словарного запаса школьников;
- изучать с обучающимися критерии оценивания письменных работ и практиковать взаимопроверку и самопроверку работ школьников по критериям.

На основании изложенного предлагается:

- Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы.
- Учителям русского языка использовать критерии оценивания письменной работы по русскому языку при проведении промежуточной аттестации обучающихся.
- При систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать аналогичные виды заданий в процессе промежуточного контроля.
- Проанализировать дидактическое и методическое обеспечение языкового образования в образовательных организациях, его соответствие рекомендациям Министерства образования и науки РФ, министерства образования Иркутской области.

На уроках русского языка и литературы учителям необходимо усилить работу по развитию речи обучающихся, при планировании и проведении подобной работы следует делать акцент на следующем:

- извлечение информации при чтении и аудировании, понимание и интерпретация текста, аргументация собственной точки зрения;
- определение темы, основной мысли прослушанного и прочитанного текста, его принадлежности к определенному стилю и типу речи;
- создание в письменной форме высказывания по заданным параметрам;
- соблюдение в практике письма основных языковых норм (лексических, грамматических, орфографических, пунктуационных, стилистических);
- работа со справочной лингвистической литературой (словарями различных типов, справочниками).

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

При подготовке рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства образования РФ. Помимо учебников, по которым ведется преподавание, желательно использовать следующие источники:

Электронные ресурсы

1. Демоверсии, спецификаторы, кодификаторы ОГЭ. [Эл.ресурс] : сайт. – URL: <http://fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory>
2. Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом / под ред. И. П. Цыбулько. [Эл.ресурс] : сайт. – URL: http://fipi.ru/sites/default/files/document/1428583103/metodicheskie_rekomendacii_po_podgotovke_i_provedeniyu_gia-9_v_forme_oge.pdf
3. Открытый банк заданий ОГЭ. [Эл.ресурс] : сайт. – URL: <http://opengia.ru/subjects/russian-9/topics/1>
4. Образовательный портал «Сдам ГИА». [Эл.ресурс] : сайт. – URL: <http://rus.сдамгиа.рф/?redir=1>

Печатные издания

5. ОГЭ 2017. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов. / под ред. И. П. Цыбулько. Авторы: И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева, О. М. Крайник, В. В. Львов, Н. В. Скоколова, Т. Н. Скольницкая, И. П. Цыбулько.
6. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Выполнение заданий части 3. Сочинение на лингвистическую тему. Егораева Г. Т.
7. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Работаем над сочинением на лингвистическую тему (С2). Егораева Г. Т.
8. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Подготовка к выполнению заданий 6–14. Назарова Т. Н., Скрипка Е. Н.
9. Русский язык. 9 класс. Подготовка к ОГЭ. / под ред. Сениной Н. А.

VI. ПРИЛОЖЕНИЕ

Тексты для выполнения тестовой части и написания сочинения-рассуждения
(Источник: Открытый банк заданий ОГЭ)

Вариант 1

(1)Я не любила эту куклу. (2)Её рост и внешние достоинства сравнивали с моими. (3)Взрослые наивно полагали, что доставляют мне удовольствие, когда с дежурно-умилительными интонациями восхищались мною.

– (4)Кто из вас девочка, а кто кукла — трудно понять! — восклицали они.

(5)Я была хрупкой и малорослой. (6)И оттого что все, восхищаясь этой хрупкостью, именовали её «изяществом», а меня — «статуэткой», мне не было легче. (7)Я была самолюбива, и мне казалось, что «статуэтка» — это лишь вещь, украшение, а не человек, тем более что статуэтками называли и трёх фарфоровых собак, оцепеневших на нашем буфете. (8)Воспитательница в детском саду, словно стараясь подчеркнуть мою хлипкость, выстроила нас всех по росту, начиная с самых высоких и кончая мною. (9)Воспитательница так и определяла моё место в общем строю: «закрывающая».

– (10)Не огорчайся: конец — делу венец! — услышала я от отца. (11)Венца на моей голове, увы, не было, а венценосные замашки имелись, и командовать я очень любила.

(12)Царство игрушек по-своему отражало реальный мир, никого не унижая, а меня возвышая. (13)Миниатюрностью своей игрушки подчёркивали, что созданы как бы для подчинения мне. (14)А безраздельно хозяйничать — я сообразила уже тогда — очень приятно. (15)Я распорядилась маршрутами автомобилей и поездов, повадками и действиями зверей, которых в жизни боялась. (16)Я властвовала, повелевала — они были бессловесны, безмолвны, и я втайне подумывала, что хорошо было бы и впредь обращаться с окружающими подобным образом.

(17)Но вдруг, когда мне исполнилось шесть лет, появилась огромная кукла с круглым лицом и русским, хотя и необычным для игрушки, именем Лариса. (18)Отец привёз куклу из Японии, где был в командировке. (19)Я должна была бы обрадоваться заморской игрушке. (20)Но она была выше меня ростом, и я, болезненно на это отреагировав, сразу же её невзлюбила.

(21)Мама нередко вторгалась в мои взаимоотношения с игрушками.

– (22)Любишь наказывать? — вполухотку спросила как-то она. (23)И вполусерьёз добавила: — (24)С бессловесными так поступать нельзя. (25)Они же не могут ответить ни на добро, ни на зло.

– (26)На зло отвечают, — возразила я.

– (27)Чем?

– (28)Подчиняются.

– (29)Это оскорбительно. (30)Не для них... (31)Для тебя! — уже совсем серьёзно сказала мама.

(32)Она, похоже, хотела, чтоб я отказалась от абсолютной власти над своими игрушками.

(33)Она вообще была против самовластия. (34)Но я к этому отвращения не питала.

(35)С появлением Ларисы многое изменилось. (36)Игрушечное царство, казалось, послушно задрало голову и взирало на неё снизу вверх. (37)Так смотрела на Ларису и я. (38)Как кукла она была более необычной, поражающей воображение, чем я как человек. (39)Мы и куклой-то её называть не решались, а именовали только Ларисой.

(По А. Алексину) *

* *Алексин Анатолий Георгиевич (род. в 1924 г.) — писатель, драматург. Его произведения, такие как «Мой брат играет на кларнете», «Действующие лица и исполнители», «Третий в пятом ряду» и другие, повествуют главным образом о мире юности.*

Вариант 2

(1)Модель атома с серебристым ядром и укрепленными на проволочных орбитах электронами стояла на покосившейся полке, которую поддерживала Зиночка Крючкова, очень

маленькая и очень гордая девочка с острым личиком. (2)Вокруг на фоне стеклянных шкафов, схем и таблиц физического кабинета кипела бурная жизнь.

– (3)Ну что, так никто и не поможет гвоздь забить? – возмущалась Галя Вишнякова, самая красивая девочка школы. (4)Она вместе с Зиной никак не могла справиться с полкой. – (5)Мальчики, я уже себе все пальцы отшибла.

(6)Лёша очень ловко забил бы этот гвоздь. (7)Не великий подвиг, а всё же было бы как-то легче: всеобщее признание могло избавить его от горького чувства одиночества. (8)Но как только он подошёл к девочкам, как у Гали опять появилось стремление к самостоятельности. (9)Она явно ждала чего-то иного. (10)И дождалась. (11)Молоток перехватил стройный гигант в тренировочных брюках – Вахтанг.

(12)Зиночка пожалела Лёшу.

– (13)Пускай этот тип прибьёт, – чтобы утешить Лёшу, Зиночка пренебрежительно кивнула на Вахтанга, – он выше ростом.

(14)Лёша печально смотрел, как Вахтанг, сделав несколько «разминочных» движений, саданул молотком мимо гвоздя и запрыгал, дуя на ушибленные пальцы. (15)Забыв про Лёшу, девочки благосклонно засмеялись: Вахтангу прощалось всё.

(16)Лёша отошёл от них с презрительным жестом: «Эта ваша полка мне по пояс». (17)Но жест не помог: горькое чувство не проходило.

(18)И вдруг в луче света, падавшего из окна, Лёша увидел новенькую. (19)Из неприметной девочки она теперь превратилась в самую заметную. (20)В очках, шоколадно-коричневая от южного загара, девочка так улыбнулась ему, что он даже огляделся по сторонам.

(21)Но никого другого, кому могла предназначаться эта улыбка, поблизости не оказалось.

– (22)Тебя Лёшей зовут? – спросила девочка, и Лёша понял, что она давно уже наблюдала за ним.

(23)Лёша ответил не сразу, потому что в таких случаях, как известно, невидимый дирижёр даёт знак невидимым скрипкам, а вступить в звучащий оркестр нелегко непривычному человеку.

– (24)Запомнила, – осторожно сказал Лёша и, кажется, ничего не испортил.

– (25)Потому что как раз про Клеро читаю, а его звали Алексис.

– (26)А ты Женя Каретникова, из Краснодара, – ответил Лёша, опасаясь, как бы разговор не застрял на неведомом Алексисе.

– (27)Запомнил, – сказала Женя.

(28)Постепенно Лёша понял, что оркестр исполняет не такую уж трудную мелодию, что в ней возможны некоторые вольности и что он, Лёша, тоже вполне на уровне.

– (29)А почему ты на уроках всё время в окно смотришь? – спросила Женя и подошла к Лёшину окну. – (30)Что ты там увидел?

(31)Лёша встал с Женей рядом.

(32)Из окна им был виден большой открытый павильон «Фрукты–овощи», расположившийся на другой стороне улицы. (33)Рядом отражала ослепительную синеву осеннего неба стеклянная телефонная будка.

– (34)А на уроках надо обязательно слушать, что говорят учителя? – спросил Лёша с иронией, которую ему ещё ни разу не удавалось продемонстрировать ни перед одной девочкой.

– (35)Если не придумал что-нибудь новенькое вместо: «Я учил, но забыл».

(36)Лёша засмеялся.

– (37)Эти слова надо высечь в мраморе, – сказал он.

– (38)Ты можешь... за мой стол... (39)Я тоже одна сижу, – предложила Женя.

(По М. Львовскому) *

* Михаил Григорьевич Львовский (1919–1994) – русский советский поэт-песенник, драматург, сценарист.

Вариант 3

(1)Все мамы разные: молодые, красивые, седые и уставшие, добрые и строгие. (2)Но до самой старости они остаются для нас всё теми же мамами. (3)Ведь и взрослому человеку, так же как и ребёнку, нужен мамин совет. (4)Только мама, невзирая ни на что, поддержит в любых хороших начинаниях, а иногда и выручит в трудную минуту, простит тебе любую ошибку и неудачу, грубое слово и непонимание. (5)Только вздохнёт тихонько, смахнёт украдкой слезу с грустных глаз и... простит тебя.

(6)Ведь сердце матери бездонно. (7)Ведь сердце матери способно простить тебе всё на свете. (8)Вдруг вспомнилось стихотворение Бирюкова о том, как сын, вырвав сердце матери, понёс его жестокой возлюбленной. (9)Нелёгко был его путь, на скользком пороге он оступился и упал. (10)И в этот момент услышал, как сердце спросило: «Ты не ушибся, сынок?» (11)Мама простила предательство сына и его жестокость, потому что не может она иначе...

(12)А руки матери... (13)Вы задумывались когда-нибудь, как много делают для вас мамины руки, как натружены они, как беспокойны — добрые, нежные, сильные и заботливые мамины руки. (14)Они — самое первое, что мы почувствовали в жизни, когда пришли в этот новый, незнакомый и удивительный мир. (15)Они прижали нас к груди, защитив от невзгод и тревог. (16)Мамина ладошка коснётся твоих волос, потреплет их игриво, и вот ушли все неприятности и огорчения, как будто мама отвела их от тебя своей материнской рукой. (17)Самое дорогое сокровище, самая большая ценность в нашей жизни — руки нашей мамы! (18)Взявшие на себя всю боль и холод, все раны и удары жизни, все тяжести и непогоды — всё то, что ограждает нас от невзгод и позволяет быть счастливыми.

(19)К сожалению, мы редко задумываемся о том, сколько времени и сил, сколько труда и здоровья, сколько ласки и заботы тратит на нас мама. (20)Вырастаем и, уехав из родного дома, забываем позвонить, написать пару строчек, подписать открытку к празднику. (21)А мама ждёт! (22)И находит любые оправдания нашей чёрствости, нашей занятости, нашему невниманию.

(23)К сожалению, многие слишком поздно понимают, что забыли сказать много хороших слов своим мамам. (24)Чтобы этого не произошло, нужно дарить тепло матерям каждый день и час, ведь благодарные дети — лучший подарок для них.

(25)Сколько бы мы ни говорили о маме, этого будет мало. (26)Каждая мама бескорыстно сделает всё для своего ребёнка. (27)Она будет переживать за твою судьбу независимо от того, сколько тебе лет. (28)Она отругает своего повзрослевшего ребёнка, а потом порадует за него и обязательно отметит все хорошие перемены, которые произошли с её всегда маленьким родным человечком. (29)Мама отдаст всё за то, чтобы ты стал настоящим человеком.

(По И. Селивёрстовой)

* *Селивёрстова Инна — современный прозаик и поэт.*

Вариант 4

(1)Когда спрашивают, почему я, человек вполне сухопутный, так привязан к Севастополю, к морякам и кораблям, я говорю:

– (2)Потому что море я полюбил в детстве.

(3)И сегодня мне хочется вспомнить подробности тех дней, когда я впервые ощутил тоску по Севастополю.

(4)Это случилось в начале июня. (5)Я от нечего делать зашёл к Шалимовым. (6)Лёшка сердито мастерил из загнутой медной трубки и гвоздя пугач-хлопушку. (7)На меня он только взглянул с хмурым равнодушием. (8)В те дни, о которых я рассказываю, он дразнил меня непонятным прозвищем Кнабель. (9)Впрочем, Лёшкины дразнилки были беззлобные, а по-настоящему злился он, если к нему лезли под руку во время важной работы. (10)Поэтому я не стал соваться и разглядывать пугач, а смиренно присел на укрытую суконным одеялом койку.

(11)На коричневом сукне лежала книга, на которой были разлапистые якоря, парусные корабли и слова: «С. Григорьев. Малахов курган».

(12)Всё, что было связано с морем и парусами, приводило меня в волнение. (13)Книгу я тихо открыл и стал читать, как десятилетний мальчик Венька стоит на крыше своего дома и

смотрит на входящую в бухту эскадру, как блестит на солнце оранжевая ребристая черепица на белых домиках.

(14) Я листал страницы неслышно и сидел не шевелясь, боясь лишним движением напомнить о себе.

(15) Видимо, с пугачом ладилось: Лёшка, не сказав ни слова, ушёл, а через минуту на дворе грохнуло. (16) Выстрел встряхнул меня — надо было принимать решение. (17) Попросить Лёшку, чтобы дал почитать? (18) Он может ответить «бери», а может и буркнуть «сам читаю» или «не моя». (19) Я непослушными пальцами расстегнул на животе оловянные пуговицы, записал книгу и боком скользнул на кухню. (20) Щёлкнул на двери крючком и замер с книжкой у стола...

(21) Через какое-то время Лёшка задёргал дверь.

– (22) Кнабель, это ты стырил книгу?

– (23) Всё равно не дам, пока не дочитаю! — отчаянно сказал я, потому что расстаться с повестью о Севастополе было, казалось, выше моих сил.

– (24) Ну, только выйди, — нехорошим голосом предупредил Лёшка.

(25) К середине следующего дня я дочитал «Малахов курган» и, виноватый, готовый к заслуженной каре, но всё равно счастливый, понёс книгу Лёшке. (26) Лёшка встретил меня вполне миролюбиво, улыбнулся и сказал:

– (27) Да ладно, у меня сейчас «Восемьдесят дней вокруг света» есть, а эту читай ещё, если охота...

(28) И я читал ещё. (29) Не спеша. (30) Про Веньку и про Нахимова, про гибель кораблей, затопленных у входа в бухту, и про матросов на бастионах. (31) А ещё в книге был Севастополь. (32) Я читал о жутких

непрекращающихся бомбардировках, о развалинах и пожарах, но сквозь дым военного разрушения продолжал видеть мирный и солнечный город у необозримого моря. (33) Тот, который нужен был мне...

(По В. П. Крапивину) *

* *Крапивин Владислав Петрович (род. в 1938 г.) — детский писатель. Его книги были включены в «Золотую библиотеку избранных произведений для детей и юношества», «Библиотеку приключений и научной фантастики», «Библиотеку мировой литературы для детей». Некоторые произведения писателя экранизированы.*

Вариант 5

(1) Жили-были три брата. (2) Как-то за вечерней беседой заговорили они о Мечте.

– (3) Нельзя человеку без Мечты, — говорил Старший. — (4) Мечта — это опора. (5) Она крылья даёт, она сил прибавляет, она помогает жить.

– (6) Мечта — это маяк, — отвечал Средний. — (7) С ней не заблудишься в жизни, она всегда путь укажет.

– (8) Не согласен, — горячился Старший. — (9) Мечта как вера. (10) Есть она у тебя — куда хочешь иди, всё будет в радость.

– (11) Как же идти, не видя пути? — (12) Средний был более рассудителен. — (13) Мечта, скорее, как надежда, ведь, если не имеешь цели, и вера бывает слепа!

– (14) А я думаю, — молвил Младший, опустив глаза, — что Мечта — это спасение. (15) Без Мечты засохнет Душа, как росток в пустыне.

– (16) Мечта должна быть высокой, — говорил Старший. — (17) Чем выше Мечта, тем больше сил идущему она придаёт. (18) Я, например, мечтаю сделать людей счастливыми.

(19) Что может быть выше и радостнее?

– (20) Мечта должна быть достижимой, — возражал Средний. — (21) Говорят, чтобы жизнь прошла не напрасно, нужно построить дом, посадить дерево и вырастить сына. (22) Это и есть моя Мечта.

– (23) А я мечтаю о Совершенстве, — всё так же, не поднимая глаз, тихо произнёс Младший. — (24) Я мечтаю быть мастером и помогать другим стать мастерами, потому что мастерство умирает, оставаясь в одном человеке.

(25) После недолгого молчания Средний сказал:

– (26) А что, братья, не пора ли нам отправиться навстречу своей Мечте?

– (27) Пора! – горячо ответили братья.

– (28) Тогда решено: завтра – в путь!

... (29) Долго шли братья по родной земле. (30) И остановились они однажды у развилки трёх дорог.

– (31) Не случаен этот знак свыше, – молвил Старший. – (32) Раз Мечта у каждого из нас своя, стало быть, суждено нам каждому своей дорогой идти. (33) Смеркается, однако. (34) Заночуем здесь, а до утра и подумаем, кому какой дорогой отправляться. (35) Проснувшись, братья долго молча сидели у догоревшего костра. (36) Каждый думал о своём, но все думали об одном и том же. (37) Сомнения терзали их души. (38) Обнялись братья на прощание и пошли каждый своим путём.

(39) Много лет прошло с тех пор. (40) И как разошлись тогда братья каждый своей дорогой, так больше и не встречались.

(41) Старший так и не понял, что никто не может сделать человека счастливым, кроме него самого. (42) Каждый человек – творец своего счастья, и, пока Старший это не осознает, он так и будет жить со своей неосуществлённой мечтой.

(43) А средний брат? (44) У него есть дом, сад, семья. (45) Разве его мечта не сбылась? (46) Но он загнал свою сокровенную Мечту в тесный и пыльный круг своего домашнего очага. (47) Когда-то давно его юношеское сердце откликнулось на древнюю мудрость, но холодный ум по-своему истолковал её смысл. (48) А ведь «построить дом» – значит обрести духовную опору, твёрдую жизненную позицию, неподвластную бурям и ураганам. (49) «Посадить дерево» – значит посеять в людях семена добра, бережно хранимые в твоём сердце, а «вырастить сына» означает передать свой опыт другим, подобно детям, тянущимся к твоему свету.

(50) И только Младший понял, что не мечта служит человеку, а человек – мечте. (51) Его Мечту можно назвать одним словом – Любовь. (52) Не к конкретному человеку, а Любовь к Совершенству, к Красоте, Любовь к людям. (53) Он стал Мастером и указал своим ученикам путь к счастью, чего не достиг старший брат, посеял семена и взрастил плоды, от чего уклонился средний, и прикоснулся к Совершенству, о чём сам мечтал когда-то. (54) Только он нашёл истинный путь.

(По В.А. Тузлукову)

Вариант 6

(1) Школьники смотрели на избиение совершенно спокойно. (2) Они всегда смотрели так, если били кого-то, до кого другим не было никакого дела. (3) И только появление «бесноватой» пробудило в них интерес. (4) Спортивный интерес.

(5) Год назад, когда она переводилась в эту школу, Агния была хрупкой милой девочкой с потрясающими длинными медово-русыми волосами, похожей на принцессу настолько, насколько может быть похожей на принцессу девчонка, не отличающаяся благонравным характером.

(6) Но волосы она обстригла и перекрасила в первую же неделю, а со второй она уже записалась в какие-то секции, и теперь язык не поворачивался назвать её «хрупкой». (7) А дралась она, действительно, здорово.

(8) Причём, и это всегда удивляло и учеников, и учителей, она всегда дралась без причины. (9) Вот и в этот раз ввязываться в драку со старшеклассниками причины не было никакой – всего лишь один мальчишка, которого они толкали, не выпуская из круга, забавляясь его беспомощностью. (10) А мальчишка просто был сердечником, и просто ему уже было плохо, но он никак не мог вырваться.

(11) «Совсем озверели, – налетев со спины, Агния повалила одного из старшеклассников на землю и протянула мальчику руку, – идём!»

(12) Тот, пошатываясь от слабости, шагнул к ней из окружения.

(13) «Агни, борзеешь...» – раздался за его спиной угрожающий шёпот.

(14) И старшекласник, сплюнув, поднялся с земли.

(15) Агния рывком оттащила мальчика за спину.

(16) «Беги!» – приказала она, оттолкнув его, и шагнула навстречу противникам.

(17) Много раз школьники абсолютно спокойно смотрели на то, как силы покидали её с каждым ударом. (18) Но Агния никогда не сдавалась. (19) Она падала, она поднималась или не могла подняться, но не сдавалась она никогда. (20) Поэтому били её всегда очень жестоко. (21) А в этот раз всё должно быть ещё хуже, наверное.

(22) Старшекласник с рассечённой губой шагнул к девушке первым, противно ухмыляясь и разминая кулаки. (23) Слышно было, как они похрустывают.

(24) Агния только усмехнулась и сбросила кожаную сумку на землю. (25) Всё будет значительно хуже, чем всегда.

– (26) Я в милицию звоню! – раздался из-за спин школьников смутно знакомый голос, он дрожал от страха и напряжения. – (27) Я уже звоню! (28) Отойдите от неё!

(29) Щуплый семикласник Витька с дрожащими от страха губами и полными слёз глазами поднял сотовый телефон над головой. (30) И в первое мгновение школьники усмехнулись, увидев его. (31) Но потом они разглядели в его взгляде нечто, чего не видели прежде. (32) Это была решимость.

– (33) Отойдите от неё! – сорвавшись на истерический визг, повторил Витька.

(34) И старшекласники, переглянувшись, отступили от девушки.

– (35) В другой раз.

(36) Больше не ожидалось ничего интересного, и все стали расходиться кто куда.

(37) Посмотрев на Витьку, Агния слабо улыбнулась и провела ладонью ему по голове.

– (38) Санька у меня такой же... (39) Смелый.

– (40) Я не смелый... – возразил Витька тихо.

– (41) Я сказала: смелый, – повторила Агния. – (42) Потому, что ты взял ответственность на себя в жизни, а не на словах. (43) Настоящую ответственность.

(44) Мальчишка-сердечник, всё еще синий от слабости, смотрел на них мутными глазами и ничего не понимал...

(По Н. Айне) *

* *Айна Нара – современная детская писательница..*

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по русскому языку в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Автор-составитель

Елена Михайловна Ложникова

Подписано в печать 27.08.2018

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 4,44 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина 75А, оф.106

тел./факс: (3952)500-904

e-mail: info@iro38.ru