

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по литературе в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2018

УДК 371.279
ББК 74.202.83

Рецензент:

Бондарев А. Г., канд. филол. наук, доцент кафедры филологии и методики Педагогического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Сумарокова Е. В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2018 году. Методические рекомендации / Сумарокова Е. В., канд. филол. наук. – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 46 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ОГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке выпускников к ОГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников, могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

УДК 371.279
ББК 74.202.83

© Е. В. Сумарокова
© ГАУ ДПО ИРО, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ..... | 4 |
| 1.1. Количество зарегистрированных и принявших участие в ОГЭ в основной период..... | 4 |
| 1.2. Выбор предмета обучающимися | 4 |
| 1.3. Статистические данные по результатам за основной период | 6 |
| II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ | 16 |
| 3.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом..... | 16 |
| 3.2. Распределение заданий по уровням сложности..... | 16 |
| 3.3. Анализ выполнения заданий части 1 | 17 |
| 3.3.1 Анализ результатов выполнения заданий 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2), требующих написания ответа объемом 3–5 предложений..... | 17 |
| 3.3.2. Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3 | 21 |
| 3.4. Анализ выполнения заданий части 2 | 24 |
| III. ВЫВОДЫ | 42 |
| IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ | 43 |
| V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА..... | 45 |

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество зарегистрированных и принявших участие в ОГЭ в основной период

Таблица 1

Динамика участия в экзамене по годам

| Год | 2016 | 2017 | 2018 |
|-------------------------------|-------|-------|------|
| Количество зарегистрированных | 1 103 | 1 027 | 751 |
| Количество участников | 1 099 | 1 024 | 747 |

Анализ динамики выбора литературы в качестве основного государственного экзамена обучающимися 9 классов, освоившими образовательные программы основного общего образования, показывает значительное (почти в полтора раза) уменьшение в 2018 году числа выпускников, выбравших литературу в качестве экзаменационного испытания. Причиной этого является сложность экзамена по литературе. Кроме того, количество вузов, для поступления в которые требуется ЕГЭ по литературе, сокращается. Соответственно, уменьшается и число девятиклассников, нацеленных на ЕГЭ по предмету в будущем и выбравших ОГЭ по литературе в 2018 году.

1.2. Выбор предмета обучающимися

Таблица 2

Выбор предмета обучающимися
(по муниципальным образованиям (МО))

| Муниципальное образование | | Количество зарегистрированных участников | | | Количество участников экзамена | | |
|---------------------------|---------------------------|--|---------|---------|--------------------------------|---------|---------|
| | | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
| 1 | Ангарское МО | 116 | 79 | 79 | 116 | 78 | 78 |
| 2 | Зиминское городское МО | 16 | 24 | 9 | 16 | 24 | 9 |
| 3 | Зиминское районное МО | 6 | 4 | | 6 | 4 | |
| 4 | Иркутск | 339 | 327 | 252 | 338 | 327 | 251 |
| 5 | Иркутское районное МО | 46 | 16 | 29 | 46 | 16 | 29 |
| 6 | МО Аларский район | 7 | 11 | 5 | 7 | 11 | 5 |
| 7 | МО Балаганский район | 14 | 8 | 1 | 14 | 8 | 1 |
| 8 | МО Баяндаевский район | 1 | 3 | | 1 | 3 | |
| 9 | МО Боханский район | 8 | 17 | 2 | 8 | 17 | 2 |
| 10 | МО Братский район | 16 | 23 | 19 | 16 | 23 | 17 |
| 11 | МО город Саянск | 25 | 20 | 8 | 25 | 20 | 8 |
| 12 | МО город Свирск | | 4 | 4 | | 4 | 4 |
| 13 | МО город Тулун | 13 | 6 | 17 | 13 | 6 | 17 |
| 14 | МО город Усолье-Сибирское | 35 | 17 | 23 | 35 | 17 | 23 |
| 15 | МО город Усть-Илимск | 50 | 54 | 29 | 50 | 54 | 29 |
| 16 | МО город Черемхово | 18 | 10 | 10 | 18 | 10 | 10 |

| Муниципальное образование | | Количество зарегистрированных участников | | | Количество участников экзамена | | |
|---------------------------|---|--|--------------|------------|--------------------------------|--------------|------------|
| | | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
| 17 | МО города Бодайбо и района | 11 | 13 | | 11 | 13 | |
| 18 | МО города Братска | 122 | 144 | 88 | 120 | 144 | 88 |
| 19 | МО Жигаловский район | 1 | 1 | | 1 | 1 | |
| 20 | МО Заларинский район | 19 | 16 | 14 | 19 | 16 | 14 |
| 21 | МО Иркутской области Казачинско-Ленский район | 15 | 4 | | 15 | 4 | |
| 22 | МО Катангский район | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 23 | МО Качугский район | 14 | 8 | 3 | 14 | 8 | 3 |
| 24 | МО Киренский район | | | 1 | | | 1 |
| 25 | МО Куйтунский район | 17 | 2 | 6 | 17 | 2 | 6 |
| 26 | МО Мамско-Чуйский район | 2 | 6 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| 27 | МО Нижнеилимский район | 17 | 17 | 19 | 17 | 17 | 19 |
| 28 | МО Нижнеудинский район | 47 | 51 | 23 | 47 | 51 | 23 |
| 29 | МО Нукутский район | | 2 | 3 | | 2 | 3 |
| 30 | МО Осинский район | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 |
| 31 | МО Слюдянский район | 9 | 11 | 10 | 9 | 11 | 10 |
| 32 | МО Тайшетский район | 12 | 15 | 12 | 12 | 15 | 12 |
| 33 | МО Тулунский район | 4 | 6 | 4 | 4 | 6 | 4 |
| 34 | МО Усть-Илимский район | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 |
| 35 | МО Эхирит-Булагатский район | 16 | 14 | 10 | 16 | 14 | 10 |
| 36 | Ольхонское районное МО | 1 | 4 | 5 | 1 | 4 | 5 |
| 37 | Районное МО Усть-Удинский район | | 2 | 3 | | 2 | 3 |
| 38 | Усольское районное МО | 7 | 29 | 10 | 7 | 29 | 10 |
| 39 | Усть-Кутское МО | 20 | 18 | 19 | 20 | 18 | 19 |
| 40 | Черемховское районное МО | 19 | 8 | 3 | 19 | 8 | 3 |
| 41 | Чунское районное МО | 9 | 10 | 4 | 9 | 10 | 4 |
| 42 | Шелеховский район | 18 | 15 | 12 | 18 | 15 | 12 |
| Иркутская область | | 1 103 | 1 027 | 751 | 1 098 | 1 024 | 747 |

В 2018 году в ОГЭ по литературе приняли участие девятиклассники из 37 муниципальных образований и 4 округов областного центра (данные представлены в таблице 2). Эта цифра ниже показателя 2017 г. По сравнению с прошлым годом, в список добавился один муниципалитет – МО Киренский район (1 участник), зато в пяти муниципальных образованиях обучающиеся не выбрали литературу в качестве ОГЭ, это – Зиминское районное МО, МО Жигаловский район, МО Баяндаевский район, МО города Бодайбо и района, МО Казачинско-Ленский район.

Традиционно максимальное число участников экзамена зафиксировано в г. Иркутске (251), г. Братске (88), Ангарском МО (78).

Таблица 3

Выбор предмета обучающимися (по типам ОО)

| Тип образовательной организации | Количество зарегистрированных участников | Количество участников экзамена |
|---|--|--------------------------------|
| Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 1 | 1 |
| Гимназия | 109 | 109 |
| Лицей | 38 | 38 |
| Лицей-интернат | | |
| Основная общеобразовательная школа | 11 | 11 |
| Основная общеобразовательная школа-интернат | | |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 2 | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа | 555 | 551 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 31 | 31 |
| Средняя общеобразовательная школа-интернат | 1 | 1 |
| Центр образования | 1 | 1 |
| Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 2 | 2 |
| Итого | 751 | 747 |

Как и в прошлом году, большая часть выпускников 9 классов, выбравших литературу в качестве основного государственного экзамена, – это обучающиеся средних общеобразовательных школ (данные представлены в таблице 3). Также значительный процент составляют обучающиеся гимназий и лицеев.

1.3. Статистические данные по результатам за основной период

В таблице 4 представлены следующие статистические данные: количество участников ОГЭ; количество и % участников экзамена, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ основного общего образования; средний балл; средняя отметка.

Таблица 4

| Муниципальное образование | Количество участников экзамена | Участники, получившие положительный результат | | Средний балл | Средняя отметка |
|---------------------------|--------------------------------|---|------|--------------|-----------------|
| | | количество | % | | |
| Ангарское МО | 78 | 77 | 98,7 | 23,0 | 4,0 |
| Зиминское городское МО | 9 | 9 | 100 | 23,7 | 4,1 |
| Иркутск | 251 | 248 | 98,8 | 23,2 | 4,0 |
| Иркутское районное МО | 29 | 29 | 100 | 22,7 | 4,1 |
| МО Аларский район | 5 | 5 | 100 | 21,8 | 4 |
| МО Балаганский район | 1 | 1 | 100 | 23,0 | 4 |
| МО Боханский район | 2 | 2 | 100 | 19,0 | 3,5 |
| МО Братский район | 17 | 15 | 88,2 | 21,0 | 3,8 |
| МО город Саянск | 8 | 8 | 100 | 21,9 | 4 |

| Муниципальное образование | Количество участников экзамена | Участники, получившие положительный результат | | Средний балл | Средняя отметка |
|-----------------------------|--------------------------------|---|-------------|--------------|-----------------|
| | | количество | % | | |
| МО город Свирск | 4 | 4 | 100 | 22,3 | 4 |
| МО город Тулун | 17 | 17 | 100 | 22,0 | 3,9 |
| МО город Усолье-Сибирское | 23 | 23 | 100 | 23,0 | 4,1 |
| МО город Усть-Илимск | 29 | 28 | 96,6 | 24,1 | 4,2 |
| МО город Черемхово | 10 | 9 | 90 | 25,9 | 4,4 |
| МО города Братска | 88 | 84 | 95,5 | 21,3 | 3,8 |
| МО Заларинский район | 14 | 13 | 92,9 | 18,6 | 3,3 |
| МО Катангский район | 3 | 3 | 100 | 21,3 | 3,7 |
| МО Качугский район | 3 | 3 | 100 | 19,0 | 3,3 |
| МО Киренский район | 1 | 1 | 100 | 32,0 | 5 |
| МО Куйтунский район | 6 | 5 | 83,3 | 20,0 | 3,8 |
| МО Мамско-Чуйский район | 2 | 2 | 100 | 18,0 | 3,5 |
| МО Нижнеилимский район | 19 | 17 | 89,5 | 20,5 | 3,8 |
| МО Нижнеудинский район | 23 | 22 | 95,7 | 21,5 | 3,8 |
| МО Нукутский район | 3 | 3 | 100 | 21,7 | 4 |
| МО Осинский район | 6 | 6 | 100 | 20,8 | 3,8 |
| МО Слюдянский район | 10 | 9 | 90,0 | 20,5 | 3,7 |
| МО Тайшетский район | 12 | 12 | 100 | 23,6 | 4 |
| МО Тулунский район | 4 | 3 | 75,0 | 16,0 | 3,3 |
| МО Усть-Илимский район | 4 | 3 | 75,0 | 19,0 | 3,5 |
| МО Эхирит-Булагатский район | 10 | 10 | 100 | 23,0 | 3,9 |
| Ольхонское районное МО | 5 | 5 | 100 | 23,2 | 4,2 |
| МО Усть-Удинский район | 3 | 3 | 100 | 15,3 | 3 |
| Усольское районное МО | 10 | 8 | 80,0 | 19,2 | 3,6 |
| Усть-Кутское МО | 19 | 18 | 94,7 | 21,6 | 3,8 |
| Черемховское районное МО | 3 | 2 | 66,7 | 12,3 | 3 |
| Чунское районное МО | 4 | 4 | 100 | 22,0 | 4 |
| Шелеховский район | 12 | 12 | 100 | 23,8 | 4,1 |
| Иркутская область | 747 | 723 | 96,8 | 22,3 | 3,9 |

Учитывая количество сдававших литературу в качестве экзамена по выбору и среднюю отметку, можно сказать, что высокие результаты продемонстрировали обучающиеся Иркутского районного МО (29 участников, 100 % успеваемость, средняя отметка – 4,1), МО города Усолье-Сибирское (23 участника, 100 % успеваемость, средняя отметка – 4,1), Шелеховского района (12 участников, 100 % успеваемость, средняя отметка – 4,1), МО Тайшетский район (12 участников, 100 % успеваемость, средняя отметка – 4). Кроме того, следует отметить Ольхонское районное МО, где количество сдававших ОГЭ по литературе невелико (5 участников), но при стопроцентной успеваемости, – средняя отметка экзаменующихся – 4,2. Единственный участник Киренского районного МО набрал балл, близкий к максимальному, и получил отметку «5».

Проследим показатели минимального и максимального баллов в сравнении с 2017 годом.

Таблица 5

| Муниципальное образование | 2017 г. | | 2018 г. | |
|---|------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| | Минимальный балл | Максимальный балл | Минимальный балл | Максимальный балл |
| Ангарское МО | 5 | 23 | 10 | 33 |
| Зиминское городское МО | 0 | 21 | 12 | 33 |
| Зиминское районное МО | 9 | 15 | | |
| Иркутск | 0 | 23 | 0 | 33 |
| Иркутское районное МО | 9 | 22 | 14 | 31 |
| МО Аларский район | 7 | 22 | 14 | 28 |
| МО Балаганский район | 7 | 21 | 23 | 23 |
| МО Баяндаевский район | 9 | 16 | | |
| МО Боханский район | 5 | 19 | 16 | 22 |
| МО Братский район | 7 | 23 | 7 | 30 |
| МО город Саянск | 11 | 21 | 13 | 28 |
| МО город Свирск | 8 | 19 | 19 | 28 |
| МО город Тулун | 10 | 20 | 12 | 33 |
| МО город Усолье-Сибирское | 7 | 22 | 12 | 32 |
| МО город Усть-Илимск | 4 | 23 | 5 | 33 |
| МО город Черемхово | 7 | 23 | 11 | 32 |
| МО города Бодайбо и района | 2 | 19 | | |
| МО города Братска | 0 | 23 | 0 | 32 |
| МО Жигаловский район | 14 | 14 | | |
| МО Заларинский район | 5 | 22 | 9 | 24 |
| МО Иркутской области Казачинско-Ленский район | 12 | 19 | | |
| МО Катангский район | 16 | 16 | 19 | 23 |
| МО Качугский район | 1 | 18 | 15 | 25 |
| МО Киренский район | | | 32 | 32 |
| МО Куйтунский район | 14 | 20 | 2 | 28 |
| МО Мамско-Чуйский район | 9 | 19 | 12 | 24 |
| МО Нижнеилимский район | 9 | 22 | 3 | 33 |

| Муниципальное образование | 2017 г. | | 2018 г. | |
|-----------------------------|------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| | Минимальный балл | Максимальный балл | Минимальный балл | Максимальный балл |
| МО Нижнеудинский район | 1 | 23 | 8 | 32 |
| МО Нукутский район | 14 | 15 | 21 | 23 |
| МО Осинский район | 11 | 14 | 15 | 27 |
| МО Слюдянский район | 0 | 22 | 10 | 30 |
| МО Тайшетский район | 2 | 22 | 16 | 33 |
| МО Тулунский район | 2 | 15 | 10 | 27 |
| МО Усть-Илимский район | 6 | 17 | 10 | 27 |
| МО Эхирит-Булагатский район | 0 | 21 | 18 | 32 |
| Ольхонское районное МО | 9 | 17 | 20 | 29 |
| МО Усть-Удинский район | 14 | 16 | 12 | 19 |
| Усольское районное МО | 0 | 23 | 4 | 30 |
| Усть-Кутское МО | 0 | 22 | 5 | 30 |
| Черемховское районное МО | 0 | 16 | 1 | 23 |
| Чунское районное МО | 0 | 23 | 15 | 30 |
| Шелеховский район | 0 | 20 | 15 | 33 |
| Иркутская область | 0 | 23 | 0 | 33 |

Поскольку экзаменационные задания и система оценивания в 2018 году были изменены, то сравнивать показатели напрямую не представляется возможным. Сопоставив относительные величины, приходим к следующим выводам. При показателях минимального (0 баллов) и максимального (23 и 33 балла – соответственно) баллов, по сравнению с прошлым годом, сохраняется положительная динамика по уменьшению количества муниципальных образований, в которых зарегистрированы обучающиеся, не справившиеся с экзаменом по литературе (с 20 МО в 2017 г. этот показатель снизился до 16 МО в 2018 г.). Число МО, в которых выпускники выполнили работу на максимальный балл, в целом сохраняется (в 2017 г. – выпускники из 9 муниципальных образований области, в 2018 г. – из 8).

Рассмотрим подробнее количество и % участников экзамена, получивших отметку «2», «3», «4», «5» (в динамике с 2016 г.).

Таблица 6

| Отметка | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---------|-------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 2016 г. | 194 (17,7 %) | 301 (27,4 %) | 333 (30,3 %) | 271 (24,7 %) |
| 2017 г. | 55 (5,4 %) | 365 (35,6 %) | 374 (36,5 %) | 230 (22,5 %) |
| 2018 г. | 24 (3,2 %) | 195 (26,1 %) | 325 (43,5 %) | 203 (27,2 %) |

Сравнивая показатели за 3 года, можно увидеть устойчивое изменение по отрицательному результату: отметку «2» в этом году получили 3,2 % участников экзамена, что на 2,2 % ниже, чем в прошлом, и на 14,5 % – в сравнении с 2016 г. Количество отметок «4» и «5» выросло, по сравнению с прошлым годом, а количество «троек» снизилось на 9,5 %. В целом такая ситуация свидетельствует об увеличении качественного показателя экзаменационных работ по литературе: становится все меньше очень плохих и средних работ. В 2018 году, как и в прошедшие 2 года, большинство девятиклассников (43,5 % от общего числа) получили на экзамене отметку «хорошо», число высоких отметок впервые превысило количество троек на 1,1 %. По совокупному числу «пятерок» и «четверок» можно отметить хорошее качество выполнения экзаменационной работы, оно составляет в процентном выражении 70,7 %, что выше прошлогоднего результата на 11,7 %. Однако сопоставление с прошлым годом нельзя назвать однозначно корректным, поскольку изменилась система оценивания.

Ниже в таблице 7 представлены данные об отметках, полученных выпускниками разных муниципальных образований.

Таблица 7

| Муниципальное образование | Отметка по пятибалльной системе | | | | | | | |
|---------------------------|---------------------------------|------|------------|------|------------|------|------------|------|
| | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| | количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| Ангарское МО | 1 | 1,3 | 18 | 23,1 | 37 | 47,4 | 22 | 28,2 |
| Зиминское городское МО | 0 | 0 | 1 | 11,1 | 6 | 66,7 | 2 | 22,2 |
| Иркутск | 3 | 1,2 | 63 | 25,1 | 107 | 42,6 | 78 | 31,1 |
| Иркутское районное МО | 0 | 0 | 9 | 31,0 | 9 | 31,0 | 11 | 37,9 |
| МО Аларский район | 0 | 0 | 2 | 40,0 | 1 | 20,0 | 2 | 40,0 |
| МО Балаганский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| МО Боханский район | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 | 0 | 0 |
| МО Братский район | 2 | 11,8 | 4 | 23,5 | 7 | 41,2 | 4 | 23,5 |
| МО город Саянск | 0 | 0 | 2 | 25,0 | 4 | 50,0 | 2 | 25,0 |
| МО город Свирск | 0 | 0 | 1 | 25,0 | 2 | 50,0 | 1 | 25,0 |
| МО город Тулун | 0 | 0 | 4 | 23,5 | 11 | 64,7 | 2 | 11,8 |
| МО город Усолье-Сибирское | 0 | 0 | 6 | 26,1 | 8 | 34,8 | 9 | 39,1 |
| МО город Усть-Илимск | 1 | 3,5 | 5 | 17,2 | 9 | 31,0 | 14 | 48,3 |
| МО город Черемхово | 1 | 10,0 | 0 | 0 | 3 | 30,0 | 6 | 60,0 |
| МО города Братска | 4 | 4,6 | 25 | 28,4 | 43 | 48,9 | 16 | 18,2 |

| Муниципальное образование | Отметка по пятибалльной системе | | | | | | | |
|-----------------------------|---------------------------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| | количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| МО Заларинский район | 1 | 7,1 | 8 | 57,1 | 5 | 35,7 | 0 | 0 |
| МО Катангский район | 0 | 0 | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 | 0 | 0 |
| МО Качугский район | 0 | 0 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 | 0 | 0 |
| МО Киренский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| МО Куйтунский район | 1 | 16,7 | 0 | 0 | 4 | 66,7 | 1 | 16,7 |
| МО Мамско-Чуйский район | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 | 0 | 0 |
| МО Нижнеилимский район | 2 | 10,5 | 4 | 21,1 | 9 | 47,4 | 4 | 21,1 |
| МО Нижнеудинский район | 1 | 4,4 | 7 | 30,4 | 10 | 43,5 | 5 | 21,7 |
| МО Нукутский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 |
| МО Осинский район | 0 | 0 | 2 | 33,3 | 3 | 50,0 | 1 | 16,7 |
| МО Слюдянский район | 1 | 10,0 | 2 | 20,0 | 6 | 60,0 | 1 | 10,0 |
| МО Тайшетский район | 0 | 0 | 3 | 25,0 | 6 | 50,0 | 3 | 25,0 |
| МО Тулунский район | 1 | 25,0 | 2 | 50,0 | 0 | 0 | 1 | 25,0 |
| МО Усть-Илимский район | 1 | 25,0 | 1 | 25,0 | 1 | 25,0 | 1 | 25,0 |
| МО Эхирит-Булагатский район | 0 | 0 | 3 | 30,0 | 5 | 50,0 | 2 | 20,0 |
| Ольхонское районное МО | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 80,0 | 1 | 20,0 |
| МО Усть-Удинский район | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Усольское районное МО | 2 | 20,0 | 2 | 20,0 | 4 | 40,0 | 2 | 20,0 |
| Усть-Кутское МО | 1 | 5,3 | 7 | 36,8 | 6 | 31,6 | 5 | 26,3 |
| Черемховское районное МО | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 0 | 0 |
| Чунское районное МО | 0 | 0 | 2 | 50,0 | 0 | 0 | 2 | 50,0 |
| Шелеховский район | 0 | 0 | 3 | 25,0 | 5 | 41,7 | 4 | 33,3 |
| Иркутская область | 24 | 3,2 | 195 | 26,1 | 325 | 43,5 | 203 | 27,2 |

В ОГЭ 2018 г. принимало участие 256 образовательных организаций из разных муниципальных образований Иркутской области. В таблице 8 представлены лишь те образовательные организации, от которых в ОГЭ по литературе принимало участие не менее 10 выпускников и которые показали высокие результаты. Основанием для ранжирования образовательных организаций в таблице послужил количественный показатель участников ОГЭ.

Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали лучшие результаты в 2018 году (максимальный и средний балл по ОО)

| Муниципальное образование | Общеобразовательная организация | Количество участников | Максимальный балл | Средний балл |
|---------------------------|---------------------------------|-----------------------|-------------------|--------------|
| Иркутск | МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска | 28 | 32 | 24,5 |
| Ангарское МО | МАОУ "Гимназия № 8" | 19 | 28 | 23,0 |
| МО города Братска | МБОУ "СОШ № 32" | 14 | 27 | 21,1 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска лицей № 3 | 12 | 33 | 27,3 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 57 | 11 | 32 | 23,8 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 19 | 10 | 29 | 22,4 |
| Иркутск | МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска " | 10 | 30 | 21,3 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 4 | 10 | 32 | 20,9 |
| МО город Усолье-Сибирское | МБОУ "Гимназия № 1" | 10 | 30 | 23,7 |
| МО Шелеховский район | МБОУ ШР "Гимназия" | 10 | 33 | 23,4 |

Среди общеобразовательных организаций Иркутской области по соотношению количества участников и полученному среднему баллу лидирует МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска (все 28 выпускников этой ОО успешно справились с заданиями ОГЭ, успеваемость – 100 %; средний балл – 24,5). На втором и третьем местах, соответственно, по количеству участников расположились МАОУ "Гимназия № 8" г. Ангарска и МБОУ "СОШ № 32" г. Братска (19 и 14 участников соответственно). В МБОУ г. Иркутска лицей № 3 12 участников, но зато самый высокий средний балл – 27,3.

Таким образом, выпускники 9 классов, обучающиеся в образовательных организациях, представленных в таблице, показали весьма высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету «Литература» и планомерной и системной работе учителей-словесников при подготовке обучающихся к сдаче основного государственного экзамена.

Зависимость тестового балла от типа ОО

В 2018 году, как и в прошлом, широк спектр образовательных организаций, выпускники которых выбрали литературу в качестве одного из обязательных предметов для сдачи ОГЭ (данные представлены в таблице 9).

Таблица 9

| Тип образовательной организации | Количество зарегистрированных участников | Количество участников экзамена | % сдавших экзамен | Минимальный балл | Средний балл | Максимальный балл |
|---|--|--------------------------------|-------------------|------------------|--------------|-------------------|
| Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 1 | 1 | 100 | 25 | 25,0 | 25 |
| Гимназия | 109 | 109 | 100 | 9 | 24,2 | 33 |
| Лицей | 38 | 38 | 100 | 12 | 25,6 | 33 |
| Основная общеобразовательная школа | 11 | 11 | 100 | 10 | 18,6 | 30 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 2 | 2 | 100 | 12 | 19,5 | 27 |
| Средняя общеобразовательная школа | 555 | 551 | 99,3 | 0 | 21,8 | 33 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 31 | 31 | 100 | 13 | 22,7 | 33 |
| Средняя общеобразовательная школа-интернат | 1 | 1 | 100 | 22 | 22,0 | 22 |
| Центр образования | 1 | 1 | 100 | 30 | 30,0 | 30 |
| Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 2 | 2 | 100 | 15 | 15,0 | 15 |
| Итого | 751 | 747 | 99,5 | 0 | 22,3 | 33 |

Анализируя показатели, представленные в таблице, видим, что наиболее высокие результаты демонстрируют девятиклассники гимназий (средний балл – 24,2) и лицеев (25,6), а также средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (22,7). Данные о среднем балле центра образования (30), вечерней (сменной) общеобразовательной школы (25), средней общеобразовательной школы-интерната (22) не являются показательными, поскольку количество выпускников этих образовательных учреждений, сдававших литературу, крайне мало (1, 1 и 2 – соответственно). Среди выпускников инновационных образовательных организаций 100-процентный показатель обучающихся, преодолевших минимальный порог, что свидетельствует об основательной и качественной подготовке к экзамену.

Выпускники средних общеобразовательных школ демонстрируют стабильные средние результаты, в количественном отношении их преобладающее большинство (75,5 % от общего числа всех экзаменуемых), средний балл данной категории девятиклассников – 21,8.

В таблице 10 представлена статистика по МО и ОО, в которых есть участники, набравшие максимальный балл (33).

Таблица 10

| Муниципальное образование | Образовательная организация | Количество участников экзамена | Максимальный балл | Средний балл | Участники, получившие отметку "5" | |
|---------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------|--------------|-----------------------------------|------|
| | | | | | количество | % |
| Ангарское МО | МБОУ "Гимназия № 1" | 6 | 33 | 29,8 | 5 | 83,3 |
| Зиминское городское МО | МБОУ "СОШ № 9" | 5 | 33 | 22,4 | 1 | 20,0 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 53 | 9 | 33 | 26,4 | 6 | 66,7 |
| Иркутск | МБОУ г.Иркутска лицей № 3 | 12 | 33 | 27,3 | 9 | 75,0 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 28 | 5 | 33 | 27,6 | 3 | 60,0 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 2 | 1 | 33 | 33,0 | 1 | 100 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 64 | 9 | 33 | 25,0 | 4 | 44,4 |
| МО город Тулун | МБОУ Гимназия | 4 | 33 | 28,0 | 2 | 50,0 |
| МО город Усть-Илимск | МБОУ "СОШ № 8 имени Бусыгина М. И." | 2 | 33 | 31,5 | 2 | 100 |
| МО город Усть-Илимск | МАОУ СОШ № 9 | 9 | 33 | 23,2 | 3 | 33,3 |
| МО Нижнеилимский район | МБОУ Железногорская СОШ № 4 | 3 | 33 | 26,7 | 1 | 33,3 |
| МО Тайшетский район | МКОУ СОШ № 5 г. Тайшета | 3 | 33 | 25,7 | 1 | 33,3 |
| Шелеховский район | МБОУ ШР "Гимназия" | 10 | 33 | 23,4 | 3 | 30,0 |

Выпускников 9 классов, набравших максимальный балл за экзамен по литературе, больше всего насчитывается в городе Иркутске (более 50 % от общего количества обучающихся, получивших 33 балла). Практически 50 % экзаменуемых, выполнивших экзаменационную работу на максимальный балл, – это выпускники средних общеобразовательных школ.

В таблице 11 представлена статистика по ОО, участники которых набрали менее 12 баллов за экзаменационную работу (что соответствует отметке «2»).

Таблица 11

| Муниципальное образование | Образовательная организация | Количество участников экзамена | Максимальный балл | Участники, получившие отметку "2" | |
|---------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------------------|-----------------------------------|------|
| | | | | количество | % |
| Ангарское МО | МБОУ "СОШ №38" | 2 | 22 | 1 | 50,0 |

| Муниципальное образование | Образовательная организация | Количество участников экзамена | Максимальный балл | Участники, получившие отметку "2" | |
|---------------------------|------------------------------------|--------------------------------|-------------------|-----------------------------------|------|
| | | | | количество | % |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 34 | 4 | 23 | 1 | 25,0 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 32 | 8 | 28 | 1 | 12,5 |
| Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 4 | 10 | 32 | 1 | 10,0 |
| МО Братский район | МКОУ "Калтукская СОШ" | 3 | 12 | 2 | 66,7 |
| МО город Усть-Илимск | МАОУ "СОШ № 7 имени Пичуева Л. П." | 4 | 32 | 1 | 25,0 |
| МО город Черемхово | МОУ Школа № 16 г. Черемхово | 1 | 11 | 1 | 100 |
| МО города Братска | МБОУ "СОШ № 36" | 1 | 0 | 1 | 100 |
| МО города Братска | МБОУ "СОШ № 31" | 1 | 0 | 1 | 100 |
| МО города Братска | МБОУ "СОШ № 6" | 2 | 12 | 1 | 50,0 |
| МО города Братска | МБОУ "СОШ № 9 имени М. И. Баркова" | 6 | 26 | 1 | 16,7 |
| МО Заларинский район | МБОУ Солерудниковская гимназия | 6 | 23 | 1 | 16,7 |
| МО Куйтунский район | МКОУ Уянская СОШ | 1 | 2 | 1 | 100 |
| МО Нижнеилимский район | МБОУ Железногорская СОШ № 2 | 4 | 15 | 2 | 50,0 |
| МО Нижнеудинский район | МКОУ Шумская СОШ | 5 | 28 | 1 | 20,0 |
| МО Слюдянский район | МБОУ СОШ № 49 | 1 | 10 | 1 | 100 |
| МО Тулунский район | МОУ "Ишидейская ООШ" | 3 | 14 | 1 | 33,3 |
| МО Усть-Илимский район | МОУ "Невонская СОШ № 1" | 1 | 10 | 1 | 100 |
| Усольское районное МО | МБОУ "СОШ № 6" | 1 | 4 | 1 | 100 |
| Усольское районное МО | МБОУ "СОШ № 20" | 1 | 4 | 1 | 100 |
| Усть-Кутское МО | МОУ СОШ № 9 УКМО | 6 | 26 | 1 | 16,7 |
| Черемховское районное МО | МКОУ СОШ с. Саянское | 1 | 1 | 1 | 100 |

В подавляющем большинстве выпускники 9 классов, не преодолевшие пороговый уровень, – это, как и в случае с максимальными баллами, обучающиеся средних общеобразовательных школ, притом районных МО. Это может свидетельствовать о случайном выборе экзамена по литературе этими выпускниками или о невысоких требованиях, предъявляемых к знаниям обучающихся в данных образовательных организациях.

В целом, можно заключить, что средние показатели выше, безусловно, у выпускников инновационных образовательных организаций, что является свидетельством более выстроенного учебного процесса по определенным дисциплинам (в частности, по литературе). Однако далеко не всегда разделение учебных заведений по типам может заранее определить результаты сдачи экзамена.

II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

2.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом

В 2018 году, в сравнении с прошлым годом, изменилась система оценивания. Усовершенствованы и сближены с ЕГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Максимальный балл за всю работу увеличен с 23 до 33.

2.2. Распределение заданий по уровням сложности

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе, в части 2 даются темы сочинений.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) – 8.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной).

Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

Ниже приводится таблица, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям.

Таблица 12

| Часть работы, обозначение заданий | Число заданий | Максимальный балл | Тип заданий, уровень сложности |
|--|---------------|-------------------|--|
| Часть 1 (экзаменуемому предлагается выбор одного из двух вариантов): I вар.: 1.1.1; 1.1.2 II вар.: 1.2.1; 1.2.2 | 2 | 12 | Задание с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений. Базовый уровень |
| Часть 1 I вар.: 1.1.3; II вар.: 1.2.3 | 1 | 8 | Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. Повышенный уровень |
| Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор одного из четырех заданий: 2.1 – 2.4) | 1 | 13 | Задание с развернутым ответом (сочинение в объеме не менее 200 слов). Высокий уровень |
| Итого | 4 | 33 | |
| Всего в работе 10 заданий, из них от экзаменуемого требуется выполнить 4 задания: 3 из части 1 и 1 из части 2. | | | |

2.3. Анализ выполнения заданий части 1

2.3.1 Анализ результатов выполнения заданий 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2), требующих написания ответа объемом 3–5 предложений

Задания 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического, драматического или лирического произведения (или басни). От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. При выполнении задания вполне может

быть проявлена и творческая самостоятельность экзаменуемого – он может привести и доказать свое видение проблемы, заложенной в произведение. Однако для грамотного, вдумчивого читателя основой и смыслом чтения является понимание авторского замысла, такой читатель способен дать толкование глубинного смысла произведения отечественной литературы в отличие от наивно-реалистического варианта прочтения. Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса связано с пониманием роли эпизода, деталей изображения, элементов повествования, описания. Данные задания оцениваются по трём критериям: К1 «Соответствие ответа заданию», К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается.

В таблицах 13.1–13.2 продемонстрировано распределение баллов среди обучающихся за выполнение заданий 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) в зависимости от варианта экзаменационной работы.

Таблица 13.1

| Вариант | К1. Соответствие ответа заданию (1.1.1/1.2.1) | | | | К2. Привлечение текста произведения для аргументации (1.1.1/1.2.1) | | | | К3. Логичность и соблюдение речевых норм (1.1.1/1.2.1) | | | |
|--------------|---|-----------|------------|------------|--|-----------|------------|------------|--|-----------|------------|------------|
| | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 |
| 1 | 13 | 4 | 93 | 525 | 6 | 12 | 188 | 429 | 4 | 46 | 260 | 325 |
| 2 | 4 | 9 | 27 | 67 | 4 | 12 | 48 | 43 | 7 | 22 | 57 | 21 |
| 3 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Итого | 17 | 13 | 124 | 593 | 10 | 24 | 240 | 473 | 11 | 70 | 319 | 347 |

Таблица 13.2

| Вариант | К1. Соответствие ответа заданию (1.1.2/1.2.2) | | | | К2. Привлечение текста произведения для аргументации (1.1.2/1.2.2) | | | | К3. Логичность и соблюдение речевых норм (1.1.2/1.2.2) | | | |
|--------------|---|-----------|------------|------------|--|-----------|------------|------------|--|-----------|------------|------------|
| | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 |
| 1 | 35 | 6 | 118 | 476 | 7 | 35 | 289 | 304 | 10 | 63 | 277 | 285 |
| 2 | 1 | 8 | 26 | 72 | 2 | 11 | 46 | 48 | 2 | 16 | 54 | 35 |
| 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Итого | 37 | 15 | 145 | 550 | 10 | 47 | 336 | 354 | 13 | 80 | 332 | 322 |

В таблицах 14.1–14.2 мы видим также показатели выставленных баллов за задания 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2), но уже в процентном соотношении.

Таблица 14.1

| Вариант | К1. Соответствие ответа заданию (1.1.1/1.2.1), % | | | | К2. Привлечение текста произведения для аргументации (1.1.1/1.2.1), % | | | | К3. Логичность и соблюдение речевых норм (1.1.1/1.2.1), % | | | |
|--------------|--|------------|-------------|-------------|---|------------|-------------|-------------|---|------------|-------------|-------------|
| | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 |
| 1 | 2,1 | 0,6 | 14,7 | 82,7 | 0,9 | 1,9 | 29,6 | 67,6 | 0,6 | 7,2 | 40,9 | 51,2 |
| 2 | 3,7 | 8,4 | 25,2 | 62,6 | 3,7 | 11,2 | 44,9 | 40,2 | 6,5 | 20,6 | 53,3 | 19,6 |
| 3 | 0 | 0 | 75,0 | 25,0 | 0 | 0 | 75,0 | 25,0 | 0 | 25,0 | 50,0 | 25,0 |
| 4 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| Итого | 2,3 | 1,7 | 16,6 | 79,4 | 1,3 | 3,2 | 32,1 | 63,3 | 1,5 | 9,4 | 42,7 | 46,5 |

Таблица 14.2

| Вариант | К1. Соответствие ответа заданию (1.1.2/1.2.2), % | | | | К2. Привлечение текста произведения для аргументации (1.1.2/1.2.2), % | | | | К3. Логичность и соблюдение речевых норм (1.1.2/1.2.2), % | | | |
|--------------|--|------------|-------------|-------------|---|------------|-------------|-------------|---|-------------|-------------|-------------|
| | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 |
| 1 | 5,5 | 0,9 | 18,6 | 75,0 | 1,1 | 5,5 | 45,5 | 47,9 | 1,6 | 9,9 | 43,6 | 44,9 |
| 2 | 0,9 | 7,5 | 24,3 | 67,3 | 1,9 | 10,3 | 43,0 | 44,9 | 1,9 | 15,0 | 50,5 | 32,7 |
| 3 | 0 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 0 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 0 | 25,0 | 25,0 | 50,0 |
| 4 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| Итого | 5,0 | 2,0 | 19,4 | 73,6 | 1,3 | 6,3 | 45,0 | 47,4 | 1,7 | 10,7 | 44,4 | 43,1 |

Задания 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) проверяют базовые умения и навыки обучающихся, сформированные в ходе освоения программы по литературе. Как видим по статистическим данным, в основном выпускники успешно справляются с данным типом заданий (почти 96 % и 93 % от общего количества участников для заданий 1.1.1/1.2.1 и 1.1.2/1.2.2 соответственно, что больше показателей прошлого года – в среднем около 84 %). Этот результат может быть объяснен не только лучшей подготовкой школьников к экзамену, но и изменением критериев, которые демонстрируют большую лояльность в оценке работ. Так, глубина содержания не оценивается, внимание обращается лишь на «соответствие ответа заданию». Самый частый балл по первому содержательному критерию – 2, его доля составляет 79,4 % и 73,6 % для первого и второго заданий соответственно. В двух вариантах (34050 и 34876) в оценке по первому критерию преобладает 1 балл; в целом доля работ с такой оценкой по К1 – 16,6 % и 19,4 %.

По второму критерию, оценивающему привлечение текста для аргументации выдвинутых экзаменуемым тезисов, большинство работ также были оценены в 2 балла. В оценке первого задания по К2 перевес в сторону максимального балла больше, чем в оценке второго задания (63,3 % – 2 балла, 32,1 % – 1 балл и 47,4 % – 2 балла, 45,0 % – 1 балл для первого и второго заданий соответственно). Это объясняется тем, что первое задание больше опирается на приведенный отрывок из эпического или драматического текста или на целый лирический текст. Второе задание предполагает знание всего произведения целиком, умение ориентироваться в системе образов, магистральных темах и мотивах, культурно-историческом контексте творчества поэта/писателя/драматурга. В этом случае, несмотря на возможность работать

непосредственно с текстом, в выборе значимых для заданного направления анализа цитат, эпизодов, деталей учащиеся испытывают затруднение.

Третий критерий, оценивающий логику и владение речью, очень «лоялен» к обучающимся, поскольку позволяет в небольшом по объему ответе допустить 2 речевых ошибок. Менее 10 % участников экзамена (9,4 % по заданию 1.1.1/1.2.1 и 10,7 % по заданию 1.1.2/1.2.2) продемонстрировали низкий уровень владения речевыми нормами, получив 0 баллов по этому критерию.

Типичными ошибками при ответах на задания 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) в этом году стали:

- 1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом;
- 2) отсутствие аргументации тезисов;
- 3) искажение авторской позиции; 4) фактические ошибки; 5) отклонение от заданной темы анализа.

Участникам экзамена необходимо показать умение работать с художественным текстом, т. е. они должны видеть авторскую позицию, способы ее выражения в тексте, художественные приемы, используемые автором, и т. д. Собственная точка зрения, которая может присутствовать в ответе (но не является обязательной при оценивании), не должна противоречить художественному замыслу писателя. Конечно, без знания полного текста (при анализе отрывка эпического, драматического или лиро-эпического произведения) трудно дать глубокий ответ на поставленный вопрос. Тем не менее, в случае с лирическим стихотворением у обучающихся есть все шансы показать целостное представление о произведении, даже если экзаменуемый впервые познакомился с приведенным текстом. Но такой анализ также возможен только при соответствующей теоретической подготовке выпускников и знании ими творческого контекста того или иного автора.

Краткий ответ лучше всего строить по формуле «тезис – аргумент – вывод». Следует помнить, что экзаменуемый должен подтвердить все тезисы, которые он приводит в ответе. Кроме того, уклонение от заданной темы/проблематики анализа свидетельствует о невнимательности при прочтении задания и приводит к существенному снижению баллов, так как кроме содержательной части в этом случае последовательно пострадают и оставшиеся две (аргументация и логика).

В этом году в одном из вариантов был дан *отрывок из романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка»* и задания к нему: **1.1.1 Как характеризует Андрея Петровича Гринёва его решение не посылать сына в Петербург? 1.1.2 С какой целью автор обращает наше внимание на такую деталь: матушка подаёт паспорт «дрожащею рукою»?** Среди ответов обучающихся на данные вопросы было много таких, где остался не учтенным художественный метод автора, предполагающий изображение человека в единстве его психологических и социально-исторических характеристик. Большинство школьников увидели в приведенном эпизоде поступок честного и сурового человека, «не любящего менять своих решений». Однако концепция дворянской чести, патриотизм и идеалы офицера русской армии екатерининской

эпохи остались незамеченными. В формулировке второго задания выпускники чаще всего пропускали важный момент: речь идет о детали. Следовательно, в ответе они должны были раскрыть роль художественной детали в характеристике персонажа: психологическое состояние матушки (психологизм) и антитеза суровому спокойствию Андрея Петровича (система персонажей). Первый аспект лежит на поверхности и поэтому чаще всего подробно описывался экзаменуемыми, но без уточнения терминов (реалистический психологизм и проч.). Второй аспект, требующий серьезной теоретической подготовки и внимательного чтения текста, был отмечен в значительно меньшем количестве работ.

Если говорить об анализе лирических стихотворений, то здесь, как правило, обучающиеся неплохо справляются с заданием 1.2.1, но далеко не всегда успешно выполняют задание 1.2.2, особенно в случае, когда оно ориентировано на определение жанровой природы произведения в ее связи с культурно-историческим контекстом, например: **«Как название стихотворения отражает его содержание?» (речь идет о «Думе» М. Ю. Лермонтова).** Отметим, что далеко не все девятиклассники имеют представление о специфике жанра как феномена, об эволюции жанровой системы в литературном процессе, а также конкретно о жанре думы. Сам литературный процесс в таком случае обычно представляется разрозненным набором «направлений», выхваченных из общего исторического процесса. Отсюда смешение сентиментализма и романтизма, классицизма и реализма и т. д. Часто учащиеся даже не понимают, что именно от них требуется написать в ответе. Большинство ответов сводилось к поверхностному наблюдению о том, что поэт думает о судьбе поколения – отсюда и название. Как можно заметить, слово «содержание» в таком случае понимается весьма односторонне, без учета типичной для лирики М. Ю. Лермонтова проблематики, связанной не в последнюю очередь с романтическими темами и мотивами. Иногда вместо проблематики, образов, тем и мотивов девятиклассники просто перечисляют эмоции, выраженные автором в стихотворении, или просто говорят о том, что чувствует / думает лирический герой. В ответе на это задание важно было показать, как именно столь специфический жанр, отраженный в данном случае в названии произведения, связанные с этим проблематика и система мотивов и образов помогают выражать авторский замысел, передавать чувства лирического героя и т. д. Другими словами, в подобных заданиях нужно произвести комплексный анализ текста согласно указанному в вопросе направлению.

2.3.2. Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) в экзамене по литературе ОГЭ – это задание повышенного уровня сложности, поскольку предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем ответа – 5–8 предложений). Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания

и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверить уровень сформированности важнейших предметных компетенций экзаменуемого, потому и максимальный балл за выполнение сопоставительного задания достаточно высокий – 8. Выполнение задания повышенного уровня сложности оценивается по трём критериям: К1 «Сопоставление произведений»; К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»; К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» (по критериям 1 и 3 максимум 2 балла, по критерию 2 – максимум 4 балла). Если по первому критерию ставится 0 баллов, работа считается невыполненной и дальше не проверяется. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается.

В таблице 15 продемонстрировано распределение баллов за выполнение заданий 1.1.3 и 1.2.3 в 2018 году в зависимости от варианта экзаменационной работы.

Таблица 15

| Вариант | К1. Сопоставление произведений | | | | К2. Привлечение текста произведения для аргументации | | | | | | К3. Логичность и соблюдение речевых норм | | | |
|--------------|--------------------------------|----------|------------|------------|--|-----------|-----------|------------|------------|------------|--|-----------|------------|------------|
| | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | х | 0 | 1 | 2 |
| 1 | 8 | 3 | 105 | 519 | 10 | 8 | 48 | 201 | 190 | 178 | 14 | 55 | 338 | 228 |
| 2 | 6 | 3 | 25 | 73 | 9 | 6 | 6 | 50 | 23 | 13 | 11 | 15 | 53 | 28 |
| 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Итого | 15 | 7 | 131 | 594 | 20 | 15 | 54 | 253 | 214 | 191 | 26 | 71 | 392 | 258 |

В таблице 16 мы видим также показатели выставленных баллов за задания 1.1.3 и 1.2.3, но уже в процентном соотношении.

Таблица 16

| Вариант | К1. Сопоставление произведений, % | | | | К2. Привлечение текста произведения для аргументации, % | | | | | | К3. Логичность и соблюдение речевых норм, % | | | |
|--------------|-----------------------------------|------------|-------------|-------------|---|------------|------------|-------------|-------------|-------------|---|------------|-------------|-------------|
| | х | 0 | 1 | 2 | х | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | х | 0 | 1 | 2 |
| 1 | 1,3 | 0,5 | 16,5 | 81,7 | 1,6 | 1,3 | 7,6 | 31,7 | 29,9 | 28,0 | 2,2 | 8,7 | 53,2 | 35,9 |
| 2 | 5,6 | 2,8 | 23,4 | 68,2 | 8,4 | 5,6 | 5,6 | 46,7 | 21,5 | 12,2 | 10,3 | 14,0 | 49,5 | 26,2 |
| 3 | 25,0 | 0 | 25 | 50,0 | 25,0 | 0 | 0 | 50 | 25,0 | 0 | 25,0 | 0 | 25 | 50 |
| 4 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| Итого | 2,0 | 0,9 | 17,5 | 79,5 | 2,7 | 2,0 | 7,2 | 33,9 | 28,7 | 25,6 | 3,5 | 9,5 | 52,5 | 34,5 |

Статистические данные позволяют говорить о том, что выпускники этого года продемонстрировали умение сопоставлять два произведения в единстве формы и содержания. По первому критерию (К1. Сопоставление произведений) 1 и 2 балла получили около 97,1 % обучающихся (от общего количества экзаменуемых). По второму критерию (К2. Привлечение текста произведения для аргументации) положительную оценку (от 1 до 4 баллов) получили 95,3 % учащихся, по третьему (К3. Логичность и соблюдение речевых норм) – 87,0 %. Следует отметить, что по критерию К1 самый частый балл – 2 (максимальный,

его получили 79,5 % экзаменуемых), что связано, как и в случае с первым и вторым заданиями, с изменением критериев оценки: обучающемуся достаточно совершить сопоставление, даже на формальном уровне. По критерию 3, как и в прошлом году, большинство участников экзамена получили 1 балл (52,5 %). Основные ошибки по этим двум критериям связаны с: 1) нарушением в построении сравнительной характеристики; 2) искажением авторской позиции; 3) отсутствием аргументации; 4) допущением фактических ошибок; 5) допущением речевых и стилистических ошибок.

Самая распространенная ошибка при сопоставлении художественных произведений – два автономных анализа предложенных текстов. Так же, как в заданиях 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2), следует придерживаться формулы «тезис – аргументы – вывод», но аргументацию строить, обращаясь к двум текстам, а в выводах отображать общее или различное с учетом указанного в задании направления анализа. Последнее очень важно, так как часто обучающиеся сравнивают просто два произведения, не обращая внимания на то, что конкретно требуется сопоставить. Следует сказать, что умение читать и понимать вопрос является одним из самых важных в экзамене. Например, если вопрос сформулирован **«В чём близость тематики и образов двух стихотворений?»**, то необходимо указать не только сходство тематики, но и проанализировать образы, раскрытые в данных текстах. Однако с этой проблемой, по сравнению с результатами ОГЭ 2017 года, выпускники в основном научились справляться. Возникает новая проблема: экзаменуемый понимает, что от него в этом задании нужно (композиционно и технически), поэтому стремится осуществить сравнение механически, не анализируя проблематику и нюансы поэтики сопоставляемых произведений. Иными словами, такой подход приводит к случайно выхваченным из текста деталям, которые определяются как отражающие сходство или различие – в зависимости от формулировки вопроса. В этом случае аргументы оказываются не связаны ни с текстом, ни друг с другом, ни с выводом – при формальном соблюдении композиции и логики.

Помимо содержательных моментов, важно еще обратить внимание обучающихся на технические нюансы. К сожалению, несмотря на четкие рекомендации ко всем демонстрационным вариантам, имеющимся в свободном доступе, и на подробный инструктаж перед экзаменом, находятся обучающиеся, которые не понимают, что им необходимо выбрать один из предложенных вариантов (1 вариант или 2 вариант). Нередки случаи, когда обучающийся выполняет все 6 заданий по первой части (вместо 3), что, конечно, сказывается на качестве выполнения и отнимает у экзаменуемого нужное время. Существуют и другие примеры, когда ученик выполняет некоторые задания из одного варианта, а другие из второго. Это не может расцениваться в пользу ученика, так как все три задания каждого из вариантов представляют собой комплекс вопросов, связанных друг с другом; при проверке учитываются задания только того варианта, который в работе участника экзамена оказался первым по порядку.

2.4. Анализ выполнения заданий части 2

Сочинение в объеме 150–200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ. Отметим тот факт, что в 2018 году не приступили к выполнению задания высокого уровня сложности всего 13 человек (1,7 % от общего числа испытуемых), что ниже прошлогоднего показателя на 11 человек (на 0,6 %). Не справились с работой и получили 0 баллов по первому критерию 62 участника экзамена (8,3 %), и это чуть меньше, чем в прошлом году (в 2017 году не справились с работой 89 человек – 8,7 %).

Напомним критерии оценивания заданий 2.1 – 2.4, требующие написания сочинения (в объеме не менее 200 слов) (таблица 17).

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Таблица 17

| Баллы | Критерии |
|--|---|
| 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие | |
| 3 | Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне, авторская позиция не искажена |
| 2 | Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция не искажена |
| 1 | Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция искажена |
| 0 | Тема не раскрыта |
| 2. Привлечение текста произведения для аргументации | |
| 3 | Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. (в сочинении по лирике привлекаются для анализа не меньше двух стихотворений), фактические ошибки отсутствуют |
| 2 | Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., но допущены одна-две фактические ошибки (в сочинении по лирике привлекаются для анализа не меньше двух стихотворений), ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), фактические ошибки отсутствуют (в сочинении по лирике привлекаются для анализа не меньше двух стихотворений) |
| 1 | Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), допущены одна-две фактические ошибки, ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне пересказа, фактические ошибки отсутствуют, или допущены одна-две фактические ошибки, И/ИЛИ |

| Баллы | Критерии |
|---|---|
| | в сочинении по лирике привлекается для анализа только одно стихотворение |
| 0 | Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий) допущены три или более фактические ошибки |
| 3. Опора на теоретико-литературные понятия | |
| 2 | Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют |
| 1 | Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий |
| 0 | Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий |
| 4. Композиционная цельность и логичность | |
| 3 | Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов |
| 2 | Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы |
| 1 | В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается |
| 0 | В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения |
| 5. Соблюдение речевых норм | |
| 2 | Речевых ошибок нет, или допущено не более двух речевых ошибок |
| 1 | Допущены три-четыре речевые ошибки |
| 0 | Допущены пять или более речевых ошибок |
| Максимальный балл за сочинение – 13 | |

Итак, сочинение оценивается по пяти критериям. По первому критерию (К1 – соответствие сочинения теме и ее раскрытие) половина участников ОГЭ по литературе в этом году получила 2 балла (51,3 %), работы еще 15,9 % обучающихся получили максимальный балл (3). Это неплохой показатель, свидетельствующий о том, что более половины экзаменуемых раскрыли тему сочинения, выбрав из четырех предложенных вариантов наиболее им близкий и понятный, и при этом достаточно хорошо раскрыли авторскую позицию. Как правило, получить максимальный балл многим выпускникам не удастся по нескольким причинам, из них наиболее распространенные следующие: 1) невнимательность при чтении темы сочинения и, как следствие, отклонение от заданного направления анализа; 2) подмена анализа авторской позиции

изложением собственных эмоций, собственного понимания прочитанного; интерпретация текста без учета его поэтики; 3) неубедительное обоснование приведенных тезисов или отсутствие этого обоснования в принципе; 4) подмена жанра: вместо классического сочинения, предполагающего анализ текста, обучающийся пишет сочинение-рассуждение или эссе, что нередко приводит к неуместной публицистичности. Отметим, что при написании сочинения необходимо учитывать авторскую позицию (авторский замысел), а формулировка своей точки зрения является необязательной и не влияет на балл. Нужно помнить, что экзамен по литературе – это не свободное выражение своих мыслей по теме, а демонстрация умения работать с текстом, видеть в формальной структуре художественного полотна реализацию авторской идеи, систему авторских оценок и т. д. Обучающиеся должны четко осознавать, что, на самом деле, поле субъективности в литературе не так широко, как обычно принято считать, а приемам, с помощью которых можно анализировать художественный текст, должны уделять в школе особое внимание.

В 2018 году многие испытуемые выбрали тему ***по роману А. С. Пушкина «Капитанская дочка» – «Почему русский бунт в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка» назван «бессмысленным» и «беспощадным?»*** Несмотря на большое внимание, которое уделяется данному произведению в школьной программе, многие смогли дать лишь весьма поверхностный ответ на вопрос, без опоры на авторскую позицию: выпускники чаще всего начинают рассуждать о характере Пугачева, его жестокости и несправедливости. После этого в нарушение логики делается обобщающий вывод об ужасах русского бунта в целом. Таким образом, ни о народности, ни об исторической концепции (историософии) А. С. Пушкина, как правило, никто не говорит. Девятиклассники не видят определения «русский» рядом со словом «бунт», а потому не понимают, что речь идет именно о национальном характере, находящем отражение в образах героев романа. Практически никто не вспомнил, что в теме сочинения дана отсылка к знаменитой цитате Пушкина, который в данном случае предстает уже не только как романист и историк, но и как философ.

Другой вопрос, который выбирали многие обучающиеся в этом году, – ***«Как в лирике М. Ю. Лермонтова раскрывается тема предназначения поэта и его трагической судьбы? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)»***. Классическая ошибка, допущенная большинством экзаменуемых, – подмена темы. Вместо мотивно-образного анализа тематически подходящих стихотворений, девятиклассники начинают рассказ о трагической судьбе самого Лермонтова, забывая о «вечной» теме русской литературы – теме поэта и поэзии. При таком наивном восприятии художественного текста обучающийся не видит разницы между *биографическим автором*, *лирическим героем* и *обобщенным образом поэта*. Подобная подмена темы, связанная с непониманием/невнимательностью при прочтении задания, а также с недостаточной теоретической подготовкой, наблюдалась и в других вариантах заданий части 2. Например, в сочинении ***«Какими чертами наделен праведник в изображении А. И. Солженицына? (По рассказу «Матренин двор»)»*** участники экзамена обычно ограничивались пересказом (судьба

Матрены, ее дом, быт, отношение к ней других людей). Однако в вопросе явно обозначена проблемность: *русское праведничество* в понимании Солженицына, а не *образ* Матрены. Данная ошибка показывает неумение многих школьников мыслить обобщающими категориями, делать обобщающие выводы – вместо этого даются конкретные наблюдения по тексту, так и не переходящие в анализ.

Одним из проблемных, на наш взгляд, стал вопрос, связанный с древнерусской литературой, – **«Как раскрывается патриотическая тема в «Слове о полку Игореве»?** Обманчивая простота формулировки привела к пространным рассуждениям выпускников о патриотизме вообще и о любви русского народа к родине в частности. Само произведение осталось в стороне. Анализ содержательного аспекта на уровне темы обычно предполагает выход и на проблематику, и на идею, с подкреплением примерами (эпизоды, образы, детали). Нередко в сочинениях демонстрировался классический набор образов, связанных с патриотической тематикой (Ярославна, побег князя Игоря из плена и т. д.), но без объяснения роли этих элементов в художественном произведении в целом. И наконец, исторический контекст, влияющий на проблематику, систему образов и приемов (например, антитеза «Русская земля – Дикое поле») часто не был учтен в полной мере.

Критерий второй «Привлечение текста произведений для аргументации» оценивает умение разносторонне и обоснованно привлекать текст рассматриваемого произведения для аргументации своих тезисов и раскрытия темы. Несмотря на то, что у участников ОГЭ есть возможность пользоваться полными текстами во время хода экзамена (в отличие от формата ЕГЭ в 11 классе), простого включения текста в качестве цитат в сочинение недостаточно, так как нужно показать в первую очередь уместное применение цитаты или другой формы обращения к тексту (обращения к микротемам, упоминание значимых деталей, краткий пересказ фрагментов с их оценкой и др.). Аппелляция к тексту не должна оставаться не прокомментированной, обязательна его связь с ранее выдвинутым тезисом или пояснение после него. На выставленный балл по второму критерию влияют и фактические ошибки. К типичным фактическим ошибкам относятся:

- 1) искажение историко-литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;
- 4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Заметим, что фактические ошибки, связанные с неверным употреблением теоретико-литературных понятий, учитываются в третьем критерии.

В этом году максимальный балл (3) по второму критерию получили 19,4 % выпускников, сдававших литературу, большинство экзаменуемых получили 1 или 2 балла (28,9 % и 41,5 % соответственно), и только 8,4 % экзаменуемых не смогли грамотно привлечь текст произведения для анализа (примерно столько же участников получили 0 баллов по этому критерию в прошлом году).

Третий критерий (К3 – опора на теоретико-литературные понятия), с одной стороны, дает возможность получить ученикам дополнительный балл, даже

в том случае, если они неосознанно употребляют термины: трудно найти сочинение без таких понятий, как автор, роман, рассказ, герой и т. д. С другой стороны, этот критерий является маркером того, умеет ли ученик пользоваться литературоведческими терминами и понятиями для анализа текста, что позволяет выделять тех, кто проявляет к литературе не праздный интерес. В 2018 году по Иркутской области большинство сдававших экзамен получили 1 балл по этому критерию (59,3 %); это почти столько же, как в прошлом году (58,5 %). Максимальную оценку в 2 балла получили 28,4 % выпускников (примерно столько же в 2017 году – 28,8 %), и только 9,4 % (9,8 % в 2017 году) показали отсутствие владения теоретико-литературными понятиями или допустили более двух ошибок в их употреблении. Эти цифры свидетельствуют о наличии нерешенной проблемы: при прочих достижениях в области анализа художественного текста, теоретическая база часто отбрасывается как нечто вторичное. Результаты такого подхода видны и по первому критерию, когда непонимание темы сочинения нередко базируется на непонимании терминов, представленных в формулировке.

Четвертый критерий (К4 – композиционная цельность и логичность) является традиционным для тех заданий, где необходимо создать собственный текст (и в экзамене по русскому языку, и в экзамене по литературе ЕГЭ). В целом, баллы, полученные по этому критерию, можно назвать удовлетворительными, как и в прошлом году: почти половина экзаменуемых получили 2 балла – 48,9 %, 1 балл – 21,4 %. Максимальный балл (3) получили 18,9 %, 0 баллов – почти 9 %.

Логичность речи проявляется на двух уровнях: во-первых, при построении высказывания, отражающего логику мысли, и, во-вторых, при оформлении текста, связанного с логикой изложения. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Добавим, что умение членить текст на абзацы также связано с логикой изложения и композиционной цельностью. К сожалению, некоторые экзаменуемые, даже с неплохими по содержанию работами, иногда не считают нужным расчленить текст на абзацы. Особенное значение в работах подобного рода играет вывод, который нередко присутствует в сочинениях школьников лишь формально: либо в нем даются общие рассуждения по теме, либо необходимое при заданном направлении анализа заключение, логически не связанное с предыдущими тезисами и аргументами.

И пятый критерий (К5) оценивает соблюдение речевых норм. Балл за речь есть в каждом из экзаменационных заданий ОГЭ по литературе. Конечно, объем сочинения гораздо больше, чем объем ответов на задания части 1, поэтому проверить владение речью здесь можно более объективно и достоверно.

Статистика полученных баллов по пятому критерию в этом году такова: 2 балла – 34,9 %, 1 балл – 46,7 %, 0 баллов – 15,4 %. Цифры показывают, что речевые и стилистические ошибки до сих пор остаются проблемной сферой при написании сочинения по литературе.

К речевым ошибкам, учитываемым при оценивании работ по критерию К5, относят ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;
- 3) неразличение синонимичных слов и паронимов;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) неудачный порядок слов,
- 10) неудачное употребление местоимений, приводящее в двусмысленности высказывания. (Этот роман посвящен Белинскому. Он рассказывает о судьбе нигилиста Базарова.)

К стилистическим ошибкам относят:

- 1) употребление иноязычных слов и выражений;
- 2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) смешение лексики разных исторических эпох.

Приведем некоторые примеры речевых ошибок из сочинений этого года:

- «пейзаж играет главную роль»
- «такие люди, как Матрена, подарки судьбы»
- «знал свою честь и достоинство»
- «...как обеспечить карьеру и достаток в жизни»
- «совсем другой характер наказания (*имеется в виду отцовский наказ – эксп.*) несет отец Молчалина»
- «ведет себя бесчестным и неуважительным по отношению к самому себе и окружающим»
- «чтобы он служил верно и не подвергался изменам»
- «не клеймил свою честь»
- «подчиняться всем и каждому, отдав при этом свою честь»
- «отец же Молчалина велел указом подчиняться всем и каждому...»
- «использует “грязные приемы”, используя при этом Софью Павловну»
- «он думает о его (*поколения – эксп.*) бесплодии» (о стихотворении «Дума» М. Ю. Лермонтова).

Важно помнить, что, хотя грамматические ошибки не должны влиять на выставление баллов по пятому критерию, грубейшие из них могут стать для эксперта основанием к снижению балла.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Конечно, количество слов – далеко не самый важный фактор при оценивании сочинения, но при объеме менее 150 слов просто невозможно раскрыть тему и ответить на проблемный вопрос. В хорошем сочинении, как показывает практика, при глубине раскрытия темы, при привлечении текста произведения, композиционной цельности не может быть менее 200 слов. К сожалению, некоторые учителя рекомендуют своим ученикам писать 150 слов (не более 200), мотивируя это тем, что они могут сделать много речевых ошибок. Но такой «совет» может быть опасным, так как потеря по содержательному критерию гораздо более значима, чем потеря 1 балла по пятому критерию «Следование нормам речи». Другая крайность – когда обучающиеся полагают, что чем больше сочинение, тем лучше. К сожалению, в критериях прописано только минимальное количество слов, но не максимальное, хотя, возможно, есть в этом необходимость. Многословие, как правило, свидетельствует о нарушениях композиционной цельности и логичности изложения (мысль повторяется и/или есть отступления от темы сочинения), что чаще всего приводит к снижению по четвертому критерию.

Анализ содержания развернутых ответов выпускников 2018 года

Обратимся к работам участников ОГЭ по литературе 2018 года, чтобы проанализировать типичные ошибки и продемонстрировать ответы разного уровня. При анализе мы опираемся на вариант ОГЭ по литературе.

Анализ ответов на задания 1.1.1–1.1.3, 1.2.1–1.2.3 (в указанных заданиях мы комментируем только содержательный критерий, речевые ошибки будут проанализированы на примере сочинения – задания 2.1–2.4).

Часть 1

Вариант 1

Прочитайте приведенный ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1.1–1.1.3.

Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение. День отъезду моему был назначен. Накануне батюшка объявил, что намерен писать со мною к будущему моему начальнику, и потребовал пера и бумаги.

— Не забудь, Андрей Петрович, — сказала матушка, — поклониться и от меня князю Б.; я, дескать, надеюсь, что он не оставит Петрушу своими милостями.

— Что за вздор! — отвечал батюшка нахмурясь. — К какой стати стану я писать к князю Б.?

— Да ведь ты сказал, что изволишь писать к начальнику Петруши?

— Ну, а там что?

— Да ведь начальник Петрушин — князь Б. Ведь Петруша записан в Семеновский полк.

— Записан! А мне какое дело, что он записан? Петруша в Петербург не поедет. Чему научится он, служа в Петербурге? мотать да повесничать? Нет, пускай послужит он в армии, да потянет лямку, да понюхает пороху, да будет солдат, а не шаматон. Записан в гвардии! Где его пашпорт? подай его сюда.

Матушка отыскала мой паспорт, хранившийся в ее шкатулке вместе с сорочкою, в которой меня крестили, и вручила его батюшке дрожащею рукою. Батюшка прочел его со вниманием, положил перед собою на стол и начал свое письмо.

Любопытство меня мучило: куда ж отправляют меня, если уж не в Петербург? Я не сводил глаз с пера батюшкина, которое двигалось довольно медленно. Наконец он кончил, запечатал письмо в одном пакете с паспортом, снял очки и, подозвав меня, сказал: «Вот тебе письмо к Андрею Карловичу Р., моему старинному товарищу и другу. Ты едешь в Оренбург служить под его начальством».

Итак, все мои блестящие надежды рушились! Вместо веселой петербургской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдаленной. Служба, о которой за минуту думал я с таким восторгом, показалась мне тяжким несчастьем. Но спорить было нечего. На другой день поутру подвезена была к крыльцу дорожная кибитка; уложили в нее чемодан, погребец с чайным прибором и узлы с булками и пирогами, последними знаками домашнего баловства. Родители мои благословили меня. Батюшка сказал мне: «Прощай, Петр. Служи верно, кому присягнешь; слушайся начальников; за их лаской не гоняйся; на службу не напрашивайся; от службы не отговаривайся; и помни пословицу: береги платье снову, а честь смолоду».

(А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»)

Задание 1.1.1. Как характеризует Андрея Петровича Гринёва его решение не посылать сына в Петербург?

Задание 1.1.2. С какой целью автор обращает наше внимание на такую деталь: матушка подаёт паспорт «дрожащею рукою»?

Задание 1.1.3. Фрагмент завершается наказом Гринёва-старшего сыну. Сравните это напутствие с отцовским наставлением, упоминаемым в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (ниже приведён фрагмент действия 4 явления 12). В чём различия этих наказов?

Лиза

И вам не совестно?

Молчалин

Мне завещал отец:

Во-первых, угождать всем людям без изъятья —

Хозяину, где доведется жить,

Начальнику, с кем буду я служить,

Слуге его, который чистит платье,

Швейцару, дворнику, для избежания зла,
Собаке дворника, чтоб ласкова была.

Лиза

Сказать, сударь, у вас огромная опека!

Молчалин

И вот любовника я принимаю вид

В угодность дочери такого человека...

Рассмотрим ответы экзаменуемых на задания 1.1.1–1.1.3 (здесь и далее в ответах сохраняется орфография и пунктуация обучающихся).

Пример 1 (1.1.1).

1.1.1. В данном произведении Пушкина, «Капитанская дочка» приведен момент, когда Гринёв не хотел пускать сына в Петербург, Гринёв не хотел пускать Петрушу в Петербург так как считал что он там ни чему не научится и будет бездельничать. Гринёв считал правильным, что для начала Петруша должен отслужить в армии.

1.1.2. В...

Экзаменуемый в целом верно понимает направление, в котором нужно рассуждать, однако рассуждения как такового не получилось. Обучающийся предлагает сжатый пересказ приведенного в задании эпизода. При этом вопрос предполагал, что в ответе будет представлена характеристика персонажа (обобщение проанализированных поступков и речей Гринёва-старшего), однако ни анализа, ни обобщения в работе нет.

Пример 2 (1.1.1)

ВАРИАНТ 1.

1.1.1. Я считаю, что решение А. П. Гринёва не посылать сына на службу в Петербург характеризует его как военного старой закалки и настоящего солдата своего государства. Он искренне верит, что получив в армии, его сын сможет стать действительным солдатом, а не бездельником, подобно молодым людям, находящимся на «универской» службе в Петербурге: «Петруша в Петербурге не поедет. Чему научится он, служа в Петербурге? Мотать да повесничать? Нет, пускай послужит он в армии, да потянет челнок, да поможет персону, да будет солдат, а не шалатак.»

В данном ответе учащийся демонстрирует умение анализировать художественный текст, обобщать результаты проведенного анализа в виде характеристики указанного персонажа. Тип героя определен верно, с учетом контекста эпохи («военный старой закалки»; отмечено противопоставление «настоящей» службы в провинции развлечениям в столице). С другой стороны, это могли быть удачные наблюдения по тексту в целом (напомним, у участников ОГЭ есть возможность работать непосредственно с художественными текстами). К такой мысли приводит некая односторонность в анализе: кроме «солдатской» составляющей, учащийся ничего больше не видит в образе героя. Концепция чести (в понимании персонажей – именно дворянской чести) остается незамеченной.

Пример 3 (1.1.2).

1.1.2. Для каждой матери взращение ребенка – это настоящее испытание.

Матушка Петруши Гринёва – это образ материнской любви. Она хранит паспорт в «ее шкатулке вместе с сорочкою, в которой меня крестили» и отдаёт его «дрожащею рукой». Дрожащая рука – это деталь, которая в первый раз доказывает беспокойство матушки за Петра, ее волнение вследствие того, что сыну предстоит служба в армии и, возможно, некоторое дурное предшествование, ведь Петру придется служить не в Петербурге.

Подводя итог, можно сказать, что дрожащая рука – это прием, с помощью которого А.С. Пушкин в романе «Капитанская дочка» обращает наше внимание на любовь и заботу, которыми был обладал Петруша Гринёв.

Приведенное задание предполагает наличие теоретической базы: экзаменуемый должен знать, что такое художественная деталь, какие функции этот прием может выполнять в тексте. Необходимо учитывать и художественный метод автора (психологическая деталь играет особую роль в реалистической поэтике). Следовательно, вместо эмоционального пересказа и рассуждений о материнской любви обучающийся должен был показать функции указанной детали (характер матушки, ситуация в доме накануне отъезда Петруши Гринёва, антитеза в системе персонажей). Экзаменуемый концентрируется на первой из обозначенных функций, демонстрируя в целом верное понимание проблемы, анализируя (хотя и с элементами пересказа) художественный текст. Однако в выводе представлена распространенная логическая ошибка: подмена темы (экзаменуемый рассуждает не о детали как таковой и тех персонажах (матушка, Андрей Петрович), которых она характеризует, а обращается к Петру Гринёву).

Пример 4 (1.1.2).

В произведении Пушкина «Капитанская дочка» когда решался вопрос о службе Петрушки в армии. Гринёв велел подать паспорт сына, матушка отыскала паспорт. Она очень боялась за своего сына от волнения у матушки трясась рука и дрожала от страха за сына.

Данный ответ демонстрирует распространенную ошибку: краткий пересказ приведенного фрагмента вместо анализа, дающего ответ на поставленный вопрос. Участник экзамена не продемонстрировал знания теории (художественная деталь и ее функции), не показал знание текста за пределами приведенного в задании эпизода.

Пример 5 (1.1.3)

1.1.3 Различные наказания Тришева-старшего сыну из романа Л.С. Пушкина «Колчанинская драма» и отцовского наставления, уложенного в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», заключаются в отишии взглядов отцов пересв на поведение на службе и в остальных жизненных аспектах. Отец Молчалина, герой, который старается угодить всем, чтобы избежать возможных проблем, заверяет сына: «угодить всем людям без изъятия», в то время как Тришев-старший наказывал сына: «слуши верно, кому прикажишь: Отец Петра Тришева не дал от сына посылания по отношению к начальникам, но не погону за лаской, которой был одержим Молчалин. Тришеву также было наказано: «беречь маме славу, в честь молодцу». Илья Тришев - слушать верно, но не терять честь, униженно прислушиваясь начальникам. Молчалин, в свою очередь, повиновался наставлению отца, ничтожно шипитирует, подстраивается под окружающих.

Выпускник верно находит основания для сопоставления представленных эпизодов и характеров, верно подмечает антитезу чести и бесчестия. Заметно знание обоих текстов за пределами данных в вопросе фрагментов. Несколько неполно очерчен тип героя, представленный Молчалиным и его отцом (эластичность совести и карьеризм обозначены обтекаемо: «...чтобы избежать возможных проблем»). Более точному выражению мыслей экзаменуемого мешают речевые ошибки, например: «...погону за лаской, которой был одержим Молчалин». Слово «ласка» дано вне того контекста, который присутствует в произведении Грибоедова. Взятое без кавычек, оно обретает современное ему значение и приводит к двусмысленности.

Пример 6 (1.1.3)

Отец Молчалина наказал сына, чтобы Молчалин всем угождал в убеждении проблем в отличии от Тришева он велел своему сыну и вел себя достойно.

В ответе дан краткий пересказ речей обоих персонажей, без анализа их характеров, причин и целей поступков. Подобные краткость и неконкретность в ответе приводят к мысли о том, что экзаменуемый мог быть незнаком с текстами полностью. Таким образом, проблема, заложенная в вопросе, осталась незамеченной учащимся. Кроме того, присутствует речевая ошибка (нарушение уместности), из-за которой важная нравственная проблема (честь и бесчестие) снижается до бытового звучания («никому не подлизывался»).

Вариант 2

Прочитайте приведенное ниже произведение и выполните задания 1.2.1-1.2.3.

ДУМА

Печально я гляжу на наше поколение!
Его грядущее – иль пусто, иль темно,

Меж тем, под бременем познания и сомнения,
В бездействии состарится оно.
Богаты мы, едва из колыбели,
Ошибками отцов и поздним их умом,
И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели,
Как пир на празднике чужом.

К добру и злу постыдно равнодушны,
В начале поприща мы вянем без борьбы;
Перед опасностью позорно малодушны
И перед властью – презренные рабы.
Так тощий плод, до времени созревший,
Ни вкуса нашего не радуя, ни глаз,
Висит между цветов, пришлец осиротелый,
И час их красоты – его паденья час!

Мы иссушили ум наукою бесплодной,
Тая завистливо от ближних и друзей
Надежды лучшие и голос благородный
Неверием осмеянных страстей.
Едва касались мы до чаши наслажденья,
Но юных сил мы тем не сберегли;
Из каждой радости, бояся пресыщенья,
Мы лучший сок навеки извлекли.

Мечты поэзии, создания искусства
Восторгом сладостным наш ум не шевелят;
Мы жадно бережем в груди остаток чувства –
Зарытый скупостью и бесполезный клад.
И ненавидим мы, и любим мы случайно,
Ничем не жертвуя ни злобе, ни любви,
И царствует в душе какой-то холод тайный,
Когда огонь кипит в крови.

И предков скучны нам роскошные забавы,
Их добросовестный, ребяческий разврат;
И к гробу мы спешим без счастья и без славы,
Глядя насмешливо назад.
Толпой угрюмою и скоро позабытой
Над миром мы пройдем без шума и следа,
Не бросивши векам ни мысли плодovитой,
Ни гением начатого труда.

И прах наш, с строгостью судьи и гражданина,
Потомок оскорбит презрительным стихом,
Насмешкой горькою обманутого сына
Над промотавшимся отцом.

(М. Ю. Лермонтов, 1838)

Задание 1.2.1. За что лирический герой осуждает современное ему поколение?

Задание 1.2.2. Как название стихотворения отражает его содержание?

Задание 1.2.3. Сопоставьте стихотворение М. Ю. Лермонтова «Дума» с приведенным ниже одноимённым стихотворением Н. А. Некрасова. Что сближает эти произведения?

ДУМА

О чем тоска и сокрушенье,
О чем вседневная печаль,
Роптанья, слезы, сожаленье —
Что тратим мы, чего нам жаль?

Ужель несчастье жизни краткой
Для нас мучительней всего,
А счастье так полно и сладко,
Что стоит плакать без него?...

Пловцов минутных в бурном море
Земное счастье неполно,
И побеждать земное горе
Довольно силы нам дано.

Страданье наше, наша мука,
Когда их сносим мы с мольбой,
За счастье прочное порука
В дому другом, в стране святой;

Не вечен мир, не вечны люди,
Покинем мы минутный дом,
На волю вылетит из груди
Душа эфирным мотыльком, —

И станут перлами все слезы
Сиять в лучах ее венца,
И пусть страданья, мягче розы,
Ей путь устелют в дом отца.

Не часто ль ходим мы с отвагой
По топким тундрам и горам,
Когда хоть мир единый блага
Найти за ними мнится нам?

Зачем же ропот на страданья,
Зачем по мрачному пути

Мятежной жизни без роптанья,
С отвагой той же не идти;

Когда, порою так же трудный,
От бед житейских и забот
Тот путь не к радости минутной,
К блаженству вечному ведет?

(Н. А. Некрасов, 1840)

Пример 7 (1.2.1).

Я думаю, что Михаил Юрьевич Лермонтов осуждает современное поколение, за их равнодушие, малодушие, ~~неосознанное~~ не стремление к какой-то цели. Он пишет «... к добру и злу постыдно равнодушно. В насаме коница мы велики без борьбы; перед опасностью коренно малодушны и перед властью - предельно предельные рабы!». И осуждает ещё за то, что люди далеки от искусства и они «...искусшим душ какуюто бесплодную».

В целом экзаменуемый понимает сущность вопроса, пытаясь описать психологическое состояние лирического героя Лермонтова. Однако в данном случае представлена распространенная ошибка в работе с лирическим текстом: нередко выпускники пытаются пересказать лирику, вкрапляя в свой ответ случайно выбранные цитаты. Задание предполагало знание проблематики, основных тем и мотивов лирики М. Ю. Лермонтова, понимание его романтического бунта против «толпы». При этом трагизм, заключающийся в признании своей связи с обреченным поколением («мы»), остался незамеченным. Таким образом, обучающийся выделил отдельные отрицательные черты поколения в изображении поэта, но не раскрыл позицию автора, остался далек от попыток определить единую концепцию, лежащую в основе проблематики «Думы».

Пример 8 (1.2.1).

Название стихотворения Лермонтова "Дума" отчасти
во отражает его содержание, ведь здесь идёт рассу-
ждение на тему проблем современного поколения. Объявля-
ние, что люди не нравы, живя без цели, с равнодуши-
ем и малозначимым к жизни.

Если свести данный ответ к одной фразе, то можно сказать так: название стихотворения отражает его содержание, потому что лирический герой думает о судьбах своего поколения. Если следовать этой логике, думой можно назвать практически любое произведение мировой литературы. Ошибка экзаменуемого заключается в поверхностном понимании проблематики текста, которую усугубила недостаточная теоретическая подготовка (жанр думы, его особенности; философская лирика; магистральные темы и мотивы лирики Лермонтова – и отсюда специфика интерпретации жанра думы в соответствии с художественными задачами автора). Этот вопрос оказался одним из самых сложных в данной части второго варианта для участников ОГЭ в 2018 году.

Пример 9 (1.2.2).

Я считаю, что стихотворения "Дума" Лермонтова и
"Дума" Некрасова схожи тем, что в них поэты отражают
проблемы М.Ю. Лермонтов проблемы современного поколения
А.А. Некрасов проблемы нехватки счастья, тоже из-за
людей. Ведь в стихотворении Лермонтова своим, равноду-
шным,
малозначимым и не стремиться к чему либо, люди делают
себе же хуже и этим они несчастны. А в стихотворении
Некрасова люди несчастны, так как запутались во всём,
это ярко показано в первой, второй, третьей, четвёртой и
восьмой строфе. Можно сделать вывод, что стиха очень похожи
несчастием людей из-за их самих.

Кроме нарушений логики изложения, орфографических и пунктуационных ошибок, ответ демонстрирует непонимание обучающимся проблематики обоих лирических произведений. Сходство текстов определено чрезвычайно широко: они близки, так как в них авторы говорят о проблемах. В таком контексте можно сравнить любые произведения. Экзаменуемый видит тему «ненужного поколения» у М. Ю. Лермонтова, видит философскую направленность рассуждений Н. А. Некрасова о недостижимости счастья, однако сопоставить и объяснить замеченные аспекты не может. Не последнюю роль в этом играет слабая теоретическая подготовка: при сравнении данных лирических текстов можно было бы рассуждать о специфике романтического протеста Лермонтова и своеобразном религиозном стоицизме Некрасова. Последнее, конечно, девятиклассник не обязан знать, но определить разницу художественного метода двух поэтов он может вполне. Как распространенный недочет можно отметить общие фразы, заменяющие собой вывод.

Анализ ответов на задания 2.1–2.4.

Часть 2

...напишите сочинение на тему в объеме не менее 200 слов...

2.1. Почему русский бунт в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка» назван «бессмысленным» и «беспощадным»?

2.2. Как в лирике М. Ю. Лермонтова раскрывается тема предназначения поэта и его трагической судьбы? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).

2.3. Как раскрывается патриотическая тема в «Слове о полку Игореве»?

2.4. Какими чертами наделён праведник в изображении А. И. Солженицына? (По рассказу «Матрёнин двор»).

Проанализируем ошибки, допущенные в сочинении, на примере одной средней работы участника экзамена. Выбранный экзаменуемым вариант – 2.4.

Пример 10.

Рассказ А. И. Солженицына «Матрёнин двор» – это реалистическое авторское произведение, написанное автором в 1969 году. Оно раскрывает нравственные проблемы того времени и ко всему тому представляет нам образ праведника, «без которого, по пословице, не стоит село».

Праведником и главной героиней в этом произведении является Матрёна. Она живёт по законам нравственности, добра и, несмотря на различные жизненные трудности, всем не отказывает и была к каждому добра и великодушна. (даже тараканов и мушек не травит, потому что боится, что и кошка её случайно или отраву съест и пойдёт.)

Матрёна никогда не могла искренно отказать в помощи, не променяла за это денег ("Завтра, Матрёна, будетишь тебе особая карточка будешь доказывать. И Матрёна не могла отказать"), работала она и в колхозе "не за деньгами - за пашотки".

Она была очень заботливой, хозяйственной и уважительной женщиной. Заботилась о своих шестерых детях, внуках к себе на воспитание дала её бывшего воспитанника (Задрун) Чуру. Рассказывала она никогда не могла в то время, как он работал. Ей всё приходилось в этой жизни делать самой, справляться со всеми невзгодами судьбы (и торф она сама добывала, и землю запрашивала, и у себя в огороде работала - всё сама). Она "не мамаша за отцовыми...", "не мамаша за парнями. За одеждой, прикрашивающей людей уряд и зряд". Матрёна, в отличие от других людей в деревне, была проста и сердечна, никогда не наговаривала на трудящихся людей.

В финале произведения, лишь после смерти героя, рассказчику становится понятно, что Матрёна - это праведник. Её бескорыстие, доброта, сердечность, простота душевная, желание помочь всем...! - всё это относится к главной героине рассказа "Матрёнин двор"; всё это доказывает, что она живёт по законам праведности, и, что она по-праву является тем самым праведником.

Тема сочинения предложена для рассмотрения не случайно: как и в прошлом году, школьники могли выбрать уже хорошо знакомый им рассказ А. И. Солженицына. Этот момент, а также кажущаяся простота формулировки задания, провоцирует обучающегося на простоту, описательность, рассуждения «на тему», чего в данном случае удалось избежать. Однако, чтобы полно раскрыть предложенную тему, обучающийся должен понимать, что от него требуется не просто выявить героя, воплощающего в себе черты праведника, — нужно раскрыть концепцию русского праведничества в художественной философии Солженицына. Иными словами, прежде чем описывать черты праведника, сначала нужно понять, кто такой праведник и какова его миссия в мире, почему без него «не стоит село». В приведенном сочинении экзаменуемый в целом понимает, в каком направлении ему необходимо двигаться, верно выбирает предмет анализа, дает убедительные отсылки к тексту. Однако сам анализ, в сущности, остается на стадии сбора материала.

В сочинении обучающийся в основном придерживается тактики комментированного пересказа, но обобщение полученных выводов на концептуальном уровне не происходит: в сущности, нам лишь подробно описан образ Матрёны, но такую задачу перед экзаменуемым избранная тема не ставит. К убедительным выводам можно было бы прийти путем анализа места образа Матрёны (праведника) в системе персонажей. В этом отношении

удивительным при такой добротной работе с текстом кажется пропуск одного из важнейших эпизодов рассказа – речь идет о смерти Матрёны. На основе этого эпизода, с учетом реакции на случившееся остальных персонажей, можно было прийти к выводу о бескорыстии и жертвенности праведника, отдающего всё ради других, а также о трагедии неценности этой жертвы. Сила праведника – в его простоте, когда служение другим становится не подвигом, а естественной потребностью. При этом образ не становится идеализированным, оторванным от жизни: судьба Матрёны представлена намеренно «буднично», в подробностях непритязательной повседневной жизни.

Вследствие отмеченного недостатка пострадала и композиция сочинения: во вступлении и заключении участник экзамена упоминает слово «праведник», обозначая тему и подводя итог своим рассуждениям. Но на самом деле эти части искусственно привязаны к основному компоненту сочинения, представляющему собой описание образа Матрёны. Смысловые переходы при этом представлены лишь на формальном уровне: сама концепция праведничества в понимании Солженицына осталась в подтексте.

Из самых грубых речевых ошибок можно выделить следующие:

- «Рассказ А. И. Солженицына «Матрёнин двор» – это реалистичное, автобиографичное произведение»;
- «...оно раскрывает нравственные проблемы того времени и ко всему тому представляет нам образ праведника...»;
- «...она живет по законам нравственности...»;
- «...она была очень заботливой, понимающей и уважающей женщиной...»;
- «...справляться со всеми невзгодами судьбы».

При анализе представленных выше примеров, заданий выполненных обучающимися по литературе, мы осознанно не ставили баллы по оцениваемым критериям. Учителям и ученикам в первую очередь важно ориентироваться не на балл (оценку), а на формирование умения анализировать текст. Возможно, указанные замечания помогут избежать некоторых ошибок при работе с художественными текстами.

III. ВЫВОДЫ

Количественный показатель выпускников 9-х классов, выбирающих литературу в качестве экзамена по выбору, в этом году существенно снизился, в сравнении с 2017 годом. Вероятно, этот результат можно считать прогнозируемым, поскольку количество вузов, требующих от абитуриентов ЕГЭ по литературе, постоянно сокращается. Желание начинать серьезную подготовку к экзамену по предмету уже в девятом классе у большого количества учеников отпадает.

Круг муниципальных образований, участвующих в ОГЭ по литературе, тоже изменился: в 2017 г. представители 40 МО приняли участие в экзамене, в 2018 г. – представители 37 МО. По сравнению с прошлым годом, в список добавился один муниципалитет – МО Киренский район (1 участник), зато в пяти МО обучающиеся не выбрали литературу в качестве ОГЭ, это в Зиминском районном МО, МО Жигаловского района, МО Баяндаевского района, МО города Бодайбо и района, в МО Казачинско-Ленского района.

Результаты проведения ОГЭ по литературе в 2018 году показывают, что подготовка к ОГЭ по литературе становится привычной формой работы. В 2018 году число девятиклассников, получивших на экзамене отметку «хорошо», выросло (2017 г. – 36,5 % от общего числа, 2018 г. – 43,5 %). Важным показателем является то, что количество учеников, не перешагнувших пороговый уровень, снижается: отметку «2» в прошлом году получили 5,4 % участников экзамена, а в этом году 3,2 %.

Типичные ошибки, к сожалению, из года в год остаются прежними:

- 1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом (задания 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2);
- 2) нарушение в построении сравнительной характеристики (задания 1.1.3, 1.2.3);
- 3) отсутствие аргументации тезисов;
- 4) искажение авторской позиции;
- 5) фактические ошибки;
- 6) речевые ошибки.

Неумение анализировать и сопоставлять становится серьезным препятствием при сдаче экзаменов выпускниками, поступающими в вузы. Своевременная работа педагогов над ошибками с мотивированными на ЕГЭ учениками позволит им более качественно подготовиться к испытанию в 11 классе.

В целом, результаты сдачи ОГЭ можно признать ожидаемыми с учетом показателей прошлого года, что говорит об определенной стабильности и упрочении позиций выпускного экзамена в 9-х классах в формате ОГЭ.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ

Для сохранения позитивной тенденции и повышения качества подготовки выпускников к сдаче ОГЭ по литературе учителям-словесникам следует участвовать в методических семинарах, консилиумах, мастер-классах, которые проводятся в муниципальных образованиях Иркутской области в течение учебного года, а также учитывать следующие **рекомендации:**

- особое внимание на уроках литературы с 5 по 9 класс уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т. п.);
- при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т. п.);
- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;
- формировать у обучающихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, определять тип лирического субъекта, выявлять его черты);
- выбирать для аналитического рассмотрения на уроках литературы в процессе подготовки к экзамену те произведения, которые отражены в перечне элементов содержания и включены в кодификатор на основе Обязательных минимумов содержания основного общего и среднего общего образования по литературе;
- формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);
- в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений, а также о средствах художественной выразительности);
- формировать у обучающихся навыки «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т. п.);

- использовать эффективные развивающие методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов).

Г А У Д Ш О К И Р О , Р Ц О И

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарев А. Г., Трофимова М. С. Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2016 году. Методические рекомендации / А. Г. Бондарев, канд. филол. наук; М. С. Трофимова – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2016.
2. ГИА 2012. Литература. Типовые экзаменационные варианты: 20 вариантов. под ред. Зининой Е. А. – М., 2012.
3. ГИА 2012. Литература : экзамен в новой форме : 9-й кл. : тренировочные варианты экзаменационных работ для проведения государственной итоговой аттестации в новой форме / авт.-сост. А. В. Фёдоров, Л. В. Новикова, Е. А. Зинина. – М., 2012.
4. ГИА 2013. Литература. 9 класс. Типовые тестовые задания. Кузанова О. А. – М., 2013.
5. Зинин С. А. Виды художественных взаимодействий и их актуализация в школьном изучении литературы //Актуальные проблемы образования: Ученые записки Ульяновского гос. ун-та. Вып. 1(5). – Ульяновск: УлГУ, 2001.
6. Зинин С. А. Внутрипредметные связи в изучении школьного историко–литературного курса: монография. – 2 изд. – М. : ТИД «Русское слово – РС», 2006.
7. Зинин С. А. Использование сопоставительного анализа в работе над поэтикой художественного произведения в старших классах. // Поэтика художественного текста на уроках литературы: сб. статей / под ред. О. Ю. Богдановой. – М. : МПГУ, 1997.
8. Зинин С. А. «Куда ж нам плыть?» // «ОКО. Оценка качества образования». – 2008. – № 3.
9. Зинин С. А. Литература: от специфики предмета к технологии проверки // Народное образование. – 2005. – № 5.
10. Зинин С. А. Научные аспекты использования внутрипредметных связей в структуре единого экзамена по литературе // В сб.: Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов: Материалы и тезисы докладов Международной конференции. 12–14 декабря 2005 года. – М. : Уникум-Центр, 2005.
11. Зинин С. А. Развернутый ответ по литературе: история вопроса и взгляд в будущее // Федеральный институт педагогических измерений: Сборник статей к пятилетию института / Под ред. А. Г. Ершова, Г. С. Ковалевой. – М.: Эксмо, 2007.
12. Зинин С. А. Экзамен по литературе: новые технологии итогового контроля // Актуальные проблемы методики преподавания филологических дисциплин в вузе и школе: IV Маймановские чтения. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2005.
13. Зинин С. А., Гороховская Л. Н., Новикова Л. В Итоговый экзамен по литературе: факты, цифры, размышления //Литература в школе, – 2013.

14. Кузанова О. А ОГЭ (ГИА-9) 2015. Литература. 9 класс. Основной государственный экзамен. Типовые тестовые задания. Учебное пособие. – М., 2015.
15. Кузанова О. А ОГЭ (ГИА-9) 2016. Литература. 9 класс. Основной государственный экзамен. Типовые тестовые задания. Учебное пособие. – М., 2016.
16. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2017 года / авторы-составители: А. В. Фёдоров, Е. А. Зинина, Л. В. Новикова. – М. : ФИПИ, 2017.
17. Трунцева Т. Н. Учим писать сочинение. 8-11 классы. – М. : ВАКО, 2016.
18. Универсальный справочник для подготовки к ГИА 2014 по литературе / под ред. О. И. Нестеровой. – М., 2014.

ИНТЕРНЕТ-ресурсы

1. <http://www.fipi.ru/>
2. <http://ege.edu.ru/main/demovers/>
3. <http://lit.1september.ru/urok/>
4. <http://www.grammar.ru/LIT/>
5. <http://arzamas.academy/special/ruslit>
6. <http://www.alleng.ru/edu/liter5.htm>
7. <http://bacenko.ru/podgotovka-k-ege-po-literature-s-chego-nachat/>
8. <http://gotovkege.ru/ege-literature>
9. <http://4ege.ru/literatura/>
10. <http://4ege.ru/gia-po-literature/>
11. <http://www.examen.ru/add/gia/gia-po-literature>
12. <http://4ege.ru/literatura/6146-audiolekcii-po-literature.html>
13. <http://5litra.ru/>
14. <http://www.textologia.ru/literature/ege-literatura/?q=889>
15. <http://www.uchportal.ru/load/238>
16. <http://nashol.com/ege-literatura/>

ГЛУ ДШО КРО, РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по литературе в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Автор-составитель

Екатерина Валерьевна Сумарокова

Подписано в печать 27.08.2018

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,88 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина 75А, оф.106

тел./факс:8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru