

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по истории в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2018

УДК 371.279
ББК 74.202.83

Рецензент:

Оглезнева Г. В., канд. ист. наук, доцент кафедры истории России
ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Янгель Т. Я., Бушина Н. А.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по истории в Иркутской области в 2018 году. Методические рекомендации / Янгель Т. Я., канд. ист. наук, доцент, Бушина Н. А., канд. ист. наук. – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 31 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ОГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке выпускников к ОГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников, могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

УДК 371.279
ББК 74.202.83

© Т. Я. Янгель
© Н. А. Бушина
© ГАУ ДПО ИРО, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ИСТОРИИ.....	4
1.1. Количество принявших участие в ОГЭ в основной период	4
1.2. Выбор предмета обучающимися	4
1.3. Статистические данные по результатам за основной период	4
II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ.....	12
2.2. Распределение заданий по уровням сложности	12
2.3. Анализ выполнения заданий части I	12
2.4. Анализ выполнения заданий части II	23
III. ВЫВОДЫ.....	29
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ВЫПУСКНИКОВ К ОГЭ ПО ИСТОРИИ.....	30
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	31

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество принявших участие в ОГЭ в основной период

Основной государственный экзамен по истории является экзаменом по выбору и проводится в Иркутской области в четвертый раз. Экзамен по истории, как и другие экзамены в форме ОГЭ, проводился согласно расписанию в основной день – **7 июня**, в резервные дни – **25, 28 и 29 июня**. Такое количество резервных дней объясняется тем, что выпускникам 9-х классов, не преодолевшим минимальный порог, дается возможность сдать экзамен еще раз.

Участниками ОГЭ по истории в основной период стали 1 017 человек, что на 236 меньше, чем в 2017 году.

1.2. Выбор предмета обучающимися

Таблица 1

Динамика выбора предмета

Участники экзамена						Подтвердившие освоение основных образовательных программ					
2016		2017		2018		2016		2017		2018	
КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
2 262	99,3	1231	98,2	1 017	99,0	995	44,0	1132	92,0	941	93,5

В 2016 году, когда экзамены по выбору стали обязательными, историю выбрали 2262 обучающихся. Сдали экзамен только 44 % выпускников 9-х классов. Столь низкие результаты 2016 года объясняются слабой подготовленностью и информированностью обучающихся о формате и модели ОГЭ по предмету. В 2017 и 2018 годах выпускники 9-х классов подошли осознанно к выбору предмета для сдачи экзамена, что сказалось на результатах экзамена (92 % сдавших в 2017 и 93,5 % – в 2018 году).

1.3. Статистические данные по результатам за основной период

В таблице 2 приведены общие сведения об участниках ОГЭ по истории в 2018 году по муниципальным образованиям.

Таблица 2

№ п/п	Муниципальное образование	Участники экзамена, подтвердившие освоение основных образовательных программ		Средний балл	Минимальный балл	Максимальный балл	Средняя отметка
		количество	%				
1	Ангарское МО	59	79,7	19,4	3	41	3,2
2	Зиминское городское МО	15	88,2	17,2	7	27	3
3	Зиминское районное МО	2	100	27,5	27	28	4
4	Иркутск	298	95,8	22,9	6	42	3,5

№ п/п	Муниципальное образование	Участники экзамена, подтвердившие освоение основных образовательных программ		Средний балл	Минимальный балл	Максимальный балл	Средняя отметка
		количество	%				
5	Иркутское районное МО	59	100	22,2	13	40	3,4
6	МО Аларский район	9	100	21,2	13	30	3,3
7	МО Балаганский район	-	-	-	-	-	-
8	МО Баяндаевский район	14	77,8	19,3	9	39	3,1
9	МО Боханский район	19	100	19,1	13	29	3,2
10	МО Братский район	9	81,8	17,6	9	30	2,9
11	МО город Саянск	7	100	18,9	15	29	3,1
12	МО город Свирск	6	75,0	16,3	8	24	2,9
13	МО город Тулун	29	100	22,5	13	39	3,4
14	МО город Усолье-Сибирское	46	100	20,4	13	31	3,3
15	МО город Усть-Илимск	25	96,2	24,2	11	42	3,5
16	МО город Черемхово	15	83,3	21,2	8	38	3,3
17	МО города Бодайбо и района	-	-	-	-	-	-
18	МО города Братска	48	80,0	20,7	8	39	3,2
19	МО Жигаловский район	15	100	21,0	13	29	3,4
20	МО Заларинский район	-	-	-	-	-	-
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	8	100	18,8	14	23	3,0
22	МО Катангский район	1	100	14,0	14	14	3,0
23	МО Качугский район	5	83,3	15,0	11	22	2,8
24	МО Киренский район	11	100	18,2	13	28	3,1
25	МО Куйтунский район	11	100	22,2	15	31	3,3
26	МО Мамско-Чуйский район	1	100	25,0	25	25	4,0
27	МО Нижнеилимский район	16	94,1	22,7	11	34	3,5
28	МО Нижнеудинский район	25	96,2	18,9	5	28	3,2
29	МО Нукутский район	3	100	16,3	15	18	3,0
30	МО Осинский район	11	91,7	17,8	11	31	3,0
31	МО Слодянский район	9	100	22,7	17	28	3,6
32	МО Тайшетский район	27	100	23,0	14	39	3,5
33	МО Тулунский район	9	90,0	16,6	7	28	3,1

№ п/п	Муниципальное образование	Участники экзамена, подтвердившие освоение основных образовательных программ		Средний балл	Минимальный балл	Максимальный балл	Средняя отметка
		количество	%				
34	МО Усть-Илимский район	7	87,5	16,9	5	25	3,1
35	МО Эхирит-Булагатский район	26	100	25,0	13	36	3,6
36	Ольхонское районное МО	4	100	19,3	17	21	3,0
37	Районное МО Усть-Удинский район	5	100	24,2	18	41	3,4
38	Усольское районное МО	19	86,4	18,0	8	29	3,0
39	Усть-Кутское МО	24	96,0	18,3	7	28	3,0
40	Черемховское районное МО	9	81,8	20,9	10	37	3,4
41	Чунское районное МО	7	100	20,4	13	35	3,4
42	Шелеховский район	28	100	23,4	13	41	3,6
Иркутская область		941	93,5	21,3	3	42	3,3

Таблица 3

Средний, минимальный и максимальный балл в динамике с 2016 года

Минимальный балл			Средний балл			Максимальный балл		
2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
0	2	3	13,4	20,5	21,3	41	42	42

Анализ данных (таблицы 2, 3) показывает, что с 2016 года увеличился минимальный балл с 0 до 3 и средний балл вырос с 13,4 до 21,3, это свидетельствует о том, что выбор ОГЭ по истории стал более сознательным, к нему стали подходить более ответственно, экзамен стали выбирать более мотивированные выпускники.

Таблица 4

Отметка по пятибалльной шкале

Муниципальное образование	Количество участников экзамена	Участники, получившие соответствующую отметку							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Ангарское МО	74	15	20,3	36	48,7	20	27	3	4,1
Зиминское городское МО	17	2	11,8	13	76,5	2	11,8	0	0
Зиминское районное МО	2	0	0	0	0	2	100	0	0
Иркутск	311	13	4,2	164	52,7	114	36,7	20	6,4

Муниципальное образование	Количество участников экзамена	Участники, получившие соответствующую отметку							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Иркутское районное МО	59	0	0	38	64,4	19	32,2	2	3,4
МО Аларский район	9	0	0	6	66,7	3	33,3	0	0
МО Балаганский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
МО Баяндаевский район	18	4	22,2	10	55,6	3	16,7	1	5,6
МО Боханский район	19	0	0	15	79	4	21,1	0	0
МО Братский район	11	2	18,2	8	72,7	1	9,1	0	0
МО город Саянск	7	0	0	6	85,7	1	14,3	0	0
МО город Свирск	8	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0
МО город Тулун	29	0	0	18	62,1	10	34,5	1	3,5
МО город Усолье-Сибирское	46	0	0	32	69,6	14	30,4	0	0
МО город Усть-Илимск	26	1	3,9	14	53,9	7	26,9	4	15,4
МО город Черемхово	18	3	16,7	9	50	4	22,2	2	11,1
МО города Бодайбо и района	-	-	-	-	-	-	-	-	-
МО города Братска	60	12	20	27	45	17	28,3	4	6,7
МО Жигаловский район	15	0	0	9	60	6	40	0	0
МО Заларинский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	8	0	0	8	100	0	0	0	0
МО Катангский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
МО Качугский район	6	1	16,7	5	83,3	0	0	0	0
МО Киренский район	11	0	0	10	90,9	1	9,1	0	0
МО Куйтунский район	11	0	0	8	72,7	3	27,3	0	0
МО Мамско-Чуйский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
МО Нижнеилимский район	17	1	5,9	7	41,2	9	52,9	0	0
МО Нижнеудинский район	26	1	3,9	19	73,1	6	23,1	0	0
МО Нукутский район	3	0	0	3	100	0	0	0	0
МО Осинский район	12	1	8,3	10	83,3	1	8,3	0	0
МО Слодянский район	9	0	0	4	44,4	5	55,6	0	0
МО Тайшетский район	27	0	0	14	51,9	12	44,4	1	3,7
МО Тулунский район	10	1	10	7	70	2	20	0	0
МО Усть-Илимский район	8	1	12,5	5	62,5	2	25	0	0
МО Эхирит-Булагатский район	26	0	0	11	42,3	14	53,9	1	3,9
Ольхонское районное МО	4	0	0	4	100	0	0	0	0
Районное МО Усть-Удинский район	5	0	0	4	80	0	0	1	20
Усольское районное МО	22	3	13,6	16	72,7	3	13,6	0	0

Муниципальное образование	Количество участников экзамена	Участники, получившие соответствующую отметку							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Усть-Кутское МО	25	1	4	23	92	1	4	0	0
Черемховское районное МО	11	2	18,2	5	45,5	2	18,2	2	18,2
Чунское районное МО	7	0	0	5	71,4	1	14,3	1	14,3
Шелеховский район	28	0	0	14	50	12	42,9	2	7,1
Иркутская область	1 007	66	6,6	593	58,9	303	30,1	45	4,5

Шкала перерасчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале выстраивается в следующем диапазоне.

Таблица 5

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-12	13-23	24-34	35-44

Анализ данных таблицы 4 позволяет сделать вывод, о том, что наибольшее количество участников, сдающих историю, проживает в крупных городах региона: Иркутске (311), Ангарске (74) и Братске (60), где плотность населения выше, больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется ранняя профилизация обучения.

Крайне низкий интерес к истории как к профилирующему предмету выявлен среди выпускников Мамско-Чуйского и Зиминского районов (1 и 2 человека соответственно). Следует признать, что эти цифры соотносятся с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях.

Лучшие результаты показали выпускники города Иркутска и выпускники города Усть-Илимска, где качество знаний составило 43,1 % и 42,3 % соответственно.

Анализируя показатели, отметим муниципальные образования, выпускники которых набрали балл ниже минимального порога – это Ангарский городской округ – 20,3 %, МО Баяндаевский район – 22,2 % и МО г. Братска – 20 %.

Сдали экзамен 93,5 % выпускников 9-х классов, этот показатель на 1,5 % лучше предыдущего года. Доля участников экзамена, получивших отметку «5», одинакова в 2017 году и в 2018 году и составляет 4,5 %, хотя число участников экзамена уменьшилось с 55 до 45 человек.

Также почти одинакова доля участников экзамена, получивших отметки «4», 30,2 % в 2017 и 30,1 % в 2018 году.

Что касается снижения доли участников, получивших отметку «2» (с 8,0 до 6,6), то основным фактором повышения результатов является профорентация обучающихся и целенаправленная подготовка.

Таблица 6

Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали лучшие результаты в 2018 году

Образовательная организация	Количество участников экзамена	Максимальный балл	Средний балл	Отметка по пятибалльной системе							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
МБОУ г. Иркутска СОШ № 57	15	35	26,7	0	0	6	40	8	53,3	1	6,7
МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	6	35	29,0	0	0	1	16,7	4	66,7	1	16,7
МБОУ г. Иркутска СОШ № 23	7	36	28,0	0	0	0	0	6	85,7	1	14,3
МАОУ г. Иркутска гимназия № 2	7	39	27,6	0	0	2	28,6	4	57,1	1	14,3
МБОУ г. Иркутска лицей № 3	8	40	28,0	0	0	3	37,5	3	37,5	2	25,0
МОУ ИРМО "Уриковская СОШ" Иркутского района	6	29	25,3	0	0	1	16,7	5	83,3	0	0
МКОУ Жигаловская СОШ № 1	8	29	23,5	0	0	3	37,5	5	62,5	0	0
МБОУ Железногорская СОШ № 4 Нижнеилимского района	7	34	26,2	0	0	2	28,6	5	71,4	0	0

В таблице 6 приведены образовательные организации, демонстрирующие высокие показатели по среднему баллу и при этом не имеющие участников, не достигших минимального балла. Сразу оговоримся, что, учитывая тот факт, что в этих организациях количество сдающих не превышало 10 человек, то делать масштабные обобщения о результатах экзамена не представляется возможным. Среди общеобразовательных организаций по соотношению количества участников и полученных результатов лидирует МБОУ г. Иркутска СОШ № 23 (из 7 сдававших историю 6 получили отметку «4», один – отметку «5»). На втором месте МБОУ г. Иркутска гимназия № 3.

Следует отметить неплохие результаты МБОУ Железногорская СОШ № 4 Нижнеилимского района и МОУ ИРМО «Уриковская СОШ» Иркутского района.

Выпускники 9-х классов в образовательных организациях, представленных в таблице 6, показали весьма высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету «История» и планомерной, системной работе педагогов по подготовке обучающихся к сдаче основного государственного экзамена.

Таблица 7

Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали худшие результаты в 2018 году

Образовательная организация	Количество участников экзамена	Максимальный балл	Средний балл	Отметка по пятибалльной системе							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
МБОУ г. Иркутска СОШ № 20	6	24	14,7	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
МОУ "СОШ № 2 г. Свирска"	6	24	15	2	33,3	3	50	1	16,7	0	0

Используя данные, приведенные в таблице 7, отметим образовательные организации, где высок процент выпускников, не набравших минимального балла. К их числу принадлежат: МБОУ г. Иркутска СОШ № 20, МОУ «СОШ № 2 г. Свирска». Эти показатели результатов ОГЭ не репрезентативны, так как практически не было учебных заведений, где количество участников экзамена превышало 10 человек.

Таблица 8

Зависимость тестового балла от типа ОО

Тип образовательной организации	Количество участников экзамена	Средний балл	Минимальный балл	Максимальный балл	Средняя отметка	Отметка по пятибалльной системе							
						«2»		«3»		«4»		«5»	
						количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Гимназия	70	23,4	10	41	3,5	1	1,4	35	50	31	44,3	3	4,3
Лицей	44	26,5	12	41	3,8	1	2,3	16	36,4	18	40,9	9	20,5
Лицей-интернат	5	24,2	13	35	3,8	0	0	2	40	2	40	1	20
Основная общеобразовательная школа	17	20,2	10	34	3,2	2	11,8	10	58,8	5	29,4	0	0

Тип образовательной организации	Количество участников экзамена	Средний балл	Минимальный балл	Максимальный балл	Средняя отметка	Отметка по пятибалльной системе							
						«2»		«3»		«4»		«5»	
						количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	7	7,6	3	13	2,1	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0
Средняя общеобразовательная школа	814	20,9	5	42	3,3	54	6,6	500	61,3	232	28,5	28	3,4
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	46	21,8	9	41	3,4	2	4,4	27	58,7	14	30,4	3	6,5
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	34,5	30	39	4,5	0	0	0	0	1	50	1	50
Центр образования	2	16	15	17	3	0	0	2	100	0	0	0	0
ИТОГО	1 007	21,3	3	42	3,3	66	6,6	593	58,9	303	30,1	45	4,5

Анализируя данные, представленные в таблице 8, отметим, что наиболее высокие результаты продемонстрированы девятиклассниками инновационных учебных заведений: лицеев (средний балл – 26,5 %), лицеев-интернатов (средний балл – 24,2 %), гимназий (23,4 %) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (21,8 %). Высокий средний балл в средних общеобразовательных школах-интернатах (34,5 %) не является показательным, поскольку в этих заведениях экзамен сдавали всего 2 человека. В этих же типах ОО наиболее высокий % выпускников, получивших отметку «5».

II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

2.1. Изменения в КИМ 2018 года

Изменения структуры и содержания КИМ, по сравнению с КИМ 2017 года, отсутствуют.

2.2. Распределение заданий по уровням сложности

Таблица 9

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 44
Базовый	24	25	56,8
Повышенный	8	11	25,0
Высокий	3	8	18,2
Итого	35	44	100

2.3. Анализ выполнения заданий части I

Таблица 10

Выполнение заданий части I

№ задания в работе	Проверяемое содержание курса	Проверяемые виды деятельности	Доля участников экзамена, получивших максимальный балл за выполнение заданий		
			2016 г.	2017 г.	2018 г.
1	VIII–XVII вв.	Знание дат	48,1 %	72,3 %	72,4 %
2	VIII–XVII вв.	Знание фактов	39,3 %	62,7 %	74,3 %
3	VIII–XVII вв.	Знание причин и следствий	43,9 %	63,7 %	58,2 %
4	VIII–XVII вв.	Поиск информации в источнике	37,1 %	64,4 %	66,5 %
5	XVIII – начало XX века	Знание дат	48,4 %	59,3 %	71,3 %
6	XVIII – начало XX века	Знание фактов	37,3 %	55,2 %	56,1 %
7	XVIII – начало XX века	Знание причин и следствий	31,7 %	66,1 %	42,4 %
8	XVIII – начало XX века	Поиск информации в источнике	46,3 %	54,1 %	70,1 %
9	VIII – начало XX века	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	40,6 %	55,0 %	59,8 %
10	VIII – начало XX века	Знание основных фактов истории культуры России	33,2 %	52,5 %	51,7 %
11	1914–1941 гг.	Знание дат	36,0 %	56,2 %	62,1 %
12	1914–1941 гг.	Знание фактов	31,8 %	60,4 %	64,9 %

№ задания в работе	Проверяемое содержание курса	Проверяемые виды деятельности	Доля участников экзамена, получивших максимальный балл за выполнение заданий		
			2016 г.	2017 г.	2018 г.
13	1914–1941 гг.	Знание причин и следствий	33,9 %	57,7 %	62,7 %
14	1941–1945 гг.	Знание фактов	45,5 %	61,3 %	62,0 %
15	1941–1945 гг.	Поиск информации в источнике	50,3 %	60,8 %	53,9 %
16	1945–2012 гг.	Знание дат	41,2 %	54,2 %	54,4 %
17	1945–2012 гг.	Знание фактов	42,7 %	55,8 %	53,0 %
18	1945–2012 гг.	Поиск информации в источнике	42,8 %	63,4 %	65,4 %
19	1914–2012 гг.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	38,5 %	61,9 %	51,2 %
20	1914–2012 гг.	Работа с исторической картой, схемой	36,4 %	54,4 %	55,1 %
21	VIII–XXI вв.	Знание основных фактов истории культуры России	37,2 %	53,7 %	62,7 %
22	VIII–XXI вв.	Работа с иллюстративным материалом	49,4 %	47,0 %	59,5 %
23	VIII–XXI вв.	Установление последовательности событий	11,4 %	30,7 %	27,3 %
24	VIII–XXI вв.	Систематизация исторической информации (соответствие)	11,0 %	40,0 %	35,7 %
25	VIII–XXI вв.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	18,5 %	39,9 %	27,0 %
26	VIII – XXI вв.	Работа со статистическим источником информации	40,1 %	60,1 %	76,5 %
27	VIII–XXI вв.	Знание понятий, терминов	24,1 %	34,4 %	42,5 %
28	VIII–XXI вв.	Сравнение исторических событий и явлений	32,5 %	37,1 %	27,4 %
29	VIII–XXI вв.	Работа с информацией, представленной в виде схемы	20,6 %	73,4 %	30,0 %
30	VIII–XXI вв.	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	42,4 %	52,4 %	43,9 %

Анализируя первую часть, не будем брать в расчет 2016 год, когда с экзаменом не справились почти 60 % выпускников. Несмотря на то, что в 2018 году средний балл выше на 0,8 %, чем в 2017 году, в целом с заданиями первой части справились хуже. 12 заданий первой части выполнены с более низким результатом, чем в 2017 г.

Лучше всего в 2018 году выполнены задания, направленные на проверку следующих знаний и умений:

– задания 1, 2, 5, 6, 11, 12, 14 – знание дат, фактов VIII–XVII вв., XVIII – начала XX века, 1914–1941 гг., 1941–1945 гг.;

– задание 13, 21 – знание причин и следствий VIII–XXI вв., 1914–1941 гг.

- задание 4, 8, 18 – поиск информации в источнике;
- задание 10 – знание основных фактов истории культуры России;
- задание 16 – знание основных дат 1945–2012 гг.;
- задание 24 – систематизация исторической информации (соответствие);
- задание 26 – работа со статистическим источником информации.

В 2018 году не наблюдается характерной для прошлых лет диспропорции в качестве выполнения заданий по различным историческим периодам. Традиционно выпускники более успешно выполняли задания по истории России VIII–XVII вв., XVIII – начала XX вв., в то время как с заданиями, проверяющими знание истории XX века, школьники справлялись хуже. В текущем году данная тенденция не выражена столь явно, нет «выдающихся» и «западающих» периодов. Вероятно, это объясняется усилением внимания учителей к данным темам в процессе преподавания истории в школе.

В части I задания разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из периодов истории, выделенные с учетом общей периодизации: VIII–XVII вв.; XVIII – начала XX века; 1914–2012 гг.; 1941–1945 гг.; 1945–2012 гг.

В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14,15), задания, направленные на знания основных фактов истории культуры (10, 20); умение работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22) и др.

Задания 23–35 могут относиться к любым периодам истории России с VIII в. по 2012 год, и в них рассматриваются различные аспекты истории: внутренняя и внешняя политика государства, экономика и социальные отношения, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Задания 1–4 включают в себя вопросы по истории России с древнейших времен до конца XVII вв. Этот блок заданий выпускники 9-х классов в 2018 году выполнили лучше, чем другие (от 58,2 % до 74,3 %), в независимости от варианта.

Одним из самых результативных заданий первой части стало задание 2 на знание фактов. Так, 88,6 % обучающихся дали правильный ответ на вопрос:

«Древнерусское государство образовалось в результате объединения двух центров восточных славян».

- 1) Киева и Москвы
- 2) Владимира и Новгорода
- 3) Киева и Новгорода
- 4) Киева и Ростова Великого

По заданию 4, где спрашивалось об Избранной раде, дали верный ответ 76,7 % выпускников.

Прочтите отрывок из сочинения историка и укажите, под каким названием вошло в историю правительство, о котором идёт речь.

«О начале правления Ивана можно даже сказать, что это была самодержавная монархия "с человеческим лицом" благодаря реформам

правительства, возглавляемого Адашевым и Сильвестром. За десять лет своего пребывания у власти правительство это провело столько реформ, сколько не знало никакое другое десятилетие в истории средневековой России. Правда, предпосылки реформаторской деятельности складывались ещё до выхода Адашева и Сильвестра на историческую сцену».

1) «Совет всея земли»

2) Избранная рада

3) Земский собор

4) Приказ тайных дел

В этом задании проверяется базовая компетенция – умение анализировать текст и извлекать из него необходимую информацию, которая носит интегративный характер и формируется при изучении гуманитарных дисциплин.

При выполнении заданий такого типа у обучающихся должны быть сформированы историко-познавательная и информационная компетентность. Историко-познавательная компетентность заключается в овладении элементами исторического анализа явлений прошлого и их непосредственной связи с современностью. Это выражается в раскрытии принадлежности событий к определенному времени и пространству, выявление причинно-следственных отношений между фактами. Информационная компетентность предполагает овладение умениями и навыками работы с различными источниками информации. Обучающиеся должны уметь:

- определить тип документа;
- определить время написания документа или историческую эпоху;
- определить автора (если возможно) или принадлежность предполагаемого автора к социальной группе;
- определить обстоятельства и цели создания документа.

Задания 5–10 экзаменационной работы направлены на выявление знаний по истории России XVIII – начала XX веков. Самым сложным оказалось задание 7 на знание причин и следствий. Только 41,2 % выпускников смогли указать, что стало одним из итогов судебной реформы 1864 года.

При выполнении этих заданий следует помнить, что речь идет о причинно-следственных связях между историческими событиями, при которых одно событие предопределяет или в определенных условиях порождает другое событие. Учителям нужно обязательно обратить внимание на эти задания, поскольку при написании исторического сочинения в 11 классе эти навыки будут востребованы.

Задача учителя – создать на учебном занятии условия для формирования у учащихся умения находить причину любого исторического события. Для обеспечения такой работы применяется следующий прием – работа в парах или группах, направленная на нахождение причин исторического события.

Чтобы выполнить такие модели заданий, обучающиеся должны уметь:

- проанализировать вопрос и выделить в вопросе следствие;
- выделять в следствии объект анализа;

- давать описание объекту, выделенному из следствия;
- выделять дополнительные характеристики, содержащиеся в следствии.

Знание истории России с 1914–1941 гг. проверялось в заданиях 11–3, в среднем с ними справились более 50 % экзаменуемых.

Приведем пример одного из этих заданий (задание 12):

Как назывался выборный представительный орган, распущенный большевиками в январе 1918 года?

- 1) Учредительное собрание
- 2) Революционный военный совет
- 3) Совет Народных Комиссаров
- 4) Государственная дума

Только 63,8 % выпускников из предлагаемого перечня выбрали Учредительное собрание.

При выполнении заданий 14–15, охватывающих период с 1941–1945 гг., обучающиеся хуже справились с поставленной задачей, чем в 2017 году.

В одном из вариантов необходимо было назвать международную конференцию, о которой идет речь.

«Одним из центральных на конференции был вопрос о том, что считать вторым фронтом и где его следует открыть. Советская делегация буквально вынудила британскую делегацию признать, что операция «Оверлорд» должна представлять собой главную операцию союзников, что начинать её надо не позже мая будущего года и проводить непременно на территории Северной Франции. Чтобы отстоять эту правильную точку зрения, Сталину пришлось провести краткий, но исчерпывающий критический разбор возможностей наступления союзников против Германии с других направлений. Наиболее подробно был рассмотрен вариант операций в Средиземном море и на Апеннинском полуострове, где союзные войска подходили к Риму».

- 1) Вашингтонская
- 2) Тегеранская
- 3) Ялтинская
- 4) Потсдамская

61,7 % выпускников смогли ответить, что вопрос об открытии Второго фронта в Северной Франции был ключевым на Тегеранской конференции в ноябре 1943 г.

Гораздо менее результативным, по степени выполнения (23,3 %) оказалось задание 15 на поиск информации в источнике, которое относится к периоду Великой Отечественной войны.

Прочтите отрывок из воспоминаний фронтовика и укажите фамилию летчика, дважды пропущенную в тексте.

«В ночь с шестого на седьмое августа в воздушном пространстве на подступах к столице _____ встретился с немецким бомбардировщиком.

Советский летчик обстрелял и поджег фашиста. Развернувшись, «хейнкель» предпринял попытку уйти от последующей атаки, скрыться во тьме.

Маневр не удался. Пылавший мотор демаскировал гитлеровца, и советский летчик, не теряя его из виду, бросил свой истребитель в погоню, выпустил по врагу несколько очередей. Однако бомбардировщик продолжал уходить. _____, прибавив газу, нажал гашетки... Но патроны кончились. Надо выходить из боя. И тогда советский летчик принял дерзкое решение – винтом своего самолета отрубить хвостовое оперение «хейнкеля»... «Хейнкель» рухнул на подмосковную землю».

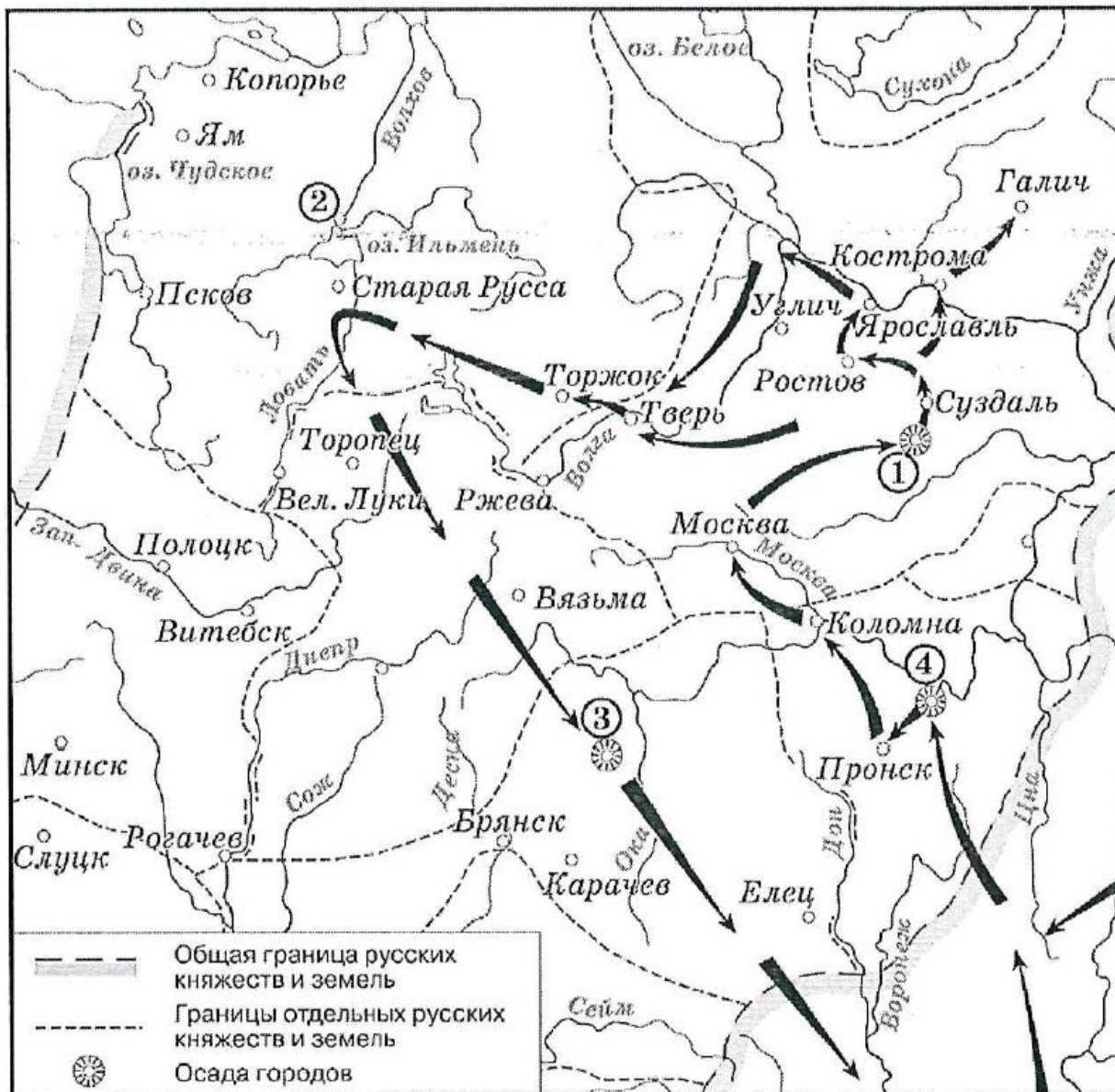
- 1) Н. Ф. Гастелло
- 2) В. В. Талалихин
- 3) И. Н. Кожедуб
- 4) А. И. Покрышкин

Изучение истории Великой Отечественной войны должно отличаться многообразными подходами. Главным источником знаний для обучающихся является школьный учебник. Сегодня содержание учебных книг обновилось публикацией новых фактов, описанием событий и явлений, ранее не представленных в учебной литературе. Особое внимание следует уделять работе с документами. Их должно быть больше, чем в ныне действующих учебниках. Главное внимание должно быть обращено на изучение первоисточников, устных и письменных: от официальных (приказы и постановления правительства, сводки Совинформбюро) до фотографий, фронтовых писем из семейных архивов жителей городов и сел. Рассматривать события Великой Отечественной войны следует с учетом всей стратегической обстановки Второй мировой войны в целом. Публикации современных зарубежных и отечественных авторов по военной тематике не всегда отличаются правдивостью. Задача учителя – научить ребят правильно оценивать новую информацию. Обратим внимание на то, что успешное выполнение заданий по истории Великой Отечественной войны – это результат не только изучения соответствующего материала на уроках истории, но и внеаудиторной работы, в том числе подготовки празднования Дня Победы, проведения мероприятий, посвященных важным событиям Великой Отечественной войны.

Задания 16–20 охватывают период с 1914–2012 гг. и проверяют знание новейшей истории России. Одним из самых сложных для выполнения оказалось задание 20, направленное на работу с исторической картой.

В работе с исторической картой (задание 20) только 27,7 % выпускников смогли назвать город, прославившийся сопротивлением захватчикам в течение 7 недель.

Рассмотрите схему и ответьте на вопрос.



Какой цифрой на схеме обозначен город, прославившийся героическим сопротивлением захватчикам в течение семи недель в ходе событий, обозначенных на схеме стрелками?

- 1) 1 2) 2 3) 3 4) 4

Ответ:

Мы уже неоднократно писали о несформированности у многих выпускников умения работать с исторической картой. Это задание основано на умении читать карту, привлекая географические знания, работать с легендой

карты, интегрируя полученную информацию со знанием конкретных исторических фактов. В работе с картой необходимо изучить все условные обозначения, представленные на ней: места сражений, места заключения мирных договоров, имена правителей и полководцев, название географических объектов.

При выполнении этого задания необходимо:

1. изучить легенду карты и определить с ее помощью ключевые точки;
2. найти (если есть) на карте даты;
3. в случае явного положения на карте какой-то войны/похода/перемещений выделить «опорные точки» для идентификации события;
4. в случае явного определения каких-либо границ обратить внимание: на пограничные территории/название нашего государства на карте (это может помочь с определением периода) /прочие неестественные объекты (любые стрелки и т. п.).

Работа с картой для обучающихся должна стать такой же обычной формой деятельности, как и работа с учебником. Историческая карта должна быть не только средством проверки знаний обучающихся, но и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средством обобщения изучаемого материала, средством его закрепления.

Сложными остаются задания на знание фактов истории культуры. Такие задания выполняются слабо, как правило, вне зависимости от того, к какому периоду истории России относится проверяемый материал. Рассмотрим 21 задание в одном из вариантов

Новым явлением в советской культуре 1930-х гг. стало создание

- 1) общедоступного театра
- 2) звукового кино
- 3) общедоступных библиотек
- 4) первых общедоступных музеев

Несмотря на любовь молодого поколения к кинематографу с 21 заданием справились 62,7 % выпускников. При выполнении этого задания нужно было вспомнить, что появление звукового кино стало новым явлением в советской культуре 1930 гг.

Традиционно трудным для выпускников оказалось задание 22 (59,5 %) на работу с иллюстративным материалом. Данное задание проверяет умение понимать особые исторические источники иллюстративного характера. Материалом для формирования заданий служат изображения: памятников архитектуры, скульптуры, почтовых марок, открыток, плакатов, произведений живописи, миниатюр, карикатур, монет; фотографии медалей, денежных купюр.

При выполнении заданий на анализ иллюстративного материала выпускник должен быть нацелен на извлечение максимума информации из предложенного изображения. Такой информацией могут быть указанные на рисунке даты, различные надписи, портреты известных исторических персонажей.

В текущем году в ряде вариантов были задания, нацеленные на «чтение» карикатур, денежных купюр. При работе с ними текст может быть представлен отдельными фрагментами по всему изображению, но его нетрудно собрать в единое целое и интерпретировать. Он и будет отражать основное содержание иллюстрации и служить ответом на вопросы.

Приведем пример одного из таких заданий.

Рассмотрите карикатуру и выполните задание



Данный плакат создан в период

- 1) аграрной реформы П. А. Столыпина*
- 2) проведения новой экономической политики*
- 3) восстановления экономики СССР после ВОВ*
- 4) коллективизации*

Задание 22 предполагает работу с информацией, содержащейся на изображении, и с контекстной информацией. В данном случае необходимо «прочитать» надписи в верхней и нижней части изображения, для того чтобы понять, что речь идет о коллективизации.

Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком без раскрытия особенностей произведений и фактов биографии авторов. При изучении вопросов культуры необходимо использовать интегрированный подход. Синтетическое рассмотрение всех сфер функционирования жизни общества и преодоление изолированной интерпретации культурно-исторического материала. Анализ материала по культуре как неотъемлемой составляющей социально-экономического

и политического развития общества. Изучение ряда явлений социально-политического характера через призму культурно-исторических фактов и достижений.

Вопросам с использованием иллюстративного материала необходимо уделять особое внимание, поскольку в 11 классе на ЕГЭ это задание усложняется.

Задания 23–30 позволяют проверить умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса, анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, классифицировать факты, процессы и явления. Задания этой группы оцениваются в соответствии с уровнем сложности: 6 заданий – в 1 балл, 2 задания – до 2 баллов за каждое.

Одним из самых сложных для выпускников в 2018 году оказалось задание 23, в котором необходимо было определить последовательность событий. В 2018 году с ним справились только 27,3 %, в то время как в 2017 году с этим заданием справилась треть обучающихся. Данная проблема отмечалась на протяжении нескольких лет, и экзамен текущего года в очередной раз подтвердил тот факт, что хронология (знание дат и умение соотнести исторические события во времени) является одним из наиболее сложных для восприятия выпускниками основной школы аспектов истории.

Приведем пример такого задания.

Расположите в хронологическом порядке исторические события

- 1) учреждение Государственного совета Российской империи*
- 2) издание жалованной грамоты дворянству*
- 3) создание Верховного тайного совета*
- 4) учреждение коллегий*

Типичной ошибкой, допускаемой при установлении хронологической последовательности, является стремление вспомнить их точную датировку, что не является обязательным условием успешного выполнения задания. Часто упоминаемые в заданиях события и исторические персонажи относятся к разным векам, и определения века достаточно для правильного ответа на вопрос. Если в задании представлены события относительно небольшого временного диапазона, то необходимо, установив причинно-следственные связи, представить общую логику событий.

Гораздо сложнее модель выполнения этого задания, когда события относятся к разным эпохам, которые, во-первых, практически не связаны друг с другом причинно-следственными связями и, во-вторых, достаточно далеко отстоят друг от друга во времени. Для выполнения такого задания выпускнику нужно соотнести каждое событие с определенным веком, а затем, используя эти данные, расположить события в хронологической последовательности.

Задание 24 направлено на установление соответствия. Не справилось с заданием 41,2 % участников экзамена, 1 балл получили 21,9 %, правильно выполнили задание только 35,7 % обучающихся 9-х классов.

Одним из самых сложных было задание на установление соответствия между правителями России и событиями, связанными с их деятельностью.

<i>a) Владимир Святославович</i>	<i>1. поход на Хазарский каганат</i>
<i>b) Игорь Рюрикович</i>	<i>2. основание города Юрьева</i>
<i>c) Святослав Игоревич</i>	<i>3. начало чеканки русской монеты</i>
	<i>4. восстание древлян</i>

Для выполнения подобных заданий необходимы системные исторические знания и умение устанавливать хронологические связи. Важной характеристикой таких заданий является также низкая вероятность угадывания правильного ответа, поскольку для выполнения требуется систематизировать весьма объемную в хронологическом плане историческую информацию.

Лишь 27,0 % экзаменуемых успешно выполнили задание 25, проверяющее умение систематизировать историческую информацию из множественного выбора.

Из заданий на знание терминологии лучше выполнено задание 30 (43,9 %) и незначительно слабее – задание 27 (42,5 %). Среди терминов, которые большинство выпускников не смогло определить при выполнении 27 задания: «дорога жизни», «ускорение», «денежная реформа».

Рассмотрим задание, с которым выпускники 2018 года справились хуже, чем с остальными.

Запишите термин, о котором идёт речь.

«Название единственной военно-стратегической транспортной магистрали через Ладожское озеро, связывавшей с сентября 1941 г. по март 1943 г. блокированный немецко-фашистскими войсками Ленинград с тыловыми районами страны».

Статистика показывает, что самый высокий процент (72,4 % и 74,3 %) выполнения был продемонстрирован в ответах по заданиям 1, 2, 26.

Наиболее сложными оказались позиция 23 на установление последовательности событий и 24 на установление соответствий. Эти задания и в 2017 году хуже всего выполнялись выпускниками 9 классов.

Анализ выполнения 1 части экзаменационной работы показал, что у обучающихся 9 классов недостаточно сформированы умения рассматривать события, явления в хронологической последовательности; определять понятие по нескольким признакам, устанавливать соответствие между событиями и конкретными фактами, характеризующее их. Обучающиеся не умеют анализировать историческую информацию, представленную в источниках разного типа, а также систематизировать информацию, представленную в разных знаковых системах (таблицы, схемы).

2.4. Анализ выполнения заданий части II

Таблица 11

Выполнение заданий части II

№ задания в работе	Проверяемое содержание курса	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Доля получивших максимальный балл за выполнение заданий
31	VIII–XXI вв.	Анализ источника, атрибуция документа	36,7 %
32	VIII–XXI вв.	Анализ источника. Логический анализ структуры текста	39,0 %
33	VIII–XXI вв.	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	5,5 %
34	VIII–XXI вв.	Сравнение исторических событий и явлений	12,0 %
35	VIII–XXI вв.	Составление плана ответа на данную тему	2,3 %

В представленной таблице отражены результаты выполнения второй части ОГЭ по максимальному баллу. Ответы на вопросы, содержащиеся в ней, обучающиеся формулируют самостоятельно и излагают в соответствии с поставленной проблемой. Задания второй части нацелены на владение такими умениями, как анализировать исторический источник, решать проблемно-познавательные задачи, проводить сравнительный анализ. Для реализации сформированных навыков необходима историческая информация, приобретенная и усвоенная в процессе обучения или извлеченная из предлагаемого первоисточника.

Вопросы задания 31 требуют проявления навыков работы с первоисточниками. Для рассмотрения предлагается любой текст исторической направленности, в содержании которого указывается на события, явления, географические объекты, персоналии, даже дается описание настроений и чувств действующих персонажей.

Качество ответов свидетельствует о сложности идентификации исторических источников, связанных с выделением характерных черт и особенностей того или иного исторического периода, а также знанием содержания деятельности конкретных личностей. Вначале следует определить характер источника: это может быть указ, закон, манифест, то есть официальный документ, или это воспоминание участника исторического события. В таком случае важно соотнести позицию автора воспоминаний с характеристикой рассматриваемой эпохи. Необходимо ориентировать учащихся на правильное определение объекта атрибуции источника, а именно на то, что сам источник или описываемый в нем факт является предметом обсуждения. Обучаемые должны научиться обращать внимание на ключевые слова содержательной части источника, в роли которых выступают имена собственные (фамилии, имена,

географические названия), даты, элементы содержания, характеризующие события, процессы, явления. В одном из вариантов выпускникам предлагалось идентифицировать следующий документ:

Из сочинения историка:

«Императрица была безусловной противницей крепостничества, но опять же – только в душе. Конечно, проявления крепостного права были отвратительны. Но крепостничество являлось тем порядком, разрушить который в это время представлялось опасным для страны и для самой императрицы. Разгул пугачевщины показал, что свобода понимается огромными массами народа не как равенство, порядок и ответственность, а как кровавая анархия с изуверствами, надругательствами над беззащитными стариками, женщинами и младенцами, разорением храмов и грабежом мирных сел и городов, разбоем на всех дорогах. Крепостное право с его системой отношений помещика – «отца» и крепостных – его «детей», воспринималась как начало, сдерживающее дикую страсти черни. Оно же было стеновым хребтом экономики, благосостояния дворянства, и простодушный вопрос Сумарокова о том, откуда же они, дворяне, в случае освобождения крестьян, будут брать себе слуг, не казался тогда наивным, не говоря уже о простых мыслях помещиков насчет оброка и барщины.

Поэтому осталась надежда только на эволюционный путь перемен: совершенствование законов, разумная регламентация, общее смягчение нравов, распространение просвещения среди как крестьян, так и дворян, нередко выходивших во главе шаек своих крепостных на большую дорогу».

Назовите императрицу, о которой идет речь в данном отрывке. Укажите годы, когда произошло народное выступление, упомянутое в отрывке.

Сравним показатели выполнения задания 31 за последние три года:

Таблица 12

Результаты выполнения задания 31	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не приступали к выполнению задания	50,5 %	18,9 %	11,1 %
Получили 0 баллов	24,3 %	24,9 %	11,8 %
Получили 1 балл	16,5 %	29,3 %	53,8 %
Получили 2 балла	8,7 %	26,9 %	23,3 %

Сравнительный анализ свидетельствует о том, что показатели выполнения задания особенно по максимальному баллу рассматриваемого варианта в 2018 году выше только на 3,5 %, чем в 2017 году. Однако снизился на 7 % показатель тех обучающихся, которые не сочли для себя возможным дать ответ на поставленные вопросы, а в сравнении с 2016 годом их число сократилось на 39 %. Очевидно, что в тексте речь идет о восстании под предводительством Емельяна Пугачева, даже употребляется термин «пугачевщина», и нетрудно сориентироваться хронологически. Допущенные ошибки в основном свидетельствовали о незнании хронологии и периодов правления монархов, которые приходили к власти посредством дворцовых переворотов в XVIII веке.

Задание 32 построено на анализе содержательной части приведенного фрагмента первоисточника. Участники ОГЭ воспроизводят часть текстового материала, отвечая на проблемные вопросы. В этом случае правильность ответов напрямую зависит от понимания текста источника, приводимых характеристик или анализа конкретных событий рассматриваемой эпохи. Например, по приведенному выше тексту необходимо было ответить на следующие вопросы:

Найдите в отрывке и запишите предложение, содержащее утверждение, которое обосновывается в последующем тексте. Укажите не менее двух положений, приведенных для обоснования этого утверждения.

Таблица 13

Результаты выполнения задания 32	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не приступали к выполнению задания	37,2 %	14,3 %	14,7 %
Получили 0 баллов	30,0 %	30,7 %	24,7 %
Получили 1 балл	5,3 %	9,4 %	14,4 %
Получили 2 балла	27,5 %	45,6 %	46,2 %

По сравнению с предыдущим периодом, выпускники 9-х классов 2018 года меньше получили нулевых оценок, выше стали показатели тех, кто удостоился одного и двух баллов за это задание. Потеря баллов в основном происходила из-за неточных ответов по тексту, когда девятиклассники не могли выделить из текста предложение утвердительного характера. Правильный ответ полностью содержался в представленном тексте, необходимо было только точно его идентифицировать. *«Но крепостничество являлось тем порядком, разрушить который в это время представлялось опасным для страны и для самой императрицы».* В качестве положений легко интерпретировать следующие за основным предложением фрагменты текста.

К категории высокого уровня сложности относится 33 задание второй части экзаменационной работы. Оно нацелено на проверку способности обучаемых анализировать историческую ситуацию, соотносить исторические процессы и отдельные факты. Исходя из предлагаемых условий конкретной ситуации, ставится задача определения единичного факта. Для решения проблемной ситуации необходимо установить причинно-следственную связь и определиться во времени и пространстве.

Так, в одном из вариантов говорилось: *«В течение всего периода существования СССР отмечался государственный праздник, установленный в честь важнейшего события в истории страны. На Красной площади в этот день проводился военный парад. После распада СССР, когда государственный праздник был отменен, традиция проведения в этот день парада, называемого теперь торжественным маршем, сохранилась. Но торжественный марш стал посвящен другому событию.*

- 1) Назовите событие, в честь которого был установлен упомянутый государственный праздник.
- 2) Укажите день и месяц (по новому стилю), когда отмечался этот государственный праздник.

3) Назовите событие, в честь которого проводится торжественный марш.

Важно заметить, что ответ должен строиться именно в той последовательности, в какой стоят перечисленные вопросы. Главное событие советской истории определяется Октябрьской революцией 1917 года, по новому стилю это 7 ноября. Существование торжественного марша в современном периоде российской истории связано уже с другим событием – легендарным парадом на Красной площади 7 ноября 1941 года, когда его участники уходили от стен Кремля прямо на фронт. Парад 1941 года воссоздается с максимальной исторической достоверностью: боевая техника того времени, военные в форме московского ополчения начала Великой Отечественной войны, восстановленные автомобили и знамена соединений, которые принимали участие в битве за Москву.

Распространенной ошибкой в ответах стало указание на парад Победы 9 мая 1945 года. Вместе с тем в условии задания совершенно четко указывается на государственный праздник, который отмечался «в течение всего периода существования СССР», а в настоящее время мероприятие, посвященное знаменательному событию, называется не военным парадом, а торжественным маршем. К сожалению, некоторым выпускникам 9-х классов эту разницу в названии торжественного акта установить не удалось.

Таблица 14

Результаты выполнения задания 33	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не приступали к выполнению задания	62,6 %	39,7 % – 489 чел.	26,5 %
Получили 0 баллов	21,5 %	22,8 % – 281 чел.	52,0 %
Получили 1 балл	8,4 %	13,0 % – 160 чел.	12,5 %
Получили 2 балла	5,9 %	16,2 % – 199 чел.	7,9 %
Получили 3 балла	1,6 %	8,3 % – 102 чел.	1,1 %

Ошибки, допущенные в ответах, снизили результативность выполнения этого варианта в целом: больше половины обучающихся получили 0 баллов, 1 балл – 35 человек, 2 балла – 22 человека, 3 балла – 3 человека. Рассмотренный вариант оказался самым трудновыполнимым.

Вопросы задания 34 нацелены на проведение сравнительного анализа событий, процессов с выделением общих черт и различий. Модель задания предполагает, что участники ОГЭ, сравнивая эпохи и деятельность конкретных персоналий, смогут найти общее и особенное, характерные и нетипичные свойства и черты. В одном из вариантов условие выполнения задания 34 было сформулировано так:

«Существует точка зрения, что, несмотря на различия, в политике Ярослава Мудрого и политике Владимира Мономаха было много общего. Приведите не менее двух фактов, подтверждающих эту общность».

Выпускники 9-х классов обратили внимание прежде всего на то, что оба князя принадлежат к династии Рюриковичей, но в задании акцент ставится не на происхождении, а на деятельности. Разработчики контрольных измерительных материалов приводят следующие факты, подтверждающие общность названных князей:

- 1) *оба правителя Древнерусского государства осуществляли законодательную деятельность;*
- 2) *политика князей была направлена на укрепление единства Древнерусского государства;*
- 3) *оба правителя Древнерусского государства боролись с кочевниками на юго-восточных рубежах Руси;*
- 4) *оба правителя укрепляли дипломатические связи путем заключения династических браков.*

40,3 % выпускников не приступали к выполнению задания 34 этого варианта, 12,4 % получили 0 баллов за его выполнение, 31,8 % – 1 балл и только 15,6 % участников экзамена стали обладателями двух баллов. Самой распространенной ошибкой было писать о постоянно увеличивающемся составе дружинников, окружавших князя, о разделе «добычи», завоеванной в результате предпринятых походов и др.

По заданию 35 выпускникам предлагалось составить развернутый план по определенной теме. В различных вариантах для рассмотрения предлагались следующие темы: *«Действия советских партизан в годы Великой Отечественной войны», «Экономические реформы в начале 1990-х гг.», «Первый период Великой Отечественной войны. 22 июня 1941 г. – ноябрь 1942 г.»*. Следует заметить, что разработчики контрольных измерительных материалов не ставили задачу раскрыть перечисленные темы во всех их аспектах, учитывая объем исторического материала. Каждому из участников экзамена предлагалось следующее:

«Если Вы затрудняетесь в составлении плана, который бы полностью раскрывал данную тему, то можете выбрать один из существенных вопросов (разделов, направлений, проблем) темы. Напишите заголовок плана по выбранному Вами вопросу (разделу, направлению, проблеме) и составьте план, раскрывающий его содержание, соблюдая все требования к количеству пунктов плана и пояснений».

Это очень важное уточнение, позволяющее сократить круг рассматриваемых вопросов и сюжетов, но описать их подробно и детально. В качестве эталонного образца предлагалось составить план, который будет иметь не менее трех пунктов и пояснений, отражающих содержание темы (выбранного вопроса); в пояснениях без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана.

Выполнение данного задания требует от экзаменуемых определенных умений и навыков: работать с исторической информацией, выделять главное и второстепенное; обобщать и кратко формулировать пункты плана; проводить

отбор материала, необходимого для раскрытия темы или ее части; определять логику, последовательность изложения материала. Каждое из перечисленных умений и навыков является сложным для освоения и применения и, конечно, требует целенаправленной работы для его формирования. Выпускник должен уметь лаконично и последовательно изложить материал, раскрывающий содержание предлагаемой тематики.

Обобщенные результаты выполнения задания 35 за три года отражены в приведенной таблице.

Таблица 15

Результаты выполнения 35 задания	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не приступали к выполнению задания	78,0 %	55,5 %	52,7 %
Получили 0 баллов	11,7 %	24,7 %	20,0 %
Получили 1 балл	7,0 %	15,5 %	20,1 %
Получили 2 балла	2,9 %	3,3 %	5,0 %
Получили 3 балла	0,5 %	1,1 %	2,3 %

Сравнительный анализ показывает, что наметилась тенденция, пусть даже незначительная, роста результативности выполнения этого задания. Следовательно, усилия педагогов и практика выполнения такого типа заданий учащимися позволит достичь желаемых показателей.

III. ВЫВОДЫ

В 2018 году сократилось количество участников ОГЭ, по сравнению с 2017 годом, на 214 человек, что свидетельствует о неформальном и мотивированном подходе к выбору предмета учащимися 9-х классов. Выпускники подтвердили освоение основных образовательных программ (93,4 %), а средний балл составил 21,3, что на 7,9 выше, по сравнению с 2016 годом, и на 0,7 – по сравнению с 2017 годом. Максимальный балл в 2017 и текущем году составил 42, средняя отметка по региону в 2018 году – 3,3.

Результаты анализа, проведенного по всем заданиям, включающего структуру, содержание и формат проверки приобретенных знаний, навыков умений, отражают общую картину сдачи основного государственного экзамена в Иркутской области. Показатели выполнения проведенного экзамена демонстрируют наметившуюся тенденцию роста результативности подготовки выпускников 9-х классов. Однако следует обратить внимание и на слабые стороны продемонстрированных знаний и умений. Осуществляя планирование организационных и методических мероприятий по подготовке к ОГЭ, следует учитывать перевод учащихся на линейную модель в изучении истории в школе.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ВЫПУСКНИКОВ К ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1. Руководителям образовательных организаций целесообразно выделить из части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений, дополнительные учебные часы на изучение предмета. Увеличить количество учебных часов (до 3) на изучение предмета «История», используя модульный подход, который позволит рассмотреть некоторые сюжетные линии школьного курса истории целенаправленно и подробно (региональный компонент курса истории России).
2. Преподавателям истории необходимо использовать активную и интерактивную стратегию обучения истории, ориентируясь на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности.
3. Преподавателям и педагогам ориентировать обучающихся основной школы на осуществление проектной и учебно-исследовательской деятельности в рамках предмета «История».
4. Способствовать освоению учащимися различных форм познавательной рефлексии. Понимание и запоминание учебного материала происходит эффективнее, если учитель использует разнообразные приемы и методы в подаче новой информации. Содержательный материал для изучения истории дают художественные произведения, кинофильмы, марки, монеты, памятники и другие произведения искусства.
5. Использование возможностей Интернета обучающимися должно вести к осознанию того, что кроме широкой информативности и разнообразия материалов необходимо учитывать качество ресурсов, стараться дифференцированно подходить к отбору информации, которая не должна содержать ошибок и неточностей.
6. Проверяя накопленные знания, учителю не следует ограничиваться выполнением контрольных заданий исключительно по изучаемым темам, а использовать варианты по обобщенным контрольным измерительным материалам, где понимание и усвоение нового материала будет сопряжено с повторением и осмыслением пройденного.
7. На уроках и при выполнении домашней работы необходимо формировать навыки решения заданий в тестовой форме, а также умения отвечать на вопросы проблемного характера, требующие самостоятельного формулирования ответа в рамках заданных координат.
8. Развивать творческие умения и навыки учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений в целях анализа исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения.
9. Планировать подготовку к сдаче экзамена в формате ОГЭ целесообразно заблаговременно, начиная с начала учебного года, и таким образом, распределяя время, чтобы была возможность охватить для изучения и повторения все периоды истории России, определенные спецификацией по предмету.

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Артасов, И. А. ОГЭ 2018. История. 20 тренировочных вариантов экзаменационных работ / И. А. Артасов, Н. Б. Мельникова и др. – М. : Аст, 2017. – 304 с.
2. Гевуркова, Е. А., Соловьев Я. В. ОГЭ 2019. История. Задания, ответы, комментарии. / Е.А. Гевуркова, Я. В. Соловьев – М. : Эксмо, 2018. – 320 с.
3. Егорова, В. И. ОГЭ 2019. История. Тематические тренировочные задания / В. И. Егорова – М. : Эксмо, 2018. – 336 с.
4. Клоков, В. А. ОГЭ 2019. История: сборник заданий: 280 заданий с ответами / В. А. Клоков – М. : Эксмо, 2018. – 160 с.
5. Чернова, М. Н. ОГЭ 2017. История. История российской культуры / М. Н. Чернова – М: Экзамен, 2017. – 144 с.
6. Чернова, М. Н. ОГЭ 2017. Практикум. История России. История русской культуры / М. Н. Чернова – М. : Экзамен, 2017. – 141 с.

Интернет-ресурсы

1. <http://egistor.ru/>
2. <http://bigwar.msk.ru/>
3. <http://www.pomnivoinu.ru/home/catalog/6/>
4. <http://vdvkids.ru/testy/31-testy-po-istorii-velikoj-otechestvennoj-vojny>
5. <http://memory.cdo-revda.edusite.ru/p69aa1.html>
6. http://humanitar.ru/page/11_class
7. <http://videouroki.net/filecom.php?fileid=98672739>
8. <http://ege.yandex.ru/history/>
9. <http://info-olymp.narod.ru/prz.html>

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по истории в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Авторы-составители:

Татьяна Яковлевна Янгель
Наталья Александровна Бушина

Подписано в печать 27.08.2018

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 1,94 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru