

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования Иркутской области  
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по географии в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2018

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

Рецензент:

*Савченко Н. Д.*, канд. геогр. наук, доцент, учитель географии МАОУ  
"Лицей ИГУ"

**Руденко Г. В.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по географии в Иркутской области в 2018 году. Методические рекомендации / Руденко Г. В., канд. геогр. наук, доцент – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 28 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ОГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке выпускников к ОГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителя-предметники, могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

© Г. В. Руденко  
© ГАУ ДПО ИРО, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

I. ОБЩИЕ	ПОКАЗАТЕЛИ	УЧАСТИЯ	
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 2018 ГОДУ .....			4
1.1.	Количество принявших участие	в	ОГЭ
в основной период (в динамике с 2016 г.) .....			4
1.2.	Выбор предмета обучающимися .....		8
1.3.	Статистические данные по результатам экзамена за основной период (по МО и в общем по региону) .....		10
1.4.	Зависимость тестового балла от типа ОО .....		11
II. АНАЛИЗ		СОДЕРЖАНИЯ	
И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ .....			13
2.1.	Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом .....		13
2.2.	Распределение заданий по уровням сложности .....		13
2.3.	Результаты выполнения заданий экзаменационной работы в 2016–2018 гг. ....		14
2.4.	Анализ выполнения заданий части 1 .....		17
2.5.	Анализ выполнения заданий части 2 .....		19
III. ВЫВОДЫ .....			24
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ .....			26
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....			28

# I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 2018 ГОДУ

## 1.1. Количество принявших участие в ОГЭ в основной период (в динамике с 2016 г.)

В 2018 г. в Иркутской области сдавали экзамен по географии 7 809 человек из 45 муниципальных образований (МО) (таблица 1).

Таблица 1

Количество принявших участие в экзамене по МО Иркутской области  
в динамике с 2016 г.

Муниципальное образование	Количество и процент принявших участие в экзамене					
	2016 год		2017 год		2018 год	
	количество	%	количество	%	количество	%
Ангарское МО	544	99,27	545	97,15	599	97,72
Зиминское городское МО	83	100	57	100	84	100
Зиминское районное МО	28	100	11	100	42	100
город Иркутск	1 237	99,68	1 378	99,71	1 533	99,8
Иркутское районное МО	258	100	259	100	292	100
МО Аларский район	78	100	67	100	75	100
МО Балаганский район	31	96,88	31	100	23	100
МО Баяндаевский район	45	100	56	100	39	97,5
МО Боханский район	90	100	77	100	130	100
МО Братский район	120	100	98	97,03	108	97,3
МО город Саянск	105	100	101	99,02	134	100
МО город Свирск	26	100	22	100	21	100
МО город Тулун	130	100	169	99,41	167	99,4
МО город Усолье-Сибирское	178	99,44	225	99,56	218	100
МО город Усть-Илимск	167	100	147	98	188	98,43
МО город Черемхово	120	99,17	112	99,12	132	99,25
МО города Бодайбо и района	102	97,14	111	94,87	140	93,96
МО города Братска	532	99,07	599	98,84	631	98,13
МО Жигаловский район	43	100	56	94,92	57	98,28
МО Заларинский район	104	97,2	99	97,06	135	98,54
МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	88	100	89	96,74	132	99,25
МО Катангский район	4	100	6	100	13	100
МО Качугский район	44	100	67	94,37	93	100
МО Киренский район	43	100	61	100	84	100
МО Куйтунский район	81	100	144	97,96	130	99,24
МО Мамско-Чуйский район	13	100	20	95,24	34	100
МО Нижнеилимский район	147	100	217	98,64	203	100

Муниципальное образование	Количество и процент принявших участие в экзамене					
	2016 год		2017 год		2018 год	
	количество	%	количество	%	количество	%
МО Нижнеудинский район	230	100	308	99,68	303	100
МО Нукутский район	63	100	108	100	91	100
МО Осинский район	99	100	106	99,07	123	100
МО Слюдянский район	144	100	161	98,77	224	97,39
МО Тайшетский район	203	100	318	100	348	99,71
МО Тулунский район	64	100	84	100	98	100
МО Усть-Илимский район	34	100	74	100	88	95,65
МО Эхирит-Булагатский район	74	98,67	123	99,19	107	100
Ольхонское районное МО	17	100	43	97,73	35	100
Районное МО Усть-Удинский район	26	100	33	100	58	100
Усольское районное МО	101	100	117	100	131	100
Усть-Кутское МО	208	98,11	193	96,98	236	95,16
Черемховское районное МО	72	100	101	100	151	98,69
Чунское районное МО	169	97,69	168	96,55	168	98,82
Шелеховский район	80	100	187	99,47	211	98,6
<b>Иркутская область</b>	<b>6 025</b>	<b>99,49</b>	<b>6 948</b>	<b>98,83</b>	<b>7 809</b>	<b>98,96</b>

Приведенная в таблице 1 информация свидетельствует о последовательном увеличении с 2016 г. количества участников ОГЭ в МО Иркутской области.

В таблице 2 представлены результаты экзамена по МО Иркутской области с учетом максимальных и средних баллов, а также сведения о количестве и доле участников ОГЭ, получивших определенные отметки по пятибалльной системе.

Таблица 2

Муниципальное образование (МО)	Средний балл	Максимальный балл	Средняя отметка	Количество и % обучающихся, получивших отметку							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Ангарское МО	<b>18,59</b>	32	<b>3,44</b>	59	9,85	273	45,58	213	35,56	54	<b>9,02</b>
Зиминское городское МО	<b>19,05</b>	32	<b>3,5</b>	10	11,9	32	38,1	32	<b>38,1</b>	10	<b>11,9</b>
Зиминское районное МО	17,19	27	3,29	2	4,76	27	64,29	12	28,57	1	2,38
г. Иркутск	<b>20,24</b>	32	<b>3,63</b>	55	<b>3,59</b>	617	40,25	696	<b>45,4</b>	165	<b>10,76</b>

Муниципальное образование (МО)	Средний балл	Максимальный балл	Средняя отметка	Количество и % обучающихся, получивших отметку							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Иркутское районное МО	<b>19,19</b>	32	<b>3,5</b>	0	<b>0</b>	161	55,14	115	<b>39,38</b>	16	5,48
МО Аларский район	18,33	29	3,4	6	8	37	49,33	28	37,33	4	5,33
МО Балаганский район	14,17	25	2,91	6	26,09	13	56,52	4	17,39	0	0
МО Баяндаевский район	16,9	28	3,18	9	23,08	16	41,03	12	30,77	2	5,13
МО Боханский район	16,45	29	3,18	19	14,62	72	55,38	35	26,92	4	3,08
МО Братский район	18,34	30	3,39	20	18,52	40	37,04	34	31,48	14	12,96
МО город Саянск	<b>18,88</b>	31	<b>3,5</b>	11	<b>8,21</b>	59	44,03	50	<b>37,31</b>	14	<b>10,45</b>
МО город Свирск	15,19	25	3,05	5	23,81	10	47,62	6	28,57	0	0
МО город Тулун	<b>19,62</b>	32	<b>3,51</b>	3	<b>1,81</b>	82	49,4	74	<b>44,58</b>	7	4,22
МО город Усолье-Сибирское	<b>19,15</b>	32	<b>3,51</b>	11	5,05	106	48,62	79	<b>36,24</b>	22	<b>10,09</b>
МО город Усть-Илимск	18,2	31	3,43	20	10,64	87	46,28	62	32,98	19	10,11
МО город Черемхово	<b>21,27</b>	32	<b>3,76</b>	7	<b>5,3</b>	42	<b>31,82</b>	59	<b>44,7</b>	24	<b>18,18</b>
МО города Бодайбо и района	17,69	30	3,25	18	12,86	78	55,71	35	25	9	6,43
МО города Братска	<b>18,67</b>	32	<b>3,44</b>	89	14,1	236	<b>37,4</b>	245	<b>38,83</b>	61	<b>9,67</b>
МО Жигаловский район	<b>19,63</b>	30	<b>3,6</b>	3	<b>5,26</b>	27	47,37	17	29,82	10	<b>17,54</b>
МО Заларинский район	16,26	30	3,16	25	18,52	69	51,11	35	25,93	6	4,44
МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	18,3	31	3,39	15	11,36	60	45,45	47	35,61	10	7,58

Муниципальное образование (МО)	Средний балл	Максимальный балл	Средняя отметка	Количество и % обучающихся, получивших отметку							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
МО Катангский район	17,31	28	3,31	0	0	10	76,92	2	15,38	1	7,69
МО Качугский район	17,78	31	3,38	11	11,83	45	48,39	28	30,11	9	9,68
МО Киренский район	<b>19,35</b>	32	<b>3,49</b>	5	<b>5,95</b>	42	50	28	33,33	9	<b>10,71</b>
МО Куйтунский район	<b>18,74</b>	32	3,42	16	12,31	53	40,77	51	<b>39,23</b>	10	7,69
МО Мамско-Чуйский район	<b>19,26</b>	29	<b>3,47</b>	3	8,82	15	44,12	13	<b>38,24</b>	3	<b>8,82</b>
МО Нижнеилимский район	17,15	31	3,25	20	9,85	121	59,61	53	26,11	9	4,43
МО Нижнеудинский район	16,37	28	3,17	54	17,82	160	52,81	73	24,09	16	5,28
МО Нукутский район	<b>19,37</b>	31	<b>3,6</b>	6	<b>6,59</b>	36	39,56	37	<b>40,66</b>	12	<b>13,19</b>
МО Осинский район	18,42	29	3,38	13	10,57	56	45,53	48	39,02	6	4,88
МО Слюдянский район	17,09	31	3,25	30	13,45	116	52,02	68	30,49	9	4,04
МО Тайшетский район	18,31	31	3,4	35	10,06	152	43,68	147	42,24	14	4,02
МО Тулунский район	18,02	32	3,3	15	15,31	48	48,98	26	26,53	9	9,18
МО Усть-Илимский район	17,9	30	3,28	13	14,77	43	48,86	26	29,55	6	6,82
МО Эхирит-Булагатский район	<b>19,43</b>	30	<b>3,5</b>	7	<b>6,54</b>	49	45,79	42	<b>39,25</b>	9	<b>8,41</b>
Ольхонское районное МО	<b>18,97</b>	27	3,4	4	11,43	15	42,86	14	<b>40</b>	2	5,71

Муниципальное образование (МО)	Средний балл	Максимальный балл	Средняя отметка	Количество и % обучающихся, получивших отметку							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Районное МО Усть-Удинский район	14,76	29	2,95	16	27,59	32	55,17	7	12,07	3	5,17
Усольское районное МО	17,97	28	3,33	11	8,4	71	54,2	44	33,59	5	3,82
Усть-Кутское МО	17,5	32	3,31	27	11,44	119	50,42	79	33,47	11	4,66
Черемховское районное МО	16,52	31	3,19	28	18,54	75	49,67	39	25,83	9	5,96
Чунское районное МО	16,32	31	3,13	37	22,02	80	47,62	43	25,6	8	4,76
Шелеховский район	17,56	31	3,32	27	12,8	105	49,76	64	30,33	15	7,11
<b>Иркутская область</b>	<b>18,53</b>	<b>32</b>	<b>3,42</b>	<b>771</b>	<b>9,88</b>	<b>3587</b>	<b>45,95</b>	<b>2822</b>	<b>36,15</b>	<b>627</b>	<b>8,03</b>

Количество участников ОГЭ по географии в Иркутской области в 2018 году (7 809 чел.) сопоставимо с количеством участников в 2016 (6 026 чел.) и 2017 (6 948 чел.) годах.

В 2016 и в последующие годы зарегистрированы для участия в сдаче ОГЭ обучающиеся из 45 МО области. В 2016 году количество участников ОГЭ по МО варьировало от 4 (МО Катангский район) до 1 236 (г. Иркутск), в 2017 – от 6 участников (МО Катангский район) до 1 378 человек в г. Иркутске.

В 2018 г. Катангский район представляли 13 участников, г. Иркутск – 1 533 чел., Иркутский район – 292 из 7 809 обучающихся, принявших участие в ОГЭ в Иркутской области (таблица 1).

В целом, необходимо отметить увеличение количества участников ОГЭ по географии во всех муниципальных образованиях.

## 1.2. Выбор предмета обучающимися

Анализ статистических материалов (таблицы 1) свидетельствует об увеличении выбора учащимися предмета «География» для сдачи ОГЭ.

Географию в 2017 году выбрали обучающиеся из 598 образовательных организаций, в 2018 году – из 620 образовательных организаций различного типа, таких как Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа, Гимназия, Кадетская школа-интернат, Лицей, Лицей-интернат, Основная общеобразовательная школа, Основная общеобразовательная школа-интернат,



Открытая (сменная) общеобразовательная школа, Средняя общеобразовательная школа, Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов, Средняя общеобразовательная школа-интернат, Центр образования, Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Распределение участников экзамена по типам образовательных организаций в Иркутской области в 2016–2018 гг. представлено в таблице 3.

Таблица 3

Распределение участников по типам образовательных организаций

Тип образовательной организации	Средняя отметка	Количество и % принявших участие в экзамене					
		2016 год		2017 год		2018 год	
		количество	%	количество	%	количество	%
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2,42	29	85,29	25	86,21	12	100
Гимназия	3,78	189	100	197	100	255	99,61
Кадетская школа-интернат	3,7	26	100	50	100	46	100
Лицей	4	123	100	169	99,41	235	99,16
Лицей-интернат	4,29	5	100	11	100	7	100
Основная общеобразовательная школа	3,21	149	100	219	99,55	306	98,39
Основная общеобразовательная школа-интернат	3,75	8	100	32	100	20	100
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2,48	52	91,23	31	70,45	46	70,77
Средняя общеобразовательная школа	3,4	5227	99,64	6004	98,99	6684	99,18
Средняя общеобразовательная школа с УИюП	3,75	173	100	165	100	182	100
Средняя общеобразовательная школа-интернат	3,31	20	100	22	95,65	13	100
Центр образования	2,5	14	87,5	13	92,86	2	100
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	3	10	100	10	100	1	100
<b>ИТОГО</b>	<b>3,42</b>	<b>6 025</b>	<b>99,49</b>	<b>6948</b>	<b>98,83</b>	<b>7 809</b>	<b>98,96</b>

По сравнению с 2016 г. и 2017 г., предмет «География» в 2018 г. выбрали большее количество обучающихся в гимназиях, лицеях, основных общеобразовательных школах, средних общеобразовательных школах и школах с углубленным изучением отдельных предметов.

### 1.3. Статистические данные по результатам экзамена за основной период (по МО и в общем по региону)

В 2018 году освоение основных образовательных программ подтвердили 7 036 участников экзамена из 7 809, т. е. 90,12 % экзаменуемых. Максимальный первичный балл за выполнение работы ОГЭ составил 32, минимальный – 0.

В соответствии с полученными первичными баллами принята следующая шкала перевода тестовых баллов в пятибалльную отметку:

- 27 – 32 балла – «5»;
- 20 – 26 баллов – «4»;
- 2 – 19 баллов – «3»;
- 0 – 11баллов – «2».

Результативность выполнения экзаменационной работы участниками ОГЭ по географии в Иркутской области в 2016 – 2018 гг. представлена в таблице 4.

Таблица 4

Результативность выполнения экзаменационной работы (2016–2018 гг.)

Показатели	2016 год	2017 год	2018 год
Количество участников	6 026	6 947	7 809
Количество сдавших	3 807	6 285	7 036
% сдавших	63,21	90,47	90,12
Количество участников ОГЭ, получивших отметку «2»	2 219	662	771
% участников ОГЭ, получивших отметку «2»	36,80	9,53	9,88
Количество участников ОГЭ, получивших отметку «3»	2 177	3 018	3 587
% участников ОГЭ, получивших отметку «3»	36,10	43,44	45,95
Количество участников ОГЭ, получивших отметку «4»	1 317	2 639	2 822
% участников ОГЭ, получивших отметку «4»	21,91	37,99	36,15
Количество участников ОГЭ, получивших отметку «5»	313	628	627
% участников ОГЭ, получивших отметку «5»	5,23	9,04	8,03
Средний балл	<b>14,83</b>	<b>18,49</b>	<b>18,53</b>
Минимальный балл	0	1	0
Максимальный балл	32	32	32
Средняя отметка	<b>2,95</b>	<b>3,42</b>	<b>3,42</b>

В 2017–2018 гг. средний балл по Иркутской области составил 18,49 и 18,53 соответственно (выше, чем в 2016 г.), тем не менее он соответствует оценке «3» на протяжении трех лет.

По сравнению с 2016 г. и 2017 г., в 2018 г. увеличилось количество экзаменуемых, справившихся с работой, увеличилось количество экзаменуемых, получивших отметки «4» и «5».

Результаты экзамена, показанные обучающимися разных типов ОО по МО Иркутской области в 2018 г., представлены в таблице 3.

В 2018 г. среди ОО, количество сдававших в которых более 15 человек, лидирует (как и в 2016–2017 гг.) МАОУ «Лицей ИГУ» г. Иркутска: средний балл – **28,57**. Из 23 человек, сдававших экзамен в этом лицее, 20 человек (86,96 %) получили отметку «5», 2 человека – «4», и только 1 человек – «3». Высокие показатели отмечаются и в МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева» (МО г. Братска): из 19 сдававших экзамен 9 человек (47,37 %) получили отметку «5», 8 человек (42,11 %) – «4», и только 2 человека – «3».

#### 1.4. Зависимость тестового балла от типа ОО

Наибольшее количество экзаменуемых в 2018 году представляют средние общеобразовательные (СОШ) и основные общеобразовательные школы (ООШ). Средний балл в данных типах образовательных организаций составил 18,33 и 16,91 баллов соответственно (таблица 5).

Таблица 5

Зависимость тестового балла от типа ОО

Тип ОО	Количество участников	Минимальный балл	Средний балл	Максим балл	Средняя отметка
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	12	6	11,67	23	2,42
Гимназия	255	5	21,16	32	3,78
Кадетская школа-интернат	46	13	20,83	32	3,7
Лицей	235	7	22,93	32	4
Лицей-интернат	7	23	26	29	4,29
Основная общеобразовательная школа	306	4	17	31	3,21
Основная общеобразовательная школа-интернат	20	14	20,75	31	3,75
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	46	0	10,2	20	2,48
Средняя общеобразовательная школа	6 684	1	18,32	32	3,4
Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов	182	6	21,12	30	3,75
Средняя общеобразовательная школа-интернат	13	11	18,54	28	3,31
Центр образования	2	11	12	13	2,5
Школа интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1	14	14	14	3
<b>Итого</b>	<b>7 809</b>	<b>0</b>	<b>18,53</b>	<b>32</b>	<b>3,42</b>

В 2016 г. **максимальный балл** (32) получили экзаменуемые из лицей-интерната, гимназий и СОШ. В 2017 г. максимальный балл получен экзаменуемыми гимназий, лицеев, основной общеобразовательной школы, средней общеобразовательной школы.

В 2018 году **высокие средние баллы и средние отметки** также различаются по типам ОО: лицей-интернат, лицей – средняя отметка 4,29 и 4,0 соответственно, что выше средней отметки по области.

Уровень **выше среднего балла и средней отметки по области** показали гимназии – 3,78; основная общеобразовательная школа-интернат – 3,75, кадетская школа-интернат – 3,7.

Самые **низкие средние баллы и отметки ниже средней отметки по области** имеют центр образования – 2,5; открытая (сменная) общеобразовательная школа – 2,48, вечерняя (сменная) общеобразовательная школа – 2,42.

На основании представленных данных с высокой степенью вероятности можно утверждать, что тестовый балл за выполненную работу зависит от типа ОО, в которой обучается экзаменуемый. Тестовый балл выше в тех ОО, где осуществляется конкурсный отбор обучающихся.

## II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

### 2.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом

Структура экзаменационной работы по географии в 2018 г. аналогична таковой в 2016–2017 гг. Не изменилось и содержание КИМ. Это дает возможность сопоставить результативность выполнения заданий по разным видам деятельности за рассматриваемый период. Анализ результатов, показанных участниками государственного экзамена в Иркутской области, несомненно, поможет в подготовке к ОГЭ-2019.

Спецификация, Кодификатор, отражающие основные разделы обязательного минимума содержания, распределение заданий по уровню сложности, а также контролируемые виды деятельности, размещены на соответствующем сайте ФИПИ.

### 2.2. Распределение заданий по уровням сложности

Результативность выполнения заданий экзаменационной работы по контролируемым видам деятельности в 2016–2018 гг. отражена в таблице 6. Помимо номера в таблице приведены уровни сложности заданий: **Б** – базовый, **П** – повышенный, **В** – высокий.

Следует обратить внимание на то, что в экзаменационной работе дается сквозная нумерация всех заданий, без разделения на части по типам заданий.

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий:

1) 27 заданий с записью краткого ответа, из них:

- а) 17 заданий с выбором одного верного ответа из четырех;
- б) 3 задания, требующих записи ответа в виде слова или словосочетания);
- в) 7 заданий, требующих записи ответа в виде числа или последовательности цифр.

2) 3 задания (№№ 15, 20, 23) с развернутым ответом, в которых следует записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос на отдельном листе или бланке.

Выполнение задания в зависимости от уровня сложности оценивается разным количеством баллов. Верное выполнение каждого задания с кратким ответом части 1 оценивается 1 баллом.

За выполнение заданий с развернутым ответом (№№ 15, 20), в зависимости от полноты и правильности ответа, выставляется от 0 до 2 баллов, правильное выполнение задания № 23 оценивается 1 баллом.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32.

Оценка результативности выполнения каждого из заданий экзаменационной работы проводится с учетом доли участников, не приступавших к выполнению задания (X), и доли неправильных ответов (0).

### 2.3. Результаты выполнения заданий экзаменационной работы в 2016–2018 гг.

В обобщенный план варианта КИМ ОГЭ по географии внесены результаты выполнения заданий экзаменационной работы (доля получивших максимальные баллы за выполнение задания в 2016–2018 гг.) (таблица 6).

Поскольку содержание экзаменационной работы за рассматриваемый период оставалось неизменным, появляется возможность сопоставить результаты участников экзамена, выявить динамику результатов.

Таблица 6

Распределение правильных ответов на задания экзаменационной работы в 2016–2018 гг.

№	Контролируемые виды деятельности	Уровень сложности задания	Доля верного выполнения задания (в%)		
			2016 год	2017 год	2018 год
1	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий	Б	56,59	60,67	65,36
2	Знать специфику географического положения России	Б	57,81	80,31	75,66
3	Знать и понимать особенности природы России	Б	63,45	72,79	69,69
4	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	54,14	74,46	68,27
5	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов	Б	51,30	58,28	67,39
6	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем	Б	47,7	56,92	64,22
7	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	Б	53,86	71,71	75,96
8	Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	П	79,74	71,34	65,13
9	Знать и понимать особенности населения России	Б	37,1	56,11	<b>35,49</b>

№	Контролируемые виды деятельности	Уровень сложности задания	Доля верного выполнения задания (в%)		
			2016 год	2017 год	2018 год
10	Понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	54,92	84,57	77,38
11	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	Б	67,85	86,01	81,66
12	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	Б	37,09	86,01	56,51
13	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	Б	65,81	73,61	84,80
14	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач	В	23,12	48,15	50,56
15	<b>Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем</b>	В	23,67	37,78	<b>16,27</b>
16	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	П	23,68	48,4	<b>39,66</b>
17	Уметь определять на карте географические координаты	П	43,40	64,04	68,04
18	Уметь определять на карте расстояния	Б	50,29	69,54	70,85
19	Уметь определять на карте направления	Б	42,60	75,86	77,73
20	<b>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию</b>	П	33,92	37,79	<b>36,01</b>
21	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	В	59,49	64,37	73,63
22	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	Б	56,62	67,11	73,51
23	<b>Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов</b>	В	10,61	20,20	<b>15,01</b>
24	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	56,13	74,59	70,90
25	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим	П	41,57	51,85	<b>45,93</b>

№	Контролируемые виды деятельности	Уровень сложности задания	Доля верного выполнения задания (в%)		
			2016 год	2017 год	2018 год
	положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран				
26	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	П	64,9	72,28	67,57
27	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	П	35,08	39,44	<b>36,20</b>
28	Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости	П	46,36	48,02	53,89
29	Понимать географические следствия движений Земли	П	38,30	48,08	<b>38,23</b>
30	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	П	33,36	29,45	<b>25,32</b>

Полученные данные позволяют провести анализ успешности усвоения отдельных проверяемых элементов содержания школьной программы, выявить задания, при выполнении которых показаны как высокие, так и низкие результаты.

При сопоставлении результатов, показанных участниками экзамена, можно отметить значительное повышение доли верных ответов практически на все типы заданий экзаменационной работы в 2017 г., по сравнению с 2016 г., за исключением задания № 30, однако в 2018 г. по большинству заданий отмечается снижение успешности выполнения заданий.

Доля верных ответов на все типы заданий варьирует в 2018 г. от 15 до 84 %, в 2017 г. – от 20,2 % до 86,01 % (в 2016 г. – от 10,61 % до 79,74 %). Самая высокая результативность показана экзаменуемыми при выполнении заданий № 11 (81,66 %), № 13 (84,8 %), но при этом снижается результативность выполнения заданий 9, 15, 16, 20, 23, 25, 27, 29, 30, большая часть которых относится к повышенному уровню сложности.

Результативность выполнения заданий **базового уровня сложности** с выбором одного верного ответа из четырех предложенных несколько выше, по сравнению с остальными типами заданий. Уровень освоения фактического географического материала выше, чем качество знаний о причинно-следственных связях и закономерностях, изучаемых как в физической географии, так и в экономической и социальной географии.

В экзаменационной работе предложены задания, требующие знания процессов и явлений, происходящих в различных оболочках Земли, карт погоды (задание № 10, задание № 11). Результативность выполнения этих заданий довольно высокая, как и заданий, выполнение которых требует анализа демографической ситуации, миграционных процессов с использованием статистических материалов, приведенных в форме графиков и таблиц. Высокий



процент верных ответов получен при выполнении задания № 3 об особенностях природы России. Менее сформировано представление о Земле как планете и географических следствиях ее движения (48,08 %). Самый низкий процент правильного выполнения задания – 15,01 % – связан с пониманием особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России (задание № 23).

Правильные ответы на большинство заданий можно было дать, воспользовавшись информацией, содержащейся на специальных картах в разнообразных географических атласах, разрешенных к использованию на экзамене. Можно предположить, что умение извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации у большинства участников экзамена недостаточно сформировано.

При анализе выполнения заданий **повышенного и высокого уровней сложности** части 2 отмечены слабая географическая подготовка, неумение обучающихся пользоваться источниками географической информации. Большинство не умеет правильно формулировать и давать грамотный полный развернутый ответ на поставленный вопрос, что отражено в самых низких показателях результативности – до 15 % верных ответов (таблица 6).

#### **2.4. Анализ выполнения заданий части 1**

Средняя результативность выполнения заданий части 1 составляет около 55 %, это означает, что только половина участников экзамена справилась с поставленными в заданиях вопросами, дала верные ответы.

Почти все экзаменующиеся пытались ответить на задания базового уровня сложности, в которых требовалось выбрать верный ответ. Доля участников, не приступавших к их выполнению в 2017 году, составляет от 0,07 % (задание 2) до 15,22 % (задание 10).

В 2018 г. не приступали к выполнению заданий № 9 – 8,99 %, № 14 – 14 %, 16 – 22,83 %, № 30 – 23,4 % участников экзамена.

Доля неправильных ответов (0 баллов) на задания части 1 до 58,97 % (задание 27), 41,51 % (задание 28), 57,64 % (задание 29).

Доля верных ответов на задания 1 части, оцениваемых 1 баллом, составляет от 25,32 % (задание 30) до 84,8 % (задание 13).

Соотношение доли правильных и неправильных ответов в части 1 показывает, что наиболее успешно решались задания, требующие **базового уровня** знаний, в то время как ответы на вопросы, требующие поиска и анализа информации с использованием разных источников, вызывали затруднение.

Однако многие участники экзамена показали умение определять рельеф местности на определенном участке и узнавать профиль, построенный по отрезку А–В на топографической карте (задание 21).

## Разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у участников ОГЭ, типичные ошибки

Структура КИМ ОГЭ, содержащиеся в них задания и проверяемые умения зачастую дублируются в течение ряда лет в демоверсиях, там же дается их подробный пошаговый анализ.

Многие не понимают сути относительных статистических показателей. Как и в прошлые годы, велика доля участников экзамена, не умеющих определять направления по карте (и тогда появляется, например, «северно-южное» направление) и «читать» топографическую карту.

Многие типичные ошибки на экзамене по географии связаны с невнимательным прочтением условий к заданию, например, при выполнении заданий с выбором ответа, когда по условию требуется указать территорию с **наибольшим** или **наименьшим** значением того или иного показателя. В заданиях на установление правильной последовательности часто допускаются ошибки, т. к. экзаменуемые не обращают внимание на то, что требуется расположить объекты в порядке **возрастания** или **уменьшения**.

В качестве примера заданий, при выполнении которых ежегодно возникают затруднения не только у обучающихся 9-х классов, но и у участников ЕГЭ, можно привести **задание 29**, проверяющее степень сформированности знаний о Земле как планете, географических следствиях движения Земли. Задания данного типа подробно анализируются разработчиками КИМ в сборниках, издаваемых ФИПИ, однако из года в год результативность их выполнения остается очень низкой.

**Задание:** «В каком из перечисленных городов 21 марта Солнце **раньше** всего по московскому времени поднимется над горизонтом?»

Название пункта	Географические координаты
Сортавала	61°с.ш. 30°в.д.
Петрозаводск	61°с.ш. 34°в.д.
Няндама	61°с.ш. 40°в.д.
Сыктывкар	61°с.ш. 50°в.д.

При ответе следует обратить внимание на предложенные условия:

1. **Дата**, указанная в условии задачи, – 21 марта – день весеннего равноденствия, когда Солнце находится в зените над экватором.

2. Все населенные пункты находятся на одной **географической широте**. В данном случае нужно вспомнить, что Земля вращается вокруг своей оси с запада на восток. Следовательно, **раньше** всего Солнце поднимется над горизонтом в населенном пункте, расположенном восточнее остальных (в данном случае – в **Сыктывкаре**).

**Задание:** «В каком из перечисленных городов Солнце будет **выше** всего над горизонтом 22 июня, в полдень по местному солнечному времени?»

Название пункта	Географические координаты
Архангельск	65°с.ш. 41°в.д.
Петрозаводск	62°с.ш. 34°в.д.

Название пункта	Географические координаты
Курск	52°с.ш. 36°в.д.
Астрахань	46°с.ш. 48°в.д.

При ответе следует обратить внимание на предложенные условия:

1. **Дата**, указанная в условии задачи, – 22 июня – день летнего солнцестояния, когда Солнце находится в зените над Северным тропиком (23° 30' с.ш.). На этой широте в этот день высота полуденного Солнца максимальная, а к северу и югу от Северного тропика высота Солнца последовательно уменьшается.

2. Все пункты имеют **разную географическую широту**. Наибольшая высота Солнца в полдень по местному солнечному времени будет на той параллели, которая находится ближе к Северному тропику, южнее всех.

Следовательно, 22 июня в полдень по местному солнечному времени в **Астрахани** Солнце будет **выше** над горизонтом, чем в других пунктах.

Аналогичные рассуждения следует привести и в том случае, если по условию задания для тех же пунктов необходимо указать, где 22 июня Солнце будет **ниже всего** над горизонтом, в полдень по местному солнечному времени. Это должен быть пункт, наиболее удаленный от Северного тропика, самый северный из всех – **Архангельск**.

**Задания 8, 9, 16** успешно выполняются, если экзаменуемые имеют четкое представление о понятиях «миграция», «иммиграция», «миграционный прирост», «эмиграция».

**Задания 27, 28** успешно выполняются, если экзаменуемые имеют четкое представление о понятиях «климатический пояс», «амплитуда температур», об особенностях формирования и распределения осадков.

При выполнении задания № 30 требовалось обратить внимание на самые характерные признаки географического положения, особенностей природы, хозяйства, демографии, истории и культуры, чтобы по ним определить страну. Помощь при выполнении задания можно было найти на соответствующих картах в атласах.

## 2.5. Анализ выполнения заданий части 2

Наиболее сложными для выполнения оказались задания, требующие развернутого ответа, в которых следовало записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (**задания 15, 20, 23**). Уровень их сложности характеризуется как повышенный и высокий, содержание практически аналогично содержанию заданий части 2 в КИМ ЕГЭ.

В отличие от части 1, к выполнению заданий, требующих обоснованного развернутого ответа в части 2, не приступали от 13,83 % (№ 20) до 45,88 % (№ 23) участников экзамена.

В таблице 7 отражена результативность выполнения заданий части 2, показаны доли (в %): 0 – давших неверный ответ; получивших: 1 – один балл за частично верный ответ (задания 15 и 20), верный ответ (задание 23); 2 – два балла за полный верный ответ (задания 15, 20).

## Результативность выполнения заданий части 2

Задание	Не приступали к выполнению, %	Набранное количество баллов по заданию, %		
		0 баллов	1 балл	2 балла
Задание 15	33,52	33,57	16,64	16,27
Задание 20	13,83	12,78	37,38	36,01
Задание 23	45,88	39,11	15,01	-

Доля неверных ответов варьирует от 13,36 % до 36,04 %. На эти же задания доля верных полных ответов составляет от 11,26 % до 37,79 % (таблица 6).

Самые большие затруднения вызвало задание 23. Достаточную для верного ответа информацию можно было получить, воспользовавшись картами атласов.

### Разбор заданий с развернутым ответом, вызвавших наибольшие затруднения у участников ОГЭ, типичные ошибки

Задания данного типа подробно анализируются разработчиками КИМ в сборниках, издаваемых ФИПИ, там же приводятся критерии оценивания, варианты верных ответов. Однако результативность их выполнения остается очень низкой, несмотря на возможность пользоваться географическими атласами, в которых имеется необходимая информация.

В качестве примера ниже приводятся задания из вариантов разных лет, предлагавшиеся участникам экзамена по географии. В ответе может быть и иная формулировка, не искажающая правильность ответа.

#### Задание 15

**Вариант 1.** «Какие особенности природы способствуют заболачиванию большей части территории Гыданского полуострова и полуострова Ямал? Одна из особенностей – многолетняя мерзлота. Укажите ещё две особенности».

Для получения максимально возможного балла (2) в ответе должны быть названы **две любые из следующих особенностей рельефа и климата, объясняющих заболачивание территории:**

- 1) плоский рельеф
- 2) низкая испаряемость (избыточное увлажнение)

Для получения результата в 1 балл в ответе называется **одна любая** из выше названных особенностей природы Гыданского полуострова и полуострова Ямал.

Ноль баллов выставляется, если в ответе не названа ни одна из особенностей природы, объясняющих заболачивание указанных территорий.

**Вариант 2.** «Почему в Японии часто происходят землетрясения?»

**Оценка 2 балла:** в ответе частые землетрясения объясняются положением территории **на границе литосферных плит.**

*Примеры ответов:*

- Япония находится в зоне контакта литосферных плит.
- Здесь происходит столкновение двух литосферных плит.

**Оценка 1 балл:** в ответе частые землетрясения объясняются положением территории в сейсмическом поясе, **ИЛИ** положением в области кайнозойской складчатости, **ИЛИ** положением в пределах «Тихоокеанского огненного кольца».

*Примеры ответов:*

- Япония расположена в сейсмическом поясе. Это полоса, в пределах которой могут возникать очаги землетрясений.
- Эта территория находится в области кайнозойской складчатости.
- Территория Японии находится в пределах «Тихоокеанского огненного кольца», где часты землетрясения.

**Оценка 0 баллов:** в ответе ничего не говорится ни о литосферных плитах, ни о положении территории в сейсмическом поясе, ни о положении в области кайнозойской складчатости или в пределах «Тихоокеанского огненного кольца».

*Примеры ответов:*

*В Японии часто происходят землетрясения.*

- Патамушта там море (орфография и стилистика ответа сохранена).
- Там находятся **атмосферные (!)** плиты.
- Там находятся **материковые (!)** плиты.
- Землетрясения вызывают **каннибализм**.

**Вариант 3.** «Почему в сентябре 2010 года в результате сильных дождей произошёл оползень в деревне Вама провинции Юньнань (Китай)?»

**Оценка 2 балла:** для образования оползней нужно чередование водоупорных и водопроницаемых горных пород. В провинции Китая выпало большое количество осадков, уровень грунтовых вод повысился, верхние водопроницаемые пласты горных пород поползли по водоупорным породам вниз, т. к. стали более тяжелыми, сила трения уменьшилась.

**Оценка 1 балл** выставляется, если указана одна из причин данного явления.

**Оценка 0 баллов:** в ответе ничего не говорится о водоупорном слое, о повышении уровня грунтовых вод и намокании и утяжелении верхних пластов, об уменьшении силы трения.

**Пример ответа:** в качестве причин образования оползней указаны следующие: (орфография и стилистика ответа сохранена):

*1 причина: «После дождя, земля, превращается в грязь, и становится скользкой и более жидкой».*

*2 причина: «Тем самым, грязь становится не твердоустойчивой и земля начинает скатываться вниз с холма, набирая все больше и больше массы».*

В ответе ничего не говорится ни об увеличении веса водопроницаемых горных пород, ни об образовании водоносного горизонта на поверхности первого водоупорного слоя. Такой ответ оценивается в 0 баллов.

Имели место и такие совершенно невероятные объяснения образования оползней некоторыми экзаменуемыми, как *размножение в грунте червей, которые начинают двигаться, и потому происходят оползни.*

**Вариант 4.** *Объясните, с чем связано почти полное отсутствие атмосферных осадков в пустыне Намиб, указав две причины.*

**Оценка 2 балла:** причинами, препятствующими выпадению осадков на территории пустыни Намиб, являются:

- 1) Холодное течение, проходящее вдоль западного побережья Африки в тропических широтах;
- 2) преобладание в течение большей части года повышенного атмосферного давления;
- 3) холодное течение охлаждает насыщенный влагой воздух, и он не может подняться и образовать облака, здесь преобладают антициклоны с ясной погодой без осадков.

**Оценка 1 балл** выставляется, если в ответе указана одна из причин.

**Задание 20.** Для выполнения этого задания необходимо внимательно изучить предложенный фрагмент топографической карты, знать условные знаки, особенности отображения рельефа на топографических картах.

**Вариант 1.** *Фермер выбирает участок для закладки нового фруктового сада. Ему нужен участок, на котором весной рано сходит снег, а летом почва лучше всего прогревается солнцем. Он также должен иметь расположение, удобное для вывоза собранного урожая на консервный завод, Определите, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1,2,3, больше всего отвечает указанным требованиям, Для обоснования приведите два довода.*

**Оценка 2 балла:** в ответе говорится, что указанным требованиям больше всего отвечает **участок № X**, и **приведено два обоснования**, из которых очевидно, что учащийся может найти на карте шоссе, понимает различие в освещённости склонов северной и южной экспозиции и умеет определять их на карте.

**Оценка 1 балл:** в ответе верно называется **номер участка** и приведено **одно обоснование**.

**Оценка 0 баллов:** в ответе верно назван участок без обоснования или с неверным обоснованием.

(Из ответов участников ОГЭ) – «склоны разной **инквизиции (!)**».

**Задание 23.** В этой линейке заданий следует обратить внимание на определенную особенность того или иного региона России – природно-ресурсную базу, промышленность, сельское хозяйство.

**Вариант 1.** *Какая особенность **промышленности** Челябинской области способствует развитию производства в ней тяжёлой техники? Назовите одну особенность.*

Для получения максимально возможного **1 балла** в ответе должно говориться о развитии в Челябинской области чёрной металлургии **ИЛИ** о наличии в Челябинской области крупных металлургических комбинатов.

*Примеры ответов:*

- *Особенность промышленности: производство тракторной техники металлоёмко, а в Челябинской области развита чёрная металлургия.*
- *Для производства тракторной техники нужно сырьё – металл, а в Челябинской области имеются крупные металлургические комбинаты.*

**Ноль баллов:** в ответе ничего не говорится о развитии в Челябинской области чёрной металлургии или о наличии в Челябинской области металлургических комбинатов.

*Примеры ответов:*

- *В Челябинской области хорошо развита промышленность.*
- *Для производства тракторов нужен металл, Челябинск находится на Урале, а на Урале есть месторождения железной руды (стилистика ответа сохранена).*

### III. ВЫВОДЫ

Значительная часть заданий КИМ ОГЭ по типу аналогичны заданиям, используемым в экзаменационной работе ЕГЭ.

В отличие от КИМ ЕГЭ, в КИМ ОГЭ большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности учащихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Данные результатов ОГЭ позволяют провести анализ успешности усвоения отдельных проверяемых элементов содержания школьной программы, выявить задания, при выполнении которых показаны как высокие, так и низкие результаты.

Анализ результатов экзамена даёт лишь некоторое представление об особенностях усвоения школьного курса географии, лишь отчасти позволяет определить сильные и слабые стороны подготовки участников экзамена, установить уровни усвоения знаний и умений отдельными группами выпускников. Количество экзаменуемых по географии составляет около трети от всего количества сдававших экзамены обучающихся 9-х классов (география – «выбираемый» экзамен, в отличие от обязательных предметов «Русский язык» и «Математика»).

Освоение основных образовательных программ подтвердили 90,12 % экзаменуемых. Оценку «2» получили 9,88 %. Показанный на экзамене средний балл равен 18,53 и соответствует средней отметке «3», полученный максимальный балл – 32, минимальный – «1». Оценку «3» получили 45,95 % выпускников, «4» – 36,15 %, «5» – 8,03 %.

Большинство участников ОГЭ-2018 по географии в Иркутской области показали достаточный и средний уровень овладения географическими знаниями и умениями, что соответствует базовому уровню, высокого уровня достигли только 8 % экзаменуемых.

Полученные на начальных стадиях обучения практические навыки решения географических задач утрачиваются ко времени прохождения ГИА, это объясняется отчасти тем, что недостаточно внимания уделено повторению и закреплению материала в течение всего периода обучения.

Среди отмеченных недостатков – неумение четко, логично и грамотно (в том числе, в пределах норм русского языка!) записать ответ, отсутствие сформированных опорных географических понятий, что мешает как при



решении задач, так и в оформлении верных ответов. В результате появляются загадочная страна «Ипония», вместо «Япония», «равнинный склон». К недостаткам подготовки следует отнести непонимание участниками экзамена ряда основополагающих географических терминов, понятий и процессов, таких как, например, «муссон», «циклон», «антициклон», «водная эрозия», «многолетняя мерзлота», «движение литосферных плит», «геохронология», «оползень», «природно-ресурсные особенности», «миграция», «иммиграция», «естественный прирост» и т. д.).

Уровень освоения обучающимися географических фактов несколько выше, чем уровень знаний о причинно-следственных связях и закономерностях, изучаемых в курсе физической географии и курсе экономической и социальной географии.

Правильные ответы на большинство заданий можно было дать, воспользовавшись информацией, содержащейся на специальных картах в разнообразных географических атласах, разрешенных к использованию на экзамене.

Затруднения у части экзаменуемых возникли при работе с различными источниками географической информации: климатограммы; статистические данные, представленные в табличной и графической форме; фрагменты топографических карт.

При анализе выполнения заданий **повышенного и высокого уровней сложности** отмечены слабая географическая подготовка, неумение значительной части обучающихся пользоваться источниками географической информации. Большинство не умеет правильно формулировать и давать грамотный полный развернутый ответ на поставленный вопрос, что отражено в самых низких показателях результативности за выполнение заданий части 2 – до 15 % верных ответов.

Много неудовлетворительных ответов было получено при выполнении заданий:

- на определение местоположения и взаимоположения географических объектов;
- на знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов;
- на выделение (узнавание) существенных признаков географических объектов и явлений;
- на умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем.

#### IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ

Результаты государственной итоговой аттестации 2018 г. необходимо учесть при подготовке к ОГЭ в 2019 г.

Как показали исследования 2016–2018 гг., результативность экзамена напрямую зависит от квалификационной категории учителя: чем она выше, тем выше результативность выполнения экзаменационных работ, а также от количества часов преподавания предмета (в неделю). С увеличением количества часов до 2 часов в неделю повышается средний тестовый балл.

Недостаточное внимание уделено **повторению и закреплению материала** в течение всего периода обучения. Как следствие полученные на начальных стадиях обучения практические навыки решения географических задач утрачиваются ко времени окончания школы.

При планировании учебного процесса следует:

- формировать пространственные представления, отрабатывать умения работать с картами разного масштаба и содержания;
- внимательно изучить атлас 7 класса, чтобы иметь представление о том, какую информацию можно получить с помощью имеющихся в нём карт;
- использовать виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в новой учебной ситуации; направленные на решение средствами школьной географии задач, с которыми обучающиеся могут встретиться в повседневной жизни, в том числе при анализе информации СМИ;
- увеличить число заданий: 1) предназначенных для проверки умений работать с различными источниками географической информации; 2) помогающих выделить природные предпосылки развития тех или иных социально-экономических явлений и процессов, создания кризисных геоэкологических ситуаций; 3) требующих развернутого ответа на поставленный вопрос.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники и пособия, имеющие гриф Министерства образования и включенные в Федеральные перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях.

Можно также воспользоваться пособиями, включенными в размещенный на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) перечень учебных пособий, разработанных авторскими коллективами ФИПИ в рамках совместных проектов с издательствами. В них содержатся типовые экзаменационные варианты, инструкции по выполнению работы, ответы к заданиям разных вариантов. Для заданий, требующих развернутого ответа, приведены критерии оценивания, содержащие элементы верного ответа, которые аналогичны применяемым при экспертной оценке экзаменационных работ.

Кроме того, учителям, обеспечивающим методическое сопровождение подготовки обучающихся к ГИА, желательно использовать в своей работе итоговые информационно-аналитические материалы по результатам ГИА на территории Иркутской области в 2016–2018 гг., а также информацию РЦОИ

Иркутской области, методические материалы, разработанные ГАУ ДПО ИРО Иркутской области.

Темы, рекомендуемые для обсуждения на методических объединениях учителей географии:

1. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в форме основного государственного экзамена по географии в Иркутской области в 2018 году.

2. Методика подготовки обучающихся к сдаче основного государственного экзамена по географии.

3. Особенности оценивания заданий с развернутыми ответами.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

## V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. ОГЭ 2018. География. 14 вариантов. Типовые тестовые задания от разработчиков ОГЭ / Э. М. Амбарцумова, В. В. Барабанов, С. Е. Дюкова – М. : «Экзамен», 2018, – 175 с.
2. ОГЭ 2018. География. 25 вариантов. Типовые экзаменационные варианты / Э. М. Амбарцумова – М. : Национальное образование, 2018, – 304 с.
3. ОГЭ 2017. География. 20 вариантов. Тематические и типовые экзаменационные варианты / Э. М. Амбарцумова – М. : Национальное образование, 2016, – 232 с.
4. ОГЭ 2017. География 9 класс. Типовые тестовые задания / В. В. Барабанов – М. : Интеллект-Центр, 2016.
5. Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена в Иркутской области. Методические рекомендации: в 11 ч. Ч. 8. География. – Иркутск : 2015–2017.
6. [www.edu.ru](http://www.edu.ru) – Российское образование. Федеральный образовательный портал.
7. [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru) – сайт Федерального института педагогических измерений.

ГАУ ДШО КРО, РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по географии в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Автор-составитель:

Галина Владимировна Руденко

Подписано в печать 27.08.2018

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 1,75 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru