

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по русскому языку в Иркутской области в 2017 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2017

УДК 371.279
ББК 74.202.83

Рецензенты: *М. Б. Ташлыкова*, канд. филол. наук, доцент, и.о. директора Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций Иркутского государственного университета, декан факультета филологии и журналистики, зав. кафедрой русского языка и общего языкознания ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Е. М. Ложникова

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2017 году. Методические рекомендации / Е. М. Ложникова. – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2017. – 77 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ОГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке выпускников к ОГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей – предметников, могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

УДК 371.279
ББК 74.202.83

© Е. М. Ложникова, 2017
© ГАУ ДПО ИРО, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	5
II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ...	11
2.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом	11
2.2. Распределение заданий по уровням сложности	11
2.3. Анализ выполнения заданий части 1	12
2.3.1. Характеристика задания.....	12
2.3.2. Успешность выполнения задания	14
2.3.3. Анализ выполнения заданий тестовой части.....	22
2.4. Анализ выполнения заданий части 3 (задание открытого типа с развернутым ответом – сочинение).	39
2.4.1. Характеристика заданий части 3.....	40
2.4.2. Характеристика критериев	40
2.4.3. Успешность выполнения заданий части 3	44
2.5. Практическая грамотность и фактическая точность.....	56
III. ВЫВОДЫ.....	65
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ.....	66
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	68
VI. ПРИЛОЖЕНИЯ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Методические рекомендации, в которых представлены характеристика и детальный анализ результатов основного государственного экзамена 2017 года (далее – ОГЭ) по русскому языку с учетом динамики за последние годы, основаны на анализе ОГЭ, они адресованы не только педагогам, непосредственно ведущим подготовку обучающихся к выпускному экзамену за курс основной школы, но и всем учителям русского языка, поскольку ключевые для успешной сдачи экзамена компетенции невозможно освоить за один учебный год и они требуют многолетней планомерной работы с обучающимися.

Знакомство с общими подходами к проверке и оценке экзаменационных работ позволит учителям не только повысить свою профессиональную компетентность, но и использовать предложенный материал в качестве теоретического и практического пособия при работе с будущими выпускниками 9-го класса.

Обращаем внимание на то, что реальные задания, предложенные экзаменуемым на ОГЭ в 2017 году, включали в себя задания из Открытого банка заданий, опубликованного на портале Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru). Это сделало возможным не только охарактеризовать задания, но и проанализировать их.

Кроме того, за основу комментария к заданиям частей 1 и 3 ОГЭ (изложения и сочинения) в данном сборнике взяты «Учебно-методические материалы для подготовки экспертов предметных комиссий по проверке заданий с развернутым ответом под редакцией И. П. Цыбулько. Авторы-составители: В. Н. Александров, О. И. Александрова, Е. Н. Зверева, Л. С. Степанова, И. П. Цыбулько». Этот источник представляет ценность не только для экспертов ОГЭ, но и для учителей, осуществляющих подготовку выпускников к экзамену.

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

В основном этапе ОГЭ по русскому языку в Иркутской области в 2017 году участвовали выпускники 9-х классов образовательных организаций (далее – ОО) из всех муниципальных образований области (далее – МО). Из 23 714 экзаменуемых минимальный порог баллов преодолели 22 787 человек, это составило 96 % от общего количества и практически равно результату 2016 года. Максимальный балл из 39 возможных составил 39 баллов, средний – 27,55 балла, минимальный – 0 баллов.

Таблица 1

Количество и результаты выпускников, принявших участие в ОГЭ в основные сроки

Год	Количество участников	Количество участников, преодолевших минимальный порог	Процент участников, преодолевших минимальный порог	Минимальный балл	Средний балл	Максимальный балл	Процент выполнения работы
2017	23 714	22 787	96,09	0	27,55	39 из 39	70,5
2016	23 148	22 336	96,52	0	28,22	39 из 39	72
2015	22 465	19 834	88,58	0	25,3	39 из 39	64,1

В 2017 г. увеличилось количество территорий, где экзаменуемые получили максимальный балл: 37 МО в 2017 г. против 34 в 2016 г.

Таблица 2

Результаты по МО

№	МО	Количество зарегистрированных участников	Количество принявших участие	Количество сдавших	Успеваемость (%)	Минимальный балл	Средний балл	Максимальный балл
1	Ангарское МО	2 246	2 209	2 145	97,1	1	28,31	39
2	Зиминское городское МО	305	303	279	92,08	1	25,21	39
3	Зиминское районное МО	111	109	104	95,41	5	26,02	38
4	Иркутск – Ленинский округ	1 312	1 308	1 303	99,62	8	29,96	39
5	Иркутск – Октябрьский округ	1 346	1 336	1 322	98,95	1	29,86	39
6	Иркутск – Правобережный округ	1 278	1 273	1 269	99,69	1	31,01	39
7	Иркутск – Свердловский округ	1 869	1 862	1 861	99,95	10	30,41	39
8	Иркутское районное МО	765	764	761	99,61	7	28,48	39
9	МО Аларский район	256	256	244	95,31	4	26,2	39
10	МО Балаганский район	122	122	109	89,34	6	23,58	39
11	МО Баяндаевский район	141	141	127	90,07	5	25,32	39

№	МО	Количество зарегистрированных участников	Количество принявших участие	Количество сдавших	Успеваемость (%)	Минимальный балл	Средний балл	Максимальный балл
12	МО Боханский район	262	262	255	97,33	4	25,98	39
13	МО Братский район	558	539	500	92,76	1	25,42	39
14	МО город Саянск	345	345	333	96,52	2	27,83	39
15	МО город Свирск	165	162	151	93,21	3	24,29	38
16	МО город Тулун	479	478	450	94,14	1	26,03	39
17	МО город Усолье-Сибирское	764	763	741	97,12	2	27,93	39
18	МО город Усть-Илимск	782	771	755	97,92	3	28,41	39
19	МО город Черемхово	471	459	455	99,13	10	28,66	39
20	МО города Бодайбо и района	232	225	221	98,22	9	26,96	39
21	МО города Братска	2 229	2 205	2 105	95,46	2	27,84	39
22	МО Жигаловский район	110	106	101	95,28	8	25,09	37
23	МО Заларинский район	356	348	306	87,93	0	23,01	39
24	МО Казачинско-Ленский район	201	197	189	95,94	7	26,23	38
25	МО Катангский район	31	31	30	96,77	11	26,97	39
26	МО Качугский район	167	163	159	97,55	7	25,96	39
27	МО Киренский район	192	191	188	98,43	7	27,51	38
28	МО Куйтунский район	379	374	331	88,5	1	23,74	39
29	МО Мамско-Чуйский район	47	45	45	100	16	26,48	39
30	МО Нижнеилимский район	564	558	538	96,42	4	27,23	39
31	МО Нижнеудинский район	764	762	715	93,83	1	25,44	39
32	МО Нукутский район	202	202	184	91,09	5	24,52	38
33	МО Осинский район	264	261	245	93,87	4	25,62	39
34	МО Слюдянский район	418	411	388	94,4	4	26,75	39
35	МО Тайшетский район	868	866	794	91,69	0	25,72	39
36	МО Тулунский район	270	265	238	89,81	2	23,99	39
37	МО Усть-Илимский район	132	130	123	94,62	6	24,91	38
38	МО Эхирит-Булагатский район	392	390	369	94,62	8	26,09	39
39	Ольхонское районное МО	96	95	92	96,84	9	26,32	37
40	Районное МО Усть-Удинский район	147	145	129	88,97	2	23,29	39
41	Усольское районное МО	420	420	400	95,24	1	25,94	39
42	Усть-Кутское МО	516	500	481	96,2	4	26,92	39
43	Черемховское районное МО	299	298	270	90,6	5	24,36	39
44	Чунское районное МО	449	434	380	87,56	2	23,76	39
45	Шелеховский район	638	630	602	95,56	2	26,96	39
Иркутская область		23 960	23 714	22 787	96,09	0	27,55	39

Диаграмма 1

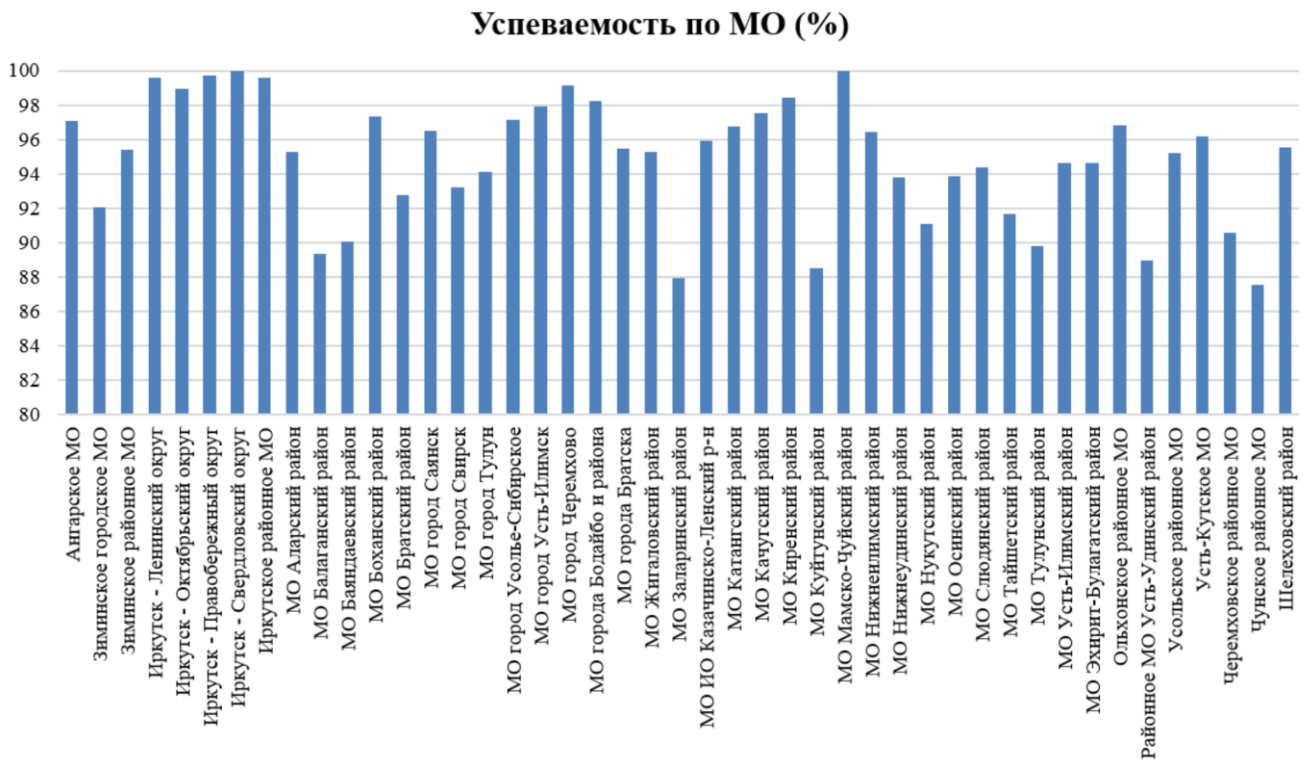
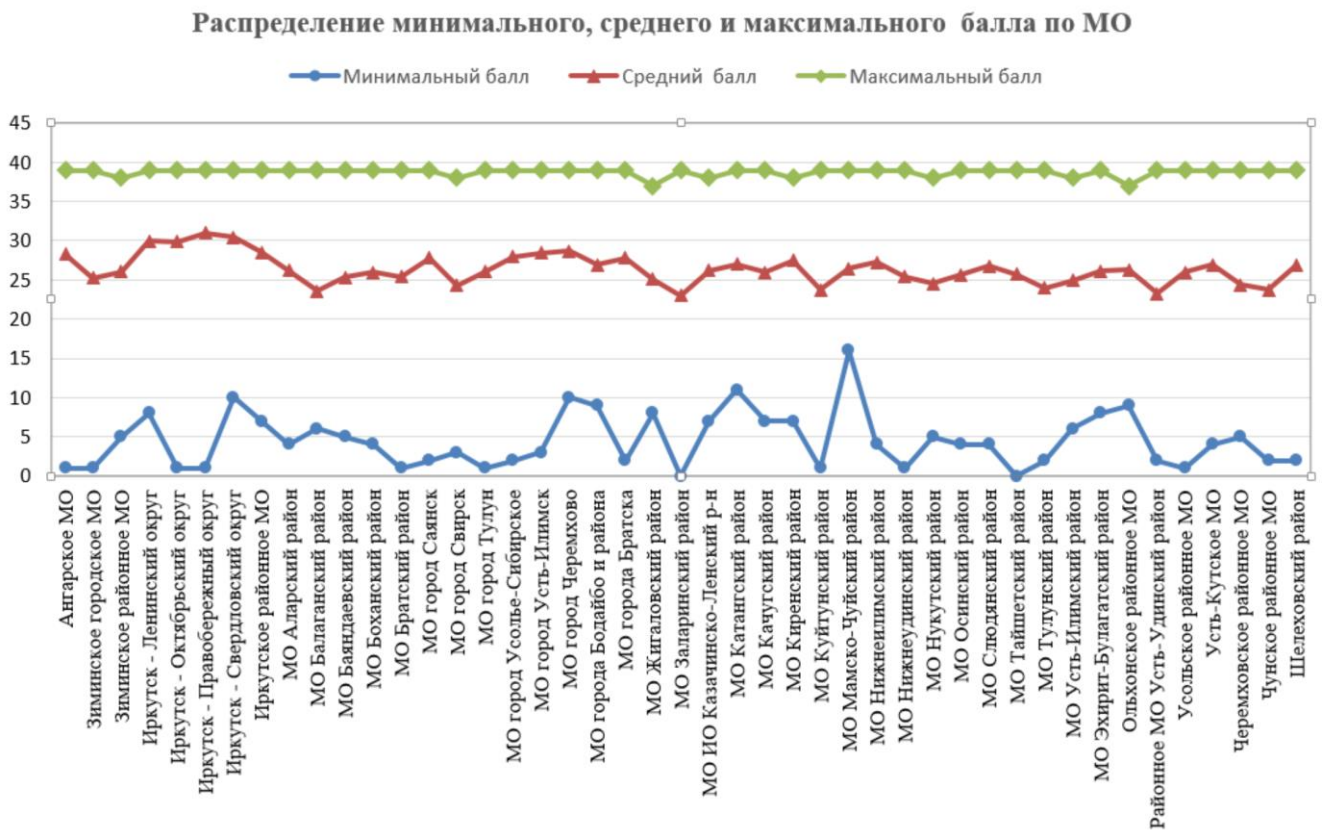


Диаграмма 2



В 2017 году в Иркутской области высокий средний балл за экзамен (34–39 б.) получен экзаменуемыми только в шести образовательных организациях (с общим количеством экзаменуемых более 10 человек). В 2016 году таких ОО было 15.

Таблица 3

МО	ОО	Максимальный балл	Средний балл	Количество участников
Иркутск – Правобережный округ	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	39	35,33	83
Ангарское МО	МБОУ «СОШ № 10»	39	35,14	77
Иркутск – Свердловский округ	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	39	34,94	132
МО города Братска	МБОУ «Лицей № 1»	39	34,8	61
Иркутск – Правобережный округ	МБОУ г.Иркутска лицей № 3	39	34,53	156
МО города Братска	МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева»	39	34,11	109

Результативность ОГЭ по русскому языку определяется количеством первичных баллов и отметками по пятибалльной шкале, поскольку на итоговую отметку влияет не только абсолютное количество экзаменационных баллов, но и уровень практической грамотности в творческом задании (критерии ГК1–ГК4).

Таблица 4

Шкала перевода тестовых баллов в пятибалльную отметку в 2017 году

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–14	15–24	25–33, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1–ГК4	34–39, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1–ГК4

Информация о распределении экзаменационных отметок по МО (в процентах от числа экзаменуемых) представлена ниже.

Таблица 5

№	МО	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Ангарское МО	2,9	39,93	33,86	23,31
2	Зиминское городское МО	7,92	44,22	34,32	13,53
3	Зиминское районное МО	4,59	60,55	24,77	10,09
4	Иркутск – Ленинский округ	0,38	35,17	37,84	26,61
5	Иркутск – Октябрьский округ	1,05	35,03	35,55	28,37
6	Иркутск – Правобережный округ	0,31	30,87	33,07	35,74
7	Иркутск – Свердловский округ	0,05	33,35	37,22	29,38
8	Иркутское районное МО	0,39	46,86	34,16	18,59
9	МО Аларский район	4,69	48,83	31,25	15,23
10	МО Балаганский район	10,66	59,02	23,77	6,56

№	МО	«2»	«3»	«4»	«5»
11	МО Баяндаевский район	9,93	48,23	30,5	11,35
12	МО Боханский район	2,67	53,44	32,44	11,45
13	МО Братский район	7,24	47,68	31,73	13,36
14	МО город Саянск	3,48	38,55	38,55	19,42
15	МО город Свирск	6,79	56,79	27,16	9,26
16	МО город Тулун	5,86	44,77	31,17	18,2
17	МО город Усолье-Сибирское	2,88	41,55	34,73	20,84
18	МО город Усть-Илимск	2,08	37,35	39,04	21,53
19	МО город Черемхово	0,87	42,7	33,77	22,66
20	МО города Бодайбо и района	1,78	44	38,22	16
21	МО города Братска	4,54	37,96	34,42	23,08
22	МО Жигаловский район	4,72	52,83	33,02	9,43
23	МО Заларинский район	12,07	57,47	23,56	6,9
24	МО Казачинско-Ленский район	4,06	48,22	32,49	15,23
25	МО Катангский район	3,23	48,39	22,58	25,81
26	МО Качугский район	2,45	50,92	36,2	10,43
27	МО Киренский район	1,57	50,79	34,55	13,09
28	МО Куйтунский район	11,5	57,22	22,99	8,29
29	МО Мамско-Чуйский район	0	53,33	33,33	13,33
30	МО Нижнеилимский район	3,58	43,19	36,56	16,67
31	МО Нижнеудинский район	6,17	54,07	28,87	10,89
32	МО Нукутский район	8,91	53,47	22,28	15,35
33	МО Осинский район	6,13	49,43	31,03	13,41
34	МО Слюдянский район	5,6	47,69	32,6	14,11
35	МО Тайшетский район	8,31	45,84	30,72	15,13
36	МО Тулунский район	10,19	55,47	24,15	10,19
37	МО Усть-Илимский район	5,38	53,85	31,54	9,23
38	МО Эхирит-Булагатский район	5,38	49,49	31,54	13,59
39	Ольхонское районное МО	3,16	44,21	37,89	14,74
40	Районное МО Усть-Удинский район	11,03	58,62	20	10,34
41	Усольское районное МО	4,76	51,9	30,24	13,1
42	Усть-Кутское МО	3,8	46,2	34	16
43	Черемховское районное МО	9,4	54,36	26,17	10,07
44	Чунское районное МО	12,44	53	24,65	9,91
45	Шелеховский район	4,44	44,29	34,44	16,83
Иркутская область		3,91	42,78	33,23	20,09

В 2017 году, по сравнению с предыдущими годами, наблюдается некоторое увеличение количества неудовлетворительных отметок при уменьшении количества «4» и «5» за экзамен.

Таблица 6

Распределение отметок, полученных выпускниками на ОГЭ

Год	«2»	«3»	«4»	«5»
2017	3,91	42,78	33,23	20,09
2016	3,48	36,98	35,08	24,46
2015	8,72	42,48	31,76	17,04

Средняя отметка, полученная экзаменуемыми в 2017 году, – **3,68**

Территории с наименьшей и наибольшей средней отметкой представлены в таблице:

Таблица 7

МО	Средняя отметка
Иркутск – Правобережный округ	4,03
Иркутск – Свердловский округ	3,96
Иркутск – Ленинский округ	3,91
Иркутск – Октябрьский округ	3,9
МО город Усть-Илимск	3,8
Иркутская область	3,68
Районное МО Усть-Удинский район	3,29
Чунское районное МО	3,28
МО Балаганский район	3,26
МО Куйтунский район	3,26
МО Заларинский район	3,25

В 2017 году в Иркутской области в ОГЭ приняли участие обучающиеся 15 различных типов образовательных организаций. Традиционно наиболее высокие баллы набрали выпускники 9-х классов лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов, а наименее успешными в сдаче экзамена стали выпускники вечерних и открытых (сменных) общеобразовательных школ.

Таблица 8

Распределение тестового балла в зависимости от типа ОО

Тип ОО	Количество участников	Средний балл
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	63	19,2
Гимназия	1 184	31,65
Кадетская школа-интернат	80	27,62
Лицей	1 517	32,74
Лицей-интернат	99	33,42
Основная общеобразовательная школа	607	23,26
Основная общеобразовательная школа-интернат	44	27,93
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	101	18,71
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	13	29,23
Специальная (коррекционная) школа-интернат	16	29,13
Средняя общеобразовательная школа	19 000	26,92
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	755	31,94
Средняя общеобразовательная школа-интернат	147	28,26
Центр образования	62	22,38

Тип ОО	Количество участников	Средний балл
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	26	27,64
Иркутская область	23 714	27,55

II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

2.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом

КИМ ОГЭ-2017 полностью идентичны КИМ прошлого года.

2.2. Распределение заданий по уровням сложности

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Таблица 9

Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	13 (задания 2–14)	13	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 15)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого	15	39	

Уровни сложности заданий: Б – базовый (примерный интервал выполнения 60–90); В – высокий (менее 40).

Таблица 10

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	14	33	84
Высокий	1	9	16
Итого	15	39	100

За выполнение экзаменационной работы выставляется **отметка по пятибалльной шкале**.

Отметка «2» выставляется в том случае, если обучающийся набрал не более 14 баллов за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если обучающийся набрал не менее 15 и не более 24 баллов (от 15 до 24) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если обучающийся набрал не менее 25 и не более 33 баллов (от 25 до 33) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом обучающийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если обучающийся набрал не менее 34 и не более 39 баллов (от 34 до 39) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом обучающийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

2.3. Анализ выполнения заданий части 1

2.3.1. Характеристика задания

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Минимальный объем изложения – 70 слов.

Форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения. Комплекс этих умений не только обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи, но и формируется при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.).

Сжатое изложение проверяет:

- 1) умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- 2) умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- 3) умение письменно передавать обработанную информацию.

Проверка этих трех основных умений легла в основу системы критериев оценивания изложения.

Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает:

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- 2) последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- 3) точность передачи информации в каждой из микротем.

Критерии оценивания изложения (ИК1-ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: ИК1 (0–2 балла) оценивает умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста; ИК2 (0–3 балла) – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста и использовать при этом различные приемы сжатия текста; ИК3 (0–2 балла)

оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

ГЛУДПО ИРО РЦОИ

ИК1. Адекватность и полнота передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить ВСЮ главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать ее БЕЗ ИСКАЖЕНИЙ. Необходимо учитывать при этом, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажен авторский замысел.

ИК2. Сжатие исходного текста

По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия.

Степень сжатия исходного текста в изложении может несколько различаться, но при оценивании эксперт ориентируется не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приемами сжатия текста. Таким образом, при сжатии текста эксперт оценивает не только наличие приемов компрессии в изложении, но и правильность их применения. При правильном использовании приемов компрессии в экзаменационном изложении сохраняется адекватность авторской мысли и возможность ее восприятия читателем.

ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создает на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Оценивая работу выпускника по данному критерию, эксперт рассматривает эти параметры применительно к тексту работы учащегося, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставляет текст, написанный выпускником, с оригиналом.

Уровень правописной и речевой грамотности работы не влияет на выставление оценки по критериям ИК1 – ИК3.

При написании изложения экзаменуемый вправе использовать лексику, отличающуюся от той, которая представлена в исходном тексте. Важно отметить, что экзаменуемый должен писать изложение от того лица, от которого идет повествование в исходном тексте.

2.3.2. Успешность выполнения задания

К написанию сжатого изложения в 2017 г. не приступили всего 0,9 % экзаменуемых. Это меньше, чем в 2016 (1,2 %) и 2015 (1,84 %) гг.

МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, не приступивших к изложению, представлены в таблице:

Таблица 11

МО	Процент не приступивших к изложению
Зиминское районное МО	0
МО Жигаловский район	0

МО	Процент не приступивших к изложению
МО Катангский район	0
МО Качугский район	0
МО Мамско-Чуйский район	0
Районное МО Усть-Удинский район	0
МО Тулунский район	0,38
Иркутская область	0,9
МО Куйтунский район	1,60
Чунское районное МО	1,61
Усольское районное МО	1,67
Ольхонское районное МО	2,11
МО Заларинский район	2,30
МО Усть-Илимский район	4,62

Таблица 12

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы за изложение

Критерии	ИК1			ИК2				ИК3		
	06	16	26	06	16	26	36	06	16	26
год										
2017	3,41	30,01	65,68	2,34	13,46	40,73	42,74	7,85	42,32	48,98
2016	1,28	20,32	77,20	1,01	7,68	38,71	51,61	5,17	31,96	61,73
2015	8,66	36,12	53,38	6	19,24	37,39	35,52	14,99	45,71	37,46

Таблица 13

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы за изложение, по МО

№	МО	ИК1			ИК2				ИК3		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26
1	Ангарское МО	1,58	28,84	68,67	0,95	12,58	40,52	45,27	6,52	38,48	54,32
2	Зиминское городское МО	5,94	39,27	53,80	3,63	17,49	45,21	32,67	9,90	43,56	45,54
3	Зиминское районное МО	3,67	45,87	50,46	2,75	21,10	46,79	29,36	6,42	50,46	42,20
4	Иркутск – Ленинский округ	1,38	22,02	75,92	0,54	7,72	37,84	53,29	5,81	42,43	51,07
5	Иркутск – Октябрьский округ	1,50	22,98	74,55	0,90	9,06	36	53,07	5,99	40,04	53,22
6	Иркутск – Правобережный округ	2,04	23,33	74	1,57	8,64	34,17	55,07	5,34	37,78	56,09
7	Иркутск – Свердловский округ	1,13	21,70	76,42	0,91	7,30	37,65	53,71	4,14	39,74	55,64
8	Иркутское районное МО	3,01	31,41	65,05	1,96	15,45	42,41	39,66	5,50	43,72	50,13
9	МО Аларский район	4,69	41,02	53,13	5,08	16,41	42,58	35,55	12,50	48,83	37,50
10	МО Балаганский район	13,93	40,98	44,26	9,84	23,77	40,16	25,41	14,75	55,74	28,69
11	МО Баяндаевский район	11,35	46,10	41,13	9,22	27,66	39,01	23,40	16,31	53,90	28,37
12	МО Боханский район	5,34	42,75	50,76	3,05	17,56	52,67	25,95	11,07	45,04	43,13
13	МО Братский район	6,68	39,15	53,43	4,08	20,41	43,60	31,35	10,95	44,16	43,78

№	МО	ИК1			ИК2				ИК3		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26
14	МО город Саянск	2,61	28,41	68,41	2,32	9,28	41,74	46,38	7,83	40,29	51,01
15	МО город Свирск	4,94	37,65	56,79	3,70	14,81	49,38	32,10	9,88	50,62	39,51
16	МО город Тулун	3,14	35,77	60,46	1,88	14,85	43,10	39,54	8,16	40,59	50,42
17	МО город Усолье-Сибирское	1,57	25,56	71,95	1,57	11,01	41,68	45,22	6,82	37,09	55,44
18	МО город Усть-Илимск	1,17	26,85	71,47	0,91	11,54	37,35	49,81	5,45	39,17	54,86
19	МО город Черемхово	1,31	24,84	72,98	0,65	9,80	43,79	45,10	3,49	39,65	56,43
20	МО города Бодайбо и района	7,11	29,33	62,22	6,22	11,11	39,11	42,67	8,44	51,56	38,67
21	МО города Братска	2,63	27,17	69,16	1,77	11,88	41,18	44,35	7,35	40,59	51,16
22	МО Жигаловский район	16,98	33,96	49,06	14,15	17,92	32,08	34,91	23,58	41,51	34,91
23	МО Заларинский район	7,76	40,23	49,71	4,89	24,43	41,38	27,30	12,07	47,41	37,93
24	МО Казачинско-Ленский район	3,05	31,98	64,47	2,03	15,23	42,13	40,10	8,12	49,24	42,13
25	МО Катангский район	9,68	22,58	67,74	3,23	22,58	29,03	45,16	6,45	48,39	41,94
26	МО Качугский район	5,52	34,36	60,12	2,45	18,40	49,08	29,45	9,82	42,94	47,24
27	МО Киренский район	1,57	33,51	63,35	1,57	11,52	47,64	38,22	6,28	56,02	37,17
28	МО Куйтунский район	6,95	40,64	50,80	5,35	23,53	41,98	27,54	13,64	43,05	40,91
29	МО Мамско-Чуйский район	4,44	35,56	60	6,67	13,33	35,56	44,44	8,89	48,89	42,22
30	МО Нижнеилимский район	2,87	29,93	66,49	1,25	14,34	41,58	42,29	6,81	44,80	47,49
31	МО Нижнеудинский район	5,51	34,12	59,71	3,67	17,32	43,04	35,70	8,79	48,16	42,65
32	МО Нукутский район	7,43	36,14	55,94	4,46	19,80	41,09	33,66	7,92	48,02	43,56
33	МО Осинский район	6,51	42,15	50,19	4,60	22,22	41	31,42	14,18	48,66	36,40
34	МО Слодянский район	3,41	31,14	64,23	1,95	13,63	42,58	41,12	7,79	41,85	49,39
35	МО Тайшетский район	4,16	35,10	59,93	2,89	18,94	40,99	36,37	9,47	44,92	44,80
36	МО Тулунский район	10,57	36,60	52,45	5,28	23,77	39,62	30,94	15,09	44,15	40
37	МО Усть-Илимский район	3,08	40,77	51,54	4,62	16,92	44,62	30,77	15,38	50	30,77
38	МО Эхирит-Булагатский район	6,67	31,03	61,03	6,15	15,13	45,13	32,31	11,54	37,44	49,74
39	Ольхонское районное МО	2,11	35,79	60	2,11	13,68	44,21	38,95	3,16	48,42	47,37
40	Районное МО Усть-Удинский район	10,34	36,55	53,10	8,28	18,62	43,45	29,66	18,62	36,55	44,14
41	Усольское районное МО	5	33,81	59,52	2,62	15,48	42,14	38,10	8,57	41,67	47,86
42	Усть-Кутское МО	3,40	28,40	67,60	2,80	11,20	44,60	40,80	8	44	47,20
43	Черемховское районное МО	7,05	41,95	50	5,70	23,15	41,28	29,19	13,76	46,64	38,59
44	Чунское районное МО	5,76	37,10	55,53	3,23	17,97	44,93	32,03	13,59	46,77	37,79

№	МО	ИК1			ИК2				ИК3		
		0б	1б	2б	0б	1б	2б	3б	0б	1б	2б
45	Шелеховский район	3,65	34,29	61,27	2,06	13,33	42,06	41,59	8,25	45,87	44,92
Иркутская область		3,41	30,01	65,68	2,34	13,46	40,73	42,74	7,85	42,32	48,98

Адекватность и полнота передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста (ИК1)

В **2 балла** оценивалась работа, в которой экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.

1 балл ставился, если экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему.

0 баллов – если экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы.

Таблица 13

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы в 2017 году

ИК1		
0 баллов	1 балл	2 балла
3,41	30,01	65,68

Текст для изложения опубликован в Открытом банке заданий:

Сущность понятия «власть» заключается в возможности одного человека заставить другого делать то, что тот по своей воле не сделал бы. Дерево, если ему не мешать, растёт ровно вверх. Но даже если ему не удаётся расти ровно, то оно, изгибаясь под препятствиями, старается из-под них выйти и опять тянуться вверх. Так и человек. Рано или поздно он захочет выйти из повиновения. Люди покорные обычно страдают, но если раз им удалось сбросить свою «ношу», то они нередко и сами превращаются в тиранов.

Если командовать везде и всеми, то человека ждёт одиночество как финал жизни. Такой человек всегда будет одинок. Ведь на равных общаться он не умеет. Внутри у него глухая, иногда неосознаваемая тревога. И он чувствует себя спокойно только тогда, когда люди беспрекословно выполняют его распоряжения. Командиры и сами несчастные люди, и плодят несчастье, даже если добиваются неплохих результатов.

Командовать и управлять людьми — это разные вещи. Тот, кто управляет, умеет ответственность за поступки брать на себя. Такой подход сохраняет психическое здоровье и самого человека, и окружающих. (по Михаилу Литвиновичу Литваку)

В данном тексте присутствуют 3 микротемы:

1. Сущность власти заключается в том, что один человек заставляет другого делать то, что тот по своей воле не сделал бы. Выйдя из повиновения, покорные люди сами нередко превращаются в тиранов.

2. Люди, которые любят командовать везде и всеми, всегда одиноки, ведь они не умеют общаться на равных, поэтому они и сами несчастны и плодят несчастье.

3. Командовать и управлять – это разные понятия: управлять людьми – значит брать ответственность за поступки на себя.

С передачей микротем исходного текста экзаменуемые в 2017 году справились заметно хуже, чем в 2016 г.: максимальный балл набрали 65,68 %

выпускников (в 2016 г. – 77 %). Информация о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 2 балла по критерию ИК1, представлены в таблице:

Таблица 15

МО	Доля участников (%)
Иркутск – Свердловский округ	76,42
Иркутск – Ленинский округ	75,92
Иркутск – Октябрьский округ	74,55
Иркутск – Правобережный округ	74,00
МО город Черемхово	72,98
МО город Усолье-Сибирское	71,95
МО город Усть-Илимск	71,47
Иркутская область	65,68
Черемховское районное МО	50
МО Заларинский район	49,71
МО Жигаловский район	49,06
МО Балаганский район	44,26
МО Баяндаевский район	41,13

О том, что данный вид работы вызвал затруднения у обучающихся, свидетельствует и тот факт, что в 2017 году вообще не набрали баллов по этому критерию 3,41 % экзаменуемых, что в два с лишним раза превышает показатель 2016 г. (1,28 %).

МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию ИК1, представлены в таблице:

Таблица 16

МО	Количество экзаменуемых (%)
Иркутск – Свердловский округ	1,13
МО город Усть-Илимск	1,17
МО город Черемхово	1,31
Иркутск – Ленинский округ	1,38
Иркутская область	3,41
МО Катангский район	9,68
Районное МО Усть-Удинский район	10,34
МО Тулунский район	10,57
МО Баяндаевский район	11,35
МО Балаганский район	13,93
МО Жигаловский район	16,98

Снижение баллов за передачу содержания исходного текста было вызвано чаще всего тем, что экзаменуемые передавали только часть микротемы или допускали искажение смысла в фоновом материале. Встречались также работы, в которых обучающиеся включали в изложение информацию, отсутствующую в исходном тексте.

Можно предположить, что причин подобных ошибок несколько. Во-первых, это сама форма аудирования как дискомфортного способа восприятия текстов, ведь

известно, что обучение в старших классах больше ориентировано на визуальное восприятие информации. Во-вторых, компетенция точного понимания чужого высказывания сегодня оказывается недостаточно сформированной у обучающихся в силу снижения интереса к чтению. В-третьих, полноценно воспринять художественный или публицистический текст многим выпускникам мешает ограниченный словарный запас (например, непонимание значения слов *тиран*, *повиновение*). Эти проблемы невозможно разрешить только усилиями педагогов-словесников, они требуют комплексного подхода.

Сжатие исходного текста (ИК2)

3 балла за работу ставилось, если экзаменуемый применил один или несколько приемов сжатия, используя их на протяжении всего текста. **2 балла**, если экзаменуемый применил 1 или несколько приемов сжатия, используя их для сжатия 2 микротем текста. **1 балл**, если экзаменуемый применил 1 или несколько приемов сжатия, используя их для сжатия одной микротемы текста. **0 баллов**, если экзаменуемый не использовал приемы сжатия текста.

Таблица 17

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы

ИК2			
0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2,34	13,46	40,73	42,74

Как показывает практика, успешность использования приемов сжатия напрямую коррелирует с правильностью понимания микротем текста. Поскольку в 2017 году снизилось количество максимальных баллов за передачу микротем, уменьшение количества максимальных баллов за сжатие выглядит закономерным. 3 балла по этому критерию набрали только 42,47 % выпускников области (в 2016 г. – 51,61 %). Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 3 балла по критерию ИК2 (в процентах), представлена в таблице:

Таблица 18

МО	Доля участников (%)
Иркутск – Правобережный округ	55,07
Иркутск – Свердловский округ	53,71
Иркутск – Ленинский округ	53,29
Иркутск – Октябрьский округ	53,07
МО город Усть-Илимск	49,81
Иркутская область	42,74
МО Куйтунский район	27,54
МО Заларинский район	27,30
МО Боханский район	25,95
МО Балаганский район	25,41
МО Баяндаевский район	23,40

В 2017 году увеличилось также количество работ, в которых сжатие текста оценено в 0 баллов (2,34 %). В 2016 году этот показатель равнялся 1 %.

Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию ИК2:

Таблица 19

МО	Доля участников (%)
Иркутск – Ленинский округ	0,54
МО город Черемхово	0,65
Иркутск – Октябрьский округ	0,90
Иркутск – Свердловский округ	0,91
МО город Усть-Илимск	0,91
Ангарское МО	0,95
Иркутская область	2,34
Районное МО Усть-Удинский район	8,28
МО Баяндаевский район	9,22
МО Балаганский район	9,84
МО Жигаловский район	14,15

Понимание чужого текста и умение правильно пересказать его основное содержание тесно связаны друг с другом, поэтому в случае ошибки не всегда возможно установить, в чем кроется причина. Но к снижению баллов по критерию ИК2 во многом приводит неудачное использование такого приема сжатия, как исключение: многие выпускники вместе со второстепенными деталями изымают из текста ключевую для передачи микротемы информацию или искажают ее. С другой стороны, достаточно часто при сжатии экзаменуемые оставляют необязательные, непринципиальные для передачи основного содержания элементы текста.

В 2017 году достаточные затруднения обучающиеся испытали при сжатии первого и третьего абзацев предложенного для изложения текста. В первом абзаце многие экзаменуемые перенесли акцент с ключевой информации на второстепенную, а в третьем – исключили при сжатии важную информацию.

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (ИК3)

Максимальное количество – **2 балла** – экзаменуемый получает, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;
- в работе нет нарушений абзацного членения текста.

1 балл, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.

0 баллов – в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.

Таблица 20

Процент экзаменуемых, набравших соответствующие баллы в 2017 году

ИК3		
0 баллов	1 балл	2 балла
7,85	42,32	48,98

Затруднения в понимании содержания исходного текста и в передаче микротем привели к заметному уменьшению в 2017 г., по сравнению с 2016 г., количества максимальных баллов за связность, логичность и последовательность изложения. 2 балла за этот критерий получили 48,98 % выпускников, в 2016 году – 61,73 %.

МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 2 балла по критерию ИКЗ (в процентах), представлены в таблице:

Таблица 21

МО	Доля участников (%)
МО город Черемхово	56,43
Иркутск – Правобережный округ	56,09
Иркутск – Свердловский округ	55,64
МО город Усолье-Сибирское	55,44
МО город Усть-Илимск	54,86
Ангарское МО	54,32
Иркутская область	48,98
МО Жигаловский район	34,91
МО Усть-Илимский район	30,77
МО Балаганский район	28,69
МО Баяндаевский район	28,37

С этим коррелирует и заметное увеличение количества работ, оцененных нулем баллов по данному критерию: 7,85 %, по сравнению с 5,17 % в 2016 году.

МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию ИКЗ:

Таблица 22

МО	Доля участников (%)
Ольхонское районное МО	3,16
МО город Черемхово	3,49
Иркутск – Свердловский округ	4,14
Иркутская область	7,85
МО Тулунский район	15,09
МО Усть-Илимский район	15,38
МО Баяндаевский район	16,31
Районное МО Усть-Удинский район	18,62
МО Жигаловский район	23,58

При подготовке к экзамену стоит учитывать, что информационная переработка услышанного текста – это комплексное умение, которое требует не просто мобилизации памяти школьника, но, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и в первую очередь, умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что при подготовке к сжатому изложению педагогам необходимо организовывать комплексную работу с текстом, а также побуждать обучающихся к таким видам речевой деятельности, как

пересказ, конспектирование, тезисная передача информации. Поскольку это метапредметные компетенции, для их формирования необходим комплексный подход, который должен осуществляться не только в работе по развитию речи на уроках русского языка, но и при изучении других предметных дисциплин в школе.

2.3.3. Анализ выполнения заданий тестовой части

Анализ выполнения заданий тестовой части ОГЭ за последние три года позволяет говорить о стабильности в уровне подготовки к экзамену.

Таблица 23

Количество экзаменуемых (в %), верно выполнивших задания части 2

Год	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2017	92,9	75,8	85	82,7	71,3	72,1	63,3	57,9	72,6	63,5	44	68,5	69,5
2016	73,9	73,7	76,6	89	69,8	92,4	67,6	56,4	65,8	67,3	44,9	70,3	71,3
2015	71,9	67,7	78,6	71,9	59,3	78,5	63,1	48,9	71,6	72,9	64,5	67,9	60,9

Результаты 2017 года, по сравнению с 2016 г., выше в 6 тестовых заданиях из 13, причем по заданию 2 количество правильных ответов увеличилось на 19 %, по заданию 4 – на 8,5 %, а по заданию 10 – почти на 7 %. Тем не менее в заданиях с 11 по 14 наблюдается хоть и незначительное, но уменьшение количества правильных ответов, заметное снижение есть в задании 5 – на 6,3 %, а самый большой рост количества ошибок – на 20 % – пришелся на задание 7.

Задание 2 – Текст как речевое произведение.

Смысловая и композиционная целостность текста

Данное задание оказалось самым легким для экзаменуемых. В 2017 г. с ним справились почти 93 % выпускников, что на 19 % выше, чем в 2016 г. Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ на это задание, представлена в таблице 24.

Таблица 24

МО	Процент правильных ответов
МО Катангский район	100
МО Мамско-Чуйский район	97,78
Иркутск – Свердловский округ	97,31
Иркутск – Правобережный округ	96,23
МО город Черемхово	95,86
Иркутск – Октябрьский округ	95,58
Иркутская область	92,86
МО Братский район	86,64
МО Заларинский район	86,49
Зиминское районное МО	85,32
МО Тулунский район	85,28
Районное МО Усть-Удинский район	84,83

Процент правильных ответов на задание 2 значительно отличается по вариантам. Так, менее успешными для выполнения оказались варианты 3 и 5.

Формулировки заданий приведены в таблице 25.

Таблица 25

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
	В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для обоснования ответа на вопрос:	
1	<p>«Почему рассказчику запомнилась история с книгой?»</p> <p>1) Потому что совершенно бесплатно мальчик стал обладателем семи дорогих книг.</p> <p>2) Потому что рассказчик сожалел, что во время войны книги потерялись.</p> <p>3) Потому что лётчик не сдержал своё обещание.</p> <p>4) Потому что незнакомые люди проявили сочувствие и бескорыстие.</p>	96,10
2	<p>«Почему герой-рассказчик забрал с дачи свою детскую игрушку?»</p> <p>1) Герой-рассказчик вспомнил, как любил эту игрушку в детстве, и ему захотелось вернуть те радостные ощущения.</p> <p>2) Герой-рассказчик, одев медведя в кожаную косуху, решил сделать его талисманом собственного клуба для байкеров.</p> <p>3) Герой-рассказчик поверил в то, что старая детская игрушка, возвращаясь к нему во сне, предостерегает его от опасности и отводит беду.</p> <p>4) Герой-рассказчик любил «самолично» чинить старые игрушки, и ему приятно было видеть, как они обретают новую жизнь.</p>	94,51
3	<p>«Почему у Лёшки Жильцова не складывались отношения с одноклассниками?»</p> <p>1) Лёша был самоуверенным и нахальным.</p> <p>2) Лёша был заводилой в хихикающей компании одноклассников.</p> <p>3) Все, кроме неприметной девочки, смотрели на Лёшу так, как будто Галя была андерсеновской принцессой, а Лёша – свинопасом.</p> <p>4) Лёша Жильцов был тихим, незаметным, ничем не примечательным человеком.</p>	84,26
4	<p>«Почему герой так боится тройки в четверти по рисованию?»</p> <p>1) Герой очень дорожит мнением нового учителя по рисованию Эдмунда Антоновича.</p> <p>2) Это помешает ему стать отличником.</p> <p>3) Родители не пустят его на экскурсию в столицу с классом на каникулах, если герой получит «3» в четверти.</p> <p>4) Герой боится, что его не примут в изостудию для одарённых детей, которой руководит Эдмунд Антонович.</p>	98,38
5	<p>«Почему Митя никому не рассказал про свой сон?»</p> <p>1) Митя боялся, что папа будет над ним смеяться.</p> <p>2) Митя опасался, что если он расскажет про свой сон, то игрушки не будут с ним играть.</p> <p>3) Митя почувствовал свою ответственность за данное обещание.</p> <p>4) Митя боялся, что игрушки, которые оберегали его сон и покой, отомстят ему.</p>	91,47
6	<p>«Почему Витя растоптал цветы?»</p> <p>1) Вите не понравились цветы, которые папа подарил маме на Восьмое марта.</p> <p>2) Никто из одноклассников не подарил девочкам цветы, и Вите было неприятно выделяться своим подарком.</p>	94,86

3) Её соседка по парте Лена Попова отказалась от подарка. 4) Свою обиду, вызванную насмешками одноклассников, Витя выместил на цветах.	
---	--

Возможно, в текстах «удачных» вариантов необходимая для правильного ответа на вопрос информация выражена эксплицитно и компактно. В «неудачных» же вариантах нужная информация выражена имплицитно, неявно, что требует от экзаменуемых анализа больших по объёму частей текста. Можно утверждать, что у девятиклассников недостаточно сформированы компетенции понимания художественных текстов и интерпретации их содержания.

Задание 3 – Выразительные средства лексики и фразеологии.

Анализ средств выразительности

Это задание оказалось для выпускников в целом несложным. В 2017 году с ним успешно справились 75,8 % экзаменуемых, что больше, чем в 2016 г. (73,6 %). Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством обучающихся, давших правильный ответ в задании 3, представлена в таблице 26.

Таблица 26

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Правобережный округ	88,53
Иркутск – Свердловский округ	87,54
Иркутск – Октябрьский округ	83,68
Иркутск – Ленинский округ	82,11
Иркутское районное МО	79,97
Зиминское районное МО	77,98
Иркутская область	75,77
Черемховское районное МО	60,74
Районное МО Усть-Удинский район	60,69
МО Балаганский район	60,66

Таблица 27

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
	В каком варианте ответа средством выразительности речи является...?	
1	<p>фразеологизм</p> <p>1) Книга исчезла между двойными окнами вагона. 2) Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. 3) Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру. 4) Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.</p>	86,47
2	<p>фразеологизм</p> <p>1) Я отвёз медведя домой и самолично его починил, хотя навыка такого у меня, конечно, не было. 2) Перерыв там всё вверх дном, я в самом дальнем углу в пыльном мешке из-под картошки нашёл игрушку. 3) Из всех игрушек ясельного возраста медведь был забыт самым последним.</p>	81,15

	4) Я решил съездить на дачу, которая была практически заброшена, и отыскать на чердаках-подвалах медвежонка среди барахла.	
3	эпитет 1) – Лёшка – золотой мальчик, а вы все труссы. 2) От модели атома с серебристым ядром и укрепленными на проводочных орбитах электронами веяло космосом, электронной музыкой и фантастическими романами. 3) Это подтвердилось, когда в класс вошла Галя Вишнякова, по всеобщему мнению, самая красивая девочка школы.. 4) – У меня, кажется, грипп начинается, а завтра контрольная по алгебре, – сказала она и чихнула.	70,68
4	фразеологизм 1) А потом пятёрка появилась и в классном журнале! 2) И тогда я от полной безысходности решился на дикий поступок. 3) Вот почему, когда наш учитель по рисованию, Эдмунд Антонович, почти перед самым окончанием второй четверти объявил, что на следующем уроке у нас будет рисунок на оценку, я понял бесповоротно, что столицы не видать как своих ушей . 4) Урок рисования был один раз в неделю, и я просто не знаю, как дожил до следующего урока.	73,91
5	фразеологизм 1) Дети притворились спящими, чтобы играть дальше, когда родители лягут спать. 2) Вот было бы здорово, если бы вы всегда были живыми! 3) В конце концов дети легли в свои кровати и закрыли глаза. 4) Дети были послушными, но очень не любили ложиться спать.	48,35
6	сравнение 1) А на перемене, когда Витя как ни в чём не бывало подошёл к ребятам, хотя уже чувствовал недоброе, Валерка стал кривляться, глядя на него. 2) Она несла их впереди себя, и ей казалось, что в них отражается солнце, что они такие красивые, такие особенные.. 3) Цветы были такие жёлтые и свежие, как первый тёплый день! 4) Здорово, юный жених!	93,97

Несмотря на общую несложность данного задания, обнаруживается значительная разница результатов в зависимости от вариантов: 48,35 % при ответе на задание варианта 5 против 93,97 % в варианте 6. Поскольку в самом легком задании речь шла о сравнении, которое в данном случае оформлено конструкцией с союзом *как*, можно предположить, что этот формальный сигнал значительно облегчил нахождение правильного ответа. А затруднения, как и в предыдущие годы, вызвали задания, предполагающие знание русской фразеологии. Особенно большое количество ошибок было связано с установлением фразеологического сочетания *в конце концов* в качестве средства выразительности. Возможно, в данном случае причиной стало отсутствие образности в этом выражении.

Задание 4 – Правописание приставок.

Слитное, дефисное, раздельное написание

Одно из немногих заданий, которое выпускники 2017 г. выполнили заметно лучше, чем предшественники: 84,97 % против 76,61 % (2016 г.) и 78,6 % (2015 г.).

Информация о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 4, представлена в таблице:

ГАУ ДПО ИРО РЦОИ

Таблица 28

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Ленинский округ	94,19
Иркутск – Правобережный округ	91,36
Иркутск – Октябрьский округ	90,12
Иркутск – Свердловский округ	89,90
МО Киренский район	89,53
Иркутское районное МО	88,74
Иркутская область	84,97
МО Балаганский район	73,77
МО Заларинский район	71,26
МО Куйтунский район	71,12
Районное МО Усть-Удинский район	71,03
МО Катангский район	70,97

Таблица 29

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
	Выпишите слово, в котором правописание приставки	
1	зависит от глухости – звонкости последующего согласного	90,88
2	определяется её значением – «присоединение»	88,46
3	зависит от глухости – звонкости последующего согласного	70,81
4	зависит от глухости – звонкости последующего согласного	85,37
5	зависит от глухости – звонкости последующего согласного	78,36
6	определяется её значением – «приближение»	96,91

Как показывает статистический материал, самыми легкими для обучающихся оказались задания, где для правильного ответа нужно было учитывать лексическое значение приставки («приближение» и «присоединение»). Кроме того, экзаменуемые хорошо справились с умением выделять приставки, заканчивающиеся на –з/-с. Но в случае варианта 3 значительное количество ошибок было вызвано, по-видимому, тем, что начало слова «растерялась» было воспринято не как стык морфем (приставка и первая буква корня), а как чередующийся корень «раст». Это может говорить о недостаточной сформированности у девятиклассников навыков морфемного анализа слов.

Задание 5 – Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).

Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени

В целом успешно справившись с данным заданием, в 2017 году экзаменуемые выполнили его несколько хуже (82,66 %), чем в 2016 г. (89 %), но лучше, чем в 2015 г. (71,9 %). Информация о МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 5, отражена в таблице:

Таблица 30

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Ленинский округ	91,90
Иркутское районное МО	91,10
Иркутск – Правобережный округ	90,49
Иркутск – Свердловский округ	88,72
Иркутск – Октябрьский округ	88,40
Ольхонское районное МО	84,21
Иркутская область	82,66
МО город Свирск	72,22
Районное МО Усть-Удинский район	71,72
МО Заларинский район	68,10

Таблица 31

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
	Выпишите слово, в котором правописание суффикса определяется правилом:	
1	В кратком страдательном причастии прошедшего времени пишется Н	77,33
2	В кратких страдательных причастиях прошедшего времени пишется одна буква Н	76,69
3	В полных страдательных причастиях прошедшего времени пишется НН	86,79
4	В прилагательных, образованных от существительных с помощью суффиксов -ОНН-, -ЕНН-, пишется НН	98,61
5	В кратких страдательных причастиях прошедшего времени пишется одна буква Н	76,41
6	В кратких страдательных причастиях прошедшего времени пишется одна буква Н	82,24

Мы видим, что успешность выполнения во многом зависит от варианта. Так, разница между результатами вариантов 4 и 5 составляет 22 %. Видимо, структура единственного среди всех предложенных слов прилагательного, тем более образованного от существительного, оказалась более прозрачной, чем морфемный состав страдательных причастий, особенно в кратких формах.

Задание 6 – Лексика и фразеология. Синонимы.

Группы слов по происхождению и употреблению

Задание 6 является традиционно сложным для выполнения. Но в 2017 г. с ним справилось 71,25 %, экзаменуемых, это больше, чем в 2016 г. (69,75 %). Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 6, представлена в таблице 32.

Таблица 32

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Ленинский округ	81,50
Иркутское районное МО	78,80
Иркутск – Октябрьский округ	78,67
Ольхонское районное МО	76,84

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Свердловский округ	76,69
Иркутск – Правобережный округ	75,10
Иркутская область	71,25
МО город Свирск	59,88
МО Заларинский район	59,20
МО Балаганский район	56,56
Зиминское районное МО	54,13

Таблица 33

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
1	Замените книжное слово «поведать» стилистически нейтральным синонимом	94,90
2	Замените разговорное слово «таскал» стилистически нейтральным синонимом	88,51
3	Замените разговорное слово «украдкой» стилистически нейтральным синонимом	43,46
4	Замените разговорное слово «страшно» стилистически нейтральным синонимом	73,93
5	Замените разговорное слово «затеяли» стилистически нейтральным синонимом	63,25
6	Замените разговорное слово «зашушукулись» стилистически нейтральным синонимом	61,61

Как и в 2016 году, успешность выполнения этого задания во многом зависела от конкретного варианта: разница в количестве правильных ответов на самый легкий и сложный варианты составляет более 50 %. Так, достаточно легко выпускники подобрали стилистически нейтральные синонимы к словам *поведать* и *таскал*, но испытали значительные затруднения с синонимической заменой слов *украдкой* и *зашушукулись*. Возможно, это вызвано тем, что стилистически нейтральные эквиваленты последних двух лексем не входят в активный словарный запас девятиклассников.

Задание 7 – Словосочетание

Самое легкое для выпускников 2016 г., но затруднительное для экзаменуемых 2017 г. задание. В 2016 г. с ним успешно справились 92,45 % выпускников, а в 2017 г. – только 72,07 %. Разница между МО с самыми высокими и низкими показателями составляет более 20 %.

Таблица 34

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Ленинский округ	82,26
Иркутское районное МО	81,81
Усольское районное МО	76,19
Иркутская область	72,07
Чунское районное МО	62,67
МО Заларинский район	62,64
МО Балаганский район	61,48
Районное МО Усть-Удинский район	61,38

О сложности данного задания для выпускников 2017 года может свидетельствовать и большая зависимость количества правильных ответов от варианта (разница составляет почти 50%).

Таблица 35

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
1	Замените словосочетание «книжный магазин», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	49,39
2	Замените словосочетание «диванная подушка», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	90,15
3	Замените словосочетание «всеобщее мнение», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	40,95
4	Замените словосочетание «усердно рисовал», построенное на основе примыкания, синонимичным словосочетанием со связью управление	77,83
5	Замените словосочетание «детские игрушки», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	85,26
6	Замените словосочетание «в хрустальной вазе», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление	90,02

Можно предположить, что в самом проблемном варианте затруднение вызвала замена прилагательного *всеобщее* однокоренным местоимением *всех*, а в варианте 1, вместо верного беспредложного словосочетания *магазин книг*, экзаменуемые давали ответ в виде сочетания с предлогом *магазин для книг*.

Задание 8 – Предложение.

Грамматическая (предикативная) основа предложения.

Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения

Задание оказалось чуть более сложным для выпускников 2017 г. (63,33 % правильных ответов), чем для экзаменуемых 2016 г. (67,67 %). Разница между показателями территорий с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ, весьма велика и составляет 39 % .

Таблица 36

МО	Процент правильных ответов
Иркутское районное МО	80,76
Иркутск - Ленинский округ	78,21
Иркутск - Правобережный округ	75,73
Иркутск - Свердловский округ	74,33
Иркутск - Октябрьский округ	72,68
Иркутская область	63,33
МО город Свирск	46,91
МО Куйтунский район	46,52
Районное МО Усть-Удинский район	46,21
МО Заларинский район	45,69
МО Катангский район	41,94

Таблица 37

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
	Выпишите грамматическую основу предложения	
1	Книга была дорогой.	45,15
2	Через неделю всё повторилось.	85,54
3	От модели атома с серебристым ядром и укрепленными на проволочных орбитах электронами веяло космосом, электронной музыкой и фантастическими романами.	62,86
4	Теперь всё было кончено!	58,23
5	Игрушки, вы ожили?	51,84
6	Он взял три веточки мимозы и пошёл в школу.	77,97

Наиболее затруднительным стало задание варианта 5, в котором обращение *Игрушки*, по-видимому, было определено экзаменуемыми как подлежащее. Ошибки в предложениях из вариантов 1 и 4, скорее всего, были вызваны определением формы глагола-связки «быть» как полноценного сказуемого. Это может свидетельствовать о недостаточной осведомленности девятиклассников о способах выражения главных членов предложения и в целом о предикативности как признаке предложения, обеспечивающем возможность передавать мысль.

Задание 9 – Осложненное простое предложение

Традиционно данное задание является для экзаменуемых одним из самых сложных в тестовой части, 2017 год не стал исключением: что подтвердилось и в 2016 году. С ним справились чуть более половины выпускников – 57,87 % , тем не менее это больше, чем в 2016 году (56,66 %). Статистические данные о территориях с лучшими и худшими результатами в задании 9 представлены в таблице 38.

Таблица 38

МО	Процент правильных ответов
Зиминское районное МО	81,65
Иркутск – Правобережный округ	78,87
Иркутск – Свердловский округ	74,44
Иркутское районное МО	74,21
Иркутск – Ленинский округ	71,56
Иркутск – Октябрьский округ	69,76
Иркутская область	57,87
МО Усть-Илимский район	41,54
МО Заларинский район	40,80
МО Мамско-Чуйский район	37,78
МО Балаганский район	36,89
Районное МО Усть-Удинский район	35,17

Разница между показателями МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ, составила почти 46 %, поэтому данное задание можно считать одним из индикаторов уровня подготовки выпускников, а также это может свидетельствовать о трудности темы «Простое осложненное предложение» для девятиклассников.

Формулировка заданий по вариантам (правильные ответы выделены жирным шрифтом) выглядит следующим образом (таблица 39):

Таблица 39

Вариант	Формулировка задания	Правильный ответ	Процент правильных ответов
1	Найдите предложение, осложненное обособленным обстоятельством	Ещё не понимая серьезности положения , я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу.	71,52
2	Найдите предложение с обособленным распространённым согласованным определением	Сначала я достал голову медвежонка, оторванную «с мясом» , затем – тело с наполовину вылезшей через рваные дыры ватой.	61,55
3	Найдите предложение с обособленным определением	И она направилась к своей верной подруге Зиночке Крючковой, всё ещё поддерживающей полку с проволочной моделью атома .	47,82
4	Найдите предложение, осложнённое обособленным обстоятельством	Поэтому, когда на следующем уроке рисования Эдмунд Антонович раздал нам наши альбомы, я чуть не лишился сознания, с ужасным предчувствием открывая свой проклятый «рисунок» .	64,12
5	Найдите предложение с обособленным обстоятельством	– (34)Хорошо, – Митя побоялся обидеть старого медведя, – а завтра мы ляжем спать пораньше, чтобы поиграть с вами со всеми живыми. (35)Мальчик пожал ручку солдатикам, погладил по голове собачку Тишку, поставил машинки в гараж. – (36)Ника, давай спать, а завтра опять поиграем с игрушками! – (37) Хорошо, – зевая, сказала девочка и уснула. (38)Утром детей разбудил папа:	56,88
6	Найдите предложения с обособленным обстоятельством.	(24)Откуда у тебя цветы? – спросила учительница. – (25)Это мне Витя подарил, – спокойно сказала Лена. (26) Все сразу зашумелись, посмотрев на Витю, а Витя низко опустил голову. (27) А на перемене, когда Витя как ни в чём не бывало подошёл к ребятам, хотя уже чувствовал недоброе, Валерка стал кривляться, глядя на него. – (28)А вот и жених пришёл! (29)Здорово, юный жених!	43,83

В четырех вариантах из шести в задании фигурировало *обособленное обстоятельство*, но если выполнение задания к варианту 1 стало наиболее успешным для экзаменуемых, то в варианте 6 нахождение предложений с такой конструкцией вызвало наибольшее количество ошибок. По-видимому, это связано

с формулировкой задания: выпускники не обратили внимание на количество предложений в ответе 1.

Задание 10 – Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения

Данное задание оказалось средним по уровню сложности, оно не вызвало затруднений у 72,63 % выпускников 2017 года (65,8 % – в 2016 г.). Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 10, представлена в таблице:

Таблица 40

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Правобережный округ	89,32
Зиминское районное МО	88,99
Иркутск – Свердловский округ	84,48
Иркутское районное МО	82,72
Иркутск – Ленинский округ	82,34
Иркутск – Октябрьский округ	82,19
Иркутская область	72,63
Районное МО Усть-Удинский район	55,17
МО город Свирск	52,47
МО Заларинский район	50,86

Наблюдается 30-процентный разрыв в количестве правильных ответов на задания к разным вариантам:

Таблица 41

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
	В приведенных ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите	
1	цифры, обозначающие запятые при вводном слове. <i>Когда мы шли к магазину, (1) мне было страшно: а вдруг книга уже продана? Нет, (2) книга лежала на месте. Мы сели в вагон дачного поезда, (3) и все, (4) разумеется, (5) сразу заметили, какую книгу я везу.</i>	74,17
2	цифры, обозначающие запятые при вводном слове <i>Я отвёз медведя домой и самолично его починил, (1) хотя навыка такого у меня, (2) конечно, (3) не было. Я постирал, (4) набил новую вату, (5) аккуратно зашил и даже слегка прошёлся утюгом. На место потерянного глаза я приделал чёрную повязку, (6) как у пирата.</i>	83,17
3	цифры, обозначающие запятые при вводной(-ых) конструкции (-ях). <i>Всё-таки в людях, (1) несправедливо обойдённых славой, (2) есть что-то привлекательное, (3) а Лёша в своём восьмом «Б» был именно таким человеком. Это подтвердилось, (4) когда в класс вошла Галя Вишнякова, (5) по всеобщему мнению, (6) самая красивая девочка школы. – Ребята, (7) кого поцеловать?</i>	53,29

4	цифру(-ы), обозначающую(-ие) запятую(-ые) при вводной конструкции. <i>Пение, (1) что естественно, (2) недоступно было ребёнку, (3) у которого абсолютно не было слуха. Но эта проблема решалась пунктуальным посещением школьного хора, (4) где я неле слышно, (5) а за это моё усердие ставили твёрдую четверку, (6) и я был этим страшно доволен.</i>	75,03
5	цифры, обозначающие запятое при вводном слове. – <i>Вам спать надо, (1) вы завтра плохо в садик встанете, (2) – сказал медведь – это была старая игрушка, (3) с которой играла, (4) наверное, (5) ещё мама.</i> – <i>Хорошо, (6) – Митя побоялся обидеть старого медведя, (7) – а завтра мы ляжем спать пораньше, (8) чтобы поиграть с вами со всеми живыми.</i>	77,41
6	цифры, обозначающие запятое при вводном слове. <i>Подбежав к ней, (1) протянул мимозу.</i> – <i>Это тебе.</i> – <i>Мне? Ой, (2) как красиво! Большое спасибо, (3) Витя!</i> <i>Она, (4) казалось, (5) готова была благодарить его ещё час, (6) но он повернулся и убежал.</i>	74,12

Во всех вариантах речь шла о вводных конструкциях, но наибольшие затруднения вызвал вариант 3. Вероятно, причиной этого является то, что слова *разумеется, конечно, наверное, казалось* имеют модальное значение и активнее используются девятиклассниками, в отличие от словосочетания с указанием на источник сообщения *по всеобщему мнению*.

Задание 11 – Синтаксический анализ сложного предложения

Одно из трудных заданий, в 2017 г. его выполнили правильно 63,52 % экзаменуемых, и это меньше, чем в 2016 г. (67,3 %).

Сведения о территориях с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 11, представлены в таблице 42.

Таблица 42

МО	Процент правильных ответов
Иркутское районное МО	83,90
Иркутск – Правобережный округ	80,28
Иркутск – Свердловский округ	77,77
Зиминское районное МО	77,06
Иркутск – Ленинский округ	75,31
Иркутская область	63,52
Зиминское городское МО	51,16
МО Мамско-Чуйский район	51,11
МО Заларинский район	47,70
МО город Свирск	47,53

Наблюдается большая разница в количестве правильных ответов в зависимости от варианта, что тоже может косвенно свидетельствовать о сложности для девятиклассников данной темы. Формулировка заданий выглядит следующим образом:

Таблица 43

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
	Укажите количество грамматических основ в предложении	
1	Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.	50,05
2	У меня давно была мечта — свой клуб для байкеров, и я его открюю .	67,30
3	Никому, кроме неприметной девочки в очках, уткнувшейся в книгу, не было до него никакого дела, а она нет-нет да и посматривала украдкой на Лёшу.	71,72
4	Одно только было в нём плохо : оценки он ставил страшно придирчиво, и я у него из-за этого не вылезал из троек, а от предстоящей классной работы зависело для меня буквально всё .	72,02
5	Теперь он ложился спать рано, и каждую ночь игрушки оживали и играли с детьми, пока старый медведь не говорил им, что нужно идти спать .	60,32
6	А тут проходили мимо старшеклассники , и все на него смотрели и спрашивали , чей он жених .	58,46

Самым неудачным для выпускников стало задание варианта 1. Видимо, причиной послужило то, что речь идет о сложноподчиненном предложении с двумя придаточными. Кроме того, в одном из придаточных сказуемое является составным именным (*хороши они <или> плохи*), подобные конструкции вызвали значительные затруднения у экзаменуемых в задании 8 тестовой части. Несформированность у девятиклассников понимания предикативности и, как следствие, ошибочная «привязанность» к глаголу как обязательному сигналу сказуемого, подтверждается и большим количеством ошибок на задание к варианту б, в котором предложение включает в себя сказуемое, выраженное именем существительным (*он жених*).

Задание 12 – Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложениях

Это задание традиционно является сложным для экзаменуемых, в 2017 г. С ним справились 43,99 % обучающихся, практически столько же, сколько и в 2016 г. (44,93 %). Крайние показатели по МО отличаются в 2,3 раза. Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 12, представлена в таблице 44.

Таблица 44

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Правобережный округ	65,44
Зиминское районное МО	55,05
Иркутское районное МО	54,97
Иркутск – Свердловский округ	54,14
Иркутская область	43,99
МО Заларинский район	31,61
Ольхонское районное МО	31,58
МО Мамско-Чуйский район	31,11
МО Балаганский район	30,33
Районное МО Усть-Удинский район	27,59

Задание 12 – единственное, количество правильных ответов на которое отличается в зависимости от варианта в 12 раз. Это уникальный случай за весь период проведения ГИА.

Таблица 45

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
1	<p>Выпишите цифру, обозначающую запятую между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью.</p> <p><i>А поезд бежал,(1) и вот уже скоро наша станция. Я плакал,(2) не желая выходить из вагона,(3) тогда лётчик обнял меня и сказал:</i></p> <p><i>– Ничего,(4) поезд ещё долго будет идти. Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. Скажи мне,(5) где ты живёшь?</i></p>	65,05
2	<p>Выпишите цифру, обозначающую запятую между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью.</p> <p><i>Только сама игрушка выглядела грязной и потрёпанной,(1) а в некоторых местах была порезана,(2) и оттуда торчала вата. Медвежонок по-прежнему настойчиво указывал на меня лапой. Я решил съездить на дачу,(3) которая была практически заброшена,(4) и отыскать на чердаках-подвалах медвежонок среди баракла. Перерыв там всё вверх дном,(5) я в самом дальнем углу в пыльном мешке из-под картошки нашёл игрушку.</i></p>	35,32
3	<p>Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью.</p> <p><i>Модель стояла на покосившейся полке,(1) которую поддерживала Зиновья Крючкова,(2) очень маленькая и очень гордая девочка с острым личиком. Вокруг неё на фоне стеклянных шкафов,(3) схем и таблиц физического кабинета кипела бурная жизнь. Вахтанг Турманидзе,(4) стройный гигант в тренировочных брюках,(5) объяснял девочкам,(6) что такое хук и апперкот,(7) нахально дотрагиваясь своими кулачищами до их нежных подбородков.</i></p>	7,46
4	<p>Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью.</p> <p><i>Вот почему,(1) когда наш учитель по рисованию,(2) Эдмунд Антонович,(3) почти перед самым окончанием второй четверти объявил,(4) что на следующем уроке у нас будет рисунок на оценку,(5) я понял бесповоротно,(6) что столицы не видать как своих ушей.</i></p>	10,26
5	<p>Выпишите цифру, обозначающую запятую между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью.</p> <p><i>В пригороде одного самого обычного города жила самая обычная семья: папа Витя,(1) мама Вика,(2) сын Митя и дочь Ника. Дети были послушными,(3) но они очень не любили ложиться спать. Каждый вечер был скандал:</i></p> <p><i>– Дети,(4) ложитесь спать! Уже поздно... – сердился папа Витя.</i></p> <p><i>– Ну,(5) папа,(6) ещё полчаса можно мы поиграем?</i></p>	85,55
6	<p>Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью.</p>	58,43

	<p>Она, (1) казалось, (2) готова была благодарить его ещё час, (3) но он повернулся и убежал.</p> <p>И на первой перемене оказалось, (4) что никто из мальчиков в их классе ничего не подарил девочкам. Ни один. Только перед Леной Поповой лежали нежные веточки мимозы.</p> <p>– Откуда у тебя цветы? – спросила учительница.</p> <p>– Это мне Витя подарил, (5) – спокойно сказала Лена. Все сразу заушукались, (6) посмотрев на Витю, (7) а Витя низко опустил голову.</p>	
--	--	--

Наиболее сложными стали варианты, в которых требовалось найти границы частей сложноподчиненных предложений. Возможно, большое количество ошибок было вызвано совокупностью сразу нескольких факторов. Во-первых, девятиклассники не всегда могут обнаружить сигнал подчинительной связи (например, союзное слово *который*). Во-вторых, они затрудняются в определении границ придаточного предложения, которое находится внутри главного. И наконец, экзаменуемые зачастую выполняют задание верно, но не в полном объеме (особенно если правильный ответ должен содержать три и более цифры).

Задание 13 – Синтаксический анализ сложного предложения

Это задание в 2017 г. стало средним по уровню сложности для выпускников, с ним справились 68,52 % экзаменуемых, что несколько меньше, чем в 2016 году (70 %).

Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 13, представлена в таблице 46.

Таблица 46

МО	Процент правильных ответов
Зиминское районное МО	87,16
Иркутск – Правобережный округ	86,65
Иркутское районное МО	84,03
Иркутск – Ленинский округ	82,19
Иркутск – Свердловский округ	80,24
Иркутская область	68,52
МО Заларинский район	52,87
МО Катангский район	51,61
Районное МО Усть-Удинский район	51,03
МО Мамско-Чуйский район	48,89

Заметная разница наибольшего и наименьшего количества правильных ответов наблюдается не только между МО, но и между разными вариантами задания.

Таблица 47

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
1	Найдите сложное предложение с неоднородным (параллельным) подчинением придаточных	62,16
2	Найдите сложное предложение с однородным подчинением придаточных.	63,06

3	Найдите сложное предложение с однородным подчинением придаточных	65,70
4	Найдите сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением придаточных.	63,73
5	Найдите сложное предложение с однородным подчинением придаточных.	83,70
6	Найдите сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением придаточных.	73,96

Самым легким для экзаменуемых стало задание из варианта 5, в котором однородные придаточные находятся в абсолютном начале СПП и содержат одинаковый подчинительный союз *если*. Но в варианте 2 такой же тип СПП вызвал наибольшие затруднения экзаменуемых. Видимо, причиной ошибок стало то, что в предложении *Медведь в упор смотрел на меня и тянул ко мне лапу, как будто показывал на что-то у меня за спиной, как будто предупреждал о чём-то* оба однородных придаточных являются односоставными, а сказуемые в них по форме и смыслу соотносятся с подлежащим в главном предложении. Таким образом, данное СПП могло быть воспринято девятиклассниками как простое предложение с однородными членами. Этому способствует и особенность слова *как будто*, которое в качестве союза может присоединять не только придаточные предложения, но и в сравнительные обороты, а также может использоваться в качестве частицы.

Задание 14 – Сложные предложения с разными видами связи между частями.

Это задание оказалось средним по сложности для выпускников 2017 года, с ним справились 69,52 % участников экзамена, что чуть меньше, чем в 2016 году (71,21 %). Данные о МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, давших правильный ответ в задании 14, представлены в таблице 48.

Таблица 48

МО	Процент правильных ответов
Иркутск – Правобережный округ	86,49
Иркутск – Свердловский округ	83,03
Зиминское районное МО	80,73
МО Катангский район	80,65
Иркутск – Октябрьский округ	79,42
Иркутское районное МО	79,06
Иркутск – Ленинский округ	77,68
Иркутская область	69,52
МО Усть-Илимский район	56,92
Чунское районное МО	56,45
МО Заларинский район	56,03
Районное МО Усть-Удинский район	53,10

Более чем двукратная разница между количеством правильных ответов наблюдается при ответах на это задание в разных вариантах. Формулировка заданий с указанием правильного ответа выглядит следующим образом:

Таблица 49

Вариант	Формулировка задания	Процент правильных ответов
	Найдите	
1	предложение с бессоюзной и союзной сочинительной и подчинительной связью между частями	78,06
2	бессоюзное сложное предложение	40,94
3	бессоюзное сложное предложение	80,98
4	сложное предложение с бессоюзной и союзной подчинительной связью между частями	61,71
5	сложное бессоюзное предложение	86,87
6	сложное предложение с союзной сочинительной и подчинительной связью между частями.	70,22

Самыми несложными для экзаменуемых стали те варианты задания, в которых искомая конструкция – бессоюзное сложное предложение – оказалась оформлена с помощью двоеточия, обозначающего границу между простыми предложениями. В варианте же 2, вызвавшем наибольшие затруднения, сложное бессоюзное предложение «Я постирал, набил его новой ватой, аккуратно зашил и даже слегка прошёлся утюгом, на место потерянного глаза я приделал чёрную повязку, как у пирата» состоит из частей с одинаковыми подлежащими и воспринимается как простое с однородными сказуемыми. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые затрудняются в определении грамматических основ предложений, и соотносится с выводом, сделанным нами при анализе заданий 8 и 11.

В целом степень сложности заданий по вариантам (в процентах правильных ответов) выглядит следующим образом:

Таблица 50

Вариант	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	96,1	86,4	90,9	77,3	94,9	49,4	45,2	71,5	74,2	50,1	65,1	62,2	78,1
2	94,5	81,2	88,5	76,7	88,5	90,2	85,5	61,6	83,2	67,3	35,3	63,1	40,9
3	84,3	70,9	70,8	86,8	43,5	41	62,9	47,8	53,3	71,7	7,46	65,7	81
4	98,4	73,9	85,4	98,6	73,9	77,8	58,2	64,1	75,0	72,0	10,3	63,7	61,7
5	91,8	48,4	78,4	76,4	63,3	85,3	51,8	56,9	77,4	60,3	85,6	83,7	86,9
6	94,9	93,9	96,9	82,2	61,6	90,0	78	43,8	74,1	58,5	58,4	74	70,2
Среднее значение	93,2	75,8	85,1	83,0	70,9	72,3	63,6	57,6	72,9	63,3	43,7	68,7	69,8

2.4. Анализ выполнения заданий части 3 (задание открытого типа с развернутым ответом – сочинение).

Сочинение-рассуждение проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определенным композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ). Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания 25 ЕГЭ.

2.4.1. Характеристика заданий части 3

Как и КИМ 2016 года, часть 3 экзаменационной работы в 2017 году содержала три варианта одного задания. Выпускнику необходимо было написать сочинение-рассуждение объемом не менее 70 слов, выбрав одну из предложенных тем:

- 1) сочинение на лингвистическую тему (задание 15.1.);
- 2) сочинение на тему, связанную с анализом текста (задание 15.2.);
- 3) сочинение на тему, связанную с толкованием значения предложенного слова (задание 15.3.)

Вне зависимости от темы, сочинение-рассуждение оценивалось по следующим критериям:

СК1. Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (максимальный балл – 2.).

СК2. Наличие примеров-аргументов (максимальный балл – 3).

СК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (максимальный балл – 2).

СК4. Композиционная стройность работы (максимальный балл – 2).

Таким образом, за выполнение третьей части экзаменационной работы по критериям СК1 – СК4 экзаменуемый мог получить максимально 9 баллов.

2.4.2. Характеристика критериев

При равном количестве баллов в разных вариантах задания, критерии СК1 и СК2 имеют содержательные различия, критерии СК3 и СК4 различий не имеют.

Наличие ответа на поставленный вопрос (С1К1, С2К1, С3К1)

Критерий **С1К1** сочинения на лингвистическую тему (задание 15.1) оценивает наличие точного и обоснованного ответа на предложенный вопрос, то есть понимание экзаменуемым исходного тезиса (цитаты) и комментариев к нему. Это предполагает наличие у выпускника умения продемонстрировать теоретические знания по предложенной лингвистической теме и выразить их в письменном высказывании определенного стиля и типа речи. Под исходным тезисом в сочинении на лингвистическую тему понимается комментарий, в котором обучающийся своими словами формулирует понимание исходного текста. При этом девятиклассник не обязан владеть специальной филологической терминологией, но должен различать лексические и грамматические явления, обязательно указав на их роль в тексте. Глубина раскрытия лингвистической темы не влияет на оценку по критерию.

2 балла ставится, если экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. **1 балл** – если экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса. **0 баллов** – экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущено две и более фактические

ошибки, связанные с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне.

Критерий **С2К1** сочинения на тему, **связанную с анализом текста** (задание 15.2), оценивает понимание смысла фрагмента текста. Экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки. Если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать.

2 балла ставится, если экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет. **1 балл** – экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил одну ошибку в его интерпретации. **0 баллов**, если экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.

Критерий **С3К1** сочинения на тему, **связанную с толкованием** предложенного слова (задание 15.3), оценивает именно это умение. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. Именно этим объясняется значимость **комментария** для оценивания по данному критерию.

2 балла за этот критерий ставится в том случае, когда экзаменуемый в той или иной форме в любой из частей сочинения дал определение и прокомментировал его. **1 балл** ставится, если экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его. **0 баллов** – экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует.

Ценностные понятия в силу своей отвлеченности представляют серьезную трудность для толкования, поэтому 0 баллов не ставится за работу, где дано определение, хотя и неполное, но комментарий раскрывает, объясняет содержание данного понятия.

Наличие примеров-аргументов в работе (С1К2, С2К2, С3К2)

Оценить, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в работе есть комментарий, в котором обучающийся своими словами формулирует понимание исходного тезиса.

С1К2. Цель аргументации в сочинениях **на лингвистическую тему** (задание 15.1) – демонстрация усвоения теоретических сведений о языке, умение находить в тексте примеры, иллюстрирующие эти познания. Для этого участник должен построить логически стройную систему доказательств. Учитывается соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении, то есть только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления. Примеры в сочинении на лингвистическую тему не из прочитанного текста не засчитываются. Нельзя также считать аргументами примеры, приведенные из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.

3 балла по данному критерию ставятся в том случае, если экзаменуемый привел 2 примера-аргумента из текста, которые иллюстрируют два лингвистических явления, верно указав их роль в тексте. **2 балла** ставятся, если экзаменуемый привел два примера-аргумента из текста, но не указал их роли в тексте, или привел два примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, или привел один пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте. **1 балл**, если экзаменуемый привел один пример-аргумент из текста, не указав его роли в тексте. **0 баллов** – экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привел примеры-аргументы не из прочитанного текста.

С2К2. В сочинении на тему, связанную с анализом текста (задание 15.2), основные мысли экзаменуемого должны подтверждаться двумя примерами из текста, полностью соответствующими высказываниям, то есть являющимися примерами-аргументами. В работе может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них могут считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведенного в задании фрагмента.

3 балла ставятся в том случае, если экзаменуемый привел из текста 2 примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента. **2 балла**, если экзаменуемый привел из текста один пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента. **1 балл** – экзаменуемый привел пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста. **0 баллов** – экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привел в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или ее часть.

С3К2. При оценивании аргументов в сочинении на тему, связанную с толкованием предложенного слова (задание 15.3), учитывается как минимум три параметра, определяющих качество аргументации:

1) логическая точность, которая проявляется в том, что приведенный пример подтверждает истинность сделанного утверждения или является посылкой для вывода. Этот параметр требует проверки логической связи между разными смысловыми частями текста;

2) содержательная полнота, которая требуется для того, чтобы приведенный пример содержал объем информации, достаточный для подтверждения тезиса;

3) структурно-смысловая функциональность, которая предполагает, во-первых, определенное место данного фрагмента в композиции текста, во-вторых, использование специфических лексико-грамматических средств, сигнализирующих о цели этого фрагмента.

3 балла ставятся, если экзаменуемый привел два примера-аргумента: один пример-аргумент приведен из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привел два примера-аргумента из прочитанного текста. **2 балла**, если экзаменуемый привел один пример-аргумент из прочитанного текста. **1 балл**, если экзаменуемый привел пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта. **0 баллов** – экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента.

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СК3)

Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создает собственный текст, поэтому при любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста. Цельность определяется по отношению ко всему тексту, но может проявляться в большей или меньшей степени. На степень ее проявления влияют такие характеристики, как связность, логика, членимость, законченность.

Связность – это характеристика, относящаяся к двум или нескольким рядом расположенным элементам: композиционным частям, абзацам, предложениям. Связность обеспечивается использованием различных лексических и грамматических средств.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла. Следует отметить, что обучающийся может объединить в один абзац анализ лексического и грамматического явлений, представленных в тексте. Такое построение основной части сочинения допускается, и снижение балла за нарушение абзацного членения не последует.

Важно, чтобы в тексте между тезисом и аргументами, а также между отдельными примерами устанавливалась логическая и грамматическая связь. Логическая связь – это связь смысловая: все приводимые факты должны быть убедительны для каждого и подтверждать тезис, а не что-то другое.

2 балла ставятся, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; логические ошибки отсутствуют, нарушений абзацного членения текста нет. **1 балл** – если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста. **0 баллов** – в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста

Композиционная стройность работы (СК4)

Композиция текста является средством оформления замысла, средством организации текста как единого целого. Композиционные части – наиболее крупные элементы сочинения, которые выделяют основные содержательные фрагменты: тезис как объяснение цитаты, наличие примеров-доказательств, вывод. Законченность сочинения связана с основной мыслью (тезисом) высказывания: текст считается законченным, если замысел реализован и основная мысль выражена и аргументирована.

При оценке по данному критерию учитывается соответствие сочинения-рассуждения основным композиционным видам текстов этого типа речи. В основном, работы могут быть построены от тезиса через аргументацию к выводу. Однако возможна и иная композиция: небольшое вступление – аргументация – тезис (вывод).

2 балла ставятся в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет, то есть соблюдены композиционные части (вступление, два доказательства с примерами в основной части, заключение) и сочинение соответствует нужному алгоритму. **1 балл**, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, но допущена одна ошибка в построении текста. **0 баллов** – в работе допущено две и более ошибки в построении текста.

2.4.3. Успешность выполнения заданий части 3

К выполнению задания 15 (часть 3) в 2017 году в области не приступили 1,7 % экзаменуемых. Это заметно меньше, чем в 2016 г. (3,55 %) и 2015 г. (4,9 %). При этом есть муниципалитеты, где этот показатель выше или ниже среднего в несколько раз. МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, не приступивших к сочинению, представлены в таблице 51.

Таблица 51

МО	Не приступили к сочинению (%)
МО города Бодайбо и района	0
МО город Черемхово	0,22
Иркутск – Правобережный округ	0,39
МО город Усть-Илимск	0,65
МО Балаганский район	0,82
Иркутская область	1,70
МО Баяндаевский район	4,26
Чунское районное МО	4,38
Усольское районное МО	4,52
МО Эхирит-Булагатский район	4,62
МО Тулунский район	5,66

Наблюдается некоторая зависимость этого параметра от варианта работы:

Таблица 52

Вариант	Не приступили к сочинению (%)
1	0,74
2	1,16
3	0,72
4	0,94
5	0,66
6	1,05

По сравнению с 2016 годом, количество максимальных баллов по всем критериям оценки сочинений выросло, а также снизилось количество экзаменуемых, набравших минимальные баллы. Это свидетельствуют о повышении качества подготовки выпускников к ОГЭ в части сочинения. Количество экзаменуемых (в %), набравших соответствующие баллы за сочинение в период 2015–17 гг., приведено в таблице 53.

Таблица 53

Год	СК1			СК2				СК3			СК4		
	06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26
2017	3,5	33,3	61,5	4,7	13,9	29,5	50,4	3,50	31,9	63,0	1,8	16,2	80,3
2016	5,2	34,4	56,8	6,4	15	25,1	49,8	3,8	33,3	59,3	1,9	15,2	79,1

2015	11,9	47,3	35,8	9,8	24	32,2	28,9	9,3	42	43,6	4,9	26,6	63,4
------	------	------	------	-----	----	------	------	-----	----	------	-----	------	------

Таблица 54

**Доля экзаменуемых, набравших соответствующие баллы
за сочинение, по МО**

№	МО	С1			С2				С3			С4		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26
1	Ангарское МО	3%	32%	64%	4%	12%	28%	55%	3%	29%	67%	1%	15%	82%
2	Зиминское городское МО	3%	41%	53%	4%	18%	32%	45%	4%	38%	56%	2%	22%	74%
3	Зиминское районное МО	6%	34%	59%	7%	21%	28%	43%	3%	37%	60%	3%	16%	81%
4	Иркутск – Ленинский округ	3%	27%	69%	5%	13%	30%	52%	3%	29%	67%	1%	14%	83%
5	Иркутск – Октябрьский округ	2%	24%	73%	3%	10%	27%	59%	3%	28%	69%	1%	14%	84%
6	Иркутск – Правобережный округ	1%	27%	71%	3%	10%	27%	60%	2%	25%	73%	1%	10%	89%
7	Иркутск – Свердловский округ	2%	27%	70%	3%	11%	26%	60%	2%	26%	71%	1%	13%	85%
8	Иркутское районное МО	3%	37%	57%	5%	17%	30%	46%	4%	36%	58%	3%	23%	72%
9	МО Аларский район	5%	38%	54%	5%	15%	36%	42%	5%	37%	55%	2%	19%	77%
10	МО Балаганский район	2%	36%	61%	8%	19%	27%	45%	6%	39%	54%	2%	23%	74%
11	МО Баяндаевский район	7%	31%	57%	8%	21%	31%	38%	6%	38%	54%	4%	16%	78%
12	МО Боханский район	3%	38%	57%	4%	18%	40%	36%	5%	41%	53%	2%	18%	79%
13	МО Братский район	3%	37%	57%	6%	17%	34%	40%	4%	38%	55%	3%	23%	72%
14	МО город Саянск	1%	35%	62%	3%	13%	31%	52%	2%	34%	63%	1%	19%	79%
15	МО город Свирск	10%	40%	48%	9%	25%	27%	37%	6%	36%	57%	4%	22%	73%
16	МО город Тулун	5%	40%	52%	6%	16%	32%	42%	5%	36%	56%	3%	19%	74%
17	МО город Усолье-Сибирское	2%	34%	62%	4%	11%	29%	55%	4%	31%	64%	1%	17%	81%
18	МО город Усть-Илимск	3%	29%	67%	4%	11%	29%	56%	3%	30%	67%	1%	14%	84%
19	МО город Черемхово	1%	29%	69%	2%	13%	26%	59%	2%	26%	71%	0%	9%	90%
20	МО города Бодайбо и района	6%	31%	64%	6%	12%	33%	49%	2%	35%	63%	1%	13%	86%

№	МО	С1			С2				С3			С4		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26
21	МО города Братска	4%	32%	63%	5%	12%	28%	55%	4%	29%	66%	2%	15%	82%
22	МО Жигаловский район	1%	37%	61%	2%	17%	27%	52%	3%	37%	59%	1%	19%	79%
23	МО Заларинский район	5%	42%	50%	7%	21%	30%	38%	8%	41%	48%	3%	24%	70%
24	МО Казачинско-Ленский район	3%	31%	64%	8%	18%	26%	46%	3%	39%	57%	2%	21%	76%
25	МО Катангский район	0%	10%	87%	3%	3%	16%	74%	0%	35%	65%	0%	13%	84%
26	МО Качугский район	5%	31%	62%	6%	17%	32%	45%	3%	34%	62%	2%	14%	83%
27	МО Киренский район	3%	21%	74%	4%	10%	27%	58%	4%	29%	66%	2%	14%	84%
28	МО Куйтунский район	6%	42%	49%	7%	20%	31%	40%	5%	40%	53%	3%	18%	76%
29	МО Мамско-Чуйский район	0%	38%	60%	0%	11%	40%	47%	2%	31%	64%	0%	11%	87%
30	МО Нижнеилимский район	4%	38%	58%	4%	16%	35%	44%	3%	30%	67%	2%	17%	81%
31	МО Нижнеудинский район	4%	36%	58%	4%	17%	30%	46%	5%	38%	55%	3%	20%	75%
32	МО Нукутский район	6%	41%	52%	8%	20%	31%	40%	5%	44%	50%	3%	28%	68%
33	МО Осинский район	4%	44%	49%	7%	19%	31%	41%	4%	37%	57%	2%	18%	78%
34	МО Слюдянский район	2%	30%	66%	5%	12%	29%	53%	3%	31%	65%	2%	12%	85%
35	МО Тайшетский район	6%	44%	47%	8%	14%	32%	43%	4%	35%	57%	3%	18%	77%
36	МО Тулунский район	6%	41%	48%	8%	21%	31%	36%	6%	32%	56%	3%	17%	75%
37	МО Усть-Илимский район	5%	38%	55%	8%	17%	31%	42%	5%	38%	53%	2%	22%	75%
38	МО Эхирит-Булагатский район	4%	38%	54%	7%	16%	31%	41%	5%	34%	57%	2%	18%	75%
39	Ольхонское районное МО	6%	41%	49%	6%	20%	31%	41%	4%	36%	58%	3%	16%	79%
40	Районное МО Усть-Удинский район	11%	44%	43%	14%	20%	30%	33%	10%	40%	48%	7%	23%	68%
41	Усольское районное МО	4%	33%	59%	6%	15%	27%	48%	5%	36%	55%	3%	17%	75%
42	Усть-Кутское МО	4%	34%	61%	4%	13%	33%	49%	2%	35%	62%	1%	17%	81%

№	МО	С1			С2				С3			С4		
		06	16	26	06	16	26	36	06	16	26	06	16	26
43	Черемховское районное МО	6%	42%	51%	9%	21%	34%	35%	6%	39%	54%	5%	22%	71%
44	Чунское районное МО	4%	44%	48%	6%	20%	28%	42%	6%	36%	54%	3%	21%	72%
45	Шелеховский район	4%	41%	54%	4%	14%	34%	47%	2%	36%	61%	1%	14%	83%
Иркутская область		3%	33%	62%	5%	14%	29%	50%	4%	32%	63%	2%	16%	80%

В 2017 г. экзаменуемым были предложены следующие задания для выполнения части 3 ОГЭ (исходные тексты для анализа см. в Приложении 1):

15.1. Для сочинений на лингвистическую тему:

Вариант 1: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста А.И. Горшкова: «Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлечь особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление».

Вариант 2: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного филолога Л. С. Сухорукова: «Наша речь – важнейшая часть не только нашего поведения, но и нашей личности, нашей души».

Вариант 3: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного лингвиста Н. С. Валгиной: «Пунктуационные знаки помогают пишущему сделать очень тонкие смысловые выделения, заострить внимание на важных деталях, показать их значимость».

Вариант 4: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного русского писателя М. Е. Салтыкова-Щедрина: «Мысль формирует себя без утайки, во всей полноте; поэтому-то она легко находит и ясное для себя выражение. И синтаксис, и грамматика, и знаки препинания охотно ей повинуются».

Вариант 5: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного лингвиста Н. С. Валгиной: «Пунктуация достигла такого уровня развития, когда она стала выразителем тончайших оттенков смысла и интонации, ритма и стиля»

Вариант 6: Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного филолога Л. В. Успенского: «Грамматика позволяет нам связать между собой любые слова, чтобы выразить любую мысль о любом предмете».

15.2. Для сочинений по содержанию предложенного текста:

Вариант 1: Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперед не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего».

Вариант 2: Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Отныне медведь сидит у меня в гараже на самом видном месте, а иногда я устанавливаю его на вилку мотоцикла, и мы катаемся по городу или в мотоколоннах. Соратники из клуба сначала смеялись, а потом привыкли, и игрушка даже в некотором роде стала нашим талисманом».

Вариант 3: Объясните, как Вы понимаете смысл одного из предложений текста: «А неприметная девочка с тревогой ждала Галиного ответа: она боялась за Лёшу».

Вариант 4: Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Я не верил своим глазам: на злополучном листе стояла огромная красная пятёрка, которую держал в руках маленький рыжий клоун!»

Вариант 5: Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Конечно, это был сон. Но ведь это хорошо, что дети верят в добрые сны!»

Вариант 6: Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «А Лена Попова несла домой три нежные веточки мимозы в мокрой тряпочке, чтобы они не завяли. Она несла их впереди себя, и ей казалось, что в них отражается солнце, что они такие красивые, такие особенные...»

15.3. Для сочинения по определению понятий:

Вариант 1: Как Вы понимаете значение словосочетания ДРАГОЦЕННЫЕ КНИГИ?

Вариант 2: Как Вы понимаете значение выражения ВНУТРЕННИЙ МИР ЧЕЛОВЕКА?

Вариант 3: Как Вы понимаете значение слова ЛЮБОВЬ?

Вариант 4: Как Вы понимаете значение выражения НЕУВЕРЕННОСТЬ В СЕБЕ?

Вариант 5: Как Вы понимаете значение выражения ВНУТРЕННИЙ МИР ЧЕЛОВЕКА?

Вариант 6: Как Вы понимаете значение словосочетания ПРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР?

Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (С1К1, С2К1, С3К1)

Максимальное количество баллов (2 балла) по этому критерию в среднем по области набрали 61,54 % экзаменуемых, что значительно больше, чем в 2016 г. – 56,81 %. МО с наибольшим и наименьшим количеством выпускников, набравших 2 балла, представлены в таблице 55.

Таблица 55

МО	Доля участников (%)
МО Катангский район	87,10
МО Киренский район	74,35
Иркутск – Октябрьский округ	72,75
Иркутск – Правобережный округ	71,25
Иркутск – Свердловский округ	70,46
Иркутская область	61,54
Чунское районное МО	47,70
МО Тулунский район	47,55
МО Тайшетский район	47,46
Районное МО Усть-Удинский район	42,76

К снижению балла по этому критерию приводили различные ошибки, в том числе типичные для сочинений на определенную тему.

В сочинениях на лингвистическую тему (задание 15.1), как правило, редко встречались фактические ошибки, связанные с пониманием лингвистической

цитаты, когда трактовка исходного тезиса абсолютно не соответствует смыслу высказывания. Заметно чаще наблюдалась ситуация, когда экзаменуемый не мог прокомментировать исходный тезис, то есть непонятно, что именно он должен был доказывать. Также распространены случаи рассуждения на теоретическом уровне, когда обучающиеся ограничивались только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом. Другая частая ошибка – экзаменуемые приводили рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте.

В сочинениях на **тему, связанную с анализом текста** (задание 15.2) встречались ошибки, когда экзаменуемые предпринимали попытку объяснить смысл последних фраз текста, но интерпретировали фрагмент неверно или поверхностно. Этому зачастую способствовала опора на неверно выбранный выпускником вариант ответа на задание 2 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», которое акцентирует внимание на понимании содержания текста. Часто также наблюдалась ситуация, когда выпускники подменяли интерпретацию простым пересказом фрагмента или всего текста целиком. На основании этого можно сделать вывод о несформированности в данном случае важного коммуникативного умения – умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста.

В сочинениях на **тему, связанную с толкованием** предложенного слова (задание 15.3), снижение баллов было вызвано тем, что экзаменуемые не раскрыли содержание понятия, не определили его существенные признаки, формулируя только словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов.

Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому выпускники могут создавать определения, используя для этого различные способы:

- 1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки;
- 2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия;
- 3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия;
- 4) сравнение, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него;
- 5) различение, когда содержание данного понятия определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями.

Кроме того, экзаменуемый должен рассмотреть ценностное понятие, содержание которого нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов. Именно этим объясняется значимость **комментария** для оценивания по данному критерию.

Комментарий может строиться на развитии различных смысловых линий:

- 1) раскрытие актуальности рассматриваемой ценности;
- 2) вычленение в содержательном комплексе понятия наиболее значимого аспекта;

3) анализ смысловой многозначности понятия, адекватной сложной многомерности обозначенного явления действительности;

4) противопоставление (соотнесение) с другими словами для выявления смысловой сущности предложенного понятия.

Независимо от того, какой именно комментарий предложит обучающийся, определяющими являются следующие моменты:

1) толкование понятия в русле его реального значения, отражающее личностно окрашенное понимание;

2) содержательная направленность комментария на объяснение предложенного понятия, раскрытие его смысла.

Несмотря на такое разнообразие возможностей, часто наблюдалась ситуация, когда экзаменуемые вместо определения исходного слова заменяли его неким широким понятием, давали перечисление ассоциативных рядов или слов общего тематического поля с исходным. Во многих сочинениях определение не формулировалось, а подменялось пересказом или описанием случая из жизни. Таким образом, оставалось неясным, какой тезис выпускник намерен обосновывать примерами, и лишняя цели работа превращалась в хаотическое нагромождение спонтанно возникающих суждений. Такое сочинение по данному критерию оценивалось нулем баллов.

Ноль баллов по критерию СК1 в среднем по области получили 3,45 % экзаменуемых, что значительно меньше показателя прошлого года (2016 г. – 5,2 %). МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 б. по критерию СК1:

Таблица 56

МО	Доля участников (%)
МО Катангский район	0
МО Мамско-Чуйский район	0
МО Жигаловский район	0,94
МО город Черемхово	1,31
Иркутск – Правобережный округ	1,41
МО город Саянск	1,45
Иркутская область	3,45
МО Баяндаевский район	7,09
МО город Свирск	10,49
Районное МО Усть-Удинский район	11,03

Количество экзаменуемых (%), набравших соответствующие баллы за критерий СК1 в зависимости от варианта, представлено в таблице:

Таблица 57

Вариант	0 баллов	1 балл	2 балла
1	1,72%	39,56%	57,52
2	2,80%	33,33%	62,26
3	1,16%	22,14%	75,64
4	1,26%	35,44%	61,69
5	2,64%	35,46%	60,66
6	11,43%	32,74%	53,94
Среднее значение	3%	33%	62

Большого различия в количестве максимальных баллов по данному критерию в зависимости от варианта не наблюдается. Исключением являются варианты 6 и 3, в которых разница составляет более 20 %, но проанализировать, какие типы сочинений (15.1, 15.2 или 15.3) вызвали такие затруднения у экзаменуемых, не представляется возможным по причине отсутствия статистических данных о выборе выпускников.

Наличие примеров-аргументов в работе (С1К2, С2К2, С3К2)

Максимальное количество баллов (3 балла) по этому критерию набрали 50,39 % экзаменуемых. Это практически не отличается от показателя 2016 года (49,81 %). Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством выпускников, набравших 3 балла, представлена в таблице 58.

Таблица 58

МО	Доля участников (%)
МО Катангский район	74,19
Иркутск – Правобережный округ	59,94
Иркутск – Свердловский округ	59,56
МО город Черемхово	59,48
Иркутск – Октябрьский округ	59,43
МО Киренский район	58,12
Иркутская область	50,39
МО Заларинский район	37,93
МО город Свирск	37,04
МО Боханский район	36,26
МО Тулунский район	35,85
Черемховское районное МО	35,23
Районное МО Усть-Удинский район	33,10

В сочинениях **на лингвистическую тему** (задание **15.1**) в аргументации достаточно часто встречаются фактические ошибки, когда роль лексического и(или) грамматического явления доказывается неправильно отобранными для иллюстрации примерами или примерами, неверно квалифицированными. Эта ошибка влияет и на оценку за фактическую точность речи (критерий ФК).

Нередко в сочинениях экзаменуемые верно распознают в исходном тексте лингвистические явления, но характеристику их роли в тексте дают неконкретно и ненаучно, не могут указать на сущностное предназначение этих явлений, сформулировать их роль в тексте.

Следующий тип ошибок – когда экзаменуемые, пытаясь привести примеры-аргументы, указывают на их наличие в тексте, но не называют их, а приводят только номера предложений, в которых эти слова встречаются, и непонятно, знает ли он, какие именно слова или конструкции в этих предложениях иллюстрируют исходный тезис. Когда рассуждения выпускников не могут квалифицироваться как иллюстрация исходного тезиса, по данному критерию ставится 0 баллов.

Нередко наличие «пустых» фраз, которые используются в сочинениях только с целью набрать необходимый объем сочинения, путаница в терминах, мыслях и средствах выражения являются свидетельством несформированности у экзаменуемых знаний о системе языка, о ее лексике и грамматике.

В сочинениях на тему, связанную с анализом текста (задание 15.2), аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведенного в задании фрагмента. Основная масса ошибок вызвана тем, что выпускники приводят несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них подтверждают мысли экзаменуемого. Снижение баллов по критерию С2К2 нередко происходит и в том случае, когда приведенные из текста примеры-цитаты не служат обоснованием, доказательством объяснения приведенных в задании фраз, а сами являются частью одной из них. Часто встречаются ситуации, когда вместо примеров-аргументов выпускники используют пересказ фрагмента или всего исходного текста.

В сочинениях на тему, связанную с толкованием предложенного слова (задание 15.3), снижение баллов вызвано тем, что экзаменуемые приводят примеры, не обладающие необходимым объемом информации, который позволяет читающему убедиться в справедливости заявленного утверждения.

Во многих работах приводится один аргумент из исходного текста, а зачастую в качестве второго примера-аргумента экзаменуемые предъявляют бесформенную груду умозаключений, где повторяется обозначенное в задании слово. Это создает иллюзию того, что экзаменуемый якобы актуализировал необходимые элементы личностного опыта, которые могут рассматриваться как своеобразная форма обоснования его мнения.

Неудачными можно считать и те попытки, когда участник пытается в качестве аргумента апеллировать к личностному опыту, но ограничивается поверхностными рассуждениями, которые ничего не добавляют к сказанному, они обусловлены стремлением увеличить объем письменного высказывания.

0 баллов по этому критерию чаще всего ставится тогда, когда экзаменуемый не понимает цели своей работы, коммуникативный замысел не реализуется, развитие мысли подменяется вязкими суждениями, которые кружатся вокруг исходного понятия, а также когда экзаменуемый не понимает ясно, какую задачу он решает, поэтому материал для аргументации привлекается случайным образом, его отбор диктуется не развертыванием главной мысли, а всплывающими в процессе работы ассоциациями.

В среднем по области ноль баллов по критерию СК2 получили 4,71 % экзаменуемых, это меньше, чем в прошлом году (6,44 %). Информация о МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию СК2, представлена в таблице 59.

Таблица 59

МО	Доля участников (%)
МО Мамско-Чуйский район	0
МО город Черемхово	1,74
МО Жигаловский район	1,89
Иркутск – Правобережный округ	2,59
МО город Саянск	2,61
Иркутская область	4,71
МО Тайшетский район	8,08
МО Балаганский район	8,20

МО Нукутский район	8,42
Черемховское районное МО	8,72
МО город Свирск	9,26
Районное МО Усть-Удинский район	14,48

Результаты (в процентах) в зависимости от варианта выглядят следующим образом:

Таблица 60

Вариант	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
1	3,55	12,57	29,63	53,31
2	5,32	16,70	31,72	44,90
3	2,53	12,44	29,75	54,30
4	1,65	8,37	27,17	61,48
5	3,75	13,71	30,94	50,54
6	11,35	18,35	28,49	40,03
Среднее значение	5	14	29	50

Примеры возможных сочинений по данным вариантам опубликованы на интернет-портале «Сдам ГИА» (<https://rus-oge.sdangia.ru/test>) и размещены в Приложении 2.

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СКЗ)

Максимальное количество баллов (2 балла) по этому критерию в среднем по области набрали 63,01 % экзаменуемых, что больше, чем в 2016 году – (59,25 %). Информация о МО с наибольшим и наименьшим количеством выпускников, набравших 2 балла, представлена в таблице 61.

Таблица 61

МО	Доля участников (%)
Иркутск – Правобережный округ	72,98
МО город Черемхово	71,24
Иркутск – Свердловский округ	71,16
Иркутск – Октябрьский округ	68,94
Иркутск – Ленинский округ	67,28
Иркутская область	63,01
МО Нукутский район	50
МО Заларинский район	47,99
Районное МО Усть-Удинский район	47,59

Достаточно часто снижение баллов по СКЗ происходит из-за того, что логичность и связность сочинения страдает по причине неудачной аргументации: обучающиеся приводят примеры, не связанные с заявленным тезисом, не умеют выделять частное и общее в смежных явлениях, не способны в соответствии с основными законами логики построить цепь рассуждения и, не обладая нужными знаниями, факты подменяют наблюдениями.

Негативно на смысловой цельности и речевой связности сочинения сказывается и то, что экзаменуемые при создании собственных текстов недостаточно используют возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

При выставлении баллов за смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения учитываются и ошибки в абзацном членении. Наиболее типичные из них следующие:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – весь текст представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя вступление, основную часть, заключение, не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых отрывков в основной части работы.

3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Неумение делить свой текст на смысловые части, видеть их границы, использовать возможности абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств достаточно типично для выпускников и приводит к снижению баллов за критерий СКЗ.

В среднем по области ноль баллов по критерию СКЗ получили 3,5 %, примерно столько же, что и в 2016 г. (3,85 %). Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию СКЗ:

Таблица 62

МО	Доля участников (%)
МО Катангский район	0
Иркутск – Свердловский округ	1,61
Иркутск – Правобережный округ	1,96
МО город Черемхово	1,96
Иркутская область	3,50
Черемховское районное МО	6,38
МО Заларинский район	8,05
Районное МО Усть-Удинский район	10,34

Результаты (в процентах) в зависимости от варианта выглядят следующим образом:

Таблица 63

Вариант	0 баллов	1 балл	2 балла
1	2,52%	27,35%	69,14
2	4,06%	38,07%	56,36
3	3,41%	33,91%	61,73
4	3,01%	27,43%	68,36
5	3,70%	31,99%	63,28
6	3,66%	30,91%	63,49
Среднее значение	4%	32%	63

Композиционная стройность работы (СК4)

Максимальное количество баллов (2 балла) по этому критерию в среднем по области набрали 80,32 % экзаменуемых, что практически соответствует результату

2016 года (79,13 %). МО с наибольшим и наименьшим количеством выпускников, набравших 2 балла, представлены в таблице 64.

Таблица 64

МО	Доля участников (%)
МО город Черемхово	90,41
Иркутск – Правобережный округ	88,69
МО Мамско-Чуйский район	86,67
МО города Бодайбо и района	85,78
Иркутск – Свердловский округ	85,45
МО Слюдянский район	85,16
Иркутская область	80,32
МО Заларинский район	69,83
МО Нукутский район	68,32
Районное МО Усть-Удинский район	67,59

В среднем по области 0 баллов по критерию СК4 в 2017 г. и 2016 г. получило практически одинаковое количество выпускников: 1,81 % и 1,88 %. МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию СК4:

Таблица 65

МО	Доля участников (%)
МО город Черемхово	0
МО Катангский район	0
МО Мамско-Чуйский район	0
МО город Саянск	0,58%
Иркутская область	1,81
Черемховское районное МО	5,03
Районное МО Усть-Удинский район	6,90

Результаты (в %) в зависимости от варианта выглядят следующим образом:

Таблица 66

Вариант	0 баллов	1 балл	2 балла
1	1,08	13,68	84,04
2	1,89	21,01	75,56
3	1,91	15,48	81,55
4	1,18	13,71	83,93
5	1,93	16,41	80,45
6	2,39	14,77	80,60
Среднее значение	2	16	80

Можно утверждать, что в целом экзаменуемые владеют жанром сочинения-рассуждения, им знаком алгоритм его написания. И даже если содержание сочинений недостаточно соответствует нужному уровню, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за соблюдение формата рассуждения (тезис – аргументация – вывод). При этом количество баллов, набранных за композиционную стройность работы, практически не зависит от конкретного варианта, поскольку в этом критерии оценивается то, насколько

успешно выпускники могут создать собственный текст, и качество чужих текстов, предложенных им для анализа, на это не должно влиять.

При подготовке к экзамену стоит обращать особое внимание на умение пользоваться речевыми клише, которые предлагаются различными методическими источниками, поскольку это очень продуктивный способ оформить сочинение-рассуждение.

2.5. Практическая грамотность и фактическая точность

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). За соблюдение языковых и речевых норм, а также фактической точности экзаменуемый максимально может набрать 10 баллов.

Таблица 67

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Код критерия	Содержание критерия	Количество баллов
ГК1	Соблюдение орфографических норм	2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	2
ГК3	Соблюдение грамматических норм	2
ГК4	Соблюдение речевых норм	2
ФК1	Фактическая точность письменной речи	2

Именно сумма баллов за критерии ГК1, ГК2, ГК3, ГК4 является ключевым фактором при выставлении отметок «4» и «5» за экзаменационную работу.

Результаты выполнения заданий части 1 и 3 по критериям практической грамотности и критерию «Фактическая точность письменной речи»

В 2017 году наблюдается некоторое уменьшение количества максимальных баллов по критериям ГК1, ГК3 и ГК4, по сравнению с 2016 годом.

Таблица 68

Доля экзаменуемых (в %), набравших соответствующие баллы в 2015–2017 гг.

Критерии	Количество баллов	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ГК1	0	47,2	35,6	42,5
	1	25,3	25,2	27,3
	2	26,8	38,3	29,4
ГК2	0	44,5	51,2	55,3
	1	25,1	21,5	21,8
	2	29,7	26,3	22,0
ГК3	0	21,1	18,2	22,4
	1	36,1	35,6	37,6
	2	42,1	45,7	39,5
ГК4	0	12,6	7,2	7,3
	1	38,9	31,3	35,4
	2	47,7	61	56,9
ФК1	0	3,6	0,9	0,8
	1	27,7	12,7	14,0

Критерии	Количество баллов	2015 г.	2016 г.	2017 г.
	2	68,0	85,6	84,6

Таблица 69

Доля экзаменуемых (в %), набравших соответствующие баллы

№	МО	ГК1			ГК2			ГК3			ГК4			ФК		
		06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26
1	Ангарское МО	39	28	33	52	23	24	21	36	43	6	32	61	0	12	87
2	Зиминское городское МО	50	25	25	63	20	16	22	42	36	7	36	56	1	16	82
3	Зиминское районное МО	65	23	11	64	23	11	39	34	27	14	40	46	1	16	83
4	Иркутск – Ленинский округ	35	30	34	47	25	28	18	37	45	5	32	63	0	14	85
5	Иркутск – Октябрьский округ	33	28	38	48	23	29	19	35	46	5	31	64	1	12	87
6	Иркутск – Правобережный округ	29	29	41	39	23	36	14	36	50	5	30	65	1	13	86
7	Иркутск – Свердловский округ	31	30	39	47	23	30	16	35	48	5	33	62	1	13	86
8	Иркутское районное МО	47	26	27	54	25	21	26	39	35	9	36	55	1	13	86
9	МО Аларский район	49	21	29	64	20	14	27	37	35	10	40	49	0	20	79
10	МО Балаганский район	60	25	14	75	11	12	39	36	25	10	44	45	1	25	74
11	МО Баяндаевский район	50	26	22	60	22	17	31	41	28	8	46	46	2	26	71
12	МО Боханский район	52	24	23	61	21	17	23	47	30	8	45	47	1	10	88
13	МО Братский район	51	23	24	62	19	18	26	40	34	9	42	49	1	15	83
14	МО город Саянск	44	28	27	48	26	24	17	41	41	7	32	61	1	13	86
15	МО город Свирск	56	27	18	70	15	14	31	36	33	7	45	48	1	16	83
16	МО город Тулун	45	26	28	59	19	21	23	37	40	8	35	57	1	15	84
17	МО город Усолье-Сибирское	40	30	29	57	20	22	21	35	44	7	32	61	0	14	85
18	МО город Усть-Илимск	35	32	32	50	26	24	18	36	47	6	31	62	1	12	87
19	МО город Черемхово	40	27	32	53	22	24	23	34	43	7	32	61	1	10	88
20	МО города Бодайбо и района	33	32	35	58	21	20	16	43	40	6	35	59	0	15	85
21	МО города Братска	36	29	34	50	22	27	21	35	43	7	33	59	1	12	87
22	МО Жигаловский район	61	19	19	63	18	19	26	41	33	8	44	48	0	15	85
23	МО Заларинский район	68	17	14	78	13	9	35	39	26	12	47	41	1	20	78
24	МО Казачинско-Ленский район	49	32	18	61	23	15	27	36	36	7	39	54	1	11	89
25	МО Катангский район	48	19	26	58	23	16	42	19	39	19	29	48	0	23	74
26	МО Качугский район	50	31	18	60	23	16	28	40	31	10	34	55	1	17	82
27	МО Киренский район	47	26	26	64	21	14	18	45	36	7	40	53	0	17	82
28	МО Куйтунский район	62	21	15	73	16	10	34	39	26	12	41	47	2	19	78
29	МО Мамско-Чуйский район	44	31	24	58	20	22	22	44	33	4	27	69	0	20	80
30	МО Нижнеилимский район	40	34	25	57	23	20	20	41	39	6	36	58	1	15	84
31	МО Нижнеудинский район	52	25	22	66	21	12	28	42	29	10	41	49	2	15	83

№	МО	ГК1			ГК2			ГК3			ГК4			ФК		
		06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26	06	16	26
32	МО Нукутский район	56	22	21	66	19	14	33	40	27	9	47	44	3	22	75
33	МО Осинский район	47	30	23	60	23	17	29	41	29	10	38	52	1	17	81
34	МО Слюдянский район	49	27	23	65	19	16	27	37	35	6	40	53	0	13	86
35	МО Тайшетский район	52	23	24	60	20	19	23	40	36	10	37	53	1	15	82
36	МО Тулунский район	63	17	18	68	19	11	30	46	23	11	41	48	2	19	78
37	МО Усть-Илимский район	57	22	19	69	21	8	28	42	30	6	41	52	0	17	82
38	МО Эхирит-Булагатский район	41	30	27	59	21	18	31	39	29	7	43	50	0	17	82
39	Ольхонское районное МО	42	31	26	51	31	17	20	43	36	9	39	52	0	14	85
40	Районное МО Усть-Удинский район	54	26	19	71	17	12	36	36	28	13	34	52	1	20	79
41	Усольское районное МО	55	23	21	65	22	12	27	42	31	12	41	47	2	17	80
42	Усть-Кутское МО	46	25	29	58	22	18	21	39	39	6	37	57	1	14	83
43	Черемховское районное МО	55	26	17	66	19	14	34	37	29	12	38	49	2	18	78
44	Чунское районное МО	57	25	16	68	16	14	33	40	26	13	41	46	1	15	83
45	Шелеховский район	47	26	26	57	23	19	21	38	41	6	36	57	1	13	86
Иркутская область		42	27	29	55	22	22	22	38	40	7	35	57	1	14	85

Соблюдение орфографических норм (ГК 1)

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

2 балла ставится, если в изложении и сочинении орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки. **1 балл**, если допущено 2–3 ошибки. **0 баллов** – 4 и более ошибки.

В 2017 году в Иркутской области в среднем 29,39 % выпускников получили максимальное количество баллов по этому критерию, что почти на 10 % меньше, чем в 2016 г. (38,32 %). МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 2 балла по критерию ГК1, представлены в таблице 70.

Таблица 70

МО	Доля участников (%)
Иркутск – Правобережный округ	41,32
Иркутск – Свердловский округ	38,51
Иркутск – Октябрьский округ	38,32
Иркутская область	29,39
МО Куйтунский район	15,24
МО Заларинский район	14,08
МО Балаганский район	13,93
Зиминское районное МО	11,01

Минимальное количество баллов за орфографическую грамотность набрали 42,46 % выпускников, что тоже может говорить о некотором снижении уровня подготовки экзаменуемых (в 2016 году таких обучающихся было 35,57 %). МО

с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших ноль баллов по критерию ГК1:

Таблица 71

МО	Доля экзаменуемых (%)
Иркутск – Правобережный округ	28,99
Иркутск – Свердловский округ	30,99
Иркутск – Октябрьский округ	32,86
МО города Бодайбо и района	32,89
Иркутск – Ленинский округ	34,79
Иркутская область	42,46
МО Жигаловский район	61,32
МО Куйтунский район	61,50
МО Тулунский район	63,02
Зиминское районное МО	65,14
МО Заларинский район	68,10

Поскольку при проведении ОГЭ предполагается возможность использования экзаменуемыми орфографических словарей, педагогам-предметникам настоятельно рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять особое внимание практической работе со словарями.

Соблюдение пунктуационных норм (ГК2)

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

В **2 балла** оценивалась работа, если в ней пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2 ошибок. **1 балл** ставился, если допущено 3–4 ошибки. **0 баллов**, если допущено 5 и более ошибок.

В 2017 году 22,04 % выпускников получили максимальное количество баллов по этому критерию, что заметно меньше показателя прошлого года (26,29 %). При этом у некоторых МО области наблюдается четырехкратная разница по этому показателю. МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 2 балла по критерию ГК2, представлены в таблице:

Таблица 72

МО	Доля участников (%)
Иркутск – Правобережный округ	36,37
Иркутск – Свердловский округ	29,75
Иркутск – Октябрьский округ	28,67
Иркутск – Ленинский округ	27,75
МО города Братска	26,62
Иркутская область	22,04
Зиминское районное МО	11,01
МО Тулунский район	10,57
МО Куйтунский район	10,16
МО Заларинский район	8,91

МО	Доля участников (%)
МО Усть-Илимский район	8,46

Нулем баллов в 2017 году оценена пунктуационная грамотность более чем у половины выпускников – 55,25 %. В 2016 году таких было 51,22 %. Информация о МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию ГК2, представлена в таблице 73.

Таблица 73

МО	Доля участников (%)
Иркутск – Правобережный округ	39,43
Иркутск – Ленинский округ	46,64
Иркутск – Свердловский округ	47,10
Иркутск – Октябрьский округ	47,60
МО город Саянск	48,41
Иркутская область	55,25
МО город Свирск	70,37
Районное МО Усть-Удинский район	71,03
МО Куйтунский район	72,73
МО Балаганский район	75,41
МО Заларинский район	77,59

По причине большого количества экзаменуемых и отсутствия статистических данных невозможно однозначно определить наиболее типичные пунктуационные ошибки, но при проверке работ обращает на себя внимание тот факт, что значительное количество выпускников пренебрегает точкой в конце предложения. Причиной подобного явления можно считать интернет-переписку школьников, которая допускает отсутствие всяческих знаков препинания. Педагогам необходимо обращать внимание на это при проверке письменных работ обучающихся, так как точка – важнейший смысловоразличительный знак, грамотное оформление текста без нее невозможно.

Соблюдение грамматических норм (ГК3)

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. К числу наиболее типичных грамматических ошибок относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц. Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки: нарушение связи между подлежащим и сказуемым; ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях); неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис); неправильное построение сложносочиненного предложения.

2 балла ставится, если грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка.

1 балл – допущено 2 ошибки. **0 баллов** – допущено 3 и более ошибок.

Максимальное количество баллов за соблюдение грамматических норм набрали 39,5 % выпускников области. Это немного больше, чем в 2016 году (45,66

%). МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 2 балла по критерию ГКЗ, представлены в таблице 74.

Таблица 74

МО	Доля участников (%)
Иркутск – Правобережный округ	49,80
Иркутск – Свердловский округ	48,07
МО город Усть-Илимск	46,69
Иркутск – Октябрьский округ	46,33
Иркутская область	39,50
МО Куйтунский район	25,94
МО Заларинский район	25,86
Чунское районное МО	25,58
МО Балаганский район	24,59

Вообще не набрали баллов по данному критерию 22,43 % выпускников (в 2016 году – 18,22 %). Территории с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых с 0 баллов по критерию ГКЗ:

Таблица 75

МО	Доля участников (%)
Иркутск - Правобережный округ	14,14
Иркутск - Свердловский округ	16,27
МО города Бодайбо и района	16,44
МО город Саянск	17,10
МО город Усть-Илимск	17,51
Иркутская область	22,43
МО Заларинский район	35,06
Районное МО Усть-Удинский район	35,86
МО Балаганский район	38,52
Зиминское районное МО	38,53
МО Катангский район	41,94

Соблюдение речевых норм (ГК4)

В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. Типичными речевыми ошибками являются нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устранившаяся контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

- 1) неразличение (смешение) паронимов;
- 2) ошибки в выборе синонима;
- 3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы;
- 4) разрушение образной структуры фразеологизмов.

2 балла по этому критерию ставится, если речевых ошибок нет или допущено не более 2 ошибок. **1 балл** ставится, если допущено 3–4 ошибки. **0 баллов**, если допущено 5 и более ошибок.

В 2017 году 56,95 % выпускников получили 2 балла за соблюдение речевых норм (61 % в 2016 г.). МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 2 балла по критерию ГК4, представлены в таблице 76.

Таблица 76

МО	Доля участников (%)
МО Мамско-Чуйский район	68,89
Иркутск – Правобережный округ	65,12
Иркутск – Октябрьский округ	63,62
Иркутск – Ленинский округ	62,92
МО город Усть-Илимск	62,13
Иркутская область	56,95
Зиминское районное МО	45,87
Чунское районное МО	45,62
МО Балаганский район	45,08
МО Нукутский район	44,06
МО Заларинский район	40,80

Минимальным количеством баллов по этому критерию оценены работы 7,34 % выпускников. Это практически столько же, что и в 2016 году (7,19 %). В отдельных МО эти цифры заметно отличаются от средних по области.

МО с наименьшим и наибольшим количеством экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию ГК4:

Таблица 77

МО	Доля участников (%)
МО Мамско-Чуйский район	4,44
Иркутск - Ленинский округ	4,82
Иркутск - Правобережный округ	4,87
Иркутск - Свердловский округ	5,21
Иркутск - Октябрьский округ	5,46
Усть-Кутское МО	5,60
Иркутская область	7,3
МО Заларинский район	12,36
Чунское районное МО	12,90
Районное МО Усть-Удинский район	13,10
Зиминское районное МО	13,76
МО Катангский район	19,35

Фактическая точность письменной речи.

Ошибки фактические (фоновые) (ФК1)

В работе выпускников часто встречаются следующие ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте (фактов фонового характера), которые участники уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п.), то есть приводятся факты, противоречащие действительности;

- неверное употребление формы имени персонажа или исторического лица;
- несоответствие приведенных фактов и реальной действительности:

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении.

2 балла ставится за работу, если фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет. **1 балл**, если допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов. **0 баллов** – допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов.

В 2017 году максимальное количество баллов по этому критерию набрали 84,55 % экзаменуемых. Это столько же, сколько и в 2016 году (85,6 %). МО с наибольшим и наименьшим количеством экзаменуемых, набравших 2 балла по критерию ФК, представлены в таблице 78.

Таблица 78

МО	Доля участников (%)
МО Казачинско-Ленский район	88,83
МО город Черемхово	88,45
МО Боханский район	87,79
Ангарское МО	87,05
МО город Усть-Илимск	87,03
Иркутская область	84,55
МО Катангский район	74,19
МО Балаганский район	73,77
МО Баяндаевский район	70,92

Вообще не набрали баллов за фактическую точность речи менее одного процента (0,83 %) выпускников области, как и в 2016 году (0,89 %). При этом есть территории, в которых этот показатель равен нулю, а есть такие, где он превышает среднеобластной более чем в три раза.

МО с наименьшим и наибольшим процентом экзаменуемых, набравших 0 баллов по критерию ФК:

Таблица 79

МО	Доля участников (%)
МО Жигаловский район	0
МО Катангский район	0
МО Киренский район	0
МО Мамско-Чуйский район	0
МО Слюдянский район	0
МО Усть-Илимский район	0
Ольхонское районное МО	0
МО Эхирит-Булагатский район	0,26
Иркутская область	0,83
Черемховское районное МО	2,01
МО Нижнеудинский район	2,10
МО Баяндаевский район	2,13
МО Нукутский район	2,97

Зачастую фактические ошибки могут быть допущены не только из-за искажения восприятия прослушанного текста (как это бывает при изложении), но и по причине общей узости кругозора и низкого уровня знаний экзаменуемых (что отражается в сочинении). Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода требует работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

ГЛУДПО ИРО РЦОИ

III. ВЫВОДЫ

1. По результатам ОГЭ 2017 года можно говорить о стабилизации качества подготовки к экзамену по русскому языку. Хотя общий процент выполнения работы, по сравнению с 2016 годом, несколько уменьшился (за счет снижения баллов за изложение и грамотность), количество правильных ответов на задания тестовой части практически не изменилось, количество максимальных баллов по всем критериям за сочинение возросло.

2. К основным причинам объективного снижения среднего балла по некоторым критериям можно отнести следующие:

- недостаточный уровень читательской компетентности выпускников, что проявляется в выполнении тестовой части ОГЭ;
- отсутствие системы освоения школьниками речевых и грамматических норм; пунктуационных правил;
- недостаточное умение экзаменуемых работать со справочной литературой.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ

Для ликвидации обнаруженных пробелов в знаниях, умениях, навыках выпускников 9-го класса необходимо:

- усиливать внимание на формирование коммуникативных умений и навыков, связанных с развитием способности выражать мысли в рамках заданного стиля и типа речи;
- уделять внимание отработке навыков анализа языковых единиц и уместного употребления их в речи;
- разнообразить на уроках работу с текстами разной степени сжатости;
- включать в работу выполнение упражнений на понимание прочитанного текста;
- обращать особое внимание на построение текстов-рассуждений;
- проводить систематическую работу по обогащению словарного запаса школьников;
- изучать с обучающимися критерии оценивания письменных работ и практиковать взаимопроверку и самопроверку работ школьников по критериям.

На основании изложенного предлагается:

- Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы.
- Учителям русского языка использовать критерии оценивания письменной работы по русскому языку при проведении промежуточной аттестации обучающихся.
- При систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать аналогичные виды заданий в процессе промежуточного контроля.
- Проанализировать дидактическое и методическое обеспечение языкового образования в образовательных организациях, его соответствие рекомендациям Министерства образования и науки РФ, министерства образования Иркутской области.

На уроках русского языка и литературы учителям необходимо усилить работу по развитию речи обучающихся, при планировании и проведении подобной работы следует делать акцент на следующем:

- извлечение информации при чтении и аудировании, понимание и интерпретация текста, аргументация собственной точки зрения;
- определение темы, основной мысли прослушанного и прочитанного текста, его принадлежности к определенному стилю и типу речи;
- создание в письменной форме высказывания по заданным параметрам;
- соблюдение в практике письма основных языковых норм (лексических, грамматических, орфографических, пунктуационных, стилистических);
- работа со справочной лингвистической литературой (словарями различных типов, справочниками).

ГЛУДНО ИРО РЦОИ

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

При подготовке рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ. Помимо учебников, по которым ведется преподавание, желательно использовать следующие источники:

1. ОГЭ 2017. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов. / И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева и др. / под ред. И. П. Цыбулько. – М.: Национальное образование. – 2017 г.
2. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Выполнение заданий части 3. Сочинение на лингвистическую тему. / Г. Т. Егораева. – М.: Национальное образование. – 2016 г.
3. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Работаем над сочинением на лингвистическую тему (С2). / Г. Т. Егораева. – М.: Национальное образование. – 2016 г.
4. ОГЭ 2016. Русский язык. Практикум. Подготовка к выполнению заданий 6-14. / Т. Н. Назарова, Е. Н. Скрипка. – М.: Национальное образование. – 2016 г.
5. Русский язык. 9 класс. Подготовка к ОГЭ. / под ред. Н. А. Сениной. – М.: Национальное образование. – 2016 г.

VI. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Тексты для выполнения тестовой части и написания сочинения-рассуждения

(Источник: Открытый банк заданий ОГЭ)

Вариант 1

(1) Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2) Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3) Мы жили в деревне. (4) Однажды отец взял меня в город. (5) Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6) Там я увидел книгу. (7) Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8) Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9) Книга была дорогой.

(10) Дома я целый вечер говорил только о книге. (11) И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12) Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13) Нет, книга лежала на месте.

(14) Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15) Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16) Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17) Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18) И вдруг — о ужас! (19) Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20) Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21) Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22) А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23) Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– (24) Ничего, поезд ещё долго будет идти. (25) Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26) Скажи мне, где ты живёшь?

(27) Я плакал и не мог говорить. (28) Отец дал лётчику адрес. (29) На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30) Достал?

– (31) Достал, — засмеялся отец.

(32) Это была та самая книга. (33) Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34) А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35) В пакете была книга и записка от лётчика: (36) «Я же говорил, что мы достанем её».

(37) А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет, а потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38) С того времени прошло почти 30 лет. (39) Книжки в войну потерялись. (40) Но осталось самое главное — хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41) Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В. Пескову) *

* Песков Василий Михайлович (род. в 1930 г.) — писатель, журналист, путешественник.

Вариант 2

(1) В детстве у меня была любимая мягкая игрушка размером примерно с небольшую диванную подушку. (2) Это был медведь. (3) Я таскал его повсюду и даже в кроватке не расставался с ним. (4) Из всех игрушек ясельного возраста медведь был забыт самым последним. (5) В общем, я вырос, стал дядькой с большой бородой и татухами и вместо плюшевых медвежат полюбил мотоциклы.

(6)И вот однажды мне приснился медвежонок из детства. (7)Сон был неприятный: медвежонок стоял в центре пустой комнаты, в мерцающем свете лампочки, а за окном как будто бы собирался ураган. (8)Медведь в упор смотрел на меня и тянул ко мне лапу, как будто показывал на что-то у меня за спиной, как будто предупреждал о чём-то.

(9)Я не придумал значения сну. (10)Однако на следующий день я ехал в мото клуб, и «девятка» подрезала меня так, что я перелетел через руль и приземлился на живую изгородь, посаженную вдоль дороги. (11)Именно она меня и спасла. (12)Я получил ушибы, небольшой вывих плеча, а мотоцикл серьёзно пострадал и требовал дорогого ремонта.

(13)Через неделю всё повторилось. (14)Всё в той же комнате при мерцающем свете и надвигающемся урагане. (15)Только сама игрушка выглядела грязной и потрёпанной, а в некоторых местах была порезана, и оттуда торчала вата. (16)Медвежонок по-прежнему настойчиво указывал на меня лапой.

(17)Я решил съездить на дачу, которая была практически заброшена, и отыскать на чердаках-подвалах медвежонок среди барахла. (18)Перерыв там всё вверх дном, я в самом дальнем углу в пыльном мешке из-под картошки нашёл игрушку.

(19)Сначала я достал голову медвежонок, оторванную «с мясом», затем — тело с наполовину вылезшей через рваные дыры ватой. (20)Ещё час я потратил, чтобы найти в мелком мусоре на дне мешка пропавший шарик глаза, но так и не нашёл.

(21)Я отвёз медведя домой и самолично его починил, хотя навыка такого у меня, конечно, не было. (22)Я постирал, набил его новой ватой, аккуратно зашил и даже слегка прошёлся утюгом, на место потерянного глаза я приделал чёрную повязку, как у пирата. (23)А позже с помощью знакомой из ателье медведь оделся в кожаную косуху с маленькими заклёпками.

(24)Отныне медведь сидит у меня в гараже на самом видном месте, а иногда я устанавливаю его на вилку мотоцикла, и мы катаемся по городу или в мотоколоннах. (25)Соратники из клуба сначала смеялись, а потом привыкли, и игрушка даже в некотором роде стала нашим талисманом. (26)У меня давно была мечта — свой клуб для байкеров, и я его открою. (27)Я даже придумал ему название — «Одноглазый медведь».

(По Остромиру) *

* *Остромир — современный молодой блоггер.*

Вариант 3

(1)От модели атома с серебристым ядром и укрепленными на проволочных орбитах электронами веяло космосом, электронной музыкой и фантастическими романами.

(2)Модель стояла на покосившейся полке, которую поддерживала Зиночка Крючкова, очень маленькая и очень гордая девочка с острым личиком. (3)Вокруг неё на фоне стеклянных шкафов, схем и таблиц физического кабинета кипела бурная жизнь.

(4)Вахтанг Турманидзе, стройный гигант в тренировочных брюках, объяснял девочкам, что такое хук и апперкот, нахально дотрагиваясь своими кулачищами до их нежных подбородков.

(5)Вадим Костров царил в своей хихикающей компании.

(6)А Лёши Жильцова не было видно.

(7)Только окинув взглядом пустынные ряды лабораторных столов, где-то за одним из последних, у распахнутого окна, можно было заметить его одинокую фигуру. (8)Никому, кроме неприметной девочки в очках, уткнувшейся в книгу, не было до него никакого дела, а она нет-нет да и посматривала украдкой на Лёшу. (9)Всё-таки в людях, несправедливо обойдённых славой, есть что-то привлекательное, а Лёша в своём восьмом «Б» был именно таким человеком. (10)Это подтвердилось, когда в класс вошла Галя Вишнякова, по всеобщему мнению, самая красивая девочка школы.

– (11)Ребята, кого поцеловать? (12)У меня, кажется, грипп начинается, а завтра контрольная по алгебре, – сказала она и чихнула.

(13)Класс притих, но конкретных предложений не последовало.

(14)И вдруг из дальнего угла донеслось: «Меня».

(15)Это сказал Лёша и ужаснулся.

(16)Все, кроме неприметной девочки, смотрели на Лёшу так, как будто Галя была андерсеновской принцессой, а Лёша – свинопасом. (17)Кто-то даже хихикнул. (18)А неприметная девочка с тревогой ждала Галиного ответа: она боялась за Лёшу.

(19)Но самые красивые девочки школы всегда старше своих лет, и Галя не растерялась.

– (20)Лёшка – золотой мальчик, а вы все труссы.

(21)И она направилась к своей верной подруге Зиночке Крючковой, всё ещё поддерживающей полку с проволочной моделью атома. (22)Галя шла, размахивая молотком, потому что была дежурной и собиралась укрепить полку.

(По М.Г. Львовскому) *

* *Львовский Михаил Григорьевич (1919–1994) – российский советский поэт-песенник, драматург, сценарист.*

Вариант 4

(1)Когда я учился в школе, два предмета не давались мне совершенно – пение и рисование. (2)Пение, что естественно, недоступно было ребёнку, у которого абсолютно не было слуха. (3)Но эта проблема решалась пунктуальным посещением школьного хора, где я пел еле слышно, а за это моё усердие ставили твёрдую четвёрку, и я был этим страшно доволен.

(4)А вот с рисованием всё обстояло намного хуже.

(5)Поэтому в шестом классе, когда уже за вторую четверть мне «светила» тройка, родители меня предупредили, что если тройка в четверти и в самом деле окажется, то на каникулах на экскурсию в столицу с классом я не поеду, и никакие слёзы при этом мне не помогут. (6)Вот почему, когда наш учитель по рисованию, Эдмунд Антонович, почти перед самым окончанием второй четверти объявил, что на следующем уроке у нас будет рисунок на оценку, я понял бесповоротно, что столицы не видать как своих ушей.

(7)Эдмунд Антонович пришёл к нам в класс только в этом году и только на этот год.

(8)Вообще-то он вёл изостудию для одарённых детей во Дворце пионеров, а к нам его привели неизвестные мне обстоятельства.

(9)Я не знаю, как он там в своей изостудии с одарёнными управлялся, но с нами, обыкновенными, управиться он не мог, но всё время что-то усердно рисовал и показывал у доски, абсолютно не обращая внимания на творившийся тарарам. (10)Одно только было в нём плохо: оценки он ставил страшно придирчиво, и я у него из-за этого не вылезал из троек, а от предстоящей классной работы зависело для меня буквально всё.

(11)Наконец наступил этот трижды проклятый день! (12)Эдмунд Антонович, сияя, как в праздник, вошёл в класс и объявил, что сегодня состоится-таки классная работа, на которой мы должны будем нарисовать рисунок на тему «Первый снег».

(13)Я несколько раз прилежно начинал рисовать и сразу почти бросал, потому как рисунки мои выглядели так страшно, что мне даже в голову не пришло бы сдавать их, – всё равно была бы верная двойка. (14)Это была катастрофа! (15)Теперь всё было кончено! (16)И тогда я от полной безысходности решился на дикий поступок. (17)Я открыл в тетради для рисования чистый лист и всеми цветными карандашами, которые у меня были, вместо рисунка, написал на нём крупными буквами следующее.

(18)КАРТИНА. (19)ПЕРВЫЙ СНЕГ.

(20)Утро. (21)Ночью был снегопад. (22)Это был первый снег в этом году. (23)Снег шёл долго, и теперь красная черепица на крышах маленьких домиков под снегом почти не видна. (24)Одни только красные трубы торчат, а из труб высоко поднимаются к небу хвосты белого и неподвижного дыма. (25)Снег на деревьях, на крышах и на дорогах. (26)Он искрится под утренним солнцем и слепит глаза. (27)Дети кричат и смеются, катают огромные снежные шары и лепят из них весёлых снеговиков. (28)Один уже даже готов, и у него вместо рук две лыжные палки. (29)А с высокой горы перед домиками спускаются к детям клоуны, и в руках у них замечательные воздушные змеи и цветные шары.

(30)6б класс, Крамер Александр.

(31)Урок рисования был один раз в неделю, и я просто не знаю, как дожил до следующего урока. (32)Помню, что даже любимые свои книжки не мог читать ни минуты, потому что не

понимал ни слова, и на уроках тоже присутствовал только физически, а все мои мысли были заняты тем, что я натворил, и тем, что после этого будет. (33)Поэтому, когда на следующем уроке рисования Эдмунд Антонович раздал нам наши альбомы, я чуть не лишился сознания, с ужасным предчувствием открывая свой проклятый «рисунок».

(34)И вдруг... (35)Я не верил своим глазам: на злополучном листе стояла огромная красная пятёрка, которую держал в руках маленький рыжий клоун! (36)А потом пятёрка появилась и в классном журнале!

(По А.Б. Крамеру) *

* *Крамер Александр Борисович – современный публицист.*

Вариант 5

(1)В пригороде одного самого обычного города жила самая обычная семья: папа Витя, мама Вика, сын Митя и дочь Ника. (2)Дети были послушными, но они очень не любили ложиться спать. (3)Каждый вечер был скандал:

– (4)Дети, ложитесь спать! (5)Уже поздно... — сердился папа Витя.

– (6)Ну, папа, ещё полчаса можно мы поиграем? (7)Папочка, пожалуйста, — просили дети.

(8)Вот и сегодня дети ну никак не хотели идти спать.

– (9)Даю вам десять минут, — сказал рассерженно папа и вышел из комнаты.

– (10)Давайте соберём игрушки и будем ложиться, — сказала мама.

(11)В конце концов дети легли в свои кровати и закрыли глаза.

(12)Пробило полночь. (13)И вдруг Митя увидел, что в комнате стало происходить что-то необычное. (14)Детские игрушки начали оживать: куклы поправляли свои платья и причёски, солдатики чистили свои ружья, машинки проверяли свои колёса, мягкие игрушки сладко потягивались. (15)Митя притворился спящим, и они не заметили, что мальчик за ними наблюдает.

(16)На соседней кровати сестра тоже не спала и во все глаза смотрела на игрушки.

– (17)Ника, — зашептал брат девочке, — наши игрушки ожили...

– (18)Я вижу.

– (19)Игрушки, вы ожили? (20)Как так может быть? — не вытерпела девочка.

– (21)Ой-ой-ой, они нас видят, — запищали куклы, — теперь все узнают нашу тайну.

– (22)Нет-нет, что вы, мы никому не раскроем ваш секрет. (23)Правда, Митя?

– (24)Правда, — согласился мальчик, — а почему вы только ночью оживаете? (25)Вот было бы здорово, если бы вы всегда были живыми! (26)Дети вылезли из кроватей и сели на пол в окружении игрушек.

– (27)Мы так устроены, — сказали солдатики. — (28)Если с нами бережно играют, если нас не разбрасывают, не ломают, то мы оживаем и оберегаем сон и покой наших хозяев, а если наоборот, то уходим навсегда.

(29)Ника взяла на руки самую любимую куклу.

– (30)Давайте поиграем? — предложила девочка.

– (31)Ура! (32)Давайте! — затеяли возню игрушки.

– (33)Вам спать надо, вы завтра плохо в садик встанете, — сказал медведь — это была старая игрушка, с которой играла, наверное, ещё мама.

– (34)Хорошо, — Митя побоялся обидеть старого медведя, — а завтра мы ляжем спать пораньше, чтобы поиграть с вами со всеми живыми.

(35)Мальчик пожал ручку солдатам, погладил по голове собачку Тишку, поставил машинки в гараж. — (36)Ника, давай спать, а завтра опять поиграем с игрушками!

– (37)Хорошо, — зевая, сказала девочка и уснула.

(38)Утром детей разбудил папа:

– (39)Папа, папа, а ты знаешь, что было сегодня ночью... — начал Митя, но потом вспомнил об обещании сохранить тайну. — (40)Мне приснился сон.

– (41)Ну, сон — это отлично, — засмеялся папа.

(42)Митя никому не рассказал про свой секрет. (43)Теперь он ложился спать рано, и каждую ночь игрушки оживали и играли с детьми, пока старый медведь не говорил им, что нужно идти спать.

(44)Конечно, это был сон. (45)Но ведь это хорошо, что дети верят в добрые сны!

(По Л. Волковой) *

* *Волкова Любовь — молодой современный автор.*

Вариант 6

(1)Утром в хрустальной вазе на столе Витя увидел огромный букет мимозы. (2)Цветы были такие жёлтые и свежие, как первый тёплый день!

– (3)Это мне папа подарил, — сказала мама. — (4)Ведь сегодня Восьмое марта.

(5)Действительно, сегодня Восьмое марта, а он совсем забыл об этом. (6)Он немедленно побежал к себе в комнату, схватил портфель, вытащил открытку, в которой было написано: «Дорогая мамочка, поздравляю тебя с Восьмым марта и обещаю всегда тебя слушаться», и торжественно вручил её маме.

(7)А когда он уже уходил в школу, мама вдруг предложила:

– (8)Возьми несколько веточек мимозы и подари Лене Поповой.

(9)Лена Попова была его соседкой по парте.

– (10)Зачем? — хмуро спросил он.

– (11)А затем, что сегодня Восьмое марта, и я уверена, что все ваши мальчики что-нибудь подарят девочкам.

(12)Он взял три веточки мимозы и пошёл в школу.

(13)По дороге ему казалось, что все на него оглядываются. (14)Но у самой школы ему повезло: он встретил Лену Попову. (15)Подбежав к ней, протянул мимозу.

– (16)Это тебе.

– (17)Мне? (18)Ой, как красиво! (19)Большое спасибо, Витя!

(20)Она, казалось, готова была благодарить его ещё час, но он повернулся и убежал.

(21)И на первой перемене оказалось, что никто из мальчиков в их классе ничего не подарил девочкам. (22)Ни один. (23)Только перед Леной Поповой лежали нежные веточки мимозы.

– (24)Откуда у тебя цветы? — спросила учительница.

– (25)Это мне Витя подарил, — спокойно сказала Лена. (26)Все сразу зашушукались, посмотрев на Витю, а Витя низко опустил голову.

(27)А на перемене, когда Витя как ни в чём не бывало подошёл к ребятам, хотя уже чувствовал недоброе, Валерка стал кривляться, глядя на него.

– (28)А вот и жених пришёл! (29)Здоро во, юный жених!

(30)Ребята засмеялись. (31)А тут проходили мимо старшеклассники, и все на него смотрели и спрашивали, чей он жених.

(32)Еле досидев до конца уроков, он, как только прозвенел звонок, со всех ног бросился домой, чтобы там, дома, сорвать свою досаду и обиду.

(33)Когда мама открыла ему дверь, он закричал:

– (34)Это ты, это ты виновата, это всё из-за тебя! (35)Витя вбежал в комнату, схватил веточки мимозы и бросил их на пол. — (36)Ненавижу эти цветы, ненавижу!

(37)Он стал топтать ветки мимозы ногами, и жёлтые нежные цветочки лопались и умирали под грубой подметкой его ботинок.

(38)А Лена Попова несла домой три нежные веточки мимозы в мокрой тряпочке, чтобы они не завяли. (39)Она несла их впереди себя, и ей казалось, что в них отражается солнце, что они такие красивые, такие особенные...

(По В. Железникову) *

* *Железников Владимир Карпович (род. в 1925 г.) — современный российский детский писатель, кинодраматург. Его произведения, посвящённые проблемам взросления, стали классикой отечественной детской литературы и переведены на многие языки мира.*

Примеры сочинений

Источник: «Сдам ГИА» (<https://rus-oge.sdangia.ru/test>).

Сочинения на лингвистическую тему (15.1)**Вариант 1**

Русский язык – один из самых богатых и красивых языков мира. В нем достаточно слов и выразительных средств для того, чтобы назвать все предметы и явления, передать самые разнообразные чувства, настроения, переживания. Об этом говорит А.И. Горшков: «Выразительность — это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление». Подтвердим высказывание примерами из текста В. Пескова.

В предложении номер 1 автор использует устаревшее слово «поведать» - это слово сразу же нацеливает читателя на доверительное общение с автором.

В предложении 33 фразеологизм «на седьмом небе» используется как изобразительно-выразительное средство для передачи эмоционального состояния мальчика, радости, что желанная книга опять находится в его руках. Разве можно ярче, образнее сказать о том, как была дорога герою эта книга?

Таким образом, приведенные примеры подтверждают высказывание Горшкова о том, в нашем языке достаточно слов и выразительных средств, чтобы передать все наши чувства, переживания, настроения.

Вариант 2

От того, как человек говорит, зависит его восприятие окружающими: какое впечатление он произведет, как будут восприниматься его слова, добьется ли он преследуемых целей. Наша речь — это показатель нашей культуры или бескультурья, нашей духовности или бездуховности, нашего внутреннего богатства или нищеты. Именно об этом и говорит высказывание Л.С. Сухорукова: «Наша речь — важнейшая часть не только нашего поведения, но и нашей личности, нашей души, ума».

Попробуем подтвердить наше предположение примерами из текста Остромира. Текст представляет собой внутренний монолог героя о самом себе, о своем мироощущении. Так, например, в предложении 3 (В общем, я вырос, стал дядькой с большой бородой и татухами и вместо плюшевых медвежат полюбил мотоциклы.) герой рассказывает о себе с легкой иронией, так как осознает, что не всегда наши взрослые увлечения серьезнее детских, вместе с тем эти размышления показывают и другую сторону характера рассказчика: он человек правдивый и искренний. То же предложение интересно с точки зрения речевой организации: оно осложнено однородными сказуемыми — такое построение позволяет создать интонацию перечисления жизненных событий, подчеркивая мимолетность жизни и отсутствие ее особой значимости. Говорящий употребляет в речи вводное слово «в общем», подводящее итог предшествующему рассказу. Предложение 10 (Однако на следующий день я ехал в мотоклуб, и «девятка» подрезала меня так, что я перелетел через руль и приземлился на живую изгородь, посаженную вдоль дороги.) сложное с разными видами связи: здесь уже передано отношение говорящего к произошедшему событию как к существенно изменившему мировосприятие героя. Предложение осложнено причастным оборотом. Анализ приведенных предложений показывает, что герой хорошо владеет речью, говорит доказательно, логично выстраивая свои мысли.

Таким образом, внутренний монолог героя — показатель его ума, души, его сути. Следовательно, прав был Л.С. Сухоруков, утверждая, что наша речь многое может сказать о человеке.

Вариант 3

Грамматические средства играют важную роль в тексте. Они помогают оформить наши мысли и тем самым передать их суть. К грамматическим средствам относятся и знаки

препинания, о которых Н. С. Валгиной: «Пунктуационные знаки помогают пишущему сделать очень тонкие смысловые выделения, заострить внимание на важных деталях, показать их значимость».

Справедливость утверждения Валгиной подтверждают примеры из текста М. Львовского. Так, в предложении под номером 2 (Модель стояла на покосившейся полке, которую поддерживала Зиночка Крючкова, очень маленькая и очень гордая девочка с острым личиком.) одна запятая выделяет обособленное распространённое приложение «очень маленькая и очень гордая девочка с острым личиком», акцентируя внимание читателя на характеристике Зиночки, вторая запятая отделяет придаточное предложение от главного, не давая тексту слиться.

В предложении номер 11 (Ребята, кого поцеловать?) вопросительный знак указывает на цель высказывания, а запятая выделяет обращение.

Таким образом, права была Валгина, подчеркивая важную роль знаков препинания в тексте.

Вариант 4

Для того чтобы построить высказывание, выражающее мысль, недостаточно выбрать соответствующие слова и произнести их одно за другим. Выбранные слова, а точнее, слова, подбираемые говорящим по мере разворачивания речи, должны быть соединены друг с другом в определённом порядке и оформлены в виде единого комплекса, целенаправленно включённого в ситуацию общения. Совокупность закономерностей построения таких комплексов из отдельных слов посредством их категориального изменения и упорядоченного сочетания друг с другом и составляет грамматический строй языка, изучаемый наукой грамматикой.

Подтверждение этому находим в тексте Александра Крамера.

Так, в предложении №1 (Когда я учился в школе, два предмета не давались мне совершенно — пение и рисование.) для передачи основной проблемы, о которой будет размышлять автор, используется сложно-подчиненное предложение с придаточного времени. Кроме того, в предложение включены уточняющие члены — «пение и рисование». Все это вместе и позволяет создать логично построенное, последовательное высказывание, целенаправленно включенное в текст.

Каждое предложение состоит из словосочетаний, которые строятся в соответствии с правилами грамматики. Так, например, в предложении 36 словосочетание «в классном журнале», построенное на основе согласования, предполагает определенные правила связи главного и зависимого слов: зависимое употребляется в том же роде, числе и падеже, что и главное.

Таким образом, нам удалось доказать, что грамматика помогает нам связать между собой слова, чтобы выразить любую мысль о любом предмете, свидетельствует о том, как думают люди. Поэтому можно утверждать, что прав был русский писатель М. Е. Салтыков-Щедрин, когда говорил: «Мысль формирует себя без утайки, во всей полноте; поэтому-то она легко находит и ясное для себя выражение. И синтаксис, и грамматика, и знаки препинания охотно ей повинуются».

Вариант 5

Основное назначение пунктуации — передавать логику предложения, связь между его частями. Одни знаки препинания, как и слова, расчленяют поток письменной речи на высказывания, другие помогают различить «свои» и «чужие» слова, третьи делят высказывания на простые предложения, четвёртые выделяют в составе высказывания специфические конструкции. Роль знаков препинания очень в письменной речи очень велика. Неслучайно современный лингвист Н. С. Валгина писала: «Пунктуация достигла такого уровня развития, когда она стала выразителем тончайших оттенков смысла и интонации, ритма и стиля».

Обратимся к тексту Л. Волковой. В предложении № 1 (В пригороде одного самого обычного города жила самая обычная семья: папа Витя, мама Вика, сын Митя и дочь Ника.) используются запятые, двоеточие, точка. Точка в конце предложения указывает на законченность высказывания с точки зрения пишущего. Запятые указывают на следование объектов и друг за

другом: в описании семьи, вероятно, члены семьи расположены в порядке их значимости. Двояточие поставлено автором с целью показать, что далее следует пояснение сделанного сообщения (перед рядом одно-родных членов), указать на разъяснение предыдущей части высказывания. Последнее предложение текста восклицательное (Но ведь это хорошо, что дети верят в добрые сны!): восклицательный знак является показателем того, насколько сильно автора волнует содержание его собственного высказывания, указывает на эмоциональное отношение автора к высказываемой мысли.

Таким образом, нам удалось доказать важную роль пунктуации в письменной речи и подтвердить правомочность высказывания Н. Валгиной.

Вариант 6

Для того чтобы построить высказывание, выражающее мысль, недостаточно выбрать соответствующие слова и произнести их одно за другим. Выбранные слова, а точнее, слова, подбираемые говорящим по мере разворачивания речи, должны быть соединены друг с другом в определённом порядке и оформлены в виде единого комплекса, целенаправленно включённого в ситуацию общения. Совокупность закономерностей построения таких комплексов из отдельных слов посредством их категориального изменения и упорядоченного сочетания друг с другом и составляет грамматический строй языка, изучаемый наукой грамматикой.

Подтверждение этому находим в тексте В. Железникова.

Так, в предложении № 39 (Она несла их впереди себя, и ей казалось, что в них отражается солнце, что они такие красивые, такие особенные...) для передачи содержания используется сложная синтаксическая конструкция с разными видами связи: подчинительной и сочинительной. Кроме того, в предложении включены однородные члены. Все это вместе и позволяет создать логично построенное, последовательное высказывание, целенаправленно включенное в текст.

Каждое предложение состоит из словосочетаний, которые строятся в соответствии с правилами грамматики. Так, например, в предложении 1 словосочетание «в хрустальной вазе» построенное на основе согласования, предполагает определенные правила связи главного и зависимого слов: зависимое употребляется в том же роде, числе и падеже, что и главное.

Таким образом, нам удалось доказать, что грамматика помогает нам связать между собой слова для выражения мысли. Поэтому можно утверждать, что прав был русский филолог Л. В. Успенский, когда говорил: «Грамматика позволяет нам связать между собой любые слова, чтобы выразить любую мысль о любом предмете».

Сочинения на тему, связанную с анализом текста (15.2)

Вариант 1

Очень оптимистично звучит финал текста В. М. Пескова: «Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперед не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего». Такие слова мог сказать человек, на которого сильное впечатление произвел случай, в полной мере показавший истинную ценность человеческих взаимоотношений.

Попробуем убедиться в этом, проанализировав содержание приведённого отрывка текста. Рассказчику в детстве попала в руки книга, которая сыграла в формировании его характера огромную роль. Книга была очень красивая и герою хотелось рассматривать её снова и снова. Хорошо, что отец мальчика понял его интерес и не пожалел денег на книгу. Отец своим поступком показал сыну, что «не хлебом единым жив человек», существуют ценности более важные — духовные.

Книга запомнилась рассказчику не содержанием даже, а историей, связанной с её потерей. Когда книга попала «между двойными окнами вагона» и герой уже отчаялся её вернуть, оказалось, что вокруг очень много отзывчивых людей. Понимая, как дорога мальчику книга, они присылали такую же из разных уголков страны. Герой не остался один в такой ситуации, его беду разделили окружающие.

Если ребёнок с детства видит проявления доброты, отзывчивости, участия по отношению к нему, то он непременно будет учиться на этих примерах и впоследствии будет так же относиться к окружающим.

Вариант 2

Финал текста Остромира подтверждает, что герою, который сам себя считал «дядькой с большой бородой и татухами», помогла вернуться к своему внутреннему миру, к своему «я» детская игрушка.

Говорят, что внутренний голос есть у каждого из нас, только не каждый способен его услышать. Игрушка из далёкого детства — медвежонок — это и есть внутренний голос, предупредивший героя о надвигающейся опасности. Об этом читаем в предложении номер 8 (Медведь в упор смотрел на меня и тянул ко мне лапу, как будто показывал на что-то у меня за спиной, как будто предупреждал о чём-то.)

То, что герой с такой старательностью сам починил медвежонка (предложения номер 21-23), демонстрирует, что за грозной внешностью скрывается добрая, отзывчивая душа. Таким образом, детская игрушка стала талисманом для героя, своеобразным символом возвращения к самому себе.

Вариант 3

Почему так бывает, что при виде одного человека внутри тебя что-то вдруг замирает или наоборот начинает трепыхаться, перехватывает дыхание или дышится легко и свободно? Трудно описать состояние, когда ты влюблён. Именно об этом приведённые строки текста Михаила Львовского. «Неприметная девочка» испытывает к Леше настоящее, большое чувство, поэтому волнуется за него.

Героиня Львовского влюблена в Лешу Жильцова, для неё весь мир заключён в нем одном. В предложении 16 находим подтверждение этому: «Все, кроме неприметной девочки, смотрели на Лёшу так, как будто Галя была андерсеновской принцессой, а Лёша — свинопасом». Все, но не она!

В предложении 8 (Никому, кроме неприметной девочки в очках, уткнувшейся в книгу, не было до него никакого дела, а она нет-нет да и посматривала украдкой на Лёшу) передано состояние героини: она украдкой глядит на своего героя, чтобы не выставлять напоказ своих чувств.

Прекрасно, когда тебе на пути встретилась настоящая любовь, это значит, что судьба не обделила тебя одним из самых прекрасных чувств на земле.

Вариант 4

Откуда берётся неуверенность в себе? Как и многие другие напасти, она часто формируется в детстве, когда знания о мире и о себе по большей части состоят из чужих оценок, а не из реальных фактов. Так происходит и с героем текста Александра Крамера. В финальных строчках текста герой размышляет о том, почему же всё-таки учитель выставил ему пятёрку, ведь он даже не предполагал, что его находчивость будет оценена положительно.

Мальчик знает, что у него нет способностей ни к пению, ни к рисованию. Он заранее обрёл себя на неуспех, потому что не верит в возможность выбраться из троек по рисованию

Стоило только герою проявить настойчивость, смекалку, преодолеть свой страх, и выход нашёлся, и всё оказалось не так уж плохо, как казалось сначала.

Неуверенность в себе порождает страх, мешает человеку чувствовать свою самодостаточность и отстаивать свое мнение. Формирование адекватной самооценки — одна из важных задач самовоспитания, именно правильно сформированная самооценка поможет преодолеть неуверенность в себе.

Вариант 4

Неуверенный в себе человек имеет низкую самооценку. У него отсутствует вера в себя, свои силы, свои возможности. Такие люди беспокоятся о том, что подумают о них другие, и

заранее ориентированы на разочарование и недоверие. Неуверенность в себе мешает человеку чувствовать свою самодостаточность и отстаивать свое мнение. Ему приходится подстраиваться под других людей и принимать решения, полагаясь на их советы, не принимая в учет собственную точку зрения.

Герой текста Александра Крамера знает, что у него нет способностей ни к пению, ни к рисованию. Он заранее обрѣк себя на неуспех, потому что не верит в возможность выбраться из троек по рисованию. Стоило только герою проявить настойчивость, смекалку, преодолеть свой страх, и выход нашѣлся, и всё оказалось не так уж плохо, как казалось сначала.

Неуверенный в себе человек или замыкается в себе, чувствуя себя жертвой, или, что ещё хуже, становится тираном. Чтобы скрыть свою слабость, он кричит. Кричащий от неуверенности в себе учитель никогда не сможет завоевать авторитет в классе, а, следовательно, не сможет никого научить.

Откуда вообще берется неуверенность в себе? Как и многие другие напасти, она часто формируется в детстве, когда знания о мире и о себе по большей части состоят из чужих оценок, а не из реальных фактов. Вот почему так важно формировать в себе адекватную самооценку.

Вариант 5

Л. Волкова заканчивает свой текст словами: «Конечно, это был сон. Но ведь это хорошо, что дети верят в добрые сны!» Автор убеждѣн, что дети — самые чистые и доверчивые существа, они не способны на плохие поступки, поэтому их светлые помыслы и отражаются в их снах. Подтверждение этому находим в тексте.

Митя и Ника всегда с трудом укладывались спать, пока им не приснился сон: сами игрушки стали учить детей. С ними никто не спорил, не призывал к порядку, просто, требовалось выполнять заведѣнные правила для того, чтобы можно было играть с «живыми» игрушками. И правила эти оказались простыми: бережно относиться к игрушкам, вовремя ложиться спать (предложения номер 28, 33—34).

Игрушки научили детей держать слово (предложение 39), потому что значимым для них оказалось это слово.

Дети непосредственны, они верят в чудо, готовы за добро платить добром, а значит, из них вырастут хорошие люди. Именно это и хочет сказать нам автор в финале текста.

Вариант 6

В приведѣнном фрагменте текста Владимир Железников рассказывает, сколько счастья испытала Лены, неся домой подаренные цветы. Разве плохо делать добро, приносить радость? Почему же тогда Вите так досталось от одноклассников? Неужели это была обыкновенная зависть?

Витя не смог противостоять насмешкам ребят. Об этом свидетельствует предложение 26 (Все сразу зашушукались, посмотрев на Витю, а Витя низко опустил голову). Сделав хорошее дело, он подчинился мнению толпы и решил, что сделал плохо. Отстоять себя такой человек не может.

Печально и то, что сорвать свои неудачи мальчик решил на безответных цветах, вместо того чтобы попытаться объяснить всё одноклассникам (предложение номер 37). Видимо, справиться со слабыми ему проще, чем попытаться противостоять толпе.

Свой выбор, каким бы трудным он ни был, мы должны совершать по совести. При этом следует помнить, что за каждый поступок придется отвечать перед собой и окружающими, и от того, каким будет этот выбор, зависит не только наша жизнь, но и жизнь тех, кто с нами рядом.

Сочинения на тему, связанную с толкованием предложенного слова (15.3)

Вариант 1

Драгоценными можно считать те книги, которые становятся путеводной звездой читателя, на всю жизнь определяют его идеалы, формируют его мировоззрение, укрепляют фундамент духовной жизни. Хорошо, если в жизни тебе пришлось иметь дело именно с такими книгами, если

у тебя есть книги, к которым хочется возвращаться вновь и вновь, чтобы напиться уже пережитым и получить новые впечатления.

В жизни героя Пескова встретились драгоценные книги. Одна из них, из далёкого детства, повлияла на него очень сильно. Книга запомнилась рассказчику не содержанием даже, а историей, связанной с её потерей. Когда книга попала «между двойными окнами вагона» и герой уже отчаялся её вернуть, оказалось, что вокруг очень много отзывчивых людей. Понимая, как дорога мальчику книга, они присылали такую же из разных уголков страны. Герой не остался один в такой ситуации, его беду разделили окружающие.

Книги могут быть друзьями. Неслучайно же в годы Великой Отечественной войны многие бойцы хранили в своём вещмешке любимые книги. Поэма Твардовского «Василий Тёркин» стала поистине народной фронтовой книгой. В ней бойцы в редкие передышки между боями черпали силы, чтобы бить врага. Значит, книга может двигать не только чувствами людей, но и целыми армиями?

Пристальное внимание в наш век компьютеризации и всемогущего интернета всё же должны заслуживать книги, особенно в детстве, ведь от того, на каком фундаменте будет закладываться дом, зависит прочность всего строения. Пусть этим фундаментом станут добрые и учительные книги

Вариант 2

Когда говорят о внутреннем мире человека, чаще всего подразумевают мир духовный, создаваемый мыслями и переживаниями, отражающийся в наших поступках и отношении к миру. Говорят: «Какой у него богатый внутренний мир!» Или: «Какая мелкая у него душонка!» Это всё о самой глубинной сущности человека.

В тексте Остромира за «большой бородой и татухами» героя скрывается добрая, отзывчивая душа, вот почему он едет на дачу, находит забытую детскую игрушку и сам реставрирует её. Медвежонок как символ детских воспоминаний, самых светлых и нежных, становится для героя талисманом и своеобразным символом возвращения к самому себе.

Но бывает в жизни и наоборот. В нашем классе есть девочка. Она хорошо учится, всегда выполняет домашние задания, но делает это всегда ровно настолько, насколько достаточно будет для получения нужной ей оценки. Она не вникает в суть проблемы, никогда не старается узнать больше, чем ей задано, вся её жизнь словно сведена к единственной цели — получить заветную пятёрку. Поговорить с ней не о чем, она ничем не интересуется, ни к кому не проявляет ни интереса, ни сопереживания. Круг её интересов ограничивается мелкой собственной выгодой, чтобы поддержать о себе благоприятное, как ей кажется, мнение окружающих. У такого человека в душе - ничего. Он, можно сказать, пустой. Говорить о его внутреннем мире долго не приходится - нечего.

Именно благодаря внутреннему миру мы все разные. Но сделать свой внутренний мир богаче, интереснее под силу каждому из нас, нужно только стремиться к этому.

Вариант 4

Внутренний мир каждого человека уникален и неповторим. Нет двух похожих людей. У каждого свой характер. Когда говорят о внутреннем мире человека, чаще всего подразумевают мир духовный, создаваемый мыслями и переживаниями, отражающийся в наших поступках и отношении к миру.

В тексте Л. Волковой перед нами предстают два, ещё совсем маленьких человека: Митя и Ника, но их внутренний мир очень богат. Дети представляют свои игрушки живыми, разговаривают с ними, размышляют над общечеловеческими, отнюдь не детскими ценностями: как сдержать данное тобой слово, как беречь тех, кто тебе дорог. Не вызывает сомнения, что из них вырастут люди с богатым внутренним миром.

Академик Дмитрий Сергеевич Лихачёв в своих «Письмах о добром и прекрасном», обращаясь к молодому поколению, говорит о необходимости быть интеллигентным, знать культуру и историю своей страны, читать книги, быть милосердными. Его труды по истории русской

литературы, самоотверженное служение своему делу позволяют считать Д. С. Лихачёва человеком с богатым внутренним миром.

Любой человек обязан пробовать формировать себя. В любом человеке есть потенциал — необходимо раскрыть себя. Сделать свой внутренний мир богаче, интереснее под силу каждому из нас, нужно только стремиться к этому, осознав своё предназначение быть человеком.

Вариант 6

Вопросы о том, как соотносятся цели, выдвигаемые людьми, со средствами, которые применяются для их достижения, волновали человечество издавна. Сейчас эти вопросы не менее актуальны. В настоящее время проблема нравственности и нравственного выбора остро стоит перед современным человеком.

Витя, герой текста Владимира Железникова, не смог противостоять насмешкам ребят. Сделав хорошее дело, он подчинился мнению толпы и решил, что сделал плохо. Отстоять себя такой человек не может. Печально и то, что сорвать свои неудачи мальчик решил на безответных цветах, вместо того чтобы попытаться объяснить всё одноклассникам. Видимо, справиться со слабыми ему проще, чем попытаться противостоять толпе.

Размышляя, какие нравственные ценности выбрать для себя в качестве жизненного ориентира, вспоминаю литературных героев Гоголя: Остапа и Андрия из повести «Тарас Бульба». Остап остается верен родине, отцу, принимает смерть за товарищей, смело глядя врагу в лицо. Андрий предал отца, друзей, родину. Мне ближе Остап. Я бы не хотела в жизни встретить на своём пути таких людей, как Андрий.

Ситуация нравственного выбора позволяет выявить истинную сущность человека: одни при этом руководствуются общечеловеческими ценностями, другие — корыстью, эгоизмом, инстинктом самосохранения. При этом следует помнить, что за каждый поступок придется отвечать перед собой и окружающими, и от того, каким будет этот выбор, зависит не только наша жизнь, но и жизнь тех, кто с нами рядом.

Вариант 3

Что такое любовь? Какое значение мы вкладываем в это слово? Для чего она нам нужна? А нужна ли вообще? Эти вечные вопросы не дают покоя многим поколениям.

Любовь — большое, светлое чувство, свойственное на Земле только человеку, это глубокая привязанность к кому-то или чему-то, это чувство глубокой симпатии и самоотверженное желание сделать счастливым любимого человека.

Героиня Львовского влюблена в Лешу Жильцова, для неё весь мир заключён в нем одном. Она украдкой глядит на своего героя, чтобы не выставлять напоказ своих чувств. Трудно описать состояние, когда ты влюблён. Так бывает, что при виде одного человека внутри тебя что-то вдруг замирает или наоборот начинает трепыхаться, перехватывает дыхание или дышится легко и свободно? Это любовь!

Примером настоящего чувства может служить любовь Ромео и Джульетты. Герои Шекспира готовы на всё, лишь бы быть вместе, потому что друг без друга для них перестаёт существовать мир, потому что друг без друга жизнь бессмысленна.

Это прекрасно, когда тебе на пути встретилась настоящая любовь, это значит, что судьба не обделила тебя одним из самых прекрасных чувств на земле.

ГЛУДНО КРО РЦОМ

ГЛУДНО КРО РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по русскому языку в Иркутской области в 2017 году.**

Методические рекомендации

Автор-составитель:

Елена Михайловна Ложникова

Подписано в печать 21.08.2017

Формат бумаги 60×84 1/8

Объем 4,81 усл. печ. л.

Заказ 17-456. Тираж: 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс:(3952)537787

e-mail: info@iro38