

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты
государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по литературе в Иркутской области в 2017 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2017

УДК 371.279
ББК 74.202.83

Рецензенты: *Бондарев А. Г.*, канд. филол. наук, доцент кафедры филологии и методики педагогического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Ю. М. Брюханова

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2017 году. Методические рекомендации / Ю. М. Брюханова, канд. филол. наук. – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2017. – 39 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ОГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке выпускников к ОГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей – предметников, могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

УДК 371.279
ББК 74.202.83

© Ю. М. Брюханова
© ГАУ ДПО ИРО, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ.....	4
1.1. Количество зарегистрированных и принявших участие в ОГЭ в основной период.....	4
1.2. Выбор предмета обучающимися	4
1.3. Статистические данные по результатам за основной период	6
II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ....	17
2.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом.....	17
2.2. Распределение заданий по уровням сложности.....	17
2.3. Анализ выполнения заданий части 1	17
2.3.1. Анализ результатов выполнения заданий 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2), требующих написания ответа объемом 3–5 предложений	17
2.3.2. Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3	20
2.4. Анализ выполнения заданий части 2	21
III. ВЫВОДЫ	36
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ	37
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	39

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество зарегистрированных и принявших участие в ОГЭ в основной период

Таблица 1

Динамика участия в экзамене по годам

Год	2015	2016	2017
Количество зарегистрированных	78	1 103	1 027
Количество участников	57	1 099	1 024

Анализ динамики выбора литературы в качестве основного государственного экзамена обучающимися 9 классов, освоившими образовательные программы основного общего образования, показывает резкое увеличение в 2016 году числа выпускников, выбравших литературу в качестве экзаменационного испытания (более чем в 19 раз, по сравнению с 2015 г.). Причина данного прироста была связана с нововведением Министерства образования РФ в 2015–2016 учебном году – обязательной сдачей девятиклассниками двух дополнительных предметов по выбору. С прошлого года число участников ОГЭ по литературе сократилось на 75 человек, однако эта цифра не существенна и в целом показатели 2016 и 2017 гг. очень близки.

1.2. Выбор предмета обучающимися

Таблица 2

Выбор предмета обучающимися (по МО)

№	Муниципальное образование	Количество зарегистрированных участников	Количество участников экзамена
1	Ангарское МО	79	78
2	Зиминское городское МО	24	24
3	Зиминское районное МО	4	4
4	Иркутск – Ленинский округ	98	98
5	Иркутск – Октябрьский округ	103	103
6	Иркутск – Правобережный округ	71	71
7	Иркутск – Свердловский округ	55	55
8	Иркутское районное МО	16	16
9	МО Аларский район	11	11
10	МО Балаганский район	8	8
11	МО Баяндаевский район	3	3
12	МО Боханский район	17	17
13	МО Братский район	23	23
14	МО город Саянск	20	20
15	МО город Свирск	4	4
16	МО город Тулун	6	6
17	МО город Усолье-Сибирское	17	17
18	МО город Усть-Илимск	54	54
19	МО город Черемхово	10	10

№	Муниципальное образование	Количество зарегистрированных участников	Количество участников экзамена
20	МО города Бодайбо и района	13	13
21	МО города Братска	144	144
22	МО Жигаловский район	1	1
23	МО Заларинский район	16	16
24	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	4	4
25	МО Катангский район	1	1
26	МО Качугский район	8	8
27	МО Куйтунский район	2	2
28	МО Мамско-Чуйский район	6	4
29	МО Нижнеилимский район	17	17
30	МО Нижнеудинский район	51	51
31	МО Нукутский район	2	2
32	МО Осинский район	5	5
33	МО Слюдянский район	11	11
34	МО Тайшетский район	15	15
35	МО Тулунский район	6	6
36	МО Усть-Илимский район	2	2
37	МО Эхирит-Булагатский район	14	14
38	Ольхонское районное МО	4	4
39	Районное МО Усть-Удинский район	2	2
40	Усольское районное МО	29	29
41	Усть-Кутское МО	18	18
42	Черемховское районное МО	8	8
43	Чунское районное МО	10	10
44	Шелеховский район	15	15
Иркутская область		1 027	1 024

В 2017 году в ОГЭ по литературе приняли участие девятиклассники из 40 муниципальных образований и 4 округов областного центра (данные представлены в таблице 2). Эта цифра значительно выше показателя 2015 г. – 16 муниципальных образований. В этом году в список добавились МО город Свирск (4 участника), МО Нукутский район (2 участника), районное МО Усть-Удинский район (2 участника).

Максимальное число участников экзамена зафиксировано в г. Иркутске (327), г. Братске (144), Ангарском МО (78), г. Усть-Илимске (54), Нижнеудинском районе (51). Среди округов областного центра по числу экзаменуемых, как и в 2016 году, лидирует Октябрьский округ: 103 выпускника выбрали литературу.

Таблица 3

Выбор предмета обучающимися (по типам ОО)

Тип образовательной организации	Количество зарегистрированных участников	Количество участников экзамена
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	1
Гимназия	138	138

Тип образовательной организации	Количество зарегистрированных участников	Количество участников экзамена
Лицей	62	62
Лицей-интернат	1	1
Основная общеобразовательная школа	15	15
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	6	6
Средняя общеобразовательная школа	775	773
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	24	23
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	2
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	3	3
Итого	1 027	1 024

Как и в прошлом году, большая часть выпускников 9 классов, выбравших литературу в качестве основного государственного экзамена, – это обучающиеся средних общеобразовательных школ (данные представлены в таблице 3). Также значительный процент составляли учащиеся гимназий и лицеев. Отметим, что, по сравнению с 2016 г., в этом году участников экзамена, обучающихся в лицеях, стало на 38 больше.

1.3. Статистические данные по результатам за основной период

В таблице 4 представлены следующие статистические данные: количество участников ОГЭ; количество и % участников экзамена, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ основного общего образования; средний балл; средняя отметка.

Таблица 4

Муниципальное образование	Количество зарегистрированных участников	Количество участников экзамена	Участники, получившие положительный результат		Средний балл	Средняя отметка
			количество	%		
Ангарское МО	79	78	74	94,79	15,1	3,8
Зиминское городское МО	24	24	19	79,2	10,9	3,2
Зиминское районное МО	4	4	4	100	12	3,3
Иркутск – Ленинский округ	98	98	95	96,9	13,9	3,7
Иркутск – Октябрьский округ	103	103	101	98,1	15,4	3,9
Иркутск – Правобережный округ	71	71	70	98,6	15,4	3,9
Иркутск – Свердловский округ	55	55	55	100	14,8	3,8
Иркутское районное МО	16	16	16	100	16,4	4,1
МО Аларский район	11	11	11	100	15,2	3,8
МО Балаганский район	8	8	8	100	14	3,8
МО Баяндаевский район	3	3	3	100	12,7	3,3

Муниципальное образование	Количество зарегистрированных участников	Количество участников экзамена	Участники, получившие положительный результат		Средний балл	Средняя отметка
			количество	%		
МО Боханский район	17	17	16	94,1	12,0	3,3
МО Братский район	23	23	23	100	14,8	3,9
МО город Саянск	20	20	20	100	14,9	3,8
МО город Свирск	4	4	4	100	14,5	4
МО город Тулун	6	6	6	100	14,8	3,8
МО город Усолье-Сибирское	17	17	17	100	15,4	4,1
МО город Усть-Илимск	54	54	52	96,3	15	3,9
МО город Черемхово	10	10	10	100	16,2	4,2
МО города Бодайбо и района	13	13	12	92,3	14,2	3,7
МО города Братска	144	144	135	93,8	13,0	3,5
МО Жигаловский район	1	1	1	100	14	4,0
МО Заларинский район	16	16	15	93,8	12,7	3,5
МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	4	4	4	100	16,0	4,0
МО Катангский район	1	1	1	100	16,0	4,0
МО Качугский район	8	8	5	62,5	8,5	2,9
МО Куйтунский район	2	2	2	100	17,0	4,5
МО Мамско-Чуйский район	6	4	4	100	15,0	4,0
МО Нижнеилимский район	17	17	17	100	15,1	3,8
МО Нижнеудинский район	51	51	48	94,1	13,0	3,6
МО Нукутский район	2	2	2	100	14,5	4,0
МО Осинский район	5	5	5	100	12,2	3,2
МО Слюдянский район	11	11	10	90,9	15,5	4,2
МО Тайшетский район	15	15	13	86,7	12,3	3,4
МО Тулунский район	6	6	5	83,3	10,4	3,1
МО Усть-Илимский район	2	2	1	50	9,7	2,7
МО Эхирит-Булагатский район	14	14	9	64,3	8,9	3,1
Ольхонское районное МО	4	4	4	100	13,3	3,5
Районное МО Усть-Удинский район	2	2	2	100	15,0	4,0
Усольское районное МО	29	29	26	89,7	12,1	3,5
Усть-Кутское МО	18	18	17	94,4	13,8	3,7
Черемховское районное МО	8	8	6	75	8,6	2,9
Чунское районное МО	10	10	8	80	10,6	3,3
Шелеховский район	15	15	13	86,7	12,4	3,5
Иркутская область	1 027	1 024	969	94,6	13,9	3,7

Учитывая количество сдававших литературу в качестве экзамена по выбору и среднюю отметку, можно сказать, что высокие результаты продемонстрировали Иркутское районное МО (16 участников, 100 % успеваемость, средняя отметка – 4,06), МО город Усолье-Сибирское (17 участников, 100 % успеваемость, средняя

отметка – 4,06), МО город Черемхово (10 участников, 100 % успеваемость, средняя отметка – 4,2).

Проследим показатели минимального и максимального баллов в сравнении с 2016 годом.

Таблица 5

Муниципальное образование	2016 г.		2017 г.	
	минимальный балл	максимальный балл	минимальный балл	максимальный балл
Ангарское МО	0	23	5	23
Зиминское городское МО	0	21	0	21
Зиминское районное МО	15	20	9	15
Иркутск – Ленинский округ	0	23	0	22
Иркутск – Октябрьский округ	2	23	5	23
Иркутск – Правобережный округ	2	23	4	23
Иркутск – Свердловский округ	0	23	7	23
Иркутское районное МО	0	23	9	22
МО Аларский район	0	21	7	22
МО Балаганский район	0	18	7	21
МО Баяндаевский район	18	18	9	16
МО Боханский район	0	12	0	19
МО Братский район	0	22	7	23
МО город Саянск	0	23	11	21
МО город Свирск	-	-	8	19
МО город Тулун	0	21	10	20
МО город Усолье-Сибирское	0	23	7	22
МО город Усть-Илимск	2	22	4	23
МО город Черемхово	1	21	7	23
МО города Бодайбо и района	3	22	2	19
МО города Братска	0	23	0	23
МО Жигаловский район	18	18	14	14
МО Заларинский район	0	23	4	22
МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	10	23	12	19
МО Катангский район	16	22	16	16
МО Качугский район	0	11	1	18
МО Куйтунский район	11	22	14	20
МО Мамско-Чуйский район	0	13	9	19
МО Нижнеилимский район	5	22	9	22
МО Нижнеудинский район	0	23	1	23
МО Нукутский район	-	-	14	15
МО Осинский район	0	20	11	14
МО Слюдянский район	0	20	0	22
МО Тайшетский район	4	23	2	22
МО Тулунский район	11	19	2	15

Муниципальное образование	2016 г.		2017 г.	
	минимальный балл	максимальный балл	минимальный балл	максимальный балл
МО Усть-Илимский район	0	21	6	17
МО Эхирит-Булагатский район	3	22	0	21
Ольхонское районное МО	11	11	9	17
Районное МО Усть-Удинский район	-	-	14	16
Усольское районное МО	0	23	0	23
Усть-Кутское МО	4	23	0	22
Черемховское районное МО	0	21	0	16
Чунское районное МО	0	23	0	23
Шелеховский район	0	23	0	20
Иркутская область	0	23	0	23

При сохранении показателей минимального (0) и максимального (23) баллов, по сравнению с прошлым годом, наблюдается положительная динамика по уменьшению количества муниципальных образований, в которых зарегистрированы учащиеся, не справившиеся с экзаменом по литературе (с 33 МО в 2016 г. эта цифра снизилась до 22 МО в 2017 г.). Однако, если в прошлом году на максимальный балл (23) выполнили экзаменационную работу выпускники из 17 муниципальных образований области, то в этом году таким показателем могут похвастаться только 11 муниципальных образований.

Рассмотрим подробнее количество и % участников экзамена, получивших отметки «2», «3», «4», «5» (в динамике с 2015 г.).

Таблица 6

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
2015 г.	9 (15,8 %)	16 (28,1 %)	21 (36,8 %)	11 (19,3 %)
2016 г.	194 (17,7 %)	301 (27,4 %)	333 (30,3 %)	271 (24,7 %)
2017 г.	55 (5,4 %)	365 (35,6 %)	374 (36,5 %)	230 (22,5 %)

Сравнивая показатели за 3 года, можно увидеть значительное изменение количества отрицательных результатов: отметку «2» в этом году получили 5,4 % участников экзамена, что на 12,3 % ниже, чем в прошлом. Скорее всего, это связано не столько с улучшением качества образования, сколько с освоением формата экзамена, к которому учителя и ученики уже привыкли за последние годы. Количество отметок «3» и «4» выросло, по сравнению с прошлым годом, а количество высоких оценок «5», наоборот, снизилось на 2,2 %. В целом такая ситуация свидетельствует об усреднении качественного показателя экзаменационных работ по литературе: становится все меньше очень плохих или очень хороших работ. В 2017 году, как и в прошедшие 2 года, большинство девятиклассников (36,5 % от общего числа) получили на экзамене отметку «хорошо». По совокупному числу пятерок и четверок можно отметить хорошее качество выполнения экзаменационной работы, оно составляет в процентном выражении 59,0 %, что выше прошлогоднего результата на 4%.

Ниже в таблице 7 представлена статистика оценок, полученных выпускниками разных муниципальных образований.

ГЛУДНО ИРО РЦОИ

Таблица 7

Муниципальное образование	Отметка по пятибалльной системе							
	«2»		«3»		«4»		«5»	
	количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Ангарское МО	4	5,1	24	30,8	24	30,8	26	33,3
Зиминское городское МО	5	20,8	11	45,8	5	20,8	3	12,5
Зиминское районное МО	0	0	3	75,0	1	25,0	0	0
Иркутск – Ленинский округ	3	3,1	31	31,6	47	48,0	17	17,4
Иркутск – Октябрьский округ	2	1,9	32	31,1	35	34,0	34	33,0
Иркутск – Правобережный округ	1	1,4	21	29,6	28	39,4	21	29,6
Иркутск – Свердловский округ	0	0	22	40,0	19	34,6	14	25,5
Иркутское районное МО	0	0	3	18,8	9	56,3	4	25,0
МО Аларский район	0	0	3	27,3	7	63,6	1	9,1
МО Балаганский район	0	0	3	37,5	2	25,0	3	37,5
МО Баяндаевский район	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
МО Боханский район	1	5,9	10	58,8	4	23,5	2	11,8
МО Братский район	0	0	9	39,1	8	34,8	6	26,1
МО город Саянск	0	0	7	35,0	11	55,0	2	10,0
МО город Свирск	0	0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
МО город Тулун	0	0	3	50,0	1	16,7	2	33,3
МО город Усолье-Сибирское	0	0	5	29,4	7	41,2	5	29,4
МО город Усть-Илимск	2	3,7	18	33,3	18	33,3	16	29,6
МО город Черемхово	0	0	3	30,0	2	20,0	5	50,0
МО города Бодайбо и района	1	7,69	3	23,1	8	61,5	1	7,7
МО города Братска	9	6,25	65	45,1	42	29,2	28	19,4
МО Жигаловский район	0	0	0	0	1	100	0	0
МО Заларинский район	1	6,25	7	43,8	5	31,3	3	18,8
МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	0	0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
МО Катангский район	0	0	0	0	1	100	0	0
МО Качугский район	3	37,5	3	37,5	2	25,0	0	0
МО Куйтунский район	0	0	0	0	1	50,0	1	50,0
МО Мамско-Чуйский район	0	0	1	25	2	50,0	1	25,0
МО Нижнеилимский район	0	0	5	29,4	10	58,8	2	11,8
МО Нижнеудинский район	3	5,9	20	39,2	19	37,3	9	17,7
МО Нукутский район	0	0	0	0	2	100	0	0
МО Осинский район	0	0	4	80,0	1	20,0	0	0
МО Слюдянский район	1	9,1	0	0	6	54,5	4	36,4
МО Тайшетский район	2	13,3	6	40,0	6	40,0	1	6,7
МО Тулунский район	1	16,7	3	50,0	2	33,3	0	0
МО Усть-Илимский район	1	50,0	0	0	1	50,0	0	0
МО Эхирит-Булагатский район	5	35,7	3	21,4	1	7,1	5	35,7
Ольхонское районное МО	0	0	2	50,0	2	50,0	0	0

Муниципальное образование	Отметка по пятибалльной системе							
	«2»		«3»		«4»		«5»	
	количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Районное МО Усть-Удинский район	0	0	0	0	2	100	0	0
Усольское районное МО	3	10,3	13	44,8	8	27,6	5	17,2
Усть-Кутское МО	1	5,6	6	33,3	8	44,4	3	16,7
Черемховское районное МО	2	25,0	5	62,5	1	12,5	0	0
Чунское районное МО	2	20,0	3	30,0	4	40,0	1	10,0
Шелеховский район	2	13,3	4	26,7	6	40,0	3	20,0
Иркутская область	55	5,4	365	35,6	374	36,5	230	22,5

Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали лучшие или/и худшие (не более 10%) результаты в 2017 году (максимальный и средний балл по ОО)

В ОГЭ 2017 г. принимало участие 294 образовательные организации из разных муниципальных образований Иркутской области. В таблице 8 представлены лишь те образовательные организации, от которых в ОГЭ по литературе принимало участие не менее 10 выпускников и которые показали высокие результаты. Основанием для выборки образовательных организаций в таблице послужил количественный показатель участников ОГЭ.

Таблица 8

Муниципальное образование	Общеобразовательная организация	Количество участников	Средний балл	Максимальный балл
Иркутск – Октябрьский округ	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	28	16,6	23
Иркутск – Ленинский округ	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	26	15,9	22
МО города Братска	МБОУ «СОШ № 31»	26	9,2	17
Ангарское МО	МАОУ «Гимназия № 8»	20	18,0	22
Иркутск – Октябрьский округ	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	17	18,1	23
МО города Братска	МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева»	16	16,4	23
МО город Саянск	МОУ «Гимназия им. В. А. Надькина»	15	15,3	21
Иркутск – Ленинский округ	МБОУ г. Иркутска СОШ № 49	15	14,2	21
Иркутск – Правобережный округ	МБОУ г. Иркутска СОШ № 9	14	14,6	22
МО город Усть-Илимск	МАОУ СОШ № 9	14	18,4	23
Иркутск – Октябрьский округ	МБОУ г. Иркутска СОШ № 21	13	13,5	20

Муниципальное образование	Общеобразовательная организация	Количество участников	Средний балл	Максимальный балл
Иркутск – Ленинский округ	МБОУ г. Иркутска СОШ № 67	11	15,2	19
МО города Братска	МБОУ «СОШ № 30 имени М. К. Янгеля»	10	16,4	23
МО Нижнеудинский район	МКОУ СОШ № 2 г. Нижнеудинск	10	16,3	23
Иркутск – Правобережный округ	МБОУ г.Иркутска СОШ № 11	10	17,4	22
МО города Братска	МБОУ «СОШ № 32»	10	15,9	22
Иркутск – Свердловский округ	МАОУ г. Иркутска гимназия № 2	10	13,9	21
Зиминское городское МО	МБОУ «СОШ № 1»	10	11,4	21
МО города Братска	МБОУ «СОШ № 46»	10	14,2	20

Среди общеобразовательных организаций Иркутской области по соотношению количества участников и полученного среднего балла лидирует МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска (все 28 выпускников этой гимназии успешно справились с заданиями ОГЭ, успеваемость – 100 %, то есть все выпускники данной образовательной организации успешно преодолели минимальный порог; средний балл – 16,6). На втором месте по количеству участников расположились МБОУ г. Иркутска гимназия № 3 и МБОУ «СОШ № 31» МО города Братска – по 26 участников. В МБОУ г. Иркутска гимназии № 3 также 100-процентная успеваемость, но средний балл ниже – 15,9. Однако выпускники МБОУ «СОШ № 31» МО города Братска не все справились с экзаменом по литературе: 19,2 % участников не смогли преодолеть минимальный порог; это отразилось и на среднем балле – 9,2. Третье место по количеству участников занимает МАОУ «Гимназия № 8» Ангарского МО – 20 участников, средний балл высокий – 18.

Следует отметить высокие средние баллы участников экзамена, обучающихся в таких образовательных организациях, как МАОУ СОШ № 9 МО города Усть-Илимск (14 участников, средний балл – 18,4) и МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска (17 участников, средний балл – 18,2). Выпускники 9 классов, обучающиеся в образовательных организациях, представленных в таблице, показали весьма высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету «Литература» и планомерной и системной работе учителей-словесников при подготовке обучающихся к сдаче основного государственного экзамена.

Зависимость тестового балла от типа ОО

В 2017 году, как и в прошлом, широк спектр образовательных организаций, выпускники которых выбрали литературу в качестве одного из обязательных предметов для сдачи ОГЭ (данные представлены в таблице 9).

Таблица 9

Тип образовательной организации	Количество зарегистрированных участников	Количество участников экзамена	% сдавших экзамен	Минимальный балл	Средний балл	Максимальный балл
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	1	100	10	10,0	10
Гимназия	138	138	100	7	16,2	23
Лицей	62	62	100	7	15,5	23
Лицей-интернат	1	1	100	7	7,0	7
Основная общеобразовательная школа	15	15	73,3	0	9,2	20
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	6	6	66,7	5	8,4	14
Средняя общеобразовательная школа	775	773	93,7	0	13,4	23
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	24	23	100	12	17,2	22
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	2	100	22	22,5	23
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	3	3	100	9	12,3	17
Итого	1 027	1 024	94,6	0	13,9	23

Анализируя показатели, представленные в таблице, видим, что наиболее высокие результаты демонстрируют девятиклассники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (средний балл – 17,2), гимназий (16,2) и лицеев (15,5). Данные о среднем балле в средней общеобразовательной школе-интернате (22,5) не являются показательными, поскольку количество выпускников этих образовательных учреждений, сдававших литературу, составляет только 2 человека. 100-процентный показатель обучающихся, преодолевших минимальный порог, свидетельствует об основательной и качественной подготовке к экзамену выпускников инновационных образовательных организаций.

Выпускники средних общеобразовательных школ демонстрируют стабильные средние результаты, в количественном отношении их преобладающее большинство (75,5 % от общего числа всех экзаменуемых), средний балл данной категории девятиклассников – 13,4. Низкие результаты продемонстрировали выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ и основных общеобразовательных школ.

В таблице 10 представлена статистика по МО и ОО, в которых есть участники, набравшие максимальный балл (23).

Таблица 10

Муниципальное образование	Образовательная организация	Количество участников экзамена	Максимальный балл	Средний балл	Участники, получившие отметку «5»	
					кол-во	%
Ангарское МО	МБОУ «СОШ № 7»	1	23	23	1	100
Иркутск - Октябрьский округ	МБОУ г. Иркутска СОШ № 20	1	23	23	1	100
Иркутск – Правобережный округ	МБОУ г.Иркутска СОШ № 72	1	23	23	1	100
Чунское районное МО	МОБУ СОШ № 3 р.п. Октябрьский	1	23	23	1	100
МО Братский район	Школа-интернат № 25 ОАО «РЖД»	1	23	23	1	100
МО город Черемхово	МОУ Лицей г. Черемхово	2	23	21	2	100
МО города Братска	МБОУ «СОШ № 24»	2	23	20,5	1	50
МО города Братска	МБОУ «Лицей № 1»	2	23	20,5	1	50
Иркутск – Свердловский округ	МБОУ г. Иркутска СОШ № 18	5	23	19,6	3	60
Иркутск – Правобережный округ	МБОУ г.Иркутска лицей № 2	2	23	19	1	50
МО город Усть-Илимск	МАОУ СОШ № 9	14	23	18,4	7	50
Иркутск – Октябрьский округ	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	17	23	18,1	9	52,9
Иркутск – Свердловский округ	НОУ «Лицей № 36 ОАО «РЖД»	3	23	17,3	1	33,3
Иркутск – Октябрьский округ	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	28	23	16,6	9	32,1
МО города Братска	МБОУ «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева»	16	23	16,4	4	25
МО города Братска	МБОУ «СОШ № 30 имени М. К. Янгеля»	10	23	16,4	2	20
МО Нижнеудинский район	МКОУ СОШ № 2 г. Нижнеудинск	10	23	16,3	3	30
Иркутск – Октябрьский округ	МБОУ г.Иркутска СОШ № 27	5	23	15,6	2	40
Усольское районное МО	МБОУ «Белая СОШ»	4	23	14,5	1	25
МО Братский район	МКОУ «Калтукская СОШ»	6	23	13,8	2	33,3
МО город Усть-Илимск	МАОУ "СОШ № 14"	3	23	12,3	1	33,3

Выпускников 9 классов, набравших максимальный балл за экзамен по литературе, больше всего насчитывается в городах Иркутске (38 % от общего количества учащихся, получивших 23 балла) и Братске (19 %). Примечательно, что большая часть принявших участие в ОГЭ, выполнивших экзаменационную работу

на максимальный балл, – это учащиеся средних общеобразовательных школ – 61,9 %. Процент учащихся инновационных образовательных организаций в этой статистике ниже.

В таблице 11 представлена статистика по ОО, выпускники которых набрали менее 7 баллов за экзаменационную работу (что соответствует отметке «2»).

Таблица 11

Муниципальное образование	Образовательная организация	Количество участников экзамена	Максимальный балл	Участники, получившие отметку «2»	
				количество	%
МО Усть-Илимский район	МОУ «Невонская СОШ № 1»	1	6	1	100
МО Тулунский район	МОУ «Нижне-Бурбукская ООШ»	1	2	1	100
МО Качугский район	МКОУ Манзурская СОШ	3	1	3	100
Шелеховский район	МКОУ «СОШ № 9»	1	0	1	100
Черемховское районное МО	МКОУ СОШ с. Саянское	1	0	1	100
МО Слодянский район	МБОУ «СОШ № 7»	1	0	1	100

В подавляющем большинстве выпускники 9 классов, не преодолевшие пороговый уровень, – это обучающиеся средних общеобразовательных школ, притом районных МО. Что может свидетельствовать о случайном выборе экзамена по литературе этими выпускниками или невысоких требованиях, предъявляемых к знаниям учащихся в указанных образовательных организациях. Особую тревогу вызывает МКОУ Манзурская СОШ МО Качугского района, в которой из троих участников экзамена не перешагнули минимальный порог трое.

В целом можно заключить, что средние показатели выше, безусловно, у учащихся инновационных образовательных организаций, что является свидетельством более тщательно выстроенного учебного процесса по определенным дисциплинам (в частности, по литературе). Однако далеко не всегда разделение учебных заведений по типам может заранее определить результаты сдачи экзамена.

II. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

2.1. Изменения КИМ в сравнении с прошлым годом

В 2017 году, в сравнении с прошлым годом, изменений КИМ ОГЭ по литературе не было.

2.2. Распределение заданий по уровням сложности

В таблице 12 представлено распределение заданий по частям экзаменационной работы и по уровню сложности.

Таблица 12

Часть работы, обозначение заданий	Число заданий	Максимальный балл	Тип заданий, уровень сложности
Часть 1 (экзаменуемому предлагается выбор одного из двух вариантов): I вар.: 1.1.1; 1.1.2 II вар.: 1.2.1; 1.2.2	2	6	Задание с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений. Базовый уровень
Часть 1 I вар.: 1.1.3; II вар.: 1.2.3	1	5	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. Повышенный уровень
Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор одного из четырех заданий: 2.1 – 2.4)	1	12	Задание с развернутым ответом (сочинение в объеме не менее 200 слов). Высокий уровень
Итого	4	23	
Всего в работе 10 заданий, из них требуется выполнить 4 задания: 3 из части 1 и 1 из части 2			

2.3. Анализ выполнения заданий части 1

2.3.1. Анализ результатов выполнения заданий 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2), требующих написания ответа объемом 3–5 предложений

Задания 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического, драматического или лирического произведения (или басни). Экзаменуемому необходимо ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. При выполнении задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого – он может привести и доказать свое видение проблемы, заложенной в произведении. Однако для грамотного, вдумчивого читателя основой и смыслом чтения является понимание авторского замысла, такой читатель способен дать толкование глубинного смысла произведения отечественной литературы в отличие от наивно-реалистического варианта прочтения. Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса связано с пониманием роли эпизода, деталей изображения, элементов

повествования, описания. Данные задания оцениваются по двум критериям: К1 – глубина приводимых суждений, убедительность аргументов, К2 – следование нормам речи. Максимальный балл (2) за содержание ответа экзаменуемый получает, если он дает прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию (авторский замысел); аргументирует свои тезисы; подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют. Оценка снижается до 1 балла, если экзаменуемый не дает прямого связного ответа, искажает авторскую позицию (авторский замысел), ограничивается изложением своей точки зрения, не все тезисы аргументирует, отчасти подменяет анализ пересказом текста, допускает 1–2 фактические ошибки. Оценка снижается до 0 баллов, если экзаменуемый не дает ответа на вопрос, подменяет анализ пересказом текста, допускает более 2 фактических ошибок. Следование нормам речи оценивается следующим образом: допущено не более 2 речевых ошибок – 1 балл, более 2 – 0 баллов.

В таблице 13 продемонстрировано распределение баллов среди учащихся за выполнение заданий 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) в зависимости от варианта экзаменационной работы.

Таблица 13

Вариант	К1. Глубина суждения, убедительность аргументации (1.1.1/1.2.1)				К2. Следование нормам речи (1.1.1/1.2.1)			К1. Глубина суждения, убедительность аргументации (1.1.2/1.2.2)				К2. Следование нормам речи (1.1.2/1.2.2)		
	Х	0	1	2	Х	0	1	Х	0	1	2	Х	0	1
61988	0	12	215	156	0	32	351	9	38	196	140	9	55	319
62787	0	1	6	2	0	2	7	0	0	8	1	0	1	8
70324	4	12	61	21	4	20	74	3	11	64	20	3	19	76
70393	2	14	44	34	2	21	71	8	37	35	14	8	45	41
71123	9	37	250	144	9	45	386	12	35	241	152	12	43	385
Итого	15	76	576	357	15	120	889	32	121	544	327	32	163	829

В таблице 14 мы видим также показатели выставленных баллов за задания 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2), но уже в процентном соотношении.

Таблица 14

Вариант	К1. Глубина суждения, убедительность аргументации (1.1.1/1.2.1)				К2. Следование нормам речи (1.1.1/1.2.1)		К1. Глубина суждения, убедительность аргументации (1.1.2/1.2.2)				К2. Следование нормам речи (1.1.2/1.2.2)	
	Х	0	1	2	0	1	Х	0	1	2	0	1
61988	0	3,1	56,1	40,7	8,4	91,6	2,4	9,9	51,2	36,6	14,4	83,3
62787	0	11,1	66,7	22,2	22,2	77,8	0	0	88,9	11,1	11,1	88,9
70324	4,2	12,2	62,2	21,4	20,4	75,5	3,1	11,2	65,3	20,4	19,4	77,6
70393	2,1	14,9	46,8	36,2	22,3	75,5	8,5	39,4	37,2	14,9	47,9	43,6
71123	2,1	8,4	56,8	32,7	10,2	87,7	2,7	8,0	54,8	34,6	9,8	87,5
Итого	1,5	7,4	56,3	34,9	11,7	86,8	3,1	11,8	53,1	31,9	15,9	81,0

Задания 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) проверяют базовые умения и навыки учащихся, сформированные в ходе освоения программы по литературе. Как видим

по статистическим данным, в основном учащиеся успешно справляются с данным типом заданий (более 84 % от общего количества участников). Самый частый балл по первому содержательному критерию – 1, хотя доля максимального балла (2) тоже значительна – более 31 %.

Второй критерий, оценивающий владение речью, очень «лоялен» к учащимся, поскольку позволяет в небольшом по объему ответе допустить 2 речевых ошибок. Тем не менее около 10 % учащихся (11,7 % по заданию 1.1.1/1.2.1 и 15,9 % по заданию 1.1.2/1.2.2) продемонстрировали низкий уровень владения речевыми нормами.

Типичными ошибками при ответах на задания 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) в этом году стали: 1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом; 2) отсутствие аргументации тезисов; 3) искажение авторской позиции; 4) фактические ошибки.

Учащимся необходимо показать умение работы с художественным текстом, т. е. они должны видеть авторскую позицию, способы ее выражения в тексте, художественные приемы, используемые автором, и т. д. Собственная точка зрения, которая может присутствовать в ответе (но не является обязательной при оценивании), не должна противоречить художественному замыслу писателя. Конечно, без знания полного текста (при анализе отрывка эпического, драматического или лиро-эпического произведения) трудно дать глубокий ответ на поставленный вопрос. Тем не менее в случае с лирическим стихотворением у учащихся есть все шансы показать целостное представление о произведении, даже если экзаменуемый впервые познакомился с приведенным текстом. Но такой анализ также возможен только при подготовке выпускников и знании ими творческого контекста того или иного автора.

Краткий ответ лучше всего строить по формуле «тезис – аргумент – вывод». Следует помнить, что экзаменуемый должен подтвердить все тезисы, которые он приводит в ответе.

В этом году в одном из вариантов был дан *отрывок из романа в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин»* и задания к нему: **1.1.1. Благодаря чему Онегин имел успех в светском обществе? 1.1.2. Как проявляется авторское отношение к Онегину в описании его «талантов»?** Среди ответов учащихся на данные вопросы было много таких, где осталась неучтенной ирония автора по отношению к герою, что привело к искажению авторской позиции: от указания, что автор «нейтрально» относится к своему герою до утверждения, что «он относится к нему с восхищением его талантом». Кроме того, частотны ошибки, возникающие вследствие смешения понятий *образ автора* и *автор* как биографическая личность.

Если говорить об анализе лирических стихотворений, то здесь, как правило, учащиеся неплохо справляются с заданием 1.2.1, но далеко не всегда успешно выполняют задание 1.2.2, особенно в случае, когда оно связано с художественными средствами («Какие художественные средства помогают поэту создать картину вечерней природы?» или «Какие художественные средства позволяют раскрыть внутреннее состояние лирического героя?»). Отметим, что далеко не все девятиклассники имеют представление о средствах художественной выразительности. Часто они даже не понимают, что именно требуется написать в ответе. Иногда они вместо художественных средств перечисляют эмоции,

выраженные автором в стихотворении, или просто говорят о том, что чувствует / думает лирический герой. В ответе на эти задания важно не просто дать перечень средств художественной выразительности (эпитет, метафора, гипербола, градация, антитеза и др.), но и проиллюстрировать примерами, чтобы проверяющие эксперты были уверены в том, что ученик правильно понимает значение тех или иных тропов и синтаксических средств. В ответах на подобные вопросы часто встречаются фактические ошибки: например, слова «стеснилась» и «утратя» отнесены к эпитетам, выражение «убегает на запад река» определено как гипербола. Кроме этого, в ответе необходимо показать, как помогают найденные средства выражать авторский замысел, передавать чувства лирического героя и т. д. Другими словами, нужно указать художественные средства, привести примеры из текста и проанализировать их роль в стихотворении согласно указанному в вопросе направлению анализа.

2.3.2. Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) в ОГЭ по литературе – это задание повышенного уровня сложности, поскольку предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем ответа – 5–8 предложений). Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверить уровень сформированности важнейших предметных компетенций экзаменуемого, потому и максимальный балл за выполнение сопоставительного задания достаточно высокий – 5.

В таблице 15 продемонстрировано распределение баллов за выполнение заданий 1.1.3 и 1.2.3 в 2017 году в зависимости от варианта экзаменационной работы.

Таблица 15

Вариант	К1. Умение сопоставлять художественные произведения				К2. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов				К3. Следование нормам речи		
	Х	0	1	2	Х	0	1	2	Х	0	1
61988	9	15	159	200	21	35	242	85	22	40	321
62787	0	0	8	1	0	0	9	0	0	1	8
70324	3	6	69	20	4	17	66	11	3	7	88
70393	7	7	47	33	7	12	56	19	8	13	73
71123	10	12	228	190	12	29	332	67	12	25	403
Итого	29	40	511	444	44	93	705	182	45	86	893

В таблице 16 мы видим также показатели выставленных баллов за задания 1.1.3 и 1.2.3, но уже в процентном соотношении.

Таблица 16

Вариант	К1. Умение сопоставлять художественные произведения				К2. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов				К3. Следование нормам речи		
	Х	0	1	2	Х	0	1	2	Х	0	1
61988	2,4	3,9	41,5	52,2	5,5	9,1	63,2	22,2	5,7	10,4	83,8
62787	0	0	88,9	11,1	0	0	100	0	0	11,1	88,9

70324	3,1	6,1	70,4	20,4	4,1	17,4	67,4	11,2	3,1	7,1	89,8
70393	7,5	7,5	50,0	35,1	7,5	12,8	59,6	20,2	8,5	13,8	77,7
71123	2,3	2,7	51,8	43,2	2,7	6,6	75,5	15,2	2,7	5,7	91,6
Итого	2,8	3,9	49,9	43,4	4,3	9,1	68,9	17,8	4,4	8,4	87,2

Статистические данные позволяют говорить о том, что учащиеся этого года продемонстрировали умение сопоставлять два произведения в единстве формы и содержания. По первому критерию (К1. Умение сопоставлять художественные произведения) 1 и 2 балла получили около 93 % обучающихся (от общего количества экзаменуемых). По второму критерию (К2. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов) – показатель около 86 %, по третьему (К3. Следование нормам речи) – 87 %. Следует отметить, что по критериям К1 и К2 самый частый балл – 1 (из максимальных 2), что связано с типичными ошибками при выполнении задания 1.1.3 (1.2.3): 1) нарушением в построении сравнительной характеристики; 2) искажением авторской позиции; 3) отсутствием аргументации; 4) допущением фактических ошибок.

Самая распространенная ошибка при сопоставлении художественных произведений – два автономных анализа предложенных текстов. Так же, как в заданиях 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2), следует придерживаться формулы «тезис – аргументы – вывод», но аргументацию строить, обращаясь к двум текстам, а в выводах отображать общее или различное с учетом указанного в задании направления анализа. Последнее очень важно, так как часто учащиеся сравнивают просто два произведения, не обращая внимания на то, что конкретно требуется сопоставить. Следует сказать, что умение читать и понимать вопрос является одним из самых важных в экзамене. Например, если вопрос сформулирован: **«В чем близость тематики и образов двух стихотворений?»**, то необходимо указать не только сходство тематики, но и проанализировать образы, раскрытые в данных текстах.

Помимо содержательных моментов важно еще обратить внимание обучающихся на технические нюансы. К сожалению, несмотря на четкие рекомендации ко всем демонстрационным вариантам, имеющимся в свободном доступе, и на подробный инструктаж перед экзаменом, находятся обучающиеся, которые не понимают, что им необходимо выбрать один из предложенных вариантов (1 вариант или 2 вариант). Нередки случаи, когда обучающийся выполняет все 6 заданий по первой части (вместо 3), что, конечно, сказывается на качестве выполнения и отнимает у экзаменуемого нужное время. Есть и другие примеры, когда ученик выполняет некоторые задания из одного варианта, а другие из второго. Это не может оцениваться в пользу ученика, так как все три задания каждого из вариантов представляют собой комплекс вопросов, связанных друг с другом.

2.4. Анализ выполнения заданий части 2

Сочинение в объеме 150–200 слов – самая сложная часть испытаний при сдаче ОГЭ. Отметим тот факт, что в 2017 году не приступили к выполнению задания высокого уровня сложности 24 человека (2,3 % от общего числа испытуемых), что ниже прошлогоднего показателя на 54 человека (на 4,8 %). Не справились с работой и получили 0 баллов по первому критерию 89 учеников

(8,7 %), это меньше, чем в прошлом году, на 5,1 % (в 2016 году не справились с работой 154 ученика – 14 %).

Напомним критерии оценивания заданий 2.1 – 2.4, требующих написания сочинения (в объеме не менее 200 слов) (таблица 17).

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Таблица 17

Критерии	Баллы
1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	
а) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы; фактические ошибки и неточности отсутствуют	3
б) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел); при необходимости формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает и/или допускает одну–две фактические ошибки	2
в) экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно или односторонне, не опираясь на авторскую позицию (анализируя стихотворения без учёта авторского замысла), и/или не обосновывает свои тезисы, и/или допускает три-четыре фактические ошибки	1
г) экзаменуемый не раскрывает тему сочинения и/или допускает более четырёх фактических ошибок	0
2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	
а) экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения, ошибки и неточности в использовании понятий отсутствуют	2
б) экзаменуемый включает в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не использует их для анализа произведения и/или допускает одну–две ошибки в их употреблении	1
в) экзаменуемый не использует теоретико-литературные понятия или допускает более двух ошибок в их употреблении	0
3. Обоснованность привлечения текста произведения	
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения)	2
б) текст привлекается, но не всегда обоснованно (т. е. вне прямой связи с выдвинутым тезисом)	1
в) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются	0

Критерии	Баллы
4. Композиционная цельность и логичность изложения	
а) сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2
б) в сочинении есть нарушения композиционной цельности: части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется, и/или есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), и/или есть отступления от темы сочинения	1
в) в сочинении не прослеживается композиционный замысел, и/или допущены грубые нарушения в последовательности изложения, и/или нет связи между частями и внутри частей	0
5. Следование нормам речи	
а) допущено не более двух речевых ошибок	3
б) допущено три речевые ошибки	2
в) допущено четыре речевые ошибки	1
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено пять и более речевых ошибок)	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>12</i>

Итак, сочинение оценивается по пяти критериям. По первому критерию (К1 – глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений) большинство участников ОГЭ по литературе в этом году получили 2 балла (45,5 %), еще 8 % получили максимальный балл (3). Это неплохой показатель, свидетельствующий о том, что более половины экзаменуемых раскрыли тему сочинения, выбрав из четырех предложенных вариантов наиболее им близкий и понятный, и при этом верно учли авторскую позицию. Как правило, получить максимальный балл многим ученикам не удастся из-за допущенных фактических ошибок или потому, что не все указанные тезисы ими обоснованы убедительно. Отметим, что при написании сочинения необходимо учитывать авторскую позицию (авторский замысел), а формулировка своей точки зрения является необязательной и не влияет на балл. Нужно помнить, что экзамен по литературе – это не свободное выражение своих мыслей по теме, а демонстрация умения работать с текстом, видеть в формальной структуре художественного полотна реализацию авторской идеи, систему авторских оценок и т. д. Учащиеся должны четко осознавать, что на самом деле поле субъективности в литературе не так широко, как обычно принято считать, а приемы, с помощью которых можно анализировать художественный текст, должны уделять в школе особое внимание.

На выставленный балл по первому критерию влияют фактические ошибки. К типичным фактическим ошибкам относятся:

- 1) искажение историко-литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;

4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Заметим, что фактические ошибки, связанные с неверным употреблением теоретико-литературных понятий, учитываются не в первом критерии, а во втором.

В 2017 году многие испытуемые выбрали тему *по роману в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин» – «Почему судьба Ленского сложилась трагически?»* Несмотря на большое внимание, которое уделяется данному произведению в школьной программе, многие смогли дать лишь поверхностный ответ на вопрос, без опоры на авторскую позицию: самое частое объяснение в таких работах связано с тем, что Ленский погиб из-за несчастной любви к Ольге и предательства Онегина. Другие экзаменуемые, очевидно, упростив для себя проблемный вопрос, начали с того, что Ленский был другом Онегина, а дальше перешли к описанию главного героя произведения или простому пересказу текста.

Другой вопрос, который выбирали многие обучающиеся в этом году, – «Образ повествователя в рассказе А. И. Солженицына «Матренин двор». Сложности, с которыми столкнулись ученики при написании сочинения на эту тему, связаны с владением теоретико-литературными понятиями. Далеко не все представляют себе сущность термина «образ повествователя». В одном из сочинений он даже был подменен понятием «лирический герой».

Самым проблемным полем, на наш взгляд, стал вопрос, связанный с творчеством Василия Шукшина, – *«Как вы понимаете идею рассказа В. М. Шукшина «Срезал»?»* Судя по всему, большинство учеников, выбравших данную тему, не были хорошо знакомы с творчеством В. Шукшина и с системой его персонажей. Жизненного опыта и внутреннего развития многим выпускникам 9 классов еще не хватает для того, чтобы правильно трактовать поступки шукшинских героев-«чудиков» или же такого персонажа, как Глеб Капустин. Поэтому так важна роль учителя при знакомстве учеников с художественными текстами. К сожалению, очень мало авторов сочинений на указанную тему учитывали художественную систему образов персонажей у Шукшина, что свидетельствует не только о невысоком уровне учащихся (для которых Глеб Капустин стал настоящим героем в самом высоком смысле этого слова), но и, прежде всего, об отсутствии работы в классе с текстами рассказов Шукшина.

Критерий второй (К2 – уровень владения теоретико-литературными понятиями), с одной стороны, дает возможность получить ученикам дополнительный балл даже в том случае, если они неосознанно употребляют теоретико-литературные термины: трудно найти сочинение без таких понятий, как «автор», «роман», «рассказ», «герой» и т. д. С другой стороны, этот критерий является маркером того, умеет ли ученик пользоваться литературоведческими терминами и понятиями для анализа текста, что позволяет выделять учеников, проявляющих к литературе не праздный интерес. В 2017 году по Иркутской области 58,5 % сдававших экзамен получили 1 балл по этому критерию, еще 28,8 % – 2 балла, и только 9,8 % показали отсутствие владения теоретико-литературными понятиями или допустили более 2 ошибок в их употреблении.

Критерий третий (К3 – обоснованность привлечения текста произведения) оценивает умение разносторонне и обоснованно привлекать текст рассматриваемого произведения для аргументации своих тезисов и раскрытия

темы. Несмотря на то, что у учеников есть возможность пользоваться полными текстами во время экзамена (в отличие от формата ЕГЭ в 11 классе), простого включения текста в качестве цитат в сочинение недостаточно, так как нужно показать в первую очередь уместное применение цитаты или другой формы обращения к тексту (обращения к микротемам, упоминание значимых деталей, краткий пересказ фрагментов с их оценкой и др.). Апелляция к тексту не должна оставаться не прокомментированной, обязательна его связь с ранее выдвинутым тезисом или пояснение после него. В этом году максимальный балл (2) по третьему критерию получили 45,9 % учащихся, сдававших литературу, еще 42,8 % заработали 1 балл, и только 8,7 % учеников не смогли грамотно привлечь текст произведения.

Четвертый критерий (К4 – композиционная цельность и логичность изложения) является традиционным для тех заданий, где необходимо создать собственный текст (и в экзамене по русскому языку, и в экзамене по литературе ЕГЭ). В целом баллы, полученные по этому критерию, можно назвать удовлетворительными: 2 балла – 41,6 %, 1 балл – 45, %, 0 баллов – 9,6 %.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Добавим, что умение членить текст на абзацы также связано с логикой изложения и композиционной цельностью. К сожалению, некоторые экзаменуемые даже с неплохими по содержанию работами иногда не считают нужным расчленить текст на абзацы.

И пятый критерий (К5) оценивает следование нормам речи. Балл за речь есть в каждом из экзаменационных заданий ОГЭ по литературе. Конечно, объем сочинения гораздо больше, чем объем ответов на задания части 1, поэтому проверить владение речью здесь можно более объективно и достоверно. Статистика полученных баллов по пятому критерию в этом году такова: 3 балла – 17,1 %, 2 балла – 41,5 %, 1 балл – 25,6 %, 0 баллов – 12,5 %.

К речевым ошибкам, учитываемым при оценивании работ по критерию К5, относят ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;
- 3) неразличение синонимичных слов и паронимов;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) неудачный порядок слов;

10) неудачное употребление местоимений, приводящее в двусмысленности высказывания. (Этот роман посвящен Белинскому. Он рассказывает о судьбе нигилиста Базарова.)

К стилистическим ошибкам относят:

1) неоправданное употребление иноязычных слов и выражений;

2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) смешение лексики разных исторических эпох (анархизм).

Приведем некоторые примеры речевых ошибок из сочинений этого года:

- Евгений Онегин «со злости начал охмурять даму»;
- «Ленский очень знаковая личность»;
- «главным конфликтом ... можно назвать глупость»;
- «повествуя свой рассказ»;
- «намёки на данный посыл»;
- «бытовые и межличностные отношения»;
- Пушкин «вложил трагическую нравственность в эту сцену»;
- Евгений Онегин был «провокатором первоначальных событий»;
- герой «вечно скрытен, невнятен»;
- «события, которые так или иначе вертятся вокруг Печорина»;
- «нам впервые показывается странность Печорина взглядом Максима Максимыча»;
- «к ней кто-то обращался хорошо, а кто-то за надобностью»...

Важно помнить, что, хотя грамматические ошибки не должны влиять на выставление баллов по пятому критерию, грубейшие из них могут стать основанием для снижения балла.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. При объеме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется. Требование к объему следует прокомментировать. Конечно, количество слов – далеко не самый важный фактор при оценивании сочинения, но при объеме менее 150 слов просто невозможно раскрыть тему и ответить на проблемный вопрос. В хорошем сочинении, как показывает практика, при глубине раскрытия темы, при привлечении текста произведения, композиционной цельности не может быть менее 200 слов. К сожалению, некоторые учителя рекомендуют своим ученикам писать 150 слов (не более 200), мотивируя это тем, что они могут сделать много речевых ошибок. Но такой «совет» может быть опасным, так как потеря по содержательному критерию гораздо более значима, чем потеря 1 балла по пятому критерию «Следование нормам речи». Другая крайность – когда ученики полагают, что чем больше сочинение, тем лучше. К сожалению, в критериях прописано только

минимальное количество слов, но не максимальное, хотя, возможно, есть в этом необходимость. Многословие, как правило, свидетельствует о нарушениях композиционной цельности и логичности изложения (мысль повторяется, и/или есть отступления от темы сочинения), что чаще всего приводит к снижению по четвертому критерию.

Анализ содержания развернутых ответов участников ОГЭ 2017 года

Обратимся к работам участников ОГЭ по литературе 2017 года, чтобы проанализировать типичные ошибки и продемонстрировать ответы разного уровня. При анализе мы опираемся на один из вариантов, использовавшийся в области при проведении ОГЭ 2017 г. по литературе.

Анализ ответов на задания 1.1.1–1.1.3, 1.2.1–1.2.3 (в указанных заданиях мы комментируем только содержательный критерий, речевые ошибки будут проанализированы на примере сочинения – задания 2.1–2.4).

Часть 1

Вариант 1

Прочитайте приведенный ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1.1–1.1.3.

Наконец они приехали. Я сидел у окна, когда услышал стук их кареты: у меня сердце вздрогнуло... Что же это такое? Неужто я влюблен? Я так глупо создан, что этого можно от меня ожидать.

Я у них обедал. Княгиня на меня смотрит очень нежно и не отходит от дочери... плохо! Зато Вера ревнует меня к княжне: добился же я этого благополучия! Чего женщина не сделает, чтоб огорчить соперницу! Я помню, одна меня полюбила за то, что я любил другую. Нет ничего парадоксальнее женского ума; женщин трудно убедить в чем-нибудь, надо их довести до того, чтоб они убедили себя сами; порядок доказательств, которыми они уничтожают свои предупреждения, очень оригинален; чтоб выучиться их диалектике, надо опрокинуть в уме своем все школьные правила логики. Например, способ обыкновенный:

Этот человек любит меня, но я замужем: следовательно, не должна его любить.

Способ женский:

Я не должна его любить, ибо я замужем; но он меня любит, – следовательно...

Тут несколько точек, ибо рассудок уже ничего не говорит, а говорят большею частью: язык, глаза и вслед за ними сердце, если оно имеется.

Что, если когда-нибудь эти записки попадут на глаза женщине? «Клевета!» – закричит она с негодованием.

С тех пор, как поэты пишут и женщины их читают (за что им глубочайшая благодарность), их столько раз называли ангелами, что они в самом деле, в простоте душевной, поверили этому комплименту, забывая, что те же поэты за деньги величали Нерона полубогом...

Не кстати было бы мне говорить о них с такою злостью, – мне, который, кроме их, на свете ничего не любил, – мне, который всегда готов был им жертвовать спокойствием, честолубием, жизнью... Но ведь я не в припадке досады и

оскорбленного самолюбия стараюсь сдернуть с них то волшебное покрывало, сквозь которое лишь привычный взор проникает. Нет, все, что я говорю о них, есть только следствие

Ума холодных наблюдений

И сердца горестных замет.

Женщины должны бы желать, чтоб все мужчины их так же хорошо знали, как я, потому что я люблю их во сто раз больше с тех пор, как их не боюсь и постиг их мелкие слабости.

Кстати: Вернер наемни сравнил женщин с заколдованным лесом, о котором рассказывает Тасс в своем «Освобожденном Ерусалиме». «Только приступи, – говорил он, – на тебя полетят со всех сторон такие страхи, что боже упаси: долг, гордость, приличие... Надо только не смотреть, а идти прямо, – мало-помалу чудовища исчезают, и открывается пред тобой тихая и светлая поляна, среди которой цветет зеленый мирт. Зато беда, если на первых шагах сердце дрогнет и обернешься назад!»

Задание 1.1.1. Какую роль в данном фрагменте играет цитата из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?

Задание 1.1.2. Как во фрагменте раскрываются особенности характера Печорина, которые проявятся и в другие моменты жизни героя?

Задание 1.1.3. Сопоставьте приведенный фрагмент с фрагментом романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В чем схожи рассуждения Печорина и автора романа «Евгений Онегин»?

ХII

Я знал красавиц недоступных,
Холодных, чистых, как зима,
Неумолимых, неподкупных,
Непостижимых для ума;
Дивился я их спеси модной,
Их добродетели природной,
И, признаюсь, от них бежал,
И, мнится, с ужасом читал
Над их бровями надпись ада:
Оставь надежду навсегда.
Внушать любовь для них беда,
Пугать людей для них отрада.
Быть может, на берегах Невы
Подобных дам видали вы.

ХХIII

Среди поклонников послушных
Других причудниц я видал,
Самолюбиво равнодушных
Для вздохов страстных и похвал.
И что ж нашел я с изумленьем?

Они, суровым повеленьем,
Пугая робкую любовь,
Ее привлечь умели вновь,
По крайней мере, сожаленьем,
По крайней мере звук речей
Казался иногда нежней,
И с легковерным ослепленьем
Опять любовник молодой
Бежал за милой суетой.

XXV

Кокетка судит хладнокровно,
Татьяна любит не шутя
И предается безусловно
Любви, как милое дитя.
Не говорит она: отложим –
Любви мы цену тем умножим,
Вернее в сети заведем;
Сперва тщеславие кольнем
Надеждой, там недоуменьем
Измучим сердце, а потом
Ревнивым оживим огнем;
А то, скучая наслажденьем,
Невольник хитрый из оков
Всечасно вырваться готов.

(А. С. Пушкин. «Евгений Онегин»)

Рассмотрим ответы экзаменуемых на задания 1.1.1–1.1.3 (здесь и далее в ответах сохраняется орфография и пунктуация обучающихся).

Пример 1 (1.1.1).

Цитата из романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» играет очень большую роль в приведенном фрагменте.

*«Ума холодных наблюдений
И сердца горестных замет»*

Она выражает всю сущность Печерина, то, что находится у него внутри, то, что живет он «горячим сердцем» и «холодным умом». Жесткость, эгоизм, самовлюбленность – черты присущие Печерину.

Экзаменуемый верно понимает направление, в котором нужно рассуждать, однако рассуждения эти остаются поверхностными. Приведенная цитата не раскрывает тех качеств, которые учащийся заметил в герое Лермонтова (в данном случае можно говорить об искажении авторской позиции): налицо попытка «подогнать» текст под готовые стандартные тезисы. Кроме того, абсолютно без внимания остается возможность сравнить Онегина и Печорина – этот момент практически был упущен обучающимися.

Пример 2 (1.1.2).

Печорин радуется тому что они приехали, и в тот же момент он удивлен тем, что скорее всего влюблен. Он трепетно относится к Княгине и рад тому что Вера его ревнует. Начинает рассуждать, что нет не чего парадоксальней женского ума, Видимо исходя из личного опыта он утверждает что женщин нельзя не в чем убедить, но можно довести до того чтобы они сами себя убедили. Он говорит о том, что женщины простодушны.

Приведенный ответ представляет собой весьма распространенную ошибку: попытка пересказа вместо анализа, который подразумевается формулировкой вопроса. Предполагается, в том числе, и демонстрация знания текста романа за пределами приведенного отрывка, о чем обучающийся забывает. Кроме того, представлена еще одна распространенная ошибка: подмена темы (экзаменуемый рассуждает не о качествах Печорина, а о психологии женщин), забывая о том, что типу холодной светской кокетки в тексте противопоставлен образ Татьяны, которая «любит не шутя»; таким образом, появляется тема истинного и мнимого, рассудочно-холодного чувства.

Пример 3 (1.1.3).

*«Я знал красавиц недоступных,
Холодных, чистых, как зима,
Неумолимых, неподкупных,
Непостижимых для ума;»*

Эти строки очень сближают автора романа «Евгений Онегин» с Печориным. Их рассуждения о женщинах, о том какие они «плохие или хорошие» похожи. Они рассуждают о том, какие женщины внутри, какие недостатки кроются в них, и из чего они состоят...

Как женщины умеют обворожить, подчинить, а может и оттолкнуть, или какими они бывают эгоистками: «Чего женщина не сделает, чтоб огорчить соперницу». А как женщина умеет пленить... Это очень известно и А. С. Пушкину и Печорину.

Учащийся буквально понимает текст задания, забывая, что его не просят сравнить автора «Евгения Онегина» и Печорина. Это стало причиной грубой ошибки: экзаменуемый не видит разницы между биографическим автором, образом автора и героем, что приводит его к весьма поверхностным выводам. Более того, без внимания остается иронический контекст пушкинского отрывка и специфика лермонтовского психологизма (Печорин предстает перед читателем не только в восприятии других персонажей, но и в авторефлексии, собственных рассуждениях о других людях).

Вариант 2

Прочитайте приведенное ниже произведение и выполните задания 1.2.1–1.2.3.

СОЖЖЁННОЕ ПИСЬМО

Прощай, письмо любви! прощай: она велела...
Как долго медлил я! как долго не хотела
Рука предать огню все радости мои!..
Но полно, час настал. Гори, письмо любви.

Готов я; ничему душа моя не внемлет.
Уж пламя жадное листы твои приемлет...
Минуту!.. вспыхнули... пылают... легкий дым,
Виясь, теряется с молением моим.
Уж перстня верного сургуч кипит... О провиденье!
Свершилось! Темные свернулись листы;
На легком пепле их заветные черты
Белеют... Грудь моя стеснилась. Пепел милый,
Отрада бедная в судьбе моей унылой,
Останься век со мной на горестной груди...
(А. С. Пушкин, 1825)

Задание 1.2.1. В чем заключается драматизм названия пушкинского стихотворения?

Задание 1.2.2. Какие художественные средства позволяют раскрыть внутреннее состояние лирического героя?

Задание 1.2.3. Сопоставьте стихотворение А. С. Пушкина «Сожженное письмо» с приведенным ниже стихотворением Ф. И. Тютчева «Она сидела на полу...». В чем близость тематики и образов двух стихотворений?

Она сидела на полу
И груди писем разбирала –
И, как остывшую золу,
Брала их в руки и бросала –

Брала знакомые листы
И чудно так на них глядела –
Как души смотрят с высоты
На ими брошенное тело...

И сколько жизни было тут,
Невозвратно пережитой –
И сколько горестных минут,
Любви и радости убитой...

Стоял я, молча, в стороне
И пасть готов был на колени, –
И страшно-грустно стало мне,
Как от присущей милой тени...

(Ф. И. Тютчев, 1858)

Пример 4 (1.2.1).

Драматизм названия пушкинского стихотворения «Сожженное письмо» заключается в содержании самого стихотворения. Поэт, хоть внутренне и готов,

не отпускает того, что написано в этом письме. Даже то, что он сжег это письмо, не заставляет поэта расстаться с его содержимым.

*...Грудь моя стеснилась Пепел милый,
Отрада бедная в судьбе моей унылой,
Останься век со мной на горестной груди...*

В этом и заключается драма названия.

В целом ответ на поставленный вопрос дан (несмотря на речевые ошибки, приводящие к двусмысленностям и затруднению понимания текста). Экзаменуемый пытается описать психологическое состояние лирического субъекта, тем самым демонстрируя общее понимание термина «драматизм». Как показала практика, многие учащиеся, отвечая на этот вопрос, оказались далеки от убедительной интерпретации художественного текста именно потому, что драматизм понимали как явление бытового порядка или рассматривали его как любой контраст, противопоставление в принципе.

Пример 5 (1.2.1).

Я считаю, что в стихотворении А. С. Пушкина «Сожженное письмо» драматизм заключается в строках: «Уж пламя жадное листы твои приемлет... / Минуту!.. вспыхнули... пылают... легкий дым / Вясь, теряется с молением моим...». Этими словами автор хотел показать всю боль того, как горело письмо. Огонь его не жалел, жжег его быстро и безжалостно. Поэтому А. С. Пушкин называет свое стихотворение – «Сожженное письмо», делая акцент на том, сколько было страдания в этом письме.

Если свести данный ответ к одной фразе, то можно сказать так: драматизм пушкинского стихотворения заключается в том, что письмо сожжено, и это объясняет выбор названия. Подобное поверхностное прочтение объясняется неумением работать с художественным текстом, о чем свидетельствует выбор цитаты (он ничем не обоснован, логически «пламя жадное» и быстро сгорающие листы не связаны с душевной болью, о которой говорит учащийся). Обычно экзаменуемые не обращали внимание на то, что письмо здесь – скорее, символ потерянной любви, утраченного дорогого прошлого. Соответственно, драматизм как таковой (прощание навек, переживание утраты) оставался в стороне, анализ лирического текста был подменен попытками его пересказа.

Пример 6 (1.2.2).

Внутреннее состояние лирического героя позволяют раскрыть такие художественные средства как сравнения и эпитеты.

Пушкин показывает нам переживания героя стихотворения с помощью сравнения, так он сравнивает огонь с «растопленным кипящим сургучом», а темные, свернувшиеся листы со стеснением в груди. А используя эпитеты, такой как: «Уж пламя жадное...» показывает нам сожаление героя по поводу сожженного письма.

Не используя эти средства выразительности автор не смог бы нам показать те эмоции, которые испытывает его герой.

Кроме нарушений логики изложения, орфографических и пунктуационных ошибок ответ демонстрирует непонимание обучающимися используемых терминов. Из двух примеров сравнения ни один не является верным (возникает

сомнение, знает ли учащийся, что такое сургуч, – и вообще, насколько он представляет реалии XIX века). С примером эпитета можно согласиться, хотя в данном случае возможны уточнения (например, олицетворение, заложенное в основу образа: речь идет о метафорическом эпитете). Как распространенный недочет можно отметить общие фразы, заменяющие собой вывод.

Пример 7 (1.2.2).

Я считаю, что повторы слов помогают раскрыть внутреннее состояние героя, как его душевные страдания с которыми он никак не может попроститься. Например строки: «Прощай, письмо любви! Прощай: она велела...» или «Как долго медлил я! Как долго не хотела». Они показывают, что персонажу сложно было сжечь письмо, он нехотел этого до последнего. Но все же ему пришлось это сделать.

Отвечая на вопрос, обучающийся нанизывает предложения с одной повторяющейся мыслью: лирический герой страдает. Из всех художественных средств выбрано лишь одно, и не самое яркое. При этом логически повторы сами по себе не доказывают того, что лирический герой не хотел сжигать письмо: в данном случае специфика синтаксиса и пунктуации в целом («рванные» фразы, многоточия и т. д.) передают состояние страдающего человека. Иными словами, понимая суть термина, экзаменуемые часто не в силах определить функции обнаруженного явления, ограничиваясь общими рассуждениями на тему.

Пример 8 (1.2.3).

Стихотворения А. С. Пушкина «Сожженное письмо» и Ф. И. Тютчева «Она сидела на полу...» близки. У них общая тематика. В этих двух стихотворениях затронуты темы письма, любви и воспоминаний. У Пушкина: «Прощай, письмо любви!..» и у Тютчева: «... И грудку писем разбирала...». Также эти стихотворения наполнены грустью и горем. И они написаны ямбом, двусложным размером стиха.

Можно сказать, что А. С. Пушкин и Ф. И. Тютчев писали на одни темы.

Учащийся в целом верно понимает, на основании чего можно говорить о близости образов и тематике. Однако замеченное сходство приводит его к слишком широкому и поспешному выводу (странно утверждать, что оба поэта «писали на одни и те же темы»). Логически не обоснован переход к рассуждению о стихотворном размере, который, впрочем, определен верно. При этом без внимания осталась образная система обоих стихотворений, что демонстрирует устойчивую ошибку экзаменуемых: невнимательное прочтение текста заданий.

Пример 9 (1.2.3).

Стихотворения Пушкина «Сожженное письмо» и Тютчева «Она сидела на полу», невероятно схожи по своей эмоциональной окраске, они печальные, полны тоски и безисходности. В обоих произведениях показаны страдания героев по утраченной любви и счастливому прошлому. У Пушкина, герой сжигает письмо от возлюбленной, уничтожая вместе с ним и память о минувшем. Так и у Тютчева, девушка брала письмо в руки и отбрасывала от себя, как бы отвергая прошлое и память о любви. Герои сломлены, писатели показывают горе о неразделенной любви, показывают людей, потерявших веру вернуть все назад.

В ответе в целом верно отмечены моменты, сближающие приведенные стихотворения: обучающийся отмечает не просто наличие темы любви, но уточняет формулировку (прошлое и память о нем). Однако присутствует ошибка,

характерная для ответов на подобные вопросы: если экзаменуемого просят найти нечто общее в двух произведениях разных авторов, он, скорее всего, будет стремиться «подогнать» свои наблюдения и выводы под одну идею – глобального и всеобъемлющего сходства, которого априори не может быть (ср.: «Стихотворения Пушкина «Сожженное письмо» и Тютчева «Она сидела на полу», невероятно схожи по своей эмоциональной окраске, они печальные, полны тоски и безысходности» – однако тема прощания с прошлым и «горестной» памяти у обоих поэтов звучит неодинаково, о чем свидетельствует хотя бы взволнованное «я» в стихотворении Пушкина и отстранено-объективное «она» Тютчева. К тому же сложно говорить именно о «безысходности» в лирике обоих поэтов).

Анализ ответов на задания 2.1–2.4.

Часть 2

...напишите сочинение на тему в объеме не менее 200 слов...

2.1. Почему многие из окружения Печорина называют его «странным»? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».)

2.2. Какие «чувства добрые» пробуждает пушкинская лирика? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

2.3. Образ повествователя в рассказе А. И. Солженицына «Матренин двор».

2.4. Лирический герой в поэзии А. А. Фета. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

Проанализируем ошибки, допущенные в сочинении, на примере одной средней работы ученика. Выбранный экзаменуемым вариант – 2.3.

Пример 10

В произведении «Матренин двор» Солженицын использует образ повествователя как одного из главных героев.

Он использует повествователя, что бы показать взгляд на жизнь Матрены со стороны. Он сравнивает свой взгляд со взглядом односельчан Матрены и ее личный взгляд на свою жизнь. Матрена была добродушная престарелая женщина. Если ее просили помочь, то она, не раздумывая, шла помогать, не замечая того, что к ней относились как к рабочей силе. Повествователь видел ее так – «А я же видел Матрену сегодняшнюю, потерянную старуху...». Так, когда Матрена погибла, повествователь заметил, что плач над ней был «искусственный», а после этого повествователь сообщает нам о том, что: «Слетелись три сестры Матрены, захватили избу, козу и печь, заперли сундук ее на замок, из подкладки пальто выпотрошили двести похоронных рублей...». Этот поступок хорошо показывает то, что окружающие Матрены и даже родные сестры искали только выгоду от нее и нашли ее даже после смерти Матрены.

Вводя повествователя Солженицын, с помощью него, обличает нам отношение к Матрене, которое было направлено на получение выгоды одной из сторон, а саму Матрену он показывает как добрую, простую, не того кто ищет выгоды, а человека, к которому жизнь часто не справедлива, но он помогает не смотря ни на что, только от чистого сердца.

Тема сочинения выбрана для рассмотрения не случайно: она вызвала серьезные затруднения у экзаменуемых. Чтобы полно раскрыть предложенную

тему, обучающийся должен понимать, что такое повествователь в художественном тексте, представлять в общих чертах структуру художественного образа. Формулировка задания, несмотря на кажущуюся простоту, провоцирует обучающегося на пространность, описательность, рассуждения «на тему», тогда как анализ образа повествователя логично должен заканчиваться выводами о его функции в художественном мире «Матренина двора». В приведенном сочинении экзаменуемый понимает разницу между биографическим автором и повествователем (не допускает смешения этих понятий, не говорит о последнем «Солженицын»), хотя это и приводит к многочисленным немотивированным повторам).

В сочинении отмечена лишь одна из функций повествователя: он дает характеристику Матрене, что углубляет и усложняет ее образ. Далее этого наблюдения обучающийся не пошел, что привело его к грубой логической ошибке: он стал рассуждать именно о главной героине рассказа, отклоняясь от заявленной темы. Однако наличие настойчивого повествующего «я», многочисленные отступления и рассуждения, автобиографические элементы приводят к выводу о том, что рассматриваемый образ выражает авторскую позицию – и в этом его исключительная важность. Бесспорно, к пониманию позиции автора можно было прийти, и анализируя образ Матрены, но, во-первых, это не было предусмотрено темой, во-вторых, экзаменуемый понимает проблематику и идейную направленность рассказа весьма поверхностно. Рассуждая о характере героини и об отношении к ней односельчан и родственников, учащийся не обращает внимания на концепцию русского праведничества Солженицына (хотя об этом говорят и эпиграф, и финальные строки рассказа).

Текст привлекается достаточно полно, хотя в основном на уровне пересказа. Цитаты кажутся не всегда оправданными (например, о поведении сестер Матрены после ее смерти), учитывая частичную подмену темы.

Композиционно сочинение разбивается на две неодинаковые части, смысловые переходы между которыми представлены лишь на формальном уровне. Эта ошибка вытекает из предыдущей: обучающийся в общих чертах понимает, чего требует от него тема, поэтому начинает и заканчивает свою работу краткими рассуждениями и выводами об образе повествователя. Однако основная часть все-таки посвящена именно Матрене, из-за чего складывается впечатление, что композиция, тезисы и система аргументов не продуманы последовательно, а повествователь механически присоединен к описанию характера героини рассказа.

Самые грубые речевые ошибки отмечены в тексте сочинения.

При анализе представленных выше примеров ответов на задания, выполненных обучающимися по литературе, мы осознанно не ставили баллы по оцениваемым критериям. Учителям и ученикам в первую очередь важно ориентироваться не на балл (оценку), а на формирование умения анализировать текст. Возможно, указанные замечания помогут избежать некоторых ошибок при работе с художественными текстами в дальнейшем.

III. ВЫВОДЫ

С прошлого года обозначился рост количественного показателя выпускников 9-х классов, выбирающих литературу в качестве экзамена по выбору: в сравнении с 2016 годом, в этом году цифра отличается всего на 75 человек (1 099 и 1 024 чел. соответственно).

Расширился круг муниципальных образований, участвующих в ОГЭ по литературе: добавились МО город Свирск, МО Нукутский район, районное МО Усть-Удинский район. В 2017 году в ОГЭ по литературе приняли участие девятиклассники из 40 муниципальных образований и 4 округов областного центра. Высокие показатели качества выполнения экзаменационных заданий продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: г. Иркутск, МО города Братска, Иркутское районное МО, МО город Усолье-Сибирское, МО город Черемхово, Ангарское МО и др.

Результаты проведения ОГЭ по литературе в 2017 году показывают, что ученики и учителя освоили формат экзаменационной работы и более серьезно подходят к осмыслению критериев оценивания, учитывая это при подготовке к сдаче экзамена. В 2017 году, как и в прошедшие 2 года, большинство девятиклассников (36,5 % от общего числа) получили на экзамене отметку «хорошо». По совокупному числу пятерок и четверок можно отметить хорошее качество выполнения экзаменационной работы, оно составляет в процентном выражении 59,0 %, что выше прошлогоднего результата на 4 %. Значимым показателем является количество учеников, не перешагнувших пороговый уровень в 6 баллов: отметку «2» в этом году получили 5,4 % участников экзамена, что на 12,3 % ниже, чем в прошлом.

Типичными ошибками при ответах на задания части 1 и части 2 экзаменационной работы в этом году стали:

- 1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом (задания 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2);
- 2) нарушение в построении сравнительной характеристики (задания 1.1.3, 1.2.3);
- 3) отсутствие аргументации тезисов;
- 4) искажение авторской позиции;
- 5) фактические ошибки;
- 6) речевые ошибки.

В целом результаты сдачи ОГЭ можно признать ожидаемыми с учетом показателей прошлого года, что говорит об определенной стабильности и упрочении позиций выпускного экзамена в 9-х классах в формате ОГЭ.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ОГЭ

Для сохранения позитивной тенденции и повышения качества подготовки выпускников к сдаче ОГЭ по литературе учителям-словесникам следует участвовать в методических семинарах, консилиумах, мастер-классах, которые проводятся в муниципальных образованиях Иркутской области в течение учебного года, а также учитывать следующие **рекомендации**:

- особое внимание на уроках литературы с 5 по 9 класс уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т. п.);
- при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т. п.);
- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;
- формировать у обучающихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, определять тип лирического субъекта, выявлять его черты);
- выбирать для аналитического рассмотрения на уроках литературы в процессе подготовки к экзамену те произведения, которые отражены в перечне элементов содержания и включены в кодификатор на основе Обязательных минимумов содержания основного общего и среднего общего образования по литературе;
- формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);
- в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений, а также о средствах художественной выразительности);
- формировать у обучающихся навыки «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т. п.);
- использовать эффективные развивающие методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения

литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов).

ГЛУБКО ИРО РЦОМ

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарев А. Г. Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2016 году. Методические рекомендации / А. Г. Бондарев, М. С. Трофимова – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2016.
2. ГИА 2012. Литература. Типовые экзаменационные варианты: 20 вариантов / Под ред. Е. А. Зининой – М., 2012.
3. ГИА 2012. Литература : экзамен в новой форме : 9 кл. : тренировочные варианты экзаменационных работ для проведения государственной итоговой аттестации в новой форме / авт.-сост. А. В. Фёдоров, Л. В. Новикова, Е. А. Зинина. – М., 2012.
4. ГИА 2013. Литература. 9 класс. Типовые тестовые задания. / О. А. Кузанова – М., 2013.
5. Зинин С. А. Виды художественных взаимодействий и их актуализация в школьном изучении литературы / С. А. Зинин // Актуальные проблемы образования: Ученые записки Ульяновского гос. ун-та. – Вып. 1(5). – Ульяновск: УлГУ, 2001.
6. Зинин С. А. Внутрипредметные связи в изучении школьного историко–литературного курса. Монография. – 2 изд. / С. А. Зинин – М.: Русское слово – РС, 2006.
7. Зинин С. А. Использование сопоставительного анализа в работе над поэтикой художественного произведения в старших классах / С. А. Зинин // Поэтика художественного текста на уроках литературы: Сборник статей / под ред. О. Ю. Богдановой. – М.: МПГУ, 1997.
8. Зинин С. А. Куда ж нам плыть? / С. А. Зинин // ОКО. Оценка качества образования. – 2008. – № 3.
9. Зинин С. А. Литература: от специфики предмета к технологии проверки / С.А. Зинин // Народное образование. – 2005. – № 5.
10. Зинин С. А. Научные аспекты использования внутрипредметных связей в структуре единого экзамена по литературе // Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов: Материалы и тезисы докладов Международной конференции. 12–14 декабря 2005 года. – М.: Уникум-Центр, 2005.
11. Зинин С. А. Развернутый ответ по литературе: история вопроса и взгляд в будущее // Федеральный институт педагогических измерений: Сборник статей к пятилетию института / под ред. А. Г. Ершова, Г. С. Ковалевой. – М.: Эксмо, 2007.
12. Зинин С. А. Экзамен по литературе: новые технологии итогового контроля // Актуальные проблемы методики преподавания филологических дисциплин в вузе и школе: IV Маймановские чтения. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2005.
13. Зинин С. А., Итоговый экзамен по литературе: факты, цифры, размышления / С.А. Зинин, Л. Н. Гороховская, Л. В. Новикова // Литература в школе, – 2013.

14. Кузанова О. А ОГЭ (ГИА-9) 2015. Литература. 9 класс. Основной государственный экзамен. Типовые тестовые задания. Учебное пособие. – М., 2015. (серия «ФИПИ – школе»)
15. Кузанова О. А ОГЭ (ГИА-9) 2016. Литература. 9 класс. Основной государственный экзамен. Типовые тестовые задания. Учебное пособие. – М., 2016. (серия «ФИПИ – школе»)
16. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2017 года / авт.-сост.: А. В. Фёдоров, Е. А. Зинина, Л. В. Новикова. – М.: ФИПИ, 2017.
17. Трунцева Т. Н. Учим писать сочинение. 8–11 классы. – М.: ВАКО, 2016.
18. Универсальный справочник для подготовки к ГИА 2014 по литературе / под ред. О. И. Нестеровой. – М., 2014.

**Результаты
государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по литературе в Иркутской области в 2017 году**

Методические рекомендации

Авторы-составители:

Юлия Михайловна Брюханова

Подписано в печать 21.08.2017

Формат бумаги 60×84 1/8

Объем 2,44 усл. печ. л.

Заказ 17-456. Тираж: 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс:(3952)537787

e-mail: info@iro38

ГЛУДНО ИРО РЦОИ