

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Результаты
государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по литературе
в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2022 г.

Рецензент: Вайрах Ю.В., кандидат филологических наук, заведующий кафедрой рекламы и журналистики ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»

Лямкина Р.В., Казорина А.В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2022 году. Методические рекомендации / Лямкина Р.В., Казорина А.В., канд. фил. наук, 2022, 56 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведены методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга (комплекс программ РИС ГИА-11).

© Р.В. Лямкина

© А.В. Казорина

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	5
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	6
1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Иркутской области в 2021-2022 учебном году.....	7
1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету ..	7
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	10
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г	10
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	11
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	11
2.3.1 В разрезе категорий участников ЕГЭ	11
2.3.2 В разрезе типа ОО	11
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	12
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	13
2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету	13
2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	14
2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	14
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ	20
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	20
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ	22
3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	22
3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	28
3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	44
3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	45
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	50
4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок ..	50
4.1.1 По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	50
4.1.2 По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	51
4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	53
5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	55

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
496	4,1	589	4,6	599	4,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	420	84,7	493	83,7	490	81,8
Мужской	76	15,3	96	16,3	109	18,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Из них:			
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	444	535	555
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	7	11
– ВПЛ	44	47	33
– участников с ограниченными возможностями здоровья	8	4	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	120	135	145
– выпускники СОШ	297	357	367
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	21	35	33
– выпускники СОШ-интернатов	4	2	5
– выпускники специальной (коррекционной) школы-интернат для обучающихся с нарушением зрения	0	3	0
– выпускники вечерних СОШ	1	3	5
– выпускники кадетских корпусов	1	0	0
– выпускники СПО	8	7	11

¹ Здесь и далее рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Ангарский городской округ	69	0,5
2	Зиминское городское МО	4	0,03
3	Зиминское районное МО	-	-
4	г. Иркутск	239	1,7
5	Иркутское районное МО	21	0,2
6	МО Аларский район	-	-
7	МО Балаганский район	-	-
8	МО Баяндаевский район	2	0,01
9	МО Боханский район	1	0,01
10	МО Братский район	6	0,04
11	МО город Саянск	7	0,05
12	МО город Свирск	2	0,01
13	МО город Тулун	7	0,05
14	МО город Усолье-Сибирское	14	0,1
15	МО город Усть-Илимск	25	0,2
16	МО город Черемхово	5	0,04
17	МО города Бодайбо и района	2	0,01
18	МО города Братска	71	0,5
19	МО Жигаловский район	3	0,02
20	МО Заларинский район	1	0,01
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	3	0,02
22	МО Катангский район	-	-
23	МО Качугский район	1	0,01
24	МО Киренский район	-	-
25	МО Куйтунский район	1	0,01
26	МО Мамско-Чуйский район	-	-
27	МО Нижнеилимский район	14	0,1
28	МО "Нижнеудинский район"	13	0,09
29	МО Нукутский район	2	0,01
30	Осинский муниципальный район	2	0,01
31	Слюдянский муниципальный район	6	0,04
32	МО Тайшетский район	21	0,2
33	МО Тулунский район	4	0,03
34	МО Усть-Илимский район	3	0,02
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	4	0,03
36	Ольхонское районное МО	-	-
37	Районное МО Усть-Удинский район	3	0,02
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	6	0,04
39	Усть-Кутское МО	11	0,08
40	Черемховское районное МО	7	0,05
41	Чунское районное МО	5	0,04
42	МО Шелеховский муниципальный район	7	0,05
43	СПО г. Иркутска	7	0,05
44	ВПЛ г. Иркутска	-	-

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО Иркутской области в 2021-2022 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Литература (в 2 частях); Михайлов О.Н. Шайтанов, И.О. Чалмаев В.А. и др; под редакцией Журавлева В.П; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	34,2
2	Литература (в 2 частях); Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и др; под редакцией Коровина В.И; АО "Издательство "Просвещение"; Углубленный уровень	12,0
3	Литература (в 2 частях). Литература. Базовый и углубленный уровни; Зинин С.А; Чалмаев В.А; ООО "Русское слово-учебник"	6,2
4	Литература. Базовый и углубленный уровни; Зинин С.А; Сахаров В.И; ООО "Русское слово-учебник"	4,9
5	Литература (в 2 частях); Лебедев Ю.В; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	4,9
6	Литература (в 2 частях); Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др.; под редакцией Курдюмовой Т.Ф; ООО "ДРОФА"; Базовый уровень	6,8
7	Литература (в 2 частях); Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др.; под редакцией Чертова В.Ф; АО "Издательство "Просвещение"; Углубленный уровень	3,3
8	Литература (в 2 частях); Базовой и углубленный уровни; Агеносов В.В. и др.; под редакцией Агеносова В.В; ООО "ДРОФА"	1,0
9	Литература (в 2 частях); Базовый и углубленный уровни; Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М; под редакцией Ланина Б.А; ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"	1,0

Можно отметить, что учебники базового и углублённого уровней в ОО Иркутской области используются практически в равной мере. В представленных учебниках анализ произведений производится на достаточно высоком уровне. Но всё же в большинстве ОО популярным остается учебник базового уровня под редакцией В.П. Журавлёва.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2022 году количество обучающихся, выбравших учебный предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору, составило 599 человек, что на 10 человек больше показателя прошлого года и связано с увеличением общего числа выпускников Иркутской области в 2022 году. На протяжении трех лет

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

2020-2022 гг. наблюдается стабильность как абсолютного, так и относительного показателя выпускников, желающих сдать экзамен по предмету «Литература». Причиной небольшого количества сдающих считаем прежде всего низкую востребованность предмета при поступлении в вузы. Многие вузы, набирающие абитуриентов даже на специальности филологического профиля, отказываются от литературы в пользу обществознания и истории.

Анализируя гендерное соотношение среди участников ЕГЭ по литературе, наблюдаем следующую тенденцию: как и в предыдущие годы, в 2022 году число девушек (490) превышает число юношей (109), что объясняется спецификой тех учебных направлений, для поступления на которые требуются результаты ЕГЭ по литературе. Как правило, это специальности, связанные с филологией и искусством, куда традиционно чаще стремятся девушки. Но в сравнении с предыдущими годами число юношей, выбирающих экзамен по литературе, увеличивается: 2020 г. – 76, 2021 г. – 96, 2022 г. – 109.

Картина распределения участников по категориям выпускников в целом несильно отличается от прошлых лет. Вполне закономерно, что преобладающее большинство участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, – 93% (2021 г. - 91%, 2020 г. – 90%).

Количество выпускников прошлых лет значительно снизилось по сравнению с прошлыми годами: 2020 г. – 44 (8,9%), 2021 г. – 47 (8,9%), 2022 г. – 33 (5,6%). Снижение количества ВПЛ может свидетельствовать о нежелании отдельных выпускников получить высшее образование, связанное с филологией.

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, за последние три года охватывает примерный диапазон 1-2% (2020 г. – 1,2%, 2021 г. – 0,9%, 2022 г. – 2,0%) от числа сдававших экзамен. Чаще всего данная категория выпускников, желающих продолжить свое обучение в вузе, выбирают внутренние экзамены в соответствии с правилами приема в высшее учебное заведение. На наш взгляд, небольшой процент сдающих ЕГЭ по литературе среди выпускников СПО объясняется изменением их профессиональных планов: получение высшего образования по филологической (творческой) направленности в дальнейшем.

Говоря о распределении участников ЕГЭ по типам ОО, можно отметить следующее. Среди выпускников текущего года лидируют выпускники СОШ: их в 2022 году 367, это больше, чем в прошлые годы (2021 г. – 357 и 2020 г. – 297). На втором месте – количество обучающихся инновационных учебных заведений области (лицеев, гимназий) – 145. Здесь также наблюдается тенденция к увеличению количества участников экзамена за три года. В 2020

году количество участников экзамена составило 120 человек, в 2021 году – 135 участников. Увеличение в СОШ, гимназиях и лицеях объясняется, дифференцированным подходом к изучению литературы, профилизацией обучения, углублённым уровнем подготовки и мотивацией к поступлению в вузы филологической направленности.

Количество участников вечерних СОШ в 2022 году увеличилось по сравнению с прошлыми годами – 5(0,9%) (2020 г. – 1 (0,2%), 2021 г. – 3 (0,6)). Можно отметить стремление обучающихся вечерних СОШ получить высшее образование.

Число административно-территориальных единиц Иркутской области, участвовавших в ЕГЭ по литературе в 2022 году, по сравнению с прошлым годом уменьшилось на 4 АТЕ (35 АТЕ), в 2021 г. – 39 АТЕ, относительно 2020 года - 36 АТЕ. Из списка АТЕ в 2022 году выбыли Зиминское районное МО, МО Аларский район, МО Балаганский район, МО Катангский район, МО Киренский район, МО Мамско-Чуйский район, Ольхонское районное МО. К общему списку прибавились относительно 2021 года районное МО Баяндаевский район, МО Куйтунский район, районное МО Усть-Удинский район.

Анализируя показатели динамики количества участников из разных административно-территориальных единиц области, отметим небольшое увеличение числа выпускников, представляющих МО, которые традиционно занимают лидирующие позиции: Ангарское МО (повышение по сравнению с 2021 годом на 3 человека), г. Братск (повышение на 3 человек), город Иркутск (повышение на 43 человека), МО Нижнеилимский район (повышение на 7 человек).

Практически в каждом МО Иркутской области произошло незначительное уменьшение числа участников ГИА.

Например, МО Тайшетский район в 2021 году представил 25 участников, а в 2022 году – 21. Также уменьшилось количество участников в Усть-Кутском АТЕ (2021 г. – 13, 2022 г. – 11 человек), в МО Шелеховского муниципального района (2021 г. – 14, в 2022 г. – 7). В 2022 году присоединились к участникам экзамена МО Баяндаевский район, Куйтунский район, районное МО Усть-Удинский район. Что при общей тенденции к уменьшению сдающих экзамен даёт возможность увидеть стабильность в выборе экзамена.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

№ п/п		Иркутская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	4,6	4,2	9,7
2.	от 61 до 80 баллов, %	34,5	41,9	14,0
3.	от 81 до 99 баллов, %	7,1	10,0	8,0
4.	100 баллов, чел.	6	7	10
5.	Средний тестовый балл	57,4	61,0	52,5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,7	0	12,1	33,3
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,7	90,9	57,6	50,0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	13,5	9,1	24,2	16,7
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,3	0	6,1	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	13,4	69,8	10,9	5,5	2
СОШ-интернат	0	80,0	20,0	0	0
Лицеи, гимназии	0,7	56,6	22,1	17,2	5
СОШ с УИОП	9,1	72,7	6,1	3,0	3
Вечерние СОШ	20,0	80,0	0	0	0
СПО	0	83,3	16,7	0	0

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Ангарский городской округ	8,7	65,2	11,6	10,1	3
2	Зиминское городское МО	0	75,0	0	25,0	0
3	Зиминское районное МО	-	-	-	-	-
4	г. Иркутск	7,1	66,1	15,1	9,6	5
5	Иркутское районное МО	9,5	85,7	4,8	0	0
6	МО Аларский район	-	-	-	-	-
7	МО Балаганский район	-	-	-	-	-
8	МО Баяндаевский район	0	100	0	0	0
9	МО Боханский район	0	100	0	0	0
10	МО Братский район	16,7	83,3	0	0	0
11	МО город Саянск	14,3	85,7	0	0	0
12	МО город Свирск	50,0	50,0	0	0	0
13	МО город Тулун	0	100	0	0	0
14	МО город Усолье-Сибирское	7,1	64,3	14,3	7,1	1
15	МО город Усть-Илимск	4	52,0	40,0	4	0
16	МО город Черемхово	0	80,0	20,0	0	0
17	МО города Бодайбо и района	0	100	0	0	0
18	МО города Братска	15,5	62,0	12,7	9,9	0
19	МО Жигаловский район	0	66,7	33,3	0	0
20	МО Заларинский район	0	100	0	0	0
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	0	33,3	66,7	0	0
22	МО Катангский район	-	-	-	-	-
23	МО Качугский район	0	0	0	100	0
24	МО Киренский район	-	-	-	-	-
25	МО Куйтунский район	0	0	100	0	0
26	МО Мамско-Чуйский район	-	-	-	-	-
27	МО Нижнеилимский район	28,6	57,1	7,1	7,1	0
28	МО "Нижнеудинский район"	15,4	53,9	7,7	15,4	1
29	МО Нукутский район	0	50,0	0	50,0	0
30	Осинский муниципальный район	0	100	0	0	0
31	Слюдянский муниципальный район	0	66,7	33,3	0	0
32	МО Тайшетский район	23,8	52,4	14,3	9,5	0
33	МО Тулунский район	0	75,0	25,0	0	0
34	МО Усть-Илимский район	0	100	0	0	0
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	25	75,0	0	0	0
36	Ольхонское районное МО	-	-	-	-	-
37	Районное МО Усть-Удинский район	0	100	0	0	0
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	16,7	83,3	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
39	Усть-Кутское МО	9,1	72,7	9,1	9,1	0
40	Черемховское районное МО	14,3	71,4	14,3	0	0
41	Чунское районное МО	20,0	80,0	0	0	0
42	МО Шелеховский муниципальный район	14,3	57,1	28,6	0	0
43	СПО г. Иркутска	0	85,7	14,3	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по литературе участвовало 216 ОО, из них количество ОО с количеством участников по предмету 10 и более только в 5. Максимальное количество – 13 человек. Для расширения статистики и возможности формирования перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты, возьмём количественный показатель участников экзамена не менее 9 от ОО. Таких образовательных организаций в регионе 10.

Дополнительными критериями отбора послужили:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, не менее 20%;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, равна 0%;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, не менее 40%.

Таких образовательных организаций 4. Результаты представлены в таблице.

Таблица 11

№	Наименование ОО с указанием АТЕ	Количество участников экзамена	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	13	30,8	46,2	0
2.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	9	22,2	22,2	0
3.	МАОУ г. Иркутска гимназия № 2	9	44,4	11,1	0
4.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	9	22,2	22,2	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Для анализа результатов ОО и выделения организаций с относительно низкими результатами по литературе использовался следующий подход:

- количество участников ЕГЭ по литературе в ОО не менее 9 человек;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет не нулевое значение;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, составляет менее 30%.

Таблица 12

№	Наименование ОО с указанием АТЕ	Количество участников экзамена	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ г. Иркутска СОШ № 80	10	10	0	10
2	МБОУ г. Иркутска СОШ № 23	9	11,1	11,1	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по литературе за последние три года, можно наблюдать следующую картину:

- средний балл по предмету в 2022 г. снизился до 52,5 относительно прошлых лет (2020 г. – 57,4, 2021 г. - 61,0);
- процент выпускников, не преодолевших минимального балла, в 2022 г. значительно вырос по сравнению с предыдущим годом и составил 9,7, в 2021 году – 4,2, в 2020 г. – 4,6;
- в 2020 году процент обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов, составлял 34,5, в 2021 году произошло увеличение на 7,4 (41,9%), а в 2022 году произошло понижение до 14,0;
- процент экзаменуемых с высокими результатами (81-99 баллов) в 2022 году снизился до 8,0 в сравнении с 2021 годом - 10 и 7,1 в 2020 году;
- зато стабильно растет количество участников ЕГЭ по литературе, которые получили 100 баллов (2020 г. – 6, 2021 г. – 7, 2022 г. - 10).

Данные показатели снижения среднего балла и процента выпускников, получивших высокие и максимальный баллы в 2022 г. по литературе, говорят о менее качественной подготовке к экзамену, изменениях КИМ по предмету, о том, что выпускники этого года не сдавали ОГЭ и не знакомы с процедурой экзамена в целом. Однако для многих осознанный и мотивированный выбор предмета, кому он действительно нужен, был замечен. Об этом говорит высокое

количество получивших на экзамене 100 баллов. Но вместе с тем наблюдается повышение количества выпускников, не сдавших экзамен.

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года, можно сделать вывод, что показатели по группам участников экзамена с разным уровнем подготовки различны. Наблюдается **повышение** доли участников экзамена, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, относительно прошлых лет на 5,8-5,7% по сравнению с 2020-2021 годами, также повышение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 на 23,7% относительно 2021 года, но значительное **понижение** доли участников, получивших от 61 до 80 баллов на 22,2-29,3% относительно 2020-2021 гг., и доли участников, получивших от 81 до 99 баллов на 2% относительно 2021 г., а количество участников экзамена, получивших 100 баллов, выросло до 10 человек по сравнению с 2021 и 2022 годами (2020 г. – 6; 2021 г. – 7).

Среди выпускников, обучающихся по программам СПО, результаты также нестабильны: доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального, в 2020 году снизилась до 0, в 2021 году – 20%, в 2022 году таких обучающихся не было. Однако по доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, наблюдается **повышение** по сравнению с прошлыми годами: 2020 г. – 83,3; 2021 г. – 60, 2022 г. – 90,9; **понижение** наблюдается в доли участников, получивших от 61 до 80 баллов (2020 г. – 16,7; 2021 г. – 0, 2022 г. – 9,1), и отсутствие доли участников, получивших от 81 до 100 баллов. Такие нестабильные результаты могут быть объяснены тем, что мотивация на успешную сдачу экзамена у них снижена, т. к. выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, не могут в полном объеме изучать программу по литературе, т. к. во многих средних учебных заведениях программу за 10-й и 11-й классы изучают за один год, поэтому обучающиеся не в полном объеме получают знания по отдельным произведениям или вовсе не изучают. Отсюда и низкие результаты, которые мы наблюдаем в статистике.

В доле выпускников прошлых лет, сдававших экзамен по литературе в 2021 году, не прошедших минимального порога, наблюдается нестабильная динамика. Сравнивая результаты выпускников прошлых лет с результатами 2021 г., можем констатировать появление в динамике тенденции снижения: увеличилась доля не набравших минимального балла на 3% и на 1% по сравнению с 2020 годом. Такую же нестабильную динамику доли участников мы наблюдаем и в диапазоне от минимального до 60 баллов. В этом году она снизилась относительно 2020 года на 3% и повысилась относительно 2021 года на 19,1%. Также заметно понижение доли участников, получивших высокие

баллы, от 61 до 80 на 19,1% относительно 2021 года и на 1% относительно 2020 года. Также понижение наблюдается в диапазоне от 81 до 99 на 3,1% по сравнению с 2021 годом. В 2022 году ни один выпускник прошлых лет не получил высшего балла на ЕГЭ.

Участники ЕГЭ с ОВЗ, так же как и выпускники организаций СПО, показали стабильные результаты в среднем диапазоне: от минимального балла до 60 (и в 2021, и в 2022 гг. – 50%). А вот в диапазоне от 61 до 80 баллов – заметное снижение показателей, на 33,3% относительно 2021 года. Но в отличие от прошлых лет, когда доля не преодолевших минимального балла равнялась 0, в 2022 году произошёл значительный рост доли участников, набравших балл ниже минимального - 33,3.

В разрезе типов ОО, участвующих в ЕГЭ по литературе, по-прежнему доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального, выше среди выпускников СОШ, в сравнении с прошлыми годами наблюдается её **значительное повышение**: 2020 г. – 5%; 2021 г. – 4,8%, 2022 г. – 13,4%. По критерию, где доля от минимального до 60 баллов, тоже наблюдается **значительное снижение**, так же как и в диапазоне от 61 до 99 баллов видна **отрицательная** динамика. В 2022 году также **уменьшилось** количество выпускников, получивших 100 баллов по ЕГЭ, их в этом году 2, тогда как в 2020 г. был 1 выпускник, а в 2021 году 5 участников экзамена получили 100 баллов.

Образовательные организации, представляющие СОШ-интернаты, в 2022 г. вернулись на позиции 2020 года: показали результаты в диапазонах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. В 2021 году СОШ-интернаты показали хороший результат, в котором наблюдалась доля набравших высокие баллы (от 81 до 99 баллов).

Традиционно лучшие результаты показывают участники, окончившие лицеи, гимназии и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Заметно снижается **показатель** в диапазоне ниже минимального (2020 г. – 1,7; 2021 г. – 1,5, 2022 г. – 0,7). А в диапазоне от минимального до 60 баллов, наоборот, наблюдается **повышение** (2020 г. – 43,3; 2021 г. – 33, 2022 г. – 56,6). **Понижение** наблюдается в диапазоне от 61 до 80 (2020 г. – 40,4; 2021 г. – 51,5, 2022 г. – 22,1), а от 81 до 99 баллов - **повышение** (2020 г. – 10,6; 2021 г. – 13,6, 2022 г. – 17,2). Это обосновывается тем, что в списке образовательных организаций с наилучшими показателями ЕГЭ по литературе всегда значились лицеи и гимназии. Подготовка в этих организациях идет на углубленном уровне. И в первую очередь все рассчитывают на успех, поэтому в 2022 году данные ОО улучшили показатель 2021 года по количеству получивших 100 баллов в сравнении с прошлым годом (2020 г. – 4; 2021 г. – 1, 2022 г. – 5). Хотя

повышение доли не сдавших ЕГЭ по литературе заставляет задуматься о серьезности и качестве подготовки к экзамену.

Нестабильная динамика наблюдается в СОШ с углублённым изучением отдельных предметов. Два года ОО (2020-2021) держали позиции в диапазоне от минимального до 60 и от 61 до 80 баллов с уменьшением доли не сдавших экзамен. В 2022 году увеличилась доля участников ГИА в диапазоне ниже минимального и от минимального до 60 и снизилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов. Но мы видим и положительный результат: количество участников, получивших 100 баллов, увеличилось до 3. СОШ с углублённым изучением отдельных предметов улучшили результат за 3 года.

Низкие показатели за два последних года наблюдались у выпускников вечерних школ. В прошлом году результаты были в диапазонах ниже минимального и от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов (33,33), в этом году произошло перераспределение диапазона: доля не сдавших экзамен – 20,0 и резкое увеличение показателей (от минимального до 60 баллов – 80,0). Такие показатели возможно объяснить тем, что обучающиеся вечерних школ помимо учёбы ещё и работают, и это занимает большое количество времени, и мотивации на занятия остаётся не так много.

Выпускники СПО три года подряд показывают результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов – 83,3 и от 61 до 80 баллов – 16,7 (2022 г.). Обучающиеся настроены получать высшее образование, и для этого им необходимы «конкурентные» баллы.

Снижение показателей в СОШ и других ОО возможно объяснить многими факторами, одним из которых является дистанционное обучение, нестабильная эпидемиологическая обстановка: много детей болело, они пропускали занятия, сложный процесс восстановления после COVID-19. А самое главное – выпускники не знакомы с процедурой ГИА. Пробные экзамены, устраиваемые в ОО, не дают полной картины того, что будет происходить при сдаче ЕГЭ. Также изменения в КИМ могли стать серьёзным препятствием на пути к высоким баллам. Не все сориентировались, подготовились на должном уровне. Например, лицеи, гимназии и СОШ с УИОП смогли более качественно подготовить выпускников к ЕГЭ по литературе из-за специфики обучения: большее количество часов, углублённое и профильное обучение предмету. Оценивание в 2022 году 12-го задания (сочинение) по орфографии, пунктуации и грамматическим ошибкам тоже выпускников подвело. В заданиях 5, 6, 10, 11 данные ошибки не учитываются.

В 2022 году по показателям АТЕ, где выпускники получили минимальный балл, наблюдается повышение (Ангарский городской округ (2020 г. – 6,4; 2021 г. – 3,0; 2022 г. – 8,7), город Иркутск (2020 г. – 2,9; 2021 г. – 3,6;

2022 г.– 7,1), МО города Братска (2020 г. – 7,1; 2021 г. – 2,9; 2022 г. – 15,5). В этом году относительно 2021 года число набравших 100 баллов в Ангарском городском округе увеличилось - 3 участника, в городе Иркутске увеличилось до 5. Также есть АТЕ с небольшим количеством участников, где тоже есть получившие 100 баллов, это МО Нижнеудинский район (13 участников ЕГЭ/1 стобалльник) и МО города Усть-Илимска (25 участников ЕГЭ/1 стобалльник). Тем самым количество выпускников, получивших 100 баллов, в 2022 г. увеличилось до 10.

В МО города Свирска (2 участника) доля не сдавших экзамен составила 50. Остальные АТЕ были представлены одним- двумя участниками, то есть количество выбравших ЕГЭ по литературе снизилось. Доля участников этих АТЕ варьировалась в диапазонах от минимального до 60 и в диапазоне от 81 до 99 баллов. То есть наблюдается средний уровень подготовки к экзамену.

На среднем уровне в диапазоне от минимального до 60 и от 61 до 80 баллов показали результаты ЕГЭ практически все АТЕ, в 9 АТЕ есть доля участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов.

В этом году среди ОО с высокими результатом выделены четыре организации: МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, МБОУ города Иркутска гимназия № 2, МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска.

МБОУ г. Иркутска гимназия № 3 в этом году **снизила** показатели результатов экзамена в диапазоне 81 до 100 баллов (30,8%) по сравнению с прошлым годом на 2,5% и с 2020 г. на 6,1%, но **увеличила** долю ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов - 46,2. Этот показатель выше прошлых (2020 г. - 36,8, 2021 г. – 33,3), но говорит о снижении качества подготовки к ЕГЭ по литературе.

В МАОУ Гимназия № 2 г. Иркутска в 2022 году наблюдается резкий скачок доли участников, получивших от 81 до 100 баллов – 44,4. На протяжении 2020 и 2021 годов выпускники гимназии не показывали высокие результаты (в данном диапазоне – 0 баллов). Также с каждым годом возрастает количество участников экзамена (2020 г. – 1, 2021 г. – 8, 2022 г. – 9).

В МБОУ г. Иркутска лицей № 3 в 2022 г. количество участников экзамена увеличилось на 7 человек (13), но снизилось по сравнению с 2020 годом на 6 человек (в 2020 г. было 19 участников). Три года лицей показывает высокие результаты в диапазонах, получивших от 61 до 100 баллов. Экзаменуемых, не достигших минимального балла, нет.

МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска в этом году представил 9 участников экзамена по литературе. Этот показатель выше предыдущих. По сравнению с прошлым годом, где доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов составила 100%, в этом году наблюдаем и долю выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, –

22,2%, и получивших от 81 до 100 баллов – 22,2%. Как и в предыдущие годы, участников, не достигших минимального балла нет.

В 2022 году две (из 10) образовательные организации продемонстрировали относительно низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ г. Иркутска СОШ № 80 и МБОУ г. Иркутска СОШ № 23.

В 2020 году выпускники МБОУ г. Иркутска СОШ № 80 не выбирали для сдачи ЕГЭ по литературе, в 2021 году был только 1 участник, который показал результат в диапазоне от 61 до 80 баллов. В 2022 году уже 10 участников, но результат невысокий. Можно сделать вывод, что обучающие выбирают предмет для сдачи без особого понимания сложности подготовки.

МБОУ г. Иркутска СОШ № 23 в течение 2020 и 2021 годов были представлены 2-4 участниками, и результаты экзаменов доминировали в диапазоне от 61 до 80 баллов. В 2022 году из 9 участников 11% - не достигли минимального балла, 11% - получили от 61 до 80 баллов. Здесь мы также наблюдаем увеличение количества сдающих экзамен, но недостаточно качественную подготовку к нему.

Необходимо отметить, что в 2022 году значительно выросло число ОО, в которых выпускники не достигли минимального балла: в 2020 году ОО было 17, 2021 г. – 19, в 2022 году – 47. Такой скачок объясняется опять-таки тем, что у выпускников не было опыта сдачи ОГЭ по предмету, а также изменения в КИМ по литературе, в которых немногие сориентировались.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2022 году произошли изменения в КИМ по литературе:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

– в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

– в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

Согласно данным изменениям в КИМ ЕГЭ по литературе в 2022 году выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В КИМ предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического произведения: 4 задания с кратким ответом (1–4), требующие написания слова/слов, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (5, 6).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 3 задания с кратким ответом (7–9) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (10, 11).

Часть 1 в этом году включает в себя альтернативные задания: обучающимся предлагается на выбор выполнить задание 5.1. или 5.2., а также

10.1 или 10.2. Второй вариант подобных заданий требует от обучающихся понимания роли литературоведческих терминов в художественном тексте.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Экзаменуемому предлагаются в этом году 5 тем (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.).

В этом году тема заданий 12.1 в вариантах КИМ включала в себя анализ произведений XIX века, формулировка задания 12.2 охватывала анализ лирики XIX века. Тема сочинения 12.3 предлагала анализ произведений XX века, а 12.4 – анализ отечественной поэзии XX – начала XXI веков.

Новая в этом году тема 12.5 предполагала выявить знание выпускником особенностей других видов искусств, умение апеллировать понятийным аппаратом не только литературоведения, но и живописи.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 4 задания с кратким ответом (1–4), требующие написания слова/слов, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (5, 6).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 3 задания с кратким ответом (7–9) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (10, 11).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ

фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 1 в этом году включает в себя альтернативные задания: обучающимся предлагается на выбор выполнить задание 5.1. или 5.2., а также 10.1 или 10.2. Второй вариант подобных заданий требует от обучающихся понимания роли литературоведческих терминов в художественном тексте.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Экзаменуемому предлагаются в этом году 5 тем (12.1–12.5). Тема 12.5, включенная в КИМ в этом году, отражает диалог литературы и других видов искусств (живописи, театра, кино и др.).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сведения по теории и истории литературы. Определение литературного рода, жанра, направления / Владение теоретико-литературными понятиями, умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений.	Б	90,8	58,6	92,2	100	100
2	Умение воспроизводить содержание литературного произведения.	Б	79,5	27,6	80,7	97,6	96,6
3	Установление соответствия / Умение воспроизводить содержание литературного произведения.	Б	54,6	29,3	48,9	79,8	82,8

⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	77,5	34,5	77,9	92,9	94,8
7	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	76,0	25,9	77,7	91,7	91,4
8	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	85,0	63,8	84,7	90,5	100
9	Владение теоретико-литературными понятиями (образные средства).	Б	65,6	27,6	63,2	83,3	94,8
5К1	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения.	П	84,1	49,1	84,2	97,0	100
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок, не искажая авторскую позицию.	П	76,1	44,8	73,4	94,1	100
5К3	Логичность и соблюдение речевых норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок.	П	61,9	31,9	59,2	76,8	89,7
6К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	П	75,5	22,4	75,4	95,8	100
6К2	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	57,1	12,9	53,2	80,4	94,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок Соответствие ответа заданию / Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции.	П	54,4	9,5	50,9	76,2	92,2
10К1	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции.	П	88,5	59,5	89,2	97,0	100
10К2	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	83,5	48,3	83,7	95,2	100
10К3	Логичность и соблюдение речевых норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок	П	64,4	38,8	60,3	81,0	94,8
11К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	П	52,1	0,9	44,2	92,3	99,1
11К2	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	40,3	0	30,8	75,9	94,0
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок. Соответствие ответа заданию / Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции.	П	41,2	0	32,7	72,6	94,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12К1	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Соответствие сочинения теме и её раскрытие / Умение создавать связный текст на литературную тему.	В	53,9	1,2	48,5	85,3	97,7
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	В	51,9	0	45,6	86,9	96,0
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия / Умение грамотно и фактически точно включать в сочинение и использовать для анализа текста произведения(-ий) теоретико-литературные понятия в целях раскрытия темы сочинения.	В	55,2	0,6	50,5	86,9	96,0
12К4	Композиционная цельность и логичность изложения мыслей / Умение логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию текста, избегая необоснованных повторов.	В	57,0	0,6	53,6	84,1	97,7
12К5	Следование нормам речи / Умение создавать связный текст-рассуждение в соответствии с нормами современного русского литературного языка.	В	42,9	0,6	36,1	71,8	90,2
12К6	Соблюдение орфографических норм.		66,1	1,7	64,4	95,2	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм.		47,4	0	41,4	79,8	89,7
12К8	Соблюдение грамматических норм.		67,6	1,7	66,2	97,6	100

Учитывая данные проведенного статистического анализа, можно сделать вывод о том, что усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности (прежде всего осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; выявление языковых средств художественной образности; определение их роли в раскрытии идейно-тематического

содержания произведения) всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Это подтверждается результатами заданий базового уровня (тест), где процент выполнения заданий более 50 почти во всех группах, кроме не преодолевших минимального балла, и повышенного и высокого уровней, где процент выполнения заданий более 15 также почти во всех группах, кроме не преодолевших минимального балла.

Выпускники, не преодолевшие минимального балла, справились на высоком уровне только с 1-м и 8-м заданиями базового уровня, где нужно было показать знания теории литературы и литературных понятий. Остальные знания и умения, представленные в таблице, этой группой выпускников не до конца изучены.

С заданиями повышенного уровня сложности экзаменуемые справились в целом удовлетворительно. Средний процент выполнения задания 5 по каждому критерию оценивания выше 61. На достаточно высоком уровне выполнено и задание 10. По каждому критерию задания 10 процент выполнения составляет выше 64. В целом сформированность умений анализировать фрагмент эпического (5-е задание) или лирического текста (10-е задание) в заданном направлении анализа, привлечение текста произведения для аргументации выпускниками показаны на высоком уровне. Третий критерий - «Логичность и соблюдение речевых норм», который проверяет умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических норм, в заданиях повышенного уровня сложности (5 и 10), западает. Все группы выпускников показывают низкий процент выполнения по сравнению с другими критериями. Выпускники не в должной мере владеют навыками грамотно излагать текст и логично подкреплять тезисы цитатами. Но всё же он намного выше критического значения – 15%.

Заметно ниже прошлогодних результатов оказался процент выполнения «контекстных» заданий 6 и 11 по всем критериям. Ниже 15% показали результаты выпускники, вошедшие в группу не преодолевших минимального балла. В остальных группах по 6-му и 11-му заданиям процент выше 15%.

Задания на сравнение и поиск контекста практически всегда вызывают у выпускников затруднения, но в этом году процент не справившихся с заданиями меньше. Выпускники, набравшие от минимального до 100 баллов, показали сформированность таких умений, как умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, умение аргументировать свои суждения. Это объясняется изменениями в заданиях на сопоставление, где вместо двух произведений в этом году необходимо было выбрать только одно произведение на сопоставление.

И опять же по третьему критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» результаты ниже, чем по другим критериям, но всё же выше 15%, кроме группы не преодолевших минимального балла.

С заданием 12 высокого уровня (сочинение) не справилась группа не преодолевших минимального балла. Процент выполнения задания очень низкий по всем критериям. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Таких умений как раз и не показали выпускники данной группы.

В основном выпускники в 2022 году справились с выполнением 12-го задания (сочинения), показали, что умеют писать сочинение на литературную тему.

С заданиями высокого уровня 12 (сочинение) лучше справились участники группы, набравшие от 81 до 100 баллов. Процент выполнения заданий по каждому из 5 критерий высок – от 97,7 до 90,2%. Максимальные 100% в данной группе наблюдаются за соблюдением орфографических и грамматических норм. Достаточно высок процент написания сочинения по первому (соответствие сочинения теме и её раскрытие) (97,7) и четвёртому (композиционная цельность и логичность изложения мыслей) (97,7) критериям у этой группы обучающихся.

Остальные группы участников экзамена также на должном уровне, выше 15%, выполнили 12-е задание.

По итогам экзаменационной кампании 2022 года в отношении ЕГЭ по литературе можно сказать, что в регионе выпускниками на должном уровне показана сформированность таких умений, как владение теоретико-литературными понятиями, воспроизводство содержания литературного произведения. Умение анализировать фрагменты эпического и лирического произведений, сопоставлять произведения, привлекать тексты произведений для аргументации своего мнения, умение создавать связный текст на литературную тему, соблюдение орфографических и грамматических норм.

На недостаточном или низком уровне (хоть и выше 15%) в регионе сформированы такие умения, как умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок, а также умение в соответствии с правилами расставлять пунктуационные знаки препинания.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 5 (5.1. и 5.2), 6, 10 (10.1. и 10.2), 11 относятся к заданиям повышенного уровня сложности и требуют от выпускников умения определять конкретно-историческое и общечеловеческое значение художественного произведения, владеть практическими навыками анализа текста на различных уровнях, в том числе и контекстным анализом. Данные задания предполагают написание развернутого ответа ограниченного объема. Задания ориентированы на хорошее знание текста, умение его анализировать в нужном ракурсе и строить на этой основе свой собственный текст.

Типичными ошибками при ответах на задания 5.1. и 5.2. в этом году стали:

- 1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом;
- 2) отсутствие аргументации тезисов;
- 3) искажение авторской позиции вследствие неправильно понятого вопроса (подробное толкование стихотворения по строфам).

Обучающимся были предложены следующие задания:

5.1. Почему старший Штольц был бессилён что-либо изменить в характере и образе жизни своего воспитанника?

5.2. Чем объясняется авторская ирония, присутствующая в приведенном фрагменте?

А также на задания 10.1. и 10.2:

10.1. Каким настроением проникнуто стихотворение И.В. Гете?

10.2. Как душевные движения героя стихотворения перекликаются с миром природы?

В основном обучающиеся выбирали для ответа задание 5.1., которое требовало содержательного анализа приведенного фрагмента. Выпускники в целом давали верные ответы на вопрос, отмечая, что «"Обломовщина" побеждает систему жизни и образования Штольца»⁵, а также замечая, что «немецкая настойчивость не может победить упрямство и закостенелость обломовцев». Часто ответы носили односторонний характер, что не снижало оценки за ответ в целом. Обучающиеся видели, что Штольц не может влиять на своего воспитанника, потому что ему «мешают Обломовы: они не видят смысла в образовании». Очень редко ученики видят вторую причину, по которой старший Штольц был бессилён воспитать и обучить главного героя: это отношение младшего Штольца к Илье, который «дружил с Обломовым, поэтому баловал его».

⁵ Здесь и далее в пункте 3 цитаты приведены из школьных сочинений с сохранением авторского стиля.

В слабых работах по этому заданию был допущен ряд типичных ошибок, которые были связаны с невнимательным прочтением фрагмента и непониманием ключевых слов вопроса, а также с вольной интерпретацией фрагмента, в котором фактическая ошибка практически неотличима от искажения авторской позиции. Так, например, некоторые обучающиеся решили, что Штольц не может оказать влияние на собственного сына, поэтому не может и Обломова воспитать: «Штольц не может оказать влияние на воспитанника, потому что не имеет контакта с сыном. Его сын ищет тепла, поэтому дружит с Обломовым, дает ему списывать. Штольц поэтому и не может на Обломова влиять». В некоторых слабых ответах практически нет анализа исходного фрагмента. Очевидно, что навыками анализа эпизода обучающиеся не владеют. При этом они не понимают, кто такой воспитанник, поэтому часто пишут про Штольца и его сына Андрея, который скопировал отца. Других фактических ошибок в ответах на данные задания не встречалось.

Ответы на задание 5.2. в целом демонстрировали понимание обучающимися вопроса и фрагмента текста. Обучающиеся объясняли авторскую иронию изображением «позиции Обломовых, которые мечтают о шитом мундире для Ильи, но хотят при этом обойти все трудности».

Выполняя задания по стихотворению И.В. Гете, обучающиеся так же, как и с заданиями 5, выбирали вариант 10.1. Причина выбора та же: недостаточное понимание роли художественных средств в произведении.

В целом ответы на задание 10.1. были верными. Обучающиеся отмечали, что стихотворение И.В. Гете наполнено «умиротворенным настроением, спокойным, лирический герой наслаждается природой»; «лирический герой призывает забыть прошлое»; «восторженное настроение: автор использует риторические восклицания, риторические обращения»; «страстное, радостное: приходит жизнь и страсть». Обучающиеся видели в произведении настроение радости, печали, восторга, воодушевления, нежности. В некоторых особенно удачных работах был верно определен жанр стихотворения – элегия. Это помогало обучающимся верно раскрыть настроение стихотворения.

В слабых работах, как правило, настроение не названо. Обучающиеся используют описательные обороты, чтобы ответить на вопрос. В таких сочинениях отмечают «легкость в стихотворении», обращают внимание на состояние лирического героя, которое «подчеркивает внутреннюю свободу субъекта», замечают, что «лирическому герою быть с природой сладко», «герой освобождается от оков». При этом, как правило, либо все эти рассуждения не подтверждены текстом, либо текст привлекается на уровне немотивированного цитирования.

В ответах на задание 10.2. обучающиеся допускали досадные фактические и речевые ошибки, возникавшие вследствие неверного понимания стихотворения. Так, например, в стихотворении видели, что «природа отражает человека», что «природа, как и лирический герой, воодушевлена», «природа с пониманием относится к человеку». В некоторых ответах обучающиеся пытались перечислить средства выразительности, которые использует автор и сделать вывод о том, что все они помогают «читателю создать атмосферу единения с природой». Слабое владение речью, небольшой лексический запас обучающихся стали причиной неудачного построения фраз, неудачного подбора слов, которые затемняли смысл высказываемого: например, «стоит отметить различие атмосферы, которую дарит природа», «в стихотворении передано чувственное настроение», автор «использует пейзажное описание ручья», «а ветер, что будит зеркало вод, приносит в душу героя бодрость и страсть» и др.

Некоторые обучающиеся не знакомы с творчеством И.В. Гете, поэтому допускали фактические ошибки в определении пола писателя: в некоторых работах И.В. Гете был назван поэтессой, а его лирический герой – лирической героиней.

В целом обучающиеся при выполнении заданий 5 и 10 продемонстрировали умение аналитической работы с художественным текстом, т. е. в большинстве ответов есть понимание авторской позиции, выпускники видят способы ее выражения в тексте, художественные приемы, используемые автором, и т. д. Собственная точка зрения, которая присутствовала в отдельных ответах (но не являлась обязательной при оценивании), в целом не противоречит художественному замыслу писателя. В ответах выпускников продемонстрировано хорошее знание текста романа «Обломов» И.А. Гончарова. Связано это с тем, что роман «Обломов», изучаемый в десятом классе, при подготовке к экзамену не забылся выпускниками, а на консультациях учителями этому роману уделяется достаточно внимания.

При выполнении задания 10 обучающимся было предложено стихотворение зарубежного поэта, большая часть выпускников впервые познакомилась с этим текстом на экзамене. Этим объясняется снижение баллов за ответы по этим заданиям по сравнению с заданием 5. При этом в большинстве своем обучающиеся продемонстрировали целостную интерпретацию произведения и понимание вопроса.

Краткий ответ обучающихся по заданиям 5 и 10 предполагает развернутое высказывание в объеме 5-8 предложений. Такой объем не позволяет полностью реализовать требования текста рассуждения:

выпускникам достаточно было дать короткий ответ на поставленный вопрос и аргументировать его ссылкой на текст предложенного художественного произведения. Однако некоторые обучающиеся при выполнении этих заданий пытались создать полноценное мини-сочинение с тезисом, развернутой аргументацией (не менее двух примеров) и выводом, который дублировал чаще всего тезис. В связи с небольшим объемом подобные ответы не были избавлены от логических ошибок: мысль, заявленная в тезисе, повторялась в аргументах и выводе и не развивалась. Много логических ошибок и недочетов было связано с неумением обучающихся вводить чужой текст в текст сочинения. Привлечение художественного текста в ряде работ было неудачным. Заявленный аргумент в такого рода сочинениях, как правило, цитатой не подтверждался, а если цитата была использована, то часто было неясно, как она иллюстрирует аргумент, потому что пояснения к цитате не было. Таким образом, распространенными логическими ошибками были в этом году несоответствие примера тезису, отсутствие пояснения к примеру.

Распространенная ошибка в контекстных заданиях 6 и 11 – подмена сравнения художественных текстов автономными комментариями исходного художественного текста (или его фрагмента) и двух выбранных для сопоставления произведений. Умение сопоставлять, сравнивать – это всегда работа одновременно с двумя и более объектами. Отсюда часто встречающаяся ошибка – это добротное сопоставление одного произведения, а второе часто только заявлено. Умение читать и понимать вопрос является одним из самых важных в экзамене. На это надо обязательно обращать внимание обучающихся.

В этом году задания на сопоставление требовали привлечения обучающимися только одного текста, при этом текст обоих произведений, и выбранного, и исходного, должен быть представлен на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов художественных произведений:

6. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором раскрывается тема образования. В чем это произведение можно сопоставить с романом «Обломов»?

11. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме взаимоотношений человека и природы. В чем сходно (или различно) звучание данной темы в этом произведении и приведенном стихотворении И.В. Гете?

При выполнении задания 6 обучающиеся сравнивали систему воспитания и образования Обломовых с системой воспитания Простаковых в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль», потому что во фрагменте исходного текста есть подсказка: «Времена Простаковых и Скотининых миновались давно». В слабых работах при таком сопоставлении, как правило, встречалась типичная ошибка –

отсутствии привлекаемого для аргументации текста: «В произведении Фонвизина Простаковы нанимают учителей без опыта, их уроки напрасны (доказательств нет). В романе «Обломов» родители героя мечтают, поэтому он и вырос ленивым (тоже никак не доказывается)».

Как правило, привлечение других произведений для сопоставления в данном задании содержали фактические ошибки либо сопоставление было формальным. Так, например, в сочинении обучающийся попытался сравнить роман Гончарова с рассказом В.Г. Распутина «Уроки французского»: «У Обломова было много вариантов для учебы, а герой Распутина хотел учиться, но у него была возможность попасть только в районную школу». Другим неожиданным сопоставлением было сравнение романа с рассказом А. Платонова «Песчаная учительница»: «Учительница была образованна, смогла многого добиться. Это противоположно Обломову, который не учился самостоятельно, смог бы достичь большего при образовании, чем просто лежать». Произведение Платонова в таком ответе пересказано, вывод нелогичный. Суждения по роману Гончарова не доказаны текстом.

Ожидаемыми были сопоставления системы образования Обломовых с системой образования и воспитания Петра Гринева в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка». К сожалению, некоторые ответы при таких сопоставлениях содержали досадные фактические ошибки и поверхностное сопоставление: «...оба героя не стремятся к знаниям, любят погулять и поиграть»; «Обломов не воспользовался шансом на получение образования, которого не было у Петра Гринева»; «...родители Петруши Гринева неправильно выбрали учителя и не следили за прохождением уроков ребенка... у обоих героев нет необходимых знаний для дальнейшего прохождения жизненного пути». Были попытки сопоставить роман И.А. Гончарова с поэмой Н.В. Гоголя «Мертвые души». Так, например, сравнивали Штольца и Чичикова: «Чичикову отец привил любовь к учебе» (фактическая ошибка); «оба героя идут к своей цели, но Штолец учится для саморазвития, а Чичиков – ради выгоды».

Путано и нелогично выглядели ответы, в которых обучающиеся пытались сопоставить роман Гончарова с романами И.С. Тургенева «Отцы и дети» или Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»: «Образ Базарова в романе «Отцы и дети» похож на Штольца: герой занимается наукой, нигилист. Похож на Обломова тем, что влияет как Штолец на Аркадия». Обломова сравнивают с Раскольниковым: «он тоже не учился, был беден, не хотел ходить в институт, однако герой был так взволнован, что ему нечем платить за учебу, что аж убил старуху. Очень хотел учиться, переживал, что мать и сестра плохо живут...». Вспоминали обучающиеся и пьесу А.С. Грибоедова «Горе от ума», пытаясь

сравнить, например, Обломова с Фамусовым, «который читал книгу, в которой закладка на одном месте». Очевидно, что ученик путает образ Фамусова с героем из поэмы Гоголя - Маниловым.

Были и сравнения с произведениями из зарубежной литературы, но очень неудачные. Так, например, попытка сравнить роман Гончарова с произведением И.В. Гете «Страдания юного Вертера» была оценена 0 баллов: в произведении Гете нет описанной системы образования главного героя.

При выполнении задания 11 обучающиеся часто обращались к русской классике, к стихотворениям М.Ю. Лермонтова, А.А. Фета, Ф.И. Тютчева и др.: «стихотворение А.А. Фета «Учись у них, у дуба, у березы»: в обоих произведениях лирические герои призывают с природы брать пример»; «стихотворение Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза» и стихотворение И. Гете «На озере». В обоих стихотворениях видят олицетворение природы». В сопоставлениях со стихотворениями М.Ю. Лермонтова сравнение нередко было формальным, поверхностным, в таких ответах встречались фактические ошибки. Так, в ответе при сравнении стихотворения И.В. Гете со стихотворением М.Ю. Лермонтова «Тучи» обучающийся неверно характеризует лирического героя Лермонтова, допуская при этом две фактических ошибки: «лирический герой «плавает», ища свое место в жизни (?); ему некуда идти(?)». Также попытка сравнить стихотворение И.В. Гете со стихотворением А.С. Пушкина «Зимнее утро» оказалась неудачной: обучающийся допустил фактическую ошибку, обнаружив непонимание текста стихотворения: «автор обращается к природе «Вставай, красавица, проснись...»».

В отдельных ответах обучающихся для сопоставления были привлечены прозаические и драматургические произведения. Причина такой ошибки – невнимательное чтение задания, в котором требуются для сравнения произведения отечественной поэзии. Поэтому сопоставление стихотворения И. Гете со сказкой А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц», с «Грозой» Островского были оценены 0 баллов. Подобные ответы демонстрировали незрелость, поверхность восприятия литературного произведения обучающимися: «У Островского тоже есть описание природы. Сначала погода была хорошая, а потом гроза началась. У Гете хорошая погода описывается. Грозы нет». Подобные формальные сопоставления, к сожалению, не редкость. Так, например, обучающиеся могут отметить только фабульное сходство произведений: «Оба лирических героя находятся на воде...». Подобные ответы на экзамене по литературе не могут высоко оцениваться.

Распространенными ошибками при ответе на вопрос 11 было отсутствие в сочинениях текстов художественных произведений: «В стихотворении «На

озере» есть страсть и стремление к жизни (текста нет, не доказывается). В стихотворении Ахматовой вечность и спокойствие, которое можно сравнить с дорогой к смерти (нет доказательств)», а также нелогичное сопоставление, непонимание задания: «Гете напрямую обращается к природе (Природа, сладко быть с тобой). Это противопоставлено стихотворению Ахматовой. Ахматова создает зыбкий образ окружающего мира, почти незаметный – «и даже ветхие скворечни...». Нередко обучающиеся демонстрировали невнимательное чтение вопроса, в котором требовалось сопоставить произведения с изображением взаимоотношений человека и природы. Ответы же обучающихся раскрывали тему природы у двух авторов.

Очень редко для сопоставления привлекались тексты современных авторов. Так, например, в одном из ответов стихотворение И. Гете пытались сопоставить со стихотворением А. Голева «А говорил: бросай филфак...». К сожалению, ни образно, ни тематически произведение А. Голева не сближается со стихотворением И. Гете.

Задание части 2 (12.1-12.5) – задание высокой сложности, которое оценивается по пяти критериям: 1 – оценка общего смысла, 2 – оценка аргументации и умения анализировать текст, 3 – владение теорией, 4 – логика изложения, 5 – грамотность речи.

Наибольшего успеха написавшие сочинение выпускники добились в умении создавать связный текст на литературную тему с опорой на авторскую позицию, а также выстраивать текст сочинения, соблюдая композиционную цельность и логичность. Как и в прошлые годы, уровень речевого оформления сочинения представлен значительно хуже.

Как правило, получить максимальный балл многим ученикам не удается из-за неумения правильно понять тему или из-за упрощения темы, искажения авторской позиции. Нужно помнить, что экзамен по литературе – это демонстрация умения видеть в формальной структуре художественного полотна реализацию авторской идеи, систему авторских оценок и т. д. Следует четко осознавать, что на самом деле поле субъективности в литературе не так широко, как обычно принято считать, и приемам, с помощью которых можно анализировать художественный текст, должны уделять в школе особое внимание.

Рассмотрим отдельные недочеты при написании выпускниками сочинения по заданию 12. Обучающимся были предложены на выбор следующие темы в соответствии с вариантами КИМ:

12.1. Что символизирует шинель, вынесенная в название одноименной повести Н.В. Гоголя?

12.2. Какими мыслями и чувствами проникнута поэзия Ф.И. Тютчева? (на примере не менее трех стихотворений).

12.3. Бытовое и духовное в рассказе А.И. Солженицына «Матренин двор».

12.4. Тема любви в отечественной поэзии XX – начала XXI в. (на примере не менее двух произведений).

12.5. К каким приемам изображения Вы бы обратились при иллюстрировании сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина?

Одной из популярных тем для обучающихся была тема 12.1. Произведение Н.В. Гоголя «Шинель», которое изучается в восьмом классе, перечитывается обычно перед экзаменом и разбирается на консультациях, поэтому сочинение в целом проблем не вызывало. Большинство обучающихся верно понимает, что шинель в повести Гоголя символизирует жизнь мелкого чиновника и бюрократическую систему России того времени, она отражает мечты маленького человека о благополучной жизни.

Слабые сочинения по этой теме, как правило, связаны с незнанием проблематики произведения, авторского отношения к герою. Обучающиеся в попытке самостоятельно проанализировать когда-то прочитанное произведение приходят к неверным выводам, допуская фактические ошибки и искажая авторскую позицию. Так, например, в работах встречались следующие спорные утверждения: «Шинель символизирует цель и награду: Башмачкин много трудился, во всем себе отказывал и достиг результата: купил шинель»; «Шинель стала символом коренного перелома в жизни Акакия Акакиевича, а также перемен, перевернувших жизнь маленького человека»; «Шинель – символ «низких» желаний героя, он «маленький человек». Маленький человек – это человек, который живет однотипной жизнью, у него как день сурка»; «Шинель – символ свободы и надежды»; «Шинель – это смысл жизни маленького человека»; «Шинель – символ жадности. Она делает героя напыщенным, злым, жадным, самовлюбленным, меняет его в худшую сторону»; «Шинель – преграда, которую пытается преодолеть герой»; «Он достоин уважения, не каждый смог бы отказывать себе в еде ради одежды».

Как правило, в таких ответах тема не раскрыта или раскрыта односторонне и поверхностно. Обучающиеся допускают фактические ошибки, утверждают, что Башмачкин приобрел шинель и она помогала ему двигаться вперед. В этом очевидное искажение авторской позиции: обучающийся не видит авторского сочувствия к герою, считает, что новая шинель мотивирует героя.

В слабых работах текст обычно представлен на уровне пересказа или общих рассуждений, либо работа написана не по заданной теме, например, о

проблематике повести Гоголя. При этом пересказ содержит фактические ошибки: «К сожалению, жизнь несправедлива. Акакия Акакиевича убили, а шинель у него украли (нарушение последовательности событий). Став призраком, Башмачкин очень разозлился на то, что с ним произошло. Он стал снимать шинели с прохожих, ища своего убийцу и вора».

Либо пересказанная повесть никак не подтверждает тезис и аргументы: «Шинель – это смысл жизни маленького человека. Он ради нее отказывается от удобств (нет доказательств), испытывает от покупки радость, идет хвастаться, с потерей ее умирает, становится привидением и срывает шинели (как это доказывает смысл жизни, если он уже призрак?). В итоге обретает покой». В основном здесь представлен пересказ. Тезис верный, но пересказ сумбурный – о Башмачкине, о Петербурге. Пересказанные факты никак не доказывают тезис.

К сожалению, стали встречаться работы, в которых обучающиеся неверно понимают задачи сочинения по литературе: такие выпускники считают, что ответ на экзамене по этому предмету должен быть пафосным, выразительным и образным, неоправданно перегружают текст метафорами и сравнениями, риторическими восклицаниями и вопросами. Такие ответы бессодержательны, тему не раскрывают: «Шинель – символ свободы и надежды. У всех нас своя шинель – одна на всех и каждому по шкафу. Башмачкин – отнюдь не один человек, не выдуманный Гоголем персонаж, но собирательный образ – древний, вечный. Что есть Шинель? Кусок материи, несколько килограмм чистой и колючей шерсти, что с непривычки обжигает, два ряда пуговиц... Так и тянет запахнуться в это уютное уличное одеяло, забыть о своих бедах и просто впасть в эйфорию».

Требование к сочинению по теме 12 включить в текст не менее двух литературоведческих понятий при анализе текста заставляет некоторых выпускников включать эти термины не к месту или демонстрировать непонимание термина: «Образ шинели – образ маленького человека, чья жизнь обретает смысл только от покупки вещи»; «Шинель – символ «низких» желаний героя, он «маленький человек». Маленький человек – это человек, который живет однотипной жизнью, у него как день сурка».

Встречались работы, в которых обучающийся демонстрировал полное незнание текста Н.В. Гоголя, пытаясь раскрыть тему на другом произведении, которое тоже не помнил: «...кто такие казахские разбойники? Гринев сшил себе шинель, потом встретил главу разбойников – отдал шинель. Это спасло ему жизнь. Шинель – это символ тепла и доброты».

Незнание культурно-исторического контекста описанных в повести Н.В. Гоголя событий приводило обучающихся к фактическим ошибкам, которые можно трактовать и как речевые: «Акакий Акакиевич – «бумажный»

служащий», «он служил в офисе, и его коллеги издевались над ним», «только спустя время узнают, что герой умер от белой горячки», «Весь сюжет произведения разворачивается вокруг этого головного убора – шинели».

Тему 12.2. выбирали немногие обучающиеся, потому что она требует анализа лирических произведений Ф.И. Тютчева. Формулировка темы (Какими мыслями и чувствами проникнута поэзия Ф.И. Тютчева?) расценивалась обучающимися как полусвободная, поэтому сочинения были посвящены в основном тематическому освещению лирики поэта, обзору ее философских проблем. Для раскрытия темы обучающиеся выбирали хрестоматийные произведения поэта: «Певучесть есть в морских волнах», «Silentium», «Не то, что, мните вы, природа» и др. В сильных работах обучающиеся отмечали близость поэзии Тютчева музыке, его восхищение гармонией природы. Менее сильные работы, как правило, были представлены разбором художественных средств выразительности, слабыми аргументами, раскрывающими особенности поэзии Тютчева. В слабых работах обычно встречались ошибки, связанные с интерпретацией стихотворения и неумением обучающихся подобрать точные слова для выражения своих мыслей. Так, например, при анализе стихотворения «Не то, что, мните вы, природа» обучающийся утверждает: «...человек, который не способен воспринимать прекрасное, является *инвалидом* (Души его, ах! Не встревожит / и голос матери самой)».

Тема 12.3. также привлекла внимание меньшего количества выпускников. Связано это с тем, что произведение «Матренин двор» А.И. Солженицына входит в программу по литературе девятого класса, однако выпускники этого года, скорее всего, пропустили это произведение из-за дистанционного обучения вследствие пандемии. Тех, кто изучал это произведение в 11-м классе, оказалось немного. К сожалению, в большинстве своем сочинения по рассказу А.И. Солженицына оказались слабыми. Обучающиеся плохо понимают ключевые слова задания. Чаще всего понятие «бытовое» они не связывают с прагматичностью и бездуховностью односельчан Матрены. Для многих «бытовое» - это ведение хозяйства Матреной, неряшливость героини, перевоз избы, копание картошки (совместная работа с односельчанами). Как правило, вывод из таких сочинений нелогичный: «Только рассказчик понимал, какой человек Матрена, остальные не ценили ее». Очевидно, что на консультациях по творчеству А.И. Солженицына уделялось недостаточно времени: были сформулированы идея произведения, проблемы, однако подробного разбора не было. Несмотря на это, многие обучающиеся верно замечают, что духовное связано с праведничеством Матрены, которая всем старается помочь. К сожалению, данный аргумент доказывается обучающимися, часто плохо знающими текст рассказа, а потому допускающими фактические ошибки.

Тема 12.4. была представлена небольшим количеством сочинений: современная лирика мало знакома обучающимся. Несмотря на это, были удачные и интересные работы, например, на материале произведений А.А. Ахматовой («Сжала руки под темной вуалью...») и А.А. Блока («Незнакомка», «Стихи о Прекрасной Даме»). Обучающиеся, выбиравшие эту тему, в целом хорошо ориентируются в поэзии начала XX века: в качестве примеров приводились стихотворения С.А. Есенина, М.И. Цветаевой, В.В. Маяковского и др. Слабые работы, как правило, были у тех, кто выбрал для раскрытия темы стихотворения современных поэтов второй половины XX века: И. Бродского, Б. Окуджавы, В. Высоцкого и др. Такие обучающиеся, как правило, не очень хорошо помнят текст единственного стихотворения, плохо его анализируют, демонстрируя отсутствие навыков интерпретации поэтического произведения. Отдельную группу слабых работ по этой теме составляют сочинения, в которых обучающиеся тему любви в поэзии того или иного автора пытаются раскрыть на стихотворениях совершенно другой темы, например, темы природы. Так, например, лирика С.А. Есенина в курсе литературы, видимо, некоторыми обучающимися запоминается как ряд стихотворений о природе, поэтому можно было встретить в сочинениях фразы, подобные такой: «автор описывает возлюбленную, используя элементы пейзажа (Есенин «Не бродить в лесах багряных...»)». Обучающиеся невнимательно читают задание, в котором требуется привлечение не менее двух произведений. Среди слабых работ часто встречается попытка раскрыть тему на примере одного стихотворения, при этом или не посвященного теме любви, или не характерного для зрелой лирики поэта. Например, стихотворение С.А. Есенина «Юность», написанное поэтом в молодости, является нехарактерным для любовной лирики поэта, однако обучающийся, видимо, выбрал его из-за небольшого объема и попробовал построить ответ на основе только этого произведения. Слабыми оказались работы, построенные на анализе лироэпических произведений XX века: поэмы А.А. Ахматовой «Реквием», поэмы А.А. Блока «Двенадцать». Тема любви в этих произведениях не является ведущей, в основном поэты обращаются к острым гражданским проблемам своего времени, поэтому у обучающихся не получилось построить глубокий ответ на основе анализа этих произведений.

Неудачными следует признать сочинения, написанные на основе анализа текстов из интернета. Примером такой работы следует считать сочинение выпускника по тексту некой Нади Михайлиной. В сочинении она названа Нина Михайловна. Единственное стихотворение этого автора опубликовано в социальной сети ВКонтакте и на портале Стих.ру. Для раскрытия темы был представлен один фрагмент:

Но мой рассказ на самом деле
О тех, кто все-таки любовь познал,
Они друг другу песни пели,
Смотрели трудностям в глаза.

Тема не была раскрыта, анализа стихотворения не было.

Не засчитывались экспертами сочинения по теме 12.4, которые раскрывали тему любви на материале поэзии XIX века, прозаических произведений (например, романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»).

Тема 12.5. была новой для обучающихся и вызвала немало затруднений. Обучающиеся, выбравшие 12.5., не всегда демонстрировали понимание слова «иллюстрирование» (создание картинки), которое может включать мультипликацию, проект, фильм. Не понимают выпускники и сочетание «приемы изображения». Поэтому подменяют данное понятие средствами художественной изобразительности: литотой, гиперболой и др.: «...для иллюстрирования я бы использовала литоту, чтобы показать ничтожность пискаря...»; «Я бы использовала гиперболу, чтобы показать, насколько пискарь маленький». Обучающиеся заявляют, что при иллюстрировании надо передать поведение, поступки, речь героя, но какими средствами это сделать, не говорят. Предлагают в рисунках изображать глупость, трусость, реалистичность. Несмотря на это, обучающимся должны быть известны приемы иллюстрирования, под которыми понимается набор художественных приемов: рисунок, фото, коллаж, графическое изображение. Приемы изображения влияют на авторский стиль, который может быть определен в виде коллажа, карикатуры, комикса, декоративных приемов изображения (В.С. Кузин «Изобразительное искусство», 4 класс).

Были работы, в которых выпускники не поняли задание, а потому раскрывали тезис о том, что в сказках есть приемы иллюстрирования. В таком сочинении был дан пересказ произведения «Как один мужик двух генералов прокормил» и сделан вывод, что остров – символ райского уголка. Тема не раскрыта, сочинение оценено 0 баллов.

В ответах на вопрос 12.5. в качестве перечисленных приемов изображения эксперты засчитывали описание портрета, пейзажа как приемы иллюстрирования: «Премудрый пискарь живет в крепости, мир вокруг него яркий, оттенки цветов, он должен быть худой, потому что мало ел...».

В целом формулировку данной темы надо признать наиболее сложной для обучающихся, а оценивание работ выпускников по данной теме - непростой задачей для экспертов: понятие «приемы изображения» является спорным в среде художников и преподавателей изобразительного искусства, а потому формулировку подобного задания следует считать некорректной.

Привлечение текста произведения для аргументации оценивается во всех заданиях вторым критерием. Эксперт учитывает умение обучающихся приводить в пример текст рассматриваемого произведения для аргументации своих тезисов и раскрытия темы. Сочинение – это не просто свободное выражение своих мыслей по теме, а демонстрация умения работать с текстом, то есть апелляции к ключевым образам, цитатам, микротемам, упоминание значимых деталей, краткий пересказ фрагментов с их оценкой и др. Обращение к тексту не должно оставаться не прокомментированным, обязательна его связь с ранее выдвинутым тезисом или пояснение после него. Кроме того, аргументация должна исключать фактические ошибки. К типичным фактическим ошибкам обучающихся в этом году относятся:

- 1) искажение историко-литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;
- 4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

В этом году комиссия отмечает изменение характера фактических ошибок в работах обучающихся по сравнению с прошлым годом. Обучающиеся допускают ошибки не только по незнанию, но и по причине невнимательного чтения фрагмента произведения и неверного истолкования текста.

Наиболее частыми ошибками остаются ошибки в именах собственных (как при написании фамилий авторов, так и при употреблении имен героев): Гете как поэтесса, Милтриса Кирибитьевна (вместо Милитриса Кирибитьевна), называют стихотворение М.Ю. Лермонтова «Тучки» (вместо «Тучи»).

При пересказе или цитировании произведения часто встречались фактические ошибки. Например, *«У Обломова было много вариантов для учебы, а герой Распутина хотел учиться, но у него была возможность попасть только в районную школу»*; *Обломова сравнивают с Раскольниковым: он тоже не учился, был беден, не хотел ходить в институт; Герой был так взволнован, что ему нечем платить за учебу, что аж убил старуху. Очень хотел учиться, переживал, что мать и сестра плохо живут; В пьесе Грибоедова Соня рассказывает сон. Фамусов окружен чиновниками, монстрами, он забирает Молчалина, а Софья теряет любимого.* Нередко фактические ошибки, допущенные при пересказе текста, часто ведут к искажению авторской позиции; *«лирический герой «плавает», ища свое место в жизни (1); ему некуда идти (2)»* - неверная интерпретация стихотворения М.Ю. Лермонтова»; *Сравнение со стихотворением «Зимнее утро»: автор обращается к природе «Вставай, красавица, проснись...»*; *Шинель – символ*

жадности. Она делает героя напыщенным, злым, жадным, самовлюбленным, меняет его в худшую сторону.

Заметим, что фактические ошибки, связанные с неверным употреблением теоретико-литературных понятий, учитываются не во втором критерии заданий 12.1-12.5, а в третьем. Критерий третий (К3 – опора на теоретико-литературные понятия), с одной стороны, дает возможность получить ученикам дополнительный балл даже в том случае, если они неосознанно употребляют теоретико-литературные термины: трудно найти сочинение без таких понятий, как автор, роман, рассказ, герой и т. д. С другой стороны, этот критерий является маркером того, умеет ли ученик пользоваться литературоведческими терминами и понятиями для анализа текста, что позволяет выделять учеников, проявляющих к литературе не праздный интерес.

Четвертый критерий (К4 – композиционная цельность и логичность изложения) является традиционным для тех заданий, где необходимо создать собственный текст (и в итоговом сочинении, и в ЕГЭ по русскому языку, и в экзамене по литературе ОГЭ).

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями высказывания,
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Умение членить текст на абзацы также связано с логикой изложения и композиционной цельностью. К сожалению, некоторые экзаменуемые, даже с неплохими по содержанию работами, иногда не считают нужным расчленить текст на абзацы.

В этом году меньше сочинений, структура которых очень близка той, что принята за образцовую в формате сочинения ЕГЭ по русскому языку («Позиция автора ясна...», «Я согласна с позицией автора...»). Однако в работах этого года встречаются ответы обучающихся, в которых смешиваются требования к разным видам сочинения. Наиболее частыми ошибками является составление ответа по заданию 6 и 11 в формате развернутого сочинения, соответствующего заданию 12. Это, как было сказано выше, приводит к повторению основной мысли в тезисе, аргументах и выводах. В ответах на задание 12 некоторые обучающиеся вместо раскрытия темы сопоставляют произведения или образы героев, как это требуется в заданиях 6 и 11. Данная проблема была отмечена и в прошлом году.

И пятый критерий (К5) оценивает следование нормам речи. К речевым ошибкам при оценивании работ по критерию К5 относят ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

1) употребление слова в несвойственном ему значении («значение сторон света подразумевает прямое расположение противоборствующих стран»);

2) неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;

3) неразличение синонимичных слов и паронимов;

4) нарушение лексической сочетаемости «более взрослого поколения»;

5) употребление лишнего слова (плеоназм);

6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология) («... Штольц любил Обломова, пытался дать ему образование, но его родители ему мешали»);

7) необоснованный пропуск слова;

8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) неудачный порядок слов,

10) неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности высказывания. (Этот роман посвящен Белинскому. Он рассказывает о судьбе нигилиста Базарова.)

К стилистическим ошибкам относят:

1) употребление иноязычных слов и выражений;

2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) смешение лексики разных исторических эпох.

Важно помнить, что, хотя грамматические ошибки не должны влиять на выставление баллов по пятому критерию, грубейшие из них могут стать для эксперта основанием к снижению балла. Вместе с тем количество грамматических ошибок в работах отдельных обучающихся порой приводит к затруднению понимания смысла, а потому при подготовке к экзамену по литературе рекомендуется уделить внимание работе над речевым оформлением ответа.

В этом году характер речевых ошибок остается прежним:

Родители продолжали применять предлоги удерживать сына дома

Обломовские ценности уже в молодые годы побеждают в борьбе развития и лени

Обломовская система воспитания встретила сильную оппозицию в системе воспитания Штольца

...чтобы уберечь сына и не потревожить его покой, они придумывают разные отмазки...

И Обломовы, и Простаковы видели потребность в знании (речевая: в образовании)

*Сон героя фигурирует в множестве произведений отечественной литературы
Природа с пониманием относится к человеку
чувственное настроение...*

Использует пейзажное описание ручья

Произведения... отражали внутренний быт людей того времени, а именно их нравственную составляющую

Шинель – символ «низких» желаний героя, он «маленький человек». Маленький человек – это человек, который живет однотипной жизнью, у него как день сурка

Распорядок дня у героя меняется и приобретает мотив праздника

Башмачкин живет один, зарплата маленькая, друзей нет. Его жизнь, можно сказать, бессмысленная логика

путают праведника с проповедником

В этом году эксперты учитывали орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки в работах обучающихся по темам 12.1.-12.5. Распространенными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание безударных гласных в корне, слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи, правописание сложных слов, наречий, производных предлогов, Н и НН в разных частях речи. Ошибки в употреблении знаков препинания в основном касались знаков препинания в сложном предложении, особенно в сложноподчиненном, обособлении причастного и деепричастного оборотов, обособлении вводных слов. Грамматические ошибки были связаны с искажением формы слова, употреблением деепричастного оборота и др.:

Он был огорчен кражью шинели

Без этого шинеля он не мог жить

В советское время люди отказались от Бога... Это показывают Берлиоз и Бездомный, что говорят об этой теме на Патриарших прудах.

В дальнейшем, следя за развитием сюжета, символика образа шинели меняется.

Грамматические ошибки традиционно встречались в комплексе с ошибками речевыми и логическими:

Возможно Р, у Ильи Ильича ничего не получалось бы ГР, но ЛОГ ему помогал с уроками и переводами Андрей Штольц.

Замечания:

1) В 2022 году включено в КИМ экзамена по литературе требование к разборчивому почерку учащегося, однако работы с неряшливым почерком и большим количеством исправлений встречались довольно часто, что доставляло трудности в процессе оценивания и в последующем на апелляции.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Иркутской области учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Задания КИМ 2022 года были построены по произведениям школьной программы.

Учебники, по которым занимались школьники, взяты из Федерального перечня и соответствуют требованиям к подготовке выпускников. Некоторые учебники раскрывают программу на базовом уровне, например, учебник под редакцией Журавлева В.П. / АО "Издательство "Просвещение"; Зинин С.А., Сахаров В.И. / ООО "Русское слово-учебник"; Агеносова В.В./Издательство "просвещение"; Курдюмовой Т.Ф./ ООО "ДРОФА". Есть учебники с углублённым изучением литературы – это учебник под редакцией В.И. Коровина, учебник под ред. В.Ф. Чертова /.

Как видно из результатов выполнения заданий, и базовый, и углублённый уровни в полной мере соответствуют требованиям подготовки к экзамену по предмету и учитывают реализацию умений и требований.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

КИМ ЕГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

В связи с этим в КИМ по литературе включены задания, которые дают возможность применить метапредметные знания. Например, задания 6 и 11 на сопоставление предложенного текста произведения с самостоятельно выбранным выпускником. Аспект сопоставления может быть разным, но чаще всего проверяются именно знания истории, так как литература и история неотделимы друг от друга. Слабые знания истории часто не дают возможности выпускникам правильно выбрать произведение на сопоставление. Например, необходимо найти произведение, где герои являлись поместными дворянами,

чиновниками, правителями. Не всегда участники экзамена верно интерпретировали свои ответы.

В КИМ по литературе 2022 года появилось задание 12.5 (сочинение), в котором умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) рассматривается обязательно. В этом году тема 12.5 открытого варианта в Иркутской области звучала так: «Какие приёмы изображения Вы бы использовали при иллюстрировании какой-либо из сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина?» (с опорой на текст произведения). Выбирая данную тему, экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке. В данном случае выпускник должен был показать помимо литературных знаний: сатиры, иронии, гротеска - знания искусствоведческих терминов: «приёмов изображения» и «иллюстрации». Но не всегда это было действительно грамотно. До того, как были введены ФГОС нового поколения, обучающиеся готовились к анализу текста произведения с точки зрения литературных знаний. Теперь же предложена тема в «диалоге искусств», к чему выпускники не всегда были готовы. Отсюда низкие баллы при оценивании таких работ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе представлен в **Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ 2022 года.**

На достаточном уровне выпускники нашего региона владеют

- умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;
- умением лингвистического анализа текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности;
- пониманием и осмысленным использованием понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
- начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На недостаточном уровне выпускники владеют такими умениями, как владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста. Это умение оценивает 1 Критерий оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Как видно из сочинений участников экзамена, не все в должной мере могут сформулировать тезисы выбранной темы, пишут то, что помнят, иногда искажая авторский замысел и подстраивая произведение под себя, перенося его в наше время. Это, в свою очередь, указывает на несформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле.

С появлением новой темы 12.5 сочинения проверяется умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика, живопись, театр, музыка, кино). Как видно из содержательного анализа выполнения заданий КИМ по литературе, не все выпускники на должном уровне применяют в своих работах данное умение.

Практически не применяется выпускниками в своих работах такое умение, как сформированность представлений о принципах основных направлений критики. С критическими статьями на уроках обучающиеся должны работать. Есть ряд занятий, которые прямо посвящены анализу критических статей: это и «Миллион терзаний» И.А. Гончарова по пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума», и статьи по романам И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского и др., написанные В.Г. Белинским и А. Добролюбовым, Д. Писаревым и др. Но мало кто из выпускников приводит в пример при анализе или сопоставлении выдержки из критических статей.

Недостаточно развито умение воспроизводить содержание литературного произведения во всех группах учащихся: набравших от минимального до 60 баллов (48,9%), от 61 до 80 т. б., от 81 до 100 т. б. в заданиях базового уровня (тест), а также выпускники данных групп, кроме группы от 81 до 100 т. б., показали низкие результаты в задании 9, где необходимо было назвать образные средства. В группе от 80 до 100 тестовых баллов результаты достаточно высокие (94,8%).

В заданиях повышенного уровня (5-10) во всех группах не до конца сформировано умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок. Конечно, выпускники, набравшие высокие баллы, справляются с написанием развёрнутых ответов лучше, чем не преодолевшие минимального балла, но и в 5-м, и в 10-м заданиях этот критерий оценивания является самым

низким относительно других критериев. И хотя речевые и логические ошибки прописаны в Методических рекомендациях по литературе 2022 года, в заданиях повышенного уровня они встречаются повсеместно.

В заданиях на сопоставление (6-11) низкий процент выполнения именно 11-го задания на сопоставление лирических произведений. Во всех группах по трём критериям показатели ниже, чем в задании 6, где сопоставляются эпические или драматические произведения. Это одно из наиболее трудных заданий, так как необходимо привести другое стихотворение, но не все выпускники готовы к такому заданию, потому что не учат стихи наизусть или не могут сразу вспомнить нужное произведение. Также согласно изменениям в КИМ 2022 года в этом задании разрешено применение зарубежной литературы, но выпускники по большей части приводят в пример стихи русских поэтов, так как не в достаточной мере знакомы с произведениями зарубежных авторов.

Выполнение задания высокого уровня не даётся выпускникам, не преодолевшим минимального балла. Самые низкие результаты в этой группе по всем критериям показывают несформированность умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом, привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, логично и грамотно излагать свои мысли.

В других группах процент выполнения этого задания выше, но в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, недостаточно сформированы умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом и создавать текст в соответствии с современными нормами русского литературного языка.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2022 году наблюдается улучшение по выполнению некоторых заданий ЕГЭ по литературе.

В прошлые годы (2020-2021) западал такой критерий оценивания, как «Сопоставление первого/второго выбранного произведения с предложенным текстом» в задании 9. В этом году нумерация заданий поменялась: 9-е задание стало 6-м, 16-е задание стало 11-м. Также поменялось условие выполнения задания: теперь для сопоставления необходимо выбрать только одно произведение и сопоставить его с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Помимо произведений русской литературы можно было в этом году использовать произведения зарубежных авторов, но немногие выпускники прибегали к этой возможности, чаще сопоставляли произведения русской классической литературы.

Но не все выпускники научились самостоятельно подбирать для сопоставления произведения, самостоятельно сопоставлять произведение в заданном направлении анализа. Некоторые участники экзамена невнимательно читали задание и неправильно подбирали произведения, или же приводились для сопоставления произведения того же автора, что и предложенный текст. Сложнее всего было аргументировать тезисы текстом.

Не всегда сформулированные тезисы грамотно и логично подкреплялись текстом произведения. Иногда они просто выхватывались из контекста и не обосновывались.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет*

Включённая в КИМ зарубежная литература не нашла отклика у выпускников нашего региона. Обучающиеся чаще использовали при анализе или сопоставлении русскую классическую и современную литературу. Это говорит о недостаточном изучении произведений зарубежных авторов. Зачастую просто не хватает времени на изучение раздела «Зарубежная литература» в школе.

Изменение количества заданий базового уровня сложности дало участникам экзамена больше времени на выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности. При этом задания тестовой части на установление соответствий и определение средств выразительности до сих пор одни из трудных для экзаменуемых.

Изменение к требованиям заданий 6 и 11 при выборе только одного произведения на сопоставление трудностей практически не вызвало. Многими выпускниками данные задания выполнялись правильно, в соответствии с заданным направлением.

Объём сочинения задания 12 высокого уровня сложности всегда вызывал трудности. В этом году также были случаи, когда слов было меньше положенного. Приходилось такие работы в соответствии с требованиями Критериев оценивания обнулять. Но в целом выпускники справлялись с заданием, писали сочинение в должном объёме.

Оценивание сочинений (задание 12) по орфографии, пунктуации и грамматике усложнило выпускникам работу. В заданиях с меньшим объёмом предложений (5, 6, 10, 11) не проверяется грамотность, только речевое соответствие, поэтому переключиться некоторым выпускникам было сложно. Хотя и разрешено было в этом году пользоваться орфографическим словарём, но не у всех вышло написать без ошибок. Больше всего западал критерий проверки пунктуационных норм. Здесь мы видим наименьший процент справившихся.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Иркутской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году*

В 2021 году системе образования Иркутской области было рекомендовано особое внимание уделять методике "смыслового" чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т. п.), формировать у обучающихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы, обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять типы лирического субъекта, определять стихотворные размеры.

Прислушиваясь к нашим рекомендациям, преподаватели научили выпускников грамотно анализировать предложенный текст, глубоко и многосторонне писать сочинение на выбранную тему, на высокий балл анализировать лирическое произведение, но пока недостаточно подготовили выпускников определять художественные средства и приёмы в лирических произведениях, а также устанавливать соответствия между героями произведений. На это указывает статистика выполнения заданий с низким средним баллом, рассмотренная выше.

В 2022 году мы наблюдаем достаточно высокий процент выполнения некоторых заданий, повышенного и высокого уровней сложности. Но при этом метапредметная часть – задание 12.5 – выполнялась экзаменуемыми на недостаточном уровне. Это связано с низкой подготовкой к экзамену в данном направлении.

○ *Прочие выводы*

Использование материалов статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по литературе в работе целесообразно для понимания целостной картины готовности обучающихся Иркутской области к прохождению ГИА по литературе (для региональной и муниципальных методических служб), для выявления проблемных зон в области методики подготовки школьников (для региональной, муниципальных методических служб, учителей, занимающихся подготовкой учащихся) к экзамену. Количественные показатели по типичным ошибкам позволяют учителям предвидеть наиболее часто допускаемые ошибки и заранее отработать их с обучающимися следующего года, дать школьникам рекомендации по изучению определённых литературных произведений, а также использовать данные рекомендации в работе с обучающимися с разным уровнем подготовки по предмету.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Содержательная подготовка к экзамену по литературе, от успешного прохождения которого зависит продолжение обучения на филологических специальностях вузов, требует системности и основательности. При подготовке к ЕГЭ по литературе необходимо ознакомиться со следующими документами, подготовленными ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФГБНУ «ФИПИ»): Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ и Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ (далее Кодификатор). Распечатать Кодификатор и использовать его на уроках и дома как справочник в части определения теоретико-литературных понятий, сведений по теории литературы и истории, в случае необходимости дополнять его отдельными понятиями, сведениями. Последнее позволит избежать существенного снижения тестового балла при правильном написании краткого ответа на вопрос и большого сочинения на литературную тему. Кроме этого, в Кодификаторе указан перечень требований подготовки к экзамену, а также Перечень элементов содержания, включённых в Кодификатор на основе Обязательных минимумов содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по ЛИТЕРАТУРЕ, где прописаны все произведения, на основе которых составляется КИМ.

Учителям необходимо систематически знакомиться с демонстрационным вариантом контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по литературе, уделяя особое внимание критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Использование аналогичных критериев для оценки работ обучающихся в изучении литературы позволит не только использовать единую систему оценивания, которая будет более объективной, но и избежать участникам экзамена ошибок.

Учитывая метапредметные связи литературы, истории, изобразительного искусства, театра, кино и музыки, проводить анализ произведений в «диалоге искусств», чтобы выпускники, выбирая данную тему на экзамене, могли с ней

⁶ Составление рекомендаций проводилось на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

справиться на высоком уровне. Для этого необходимо применять такую методику, как Претворение литературных произведений в других видах искусства. Активизация взаимосвязи литературы с другими видами искусства может осуществляться: в рамках системы уроков в качестве историко-культурного фона при изучении обзорных тем, биографического материала, а также на всех этапах изучения художественного произведения; в рамках системы уроков и как основа самостоятельной деятельности учащихся в качестве учебного задания, построенного на сопоставлении художественного произведения и его интерпретаций в других видах искусства; как образец для реализации собственной интерпретации художественного произведения. Это поможет в дальнейшем в написании задания 12.5 (сочинения), где как раз в этом году необходимо было применить метапредметные знания.

Рассматривать произведение глубоко и многосторонне, как этого требуют Критерии оценивания. Использовать знания критических статей в работе над произведениями. Для этого подойдёт методика комментирования литературного произведения контекстными (внетекстовыми) материалами.

Изучение произведения в контексте творчества писателя или сравнительно с произведениями других авторов поможет углублённо изучать литературные произведения, даст возможность обучающимся больше узнать о жизни и творчестве писателя или поэта и применять эти знания в контексте выбранной темы сочинения или развёрнутого ответа на вопрос.

Кроме этого, преподавателям необходимо ежегодно знакомиться с итогами ЕГЭ по предмету, чтобы вовремя корректировать учебный процесс и устранять недостатки как на этапах подготовки к ЕГЭ, так и в процессе изучения литературы. Знакомиться с материалами журнала «Педагогические измерения», выпускаемого ФГБНУ «ФИПИ», в котором публикуются итоги ГИА по предметам.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходима система мер по устранению проблем и типичных ошибок, обнаружившихся в ходе анализа результатов ЕГЭ, обсуждение в рамках методической деятельности основных направлений по эффективной организации подготовки школьников к экзамену, в том числе с использованием дифференцированного подхода к обучающимся с разным уровнем предметной подготовки. Для этого целесообразно выстраивание индивидуальной траектории подготовки для старшеклассников с учетом их потенциальных возможностей и имеющихся недостатков. В ходе подготовки должна быть эффективно продумана и реализована система мониторинга – диагностики

знаний, навыков и умений выпускников, необходимых для успешного изучения литературы: проверка знания содержания изучаемых произведений, решение тестов разного вида (особенно на установление соответствий), отработка навыков контроля и рефлексии за собственной письменной речевой деятельностью, значимой для осознания и преодоления школьниками допущенных ошибок.

2. В целях формирования навыков контроля и саморефлексии важно отрабатывать у обучающихся умение самостоятельно проверять и редактировать написанный ответ по всем заданиям повышенного уровня в соответствии с критериями их оценивания. Например, основой для этого могут стать следующие вопросы для самопроверки к заданиям 6 и 11: а) Насколько верно выбрано произведение для сопоставления с предложенным? б) Указаны ли авторы всех этих произведений? Нет ли фактических неточностей? в) Убедительно ли сопоставлено выбранное произведение с предложенным текстом? г) Подтверждает ли вы сопоставительный анализ примерами из текстов? д) Выдержан ли в процессе сопоставления тот аспект анализа, который указан в вопросах 6 и 11? Соотносится ли ваш ответ с ключевыми словами в формулировке заданий 6 и 11? е) Нет ли в работе фактических ошибок? Подобные схемы самопроверки помогут экзаменуемым более осознанно относиться к своей работе и предотвратить возможные распространенные ошибки.

3. При выполнении заданий КИМ обучающимся важно понимать и учитывать специфику каждого из них: необходимо помнить, что задания 2-й части (5-10, 9-11) – это не полноформатные сочинения, а прямые связные развернутые ответы ограниченного объема. Указание на объем предложений – это не только формальный ограничитель, а необходимость умения точно и лаконично формулировать свое высказывание, отвечая на поставленный вопрос и избегая пространных рассуждений. То же самое касается задания 12, которое участники ЕГЭ часто путают с итоговым сочинением или сочинением по русскому языку. Если декабрьская работа носит личностно-мировоззренческий характер с опорой на литературный материал, то сочинение ЕГЭ по литературе – это своеобразное литературоведческое исследование, предполагающее проверку знаний по истории и теории литературы, выявление уровня сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста. Поэтому выбор литературного материала здесь ограничен конкретной постановкой проблемного вопроса.

4. В структуру подготовки к ЕГЭ обязательно должно войти обучение разным видам и способам цитирования (прямого, выборочного, парафраза, цитированию посредством косвенной речи, вводных слов и т. д.), а также

правилам их оформления в сочинении. Привлечение текста в качестве аргументации высказанных тезисов – обязательное требование ко всем письменным работам, в экзаменационных ответах по литературе это может выражаться в ссылке на конкретные эпизоды, сцены, сопровождаемые их комментированием, в указании на отдельные микротемы, факты текста (события, героев, детали и т. д.). Тезисы, сопровождаемые примерами, должны четко соответствовать основной мысли высказывания, а не просто рассказывать о чем-то близком теме сочинения. Обучающиеся должны знать структуру аргумента, включающую обращение к элементу текста, его интерпретацию и обязательно микровывод, соотносимый с главной идеей сочинения. Важным апробированным приемом, в определенной степени способствующим усилению опоры на текст в письменных экзаменационных работах, является составление обучающимися при чтении литературных произведений цитатных выписок, фиксирующих наиболее яркие, значимые смысловые элементы.

5. В практике преподавания литературы важно расширить спектр письменных заданий. Стоит предлагать обучающимся небольшие вопросы, требующие конкретного, четкого и краткого ответа, что не увеличит время на выполнение домашнего задания, но поспособствует развитию письменной речи. Например, тем обучающимся, которые не собираются сдавать ЕГЭ по литературе, можно предложить отвечать на вопросы коротко и лаконично, не выходя за рамки базового изучения литературы, а тем, кто выбрал предмет для сдачи ЕГЭ, порекомендовать дополнительную литературу или иные источники информации, дополняющие знания по теме. Тем самым при подготовке выпускники будут развивать навыки самостоятельного поиска дополнительных сведений и применять их на ЕГЭ. Данные навыки помогут подготовиться не только к ЕГЭ по литературе, но и к другим экзаменам гуманитарного цикла.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Представляется значимым в процессе совершенствования организации и методики преподавания литературы системное обсуждение на методическом объединении учителей-предметников сложных для школьников аспектов в освоении элементов содержания Кодификатора: творчества отдельных писателей (А.П. Платонова, Б.Л. Пастернака), поэзии второй половины XX в. – начала XXI в. (А.А. Вознесенского, И.А. Бродского, Е.А. Евтушенко, Б.А. Слуцкого, Б.Ш. Окуджавы, Д.С. Самойлова, В.Н. Соколова и др.)

Особого внимания со стороны педагогов заслуживают общеметодологические проблемы, связанные с использованием новых технологий «смыслового», «развивающего» чтения, а также современных

методик сопоставительного, интертекстуального анализа художественного текста.

В системе повышения квалификации учителей-словесников есть необходимость проводить занятия по оцениванию заданий ЕГЭ (разбор критериев) не только для экспертов региональной комиссии, но и для учителей, что позволит педагогам освоить сами принципы работы с ответами обучающихся и поможет определиться точнее с выбором подходов и методик, используемых при подготовке школьников к экзамену по литературе.

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО,
РЦОИ

5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Лямкина Р.В., Казорина А.В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2021 году. Методические рекомендации / Лямкина Р.В., Казорина А.В. – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2021.

2. Лямкина Р.В., Казорина А.В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2020 году. Методические рекомендации / Лямкина Р.В., Казорина А.В. – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2020.

3. Материалы для семинара «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2022 года для председателей (заместителей председателей) предметных комиссий субъектов РФ». – Москва: ФИПИ, 2022.

4. Материалы для семинара «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2021 года для председателей (заместителей председателей) предметных комиссий субъектов РФ». – Москва: ФИПИ, 2021.

5. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература) / авт.-сост.: Зинин С.А., Барабанова М.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н., Новикова Л.В., Попова Н.А. – Москва, 2022.

6. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература) / авт.-сост.: Зинин С.А., Барабанова М.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н., Новикова Л.В., Попова Н.А. – Москва, 2021.

7. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература)/авт.-сост.: Зинин С.А., Барабанова М.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н., Новикова Л.В., Попова Н.А. – Москва, 2020.

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по литературе в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

Литература

Авторы-составители:

Руслана Владимировна Лямкина,
Анна Владимировна Казорина

Подписано в печать 3.10.2022

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 3,26 усл. печ. л.

Заказ 22–326. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А,

тел./факс: 8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com