

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Результаты
государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по географии
в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2022 г.

Рецензент: Левашева М. В., кандидат географических наук, доцент кафедры географии, картографии и геосистемных технологий ФГБОУ ВО «ИГУ»

Фирсова С. В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по географии в Иркутской области в 2022 году. Методические рекомендации / Фирсова С. В., 2022. 48 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведены методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга (комплекс программ РИС ГИА-11).

© С. В. Фирсова

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	5
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	6
1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Иркутской области в 2021-2022 учебном году.....	7
1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету..	7
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	10
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2020-2022 гг	10
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	10
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	11
2.3.1 В разрезе категорий участников ЕГЭ	11
2.3.2 В разрезе типа ОО	12
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	13
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	15
2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету	15
2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	16
2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	16
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ	18
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	18
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ	19
3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	19
3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	26
3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	34
3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	35
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	41
4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок ..	41
4.1.1 По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	41
4.1.2 По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	42
4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	44
5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	46

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
183	1,5	228	1,8	254	1,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	78	42,6	105	46,1	125	49,2
Мужской	105	57,4	123	53,9	129	50,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2020 г.	2021 г.	2022 г.
		183	228
Из них:			
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	173	213	240
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	1	4
– ВПЛ	10	14	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0	1	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2020 г.	2021 г.	2022 г.
		173	214
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	17	21	23
– выпускники СОШ	151	175	197
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3	10	14
– выпускники СОШ-интернатов	2	0	2
– выпускники вечерних СОШ	0	5	1
– выпускники кадетских корпусов	0	2	3
– выпускники СПО	0	1	4

¹ Здесь и далее рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ангарский городской округ	18	0,1
2.	Зиминское городское МО	1	0,01
3.	Зиминское районное МО	-	-
4.	г. Иркутск	66	0,6
5.	Иркутское районное МО	15	0,1
6.	МО Аларский район	3	0,02
7.	МО Балаганский район	-	-
8.	МО Баяндаевский район	6	0,04
9.	МО Боханский район	-	-
10.	МО Братский район	7	0,05
11.	МО город Саянск	6	0,04
12.	МО город Свирск	-	-
13.	МО город Тулун	5	0,04
14.	МО город Усолье-Сибирское	8	0,06
15.	МО город Усть-Илимск	9	0,07
16.	МО город Черемхово	1	0,01
17.	МО города Бодайбо и района	1	0,01
18.	МО города Братска	47	0,3
19.	МО Жигаловский район	-	-
20.	МО Заларинский район	-	-
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	1	0,01
22.	МО Катангский район	-	-
23.	МО Качугский район	7	0,05
24.	МО Киренский район	-	-
25.	МО Куйтунский район	3	0,02
26.	МО Мамско-Чуйский район	-	-
27.	МО Нижнеилимский район	1	0,01
28.	МО "Нижнеудинский район"	10	0,07
29.	МО Нукутский район	2	0,01
30.	Осинский муниципальный район	-	-
31.	Слюдянский муниципальный район	3	0,02
32.	МО Тайшетский район	5	0,04
33.	МО Тулунский район	-	-
34.	МО Усть-Илимский район	2	0,01
35.	МО "Эхирит-Булагатский район"	3	0,02
36.	Ольхонское районное МО	5	0,04
37.	Районное МО Усть-Удинский район	1	0,01
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	3	0,02
39.	Усть-Кутское МО	4	0,03
40.	Черемховское районное МО	5	0,04
41.	Чунское районное МО	6	0,04
42.	МО Шелеховский муниципальный район	-	-
43.	СПО г. Иркутска	-	-

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО Иркутской области в 2021-2022 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	География, Базовый и углублённый уровень / Гладкий Ю.Н., Николина В.В. / АО "Издательство "Просвещение"	30,7
2	География, 10-11 кл. Базовый уровень / Экономическая и социальная география мира / Максаковский В.П. / АО Издательство "Просвещение"	24,4
3	География, 10-11 кл. в 2 частях. Базовый уровень / Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. / ООО "Русское слово-учебник"	4,9
4	География, 10 – 11 кл. Базовый уровень / Кузнецов А.П., Ким Э.В. / ООО "ДРОФА"	2,8
5	География, Углубленный уровень / Холина В.Н. / ООО "ДРОФА"	1,5
6	География, Углубленный уровень / Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. / ООО "Русское слово-учебник"	1,3
7	География, 10 – 11 кл. Базовый уровень / Кузнецов А.П., Ким Э.В. / АО "Издательство "Просвещение"	1,3
8	География. Экономическая и социальная география мира, 10-11 кл. Базовый уровень / Бахчиева О.А. /ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"	0,7
9	География. Экономическая и социальная география мира, 10-11 кл. / Базовый уровень / Лопатников Д.Л. / АО "Издательство "ИОЦ Мнемозина"	0,5

Многие учебники содержат небольшой объем теоретического материала, направлены на самостоятельное получение информации обучающимися и не предлагают алгоритмов работы с полученными данными. На наш взгляд, учебники В.П. Максаковского, В.Н. Холиной (углубленный уровень) содержат достаточный объем теоретического и практического материала.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ показателей количества участников ЕГЭ по учебному предмету за последние 3 года позволяет сделать вывод о росте числа участников экзамена по географии: в 2022 году отмечается увеличение показателя относительно 2021 года на 11,4% и относительно 2020 года на 38,8%. Также отмечается незначительное повышение доли выпускников, сдающих географию, от общего числа участников экзамена в 2022 году относительно 2021 года на 0,07%. Факт невысокого количественного показателя можно объяснить сохраняющейся

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

низкой востребованностью географии в вузах: как вступительный экзамен его принимают только на географических факультетах (направление «Экология и природопользование»). Вузы, имеющие туристическую, экономическую специализацию или направление подготовки по региональному планированию, в список вступительных испытаний его не включают.

Рассматривая процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по географии, и опираясь на статистические материалы предыдущих лет, можно отметить превышение доли юношей над долей девушек в течение трех последних лет: в 2020 году превышение составляло от 14,8%, в 2021 году – 3,8%, в 2022 году – 1,6%. Популярность среди юношей, возможно, объясняется тем, что профессии, связанные с геологией (разведка полезных ископаемых, работа на месторождениях), природопользованием, военным делом, считаются традиционно «мужскими». Из статистических данных следует, что популярность среди девушек возрастает, что может быть связано с выбором профессий экологической направленности. При этом за указанный период заметно увеличение количества девушек, сдающих экзамен по географии, – от 42,6% в 2020 году до 49,2% в 2022 году от числа сдающих.

Распределение участников ЕГЭ по категориям выпускников не отличается от прошлых лет: 94% участников составляют выпускники текущего года (в 2021 году – 93%, в 2020 году – 94%), остальные 6% — это выпускники прошлых лет (далее ВПЛ) и выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования (далее СПО). Следует отметить, что доля участников экзамена в категории «ВПЛ» увеличивалась в 2020 и 2021 годах и составляла по 6% от количества сдающих географию, а в 2022 году снизилась до 4%. В отличие от категории ВПЛ доля выпускников, обучающихся по программам СПО, в 2022 году возросла до 1,6%. В 2020 г. выпускники СПО в регионе не сдавали ЕГЭ по географии; в 2021 году был заявлен только 1 выпускник СПО, что составило 0,5% от числа сдававших экзамен. Объяснением непопулярности предмета «География» среди выпускников СПО может служить тот факт, что в регионе нет организаций СПО, после завершения которых можно продолжить свое профильное образование, связанное с географией, в вузе. Да и изучается география в некоторых организациях СПО только в течение одного полугодия первого года обучения. Следовательно, методической поддержки для подготовки выпускников СПО не осуществляется.

Анализируя количество и процент участников ЕГЭ по типам ОО, можно отметить, что доля выпускников лицеев и гимназий в общей структуре участников ЕГЭ по географии в 2020 г. возросла относительно показателей 2019 года на 2,9%, в 2021 году оставалась на уровне 2020 года (9,8%), в 2022 году показатель снизился на 0,4% и составил 9,4%. Увеличение доли вышеуказанной

категории в 2020 – 2021 годах, хотя и незначительное, возможно, связано с ростом интереса к специальностям в области географии.

Выпускники СОШ стабильно составляют свыше 80% от общего числа участников ЕГЭ по географии. В 2021 г. было отмечено снижение доли выпускников СОШ на 6,6% в сравнении с 2020 г. Показатель продолжает снижаться: в 2022 году он равен 80,7%, что ниже показателя 2021 года на 1,1%. Данная тенденция наблюдается в основном за счет увеличения доли выпускников лицеев, гимназий, СОШ с УИП и кадетских корпусов. Так, доля выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов возрастает в течение трех последних лет: от 1,7% в 2020 году и 4,7% в 2021 году до 5,7% в 2022 году. Также возрастает доля выпускников кадетских корпусов: в 2022 году возросла до 1,2% по сравнению с 2021 годом.

Доля выпускников вечерних школ снизилась в 2022 году по сравнению с показателем 2021 года и составила 0,4% (в 2021 году – 2,3%). В 2020 году выпускники вечерних школ не сдавали экзамен по географии.

Следует отметить, что классов с углубленным изучением географии (биолого-географического профиля) в регионе в 2021 – 2022 учебном году не было, так же как и в предыдущие три года.

В 2022 году ЕГЭ по географии сдавали выпускники из 30 административно-территориальных единиц Иркутской области (2020 г. – 32 АТЕ, 2021 г. – 34 АТЕ из 42 указанных в таблице 2-5).

Стабильно лидерство по числу участников принадлежит г. Иркутску – 66 участников экзамена и г. Братску – 47 участников экзамена. Более 10 участников экзамена в 2022 году, как и в 2021 году, наблюдается в двух АТЕ - Ангарском городском округе и Иркутском районном МО; МО «Нижнеудинский район» – 10 участников. Выпускники указанных муниципальных образований в совокупности составляют 61% от общего числа выпускников текущего года, сдававших предмет (в 2021 году – 59,6%).

Из муниципальных образований (далее МО): Зиминское районное МО, МО Балаганский район, МО Боханский район, МО город Свирск, МО Жигаловский район, МО Заларинский район, МО Катангский район, МО Киренский район, МО Мамско-Чуйский район, Осинский муниципальный район, МО Тулунский район, МО Шелеховский муниципальный район в 2022 году не было заявлено ни одного участника экзамена по географии. Всего 12 АТЕ.

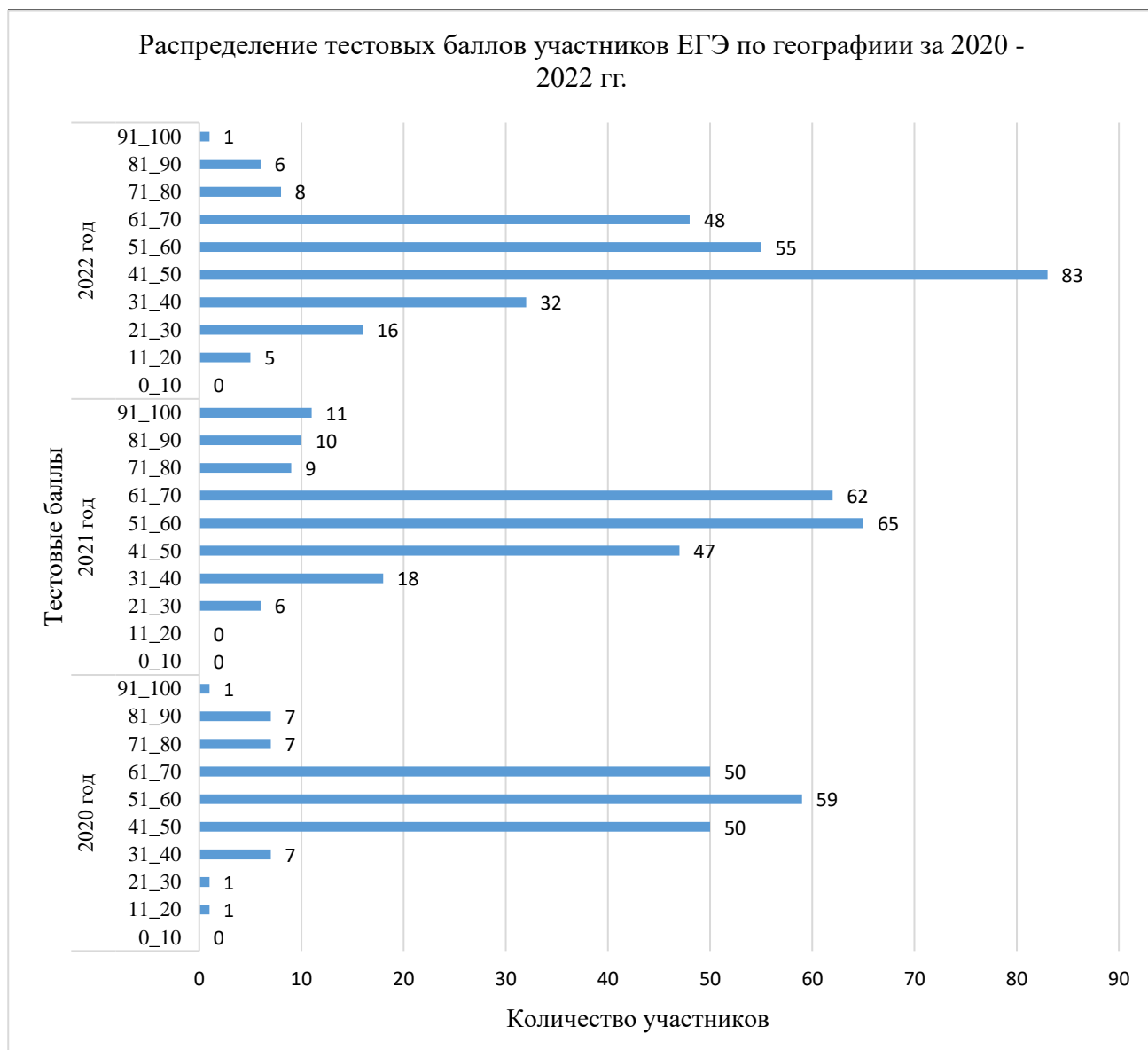
В течение трех последних лет не были заявлены на экзамен выпускники из Зиминского районного МО, МО Катангский район, МО Мамско-Чуйский район.

В течение двух последних лет не было участников МО Балаганский район, МО Жигаловский район.

В 13 муниципальных образованиях на экзамен было заявлено небольшое число выпускников – от 1 до 3 человек.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2020-2022 гг.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

№ п/п	Участников, набравших балл	Иркутская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,6	4,8	11,8
2.	от 61 до 80 баллов, %	31,2	31,1	22,1
3.	от 81 до 99 баллов, %	4,4	9,2	2,8
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	56,5	57,4	50,1

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

В 2022 году освоение основных образовательных программ подтвердили около 88% экзаменуемых, что на 7% ниже показателя 2021 года (95% экзаменуемых) и на 10% ниже показателя 2020 года.

Наибольшее число результатов выпускников находятся в диапазоне от 50 до 70 тестовых баллов. Данная позиция сохраняется на протяжении трех последних лет. Также планомерно увеличивается количество выпускников, набравших от 31 до 40 тестовых баллов.

Отмечается резкое уменьшение доли участников в категории «получивших от 81 до 99 баллов» в 2022 году по сравнению с результатами 2020 и 2021 годов соответственно в 2 и 3 раза. Доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, также снизилась в 2022 году по сравнению с 2020 и 2021 годами на 9% и равна 22,1%.

Если в 2021 году наблюдался рост среднего тестового балла с 56,5 в 2020 году до 57,4 в 2021 году, то в 2022 году отмечается его снижение до 50,1 балла (на 7,3 балла).

Выпускников, получивших 100 баллов, на протяжении трех последних лет нет.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,8	50	20	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,2	25	60	100
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,1	25	20	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,9	0	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Доля участников, набравших балл ниже минимального среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, выше показателей 2021 и 2020 годов на 6,6% и 9,1% соответственно. Среди выпускников прошлых лет данный показатель также превышает показатели 2021 и 2020 годов на 12,9% и 20% соответственно.

В категории участников, получивших от 81 до 99 баллов, доля выпускников прошлых лет равна нулю, как и в 2021 году, тогда как в 2020 году она превышала в 2,5 раза долю выпускников текущего года.

Доля выпускников текущего года снизилась по сравнению с прошлыми годами: на 7% по сравнению с 2021 годом и на 1,2% по сравнению с 2020 годом.

В категории участников, получивших от 61 до 80 баллов, доля выпускников прошлых лет стабильна в течение двух последних лет. Доля выпускников текущего года снизилась в 1,4 раза по сравнению с 2021 годом.

Доля участников-выпускников текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась в 2022 году до 64,2% (в 2021 году составляла 54,0%, в 2020 году – 61,8%). А доля выпускников прошлых лет стабильно уменьшается с 80% в 2020 году до 71,4 в 2021 и 60% в 2022 году.

Доля выпускников в категории от 81 до 99 баллов, равная нулю, говорит об отсутствии методической поддержки выпускников прошлых лет.

2 из 4 обучающихся по программам СПО, сдававшие экзамен, не преодолели минимального балла.

В целом необходимо отметить, что наиболее высокие результаты показывают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	11,7	67,5	19,8	1,0	0
Лицеи, гимназии	4,4	43,5	43,5	8,7	0
СОШ с углубленным изучением предметов	14,3	50,0	14,3	21,4	0
Кадетский корпус	0	66,7	33,3	0	0
СОШ-интернат	0	100	0	0	0
Вечерние СОШ	0	0	100	0	0
СПО	50	25	25	0	0

8,7% выпускников лицеев и гимназий и 21,4% выпускников СОШ с углубленным изучением предметов (далее СОШ с УИП) показывают высокие результаты (категория тестовых баллов свыше 80). В среднем этот показатель равен 15,1%, и он ниже показателя 2021 года (25,8%; в 2020 году – 10%). Доля выпускников СОШ в этой же категории составляет 1,0% в 2022 году (7,4% в 2021 году; 3,3% в 2020 году). В целом отмечена отрицательная динамика по данному показателю как среди выпускников лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением предметов по сравнению с 2019 и 2020 годами, так и среди выпускников СОШ именно в рассматриваемой категории участников.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, значительно повысилась в 2022 году относительно 2021 года: от 3,4% до 11,7% среди выпускников СОШ. По данному показателю также отмечена отрицательная динамика: в 2021 году наблюдалось повышение на 1,4% относительно показателей 2020 г. среди выпускников СОШ. Такая же динамика

наблюдается среди выпускников лицеев, гимназий, СОШ с УИП – доля участников составляет 4,4% – лицеи и гимназии, 14,3% – СОШ с УИП. В 2021 году их доля составляла 6,5%. В 2022 году средний показатель выше, он равен 9,4%.

За трех летний период отмечалась положительная динамика среди выпускников СОШ: с 2019 по 2021 год их доля неуклонно возрастала в категории «от 61 до 80 баллов» от 23,7% до 34,3%, а в 2022 году снизилась до 19,8%.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Ангарский городской округ	18	11,1	27,8	44,4	16,7	0
2	Зиминское городское МО	1	0	0	100	0	0
3	Зиминское районное МО	-	-	-	-	-	-
4	г. Иркутск	66	10,6	66,7	18,2	4,6	0
5	Иркутское районное МО	15	13,3	66,7	20	0	0
6	МО Аларский район	3	0	100	0	0	0
7	МО Балаганский район	-	-	-	-	-	-
8	МО Баяндаевский район	6	33,3	66,7	0	0	0
9	МО Боханский район	-	-	-	-	-	-
10	МО Братский район	7	0	71,4	14,3	14,3	0
11	МО город Саянск	6	16,7	66,7	16,7	0	0
12	МО город Свирск	-	-	-	-	-	-
13	МО город Тулун	5	0	80	20	0	0
14	МО город Усолье-Сибирское	8	0	100	0	0	0
15	МО город Усть-Илимск	9	0	33,3	66,7	0	0
16	МО город Черемхово	1	0	100	0	0	0
17	МО города Бодайбо и района	1	0	100	0	0	0
18	МО города Братска	47	17,0	61,7	21,3	0	0
19	МО Жигаловский район	-	-	-	-	-	-
20	МО Заларинский район	-	-	-	-	-	-
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	1	100	0	0	0	0
22	МО Катангский район	-	-	-	-	-	-
23	МО Качугский район	7	14,3	42,9	42,9	0	0
24	МО Киренский район	-	-	-	-	-	-
25	МО Куйтунский район	3	0	100	0	0	0
26	МО Мамско-Чуйский район	-	-	-	-	-	-
27	МО Нижнеилимский район	1	0	100	0	0	0
28	МО "Нижнеудинский район"	10	0	60	40	0	0
29	МО Нукутский район	2	50	50	0	0	0
30	Осинский муниципальный район	-	-	-	-	-	-

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
31	Слюдянский муниципальный район	3	0	100	0	0	0
32	МО Тайшетский район	5	0	100	0	0	0
33	МО Тулунский район	-	-	-	-	-	-
34	МО Усть-Илимский район	2	0	50	50	0	0
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	3	0	66,7	33,3	0	0
36	Ольхонское районное МО	5	40	40	20	0	0
37	Районное МО Усть-Удинский район	1	0	100	0	0	0
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	3	0	66,7	33,3	0	0
39	Усть-Кутское МО	4	50	25	25	0	0
40	Черемховское районное МО	5	20	60	20	0	0
41	Чунское районное МО	6	0	100	0	0	0
42	МО Шелеховский муниципальный район	-	-	-	-	-	-

Среди участников-АТЕ с наибольшим количеством выпускников (г. Иркутск – 66 человек, 26,0% от числа сдававших экзамен (25,8% в 2021 году); г. Братск – 47 человек, 18,5% от числа сдававших экзамен (21,8% в 2021 году) наиболее высокие результаты (свыше 61 балла) зафиксированы у выпускников из МО города Иркутска – 22,8%, у выпускников МО города Братска – 21,3%. Необходимо отметить, что данные муниципальные образования сохраняют свои позиции с 2020 года: наибольшее количество выпускников, сдававших экзамен по географии в г. Иркутске в 2020 году, – 20%, наиболее высокие результаты у 41,6%, в 2021 году – 25,8%, наиболее высокие результаты у 40,7%. В г. Братске в 2020 году 26% участников, наиболее высокие результаты у 27,6%, в 2021 году 21,8% от числа сдававших, наиболее высокие результаты у 42% экзаменуемых. Доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального в указанных АТЕ, возросли в 2022 году: 10,6% в г. Иркутске, 17,0% в г. Братске по сравнению с 2021 годом (в г. Иркутске – 6,8%, в г. Братске – 2%).

Вторую группу участников-АТЕ составляют АТЕ с количеством выпускников 10 и более (3 муниципальных образования: МО "Нижнеудинский район", Ангарский городской округ и Иркутское районное МО). Среди данных участников наиболее высокие результаты (свыше 61 балла) зафиксированы у экзаменуемых МО Ангарский городской округ – 61,1% (в 2021 году 57,1%, в 2020 году 71,4%), в т. ч. доля выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 99, составляет 16,7% – один из самых высоких показателей в указанной категории баллов, как и в 2021 году. Участники, получившие тестовый балл ниже

минимального, в МО "Нижнеудинский район" отсутствуют, а в МО Ангарский городской округ и Иркутское районное МО их доли равны: 11,1 и 13,3 соответственно.

Третью группу участников-АТЕ составляют АТЕ с количеством выпускников от 5 до 9 из 11 муниципальных образований. Среди данных участников наиболее высокие результаты (свыше 60 баллов) зафиксированы у МО Качугский район – 42,6%, МО город Усть-Илимск – 66,7%, МО Братский район – 28,6, Ольхонское районное МО – 20%. Наряду с этим в Ольхонском и Качугском районах доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, довольно высоки – 40% и 14,3% соответственно. В МО город Усть-Илимск и МО Братский район нет участников, не преодолевших минимального балла. В МО Братский район доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, составляет 14,3.

МО Шелеховский район на протяжении трех лет (с 2019 по 2021 год) сохранял позиции АТЕ с низкой результативностью, в 2022 году выпускников данного МО на экзамене зарегистрировано не было.

Самая большая доля выпускников, набравших ниже минимального количества баллов из рассмотренных выше групп АТЕ, у МО Баяндаевский район – 33,3% и указанного выше Ольхонского районного МО – 40%.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету

Из 131 (136 в 2021 году, 108 в 2020 году) ОО Иркутской области, участвовавших в экзамене в 2022 году, в 58,8% школ (77 школ) сдавали географию по 1 человеку, в 19,8% по 2 человека 26 школ). С количеством участников экзамена 3-8 человек (8 – максимальное количество выпускников, сдающих географию в одной образовательной организации) в 21,4% школ.

Полноценный анализ по пункту 2.4.1. и 2.4.2. провести не представляется возможным, так как статистически значимая выборка отсутствует.

Тем не менее среди ОО с количеством участников 3 – 8 можно сделать ряд выводов.

1. Доля участников ЕГЭ МБОУ г. Иркутска СОШ № 27, получивших от 81 до 100 баллов, равна 33,3% при доле участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, равной нулю.

2. Выпускники МБОУ г. Иркутска лицей № 1, МБОУ СОШ № 45 г. Братска категории от 61 до 80 тестовых баллов составляют 66,7% при доле участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, равной нулю.

3. Все выпускники МБОУ г. Братска «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева» также перешли минимальный балл, 100% сдававших экзамен по географии получили тестовый балл в диапазоне от 61 до 80 баллов. Данный результат выше результатов 2020 года, но ниже результатов 2021 года (доля участников, получивших тестовый балл в диапазоне от 81 до 100 баллов, составляла 66,7%).

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В таблице 2-11 представлены школы в соответствии с критериями: доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения, и доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения. В перечисленных школах количество участников ЕГЭ от 3 до 7 человек.

Таблица 11

№	Наименование ОО с указанием АТЕ	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 12	33,3	0	0
2	МБОУ г. Иркутска СОШ № 23	25	0	0
3	МБОУ "Загатуйская СОШ", МО Баяндаевский район	50	0	0
4	МБОУ "СОШ № 34" г. Братска	16,7	0	0
5	МБОУ "СОШ № 39 имени П.Н. Самусенко" МО г. Братска	28,6	0	0
6	МБОУ "Еланцынская СОШ", Ольхонское районное МО	66,7	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В заключении раздела следует отметить как положительную динамику результатов ЕГЭ по географии, так и отрицательную в 2022 году. Среди положительных моментов следует отметить следующие: рост числа участников экзамена по географии на 11,4% относительно 2021 года; повышение доли выпускников, сдающих географию, от общего числа участников экзамена в 2022 году; увеличение доли девушек, сдающих экзамен по географии, в 2022 году по сравнению с 2019 – 2021 годами.

Отрицательная динамика выражается в снижении среднего тестового балла до 50,1 по сравнению с 2021 годом; увеличении доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального: 2020 г. – 1,6%; 2021 – 4,8%; 2022 – 11,8%. Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, значительно увеличилась относительно показателей 2021 г. как среди выпускников СОШ, так и среди выпускников лицеев, гимназий, СОШ с УИП.

Отрицательная динамика среди выпускников СОШ отмечается также и в категории «от 61 до 80 баллов» в 2022 году: по сравнению с 2021 годом их доля снизилась до 19,8%. Также отмечается снижение доли выпускников категории ВПЛ в 2022 году и уменьшение количества АТЕ-участников экзамена по географии.

Максимальный тестовый балл, полученный за экзамен, – 91. Он отмечается у 1 участника экзамена в Иркутской области, что составляет 0,4% от числа сдававших экзамен по географии в 2022 году. В 2021 году 10 участников экзамена набрали максимальный балл, равный 92, что составило 4,4%.

Выпускников, получивших 100 баллов, нет.

Выпускники продемонстрировали различный уровень знания и понимания базовых понятий различных разделов географии. Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки (не преодолевшие минимального балла), которые не продемонстрировали достижения наиболее важных проверяемых требований стандарта, – 11,8%. Выпускники с высоким уровнем подготовки (от 81 до 99 тестовых баллов) также немногочисленны – 2,8%. Самая многочисленная группа – выпускники в диапазоне от 50 до 70 тестовых баллов, что соответствует среднему уровню подготовки.

Наблюдаемое снижение среднего тестового балла, уменьшение доли выпускников с баллами от 61 до 80 и от 81 до 99, увеличение доли выпускников, не преодолевших минимального балла, может быть связано с изменением предлагаемой модели ЕГЭ по географии в 2022 году, измененным подходом к оцениванию некоторых заданий (критериальное оценивание), обширностью охватываемого материала частью заданий. Возможно, данная ситуация объясняется еще и необходимостью проверить метапредметные результаты выпускников, а именно: использование языковых средств, правильной географической терминологии, а также умение устанавливать причинно-следственные связи между географическими явлениями, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. И данные результаты у части выпускников невысоки.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы 2022 года включает в себя 31 задание, различающееся формой и уровнем сложности. Максимальный первичный балл - 43. По типу заданий с кратким ответом – 22 задания, с развернутым ответом – 9. По уровню сложности: базовый – 18 заданий, повышенный – 7, высокий - 6.

Экзаменационная работа состоит из двух частей.

Часть 1 включает 22 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 2 (задания № 22, 24-31) содержит 9 заданий, требующих развернутого полного и обоснованного ответа на поставленный вопрос. Это задания повышенного и высокого уровней сложности.

В КИМ 2022 г. включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов курсов школьной географии: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России».

В экзаменационной работе использовались задания разных типов и форм: задания, требующие простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте географических объектов; задания, проверяющие умение логически рассуждать, применять полученные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для сравнения географических объектов, объяснения географических явлений, а также способность извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах, в том числе из текущих событий и ситуаций.

В содержание КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом внесены существенные изменения. В КИМ 2022 г. включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям.

Изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли.

В КИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11-го класса:

– задание 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;

– задание 8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;

– задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;

– задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть	Б	81,1	46,7	82,6	94,6	85,7
2	Атмосфера	Б	60,2	30,0	54,0	89,3	100
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	Б	72,8	36,7	70,8	94,6	100
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	70,9	33,3	70,2	89,3	100

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	Б	42,7	20,0	38,5	61,6	85,7
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	47,2	13,3	41,0	76,8	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	70,5	20,0	72,1	89,3	100
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	Б	61,4	36,7	59,9	74,1	100
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России	Б	44,1	26,7	40,4	62,5	57,1
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	72,4	20,0	73,9	94,6	85,7
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	Б	73,6	30,0	72,7	96,4	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда	Б	71,9	48,3	68,6	90,2	100
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Б	55,1	20,0	49,7	83,9	100
14	Часовые зоны России	Б	72,8	23,3	72,7	98,2	85,7
15	Ресурсообеспеченность	П	70,5	30,0	69,6	91,1	100
16	Численность, естественное движение населения России	П	66,1	10,0	65,2	94,6	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	53,5	13,3	50,3	78,6	100
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	В	55,1	26,7	54,0	67,9	100
19	Городское и сельское население мира	П	72,4	43,3	69,6	92,9	100
20	Городское и сельское население мира	Б	76,4	40,0	74,5	98,2	100
21	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	53,2	0,0	53,4	75,0	100
22К1	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	33,1	0,0	20,8	79,5	85,7
22К2	Умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели	В	23,6	0,0	11,8	64,3	71,4
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире	Б	23,2	6,7	14,9	50,0	71,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	<p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование</p>	Б	46,5	6,7	39,1	83,9	85,7
25	<p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства</p>	П	42,1	10,0	32,3	80,4	100
26	Уровень и качество жизни населения	П	40,4	1,7	28,9	86,6	100
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	24,0	0,0	14,0	57,1	92,9
28	<p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства</p>	В	19,5	1,7	11,2	44,6	85,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	23,6	6,7	10,3	63,4	85,7
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	В	29,7	0,0	15,5	77,7	100
31К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	В	15,0	1,7	9,3	30,4	78,6
31К2	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	В	15,8	3,3	6,2	39,3	100

Средний процент выполнения заданий части 1 по региону составляет 62,1 (67,3% в 2021 году, 66% в 2020 году), части 2 – 28,5 (43,0% в 2021 году, 37% в 2020 году). Около половины заданий 1-й части (12 из 22, 13 из 27 в 2021 году, 14 из 27 в 2020 году) не вызвали затруднений у выпускников. Средний процент их

выполнения выше среднего и составил 72,6. Эти задания относятся к различным тематическим блокам и уровням сложности.

Выделяются линии заданий с наименьшим процентом выполнения (ниже 50), среди которых задания базового уровня части 1: № 5, 6, 9 (процент их выполнения от 42 до 47) и № 23 – с самым низким процентом выполнения, равным 23%. В части 2 процент выполнения задания № 24 базового уровня также несколько ниже заданного критерия в 50%, он равен 46,5%.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности выделяется задание № 31 высокого уровня сложности с процентом выполнения, равным 15. При этом обращают на себя внимание и задания части 2 № 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30 повышенного и высокого уровней сложности, процент выполнения которых ниже 50.

В целом выпускники неплохо освоили базовый уровень знаний по всем разделам курса географии. Но при этом средний процент выполнения заданий базового уровня ниже, чем в 2021 году, и составляет по разделам: «Источники географической информации» – 67,1 (в 2021 году – 68,6); «Природа Земли и человек» – 56,3 (в 2021 году – 65,0); «Население мира» - 61,2 (в 2021 году – 63,2); «Мировое хозяйство» – 55,7 (в 2021 году – 66,8); «Природопользование и геоэкология» – 53,9 (в 2021 году – 74,5); «Регионы и страны мира (страноведение)» – 33,0 (в 2021 году – 54,7); «География России» – 59,0 (в 2021 году – 61,4).

Выпускники с итоговыми баллами от 81 до 100 успешно справились практически со всеми заданиями базового уровня (92,1% - и далее в скобках процент выполнения); некоторые затруднения у данной группы вызвали задания № 9 (57,1%) и № 23 (71,4 %).

Из группы набравших 61 – 80 баллов видимые затруднения выпускники испытывали при выполнении заданий базового уровня № 5 (61,6%), 9 (62,5%), 23 (50,0%); с остальными заданиями базового уровня справились довольно успешно – процент выполнения от 74 и выше. Средний процент выполнения заданий базового уровня в указанной группе равен 83,5.

В группе набравших от минимального до 60 тестовых баллов затруднения вызвали задания базового уровня (процент выполнения ниже 50): № 5 (38,5%), 6 (41,0%), 9 (40,4%), 13 (49,7%), 23 (14,9%), 24 (39,1%). Наиболее успешно данной категорией выпускников выполнены задания № 1 (82,6%); 3, 4, 7, 10, 11, 14, 20 (процент выполнения от 70 до 74,5).

В группе не преодолевших минимальный балл не справились с заданием базового уровня № 21 – 0% выполнения. Все задания базового уровня в указанной группе не превышают порога выполнения в 50%. Крайне низкий процент выполнения заданий №23 и 24 (6,7%); 6 (13%); 5, 7, 10, 13 (по 20%); 14 (23,3%); 9 (26,7%). Более успешно выполнены задания №1 (46,7%) и 12 (48,3%).

По результатам решения заданий повышенного уровня сложности выявились затруднения по всем проверяемым разделам курса географии (процент выполнения заданий ниже 50) для группы не преодолевших минимальный балл. Для групп, набравших от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 тестовых баллов, задания повышенного уровня сложности не вызывали затруднений, процент их выполнения достаточно высок: от 57,1 до 100. Для группы выпускников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, выявились затруднения по разделам: «Природа Земли и человек» – 32,3% выполнения, «Население мира» – 43,6%, «Мировое хозяйство» – 23,1%. Для сравнения необходимо отметить, что в 2021 году у всех групп выпускников вызывали затруднения другие разделы, проверяемые в КИМ: «География отраслей промышленности России» – 35,5% выполнения (одна из самых сложных тем в 2021 году, 0% выполнения в группе не преодолевших и 90,5% в группе от 81 до 100 тестовых балла); «Ведущие страны-экспортеры» – 41,7%; «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира» – 48,7%; «География основных отраслей производства» - 45,6%.

В целом с заданиями повышенного уровня сложности выпускники группы от 81 до 100 тестовых баллов успешно справились, процент выполнения от 92,7 до 100. Группа набравших от 61 до 80 показала не очень высокое качество выполнения задания № 27 (57,1%). Остальные задания выполнены довольно успешно – от 78% и выше. Группа от минимального до 60 тестовых баллов – с низким процентом выполнения заданий №27 (13,9%), 26 (28,9%), 25 (32,3%). Наиболее успешно ими выполнены задания № 15 и 19 (по 69,6% выполнения). В группе не преодолевших минимальный балл – 0% выполнения задания № 27; 1,7% выполнения – № 26; 10% выполнения – № 16, 25. Более успешно указанной группой выполнено задание № 19 (43,3%).

Задания высокого уровня сложности не вызвали затруднений при выполнении у выпускников группы от 81 до 100 тестовых баллов, процент выполнения от 71,4 до 100.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80, показала качество выполнения некоторых заданий ниже 50%. Это задания № 28 (44,6%) и № 31 по критерию К1 – 30,4%, по критерию К2 – 39,3%. Остальные задания ими выполнены довольно успешно – от 63,4% до 79,5%.

В группе от минимального до 60 баллов практически все задания части 2 высокого уровня сложности вызывали явные затруднения: процент выполнения некоторых заданий ниже 15. Это задания 22 по критерию К2 – 11,8% выполнения, № 28 – 11,2%, № 29 – 10,3%, № 31 по обоим критериям оценивания – 9,3% и 6,2% соответственно. Задание № 18 выполнено указанной группой более успешно, % выполнения равен 54.

Группа не преодолевших минимальный балл со всеми заданиями высокого уровня части 2 практически не справилась: 0% выполнения заданий № 22 по обоим критериям оценивания и № 30, № 28 – 1,7% выполнения, № 29 – 6,7%, № 31 – по обоим критериям 1,7 и 3,3% соответственно. Задание № 18 выполнено более успешно, но все же процент его выполнения низок – 26,7.

Необходимо отметить, что в целом довольно сложным для выпускников оказалось задание № 31, т. к. оно имеет наиболее низкий процент выполнения практически у всех категорий выпускников: 2,5% выполнения у группы не преодолевших минимальный балл; 7,8% у группы набравших от минимального до 60 баллов; 34,8% у выпускников категории от 61 до 80 баллов и 89,3% у группы, набравшей от 81 до 100 тестовых баллов. Данное задание проверяет знания таких разделов, как «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», а также способность использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее успешно участники справились с заданиями базового уровня сложности №1, 3, 4, 7, 10, 11, 14, 20, средний процент выполнения которых превышает планку 70 для всех категорий выпускников, преодолевших минимум, и повышенного уровня №15, 16, 19, средний процент выполнения которых превышает планку 65 среди выпускников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, и планку 90 среди категорий от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов. Также необходимо отметить задание 18 высокого уровня сложности, которое было выполнено довольно успешно всеми выпускниками.

Необходимо отметить, что среди успешно выполненных есть задания, включенные впервые в КИМ в 2022 году: задание № 3, аналогичные по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11-го класса, и задание 20 – мини-тест, проверяющий умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям.

Рассмотрим некоторые из них.

Задание 1 проверяет навык работы с географическими моделями. По заданным географическим координатам города нужно было определить, на территории какого субъекта РФ он расположен. С данным заданием справились 81,1% выпускников. При этом следует обратить внимание на то, что в группе не преодолевших минимального балла – 46,7% выполнения задания. Выпускники

данной группы не в полной мере освоили умения, относящиеся к разделу «Источники географической информации»: определять по картам географические координаты и расстояния.

Задание 3 проверяет элемент содержания «Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России» и владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. Требовалось изучить предлагаемый текст и расположить перечисленные регионы в порядке понижения степени благоприятности их природных условий для выращивания теплолюбивых культур. С заданием справились 72,8% выпускников, в том числе группа не преодолевших минимальный балл – 36,7% выполнения.

Задание 20 проверяет элемент содержания «Городское и сельское население мира» и владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. В задании требовалось установить соответствие между страной и условным обозначением, которое необходимо использовать для составления карты, отображающей доли городского населения в перечисленных странах. Процент выполнения – 76,4. Не преодолевшие минимальный балл – 40% выполнения.

Большой интерес вызывают задания с низкой результативностью, которые рассматриваются ниже.

Наибольшие затруднения в части 1 у участников ЕГЭ вызвали задания базового уровня сложности № 5, 6, 9, 23 и № 24 из части 2, процент выполнения которых ниже 50. Среди заданий повышенного уровня не отмечено заданий с процентом выполнения ниже 15, но стоит обратить внимание на задание № 27, средний процент выполнения которого довольно низкий – 24. Среди заданий высокого уровня сложности самое трудное задание – это № 31 по обоим критериям оценивания, а также следует обратить внимание на задание № 28, которое имеет довольно низкий процент выполнения – 19,5, и задания 22 К1 и К2 с процентом выполнения 33,1 и 23,6 соответственно.

Рассмотрим примеры задания базового уровня сложности, вызвавшие значительные затруднения при выполнении.

Задание № 5 (проверяемый элемент содержания «Оболочки Земли») – требовалось прочитать текст, описывающий изменения рельефа под воздействием внешних сил, и вставить пропущенные слова или словосочетания. Выпускники показали невысокий уровень знаний по теме «Литосфера», в частности незнание форм рельефа, формируемых под действием внешних сил.

Задание 6 (проверяемый элемент содержания «Размещение населения России») – требовалось из представленного списка выбрать регионы России с наименьшей средней плотностью населения. Группа не преодолевших

минимальный балл справилась с ним на 13%, группа от минимального до 60 тестовых баллов – на 41%. Выпускники показали недостаточный уровень знаний условий размещения населения.

Задание 9 (проверяемый элемент содержания «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России»): следовало из перечня регионов, богатых агроклиматическими ресурсами, выбрать три, в которых растениеводство является отраслью специализации. Данное задание явилось довольно сложным для всех групп участников ЕГЭ: 26,7% выполнения в группе не преодолевших минимум, 40,4% в группе от минимального до 60 тестовых баллов, 57,1% в группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов. Группа набравших от 61 до 80 тестовых баллов справилась с ним более успешно, процент выполнения 62,5. Возможно, выпускники не понимают, какие условия и ресурсы влияют на выбор отрасли специализации того или иного региона России.

Затруднения, возникшие при выполнении заданий 6 и 9, могут возникать еще и по причине незнания тематических карт Российской Федерации и особенностей регионов России.

Задание 23 – проверяемый элемент содержания «Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира». Охватывает 4 раздела, представленных в КИМ, – самый низкий процент выполнения среди всех заданий базового уровня. В примере задания требовалось назвать полуостров, на котором находятся государство Камбоджа и часть территории государства Таиланд. Самый низкий процент выполнения – 6,7 в группе не преодолевших минимум, 14,9% в группе от минимального до 60 тестовых баллов, 50% в группе набравших от 61 до 80 тестовых балла. Затруднения, возникшие при выполнении данного задания, свидетельствуют о том, что экзаменуемые не ориентируются на физической карте мира. Также следует указать, что часть выпускников довольно часто допускают орфографические ошибки в географической терминологии или названиях географических объектов.

Задание 24 – проверяемый элемент содержания «Воспроизводство населения мира и его географические особенности». Необходимо было определить, в каком из двух государств выше естественный прирост населения, используя статистические данные. Ответ требовал обоснования в виде числовых данных или вычислений. Затруднения при выполнении данного задания указывают на недостаточные математические навыки или неумение

использовать статистические материалы, представленные в виде табличных данных.

Согласно статистическим данным, видимых затруднений при выполнении заданий повышенного уровня сложности части 1 не возникало, процент выполнения от 50 и выше.

В части 2 наиболее сложным оказалось задание 27 (проверяемый элемент содержания «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер»). Требовалось сравнить доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП двух стран, используя данные справочных материалов, и сделать обоснованный числовыми данными или вычислениями вывод. Группа не преодолевших минимальный балл не справилась с указанным заданием – 0% выполнения. Группа от минимального до 60 тестовых баллов – 14% выполнения. Группы от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 тестовых баллов справились с заданием более успешно, процент выполнения 51,1 и 92,9 соответственно. Задание выполняется по определенному алгоритму. Анализ статистических данных показал, что многие выпускники не умеют оперировать числовыми данными, не соблюдают определенную последовательность при выполнении задания, что приводит к ошибкам в вычислениях, размышлениях, или невнимательно читают задание. Часто встречались ответы, в которых в качестве доказательства сравнивались не доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП, как требуется в задании, а доли сельского хозяйства в объемах экспорта стран.

Задание 31 – проверяемый элемент содержания «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем». Охватывает 4 раздела курса географии, представленных в КИМ. Данным заданием проверяется умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Ответы на это задание оцениваются по двум критериям: К1 – обоснование точек зрения (решение проблем, прогнозирование) и К2 – географическая грамотность. В задании открытого варианта требовалось изучить предлагаемый текст, в котором описывались четыре способа производства водорода в целях экспорта, и предложить два наиболее целесообразных способа для использования в Саудовской Аравии с учетом имеющихся энергетических ресурсов, обосновать ответ. Группа не преодолевших минимальный балл практически не выполнила задания – 2,5%. В группах от минимального до 60 тестовых баллов и от 61 до 80 тестовых баллов также видимы значительные затруднения: процент выполнения 6,2 и 39,3 соответственно. В данном случае это пробелы не только в географических

знаниях (проверяемые элементы «Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем»), но и способности использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки. Необходимо указать, что это одно из важнейших требований ФГОС.

Задание 28 высокого уровня сложности проверяет знания по теме «Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства» и также охватывает четыре раздела курса географии, проверяемые в КИМ. Группа «81-100 тестовых баллов» с ним справилась – 85,7%, а группа не преодолевших минимальный балл нет – 1,7%; в группе от минимального до 60 тестовых баллов также видны затруднения: процент выполнения 11,2%. В группе от 61 до 80 тестовых баллов – 44,6%. Отмечены пробелы в знаниях особенностей регионов России практически у всех групп выпускников: в ответе необходимо было указать два условия размещения производства автомобилей в Тульской области.

Задание 22. В задании проверяется умение построить профиль рельефа местности (критерий К2), используя умения пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте (критерий К1). Данные анализа свидетельствуют о том, что немногие выпускники способны пользоваться масштабом и читать топографические карты, процент выполнения по данному критерию 33,1. А умение построить профиль рельефа местности вызвало еще более ощутимые затруднения, процент выполнения по данному критерию равен 23,6. Группы выпускников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов, справились с данным заданием, а вот процент выполнения у группы набравших от минимального до 60 тестовых баллов равен 20,8 по критерию К1 и 11,8 по критерию К2. Группа не преодолевших минимальный балл не справилась с заданием, 0% выполнения.

Отметим, что среди заданий, выполненных с видимыми затруднениями, есть задания, включенные впервые в КИМ в 2022 году: № 23, 24, 31.

Задания 23 и 24 – это мини-тест (аналогичный заданиям ВПР) из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов,

процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними.

Задание 31 – текст. Задание, аналогичное заданиям ВПР и проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Подобные географические задачи носят творческий характер и строятся на материале всего курса школьной географии. Их решение требует применения умений анализировать географическую информацию, представленную в разных формах; знаний о взаимосвязях между компонентами природы, населением и его хозяйственной деятельностью; комплексных знаний о природе, населении и хозяйстве отдельных территорий.

Следует отметить, что в 2021 году выпускники успешнее справлялись с заданиями повышенного и высокого уровней сложности по сравнению с 2022, 2020 и 2019 годами. Но в 2022 году, так же, как и в 2020 – 2021 гг., выпускники демонстрируют пробелы в знаниях особенностей размещения основных отраслей промышленности, сельского хозяйства мира, крупнейших производителей и экспортеров основных видов продукции, особенностей природно-ресурсного потенциала, населения и культуры крупных стран мира.

Недостаточно сформированные предметные знания, навыки, необходимые для выполнения части заданий, в том числе № 22, 23, 24, 27, 28, 31, у выпускников можно объяснить как спецификой преподавания школьного курса географии, так и спецификой проведения экзамена. Зачастую это недостаток теоретических знаний, недостаточно сформированный страноведческий компонент школьного курса географии (особенно социально-экономическая география мира), недостаточный уровень сформированности умения работать с различными источниками информации, отсутствие логического мышления, а также невозможность использования атласов во время экзамена (проверяется умение работать с различными источниками информации, к которым разработчики контрольно-измерительных материалов атлас не относят). Тогда как современные учебные и учебно-методические материалы (в том числе учебники) формируют навыки работы с информационными материалами, и образовательные программы ориентированы на указанные умения, а не на репродуктивные методы: запомнить и воспроизвести. Необходимо отметить, что согласно ФГОС выпускник должен применять полученные навыки в практической деятельности, но отсутствие жизненного опыта или накопленный опыт является зачастую недостатком при выполнении заданий именно творческого характера – повышенного и высокого уровней сложности.

По-прежнему сказывается недостаток учебного времени. На преподавание предмета география в 10-11-х классах отводится по 1 часу в неделю, либо данный предмет изучается в 10-м классе, в 11-м не изучается. Географию в образовательных организациях как профильный предмет практически не изучают. Многие разделы физической географии изучаются в 5-7-х классах. В 10-11-х классах эти знания практически не востребованы, соответственно нет методической поддержки со стороны педагога, поэтому к моменту окончания школы заметны пробелы в воспроизведении базовой информации. В 8-9-х классах изучается география России, данный материал в контексте изучаемых стран в 10-х или 11-х классах не повторяется. Для выпускников прошлых лет или обучающихся по программам среднего профессионального образования зачастую нет методической поддержки при подготовке к экзамену.

Причиной невысокого качества может являться и обширность того материала, знания которого проверяются заданиями, вызвавшими наибольшие затруднения при выполнении. Так, согласно спецификации КИМ, в рассмотренные выше задания, вызывающие наибольшие затруднения, включаются элементы содержания следующих разделов: «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России», «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли», «Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов», т. е. практически весь школьный курс физической географии.

Стабильно качество выполнения задания, требующего определить регион России по его краткому описанию (проверялись знания и умения понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России). На протяжении трех лет оно считалось традиционно сложным. В 2021 году процент его выполнения составлял 59, в 2020 году, как и в 2022, – 55. Выпускники продемонстрировали умение проследить связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных регионов нашей страны.

В целом необходимо отметить, что в 2022 году выпускники хуже справились с обеими частями экзаменационной работы, особенно категория от минимального до 60 тестовых баллов.

С заданиями части 2 традиционно не справились участники, получившие неудовлетворительную оценку, – практически нулевой процент выполнения заданий № 22 – 31 (средний процент 2,5). Подобная же ситуация наблюдалась в 2019, 2020, 2021 годах. Выпускники категории от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов, наоборот, повысили свою результативность. Данный разрыв показывает системность подготовки к экзамену и осознанность его выбора.

Измененный подход к оцениванию задания 22 (разбивка по критериям) показал существующие недочеты при подготовке и выполнении данного задания. Если в 2021 году было отмечено стабильное повышение результативности выполнения этого задания (№ 28) – 51,5% (в 2020 году - 49% в 2019 году – 27%), то в 2022 году процент его выполнения резко снизился до среднего 28,3. Определенные трудности при выполнении данного задания испытывала группа выпускников от минимального до 60 тестовых баллов – 16,3% (в 2021 году – 33,6%, в 2020 году – 32%) выполнения. Группа не преодолевших минимальный балл, как уже указывалось выше, не показала умения переводить информацию из одного вида в другой - составлять профиль рельефа местности по топографическим картам. Часто, как и в прошлые годы, потеря балла происходила за счет того, что не выдерживался горизонтальный масштаб, т. е. длина профиля выходила за пределы необходимого интервала значений, указанных в задании. Одной из причин возникающих затруднений следует считать недостаточное внимание, уделяемое выполнению и анализу учебного географического рисунка, профиля рельефа в школе, что в значительной мере обусловлено широким распространением практики использования учебных тетрадей с уже готовыми рисунками. Да и формируются данные умения в курсе географии 5–6-го класса.

Сложным для выполнения для части экзаменуемых является задание № 30 высокого уровня сложности, средний процент выполнения 29,7 (в 2021 году – 31,8). Группа не преодолевших минимальный балл не выполнила задания – 0% (как и в 2021 году). В группе от минимального до 60 тестовых баллов процент его выполнения равен 15,5 (в 2021 году – 12,4); группы, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 тестовых баллов, успешно справились с заданием: 77% (51,4% в 2021 году) и 100% (97,6% в 2021 году) соответственно. Данные показатели также свидетельствуют о затруднениях при выполнении задания части выпускников, которое предполагает работу со статистическими материалами по определенному алгоритму. Отмечается непонимание закономерностей климата в пунктах, расположенных на одинаковой широте и одинаковой высоте над уровнем моря; неспособность проанализировать информацию, представленную в условии задания, особенно если информация дана на географической карте или в предлагаемом коротком тексте или зафиксирована на климатограмме. Следует отметить довольно высокий уровень сложности данного задания, т. к. требует пространственного представления географической карты и навыков определенной последовательности действий. Это пример сложного для участников ЕГЭ задания, и в 2020 году данное задание также занимало ведущую позицию по уровню сложности и проценту невыполнения среди участников ЕГЭ. Этот пример также демонстрирует разрыв в процентах выполнения между группами участников экзамена и показывает

системность подготовки к экзамену и осознанность его выбора частью выпускников.

Анализируя статистические данные и обращая внимание на достаточно высокий средний процент выполнения заданий, требующих короткого ответа в виде словосочетания или последовательности цифр, и относительно невысокий процент выполнения заданий, требующих развернутого ответа с приведением доказательств, приходим к выводу что выпускники затрудняются ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя языковые средства, правильную географическую терминологию, а также устанавливать причинно-следственные связи между географическими явлениями.

Анализируя статистику использования учебников по предмету, которые использовались в образовательных организациях Иркутской области в 2021-2022 учебном году, довольно сложно, как и прежде, соотнести результаты выполнения заданий экзаменационной работы с учебными программами и учебниками, а также сделать объективные выводы о взаимосвязи качества подготовки и содержания учебников, об обязательном использовании того или иного учебника при подготовке к экзамену.

Можно отметить, что наибольшее количество выпускников обучались по учебникам базового уровня авторов Максаковского В.П. и Гладкого Ю.Н., Николиной В.В.

При этом необходимо учесть, что указанные учебники предназначены для обучающихся 10-11-х классов. В них рассматриваются вопросы социально-экономической географии мира. Экзаменационная работа охватывает все разделы школьного курса географии, и часть разделов изучается в начальном курсе – 5-6 классы, раздел «Природа Земли» – в 7-м классе, раздел «География России» – в 8-м, 9-м классах. В программе 10-11-го класса повторения разделов, изучаемых в 5-9-х классах, не предусмотрено.

Учебники углубленного уровня, используемые для подготовки к ГИА, в различной степени освещают те или иные вопросы основных разделов курса географии, что, несомненно, позволяет подготовиться к экзаменам более результативно. Но соотнести результативность выполнения экзаменационной работы и содержание учебников углубленного уровня также довольно сложно.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматривая метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ согласно ФГОС СОО, а именно: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов

познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, приходим к выводу, что достижение этих результатов оказало значительное влияние на успешность освоения учебных предметов и, как следствие, выполнение экзаменационной работы.

Метапредметные результаты отражены в заданиях повышенного и высокого уровней сложности. Это задания части 2, которые и вызывали чаще всего затруднения при выполнении: № 22 К2, 24, 27, 28, 3 1К1. Приведенные примеры заданий проверяют не только умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, но и владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. Как указывалось выше, именно неумение логично и точно излагать свою точку зрения и приводить доказательства уменьшает процент выполнения заданий и приводит к снижению результативности работы.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ЕГЭ по географии в Иркутской области показывает, что в целом успешно выполнены задания базового уровня сложности, проверяющие умения пользоваться географическими картами для определения местоположения географических объектов, устанавливать соответствия между различными показателями, анализировать статистические данные, представленные в таблице, определять регионы России по краткому описанию, рассчитывать показатели ресурсобеспеченности стран и величину миграционного прироста, ранжировать страны по определенному показателю в заданном порядке.

Выпускники продемонстрировали различный уровень знания и понимания базовых понятий различных разделов географии.

В целом выпускники справились со всеми разделами школьного курса географии, проверяемыми в работе. Наиболее успешно справились с

проверяемыми элементами разделов «Источники географической информации», «Население мира» и «География России»; менее успешно – с разделами «Природопользование и геоэкология», «Природа Земли и человек». Наиболее частые затруднения испытывали при выполнении заданий раздела «Регионы и страны мира (страноведение)».

По-прежнему недостаточно успешно выполняются задания, проверяющие знания об особенностях стран и отдельных регионов России, природно-хозяйственном районировании РФ, размещении отраслей производства России, а также знания блоков «Литосфера», «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли», «Население мира», «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции».

Участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, не обладают достаточным объёмом знаний, умений и навыков для выполнения заданий повышенной и высокой сложности, поэтому либо не приступали к их выполнению, либо дали неверные ответы.

Наибольшие затруднения вызывают задания, в которых необходимо показать знание важнейших свойств геосфер, процессов, происходящих в атмосфере, гидросфере и литосфере. Участники экзамена владеют неполной информацией об особенностях воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

В течение ряда лет за задания, проверяющие знания об особенностях Земли как планеты Солнечной системы и географических следствиях движения Земли, экзаменуемые получают низкие баллы. Решение задач, связанных с движением Земли, в ряде случаев обнаруживает неумение определить положение полуденного меридиана, направление движения Земли, выполнить простейшие вычисления.

Многие типичные ошибки на экзамене по географии связаны с невнимательным прочтением условий к заданию. Например, в заданиях, в которых требуется сделать и доказать определенные выводы, приводя числовые данные или производя вычисления, используют неверные данные. В заданиях на установление правильной последовательности часто допускаются ошибки, т. к. не обращается внимание на то, что требуется расположить объекты в порядке возрастания или уменьшения того или иного показателя.

Уровень освоения обучающимися географических фактов выше, чем уровень знаний о причинно-следственных связях и закономерностях, изучаемых в курсе физической географии.

Следует отметить недостаточную сформированность некоторых универсальных познавательных учебных действий и неспособность использовать их для решения поставленных проблем, неумение сопоставить и интегрировать представленную в заданиях географическую информацию со

своими знаниями. Немаловажным фактором, значительно снижающим качество ответов, является недостаточное внимание, уделяемое выполнению и анализу учебного географического рисунка, профиля рельефа в школе, что обусловлено широким распространением практики использования учебных тетрадей с уже готовыми рисунками.

Используя средние показатели выполнения заданий экзаменационной работы всеми участниками ЕГЭ в 2022 году и резюмируя вышесказанное, можно считать, что *на достаточном уровне выпускники усвоили следующие элементы содержания:*

- географическая карта. Градусная сеть;
- Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России;
- рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши;
- структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства;
- особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения;
- распределение тепла и влаги на Земле. Климат России;
- часовые зоны России;
- ресурсообеспеченность;
- численность, естественное движение населения России;
- городское и сельское население мира;
- особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России

Умения / виды деятельности:

- умение определять на плане расстояния и направления;
- умение определять географические координаты;
- умение определять на карте местоположение географических объектов;
- умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира;
- знать и понимать: численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран, этногеографическую специфику отдельных стран и регионов мира, различия в уровне и качестве жизни населения, основные направления миграций;
- умение оценивать уровни урбанизации отдельных территорий;
- умение оценивать территориальную концентрацию населения;
- знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий;

– использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми выпускниками региона в целом, выпускники с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Для групп, не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 тестовых баллов:

Элементы содержания:

– земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли;

– динамика численности населения Земли и крупных стран;

– особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира;

– особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России;

– размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России;

– ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России;

– особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;

– географическая оболочка Земли;

– воспроизводство населения мира и его географические особенности.

Демографическая политика. Урбанизация;

– миграции населения. Уровень и качество жизни населения;

– факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование;

– отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;

– пути решения экологических проблем.

Умения / виды деятельности:

– знать и понимать особенности природы материков и океанов; особенности распространения крупных форм рельефа материков и России; типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России;

– знать и понимать отраслевую и территориальную структуру промышленности, сельского хозяйства, важнейших видов транспорта России;

– знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства;

- знать ведущие страны-экспортеры основных видов продукции;
- знать и понимать географические следствия размеров и движения Земли.

Для групп с высоким уровнем подготовки:

Элементы содержания:

- земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли;
- размещение населения России. Основная полоса расселения;
- география отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России;
- особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;
- факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование;
- отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;
- пути решения экологических проблем.

Умения / виды деятельности:

- знать и понимать особенности природы материков и океанов; особенности распространения крупных форм рельефа материков и России;
- знать и понимать отраслевую и территориальную структуру промышленности, сельского хозяйства, важнейших видов транспорта России;
- знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства.

Результативность сдачи ЕГЭ в 2021 году была выше по сравнению с 2020 годом, а в 2022 году ниже по сравнению с указанными годами. Наблюдаемые положительные тенденции: увеличение средних процентов выполнения заданий среди выпускников с баллами от 61 до 80 и от 81 до 100 и увеличение среднего тестового балла у этих же категорий выпускников, более успешное выполнение заданий, вызывавших затруднения в 2021 году, возможно, связаны с неизменностью части предлагаемых в КИМ заданий, отработанными алгоритмами решения некоторых заданий, а также с повышением уровня подготовки части выпускников к экзамену и сознанным выбором данного предмета. Отрицательные тенденции: уменьшение доли выпускников с баллами от 61 до 80 и от 81 до 100, понижение среднего тестового балла, понижение качества освоения практически всех проверяемых разделов географии, низкий средний процент выполнения заданий категориями выпускников «не преодолевших минимальный балл» и «от минимального до 60 тестовых баллов»

свидетельствуют о сложности новой модели КИМ и невысоком уровне метапредметных результатов освоения основной образовательной программы.

Повышению результативности способствовали следующие мероприятия: детальный анализ ошибок выпускников, учет методических рекомендаций учителями при подготовке к экзамену, система работы в регионе по методическому сопровождению учебного предмета «География». В содержание курсов повышения квалификации учителей географии включаются темы, посвященные результатам государственной итоговой аттестации и раскрывающие современные способы оценки образовательных результатов, особенности контрольно-измерительных материалов ГИА, а также вопросы методики подготовки обучающихся к внешним оценочным процедурам, в т. ч. и к ГИА, и использования современных образовательных технологий в преподавании предмета.

Использование рекомендаций, разработанных по результатам ЕГЭ по географии 2021 года для системы образования Иркутской области, позволило учителям уделить больше внимания типичным ошибкам, которые допускают выпускники, совершенствовать свою компетентность в критериальном оценивании заданий с развернутыми ответами, скорректировать при необходимости методы подготовки обучающихся к экзамену, применять дифференцированный подход в подготовке школьников с разным уровнем подготовки по географии.

Прочие выводы

Использование материалов статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по географии в работе целесообразно для понимания целостной картины готовности обучающихся Иркутской области к прохождению ГИА по географии как для региональной, так и муниципальных методических служб; для выявления проблемных зон в области методики подготовки школьников к экзамену. Количественные показатели по типичным ошибкам позволяют учителям географии предвидеть наиболее часто допускаемые ошибки и отработать их заранее с обучающимися следующего года, а также использовать данные рекомендации в работе с обучающимися с разным уровнем подготовки, выбравшими экзамен по географии в качестве ГИА.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При планировании учебного процесса следует акцентировать внимание на:

- своевременном выявлении существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся (проведение входных и промежуточных диагностик);
- повторении и закреплении теоретического материала по разделам физической географии в течение всего периода обучения;
- формировании навыков решения географических задач (повышение качества выполнения заданий различных предметных блоков);
- внедрении методов проблемного обучения: решение средствами школьной географии задач, с которыми обучающиеся могут встретиться в повседневной жизни, например, анализ кризисных геоэкологических ситуаций и выявление природных и социально-экономических предпосылок подобных явлений (позволит повысить результативность выполнения заданий, направленных на проверку умений и навыков предметного блока «Рациональное и нерациональное природопользование»);
- использовании наиболее простых заданий, которые требуют применения одного интеллектуального действия и легко поддаются алгоритмизации;
 - освоении элементов смыслового чтения;
 - использовании межпредметных связей;
 - реализации внутрипредметных связей;
 - использовании различных источников (статистические, интернет-ресурсы) для поиска и анализа различных показателей, а также оценка их достоверности;
 - организации для обучающихся практикумов, учебно-тренировочных сборов и т. п. для отработки практических навыков;
 - организации проектной деятельности обучающихся, связанной с выполнением части 2 экзаменационной работы;
 - формировании элементов функциональной грамотности у обучающихся.

⁵ Составление рекомендаций проводилось на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

В оценочные средства текущего контроля рекомендуется включать задания:

- согласованные с «Универсальным кодификатором по географии», «Спецификацией» и «Кодификатором» контрольно-измерительных материалов ЕГЭ;
- направленные на проверку теоретических знаний;
- предназначенные для проверки умений работать с различными источниками географической информации, требующие развёрнутого и аргументированного ответа на поставленный вопрос;
- ориентированные на отработку умений проследить связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных регионов нашей страны (уметь узнавать объект (регион, административно-территориальную единицу и пр.) по существенным признакам);
- развивающие умение сравнивать показатели, устанавливать черты сходства и различия, ранжировать по степени убывания или возрастания какого-либо показателя с использованием заданий базового уровня.

Учителям, осуществляющим методическое сопровождение подготовки обучающихся к ГИА, желательно использовать в своей работе информационно-аналитические материалы по результатам ГИА на территории Иркутской области, а также информацию ГАУ ИО «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования Иркутской области».

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Возможна организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки в образовательных организациях по индивидуальным образовательным маршрутам, использование сетевого взаимодействия с вузами для проведения практик различного характера. Необходимо включать в образовательный процесс различные виды деятельности, направленные на работу с основными стратегическими документами России, имеющими географические аспекты. Возможна реализация учебных планов для профильного обучения в школах, т. к. в Иркутской области нет классов с углубленным изучением географии. Но в таком случае, необходима востребованность географии не только как вступительного экзамена, но и как профильного предмета в вузах.

Для повышения уровня выпускников, потенциально способных не преодолеть минимальный тестовый балл, работу по подготовке к ЕГЭ следует начинать с решения наиболее простых заданий, которые требуют применения

одного интеллектуального действия и имеют определенные алгоритмы решения. Умения должны отрабатываться постоянно на практике в течение всего курса географии. Во время изучения курса необходимо обращать внимание школьников на расположение географических объектов на карте. Для определения географических координат необходимо использовать карты разных географических проекций, проводить диктанты на определение географических координат точек, решать обратные задачи – нахождение на контурной карте точек с заданными географическими координатами. Также для указанной группы выпускников необходимо освоить элементы смыслового чтения, способы самопроверки и умения использовать источники географической информации. Для определения причин несформированности определенных умений возможно проведение диагностических практических работ, расширить знания областей практического применения определенных закономерностей и использовать межпредметные связи. Для устранения ошибок, допущенных при выполнении заданий на применение типологических знаний о странах, необходимо отработать умения сравнивать показатели и устанавливать черты сходства или различия показателей. Для устранения ошибок при установлении правильной последовательности нужно научиться ранжировать по степени возрастания или убывания какого-либо показателя. Целесообразно во время занятий отрабатывать умения находить и анализировать информацию, необходимую при изучении географических объектов и явлений, при оценке обеспеченности территорий ресурсами и т. п., а также умения выделять существенные признаки географических понятий.

Для выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки к ГИА необходимо совершенствовать умения извлекать информацию из различных источников, в т. ч. из географической карты. Для формирования понимания некоторых закономерностей в геосферах Земли и возможности применения знаний важно предоставить учащимся возможность самостоятельного выведения таких закономерностей. Для повышения уровня географической подготовки данной группы обучающихся необходимо последовательное формирование географических понятий, формирование системности, что создаст четкую научную картину мира и расширит возможности использования знаний. Также важно отработать планы характеристик географических объектов.

Для выпускников с хорошим и высоким уровнями подготовки необходимо составить схему понятий по темам содержания для более осознанного усвоения предмета и возможности применять полученные умения на практике в дальнейшем. Для указанной группы целесообразно формировать и совершенствовать умения применять знания об особенностях природы, освоенных при изучении различных стран и регионов.

В целом для выпускников необходимо формирование умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией и использовать их для решения в нестандартных ситуациях. Также важна проблема оформления ответа: лаконичность, соответствие поставленному вопросу, логика, понимание алгоритма составления примера – иллюстрации или аргумента в пользу той или иной точки зрения. Обучающиеся должны иметь возможность систематически практиковаться в выполнении различных видов заданий, требующих развёрнутого ответа. Это поможет избежать фрагментарности, непоследовательности ответа, нелогичности изложения; позволит развивать умения выделять существенные и несущественные признаки, чётко указывать причинно-следственные связи.

Особое место в реализации требований образовательного стандарта и подготовке обучающихся к сдаче экзамена должны занимать уроки – практикумы, уроки-систематизации и обобщения по ключевым темам курса географии. На подобных уроках целесообразно больше внимания уделять формированию у обучающихся умений, позволяющих:

- определять основные понятия, указывая на существенные признаки объектов, отображённых в данном понятии;
- сравнивать изученные понятия;
- объяснять (интерпретировать) изученные явления и процессы, т. е. раскрывать их существенные связи, как внутренние, так и внешние;
- давать оценку изученных объектов и процессов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей географии необходимо рассмотреть следующие вопросы:

- анализ результатов итоговой аттестации;
- причины недостатков в подготовке обучающихся конкретно по отдельным ОО, адресные пути и средства их устранения;
- особенности подготовки обучающихся к внешним оценочным процедурам, в т. ч. к государственной итоговой аттестации;
 - возможности того или иного учебно-методического комплекта, используемые для подготовки к экзамену по предмету;
 - структура внутрипредметных связей;
 - межпредметные связи: русский язык и математика (владение языковыми средствами и вычислительными навыками);
- анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Важно усилить внимание к системе подготовки учителей по географии. Многие учителя не имеют возможности оказать методическую помощь при подготовке к экзамену, т. к. сами не владеют навыками, необходимыми для решения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Включить в программы курсов повышения квалификации следующие вопросы:

- отработка практических навыков, алгоритмов при решении заданий части 2, требующих развернутого ответа;
- содержание заданий контрольно-измерительных материалов, проверяющих один и тот же элемент содержания;
- навыки смыслового чтения;
- формирование элементов функциональной грамотности;
- формирование метапредметных навыков при обучении географии;
- владение языковыми средствами (умение ясно, логично и четко излагать свою точку зрения, использовать правильную географическую терминологию);
- анализ учебно-методических комплексов, используемых при подготовке к экзаменам и при обучении предмету;
- структура внутрипредметных связей;
- согласование изучаемых тем с содержанием «Универсального кодификатора по географии», «Спецификации» и «Кодификатора» контрольно-измерительных материалов ЕГЭ;
- технология проверки тестовых заданий с развернутым ответом участников ГИА по образовательным программам СОО и ООО по предмету «География».

В рамках курсов повышения квалификации необходимо предусмотреть лекции для учителей по сложным темам курса географии; практические занятия (мастер-класс, хакатон, форсайт-сессия и др.), направленные на отработку с педагогами особенностей выполнения заданий высокого и повышенного уровней сложности; проведение лекционно-практических занятий, посвященных современным тенденциям развития географических наук; обобщение и обмен опытом на разных уровнях (ШМО, ГМО, НПК, др.) по темам, например, «Алгоритм работы по определению географических координат», «Подходы к составлению сложного плана по определенной теме»; «Содержание и формы внеурочной работы по географии».

5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. ЕГЭ-2022. География. Типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / под редакцией В. В. Барабанова. М.: Изд-во «Национальное образование». 2022. - 176 с.
2. ЕГЭ-2022. География. Типовые экзаменационные варианты: 31 вариант / под редакцией В. В. Барабанова. М.: Изд-во «Национальное образование». 2022. - 300 с.
3. Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года. География. М.: ФГБНУ ФИПИ, 2022. - 21 с.
4. Лобжанидзе А.А., Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова С.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типовых ошибок участников ЕГЭ 2021 года по географии. М.: ФГБНУ ФИПИ. – 2021. – 39 с.
5. Амбарцумова Э. М., Барабанов В. В., Дюкова С. Е. Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. - М: Изд-во АСТ, 2018. – 286 с.
6. Амбарцумова Э. М., Дюкова С.Е. ЕГЭ-2021. География. Готовимся к итоговой аттестации. Учебное пособие. - М.: Изд-во «Интеллект центр», 2021. - 224 с.
7. Барабанов В.В. ЕГЭ 2021 География. Диагностические работы. М.: Изд-во МЦНМО, 2021. – 112 с.
8. Гаранин В.П. ЕГЭ. География. Алгоритмы выполнения типовых заданий. - М.: Изд-во Эксмо, 2018. - 288 с.
9. ЕГЭ–2018. География: Комплекс материалов для подготовки обучающихся / Амбарцумова Э. М. - М.: Изд-во «Интеллект центр», 2018. - 232 с.
10. Барабанов В. В., Амбарцумова Э. М., Дюкова С. Е. Я сдам ЕГЭ. География. Природа и население мира и России. Ч. 1: Типовые задания. - М.: Просвещение, 2019. - 160 с.
11. Барабанов В. В., Амбарцумова Э. М., Дюкова С. Е. Я сдам ЕГЭ. География. Природа и население мира и России. Ч. 2: Типовые задания. - М.: Просвещение, 2019. - 128 с.
12. Эртель А.Б. ЕГЭ-2022. География. 15 тренировочных вариантов по новой демоверсии 2022 года. - М.: Издательство Легион, 2021. - 384 с.
13. Эртель А.Б. География. 6-11 классы. Карманный справочник. – М.: Издательство: Легион, 2017. – 416 с.

14. Российское образование. Федеральный образовательный портал // [Электронный ресурс] – URL: www.edu.ru
15. Федеральный институт педагогических измерений // [Электронный ресурс] – URL: www.fipi.ru.
16. <https://rosuchebnik.ru/material/razbor-demoversii-ege-po-geografii-2018/>
17. <https://spadilo.ru/zadaniye-34-ege-po-geografii/>
18. <https://geo-ege.sdangia.ru/>
19. <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob>
20. <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-4>
21. Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.).

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО
РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по географии в Иркутской области в 2022 году**

Методические рекомендации

География

Авторы-составители:

Светлана Викторовна Фирсова

Подписано в печать 3.10.2022

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,73 усл. печ. л.

Заказ 22–323. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А,

тел./факс: 8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com