

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Результаты
государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по русскому языку
в Иркутской области в 2021 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2021 г.

Рецензент: Ташлыкова М. Б., кандидат филологических наук, доцент, директор Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций, декан факультета филологии и журналистики, ФГБОУ ВО "Иркутский государственный университет"

Дикун Т. А., Рачёва А. А., Шуйская Е.В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2021 году. Методические рекомендации / Дикун Т. А., канд. фил. наук, Рачёва А. А., канд. фил. наук, Шуйская Е. В. / 2021. 68 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведены методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга за основной период проведения ЕГЭ (комплекс программ РИС ГИА-11).

© Т. А. Дикун

© А. А. Рачёва

© Е. В. Шуйская

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	5
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	5
1.6 Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 году	7
1.7 Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.....	7
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	10
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету.....	10
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	10
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	11
2.3.1 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	11
2.3.2 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типа ОО	11
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	12
2.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	13
2.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	15
2.6 Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	15
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	21
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	21
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ	22
3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	22
3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	32
3.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	37
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ ...	47
4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок ..	47
4.1.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	47
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	49
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников	50
5. ПРИЛОЖЕНИЕ	51
6. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	60

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13 777	96,8	11 623	95,2	12 314	95,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	7 661	55,6	6 409	55,1	6 745	54,8
Мужской	6 116	44,4	5 214	44,9	5 569	45,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	12 314 чел.	
Из них:	чел.	%
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	11 877	96,5
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	44	0,4
– выпускников прошлых лет	392	3,2
– выпускников прошлых лет, не завершивших ГИА	1	0,01
– участников с ограниченными возможностями здоровья	118	1,0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	11 922 чел.	
Из них:	чел.	%
– выпускники лицеев и гимназий	3034	25,5
– выпускники СОШ	8621	72,3
– выпускники вечерних СОШ	141	1,2
– выпускники СПО	74	0,6
– выпускники кадетских корпусов	49	0,4
– выпускники ОО для обучающихся с нарушением зрения	3	0,03

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Ангарский городской округ	1 299	10,1
2	Зиминское городское МО	130	1,0
3	Зиминское районное МО	51	0,4

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4	г. Иркутск	4 213	32,8
5	Иркутское районное МО	429	3,3
6	МО Аларский район	84	0,7
7	МО Балаганский район	24	0,2
8	МО Баяндаевский район	55	0,4
9	МО Боханский район	111	0,9
10	МО Братский район	158	1,2
11	МО город Саянск	227	1,8
12	МО город Свирск	66	0,5
13	МО город Тулун	215	1,7
14	МО город Усолье-Сибирское	434	3,4
15	МО город Усть-Илимск	435	3,4
16	МО город Черемхово	207	1,6
17	МО города Бодайбо и района	56	0,4
18	МО города Братска	1 150	9,0
19	МО Жигаловский район	51	0,4
20	МО Заларинский район	81	0,6
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	72	0,6
22	МО Катангский район	10	0,1
23	МО Качугский район	53	0,4
24	МО Киренский район	70	0,6
25	МО Куйтунский район	84	0,7
26	МО Мамско-Чуйский район	15	0,1
27	МО Нижнеилимский район	201	1,6
28	МО "Нижнеудинский район"	226	1,8
29	МО Нукутский район	98	0,8
30	МО Осинский муниципальный район	108	0,8
31	МО Слюдянский район	208	1,6
32	МО Тайшетский район	300	2,3
33	МО Тулунский район	67	0,5
34	МО Усть-Илимский район	30	0,2
35	МО Эхирит-Булагатский район	206	1,6
36	Ольхонское районное МО	62	0,5
37	Районное МО Усть- Удинский район	48	0,4
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	132	1,0
39	Усть-Кутское МО	259	2,0
40	Черемховское районное МО	88	0,7
41	Чунское районное МО	109	0,9
42	МО Шелеховский муниципальный район	352	2,7

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) / Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. / ООО «Русское слово-учебник» (10-11 кл.)	46,7
2	Русский язык (базовый уровень) / Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Барушевич А.Г. и др. / АО «Издательство «Просвещение» (10-11 кл.)	22,9
3	Русский язык (базовый уровень) / Воителева Т.М. / ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»	2,6
4	Русский язык (углубленный уровень) / Бабайцева В.В. / ООО «Дрофа»	1,4
5	Русский язык (базовый уровень) / Львова С.И., Львов В.В. / ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА»	1,4
6	Русский язык (углубленный уровень) / Гусарова И.В. / ООО Издательский центр «Вентана-Граф»	0,8
7	Русский язык / Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. / ООО «Русское слово-учебник»	0,2
8	Русский язык (углубленный уровень) / Львова С.И., Львов В.В. / ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА»	0,2
9	Русский язык (базовый уровень) / Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др., под редакцией РАО Вербицкой Л.А./ АО «Издательство «Просвещение»	0,2
10	Русский язык (базовый уровень) / Пахнова Т.М./ ООО «Дрофа»	0,2

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2021 г. ЕГЭ по русскому языку сдавало 95,9% от общего количества участников экзаменов. При этом, как показывают статистические данные, количество участников ЕГЭ по русскому языку в Иркутской области в 2021 г. увеличилось на 691 чел. по сравнению с 2020 г. и уменьшилось на 1463 чел. по сравнению с 2019 г. Незначительно повысился процент от общего числа участников экзамена: 95,9 (сравнение с 2020 г. – на 0,7%). Наблюдается незначительное понижение процента от общего числа участников экзамена в сравнении с 2019 г. – на 0,9.

Подобное изменение количества участников ЕГЭ обусловлено прежде всего особенностями проведения экзамена в 2020 и 2021 гг., которые в свою очередь связаны со сложной эпидемиологической ситуацией: в 2020 и 2021 гг. ЕГЭ по русскому языку проводился только в целях использования его результатов при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета в

образовательные организации высшего образования, получение аттестата в 2020 г. не требовало участия в ЕГЭ, в 2021 г. для получения аттестата достаточно было написать экзамен в форме ГВЭ. Таким образом, в 2020 и 2021 гг. участниками ЕГЭ по русскому языку не являлись выпускники школ, целью которых было получение аттестата без продолжения обучения в образовательных организациях высшего образования.

Традиционно девушек, сдающих ЕГЭ по русскому языку, больше, чем юношей: в 2021 г. разница составила 1176 чел. (9,6%). Процентное соотношение изменилось незначительно: юношей в 2021 г. стало на 0,3% больше, чем в 2020, и на 0,8% больше, чем в 2019 г., количество девушек в 2021 г. стало на 0,3% меньше, чем в 2020, и на 0,8% меньше, чем в 2019 гг. Подобные изменения, как представляется, могут быть обусловлены прежде всего демографической ситуацией в регионе: всем выпускникам, планирующим обучение в образовательных организациях высшего образования, для поступления в высшие учебные заведения необходимы результаты ЕГЭ по русскому языку, следовательно, в данном случае отсутствует возможность выбора экзамена в зависимости от предполагаемого направления обучения.

В 2021 г., как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, – 96,5%. В течение двух лет наблюдается уменьшение доли обучающихся, участников ЕГЭ по русскому языку, по программам СОО (в 2020 г. уменьшение составило 0,5% по сравнению с 2019 г., в 2021 г. этот показатель уменьшился ещё на 0,5%). Доля выпускников прошлых лет составляет 3,2% (в данном случае мы можем увидеть последовательное увеличение показателя (в 2019 г. он составлял 1,6%, в 2020 г. – 2,5%). Меньше всего выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, – 0,4%, в данном случае можно увидеть последовательное уменьшение показателя: в 2019 г. он составлял 0,9%, в 2020-м – 0,5%. Число участников с ограниченными возможностями здоровья составило 1%. Такое соотношение сохраняется на протяжении нескольких лет. Подобная динамика в первую очередь обусловлена уже обозначенными выше особенностями проведения ЕГЭ в 2020 и 2021 гг.: экзамен в форме ЕГЭ сдают только выпускники, планирующие дальнейшее обучение в образовательных организациях высшего образования; обучающиеся, нацеленные только на получение аттестата, не выбирают эту форму экзамена. Как представляется, особенно значимой в этом случае является положительная динамика в группе выпускников прошлых лет: всё больше обучающихся из данной группы выбирает экзамен в форме ЕГЭ, стремясь поступить в высшие учебные заведения.

По типам образовательных организаций в 2021 г. участники распределились следующим образом: наибольшее число (72,3%) – выпускники СОШ, затем по

убывающей: выпускники лицеев и гимназий (25,5%), вечерних СОШ (1,2%); 0,6% составляют выпускники организаций СПО, выпускники кадетских корпусов – 0,4%; наименьший процент составляют выпускники образовательных организаций для обучающихся с нарушением зрения – 0,03%. Несмотря на то, что подобное соотношение можно считать традиционным, в 2021 г. количество выпускников СОШ стало меньше (ср.: 2020 г. – 72,5%, 2019 г. – 74%) на 0,2% / 1,7% соответственно, наблюдается незначительное снижение доли выпускников лицеев и гимназий (ср.: 2020 г. – 25,8%) на 0,3%, при этом по сравнению с 2019 г. незначительно увеличилась доля участников ЕГЭ вечерних СОШ (ср.: 2020 г. – 0,7%) на 0,5%. Следует отметить, что по сравнению с 2019 г. этот показатель значительно уменьшился (ср.: 2019 г. – 2,8%). Такое уменьшение показателей обусловлено отмеченными выше особенностями проведения ГИА в 2020 и 2021 годах.

Практически стабилен показатель по участникам экзамена в других типах образовательных организаций: в 2020 и 2019 гг. число выпускников организаций СПО равнялось примерно 0,7% (в 2021 г. – уменьшение на 0,1%), других дневных образовательных организаций – 0,3% (в 2021 г. – увеличение на 0,1%).

По общему числу экзаменуемых лидирует областной центр г. Иркутск (в целом 32,8% от общего количества участников экзамена в регионе), затем идут крупные города региона – г. Ангарск (10,1%) и г. Братск (9%). Список замыкают самые малонаселённые муниципальные образования с количеством участников ЕГЭ 0,1% (10 – 15 чел.): МО Мамско-Чуйский район и МО Катангский район. Подобное примерное соотношение наибольшего и наименьшего количества участников сохраняется в течение нескольких лет.

Увеличение количественного показателя участников ЕГЭ по русскому языку в сравнении с 2020 г. фиксируется в крупных городах региона и МО, прилегающих к крупным городам: в Иркутске – на 458 чел., Ангарском городском округе – на 133, Иркутское районное МО – на 61, МО город Усолье-Сибирское – на 34 чел., МО Шелеховский район – на 32. В ряде территорий выпускников, сдающих ЕГЭ по русскому языку, стало меньше (например, МО Нижнеудинский район, МО Баяндаевский район, МО Братский район и др.).

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по русскому языку в Иркутской области можно сделать вывод о том, что общая динамика за период с 2019 г. по 2021 г. позволяет увидеть некоторое снижение как общей доли участников ЕГЭ среди выпускников, так и доли участников экзамена в отдельных группах (в зависимости от категории или типа ОО). Подобные показатели обусловлены прежде всего особенностями проведения ГИА в 2020 и 2021 гг.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету



Рис. 1

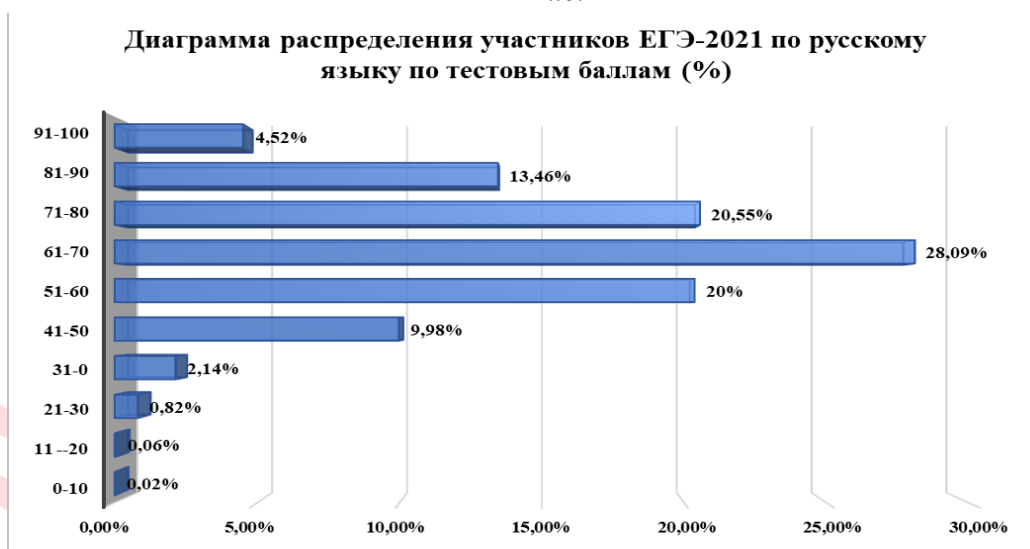


Рис. 2

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Иркутская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, чел./%	46 (0,3%)	48 (0,4%)	10 (0,1%)
Средний тестовый балл	65,8	67,1	66,7
Получили от 81 до 99 баллов, чел./%	2 009 (14,6%)	2 061 (17,7%)	2192 (17,8%)
Получили 100 баллов, чел.	28 (0,2%)	31 (0,3%)	21 (0,2%)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,04	2,3	1,0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,0	50,0	41,3	30,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,0	36,4	40,6	54,2
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,9	11,4	16,8	15,3
Количество участников, получивших 100 баллов	20,0	0	1,0	0

2.3.2. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,02	37,8	48,3	13,8	10
Лицей, гимназии, СОШ с УИП	0	16,8	52,3	31,0	10
Кадетские корпуса	0	71,4	26,5	2,0	0
Вечерние СОШ	2,1	68,8	28,4	0,7	0
СПО	0	58,8	32,4	8,8	0
ОО для обучающихся с нарушением зрения	0	33,3	33,3	33,3	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Ангарский городской округ	0	31,1	51,6	17,2	2
2.	Зиминское городское МО	0	39,2	48,5	12,3	0
3.	Зиминское районное МО	0	51,0	43,1	5,9	0
4.	г. Иркутск	0,1	29,7	48,3	21,6	14
5.	Иркутское районное МО	0,5	45,2	44,8	9,6	0
6.	МО Аларский район	0	46,4	41,7	12,0	0
7.	МО Балаганский район	0	25	66,7	8,3	0
8.	МО Баяндаевский район	0	45,5	38,2	16,4	0
9.	МО Боханский район	0	36,9	47,8	15,3	0
10.	МО Братский район	0	43,7	45,6	10,8	0
11.	МО город Саянск	0	34,4	45,8	19,8	0
12.	МО город Свирск	0	60,6	30,3	9,1	0
13.	МО город Тулун	0	40,5	46,1	13,5	0
14.	МО город Усолье-Сибирское	0	40,3	43,8	15,4	2
15.	МО город Усть-Илимск	0	28,7	48,3	22,8	1
16.	МО город Черемхово	0	27,1	52,2	20,8	0
17.	МО города Бодайбо и района	0	32,1	50	17,9	0
18.	МО города Братска	0,1	28,8	49,7	21,2	2
19.	МО Жигаловский район	0	41,2	55,0	3,9	0
20.	МО Заларинский район	0	50,6	43,2	6,2	0
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	0	37,5	52,8	9,7	0
22.	МО Катангский район	0	50	50	0	0
23.	МО Качугский район	0	30,2	52,8	17,0	0
24.	МО Киренский район	0	47,1	44,3	8,6	0
25.	МО Куйтунский район	0	42,9	52,4	4,8	0
26.	МО Мамско-Чуйский район	0	33,3	53,3	13,3	0
27.	МО Нижнеилимский район	0	33,3	52,7	13,9	0
28.	МО "Нижнеудинский район"	0	33,6	51,3	15,0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
29.	МО Нукутский район	1,0	49,0	34,7	15,3	0
30.	МО Осинский муниципальный район	0	38,0	38,0	24,1	0
31.	МО Слюдянский район	0	36,5	50	13,5	0
32.	МО Тайшетский район	0,3	35	50,7	14	0
33.	МО Тулунский район	0	32,8	50,8	16,4	0
34.	МО Усть-Илимский район	0	30	60	10	0
35.	МО Эхирит-Булагатский район	0	44,7	45,6	9,7	0
36.	Ольхонское районное МО	0	30,7	53,2	16,1	0
37.	Районное МО Усть-Удинский район	0	33,3	56,3	10,4	0
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	0	34,9	49,2	16,0	0
39.	Усть-Кутское МО	0	31,7	52,1	16,2	0
40.	Черемховское районное МО	0	50	44,3	5,7	0
41.	Чунское районное МО	0,9	30,3	53,2	15,6	0
42.	МО Шелеховский муниципальный район	0	29,6	54,6	15,9	0

2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2021 г. в едином государственном экзамене приняло участие 578 образовательных организаций.

Лучшие результаты продемонстрировали выпускники 28 образовательных организаций: в них доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет *максимальные значения* – от 30% и выше, при этом доля участников, получивших от 61 до 100 баллов (в сумме по двум группам), составляет не менее 80%; доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет *минимальные значения* – 0%.

Сравнение результатов проводилось только среди образовательных организаций с количеством участников ЕГЭ по предмету не менее 10. Таких

организаций в регионе было 303. В 275 образовательных организациях количество участников ЕГЭ составляло от 1 до 9 чел.

Отметим, что в 2019 г. количество ОО с лучшими результатами (от 81 до 100 баллов – от 30% и выше, при этом доля участников, получивших от 61 до 100 баллов (в сумме по двум группам) – не менее 80%; не достигших минимального балла – 0%) составляло 25, в 2020 г. количество таких организаций увеличилось и составляло 28.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	56,5	38,8	0
2.	МОУ Школа № 4 г. Черемхово	56,2	25	0
3.	МБОУ г. Братска «Лицей № 1»	50	44,4	0
4.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	48,9	47,5	0
5.	МБОУ «Белореченский лицей», Усольский муниципальный район Иркутской области	46,1	53,8	0
6.	МБОУ «Лицей № 2», г. Братск	44,2	49,3	0
7.	МБОУ «СОШ № 8 имени М. И. Бусыгина», г. Усть-Илимск	42,3	38,5	0
8.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 с УИОП	42	46	0
9.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 1	41,9	51,3	0
10.	МБОУ «СОШ № 10», Ангарский городской округ	40,9	49,3	0
11.	МОУ Лицей УКМО, Усть-Кутское МО	40,9	59,1	0
12.	МБОУ «Мишелевская СОШ № 19», Усольский муниципальный район Иркутской области	40	40	0
13.	МАОУ «СОШ № 27», Ангарский городской округ	39,2	47,1	0
14.	МБОУ «Мегетская СОШ», Ангарский городской округ	38,9	50	0
15.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 77	38,2	47,1	0
16.	Лицей № 36 ОАО «РЖД» г. Иркутска	37,2	43,0	0
17.	МОУ «Гимназия им. В. А. Надькина», г. Саянск	36,6	56,1	0
18.	МБОУ г. Братска «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева»	36,2	49,3	0
19.	МБОУ «СОШ № 9», Ангарский городской округ	35,3	58,8	0
20.	Школа-интернат № 23 ОАО «РЖД», МО Слюдянский район	35,1	54,0	0
21.	МОУ Лицей г. Черемхово	34,7	55,1	0
22.	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	34,6	61,7	0
23.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 72	33,3	48,9	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
24.	МБОУ «СОШ № 13», г. Усолье-Сибирское	33,3	50	0
25.	МКОУ СОШ № 1, г. Нижнеудинск	31,2	56,2	0
26.	МБОУ г. Братска «СОШ № 41»	31,1	51,1	0
27.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	30,6	60,4	0
28.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	30,1	50,6	0

2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Для формирования перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, использовались следующие подходы:

- количество участников ЕГЭ по предмету от 10;
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** – более 1%;
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** – ниже 30%.

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ г. Иркутска ВСОШ № 1	1,7	20,7	0
2.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 32	2,0	23,5	5,9
3.	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	2,3	27,3	0

2.6. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ основных результатов ЕГЭ 2021 г. по русскому языку за три последних года свидетельствует о положительной динамике среднего тестового балла по сравнению с 2019 г. и **незначительном его снижении** по сравнению с 2020 г., о **снижении** числа участников ЕГЭ, получивших 100 тестовых баллов, об **увеличении** числа участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов и о значительном **снижении** количества участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла, по сравнению и с 2019, и с 2020 гг. Подтверждением тому являются следующие позиции:

– увеличение среднего тестового балла в сравнении с 2019 г. и незначительное снижение в сравнении с 2020 г. (65,8 - в 2019 г., 67,1 – в 2020 г., **66,7 – в 2021 г.**);

– снижение числа участников ЕГЭ, получивших 100 тестовых баллов (2019 г. – 28 чел., 2020 г. – 31 чел., **2021 г. – 21 чел.**);

– увеличение числа и сохранение доли участников ЕГЭ, получивших более 80 тестовых баллов (2019 г. – 2 009 (15%), 2020 г. – 2 061 (18%); **2021 г. – 2192 (18%)**);

– снижение числа и доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла (2019 г. – 46 чел. (0,3%), 2020 г. – 48 чел. (0,4%), **2021 г. – 10 чел. (0,1%)**).

Следует отметить, что в **2021 году:**

– уменьшилась доля участников, набравших от 0 до 40 тестовых баллов – 3,0% (ср.: 2020 г. – 3,7%, 2019 г. – 3,8%);

– снизилась доля участников ЕГЭ, набравших от 71 до 80 тестовых баллов – 20,5% (ср.: 2020 г. – 22%; 2019 г. – 22%);

– увеличилась доля участников, набравших от 81 до 90 тестовых баллов – 13,5% (ср.: 2020 г. – 12%, 2019 г. – 10%);

– уменьшилась доля участников ЕГЭ, набравших от 91 до 100 тестовых баллов – 4,5% (ср.: 2020 г. – 6%; 2019 г. – 5%).

Среди всех участников экзамена по русскому языку, наибольшее количество экзаменуемых, получили баллы в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов. В этом диапазоне в 2021 г. - 5 990 чел. (ср.: в 2020 г. – 5 879 чел.), что составляет 48,8% от общего количества участников экзамена в регионе (ср.: в 2020 г. – 51,4%). Далее следует диапазон от 51 до 60 баллов. В этом диапазоне в 2021 г. – 2 507 чел. (ср.: в 2020 г. – 2 223 чел., в 2019 г. – 2 762 чел.). В диапазон «высокобалльников» в 2021 г. вошли 1 657 чел. (ср.: 2020 г. – 1 367 чел., 2019 г. – 1 399 чел.). Динамика свидетельствует о том, что преобладающим диапазоном тестовых баллов на протяжении трёх лет остаётся показатель от 61 до 80 баллов.

Результаты ЕГЭ 2021 г. по группам с учётом категории участников распределились следующим образом: самая большая доля участников, набравших балл ниже минимального по сравнению с другими категориями, относится к группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» (2,3%), затем следует группа «Выпускники прошлых лет» (1%), рассматриваемая доля в группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО» составила 0,04% и 0% в группе «Участники ЕГЭ с ОВЗ».

Самая большая доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, отмечается в группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО»

(17,9%), вторая позиция у группы «Выпускники прошлых лет» (16,8%), третья – у группы «Участники ЕГЭ с ОВЗ» (15,3%). В группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» в 2021 г. доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, составила 11,4%; статистические данные говорят о росте вышеуказанного показателя в группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» (ср.: 2020 г. – 1,8%, 2019 г. – 4,3%). Как представляется, снижение количества выпускников СПО, сдающих ЕГЭ по русскому языку (ср.: 2019 г. – 117 чел., 2020 г. – 56 чел., 2021 г. – 44 чел.), хорошая мотивация успешной сдачи экзамена, который является и вступительным испытанием в некоторые высшие учебные заведения, объясняют рост доли выпускников СПО, сдавших ЕГЭ по русскому языку в пределах от 81 до 99 баллов.

В группе образовательных организаций, обучающиеся которых получили высокие тестовые баллы (от 81 до 100), традиционно лидируют лицеи, гимназии, школы с углублённым изучением отдельных предметов (31%). Высок показатель доли участников, получивших от 81 до 99 баллов в 2021 г., в ОО для обучающихся с нарушением зрения – 33,3%.

Среди образовательных организаций, обучающиеся которых в 2021 г. продемонстрировали высокие результаты, – 28 ОО.

Анализ статистических данных за последние три года показывает, что стабильно высокие результаты ЕГЭ демонстрируют выпускники 7 ОО: МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МБОУ г. Братска «Лицей № 1», МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МБОУ «СОШ № 8 имени М. И. Бусыгина» г. Усть-Илимска, МБОУ «СОШ №10» Ангарского городского округа, МОУ «Гимназия им. В. А. Надькина» г. Саянска, МБОУ г. Братска «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева». Результаты ЕГЭ в данных ОО позволяют сделать вывод о систематической и целенаправленной работе по подготовке выпускников, об организации дифференцированного обучения выпускников с разными уровнями языковой подготовки.

В течение двух лет (2020 – 2021 гг.) в списке ОО с высокими результатами ЕГЭ находятся 6 организаций: МОУ Школа № 4 г. Черемхово, МБОУ «Лицей № 2» г. Братска, МБОУ «Меgetская СОШ» Ангарского городского округа, Лицей № 36 ОАО «РЖД» г. Иркутска, МОУ Лицей г. Черемхово, МБОУ г. Иркутска лицей № 2. Можно отметить тенденцию к стабильно высоким результатам в данных ОО.

Нестабильны показатели высоких результатов в следующих ОО Иркутской области: МБОУ «Белореченский лицей» Усольского муниципального района, МАОУ «СОШ № 27» Ангарского городского округа, МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, в 2019 и 2021 гг. эти организации находятся в списке ОО с высокими результатами. Низкие показатели доли выпускников 2020 г., набравших от 81 до 100 баллов, в вышеуказанных организациях связаны, скорее всего, с тем, что

подготовка выпускников велась в непростых условиях угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией.

В 2021 г. 12 организаций впервые за три года находятся в перечне ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по русскому языку. Динамика результатов ЕГЭ выпускников данных ОО с наиболее высокими показателями в 2021 г. представлена в таблице А.

Таблица 13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов в 2019 г.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов в 2020 г.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов в 2021г.
1	МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 с УИОП	18,1	10,3	42
2	МБОУ г. Иркутска гимназия № 1	-	-	41,9
3	МОУ Лицей УКМО, Усть-Кутское МО	34,5	25,9	40,9
4	МБОУ «Мишелевская СОШ № 19», Усольский муниципальный район Иркутской области	4,0	18,2	40
5	МБОУ г. Иркутска СОШ № 77	28,1	6,9	38,2
6	МБОУ «СОШ № 9», Ангарский городской округ	16,0	23,1	35,3
7	Школа-интернат № 23 ОАО «РЖД», МО Слюдянский район	12,5	23,5	35,1
8	МБОУ г. Иркутска СОШ № 72	14,3	3,4	33,3
9	МБОУ «СОШ № 13», г. Усолье-Сибирское	10,5	10,7	33,3
10	МКОУ СОШ № 1, г. Нижнеудинск	0	30,0	31,2
11	МБОУ г. Братска «СОШ № 41»	10,7	19,5	31,1
12	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	28,2	27,1	30,6

Анализ данных, представленных в таблице А, позволяет увидеть, что в большинстве образовательных учреждений, показавших высокие результаты, тенденция к увеличению показателя наметилась в 2019 г.: МОУ Лицей УКМО Усть-Кутского МО, МБОУ «Мишелевская СОШ № 19», МБОУ СОШ № 9 Ангарского городского округа, Школа-интернат № 23 ОАО «РЖД» МО Слюдянский район, МБОУ «СОШ № 13» г. Усолье-Сибирское, МКОУ СОШ № 1 г. Нижнеудинска, МБОУ г. Братска «СОШ № 41». Можно сказать, что грамотно организованная работа по повышению качества подготовки выпускников, целенаправленная консультационная помощь обучающимся, своевременное обращение в региональную предметную комиссию за разъяснением тех или иных

вопросов способствуют улучшению результатов. Нестабильность доли участников, получивших от 81 до 100 баллов, отмечается в МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 с УИОП, МОУ Лицей УКМО Усть-Кутского МО, МБОУ г. Иркутска СОШ № 77, МБОУ г. Иркутска СОШ № 72.

Низкие результаты продемонстрировали выпускники 3 образовательных организаций (ср.: 2020 г. – 7 ОО, 2019 г. – 9 ОО). Здесь следует отметить тенденцию к уменьшению числа ОО, продемонстрировавших низкие результаты. При этом все ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты, находятся в г. Иркутске. МБОУ г. Иркутска ВСОШ № 1 и МБОУ г. Иркутска СОШ № 32 – это те образовательные организации, выпускники которых в 2019, 2020 гг. преодолевали минимальный порог, в 2021 г. доля не преодолевших минимальный порог составляет не более 2%. Нестабильны показатели выпускников МБОУ г. Иркутска ЦО № 10: процент не преодолевших минимальный порог в 2021 г. – 2,3 (ср.: 2019 г. – 3,2%, 2020 г. – 0%), невысока и доля выпускников в данной ОО, которые набирают от 61 до 80 баллов, в 2021 г. этот показатель составляет 27,3 (ср.: 2019 г. – 21%, 2020 г. – 43%). Большая часть выпускников в вышеперечисленных ОО показали результат от минимального балла до 60. В данных ОО необходимо обеспечить методическое сопровождение ГИА по русскому языку, в частности повышение квалификации учителей по вопросам итоговой аттестации обучающихся, систематический обмен опытом подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку между учителями региона.

Статистические данные показывают, что в 2021 г. в АТЕ региона в 6 муниципальных образованиях есть участники экзамена, набравшие количество баллов ниже минимального (по сравнению с прошлым годом динамика положительная, ср.: 2019 г. – 19 МО, 2020 г. – 18 МО). К этим муниципальным образованиям относятся следующие: МО Нукутский район – 1% (ср.: 2020 г. – 0%, 2019 г. – 0%), Чунское районное МО – 0,9% (ср.: 2020 г. – 0%, 2019 г. – 0%), Иркутское районное МО – 0,5% (ср.: 2020 г. – 0,3%, 2019 г. – 0,5%), МО Тайшетский район – 0,3% (ср.: 2020 г. – 0,6%, 2019 г. – 0,2%), МО города Братска – 0,1% (ср.: 2020 г. – 0,2%, 2019 г. – 0,8%), г. Иркутск – 0,1% (ср.: 2020 г. – 0,2%, 2019 г. – 0,1%).

Как представляется, подобная положительная динамика (сокращение количества МО, в которых есть участники экзамена, набравшие количество баллов ниже минимального) обусловлена не только эффективной учебно-методической работой, проводившейся в МО Иркутской области, но и особенностями проведения экзамена в 2021 г.: как уже было отмечено выше, ЕГЭ по русскому языку не был обязательным, и многие выпускники с низким уровнем подготовки, которые могли не набрать минимальный балл, выбрали экзамен в форме ГВЭ.

В следующих АТЕ отмечается рост доли участников, получивших от 81 до 99 баллов, по сравнению с 2019, 2020 гг.:

город Иркутск – 21,6% (ср.: 20,3% в 2019 г. и / 21,3% в 2020 г.),
МО Баяндаевский район – 16,4% (ср.: 3,8% / 12%),
МО Братский район – 10,8% (ср.: 5,9% / 9%),
МО город Усть-Илимск – 22,8% (ср.: 18,2% / 21%),
МО города Братска – 21,2% (ср.: 16,9% / 20%),
МО Качугский район – 17,0% (ср.: 7,7% / 11%),
МО Нижнеудинский район - 15,0% (ср.: 8,2% / 13%),
МО Нукутский район – 15,3% (ср.: 11,0% / 11,6%),
МО Осинский муниципальный район – 24,1% (ср.: 11,8% / 14%),
Ольхонское районное МО – 16,1% (ср.: 4,5% / 14%).

Количество «стобалльников» в Иркутской области в 2021 г. значительно снизилось: 21 чел. (ср.: 2020 г. – 31 чел., 2019 г. – 28 чел.). 14 из них – выпускники образовательных организаций г. Иркутска, 2 - Ангарского городского округа, по 2 - МО город Усолье-Сибирское, МО города Братска, 1 - МО город Усть-Илимск.

Вероятной причиной, не способствующей значительному улучшению результатов ЕГЭ по русскому языку в 2021 г., стала изменившаяся модель экзамена (изменена формулировка и способ предъявления языкового материала задания № 9, уточнены формулировки задания 27 и критерии оценивания, изменён первичный балл за выполнение работы): в задании № 27 теперь выпускникам необходимо не только точно выявить смысловую связь между примерами-иллюстрациями, как раньше, но ещё и указать и проанализировать её (как показывает анализ работ учащихся, формально заявленная смысловая связь в большей части сочинений приводила к потере баллов). Нельзя не отметить, что в большинстве образовательных организаций сложности вызывала и организация процесса дистанционного обучения и подготовки к ЕГЭ в ситуации угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией. Как представляется, совокупность этих факторов определила результаты ЕГЭ 2021 г.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание экзаменационной работы определяются объёмом знаний и умений, которыми должны владеть выпускники, и соотносятся с целями обучения русскому языку в школе.

На основе Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по русскому языку (базовый и профильный уровни) (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и концептуальных подходов к построению экзаменационных моделей в работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- *лингвистическую компетенцию* (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений);
- *языковую компетенцию* (практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм);
- *коммуникативную компетенцию* (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания);
- *культуроведческую компетенцию* (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка).

Каждый вариант экзаменационной работы 2021 г. состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Задания экзаменационной работы были различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создавали собственные письменные монологические высказывания.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом следующих разновидностей: задания открытого типа, ориентированные на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня.

Ответ на задания части 1 предполагал запись в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел) без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Задания части 1 проверяли усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение) повышенного уровня сложности, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Все представленные варианты экзаменационной работы были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2021 года по сравнению с 2020 годом:

- 1) изменена формулировка и способ предъявления языкового материала задания № 9,
- 2) уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания,
- 3) изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В таблице 14 приведены данные с указанием средних процентов выполнения участниками ЕГЭ по каждой линии заданий по всем вариантам КИМ, выполнявшимся в регионе.

Таблица 14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров / использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста	Б	81,5	10,0	66,0	86,7	96,7
2	Средства связи предложений в тексте / проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи	Б	55,4	0	33,6	60,2	82,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Лексическое значение слова / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи	Б	95,7	50,0	91,7	97,1	99,5
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять место ударения)	Б	65,0	30,0	45,1	69,7	89,3
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова)	Б	73,9	30,0	57,2	78,7	91,8
6	Лексические нормы / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова; разграничивать варианты норм; редактировать текст, исключая лексические ошибки)	Б	66,0	20,0	49,3	71,0	83,4
7	Морфологические нормы (образование форм слова) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (образовывать формы слов)	Б	66,3	20,0	44,4	72,2	91,0
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять тип нарушения синтаксических норм)	Б	69,3	12,0	39,6	79,4	97,1
9	Правописание корней / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка)	Б	61,1	20,0	35,3	67,6	91,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Правописание приставок / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка)	Б	56,2	0	30,9	62,0	87,6
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка)	Б	49,6	0	28,6	51,5	83,4
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка)	Б	34,6	10,0	16,3	33,4	71,8
13	Правописание НЕ и НИ / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка)	Б	71,1	20,0	46,0	79,0	97,0
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка)	Б	71,4	20,0	52,0	76,4	94,0
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка)	Б	53,1	10,0	34,3	56,2	79,6
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка)	Б	83,9	45,0	68,0	89,7	97,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка)	Б	73,2	20,0	55,6	77,4	94,3
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка)	Б	57,1	10,0	29,3	64,3	89,9
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка)	Б	72,8	20,0	49,8	80,6	94,8
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка)	Б	49,7	0	26,1	52,5	86,2
21	Пунктуационный анализ / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять постановку знака препинания в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации)	Б	39,8	0	23,9	41,4	65,2
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста / использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников (понимать смысл текста, определять его композиционную целостность)	Б	60,6	10,0	43,3	64,6	81,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Функционально-смысловые типы речи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (определять функционально-смысловые типы речи)	Б	56,9	20,0	39,7	60,4	79,6
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (анализировать семантический, структурный и социолингвистический аспекты лексического уровня языка)	Б	74,1	0	53,7	81,0	93,6
25	Средства связи предложений в тексте / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов (анализировать текст с позиций связности)	П	33,8	20,0	16,1	33,9	66,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Речь. Языковые средства выразительности / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста (определять языковые средства выразительности)	П	73,3	7,5	52,3	80,4	93,3
27 (K1)	Формулировка одной из проблем исходного текста / определять тему текста, его проблематику	П	97,1	10,0	92,5	99,3	100
27 (K2)	Комментарий к сформулированной проблеме / понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию); приводить не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы; давать пояснение к 2 приведённым примерам, выявлять смысловую связь между ними	П	68,1	0	49,5	72,9	89,8
27 (K3)	Отражение позиции автора / определять позицию автора	П	89,8	0	77,0	95,0	99,5
27 (K4)	Изложение собственного мнения / формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения	П	79,2	0	59,6	86,2	96,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 (K5)	Цельность, связность, последовательность /выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения	П	76,1	0	60,1	80,7	93,4
27 (K6)	Точность и выразительность речи / отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи	П	66,3	0	53,2	67,9	86,7
27 (K7)	Орфографические нормы / соблюдать орфографические нормы русского литературного языка	П	66,7	0	44,3	73,2	90,8
27 (K8)	Пунктуационные нормы / соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка	П	42,9	0	17,0	47,3	79,3
27 (K9)	Языковые нормы / соблюдать грамматические нормы русского литературного языка	П	58,8	0	40,6	62,6	82,5
27 (K10)	Речевые нормы / соблюдать лексические нормы русского литературного языка	П	64,0	0	47,7	67,2	86,2
27 (K11)	Этические нормы / соблюдать этические нормы	П	97,7	0	93,7	99,8	100
27 (K12)	Фактологическая точность в фоновом материале / соблюдать фактологическую точность в фоновом материале	П	96	0	91,1	98,2 6	99,41

Анализ данных, представленных в **таблице 14**, позволяет увидеть, что среди заданий базового уровня сложности наименее успешно выполнены задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); 49,6%), 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; 34,6%), 20 (знаки препинания в предложении с разными видами связи; 49,7%), 21 (пунктуационный анализ, 39,8%).

Среди заданий повышенного уровня сложности самый низкий процент выполнения отмечен при выполнении заданий 25 (средства связи предложений в тексте; 33,8%) и 27 (критерий К8 – пунктуационные нормы; 42,9%).

Таким образом, можно говорить о недостаточном усвоении учащимися следующих умений:

– соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка при создании собственного текста и постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи;

- определять постановку знака препинания в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации;
- соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- анализировать текст с позиций связности.

Наиболее успешно экзаменуемые справились со следующими заданиями базового уровня сложности: задания 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; 81,5%), 3 (лексическое значение слова; 95,7%), 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами; 83,9%). Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнено задание 27 (критерий К1 – формулировка одной из проблем исходного текста, 97,1%; критерий К3 – отражение позиции автора, 89,8%; критерий К4 – изложение собственного мнения, 79,2%; критерий К12 – этические нормы, 97,7%).

Следовательно, в целом экзаменуемыми успешно усвоены следующие умения:

- использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста;
- проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи;
- соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в простом осложнённом предложении (с однородными членами), в сложносочинённом предложении;
- определять тему текста, его проблематику;
- определять позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- соблюдать этические нормы.

Остановимся на анализе успешности выполнения различных заданий группами участников с разным уровнем подготовки.

В группе не преодолевших минимальный балл наименее успешно выполнены (доля выпускников, выполнивших задание, составляет 0%) следующие задания базового уровня сложности: *задание 2* (средства связи предложений в тексте), *задание 10* (правописание приставок), *задание 11* (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)), *задание 20*

(знаки препинания с разными видами связи), *задание 21* (пунктуационный анализ), *задание 24* (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению). Среди заданий повышенного уровня сложности наименее успешно выполнены *задания 26* (7,5%; тема «Речь. Языковые средства выразительности») и *27* (все критерии, кроме К1, не выполнены ни одним экзаменуемым из группы; процент успешности выполнения составляет 0%).

Наиболее успешно в данной группе выполнены следующие задания базового уровня сложности: *задание 3* (50% экзаменуемых успешно справились с ним; тема «Лексическое значение слова»), *задание 4* (30% успешно справились; тема «Орфоэпические нормы»), *задание 5* (30% успешно справились; тема «Лексические нормы»), *задание 16* (45% успешно справились; тема «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»).

В группе набравших от минимального до 61 балла экзаменуемые наименее успешно справились со следующими заданиями базового уровня сложности: *задание 11* (справились 28,6%; тема «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»), *задание 12* (с ним справились 16,3% экзаменуемых в данной группе; тема «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), *задание 18* (справились 29,3% экзаменуемых из группы; тема «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»), *задание 20* (26,1% экзаменуемых справились с заданием; тема «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»), *задание 21* (успешно выполнено 23,9% экзаменуемых в группе; тема «Пунктуационный анализ»). Среди заданий повышенного уровня сложности наименее успешно выполнены *задания 25* (с ним справились 16,1% участников экзамена; тема «Средства связи предложений в тексте») и *27* (критерий К8 – «Пунктуационные нормы»; успешно выполнили только 17% экзаменуемых).

Наиболее успешно экзаменуемые в данной группе справились со следующими заданиями базового уровня сложности: *задание 1* (66% экзаменуемых выполнили его верно; тема «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), *задание 3* (91,7% справились успешно; тема «Лексическое значение слова»), *задание 16* (доля выпускников, успешно справившихся с заданием, составляет 68%; тема «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»). Среди заданий повышенного уровня сложности экзаменуемые, попавшие в данную группу, наиболее успешно справились с *заданиями 26* (52,3% успешно выполнивших; тема «Речь. Языковые средства выразительности») и *27*

(критерии К1 – «Формулировка одной из проблем исходного текста» (92,5% успешно выполнивших); К3 – «Отражение позиции автора» (77% экзаменуемых справились); К5 – «Цельность, связность, последовательность» (60,1% успешно выполнивших); К11 – «Этические нормы» (93,7%) и К12 – «Фактологическая точность в фоновом материале» (91,1%).

В группе набравших от 61 до 80 баллов наименее успешно выполнены следующие задания базового уровня сложности: *задание 11* (51,5% экзаменуемых успешно выполнили задание; тема «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»), *задание 12* (успешно справились 33,4% экзаменуемых; тема «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), *задание 15* (успешно справились 56,2% экзаменуемых; тема «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи»), *задание 20* (доля выпускников, успешно выполнивших задание, составляет 52,5%; тема «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»), *задание 21* (41,4% успешно выполнили задание; тема «Пунктуационный анализ»). Среди заданий повышенного уровня сложности наименее успешно выполнены *задания 25* (успешно справились 33,9%; тема «Средства связи предложений в тексте») и критерий К8 («Пунктуационные нормы») в *задании 27* (успешно выполнен 47,3% экзаменуемых).

Наиболее успешно экзаменуемые справились со следующими заданиями базового уровня сложности: *задание 1* (успешно выполнили 86,1% экзаменуемых; тема «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), *задание 3* (успешно выполнили 97,1% экзаменуемых; тема «Лексическое значение слова»), *задание 16* (с ним успешно справились 89,7% экзаменуемых; тема «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»), *задание 19* (его успешно выполнили 80,6% экзаменуемых; тема «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»), *задание 24* (с ним справился 81% выпускников; тема «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»). Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнены следующие: *задание 26* (выполнили 80,4% выпускников; тема «Речь. Языковые средства выразительности») и *задание 27* (критерии К1 – «Формулировка одной из проблем исходного текста» (99,3%), К3 – «Отражение позиции автора» (95%), К4 – «Изложение собственного мнения» (86,2%), К5 – «Цельность, связность, последовательность» (80,7%), К11 – «Этические нормы» (99,8%), К12 – «Фактологическая точность в фоновом материале» (98,26%)).

В группе экзаменуемых, показавших наиболее высокие результаты, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, выпускники хуже всего справились со следующими заданиями базового уровня сложности: *задание 12* (доля

выпускников, успешно выполнивших задание, составляет 71,8%; тема «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), *задание 21* (65,2% выпускников успешно справились с ним, тема «Пунктуационный анализ»), *задание 23* (успешно выполнено 79,6% выпускников, тема «Функционально-смысловые типы речи»). Среди заданий повышенного уровня сложности наименее успешно выполнены *задания 25* (66,6% экзаменуемых успешно справились с ним; тема «Средства связи предложений в тексте») и *27* (критерий К8 – «Пунктуационные нормы» (успешно выполнен 79,3% экзаменуемых в группе)).

Наиболее успешно экзаменуемыми в данной группе выполнены следующие задания базового уровня сложности: *задание 1* (успешно выполнили 96,7% экзаменуемых; тема «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), *задание 3* (успешно выполнили 97,1% экзаменуемых; тема «Лексическое значение слова»), *задание 8* (успешно выполнили 97,1% экзаменуемых; тема «Синтаксические нормы»), *задание 13* (97% выпускников успешно справились с ним; тема «Правописание НЕ и НИ»), *задание 16* (97,9% выпускников успешно выполнили задание; тема «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»). Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнены *задания 26* (93,3% выпускников успешно справились с ним; тема «Речь. Языковые средства выразительности») и *27* (критерии К1 – «Формулировка одной из проблем исходного текста» (100%), К3 – «Отражение позиции автора» (99,5%), К4 – «Изложение собственного мнения» (96,9%), К5 – «Цельность, связность, последовательность» (93,4%), К11 – «Этические нормы» (100%), К12 – «Фактологическая точность в фоновом материале» (99,4%).

Таким образом, можно заключить, что в каждой из групп есть как «универсальные зоны» наиболее/наименее успешного выполнения заданий (те задания, с которыми экзаменуемые справились наиболее/наименее успешно как в целом, так и в отдельных группах), так и специфические для каждой группы «зоны риска» (те задания, которые выполнены наиболее/наименее успешно только в отдельной группе).

Подобные результаты обуславливают необходимость большей дифференциации системы подготовки к ЕГЭ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

По данным, представленным в п. 3.2.1., наиболее сложными для выпускников оказались следующие задания, направленные на проверку орфографической грамотности: *задание 10* (правописание приставок; средний балл выполнения задания составляет 56,2%, в группе не преодолевших

минимальный балл – 0%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 30,9%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 62,0%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 87,6%), задание 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); средний балл выполнения задания составляет 49,6%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 28,6%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 51,5%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 83,4%), задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; средний балл выполнения задания составляет 34,6%, в группе не преодолевших минимальный балл – 10%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 16,3%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 33,4%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 71,8%), задание 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи; средний балл выполнения задания составляет 53,1%, в группе не преодолевших минимальный балл – 10%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 34,3%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 56,2%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 79,6%).

Задания 10-12 предполагают выбор нефиксированного количества ответов (от 2 до 4), при этом ответы представляют собой ряд слов, для каждого из которых нужно определить верное написание. Подобная множественность вариантов ответа порождает трудности при выполнении данных заданий.

Безусловно, основной причиной низкого качества выполнения данных заданий является недостаточное усвоение знаний, касающихся правописания соответствующих орфограмм: при выполнении задания 10 экзаменуемые не различают приставки, написание которых подчиняется разным правилам (изменяемые и неизменяемые приставки (именно этим могут быть вызваны сложности при выборе верного написания слов *чере..чур*, *и..вестить*, *не..держанный*), не знают слова-исключения, не видят морфемную структуру слова (и, следовательно, не могут определить, мягкий или твёрдый знак необходимо вставить вместо пропуска в ряду *б..ют (часы)*, *пред..явитель*, *под..ёмный*).

Ошибки в задании 11 связаны с неумением верно выбрать правило для объяснения написания суффиксов (например, в словах *варень..це*, *медвед..ца*), сложностями при определении морфемной структуры слова (неразличение суффиксов -ива-/-ыва- и -ва- в словах *недолюбл..вать*, *завлад..вать*; неразличение суффиксов -ев- и -лив- в словах *выносл..вый*, *отрасл..вой*).

Ошибки в задании 12 обусловлены неумением определять спряжение глагола (в том числе в сложных случаях, к которым следует отнести глаголы с приставкой *вы-* и глаголы-исключения (*стел..шь*, *задерж..шься*), неразличением правил, регламентирующих написание разных видов причастий (например, страдательного причастия настоящего времени (*закручива..мый*) и страдательного

причастия прошедшего времени (*засе..нный*), незнание причастий-исключений (*движ..мый*).

Задание 15 также предполагает нефиксированное количество вариантов ответов, кроме этого, данное задание, как и описанные выше, нацелено на проверку знания правил, регламентирующих написание разных частей речи (существительных, прилагательных, причастий, наречий). Ошибки при выполнении задания обусловлены прежде всего недостаточным усвоением соответствующих правил, а также неумением различать прилагательные и причастия (например, *тка(1)ая скатерть, дерева(2)ые блюда*).

Среди заданий, проверяющих знание правил пунктуации, наименее успешно выполнены *задания 20* (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; средний балл выполнения задания составляет 49,7%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 26,1%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 52,5%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 86,2% и 21 (пунктуационный анализ; средний балл выполнения задания составляет 39,8%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 23,9%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 41,4%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 65,2%).

Ошибки в *задании 20* обусловлены прежде всего недостаточным знанием правил постановки знаков препинания в ситуации стыка союзов (*Местные жители рассказывали о том (1) что (2) если один лебедь погибает (3) то (4) никогда не ищет себе новую пару (5)*), а также неумением видеть синтаксическую структуру предложения с разными видами связи (так, многие экзаменуемые не различают сложносочинённое предложение и простое предложение с однородными членами).

Задание 21 по-прежнему остаётся одним из самых сложных для выпускников: об этом свидетельствует низкий процент его выполнения (65,2%) в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 т. б. Основные трудности при его выполнении связаны с необходимостью осуществления сложной процедуры анализа синтаксической структуры предложения: выпускник должен определить основания для постановки того или иного знака препинания, что требует знания большинства правил пунктуации, а также умения выявлять условия постановки запятой, тире и двоеточия. Так, при выполнении задания 21 экзаменуемые должны разграничить случаи постановки двоеточия в бессоюзном сложном предложении (*Его имя здесь свято чтут: местные старожилы рассказывают о поэте, поют песни на его слова*), в предложении с однородными членами и обобщающим словом (*Он окружён невиданными природными красотами: озёрами, реками Волгой и Келнотью, костромскими разливами*).

Холмистая местность Заболотья, покрытая лесом, привлекала внимание знаменитых охотников: М.М. Пришвина, А.С. Новикова-Прибоя. Пригласят поиграть в народные игры: лапту, городки, горелки, ручеёк, чижик и другие), в предложении с прямой речью (Приезжайте в Заболотье, вживую услышите строки произведения русского поэта: «Дети, я вам расскажу про Мазая...»).

В обоих заданиях значимым фактором, осложняющим их выполнение, является нефиксированное количество правильных ответов.

С представленной выше информацией согласуются и данные, касающиеся соблюдения пунктуационных норм в задании 27 (критерий К8; средний балл успешности его выполнения составляет 42,9%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 17,0%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 47,3%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 79,3%). Таким образом, экзаменуемые испытывают трудности не только при постановке знаков препинания в предложенных им для анализа сложных синтаксических конструкциях, но и при создании собственного текста.

Ещё одной темой, вызвавшей наибольшие трудности у участников экзамена, стала тема «Средства связи предложений в тексте» (задания 2 и 25): с заданием 2 в среднем справились 55,4% экзаменуемых, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 33,6%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 60,2%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 82,8%). С заданием 25 справились 33,8%, в группе не преодолевших минимальный балл – 20,0%, в группе набравших от минимального балла до 60 т. б. – 16,1%, в группе набравших от 61 до 80 т. б. – 33,9%, в группе набравших от 81 до 100 т. б. – 66,6%).

Одной из главных причин недостаточно высокого уровня выполнения заданий является незнание учениками лексико-грамматических классов и разрядов слов (так, формулировка задания 2 «Самостоятельно подберите разделительный союз» может вызвать затруднения: обучающийся, не знающий разряды союзов, может выбрать соединительный, противительный или подчинительный союз).

Все вышеизложенное обуславливает необходимость более подробного изучения и закрепления обозначенных тем в рамках школьного курса русского языка, особое внимание при этом необходимо уделить анализу морфемной структуры слова, формированию умения различать схожие орфограммы (суффиксы -лив- и -ев-), усвоению знаний о структуре предложения и текста, лексико-грамматических средствах обеспечения связности.

Основными УМК, использовавшимися при обучении выпускников в Иркутской области в 2021 г., являются следующие (рассматриваются УМК, по которым обучалось не менее 100 человек):

1) Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) / Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. / ООО «Русское слово-учебник» (10-11 кл.);

2) Русский язык (базовый уровень) / Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. / АО Издательство «Просвещение» (10-11 кл.);

3) Русский язык /А.И.Власенков, Л.М.Рыбченкова/ АО «Издательство «Просвещение»;

4) Русский язык (базовый и угл. уровень)/Бабайцева В.В. / ООО «Дрофа»;

5) Русский язык (базовый и углубленный уровень) / Гусарова И.В./ «Вентана-Граф»;

6) Русский язык (базовый уровень) / Львова С.И., Львов В.В. / ООО «ИОЦ МНМОЗИНА».

По данным УМК обучалось 99,2% экзаменуемых. Следует отметить, что в списке есть УМК как базового, так и углублённого уровня; последние позволяют обеспечить более высокую степень дифференциации обучения.

В большинстве ОО Иркутской области в 10-11-х классах используется концентрическая система обучения: выпускники повторяют материал, изученный в 5-9 классах, расширяя и углубляя знания. Как представляется, именно этим обусловлены высокие показатели выполнения *заданий 1, 3, 16, 27* (критерии К1, К3, К4; см. подробнее выше).

Как позволяет увидеть анализ полученных результатов, наиболее сложными для выпускников оказываются комплексные задания, успешное выполнение которых требует обобщения различных знаний и умений: так, для успешного выполнения *заданий 2 и 25* экзаменуемый должен знать лексико-грамматические классы и разряды слов, уметь анализировать смысловую и синтаксическую структуру предложения, видеть логические связи между элементами высказывания; успешное выполнение *задания 21* требует обобщения правил пунктуации, регулирующих постановку тире, двоеточия, запятой, умения видеть синтаксическую структуру предложения и т. д.

Между тем в УМК, используемых в большинстве ОО Иркутской области, есть достаточное количество заданий для подобного комплексного изучения языковых явлений, для полноценного и многоаспектного языкового анализа образцовых художественных текстов. Как представляется, мы сталкиваемся с ситуацией неоправданного отказа от работы с учебником в старших классах.

Следует отметить, что в УМК Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В., Мищериной М.А. («Русское слово – учебник»), Рыбченковой Л.М., Александровой О.М., Нарушевича А.Г. («Просвещение»), которые используются в 69,8% ОО

Иркутской области, большое внимание уделяется правописным и аналитико-синтетическим навыкам работы с языковыми явлениями на высокой методической платформе с учетом возрастных особенностей обучающихся в старшей школе и имеющегося у них комплекса знаний и умений, универсальных учебных действий, сформированных на ступени основного общего образования. Именно поэтому считаем методическим просчётом отказ от работы с учебником.

Ещё одной проблемой в большинстве ОО является недостаточная дифференциация групп обучающихся при подготовке к ЕГЭ: обычно обучение осуществляется в группах учеников, объединяющих обучающихся с разным уровнем подготовки, тогда, как показывает анализ результатов, в каждой группе учеников есть свои «зоны риска», с которыми необходимо работать отдельно. Здесь учителям также поможет методический аппарат наиболее активно используемых в Иркутской области УМК, направленный на личностно-ориентированный подход в обучении и дифференциацию заданий по степени сложности.

Безусловно, кроме основного УМК, в большинстве ОО для подготовки к ЕГЭ используются различные дополнительные материалы (прежде всего материалы ФГБНУ «ФИПИ», в том числе материалы, размещённые на сайте <https://fipi.ru/>).

Как позволяет заключить анализ результатов ЕГЭ, использование перечисленных УМК и дополнительных материалов для подготовки к экзамену в большинстве случаев позволяет обеспечить достаточный уровень усвоения знаний, умений и навыков выпускниками ОО.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ данных, представленных в разделе 3.2.1, позволяет сделать выводы, что выпускниками 2021 г. в достаточной степени усвоены следующие элементы содержания/умения и виды деятельности (при условии, что усвоенным считается элемент содержания или умение, если процент выполнения заданий с выбором ответа превышает 65, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50):

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров / умение использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста;
- средства связи предложений в тексте / умение проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи;

- лексическое значение слова / умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; умение проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи;
- орфоэпические нормы (постановка ударения) / умение определять место ударения;
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) / умение определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова; разграничивать варианты норм; редактировать текст, исключая лексические ошибки);
- морфологические нормы (образование форм слова) / умение образовывать формы слов;
- синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления / умение определять тип нарушения синтаксических норм;
- правописание НЕ и НИ / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка);
- слитное, дефисное, отдельное написание слов / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- лексическое значение слова; синонимы; антонимы; омонимы; фразеологические обороты; группы слов по происхождению и употреблению / умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текста; анализировать семантический, структурный и социолингвистический аспекты лексического уровня языка);
- речь; языковые средства выразительности / умение определять языковые средства выразительности;
- формулировка одной из проблем исходного текста / умение определять тему текста, его проблематику;

- комментарий к сформулированной проблеме / умение понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- отражение позиции автора / умение определять позицию автора;
- изложение собственного мнения / умение формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- цельность, связность, последовательность текста/умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- точность и выразительность речи / умение отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- орфографические нормы / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- языковые нормы / умение соблюдать грамматические нормы русского литературного языка;
- речевые нормы / умение соблюдать лексические нормы русского литературного языка;
- этические нормы / умение соблюдать этические нормы;
- фактологическая точность в фоновом материале / умение соблюдать фактологическую точность в фоновом материале.

Выпускниками 2021 г. в целом в недостаточной степени усвоены следующие элементы содержания / умения и виды деятельности (при условии, что усвоенным считается элемент содержания или умение, если процент выполнения заданий с выбором ответа превышает 65, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50):

- правописание корней / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- правописание приставок / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- пунктуационный анализ / умение определять постановку знака препинания в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации;
- текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста / умение использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников (понимать смысл текста, определять его композиционную целостность);
- функционально-смысловые типы речи / умение определять функционально-смысловые типы речи;
- средства связи предложений в тексте / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов (анализировать текст с позиций связности);
- пунктуационные нормы / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка.

Рассмотрим те элементы содержания/ умения и виды деятельности, которые недостаточно усвоены в отдельных группах.

В группе не набравших необходимый минимальный балл недостаточно усвоенными являются все элементы содержания (исключением является тема «Лексическое значение слова», процент успешности выполнения задания на эту тему составляет 50).

В группе набравших от минимального балла до 60 недостаточно усвоенными являются следующие элементы содержания/ умения и виды деятельности (помимо недостаточно усвоенных в целом выпускниками региона):

- средства связи предложений в тексте / умение проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи;
- орфоэпические нормы (постановка ударения) / умение определять место ударения;
- лексические нормы / умение определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова; разграничивать варианты норм; редактировать текст, исключая лексические ошибки;
- морфологические нормы (образование форм слова) / умение образовывать формы слов;
- синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления / умение определять тип нарушения синтаксических норм;

- правописание НЕ и НИ / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении / умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка;
- орфографические нормы / умение соблюдать орфографические нормы русского литературного языка;
- языковые нормы / умение соблюдать грамматические нормы русского литературного языка;
- речевые нормы / соблюдать лексические нормы русского литературного языка.

В группе набравших от 61 до 80 баллов недостаточно усвоенными являются только элементы содержания, недостаточно усвоенные выпускниками региона в целом.

В группе набравших от 81 до 100 баллов все элементы содержания усвоены на достаточном уровне.

Сопоставление результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ в 2020 и 2021 гг. позволяет увидеть **понижение** уровня выполнения заданий по следующим темам:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (с 88,5% до 81,5%);
- средства связи предложений в тексте (лингвистический анализ текста) (с 60,9% до 55,4%);
- орфоэпические нормы (постановка ударения) (с 74,3% до 65,0%);
- лексические нормы (определение лексического значения и лексической сочетаемости слова) (с 84% до 66%);
- морфологические нормы (образование форм слова) (с 82,9% до 66,3%);
- синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления (с 73,4% до 69,3%);
- правописание приставок (с 57,8% до 56,2%);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (с 40,3% до 34,6%);
- правописание НЕ и НИ (с 79,7% до 71,1%);
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (с 54,0% до 53,1%);
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (с 65,9% до 57,1%);

- знаки препинания в сложноподчинённом предложении (с 75,1% до 72,8%);
- пунктуационный анализ (с 40,9% до 39,8%);
- текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста (с 72,9% до 60,6%);
- лексическое значение слова; синонимы; антонимы; омонимы; фразеологические обороты; группы слов по происхождению и употреблению (с 75,8% до 74,1%);
- средства связи предложений в тексте (анализ текста с позиций связности) (с 47,6% до 33,8%);
- орфографические нормы (с 68,0% до 66,7%);
- пунктуационные нормы (с 53,3% до 42,9%);
- языковые нормы (с 61,4% до 58,8%).

Отметим, что наиболее значительно понизился уровень выполнения заданий, посвящённых следующим темам: лексические нормы; определение лексического значения и лексической сочетаемости слова (на 18%), морфологические нормы (на 16,6%), средства связи предложений в тексте (задание 2 – на 5,5%, задание 25 – на 13,8%), текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста (на 12,3%), пунктуационные нормы (на 10,4%), орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 9,3%), знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (на 8,8%), правописание НЕ и НИ (на 8,6%), информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (на 7%).

Особенно сложной оказалась тема «Средства связи предложений в тексте»: резкое понижение качества выполнения в данном случае характерно для двух заданий – 2 и 25, при этом уровень выполнения обоих упал до низких показателей (55,4% и 33,8% соответственно).

Все перечисленные выше темы требуют особенного внимания как в рамках подготовки школьников к ЕГЭ в 2021-2022 гг., так и в рамках работы методических объединений учителей-предметников (см. Раздел 4).

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ в 2020 и 2021 гг. позволяет увидеть **повышение** уровня выполнения заданий по следующим темам:

- лексическое значение слова (с 89,9% до 95,7%);
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (с 65,6% до 73,9%);
- правописание корней (с 59,2% до 61,1%);

- правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) (с 43,7% до 49,6%);
- слитное, дефисное, раздельное написание слов (с 70,9% до 71,4%);
- пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (с 80,2% до 83,9%);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (с 61,9% до 73,2%);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (с 49,2% до 49,7%);
- функционально-смысловые типы речи (с 51,2% до 56,9%);
- речь; языковые средства выразительности (с 68,1% до 73,3%);
- формулировка одной из проблем исходного текста (с 96,6% до 97,1%);
- комментарий к сформулированной проблеме (с 67,4% до 68,1%);
- отражение позиции автора / определять позицию автора (с 89,0% до 89,8%);
- цельность, связность, последовательность (с 74,9% до 76,1%);
- точность и выразительность речи (с 65,8% до 66,3%);
- речевые нормы (с 60,5% до 64%);
- этические нормы (с 97,4% до 97,7%);
- фактологическая точность в фоновом материале (с 95,2% до 96%).

Значительно повысился уровень выполнения следующих заданий: знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (на 11,3%), лексические нормы; употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости (на 8,3%), правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) (на 5,9%), лексическое значение слова (на 5,8%), функционально-смысловые типы речи (на 5,7%), языковые средства выразительности (на 5,2%).

Обращает на себя внимание, что, во-первых, наблюдается повышение уровня выполнения ряда заданий, связанных с орфографической, пунктуационной и речевой грамотностью, что говорит об активной и эффективной подготовке к решению заданий подобного типа.

Во-вторых, следует отметить некоторое повышение уровня выполнения задания 27: динамика результатов позволяет заключить, что в 2021 г. выпускники более успешно выполнили как содержательные (формулировка одной из проблем исходного текста, комментарий к сформулированной проблеме, отражение позиции автора, фактологическая точность в фоновом материале), так и

формальные (цельность, связность, последовательность изложения, точность и выразительность речи, речевые нормы) требования.

Наконец, можно увидеть повышение качества выполнения некоторых заданий, с которыми наименее успешно справились выпускники 2020 г. (темы «Правописание суффиксов различных частей речи», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», «Функционально-смысловые типы речи»). Это позволяет предполагать, что в 2020-2021 учебном году в ОО были учтены предложенные рекомендации для системы образования Иркутской области.

Отметим, что уровень успешности выполнения задания (задание 27, критерий К4), проверяющего усвоение элемента содержания «Изложение собственного мнения», остался прежним (79,2%).

Выше (см. пункт 3.1.) уже были отмечены изменения в КИМ ЕГЭ 2021 года по сравнению с 2020 годом:

1) изменена формулировка и способ предъявления языкового материала задания № 9;

2) уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания (критерий К2 – комментарий к сформулированной проблеме).

Рассмотрим каждое из изменений подробнее. В 2020 г. формулировка задания 9 выглядела следующим образом: «Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов». Экзаменуемым нужно было выбрать от 2 до 4 рядов слов, в каждом из которых была пропущена буква в корне.

Формулировка данного задания в 2021 г. изменилась следующим образом: «Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов». Экзаменуемым теперь предъявляют материал без пропусков букв, и они должны самостоятельно определить границы корня каждого из слов. Количество возможных вариантов ответов осталось прежним – от 2 до 4. Данное изменение позволяет уйти от механического выбора вариантов ответа, обеспечивает необходимость анализа морфемной структуры слова.

В 2020 г. для получения максимального балла по критерию К2 было необходимо привести два примера-аргумента, дать пояснение к каждому из них и обозначить связь между примерами. Максимальный первичный балл по этому критерию составлял 5.

В 2021 г. максимальный первичный балл по этому критерию увеличился с 5 до 6 (первичный балл увеличился также за всю работу – с 58 до 59): для его получения экзаменуемый должен привести два примера-аргумента, дать пояснение к каждому из них, обозначить связь между примерами и

проанализировать её. Данное изменение обуславливает необходимость глубокого смыслового анализа текста: экзаменуемый должен объяснить, как именно связаны между собой два фрагмента текста, что это позволяет выразить автору.

Оба изменения КИМ в 2021 г. не являются существенными: они не меняют суть описанных заданий, но при этом развивают и усложняют их, что позволяет добиться большей дифференциации результатов экзамена.

Рассмотрим, как они повлияли на результаты выполнения соответствующих заданий. Средний процент выполнения задания 9 в 2021 г. несколько увеличился, с 59,2 до 61,1. Уровень его выполнения в отдельных группах также увеличился: в группе не преодолевших максимальный балл – с 10,6% до 20,0%, в группе набравших от минимального балла до 60 – с 32,1% до 35,3%, в группе набравших от 61 до 80 баллов – с 66,3% до 68,9%, в группе набравших от 81 до 100 баллов – с 88,9% до 92,4%. Таким образом, можно предполагать, что изменение формулировки задания 9 и способа предъявления материала обусловило более успешное выполнение этого задания (особенно в группе набравших от 81 до 100 баллов), однако увеличение процента успешности его выполнения нельзя назвать существенным.

Процент успешного выполнения задания 27 (критерий К2 – комментарий к сформулированной проблеме) также несколько увеличился в целом (с 67,4 до 68,1), однако в отдельных группах наблюдается разнонаправленная динамика: в группе не преодолевших минимальный балл можно увидеть значимое понижение с 6,8% до 0%, в группе набравших от минимального балла до 60 – небольшое повышение (с 49,3% до 49,5%), в группе набравших от 61 до 80 баллов – с 72,4% до 72,9%, в группе набравших от 81 до 100 баллов – с 89,1% до 89,8%. Подобные результаты говорят о том, что новый формат комментария является эффективным средством дифференциации выпускников с разным уровнем подготовки (максимальный первичный балл получают только экзаменуемые, способные на высоком уровне проанализировать текст, увидеть значимые для раскрытия проблемы эпизоды и связи между ними). При этом выпускники со средним и высоким уровнями подготовки справляются с данным заданием несколько успешнее, чем в 2020 г.

Динамика результатов ЕГЭ в 2020-2021 г. позволяет увидеть повышение успешности выполнения заданий, посвящённых темам, связанным с орфографическими нормами: правописание корней, правописание суффиксов различных частей речи, слитное, дефисное, раздельное написание слов.

Кроме того, в 2021 г. экзаменуемые более успешно справились с рядом заданий, нацеленных на проверку пунктуационных норм: пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными

членами, знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (см. подробнее выше).

Анализ успешности выполнения отдельных заданий в 2021 г. позволяет увидеть существенное повышение уровня выполнения заданий, посвящённых темам «Лексическое значение слова», «Лексические нормы», «Функционально-смысловые типы речи», «Речь. Языковые средства выразительности», а также некоторое повышение уровня выполнения задания 27, а именно критериев К1 («Формулировка одной из проблем исходного текста»), К2 («Комментарий к сформулированной проблеме»), К3 («Отражение позиции автора»), К5 («Цельность, связность, последовательность изложения»), К6 («Точность и выразительность речи»), К11 («Этические нормы»), К12 («Фактологическая точность в фоновом материале»). Как представляется, данное повышение успешности выполнения отдельных заданий обусловлено именно активной работой с объёмными текстами и описанными материалами практикумов при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. При обучении русскому языку и подготовке к ЕГЭ в 10-11-х классах необходимо уделять особое внимание тем умениям, сформированность которых, согласно результатам 2021 г., не является достаточной, а также тем элементам содержания, результаты выполнения которых демонстрируют значимую отрицательную динамику: это орфографические нормы (темы «Правописание корней», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание НЕ и НИ»), пунктуационные нормы (темы «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», «Пунктуационный анализ»).

Работа с данным темами предполагает повторение соответствующих правил, работу с материалами индивидуальных практикумов, самостоятельных и контрольных работ, которые могут включать следующие типы заданий: вставить необходимую букву/знак препинания, найти и исправить ошибки, объяснить определённое написание/расстановку знаков препинания, выбрать верные варианты ответа из предложенных.

Особое внимание необходимо уделить формированию навыков анализа морфемной структуры слова (разбор слова по составу, выделение отдельных аффиксов, обсуждение сложных случаев морфемного членения): во многих случаях именно она определяет верное написание, при этом, как показывает анализ результатов ЕГЭ по русскому языку, экзаменуемые испытывают затруднения при выделении в словах аффиксов.

2. Особенно сложными для выпускников 2021 г. являются задания, направленные на различные формы работы с текстом (темы «Средства связи предложений в тексте, смысловая и композиционная целостность текста», «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», «Функционально-смысловые типы речи», «Текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста»).

Работа с данными темами предполагает формирование коммуникативной и лингвистической компетенции, что требует уделять особое внимание работе с текстами большого объёма, при этом необходимо использовать методику функционального чтения, поисковые и эвристические методы (поиск определённой информации в тексте, ответы на вопросы к тексту, дискуссия по поводу проблем, поднятых в тексте и т. д.).

Особое внимание необходимо уделить изучению средств связи в тексте: в данном случае необходимы как теоретическое освоение лексико-грамматических классов слов, выступающих в качестве средств связи в тексте, так и практическая работа с материалами практикумов (задания на восстановление верного порядка элементов в тексте, выделение и квалификацию средств обеспечения связности, заполнение пропусков необходимыми языковыми элементами).

В рамках работы не стоит предлагать готовые варианты решения проблемы, необходимо нацеливать обучающихся на самостоятельный поиск возможных вариантов и самостоятельный же выбор верного варианта; нужно учить видеть особенности функционирования языковых единиц разного уровня в тексте, опознавать и классифицировать их.

3. Низкие результаты выполнения задания 27 (критерий К8 – «Пунктуационные нормы») и отрицательная динамика выполнения данного задания в 2021 г. (по сравнению с 2020 г.) требуют уделять особое внимание формированию навыков верной расстановки знаков препинания, а также поиска пунктуационных ошибок при создании собственного текста. В этом случае рекомендуется активное использование самопроверки и перекрёстной проверки работ самими обучающимися.

4. Существенная отрицательная динамика наблюдается при сопоставлении результатов выполнения заданий раздела «Культура речи» на темы «Определение лексического значения и лексической сочетаемости слова», «Морфологические нормы», «Орфоэпические нормы». Подобная ситуация требует, во-первых, углубленного изучения лингвистической теории, необходимой для успешного выполнения данных заданий. Во-вторых, необходимо активное использование практических материалов для формирования навыков поиска и исправления ошибок (выбор неверного/верного варианта, редактирование предложения/текста, образование верной формы, расстановка ударений).

Кроме того, на уроках русского языка и при подготовке к экзамену необходимо уделять особое внимание не только письменной, но и устной речи.

5. При обучении русскому языку в старших классах следует придерживаться критериального подхода к оценке творческих работ.

6. Организовать консультационную работу с выпускниками прошлых лет (возможно, на базе образовательных организаций).

7. Организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Кроме перечисленных выше рекомендаций для всех обучающихся, необходимо сформулировать рекомендации для отдельных групп школьников.

При работе с обучающимися с низким уровнем подготовки, которые предположительно могут не преодолеть минимальный балл, необходимо уделить особое внимание работе с заданием 27 (практически все критерии оценивания данного задания, кроме К1, в группе не преодолевших минимальный балл были оценены на 0 баллов): необходимо практиковать функциональное чтение, формировать навыки создания собственных развёрнутых текстов-рассуждений в рамках классных и домашних работ.

При работе с обучающимися с низким и средним уровнями подготовки, которые предположительно могут набрать от минимального до 60 баллов, необходимо обратить особое внимание на следующие элементы содержания (помимо названных выше): правописание -Н- и -НН- в различных частях речи, знаки препинания в сложноподчинённом предложении, синтаксические нормы. Работа по усвоению данных элементов содержания должна включать разнообразные письменные практические работы, ориентированные на выбор верного варианта из ряда предложенных, выявление верных/неверных вариантов, редактирование предложений/текстов.

При подготовке обучающихся данной группы к выполнению задания 27 (написанию сочинения) необходимо уделить особое внимание формированию умений соблюдать орфографические и грамматические нормы. Для этого нужны тренировки и развитие навыков речевого самоконтроля и самопроверки.

При обучении и подготовке к экзамену обучающихся с высоким уровнем языковой и коммуникативной компетенции, которые предположительно могут сдать экзамен на 81–100 баллов, особое внимание необходимо уделить такому элементу содержания, как пунктуационный анализ (задание 21). Формирование навыков, необходимых для успешного выполнения данного задания, предполагает, во-первых, комплексное повторение правил пунктуации, регламентирующих постановку запятой, тире и двоеточия, а во-вторых,

аналитическую работу с текстом (в рамках индивидуальных самостоятельных и домашних работ): развитие умений видеть его синтаксическую структуру, выявлять условия постановки определённого знака препинания.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников

1. В рамках обсуждения подготовки к ЕГЭ по русскому языку на методических объединениях учителей-предметников необходимо особое внимание уделить следующим темам:

- «Преподавание культуры речи в школе (орфоэпические, лексические, морфологические, синтаксические нормы);
- «Средства связи предложений в тексте: лексико-грамматический и функциональный аспекты. Технологии и приёмы подготовки к ЕГЭ»;
- «Функционально-смысловые типы речи. Подготовка к ЕГЭ по русскому языку»;
- «Изучение пунктуационных норм в рамках подготовки к ЕГЭ по русскому языку. Пунктуационный анализ предложения»;
- «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки»;
- «Функциональное чтение в школе. Подготовка к сочинению-рассуждению».

2. В рамках методических недель организовать обмен опытом успешной работы педагогов области, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА, обсуждения по обозначенным выше темам.

3. На различных уровнях регулярно проводить методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

4. По итогам проведения мероприятий разрабатывать и внедрять в практику методические пособия для педагогов области с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК, реализуемых в регионе.

5. Организовать ряд семинаров (вебинаров, мастер-классов) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть уделить пристальное внимание формированию в школе единого речевого режима.

5. ПРИЛОЖЕНИЕ

Рекомендации по квалификации ошибок

(Цит. по Цыбулько И. П. и др. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий...¹)

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Исправляются, но не учитываются при проверке

1) нарушение правил, не включенных в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

– употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);

– буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*);

– написание *н* и *nn* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить*), а также в кратких формах отглагольных прилагательных (*Девочка взволнованна*);

– слитное / раздельное написание *не* с отглагольными прилагательными *на-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);

– написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь–минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);

¹ Цыбулько И.П., Александров В.Н., Арутюнова Е.В., Васильевых И.П., Гостинова Ю.Н., Дошинский Р.А., Капинос В.И., Пучкова Л.И. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года. Русский язык. – М.: ФИПИ, 2020. С. 52 – 59.

– пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);

– отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т. п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна);

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность²:

– слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*);

– вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;

– ошибки в переносе слов;

– употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;

– употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;

– обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;

– обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;

– пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;

– в передаче авторской пунктуации;

² Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д.Э. Розенталя.

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т. е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

– пропуск букв, например: весь роман стоит на этом конфликте (следует: строится);

– перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);

– замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);

– добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*);

– к графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественно-научный / естественнонаучный

заполдень / за полдень

заполночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогою бьется крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочовка / мелочевка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

невзирая на лица / не взирая на лица

непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащевка / плащовка

плеер / плеер

рождество / Рождество

интернет / Интернет

розыскник / розыскник

розыскной / розыскной

считанный / считанный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

церковнославянский / церковно-славянский

черно-бурый / чернобурый;

5) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения

Таблица 15

<i>Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. - М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)</i>	<i>Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)</i>
§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на <i>-а (-я)</i> в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении <i>и</i> только в том случае, если ему предшествует тоже <i>и</i> , например: <i>о гении, о Кию, в «Вию», по реке Бию...</i>	§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на <i>-ий, -ия</i> с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание <i>-е</i> . Перечень таких слов: <i>змию — о змие, кий — о кие</i> (вариант: <i>о кие</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) — <i>о Кие, чий</i> (растение) — <i>о чие, «Вий» — в «Вию» ... Бия</i> (река) — <i>по Бие...</i>
§ 79, п. 14. Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, например: <i>красавец сынишка</i>	§ 120. Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис <...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, например: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-летчик...</i>

б) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений

Некоторые правила пунктуации (очень редко орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

– разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трусит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*

– разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: «*На первый взгляд...* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «*Правда...* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорщиком.* (В. Быков. Народные мстители) «*Ну как заказчики?*» – *интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погоуляли хорошо, правда устали»; «Главным образом...* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);

– различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;

– разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак* и *Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь* и при этом *Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел* и *В гневе он как гром загремел...; Как град посыпалась картечь* и *Потом в стенку вагона застучали, как град, пули;*

– примеры предложений, которые допускают **двойное объяснение их синтаксической структуры**: *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное*; *Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня*; *Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах³ и скорректированные с учетом формата экзаменационной работы.

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, т. е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки

– в написании фамилий, имен автора и героев произведений (включая анализируемый текст)⁴;

– в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*;

– в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;

– в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;

³ Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сб. статей / Сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов. / Сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 1 сентября 1980 года №364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. М., Просвещение, 1980, № 34-35, с. 32-45.

⁴ Ошибка в инициалах автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова* в фоновом материале). Но описка: *Лиходеев* (Вместо *Лихачев* в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием. Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом (не считается ошибкой употребление Л. Толстой вместо Л.Н. Толстой).

- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи*;
- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
- в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд, удостоен наградой, привести в пример* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в

употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

Таблица 16

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	<i>Трудолюбимый, надсмехаться</i>
2	Ошибочное образование формы существительного	<i>Многие чуда техники, не хватает время</i>
3	Ошибочное образование формы прилагательного	<i>Более интереснее, красивше</i>
4	Ошибочное образование формы числительного	<i>С пятистами рублями</i>
5	Ошибочное образование формы местоимения	<i>Ихнего пафоса, их дети</i>
6	Ошибочное образование формы глагола	<i>Они ездют, хочут, пиша о жизни природы</i>
7	Нарушение согласования	<i>Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом</i>
8	Нарушение управления	<i>Нужно сделать свою природу более красивую. Повествует читателей</i>
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	<i>Большинство возражали против такой оценки его творчества</i>
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	<i>Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и веселые</i>
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	<i>Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю</i>
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	<i>Читая текст, возникает такое чувство...</i>
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	<i>Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами</i>
14	Ошибки в построении сложного предложения	<i>Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве. Человеку показалось то, что это сон</i>
15	Смещение прямой и косвенной речи	<i>Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента</i>
16	Нарушение границ предложения	<i>Когда герой опомнился. Было уже поздно</i>
17	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	<i>Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь</i>

Речевые ошибки

Таблица 17

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	<i>Мы были шокированы прекрасной игрой актеров.</i> <i>Мысль развивается на продолжении всего текста</i>
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	<i>Мое отношение к этой проблеме не поменялось.</i> <i>Были приняты эффектные меры</i>
3	Неразличение синонимичных слов	<i>В конечном предложении автор применяет градацию</i>
4	Употребление слов иной стилевой окраски	<i>Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею</i>
5	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	<i>Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений</i>
6	Неоправданное употребление просторечных слов	<i>Таким людям всегда удастся объегорить других</i>
7	Нарушение лексической сочетаемости	<i>Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности (вместо средства)</i>
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	<i>Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный</i>
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	<i>В этом рассказе рассказывается о реальных событиях</i>
10	Неоправданное повторение слова	<i>Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного</i>
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	<i>Когда писатель пришел в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу</i>
12	Неудачное употребление местоимений	<i>Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении</i>
13	Речевая недостаточность	<i>Привлечь <...> читателей к данной проблеме</i>

6. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Литература по общим вопросам

1. Аванесов, В. С. Композиция тестовых заданий – Москва: Центр тестирования, 2002. – 240 с.
2. Единый государственный экзамен. Научные основы, методология и практическая организация эксперимента: сб. статей / под ред. В. А. Болотова. Москва: Логос, 2011. – 208 с.
3. Концепция оценки достижения учащимися требований общеобразовательного стандарта / кол-в авт. под рук. В. С. Леднева. – Москва: РАО, 2003. – 47 с.
4. Майоров, А. Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. – Москва: Интеллект-Центр, 2012. – 83 с.
5. Оценка качества образования. Итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений // Общее среднее образование России: сб. нормат. док. в 4 ч. Ч.4. / сост. Н. Н. Гара, А. М. Водянский. – Москва, 2011. – 64 с.
6. Открытый вариант КИМ ЕГЭ 2021 по русскому языку // – URL: <https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege/otkrytyye-varianty-kim-ege>
7. Цыбулько, И. П. Новая модель контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку // Педагогические измерения – № 2 – 2021. – С. 27–36
8. Цыбулько, И. П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку // Педагогические измерения – № 4 – 2020. – С. 35–57.
9. Чельшкова, М. Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учеб. пособие. – Москва: Логос, 2012. – 432 с.

Специальная литература по предмету

1. Аверьянова А.П., Воинова Е.И. Стилистические ошибки в сочинениях поступающих в высшие учебные заведения // Русский язык в школе. – 1964. – № 2. – С. 57 – 60.
2. Алгазина, Н. Н. Предупреждение ошибок в построении словосочетаний и предложений. – Москва: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1962. – 120 с.
3. Анисимов, Г. А. О классификации речевых ошибок// Русский язык в национальной школе. –1989. – № 3. – С. 25– 31.
4. Арефьева, С. А. Виды синтаксических ошибок в ученических изложениях и сочинениях // Русский язык в школе. – 1998. – № 3. – С. 8–12

5. Балакай, А. Г. Русский речевой этикет и принципы его лексикографического описания. Диссертация на соискание учёной степени доктора филологических наук. – Новокузнецк, 2002. – 345 с.
6. Берков, В. Ф., Яскевич, Я. С., Павлюкевич, В. И. Логика. Учебное пособие для высших учебных заведений. – Минск: «ТетраСистемс», 1997. – 479 с.
7. Бутакова, Л. О. Опыт классификации ошибок, свойственных письменной речи // Вестник Омского университета – 1998. – № 2. – С. 72-75
8. Валгина, Н. С. Синтаксис современного русского языка. Учебник. – Москва: Агар, 2000. – 416 с.
9. Вишнякова, О. В. Словарь паронимов русского языка. – Москва: Русский язык, 1984. – 352 с.
10. Гвоздев, А. Н. Очерки по стилистике русского языка: учебное пособие. – Москва: Просвещение, 1965. – 408 с.
11. Голуб, И. Б. Грамматическая стилистика современного русского языка – Москва: Высшая школа, 1989. – 202 с.
12. Голуб, И. Б., Розенталь, Д. Э. Занимательная стилистика: книга для учащихся 8-10-х классов средней школы. – Москва: Просвещение, 1988. – 206 с.
13. Голуб, И. Б., Розенталь, Д. Э. Книга о хорошей речи – Москва: Культура и спорт, 1997. – 267 с.
14. Голуб, И. Б. Упражнения по стилистике русского языка: учебное пособие. – Москва: Рольф, 2001. – 240 с.
15. Горбаневский, М. В., Караулов, Ю. Н., Шаклеин В. М. Не говори шершавым языком: о нарушениях норм литературной речи в электронных и печатных СМИ. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – 299 с.
16. Горбачевич, К. С. Нормы современного русского литературного языка: пособие для учителей. – Москва: Просвещение, 1981. – 208 с.
17. Грамота. Ру. Информационно-справочный портал «Русский язык для всех» // [Электронный ресурс] – URL: <http://gramota.ru/>
18. Гребенкина, Р. Т. Изучение в школе фонетики и графики русского языка. – Москва: Просвещение, 1984. – 111 с.
19. Грушевская, М. И. Ошибки школьников при конструировании словосочетаний и предложений // Русский язык в школе. – 1989. – № 2. – С. 24–27.
20. Девятко, В.И. Некоторые «секреты» языковых норм стилистики и культуры речи (подготовки к ЕГЭ, задания 6-8). – Хабаровск: Издательство КГБУЗ «ККПБ», 2020. – Ч. 1. – 2020. – 71 с.
21. Доцинский, Р. А., Смирнова М. С. ГЭ 2021. Русский язык. 14 вариантов. Типовые варианты экзаменационных заданий от разработчиков ЕГЭ. – Москва: «Экзамен», 2021. – 136 с.

22. Драбкина, С. В., Субботин Д. И. Единый государственный экзамен. Русский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся: учеб. пособие. – Москва: Интеллект–Центр, 2020. – 320 с.
23. Жедек, П. С. Вопросы теории и методики обучения фонетике, орфоэпии, графике и орфографии. – Томск: Пеленг, 1992. – 96 с.
24. Иванова, В. Ф. Современный русский язык. Графика и орфография. – Москва: Просвещение, 1978. – 288 с.
25. Ипполитова, Н. А. Князева, О. Ю., Савова, М. Р. Русский язык и культура речи: учебник. – Проспект, 2009. – 439 с.
26. Каленчук, М. Л., Касаткин, Л. Л., Касаткина, Р. Ф. Большой орфоэпический словарь русского языка. Литературное произношение и ударение начала XXI века: нормы и варианты. – Москва: АСТ-Пресс, 2017. – 1020 с.
27. Капинос, В. И., Пучкова, Л. И., Цыбулько, И. П. Материалы для проведения зачета: Русский язык. – Москва: Уникум-Центр, 2005. – 239 с.
28. Капинос, В. И., Пучкова, Л. И., Цыбулько, И. П. Материалы для самостоятельной работы экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – Москва: Уникум-Центр, 2006. – 240 с.
29. Капинос, В. И., Пучкова, Л. И., Цыбулько, И. П. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – Москва: Уникум–Центр, 2006. – 245 с.
30. Ковтунова, И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. – Москва: Просвещение, 1976. – 239 с.
31. Кожина, М. Н. Стилистика русского языка. – Москва: Просвещение, 1993. – 221 с.
32. Копнина, Г. А. Этическая норма и проблема речевого манипулирования // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы: мат–лы междунар. науч. конф. (Москва, 8–10 июня 2002 г.). – Москва: ИРЯ РАН, 2003. – С. 252–254
33. Культура русской речи: энциклопедический словарь–справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева [и др.]. – Москва: Флинта: Наука, 2003. – 837 с.
34. Литневская, Е. И. Русский язык. Краткий теоретический курс для школьников. Учебное пособие. – Москва: Издательство МГУ, 2006. – 240 с.
35. Львов, М. Р. Словарь антонимов русского языка. – Москва: Русский язык, 1997. – 381 с.
36. Львов, М. Р. Словарь-справочник по методике русского языка. – Москва: РОСТ: Фирма «СКРИН», 1997. – 253 с.
37. Михайлов, М. М. О классификации ошибок в письменных работах учащихся – Чебоксары: Чувашгосиздат, 1959. – 36 с.

38. Михальская, А. К. Основы риторики: мысль и слово. Учеб. пособие для учащихся 10-11-х кл. общеобразоват. учреждений. – Москва: Просвещение, 1996. – 416 с.
39. Мучник, Б. С. Практическая стилистика: учебное пособие. – Москва: Флинта, 2019. – 324 с.
40. Накорякова, К. М. Редактирование материалов массовой информации. Общая методика работы над текстом. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 110 с.
41. Нарушевич, А.Г. Сочинение ЕГЭ по русскому языку 2021. Планируемые изменения. – Москва: Просвещение. – 43 с.
42. Нарушевич, А. Г., Александрова, О.М., Добротина, И.Н. Русский язык. Трудные задания ЕГЭ. Пишем сочинение на основе текстов повышенной сложности. – Москва: Просвещение, 2021. – 112 с.
43. Орфографический академический ресурс «АКАДЕМОС» // [Электронный ресурс] – URL: <http://orfo.ruslang.ru/>
44. Переферкович, Н. А. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений: около 5000 синонимических рядов: более 20 000 синонимов. – Москва: Русские словари, 2006. – 665 с.
45. Розенталь, Д. Э. Культура речи. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1960. – 127 с.
46. Розенталь, Д. Э. Практическая стилистика русского языка. – Москва: АСТ, 1998. – 380 с.
47. Розенталь, Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке. – Москва: Айрис-Пресс, 2003. – 361 с.
48. Розенталь, Д. Э., Теленкова, М. А. Словарь трудностей русского языка. Словообразование. Грамматика. Стилистика. – Москва: Айрис-пресс, 2003. – 832 с.
49. Рузавин, Г. И. Логика и аргументация. – Москва: Культура и спорт, 1997. – 348 с.
50. Русский язык и культура речи: учеб. для вузов / под ред. В. Д. Черняк. – М. : Высш. шк. – Москва: Высш. шк., 2006. – 493 с.
51. Сенкевич, М. П. Культура радио- и телевизионной речи. – Москва: Высшая школа, 1997. – 94 с.
52. Сковородников, А.П. О состоянии речевой культуры в российских средствах массовой информации (опыт описания типичных нарушений литературно-языковых норм) // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения: науч.-метод. бюллетень / Краснояр. гос. ун-т. – Вып. 3 (7). – Красноярск–Ачинск, 1998. – С. 10–19.
53. Сковородников, А. П. Об экологии русского языка // Филологические науки. – 1992. – № 5–6. – С. 104–111.

54. Сковородников, А. П. Языковое насилие в современной российской прессе // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения: науч.-метод. бюллетень / Краснояр. гос. ун-т. – Вып. 2. – Красноярск, 1997. – С. 10–15
55. Солганик, Г. Я. Синтаксическая стилистика – Москва: Высшая школа, 1991. – 181 с.
56. Солганик, Г. Я. Стилистика текста: учебное пособие для студентов, абитуриентов, преподавателей-филологов и учащихся старших классов школ гуманитарного профиля – Москва: Флинта: Наука, 2009. – 253 с.
57. Текучев, А. В. Методика русского языка в средней школе. – Москва: Просвещение, 1980. – 414 с.
58. Титкова, М. Ю. Классификация речевых ошибок школьников: вопрос и вариант решения. – Вестник Вятского государственного университета. Педагогические науки. – 2015. – С. 134–139
59. Уемов, А. И. Логические ошибки. Как они мешают правильно мыслить. – Москва: Госполитиздат, 1958. – 123 с.
60. Фигуровский, И. А. Синтаксис целого текста и ученические письменные работы. – Москва: Учпедгиз, 1961. – 171 с.
61. Фоменко, Ю. В. О принципах классификации ошибок в письменных работах школьников // Русский язык в школе, 1973. – № 1. – С. 32-35
62. Формановская, А. И. Употребление русского речевого этикета. – М.: Русский язык, 1984. – 193 с.
63. Цейтлин, С. Н. Речевые ошибки и их предупреждение. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2008 г. – 187 с.
64. Цыбулько, И. П. Русский язык. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ЕГЭ: учеб. пособие. – Москва: Интеллект–Центр, 2015. – 160 с.
65. ЕГЭ. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов / под ред. И. П. Цыбулько – Москва: «Национальное образование», 2021. – 304 с.

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по русскому языку в Иркутской области в 2021 году**

Методические рекомендации

Русский язык

Авторы-составители:

Татьяна Анатольевна Дикун,
Александра Андреевна Рачёва,
Елена Викторовна Шуйская

Подписано в печать 21.09.2021

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 3,78 усл. печ. л.

Заказ 21–200. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А

тел./факс: 8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com

