

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение Иркутской области  
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и  
мониторинга качества образования»

**Результаты  
государственной итоговой аттестации  
в форме единого государственного экзамена  
по обществознанию  
в Иркутской области в 2021 году**

**Методические рекомендации**

Иркутск, 2021 г.

Рецензент: Чирикова М. В., кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»

**Добряков Р. Е., Шманкевич Н. А.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по обществознанию в Иркутской области в 2021 году. Методические рекомендации / Добряков Р. Е.; Шманкевич Н. А./ 2021. 64 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведены методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга за основной период проведения ЕГЭ (комплекс программ РИС ГИА-11).

© Р. Е. Добряков

© Н. А. Шманкевич

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....</b>	<b>4</b>
<b>1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>5</b>
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года) .....	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ .....	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям .....	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО .....	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	5
1.6 Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 году .....	7
1.7 Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.....	7
<b>2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>	<b>9</b>
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету.....	9
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года .....	9
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки .....	10
2.3.1 В разрезе категорий участников ЕГЭ .....	10
2.3.2 В разрезе типа ОО .....	10
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	11
2.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету .....	12
2.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	13
2.6 Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету .....	13
<b>3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....</b>	<b>20</b>
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету .....	20
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ .....	26
3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	26
3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	34
3.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	55
<b>4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ ...</b>	<b>57</b>
<b>5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>61</b>

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
СОШ с УИП	Средняя образовательная школа с углубленным изучением предметов

# 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

## 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7089	49,8	6349	52	6642	51,7

## 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4456	62,9	4106	64,7	4312	64,9
Мужской	2633	37,1	2243	35,3	2330	35,1

## 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	6642 чел.	
Из них:	чел.	%
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6256	94,2
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	22	0,3
- выпускников прошлых лет	364	5,5
- участников с ограниченными возможностями здоровья	43	0,7

## 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	6256 чел.	
Из них:	чел.	%
- выпускники лицеев и гимназий	1356	21,6
- выпускники СОШ	4775	76,1
- выпускники вечерних СОШ	70	1,1
- выпускники СПО	38	0,6
- выпускники кадетских корпусов	39	0,6

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ангарский городской округ	615	4,8
2.	Зиминское городское МО	62	0,5
3.	Зиминское районное МО	30	0,2
4.	г. Иркутск	2297	17,9

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5.	Иркутское районное МО	262	2
6.	МО Аларский район	52	0,4
7.	МО Балаганский район	16	0,1
8.	МО Баяндаевский район	23	0,2
9.	МО Боханский район	68	0,5
10.	МО Братский район	101	0,8
11.	МО город Саянск	107	0,8
12.	МО город Свирск	40	0,3
13.	МО город Тулун	129	1
14.	МО город Усолье-Сибирское	232	1,8
15.	МО город Усть-Илимск	219	1,7
16.	МО город Черемхово	123	1
17.	МО города Бодайбо и района	27	0,2
18.	<b>МО города Братска</b>	580	4,5
19.	МО Жигаловский район	27	0,2
20.	МО Заларинский район	55	0,4
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	39	0,3
22.	МО Катангский район	6	0,1
23.	МО Качугский район	27	0,2
24.	МО Киренский район	36	0,3
25.	МО Куйтунский район	49	0,4
26.	МО Мамско-Чуйский район	6	0,1
27.	МО Нижнеилимский район	95	0,7
28.	МО "Нижнеудинский район"	126	1
29.	МО Нукутский район	56	0,4
30.	МО Осинский муниципальный район	64	0,5
31.	МО Слюдянский район	117	0,9
32.	МО Тайшетский район	164	1,3
33.	МО Тулунский район	39	0,3
34.	МО Усть-Илимский район	21	0,2
35.	МО Эхирит-Булагатский район	137	1
36.	Ольхонское районное МО	40	0,3
37.	Районное МО Усть-Удинский район	20	0,2
38.	Усольское районное МО	69	0,5
39.	Усть-Кутское МО	149	1,2
40.	Черемховское районное МО	59	0,5
41.	Чунское районное МО	61	0,5
42.	Шелеховский район	176	1,4

## 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Обществознание (базовый уровень) / Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. / АО "Издательство "Просвещение"	82,7
2.	Право (углубленный уровень) / Никитин А.Ф., Никитина Т.И., Акчурин Т.Ф. / ООО "ДРОФА" (10-11 кл.)	2,5
3.	Право (углубленный уровень)/ Боголюбов Л.Н., Лукашева Е.А., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Лазебниковой А.Ю., Лукашевой Е.А., Матвеева А.И./АО "Издательство "Просвещение"	9,8
4.	Право: основы правовой культуры (углубленный уровни) (в 2 частях) / Певцова Е.А. / ООО "Русское слово-учебник"	0,4
5.	Экономика (основы экономической теории). В 2 кн. /Под редакцией Иванова С.И., Линькова А.Я. / Издательство "ВИТА-ПРЕСС"	0,2

## 1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как свидетельствует статистика, приведенная в таблице 1, в текущем году число участников ЕГЭ, выбравших в качестве экзамена обществознание, кардинально в процентном отношении не изменилось в сравнении с 2020 г., составив почти 52%. В то же время общее количество участников экзамена возросло на 293 человека. Динамика участия в экзамене по обществознанию свидетельствует, что процесс сокращения или увеличения числа сдающих предмет зависит как от общего количества выпускников, так и от выбора направлений подготовки при поступлении в вуз, на которых учитывается результат экзамена по обществознанию.

Гендерный состав сдающих обществознание за последние три года не претерпел значительных изменений. На протяжении последних трех лет более 60% участников ЕГЭ по обществознанию - девушки: 63% в 2019 г., 65% в 2020 и 2021 гг.

Традиционно самая многочисленная группа экзаменуемых (94%) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В сравнении с 2020 г. в этом году стало несколько меньше выпускников СПО. Возможно, это связано с тем, что они предпочли сдать внутренний экзамен в вузе, т. к. решили продолжить

обучение по той же специальности. Количество выпускников прошлых лет стабильно варьирует в районе 5%, в их число входят и те, кто не сдавал экзамен в прошлом году, и студенты, стремящиеся перевестись на другие специальности или же перейти с коммерческой основы обучения на бюджетную. Менее 1% экзаменуемых составили участники с ограниченными возможностями здоровья, подобная ситуация наблюдалась и в предшествующие годы.

Обобщая данные таблицы 4, стоит обратить внимание на то, что на протяжении трех последних лет лидирующие позиции по количеству участников удерживают выпускники СОШ, лицеев и гимназий (в сумме примерно 98%).

Незначительно увеличилось число участников экзамена из СОШ (75% в 2020 г., 76,1 в 2021 г.), в то время как число участников из гимназий и лицеев сократилось (23% в 2020 г., 21,6% в 2021 г.). Выпускников вечерних СОШ, участвующих в экзамене, ежегодно не более 1%: 0,7% в 2019 г., 0,6% в 2020 г., 1,1% в 2021 г.

Можно отметить изменения в количественном соотношении участников экзамена по АТЕ. В сравнении с прошлым годом количественный показатель участников ЕГЭ по обществознанию в регионе увеличился примерно на 4%. Привычно наибольшее число экзаменуемых приходится на крупные города региона - Иркутск, Ангарск и Братск, где выше плотность населения, существенно больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется профилизация обучения. В сумме показатель составляет около 27% от числа экзаменуемых 2021 г.

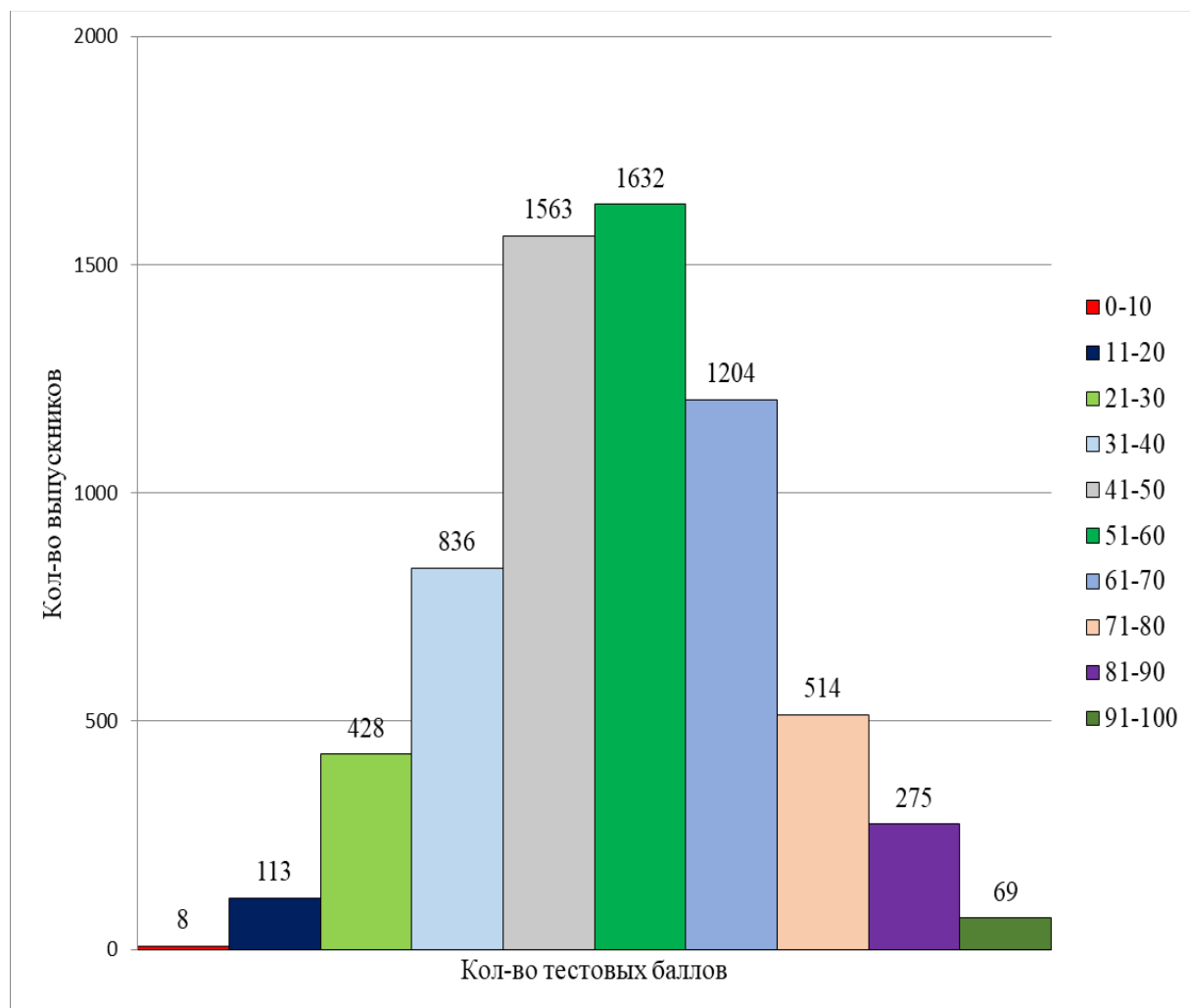
Меньше всего выпускников выбрали обществознание как предмет по выбору в Катангском и Мамско-Чуйском районах - по 6 участников (0,1%), этот показатель стабилен на протяжении последних трех лет, и он соизмерим с количеством выпускников в данных муниципальных образованиях.

На протяжении последних трех лет неуклонно снижается количество сдающих обществознание в ряде территорий: МО Качугского района, МО Жигаловского района, МО Баяндаевского района, МО города Бодайбо и района, МО Тайшетского района. Однозначного объяснения данной тенденции нет. Возможно, причины снижения количества участников ЕГЭ могут быть вызваны ситуацией на рынке труда - сменой потребности в специалистах в муниципальных образованиях и, как следствие, изменением траектории профориентационной работы. Другая вероятная причина сокращения количества сдающих ЕГЭ в данных муниципалитетах - недостаточная обществоведческая подготовка выпускников и связанная с этим неуверенность в успешной сдаче предмета. В последнем случае необходима методическая поддержка педагогов перечисленных муниципальных образований.



## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Иркутская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, чел./ %	2013/28,4	1976/31,1	1578/23,8
Средний тестовый балл	49,3	49,6	52,7
Получили от 81 до 99 баллов, чел./ %	161/2,2	279/4,4	342/5,2
Получили 100 баллов, чел.	0	1	2

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,5	54,6	25,8	18,6
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,9	45,5	50	39,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,3	0	19,2	37,2
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,2	0	5	4,7
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,7	47	23,7	3,6	0
Лицеи, гимназии, СОШ с УИП	12,4	38,3	38,1	11	2
Кадетские корпуса	51,3	46,2	2,6	0	0
Вечерние СОШ	68,6	31,4	0	0	0
СПО	64,7	35,3	0	0	0

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Ангарский городской округ	25,2	46	23	5,7	0
2.	Зиминское городское МО	11,3	53,2	29	6,5	0
3.	Зиминское районное МО	23,3	46,7	23,3	6,7	0
4.	г. Иркутск	20,7	42,2	29,8	7,3	2
5.	Иркутское районное МО	30,9	46,2	19,9	3	0
6.	МО Аларский район	30,8	40,4	23,1	5,8	0
7.	МО Балаганский район	18,8	56,3	25	0	0
8.	МО Баяндаевский район	30,4	43,5	17,4	8,7	0
9.	МО Боханский район	30,9	48,5	19,1	1,5	0
10.	МО Братский район	35,6	46,5	15,8	2	0
11.	МО город Саянск	29	44,9	20,6	5,6	0
12.	МО город Свирск	37,5	35	22,5	5	0
13.	МО город Тулун	21,7	53,5	22,5	2,3	0
14.	МО город Усолье-Сибирское	30,6	42,7	23,7	3	0
15.	МО город Усть-Илимск	20,6	41,6	36,1	1,8	0
16.	МО город Черемхово	13	52,8	26,8	7,3	0
17.	МО города Бодайбо и района	29,6	33,3	33,3	3,7	0
18.	МО города Братска	21,2	45,5	27,8	5,5	0
19.	МО Жигаловский район	37	44,4	14,8	3,7	0
20.	МО Заларинский район	16,4	54,6	27,3	1,8	0
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	12,8	48,7	35,9	2,6	0
22.	МО Катангский район	16,7	66,7	16,7	0	0
23.	МО Качугский район	14,8	48,2	37	0	0
24.	МО Киренский район	8,3	66,7	25	0	0
25.	МО Куйтунский район	30,6	42,9	26,5	0	0
26.	МО Мамско-Чуйский район	50	16,7	33,3	0	0
27.	МО Нижнеилимский район	30,5	48,4	16,8	4,2	0
28.	МО "Нижнеудинский район"	24,6	47,6	26,2	1,6	0
29.	МО Нукутский район	37,5	42,9	14,3	5,4	0
30.	МО Осинский муниципальный район	23,4	51,6	23,4	1,6	0
31.	МО Слодянский район	29,9	47	20,5	2,6	0
32.	МО Тайшетский район	23,2	40,2	30,5	6,1	0
33.	МО Тулунский район	30,8	51,3	15,4	2,6	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34.	МО Усть-Илимский район	33,3	57,1	9,5	0	0
35.	МО Эхирит-Булагатский район	32,9	53,3	13,1	0,7	0
36.	Ольхонское районное МО	32,5	47,5	20	0	0
37.	Районное МО Усть-Удинский район	15	45	30	10	0
38.	Усольское районное МО	24,6	46,4	23,2	5,8	0
39.	Усть-Кутское МО	21,5	57,1	19,5	2	0
40.	Черемховское районное МО	32,2	40,7	22	5,1	0
41.	Чунское районное МО	27,9	55,7	14,8	1,6	0
42.	МО Шелеховский муниципальный район	21	44,9	27,3	6,8	0

#### 2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	35,1	48,7	0
2.	МАОУ СОШ № 27 г. Ангарска	35	35	0
3.	МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина» МО г. Саянска	26,7	40	6,7
4.	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	23,5	41,2	0
5.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	23,1	42,3	2,6
6.	МОУ Лицей г. Черемхово	21,7	30,4	4,35
7.	МБОУ СОШ № 26, Зиминское городское МО	20	40	0
8.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 64	19,6	30,4	4,4
9.	МБОУ ПР «Шелеховский лицей»	18,9	59,5	0
10.	МБОУ СОШ № 10 г. Ангарска	18,8	50	6,3
11.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	13,3	46,7	4
12.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 5	12,5	37,5	6,3
13.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 24	12	56	4
14.	МАОУ «Ангарский лицей № 1»	10,8	40	1,5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
15.	МКОУ СОШ № 5 г. Тайшета	10,5	57,9	5,3
16.	МАОУ г. Иркутска СОШ № 69	10,2	40,8	6,1
17.	МАОУ г. Иркутска гимназия № 2	10	40	6,7

## 2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Иркутска ВСОШ № 1	0	0	84
2.	МБОУ г. Иркутска ЦО №10	0	0	69,6
3.	МБОУ г. Иркутска СОШ №7	0	4,5	68,2
4.	МБОУ "СОШ № 12" г. Ангарска	0	0	66,7
5.	МОУ Железногорская СОШ № 1	0	0	66,7
6.	МБОУ г. Иркутска СОШ №16	0	0	60
7.	МБОУ г. Иркутска СОШ №3	2,9	0	55,9
8.	МБОУ «СОШ № 3» г. Усолья-Сибирского	0	0	54,2
9.	МОУ "СОШ № 2 г. Свирска"	0	5,3	52,6
10.	ГОКУ Усольский гвардейский корпус	0	4,3	52,2
11.	МБОУ г. Иркутска СОШ №45	0	6,2	50
12.	Иркутский кадетский корпус	0	0	50
13.	МБОУ "СОШ № 17" г. Ангарска	0	6,4	48,4
14.	МБОУ СОШ № 4 Слюдянского района	0	7,7	46,1
15.	МБОУ "СОШ № 8" г. Братска	0	10	45

## 2.6. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам в 2021 году, как показывает диаграмма 2.1, вполне соответствует прогнозируемому статистическому распределению, что говорит об эффективности ЕГЭ для дифференцирования экзаменуемых по уровню владения предметом.

## Распределения тестовых баллов по предмету за последние 3 года

Таблица 13

тестовые баллы	количество участников, %		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
0-40	25	28	21
41-60	53	47	48
61-80	20	21	26
81-100	2	4	5

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в приведенной сравнительной таблице позволяет сделать некоторые выводы и обобщения.

Наибольшее количество выпускников – 48% получили баллы в диапазоне от 41 до 60, и это по численности самая большая группа, имеющая средние показатели по баллам. Данные за три года говорят о том, что половина выпускников стабильно показывает базовый уровень владения предметом. Необходимо отметить рост числа выпускников, продемонстрировавших высокий и повышенный уровни знаний по обществознанию. Так, доля выпускников в 2021 г., выполнивших работу на 61-80 баллов, увеличилась на 6% в сравнении с 2019 г. и на 5% в сравнении с 2020 г. Аналогичная тенденция прослеживается и в группе выпускников, показавших на экзамене результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов: их число увеличилось в два раза в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и еще на 1% в 2021 г., что составило 5% от общего числа участников экзамена.

Результаты экзамена текущего года продемонстрировали существенное сокращение числа участников, не преодолевших минимального балла. Так, в 2019 г. процент выпускников, не преодолевших минимальный балл, составил 28,4, в 2020 г. – 31,1, а в текущем году – 23,8.

Средний балл повысился в среднем на 3 балла по сравнению с 2019 и 2020 гг. и составил 52,7. Растет и число «высокобалльников»: если в 2017 г. таковых было 0,8% от общего числа сдававших экзамен, то в последующие годы происходит увеличение до 2,6% (2018 г.), 2,3% (2019 г.), 4% (2020 г.) и 5,2% в 2021 году. В 2019 г. выпускников, получивших за экзамен максимальный балл, не было, в 2020 г. один выпускник справился с экзаменом на максимальный балл, а в 2021 г. таковых стало уже двое. Вышеперечисленные данные позволяют говорить о том, что подготовка выпускников школ к экзамену по обществознанию заметно улучшилась. Вероятно, это связано и с отсутствием каких-либо изменений в структуре ЕГЭ по обществознанию с 2019 г., и с повышением качества подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету.

Анализ результатов экзамена по типу ОО показал, что более половины выпускников СПО и вечерних школ за последние три года не набирают минимального балла за экзамен. В 2019 г. 58% (СПО и вечерние школы), в 2020 г.

50% (СПО) и 45% (вечерние школы), в 2021 г. почти 65% выпускников СПО и 69% выпускников вечерних СОШ оказались не готовы к экзамену в форме ЕГЭ. Выпускников СПО, показавших наиболее высокие результаты, от 81 балла и выше, на протяжении трех лет (с 2019 г.) нет. Также в 2021 г. таковых нет и среди выпускников вечерних СОШ, хотя в 2020 г. было 3%. Среди предполагаемых причин выделим следующие: общеобразовательные дисциплины изучаются в СПО на первом курсе; дополнительные занятия по этим дисциплинам часто не проводятся; возможности для консультирования с преподавателями ограничены; последние не всегда владеют актуальной информацией об изменениях в ЕГЭ и особенностях ответов на задания; параллельно с ЕГЭ выпускники этих учебных заведений защищают дипломы, что негативно сказывается на подготовке к экзамену. Что касается выпускников вечерних школ, им, как правило, приходится совмещать учебу с трудовой деятельностью, решать семейные проблемы, что не лучшим образом сказывается на результатах государственной итоговой аттестации. Ситуация по количеству не преодолевших минимальный балл за рассматриваемый период в СОШ и лицеях нестабильная, но есть положительная динамика. Всего 12,4% выпускников лицеев и школ с УИП не преодолели минимальный балл по предмету в этом году, в 2020 г. показатель составил 16%, в 2019 г. – 11%. Аналогичная тенденция характерна и для выпускников СОШ: 32% в 2019 г., 35% в 2020 г. и 26% в 2021 г. Такая «волна», возможно, связана с переходом на дистанционное обучение в марте-мае 2020 г. и адаптацией к нему (в отдельных случаях) выпускников текущего года.

По количеству «высокобалльников» и среди выпускников лицеев (и СОШ с УИП), и среди выпускников СОШ наблюдается положительная динамика. Так, в 2019 г. только 1,2% учеников СОШ смогли набрать 81 и более баллов за экзамен, в 2020 г. их число увеличилось до 3%, в 2021 г. – до 3,6%. Естественно, что доля выпускников гимназий и СОШ с УИП, набравших 81 и более баллов за экзамен, существенно больше: 6,5% в 2019 г., 9% в 2020 г. (плюс 1 выпускник, набравший 100 баллов), 11% в 2021 г. (плюс 2 выпускника, набравших 100 баллов). Это объясняется профилизацией классов, большим количеством времени, отведенным на изучение предмета, наличием факультативных курсов и подчас более высоким уровнем профессионализма учителей данных образовательных организаций, некоторые из которых являются экспертами ЕГЭ и владеют актуальной информацией обо всех изменениях в структуре экзаменационных материалов и подходах к их оцениванию. Необходимо учитывать и тот факт, что учениками лицеев и СОШ с углублённым изучением отдельных предметов часто становятся ученики СОШ, прошедшие конкурсный отбор и более мотивированные на высокие результаты учебной деятельности.



Для анализа результатов по отдельным административно-территориальным единицам (АТЕ) выбраны те, в которых было не менее 1% сдающих от общего количества участников экзамена. В крупных АТЕ ситуация следующая:

✓ В Ангарском городском округе произошло увеличение количества участников экзамена (586 участников в 2019 г., 509 – в 2020 г., 574 – в 2021 г.), при этом доля не преодолевших минимальный балл также возросла (с 24,4% в 2020 г. до 25,2% в 2021 г.). Несколько увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (с 21,6% до 23%). Количество высокобалльников (набравших в диапазоне от 81 до 99 баллов), к сожалению, сократилось с 6,2% до 5,7%. Таким образом, изменения оказались незначительными, в пределах 1-2 процентов.

✓ Количество участников экзамена по обществознанию в г. Иркутске выросло по сравнению с прошлым годом на 72 человека: в 2019 г. их было 2077, в 2020 – 2064, в 2021 г. – 2136. Заметна тенденция снижения количества выпускников, не достигших минимального балла, разница составила 3% (в 2021 г. – 24%, в 2020 г. – 27%, в 2019 г. – 26%). В то же время количество выпускников, получивших более 60 баллов за работу, из года в год увеличивается: в группе 61-80 баллов рост составил 4% (2021 г. – 27%, 2020 г. – 25%, 2019 г. – 23%), в группе 81 балл и более – 3% (2021 г. – 6%, 2020 г. – 5%, 2019 г. – 3%). Кроме того, оба участника экзамена, получившие за экзамен 100 баллов, являются выпускниками иркутских учебных заведений: МБОУ г. Иркутска лицея № 3 и МАОУ ЦО № 47.

✓ В отличие от г. Иркутска, в г. Братске количество участников снижается: в 2019 г. – 621 чел., в 2020 г. – 535 чел., в 2021 г. – 526 чел. Возможно, выпускники стали делать выбор предметов для сдачи экзамена более осознанно, а подготовка стала более качественная. Это подтверждает и статистика: с одной стороны, снижение количества выпускников, не набравших минимального балла, на 8% (33% в 2020 г. и 25% в 2021 г.); с другой стороны, увеличение количества выпускников, набравших 60 и более баллов: в группе 61–80 баллов рост составил 4% (2021 г. - 23%, 2020 г. - 19%, 2019 г. – 17%), в группе «высокобалльников» – 2% (2021 г.- 4,5%, 2020 г.- 2,4%, 2019 г. – 1,4%).

✓ Положительная динамика отмечается в МО Тайшетского района и МО Шелеховского района. Динамика в этих МО аналогична результатам г. Братска: при общем снижении количества выпускников результаты улучшаются. Так, выпускников школ МО Тайшетского района, выбравших обществознание в качестве экзамена, стало меньше почти на 40 человек (2019 г. – 232, 2020 г. – 197, 2021 г. – 159). Также уменьшилась группа выпускников, не преодолевших минимальный балл по предмету, без малого в два раза по сравнению с прошлым годом (2019 г. – 24%, 2020 г. – 41%, 2021 г. – 23%). Одновременно улучшились показатели в группах выпускников, набравших 60 и более баллов: в группе 61-80 баллов рост составил 12% (2021 г. – 27%, 2020 г. – 15%, 2019 г. – 16%), в группе 81



балл и более – 3% (2021 г. – 5,4%, 2020 г. – 2,3%, 2019 г. – 0,08%). Выпускники МО Шелеховского района показали аналогичные результаты, с той лишь разницей, что количество участников экзамена остается примерно на одном уровне: в 2019 г. – 174, в 2020 г. – 169, в 2021 г. – 170. Количество выпускников, не набравших минимальный балл, значительно уменьшилось: 23 чел. в 2019 г., 43 чел. – в 2020 г., 19 чел. – в 2021 г.). Результаты выпускников шелеховских школ в группе 61-80 улучшились почти в 2 раза по сравнению с прошлым годом: в 2019 г. их было 16,8%, в 2020 г. – 12%, в 2021 г. – уже 26%. Увеличилась и доля «высокобалльников»: с менее одного процента в 2019 г. до 6,3% и 5,5% в 2020 г. и 2021 г. соответственно. Вышеприведенные данные показывают четкую тенденцию роста статистических результатов выпускников школ МО.

В ряде МО результаты неоднозначны: есть позитивная динамика в группе не преодолевших минимальный балл, а показатели по другим группам разнятся. Например, в г. Тулуне доля выпускников, не набравших минимального балла, сокращается на протяжении трёх последних лет: в 2019 г. 41%, в 2020 г. 37%, в 2021 г. 22%. В то же время количество «высокобалльников» снизилось на один процент в сравнении с 2020 г. (2019 г. и 2020 г. – 2,7%, в 2021 г. – 1,9%). В группе набравших 61–80 баллов ситуация в течение 3 лет нестабильная: в 2019 г. их число составило 16,4%, в 2020 г. снизилось до 12,8%, в 2021 г. вновь наблюдается повышение почти на 8% (21,3%). Такая же нестабильная ситуация в Нижнеудинском районе: в группе «высокобалльников» в 2019 г. не было никого, в 2020 г. их доля составила 4,5%, а в 2021 г. снизилась до 1,1%; в группе выпускников, набравших 61-80 баллов, наблюдается положительная динамика: в 2019 г. – 12,8%, в 2020 г. – 18,4%, в 2021 г. – 19,5; вместе с тем в группе не преодолевших минимальный балл по предмету, вновь «скачок»: 27,5% в 2019 г., резкий рост в 2020 г. – 46,4, и такое же резкое снижение до 21,6% в 2021 г. В Усть-Кутском МО есть тенденция к снижению количества «высокобалльников» (2019 г. – 1,4%, 2020, 2021 гг. – 0,9%), зато по остальным показателям есть нестабильный, но все-таки рост: выпускников, не набравших минимальный балл, стало в разы меньше (44,6% в 2019 г., 45,8% в 2020 г., 17,5% в 2021 г.), а выпускников из группы 61–80 баллов стало несколько больше (11,5% в 2019 г., 9,3% в 2020 г., 13,7% в 2021 г.).

Среди ОО с лучшими результатами необходимо отметить, что на протяжении трех лет стабильно в этот список входят МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МБОУ ШР "Шелеховский лицей" и МАОУ "Ангарский лицей № 1". Самые высокие показатели в группе «высокобалльников» (более 81 балла) все перечисленные ОО показали в 2019 г. (Лицей ИГУ г. Иркутска – 32%, МБОУ ШР "Шелеховский лицей" – 48% и МАОУ "Ангарский лицей № 1" – 48%). В 2020 г. количество «высокобалльников» резко сократилось (Лицей ИГУ г. Иркутска – 25%, МБОУ ШР "Шелеховский лицей" – 15% и МАОУ "Ангарский лицей № 1" – 12%), а в 2021 г.

увеличилось (Лицей ИГУ г. Иркутска – 35%, МБОУШР "Шелеховский лицей" – 19% и МАОУ "Ангарский лицей № 1" – 11%). Наиболее стабильные результаты, даже с положительной динамикой - у выпускников Лицея ИГУ. Столь нестабильные результаты выпускников лучших учебных заведений Иркутской области связаны в первую очередь со сменой поколений (когда ученики одной параллели в целом отличаются от другой параллели по уровню способностей, дисциплинированности, мотивации), также на уровень подготовки могли повлиять кадровые проблемы в ОО, уровень организации дистанционного обучения и степень готовности к нему как со стороны педагогов, так и со стороны обучающихся.

Среди ОО с низкими результатами необходимо обратить внимание на МБОУ г. Иркутска СОШ № 45. С 2019 года они попадают в данный список. Хотя позитивную динамику нельзя не отметить: во-первых, снизилось количество выпускников, не преодолевших минимальный балл за работу (в 2019 г. – 65%, в 2020 г. – 53%, в 2021 г. – 50%); во-вторых, увеличилось количество выпускников, набравших 61-80 баллов (в 2019 г. – 0%, в 2020 г. – 5%, в 2021 г. – 6,3%); «высокобалльников» за 3 года не было ни одного. Два последних года в списке ОО с худшими результатами оказываются ГОКУ «Усольский гвардейский корпус» и МБОУ СОШ № 4 МО Слюдянского района. Выпускники обеих образовательных организаций крайне нестабильно выполняют экзаменационную работу по обществознанию. Например, выпускников ГОКУ «Усольский гвардейский корпус», преодолевших минимальный балл по предмету, стало больше (в 2020 г. – 65%, в 2021 г. – 52%), и количество тех, кто получил за работу 61–80 баллов уменьшилось (в 2020 г. их было 6%, а в 2021 г. – только 4,4%). Нет какой-то определенной тенденции и в результатах выпускников МБОУ СОШ № 4 МО Слюдянского района. С одной стороны, появились выпускники, набравшие 61–80 баллов за работу (в 2020 г. – 0%, в 2021 г. – 7,7%), с другой стороны, увеличилось число выпускников, не преодолевших минимальный балл по предмету (в 2020 г. – 42%, в 2021 г. – 46,2%), а «высокобалльников» не стало совсем (в 2020 г. – 5%, в 2021 г. – 0%).

Число МО, где 45% и более выпускников не преодолели минимальный балл, сократилось за последние 3 года: так, в 2019 г. их было 5 (МО Балаганский район, МО Тулунский район, МО Слюдянский район, МО Аларский район, МО Усть-Илимский район), в 2020 г. – уже 3 (Зиминское районное МО, Заларинский район, Ольхонский район), в 2021 г. – только одно, МО Мамско-Чуйского района.

Выпускников, попавших в число «высокобалльников», за три года также увеличивается: в 2019 г. любое число выпускников с 81 и более баллов было в 24 муниципальных образованиях Иркутской области, притом что максимальное количество высокобалльников было 3,9% от общего числа сдававших экзамен; в

2020 г. количество МО, соответствующих условию, увеличилось до 31, максимальное количество «высокобалльников» выросло до 10%, кроме того, впервые появился выпускник, набравший максимальный балл за работу; в 2021 «высокобалльники» были уже в 34 МО, а число 100-балльников увеличилось до двух.

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние три года также положительная: средний тестовый балл был в 2019 г. 49,3, в 2020 г. – 49,6, а в 2021 г. – 52,7.

Таким образом, констатируем ставшую следствием ряда факторов наметившуюся позитивную тенденцию увеличения среднего балла и сокращения количества выпускников, не сумевших достичь минимального балла, как в области в целом, так и во многих АТЕ в частности.

### 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Официальная информация о контрольных измерительных материалах по общественно-научному традиционному предмету представлена на сайтах **fipi.ru**, в соответствующих разделах: спецификатор, кодификатор и демоверсия.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей общественно-научного предмета. В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

**Часть 2** содержит 9 заданий с развернутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

**Задания 1–3** – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т. п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

**Задания 4–19** базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений: *характеризовать* с научных позиций основные

социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; **осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); **применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19)*. Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию). Последнее (29-е) задание работы состоит из пяти альтернативных заданий.

**Задание 20** проверяет умение **систематизировать, анализировать и обобщать** неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

**Задания 21–24** объединены в составное задание («мини-тест») с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).

**Задание 23** нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания.

**Задание 24** предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.



**Задание 25** проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

**Задание 26** проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

**Задание-задача 27** требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

**Задание 28** требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает КИМ альтернативное **задание 29**, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В таблице 14 представлены особенности открытого варианта КИМ, который был предложен выпускникам региона в 2021 г.

Таблица 14

№ задания	Тематический модуль	Содержательные особенности, виды умений и способы деятельности
<b>Часть 1</b>		
1	Человек и общество	Понятийное задание <i>базового уровня</i> . Нацелено на проверку <i>знания и понимания</i> характеристик важнейших социальных норм (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц).

2	Человек и общество	Понятийное задание <b>базового уровня</b> . Нацелено на проверку <b>знания и понимания</b> сущности личности (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне).
3	Политика	Понятийное задание <b>базового уровня</b> . Нацелено на проверку <b>знания и понимания признаков современной демократии</b> . От экзаменуемого требовалось найти 2 понятия, не относящихся к современной демократии.
4	Человек и общество	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений, содержащих сведения об искусстве. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня.
5	Человек и общество	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о тенденциях современного образования, устанавливая соответствия между представленными позициями.
6	Человек и общество	Задание <b>повышенного уровня</b> направлено на проверку <b>умения применять</b> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче выпускники должны были найти и выбрать из предложенного перечня признаки, свидетельствующие о том, что страна Z. развивается как общество индустриального типа.
7	Экономика	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений о государственном бюджете. Участнику экзамена необходимо было выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Нацелено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы.
8	Экономика	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о видах конкуренции и их примерах; устанавливать соответствия между представленными позициями.
9	Экономика	Задание <b>повышенного уровня</b> направлено на проверку <b>умения применять</b> социально-экономические знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В конкретном случае учащиеся должны были выбрать из перечня примеры переменных издержек фирмы в краткосрочном периоде.
10	Экономика	Задание <b>базового уровня</b> , которое проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах. В этом задании учащиеся, используя график, должны были определить факторы изменения спроса на очки на соответствующем рынке и выбрать правильные факторы таких изменений из предложенных.
11	Социальные отношения	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений, содержащих информацию о социализации. Требовалось выписать несколько правильных ответов из предложенного

		перечня. Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы.
12	Социальные отношения	Задание <b>базового уровня</b> , нацелено на проверку <b>умения осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах. В этом задании учащиеся должны были найти правильные выводы, которые можно сделать на основе анализа гистограммы.
13	Политика	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений о СМИ. Экзаменуемый должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы.
14	Политика	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о полномочиях органов государственной власти; устанавливать соответствия между представленными позициями.
15	Политика	Задание <b>повышенного уровня</b> направлено на проверку <b>умения применять</b> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В данном задании учащиеся должны были выделить признаки политической партии в соответствии с представленными характеристиками.
16	Право	Задание <b>базового уровня</b> на анализ пяти положений конституционных обязанностей граждан РФ. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основы конституционного строя РФ.
17	Право	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений о юридической ответственности. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы.
18	Право	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о социальных объектах. Учащиеся должны были установить соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц.
19	Право	Задание <b>повышенного уровня</b> направлено на проверку <b>умения применять</b> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В данной задаче участники должны были указать, какие требования необходимо выполнить гражданину иностранного государства для получения российского гражданства.
20	Экономика	Задание <b>повышенного уровня</b> на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.



		Проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст); <b>систематизировать, анализировать и обобщать</b> неупорядоченную социальную информацию.
<b>Часть 2</b>		
21	Социальные отношения	Задание <b>базового уровня</b> . Проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.
22	Социальные отношения	Задание <b>базового уровня</b> . Проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. <b>Объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.
23	Социальные отношения	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <b>Раскрывать на примерах</b> изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук.
24	Социальные отношения	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, а также <b>оценивать</b> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, и <b>формулировать</b> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.
25	Экономика	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте).
26	Право	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение раскрывать на примерах</b> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических наук.
27	Социальные отношения/ Экономика/ Право	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение применять</b> социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача). Данное задание было направлено на проверку понимания выпускниками особенностей типов семьи, знания видов доходов семейного бюджета и специфики заключения брачного договора (четыре элемента ответа).
28	Политика	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение подготавливать</b> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной

		теме). Учащимся следовало подготовить развернутый ответ по теме «Правительство РФ».
29	Все тематические разделы курса	Альтернативное задание <i>высокого уровня сложности</i> : предполагает написание мини-сочинения. Проверяет <i>целый спектр обществоведческих умений</i> (характеризовать, объяснять, раскрывать на примерах, оценивать, формулировать). Проблемы, предложенные в цитатах для раскрытия участниками экзамена: познание, роль скептицизма в развитии знаний (философия); саморегуляция рынка (экономика), сущность социальных норм и их роль в жизни общества (социология, социальная психология), признаки демократии (политология), система права, иерархичность нормативно-правовых актов (правоведение).

Таким образом, можно сделать вывод, что открытый вариант КИМ соответствует кодификатору и спецификации текущего года. В нем в части содержания представлены все разделы обществоведческого курса в соответствии с кодификатором.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Выявление структурных элементов при помощи схем и таблиц	Б	69	42	71	85	99
2	Выбор обобщающего понятия для всех остальных, представленных в перечне	Б	95	87	96	98	100
3	Соотносить видовые понятия с родовыми	Б	36	10	31	59	88
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	77	57	78	89	96
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	59	23	57	87	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	72	48	71	90	97
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	44	26	43	57	75
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	43	8	35	78	95
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным вопросам	П	68	44	67	88	99
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	68	31	69	94	99
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	80	60	81	93	98
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	81	64	83	91	96
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	69	48	67	85	97
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	51	29	46	70	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	61	35	59	83	96
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	59	26	57	85	95
17	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	65	49	64	78	89
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия	Б	45	21	41	65	90
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	П	64	39	64	83	96
20	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	57	23	57	79	92
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	92	78	94	98	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	71	46	72	88	97
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	31	6	27	54	78
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	22	5	18	36	66
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятие, использование понятия в заданном контексте)	В	K1-33 K2-26	K1-6 K2-2	K1 - 26 K2-15	K1-59 K2-54	K1-83 K2-88
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	30	5	25	53	81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	36	4	27	70	93
28.К1	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу. Систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.	В	31	5	23	56	90
28.К2	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу. Систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.	В	6	0,3	2	11	45
29.К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения), выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы,	В	61	30	57	87	100
29.К2		В	15	0,7	7	32	70
29.К3		В	9	0,2	2	18	69



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.К4	организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	14	2	9	26	51

Анализ статистических данных выявил следующие недостаточно усвоенные элементы содержания (освоенные умения, навыки, виды деятельности) выпускниками Иркутской области:

- ✓ умение соотносить видовые понятия с родовыми (задание 3, базового уровня, процент выполнения - 36),
- ✓ установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (задание 8, базового уровня, выполнили 43% выпускников),
- ✓ анализ актуальной информации о социальных объектах, выявление их общих черт и различий (задание 18, базового уровня, процент выполнения - 45),
- ✓ систематизация и обобщение социальной информации; умение устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов (задание 28, составление плана, критерий 2, высокий уровень сложности, процент выполнения - 6),
- ✓ характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, использование в контексте рассуждений обществоведческих понятий, умение раскрывать их смысл. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. (задание 29, мини-сочинение, критерий 2, теоретическая аргументация, уровень сложности высокий, справились 15% выпускников),
- ✓ объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (задание 29, мини-сочинение,

критерий 3 – логичность и связанность рассуждений, высокий уровень сложности, справилось 9% выпускников),

✓ раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности (задание 29, мини-сочинение, критерий 4 – практическая аргументация, высокий уровень сложности, справилось 14% выпускников).

Среди успешно освоенных умений, навыков, видов деятельности выпускниками Иркутской области следует отметить следующие (процент выполнения заданий базового уровня – 80 и более, заданий повышенного и высокого уровней – 50% и более):

✓ выбор обобщающего понятия для всех остальных, представленных в перечне, задание 2, базовый уровень, процент выполнения – 95%,

✓ умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, задания 4 (77%), 11 (80%), 13 (69%), 17 (65%), повышенный уровень сложности,

✓ применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, задания 6 (72%), 15 (61%), 19 (64%), повышенный уровень сложности,

✓ осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма), задание 12, базовый уровень, процент выполнения 81,

✓ систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту), задание 20, повышенный уровень сложности, выполнили 57% выпускников,

✓ извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, задание 21, базовый уровень, процент выполнения – 92,

✓ умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения) (задание 29, мини сочинение, критерий 1 – раскрытие смысла высказывания, высокий уровень сложности, справился 61% выпускников).

Вышеуказанные средние показатели подтверждаются, если рассматривать процент выполнения заданий по группам выпускников.



В группе не преодолевших минимального балла за работу наилучшие результаты оказались за задания базового (например, 2 - 87%, 21 - 78%) и повышенного (4 - 57%, 11 - 60%) уровней сложности, а также треть выпускников из этой группы смогли раскрыть смысл высказывания при написании мини-сочинения (29.1). Таким образом, можно говорить о том, что выпускники из этой группы на достаточном уровне освоили умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, могут осуществлять выбор обобщающего понятия для всех остальных, представленных в перечне.

Эти же элементы содержания экзаменационной работы группа выпускников, набравших 42–60 баллов, освоили еще лучше: задания базового уровня сложности выполнены более чем 90% выпускников, задания повышенного уровня – более 70%, а с заданием 29.1. справилось более половины выпускников (57%). Выпускники, получившие за работу более 60 баллов (61-80 и 81-100 баллов за работу), показали высокий уровень освоения вышеперечисленных элементов содержания – процент выполнения по этим заданиям от 78 и выше, а также при решении задания – задачи (задание 27 выполнили 70% и 93% выпускников соответственно). В целом группа выпускников с 81 и более баллами за работу справилась более чем на 90% с заданиями базового и повышенного уровней.

Самыми сложными для всех групп выпускников оказалось задание 28 и 29. Так, не более 2% выпускников из группы не преодолевших минимальный балл смогли приступить к выполнению этих заданий и получить за них баллы. Процент выполнения задания 28.2 (0,3) показал, что у выпускников этой группы не сформировано умение систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. Также отсутствуют навыки написания мини-сочинения (29.2, 29.3 – менее 1%, 29.4 – 2%). Чуть более высокие результаты по этим заданиям у выпускников из группы от 42 до 60 баллов (28.2 - 2%, 29.2 - 7%, 29.3 - 2 %, 29.4 - 9%). Примерно треть т. н. «хорошистов» (61-80 баллов) смогли корректно написать мини-сочинение: 29.2- 32%, 29.3 (18%), 29.4 (26%), с заданием 28.2. справились 11%. Результаты «высокобалльников» демонстрируют, что лишь половина из них полностью владеют компетенциями, достаточными для выполнения заданий 28 (план) и 29 (мини-сочинение) в соответствии с требованиями.

Анализ статистики выполнения отдельных заданий по группам выпускников показывает вполне предсказуемую тенденцию: чем менее подготовлен выпускник, тем хуже он справляется с заданиями в целом, причем по всем перечисленным

выше заданиям, процент выполнения увеличивается пропорционально вне зависимости от характера задания, его содержания и уровня сложности. Например, с заданием 3 (базового уровня), оказавшимся сложным для выпускников в целом, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 10, в группе от минимального до 60 баллов – 31%, в группе от 61 до 80 баллов – 59%, в группе от 81 до 100 баллов – 88%. В задание 28.2 высокого уровня сложности, также вызвавшее затруднение у выпускников Иркутской области, наблюдается та же тенденция: в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,3, в группе от минимального до 2 баллов – 31%, в группе от 61 до 80 баллов – 11%, в группе от 81 до 100 баллов – 45%. Это же характерно и для тех заданий, которые оказались успешно освоены выпускниками Иркутской области. Так, в задании 2 базового уровня сложности в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 87, в группе от минимального до 60 баллов – 96%, в группе от 61 до 80 баллов – 98%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%; в задании 19 повышенного уровня сложности в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 39%, в группе от минимального до 60 баллов – 64%, в группе от 61 до 80 баллов – 83%, в группе от 81 до 100 баллов – 96%; в задании 29.1 высокого уровня сложности в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 30, в группе от минимального до 60 баллов – 57%, в группе от 61 до 80 баллов – 87%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения выпускниками первой части ЕГЭ 2021 г. красноречиво свидетельствует о том, что по четырем содержательным разделам: «Человек и общество», «Социальные отношения», «Политика», «Право» результаты улучшились. По разделу «Экономика» наблюдается отрицательная динамика результатов, причины которой будут проанализированы ниже. Во внимание принимались абсолютно верные ответы экзаменуемых. Динамика результатов выполнения экзаменуемыми заданий первой части ЕГЭ приведена в таблице 16.

Таблица 16

Содержательные разделы	Результат выполнения заданий в 2019 г.	Результат выполнения заданий в 2020 г.	Результат выполнения заданий в 2021 г.
«Человек и общество»	62%	62%	74%
«Экономика»	42%	62%	56%
«Социальные отношения»	52%	76%	81%
«Политика»	46%	53%	54%
«Право»	46%	52%	58%

Причинами улучшения качества знаний выпускников в четырёх из пяти разделов курса, с нашей точки зрения, стали постепенная адаптация участников экзамена и педагогов к новым, все возрастающим требованиям, а также изменения в организации учебного процесса при подготовке к ЕГЭ. В этом году многие участники экзамена, по всей видимости, смогли планомерно отработать необходимые навыки, сформировать в процессе подготовки предметные и метапредметные компетенции, позволяющие повысить результат выполнения заданий первой части экзамена. Таким образом, проанализировав результаты освоения элементов содержания экзаменационной работы, можно отметить, что в этом году наблюдается некоторое повышение уровня теоретических знаний выпускников в большинстве модулей обществоведческого курса. Серьезной проблемой остается применение навыков и умений на практике. Многие участники экзамена по-прежнему не могут на основе приводимых социальных примеров, ситуаций, фактов выявить теоретические характеристики ряда аспектов обществоведческого курса или же, наоборот, выбрать пример, иллюстрирующий то или иное социальное явление.

Приведенные в таблице 15 сведения позволяют более детально рассмотреть результаты каждой группы участников ЕГЭ 2021 г.

#### **Группа 1 (не получившие минимального балла, 0-41 балл)**

Самые низкие показатели по всем разделам курса ожидаемо продемонстрировали выпускники, не преодолевшие минимального балла - 41 тестовый балл. Тем не менее даже в этой группе четко прослеживается тенденция: задания по блокам «Человек и общество» и «Социальные отношения» выполнялись ими в целом лучше. Объяснение заключается в том, что данные блоки более доступны для усвоения даже слабыми учащимися, их теоретические положения в большей степени используются в жизненной практике. Крайне невысокие результаты они продемонстрировали в разделах «Экономика», «Право», «Политика», содержание которых в гораздо большей степени теоретизировано и требует для усвоения систематических усилий.

Выпускники, не получившие минимального балла, демонстрируют следующие умения:

- соотносить видовые понятия с родовым, выделяя обобщающее понятие (задание 2), средний процент выполнения задания – 87 (в 2020 г. – 69);
- устанавливать соответствия позиций, представленных в двух множествах (задание 5), средний процент выполнения задания – 23 (в 2020 г. – 68);
- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание 7), средний процент выполнения задания – 26 (в 2020 г. – 55);

– осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма) (средний процент выполнения задания 12 – 64, (в 2020 г. - 75);

– извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде, задание 21 – 78%, (в 2020 г. – 54%).

По сравнению с предыдущими годами, ситуация неоднозначна. Задания 5, 7, 12 были выполнены выпускниками 2021 г., не достигшими минимального балла, хуже прошлогодних, задания 2, 21 значительно лучше. Данная положительная тенденция, вероятно, свидетельствует не столько о повышении уровня обществоведческой подготовки, сколько о развитии общеучебных умений: осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, диаграмма); извлекать данную в явном виде информацию из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.). Для выпускников данной группы очень большое значение имела формулировка задания: если она была проста и привычна, экзаменуемые справлялись с вопросом, любые неожиданные формулировки приводили к ошибкам. В заданиях 1-3, 10, 12, 16, которые оцениваются в 1 балл при абсолютно верном ответе, у экзаменуемых нет возможности «угадать», дать частично верный ответ, действуя интуитивно.

Можно предположить, что большинство участников ЕГЭ 2021 г. с результатами ниже минимального балла, как и участники ЕГЭ прошлых лет с аналогичными результатами, выбрали ЕГЭ по обществознанию как «не самый сложный» или «запасной вариант» (с учетом востребованности данного предмета во многих образовательных организациях высшего образования). Однако их ошибкой стало убеждение, что для успешной сдачи экзамена можно обойтись без системы предметных знаний, ограничиваясь здравым смыслом и житейскими представлениями.

### **Группа 2 (от 42 до 60 тестовых баллов)**

Преодолевшие границу минимального балла экзамена участники ЕГЭ с результатами ниже 60 тестовых баллов в дополнение к перечисленному выше классифицируют объекты, выявляя структурные элементы понятий с помощью таблицы (задание 1 выполняет 71%), испытывают затруднения в выделении в ряду однородной социальной информации лишнего звена (задание 3 выполняют 36%). Наиболее успешно выполняются задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса, изученными еще в основной школе, прежде всего по разделу «Человек и общество». Например, по проблематике человека, общества и духовной культуры задание 2 выполняют 96%, задание 4 – 78%.

Вероятно, основные затруднения у этой группы экзаменуемых вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков. Так,

задание 3, проверяющее умение соотносить видовые понятия с родовыми, успешно выполнил лишь 31% экзаменуемых. Задание 8 базового уровня на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, абсолютно верно выполнили 35% представителей данной группы.

Отсутствие системных обществоведческих знаний в определенной мере не позволяет выпускникам данной группы перейти от репродуктивной деятельности к аналитической. В этом отношении весьма показательны результаты: в 14-м задании (политика) на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, которое нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о вопросах и субъектах государственной власти РФ, к ведению которых относятся эти вопросы; совершенно верный ответ дали 46% выпускников. В задании 18 (право), нацеленном на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, учащиеся, выполнявшие открытый вариант, должны были установить соответствие между примерами и основаниями прекращения трудового договора. Верный ответ сумел дать 41%. Кроме того, при написании мини-сочинения 57% участников показали понимание смысла авторского суждения (критерий 29.1), но только 7% качественно раскрыли избранную тему с опорой на соответствующие обществоведческие понятия, теоретические положения, привели рассуждения и выводы; 9% экзаменуемых привели для иллюстрации смысла авторского суждения / своих рассуждений примеры из различных источников и получили максимальные баллы по критерию 29.4.

### **Группа 3 (61-80 тестовых баллов).**

Участники экзамена с результатами 61–80 тестовых баллов продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. В дополнение к освоенному представителями предыдущих групп они:

- уверенно применяют социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание 6) – 90%;

- успешно осуществляют поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график) (задание 10) – 94% (в 2020 г. – 87%);

- применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам курса, включая политику и право (от 65% в задании 18 до 85% в задании 13);

- знают основы конституционного строя РФ, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (85% экзаменуемых выполнили задание 16 на 2 балла, в прошлом году данный показатель составлял 81%).



Данная группа выпускников достигает определенных успехов при выполнении заданий 25 (средний процент выполнения 57), 27 высокого уровня (средний процент выполнения – 70).

Определенные затруднения представители данной группы испытали при выполнении задания 24, в котором необходимо объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (абсолютно верный ответ дали 36% экзаменуемых).

При написании мини-сочинения 87% участников ЕГЭ 2021 г. с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов поняли и раскрыли смысл авторского суждения (29.1). По выполнению остальных требований мини-сочинения можно сделать следующие выводы. По критерию «теоретическое содержание мини-сочинения» (29.2) не все участники выделенной группы получили высокий результат. Как правило, выпускники в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приводили корректные с точки зрения научного общественнознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) и теоретические положения, с данными требованиями в полной мере справились 32% участников, получивших максимальный балл. По критерию 29.3 (связность и логичность рассуждений, выводов) 1 балл получили 18% экзаменуемых. По критерию «качество приводимых фактов и примеров» (29.4) максимальные 2 балла сумели набрать 26% экзаменуемых данной группы.

В целом можно говорить о том, что данная группа выпускников весьма серьезно относится к изучению обществоведческого курса.

#### **Группа 4 («высокобалльники», 81-100 баллов)**

«Высокобалльники» (участники ЕГЭ с результатами 81–100 баллов) демонстрируют знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса. Именно эта группа успешно выполняет задание 14, проверяющее знание основ организации государственной власти в РФ (90% «высокобалльников» получили 2 балла). Только «высокобалльники»: характеризуют (объясняют) отдельные положения неадаптированных оригинальных текстов на основе изученного курса с опорой на контекстные обществоведческие знания; используют информацию текста в другой познавательной ситуации; самостоятельно формулируют и аргументируют оценочные, прогностические и иные суждения, связанные с проблематикой текста (задание 24 выполнили 66%). Эта группа выпускников дала полные правильные ответы на задания 23, 25, 26, 27. Только «высокобалльники» успешно составили план по определенной теме. Вполне

объяснимо, что они более успешно, чем другие группы выпускников, выполнили интегративное задание - мини-сочинение: 100% поняли и раскрыли тему, 70% получили максимальный балл за теоретическое содержание, 69% построили корректные рассуждения и сделали соответствующие выводы, 51% привел минимум два соответствующих требованию задания факта/примера их разных источников.

В группе участников экзамена, набравших более 81 балла, разница в выполнении заданий всех содержательных разделов обществознания незначительна. Эти выпускники одинаково хорошо усвоили все содержательные элементы курса.

В анализируемом варианте КИМ задание 1 проверяло знание видов социальных норм (необходимо было указать один из видов согласно представленной характеристике - *моральные*). Средний процент выполнения подобного задания в целом по региону в 2021 г. возрос до 69, в 2020 г. он составлял 67. При этом из группы выпускников, не преодолевших минимальный балл, справились с этим заданием 42%, в группе 42-60 баллов – 71%, в группе 61-80 баллов – 85%, в группе 81-100 – 99%, все показатели сопоставимы с незначительными расхождениями с показателями 2020 г. Данные статистики показывают стабильную динамику результатов по данному заданию.

Средний показатель всех выполнявших задание 2 – 95%, что несколько выше результатов 2020 г. (86%). Задание нацелено на выбор обобщающего понятия для всех остальных, представленных в перечне (в открытом варианте были представлены характеристики *личности*). Это задание оказалось самым простым для выпускников: 87% учеников, не преодолевших минимального балла за работу, справились с ним, «высокобалльники» показали максимальный результат.

В задании 3 открытого варианта экзаменуемым было предложено проанализировать признаки демократии и определить, какие из них являются лишними:

*Ниже приведён перечень признаков. Все они, за исключением двух, характеризуют современную демократию.*

*1) выборы на конкурентной основе; 2) разделение властей; 3) парламентаризм; 4) равноправие граждан; 5) республиканская форма правления; б) подчинение судей органу законодательной власти.*

*Найдите два признака, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.*

С данным заданием базового уровня на соотнесение видовых понятий с родовыми в целом успешно справились лишь 36% экзаменуемых, в прошлом году – 63%. В этой связи педагогам необходимо осуществлять коррекционную работу, нацеленную на повышение эффективности овладения учащимися навыком

группировки предложенных понятий, систематически обучать их работе с понятийным аппаратом.

**Задание 4** – существенно повысилась готовность выпускников 2021 г. продемонстрировать умение классифицировать объект по предложенным признакам – 77% против 36% прошлого года, оно было связано с анализом пяти суждений, содержащих сведения об искусстве. Обучающиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня.

**Задание 5** нацелено на проверку умения применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Средний процент выполнения снизился – 59 в сравнении с 85% прошлого года. В анализируемом варианте в задании 5 было необходимо соотнести проявления с тенденциями современного образования. Возможной причиной такого большого разрыва в статистике является некачественное усвоение понятий: гуманитаризация, гуманизация, интернационализация. Они созвучны, поэтому обучающиеся часто путают их (подменяют), не понимая содержания той или иной тенденции современного образования. Необходимо отметить, что хуже всего с этим заданием справились выпускники, не преодолевшие минимального балла по предмету – всего 23% от общего количества сдававших, в группе от 42 до 60 баллов с заданием справились уже 57%, в группе от 61 до 80 баллов – 87%, «высокобалльники» - 98%.

**Задание 6** было выполнено выпускниками 2021 г. незначительно лучше в сравнении с 2020 г. (72% и 66% соответственно дали верный ответ). В открытом варианте требовалось из предложенного списка выбрать признаки, относящиеся к характеристикам индустриального типа общества. Данный материал не является сложным в курсе обществознания, изучается еще на ступени основного общего образования, повторяется в старшей школе (в рамках изучения темы «Общество»), и к 10-11-му классу у мотивированных, способных к обучению обучающихся должно сформироваться четкое представление о типах обществ, основаниях для классификаций, основных теорий. В предложенном задании хорошо знакомый материал был оформлен как познавательная задача, характеристики типа общества сформулированы не как в учебнике, а с помощью конкретных примеров и термина (социальная мобильность), содержание которого тоже нужно было знать, чтобы правильно оценить условия задачи. Результат выполнения задания следующий: в группе не преодолевших минимального балла – 48%, в группе 42-60 баллов – 71%, в группе 61-80 баллов – 90%, в группе «высокобалльников» – 97%. Очевидно, что для части выпускников является проблемой необходимость применения имеющихся знаний в процессе решения познавательной задачи.

**Задание 7** по экономической проблематике было выполнено значительно хуже, чем в прошлом году (44% и 75% соответственно). Для выполнения данного



задания требуются знания о государственном бюджете, его структуре и видах. Результаты выполнения задания говорят о том, что менее половины выпускников полноценно владеют материалом по этой теме. Задание открытого варианта выглядело следующим образом:

*Выберите верные суждения о государственном бюджете и запишите цифры, под которыми они указаны.*

*1) К расходам бюджета относится предоставление дотаций предприятиям.*

*2) Государственный бюджет – это финансовый план ожидаемых доходов и расходов государства за год.*

*3) В структуру расходной части бюджета входят таможенные пошлины.*

*4) Бюджет может быть сбалансированным, дефицитным или профицитным.*

*5) Доходная часть бюджета формируется различными источниками денежных средств.*

На первый взгляд задание кажется несложным. Однако формулировки ответов требуют большего внимания и понимания контекста предложений. Предложения содержат понятия (хотя они, безусловно, относятся к теме), без знания которых правильно оценить смысл сформулированных вариантов ответа невозможно. Если выпускник, обманувшись условной легкостью задания, не вчитался в задание, поспешил, то допустил ошибки. Кроме того, у выпускника нет ориентира на количество правильных ответов. Однако основной причиной невысокого результата является поверхностное владение материалом.

**Задание 8** нацелено на установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (в 2021 г. успешно выполнили 43% выпускников, в прошлом году – 45%). В открытом варианте было необходимо установить соответствие между характеристиками и видами конкуренции (конкурентных рынков).

*Установите соответствие между характеристиками и видами конкуренции (конкурентных рынков): к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

<i>ХАРАКТЕРИСТИКИ</i>	<i>ВИДЫ КОНКУРЕНЦИИ (КОНКУРЕНТНЫХ РЫНКОВ)</i>
<p><i>А) Участники рынка не могут повлиять на ценообразование.</i></p> <p><i>Б) Множество фирм производит однородную (стандартизированную) продукцию и не имеет возможности контролировать цены на неё.</i></p> <p><i>В) Один производитель предлагает свои услуги.</i></p> <p><i>Г) Цены на товары устанавливаются по принципу ценового лидерства: признанный лидер данной отрасли устанавливает свои цены, остальные фирмы им следуют.</i></p> <p><i>Д) При этой рыночной структуре господствует несколько крупных фирм.</i></p>	<p><i>1) монополия</i></p> <p><i>2) олигополия</i></p> <p><i>3) чистая (совершенная) конкуренция</i></p>

*Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.*

Данное задание является традиционно сложным для сдающих экзамен, особенно для тех, чья теоретическая подготовка (не только по экономике) оставляет желать лучшего. Проектировался правильный ответ: 33122.

В отличие от предыдущего это задание достаточно сложно для понимания выпускниками школ. Оно является теоретическим, возможности на практике отработать материал ограничены, и необходимо учесть, что не во всех ОО преподается отдельным предметом «Экономика».

**Задания 9, 15** – классификация по предложенным признакам (в 2021 г. – 68%, 61% по сравнению с результатами 2020 г. – 62%, 54% соответственно). Результаты позволяют говорить о готовности выпускников выполнять подобного вида задания с незначительными изменениями общих показателей, ошибки вызваны преимущественно тем, что альтернативы, избираемые ими для ответа, были неполными. В качестве вариантов работы над ошибками необходимо более детальное рассмотрение понятийного аппарата учебных разделов, представленных по соответствующей тематике согласно кодификатору и спецификации.

**Задание 10** - осуществление поиска социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок) – показатели несколько выше прошлогодних (68% и 65%). Данное задание базового уровня по-прежнему вызывает трудности у ряда выпускников, хотя и не предполагает специфических знаний по экономической проблематике. При работе с экономическим содержанием следует обращаться к простейшим графикам спроса и предложения, которые используются в практике преподавания при изучении действия рыночных механизмов. Данная работа позволит минимизировать ошибки в заданиях.

**Задание 11** - задание повышенного уровня сложности на анализ пяти суждений, содержащих информацию о социализации. В нем было необходимо выписать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Направлено на проверку умения *характеризовать* с научных позиций основные социальные

объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы. Процент выполнения данного задания в этом году на 14 выше, чем в 2020 г. (80 и 66 соответственно).

**Задание 12** требовало от экзаменуемых умения работать с диаграммой и готовности извлекать из её содержания необходимую информацию, поэтому главным способом минимизации ошибок при выполнении подобных заданий является навык работы с подобного вида наглядностью. Средний показатель выполнения по региону несколько хуже прошлогоднего – 81% против 86% в 2020 г., что хоть и подтверждает относительно высокий уровень готовности обучающихся к работе с подобного вида наглядностью, но требует разнообразить подходы к подаче данного вида задания на этапе подготовки выпускников. Например, учитель может осуществить подбор заданий из открытого банка данных ФГБНУ «ФИПИ» (ленточные, круговые и др. диаграммы, таблицы и т.п.).

**Задание 13** призвано проверить умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. В открытом варианте задание предусматривало анализ пяти суждений о СМИ. Требовалось выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. В целом с данным заданием справились 69% выпускников региона, и это на 5% выше, чем в 2020 г.

**Задание 14** базового уровня на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о полномочиях органов государственной власти; устанавливать соответствия между представленными позициями. Низкий процент выполнения выпускниками задания 14 как в 2021 г. (в среднем – 51%, в группе не преодолевших минимальный балл – 29%, в группе от 42 до 60 – 46%, в группе от 61 до 80 баллов – 70%, в группе от 81 до 100 баллов – 90%), так и в 2020 г. (в среднем – 41%, в группе не преодолевших минимальный балл – 15%, в группе от 42 до 60 – 41%, в группе от 61 до 80 баллов – 72%, в группе от 81 до 100 баллов – 93%) связан с неглубоким знанием содержания разделов «Политология» и «Право». В анализируемом варианте КИМ было представлено задание на распределение полномочий органов власти РФ. Задание сложное для выпускников школ в силу небольшого социального опыта: реальная возможность познакомиться со структурой политической власти есть у обучающихся, задействованных в школьном самоуправлении, участвующих в мероприятиях Городского школьного парламента и т. п., а таковых активных учеников в школах не так много, к тому же не все из них выбирают в качестве экзамена обществознание. Другим вариантом освоения данной темы является изучение статей Конституции, однако для современных детей (и не только для детей) текст официальных документов

достаточно сложен для восприятия. Отсюда – поверхностные знания и ошибки при выполнении задания.

**Задание 16 базового уровня** на анализ пяти положений о конституционных обязанностях граждан РФ. Обучающиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Направлено на проверку умения *характеризовать* с научных позиций основы конституционного строя РФ. 59% выпускников не испытали затруднений при выполнении задания (в 2020 г. – 50%).

**Задание 17 повышенного уровня** на анализ пяти суждений о юридической ответственности. Экзаменуемые должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Это задание направлено на проверку умения *характеризовать* с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы. Процент выполнения данного задания в этом году на 6 выше, чем в 2020 г. (65 и 59 соответственно).

**Задание 18 базового уровня** на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку умения *анализировать* актуальную информацию о социальных объектах. Экзаменуемые должны были установить соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц. В среднем с заданием справились 45% выпускников (в группе не преодолевших минимальный балл – 21%, в группе от 42 до 60 – 41%, в группе от 61 до 80 баллов – 65%, в группе от 81 до 100 баллов – 90%). Низкий процент выполнения выпускниками задания как в 2020, так и в 2019 г. связан с неглубоким знанием содержания раздела «Право» в целом и важнейших положений Гражданского кодекса в частности. Приведем пример самого задания из открытого варианта:

*Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц согласно Гражданскому кодексу РФ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ**

- А) муниципальные унитарные предприятия
- Б) потребительские кооперативы
- В) благотворительные фонды
- Г) хозяйственные общества
- Д) общественные организации

**ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

- 1) коммерческие
- 2) некоммерческие

*Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.*

Задание на стыке права и экономики, сложное для изучения, осмысления и понимания. Главным источником изучения являются статьи Гражданского кодекса РФ. Материал объемный и сложный для запоминания, т.к. на практике показать разницу между фондами, товариществами и обществами педагогу, не имеющему профильного экономического образования, достаточно сложно.

**Задание 19** ориентировано на демонстрацию умения выпускников применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (в анализируемом варианте в ситуации с получением гражданства РФ). Средний показатель выполнения данного задания – 64%, а для выпускников, которые не преодолели минимальный балл – 39%, в группе от 42 до 60 баллов – 64%, 61-80 баллов – 83%, в группе 81-100 – 96%.

**Задание 20** традиционно требует особого внимания учителей. Средний показатель выполнения – 57%, в группе не преодолевших минимальный балл – 23%, в группе 42-60 баллов – 57%, 61-80 баллов – 79%, в группе набравших 81-100 баллов – 92%. В анализируемом КИМ был представлен текст об *обмене* как экономической категории.

С точки зрения выявления типичных ошибок наиболее эффективно обратиться к ответам второй части работы участников экзамена.

Открытый вариант стал одним из сложных (в ряде заданий) и для выпускников, и для экспертов, что подтверждают большое количество обращений последних для уточнений и консультаций. В заданиях к тексту не первый год отмечается тенденция к увеличению количества элементов ответа для получения максимального балла. Отсутствие любого элемента в ответе автоматически влечет за собой потерю баллов, особенно ярко это видно в 21-м и 22-м заданиях, являющихся 2-балльными.

**21-е задание** проверяет сформированность компетенции смыслового чтения. Оно было выполнено участниками экзамена достаточно успешно (92% экзаменуемых выполнили его на максимальный балл). Экзаменуемые, выполнявшие открытый вариант, работали с текстом Г.Н. Нурышева и Д.С. Бразевича. Им следовало ответить на 3 вопроса: *«Какое определение социальной структуры общества приведено в тексте? Какие четыре социально-этнические общности названы авторами? Что, по мнению авторов, отражает микроструктура?»*.

В **22-м задании** авторы КИМ предложили обучающимся с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни объяснить смысл понятия *малая группа*. Также выпускникам предстояло ответить на два вопроса: *«Какова, по мнению авторов, роль социальной структуры в обеспечении общественной стабильности? Как они объясняют особое значение изучения демографических*



*признаков?»*. Максимальные 2 балла за задание смог получить 71% экзаменуемых (в 2020 г. - 70%).

Подобный процент выполнения заданий позволяет сделать вывод об имеющихся проблемах чтения текста, не до конца сформированных навыках осмысленного чтения и умения работать с источником в части извлечения из него необходимой информации. Типичной ошибкой в работах было отсутствие ответа на все вопросы задания, что говорит не только о невнимательности ряда выпускников, но и о том, что они порой пренебрегают логикой вопросов. Наличие трёх обязательных элементов ответа оценивалось в 2 балла, отсутствие даже одного из них приводило к снижению до минимального балла, что просматривается в статистике.

**Задание 23** нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Средний показатель выполнения – 31% (в прошлом году – 18%) доказывает, что, несмотря на существенный рост качества выполнения задания, у выпускников отсутствует полная готовность к самостоятельному изложению материала на заданную в тексте тему. Участникам экзамена следовало, используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, привести *примеры, иллюстрирующие социальную дифференциацию на основе указанных в тексте критериев. (В каждом случае сначала указать критерий, затем привести соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.)* Как правило, приводился один адекватный пример, что оценивалось экспертами в 1 балл, чаще всего присутствовали рассуждения общего характера, которые согласно критериям не оценивались как правильный ответ. Именно в этом задании просматривается низкий процент выполнения выпускниками, не преодолевшими минимальный балл – 6 в 2021 г., в 2020 г. – 3).

**Задание 24** предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. В анализируемом тексте КИМ необходимо было привести *три аргумента, подтверждающих мнение о том, что социальная структура отражает проблемы развития общества.* Каждый аргумент должен быть сформулирован развернуто. Средний процент выполнения по данному заданию в 2021 г. – 22, в 2020 г. – 20. Показатели свидетельствуют, что широта владения выпускниками обществоведческими знаниями возросла, но по-прежнему узко ориентирована на обыденные сюжеты, не позволяющие раскрыть понимание выпускником условий задачи. Однако результаты «высокобалльных» работ, в группе 81-100 – более 66%,



позволяют с уверенностью утверждать, что подобного вида задания успешно решаемы.

**Задание 25** нацелено на проверку умения самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте, составляя 2 предложения. Участники экзамена должны были раскрыть смысл понятия «безработица», составить два предложения, содержащие информацию о любых четырех видах (типах) безработицы (в зависимости от причин ее возникновения) и другое – раскрывающее сущность любого из этих видов (типов).

В самих определениях встречались неточности, некорректные положения, многие подменяли определение безработицы определением безработного. Это говорит о том, что многие выпускники все-таки не до конца освоили экономическое содержание курса обществознания и не научились полно и четко формулировать определения изученных понятий. В составленных предложениях также содержались ошибки, многие выпускники испытывали затруднения с указанием видов (типов) безработицы (фрикционной, структурной, циклической, сезонной) и не могли адекватно условиям задания раскрыть сущность одного из них. Распространенным был вариант ответа, в котором вид (тип) безработицы был назван правильно, однако выпускник раскрывал сущность совершенно другого вида (типа) безработицы.

**Задание 26** проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс (аргументируя и иллюстрируя свою позицию конкретными примерами). В анализируемом варианте необходимо было *проиллюстрировать конкретными примерами возможные процессуальные действия (в рамках гражданского судопроизводства) истца, ответчика, свидетеля. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.*

Основная ошибка выпускников заключалась в том, что они путали гражданский процесс с уголовным (а иногда и с административным), что полностью расходилось с условиями задания. Традиционной ошибкой было и то, что выпускники не иллюстрировали возможные процессуальные действия субъектов, а ограничивались общими рассуждениями. Средний показатель выполнения данного задания незначительно повысился, до 30% по сравнению с 18% в 2020 г., но остался по-прежнему невысоким (кроме «высокобалльников», среди них показатель выполнения задания 26 составляет 81%).

**Задание 27** требовало от выпускника анализа представленной в тексте КИМ информации, а также объяснения им связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных

задач по актуальным социальным проблемам. В анализируемом варианте необходимо было ответить на вопрос: *«Почему семья Сергеевых относится к нуклеарному типу?»*, сформулировать два вопроса, необходимых для того, чтобы установить, является ли семья Сергеевых патриархальной или демократической, указать, каковы источники доходов семейного бюджета Сергеевых (кроме упомянутых в условии), и перечислить, какие пункты из названных выше предложил исключить из брачного договора нотариус?».

Уровень выполнения задания крайне невысок - средний показатель его выполнения 36% по сравнению с 37% в 2020 г. Не всегда ученики приступают к выполнению этого задания; всего 4% выпускников, не преодолевших минимальный балл за работу, справились с ним, в группе 42-60 баллов – 27%, в группе 61-80 баллов – 70%, в группе более 80 баллов – 93%. Это связано, помимо наличия системных пробелов в содержании курса обществознания, с невнимательностью экзаменуемых при чтении задания: выпускники часто не видят все элементы задания, соответственно теряют баллы.

**Задание 28** – составление сложного плана оценивалось по двум критериям. Критерий 1 (максимальный балл – 3) – полнота раскрытия темы. План должен содержать не менее трех пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два и более детализированы в подпунктах. Согласно критериям текущего года, количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трех, за исключением тех случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта. Критерий 2 (максимальный балл - 1) – корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. По условиям оценивания получить балл по этому критерию возможно при соблюдении двух условий: если содержание темы полностью раскрыто, т. е. по критерию 1 выставлен максимальный план (3 балла), и отсутствуют некорректные формулировки пунктов и подпунктов.

В открытом варианте в задании 28 предлагалось составить план по теме «Правительство Российской Федерации». Обязательными пунктами для раскрытия темы по существу были структура Правительства РФ и порядок его формирования, полномочия Правительства РФ и условия, при которых Правительство слагает свои полномочия (принимается решение об отставке).

Тематический блок «Право» является одним из самых сложных для выпускников ввиду недостаточного социального и личного опыта, необходимости знакомиться с юридическими документами (как с первоисточником). К тому же в 2020 году в Конституцию РФ были внесены поправки, которые в том числе касаются полномочий, порядка формирования и отставки Правительства. Поскольку в школьных учебных пособиях эти изменения по объективным причинам еще не нашли своего отражения, то изучение текста Конституции РФ и

корректировка знаний легли на плечи педагогов, которые готовили к экзаменационным испытаниям своих учеников, и самих выпускников.

Экзаменуемые, как правило, называли структуру Правительства Российской Федерации (Председатель Правительства РФ, заместители Председателя Правительства РФ и федеральные министры) и полномочия Правительства РФ (чаще всего – обеспечение единой финансовой, денежной, культурной политики, разработка и исполнение бюджета, осуществление мер по обеспечению обороны страны), реже указывали требования к кандидатам на должности Правительства РФ, его заместителей и федеральных министров. Результаты выполнения задания 28 по открытому варианту и в целом по области показаны в таблице 17.

Таблица 17

Критерии		открытый вариант (%)	в среднем по Иркутской области (%)
28.1	Не приступили к выполнению	47	44
	Выполнили на 0 баллов	28	16
	Выполнили на 1 балл	12	13
	Выполнили на 2 балла	4	9
	Выполнили на 3 балла (максимальное количество)	9	18
28.2	Не приступили к выполнению	47	44
	Выполнили на 0 баллов	49	51
	Выполнили на 1 балл	4	5

Задание 28 остается одним из самых сложных для выпускников. Данные таблицы 17 красноречиво свидетельствуют о том, что около половины (44% по региону) участников ЕГЭ по предмету не приступали к выполнению этого задания вообще и почти пятая часть (16%) приступили к выполнению, но не справились с заданием. Полностью справились с 28-м заданием, т. е. получили максимальное количество баллов по обоим критериям, только 5% участников экзамена в целом в Иркутской области.

Составление плана в задании 28 оказалось для участников экзамена, выполнивших открытый вариант, сложнее, чем по региону в целом, что подтверждают данные приведенной ниже таблицы, где отражена динамика результатов выполнения задания 28.

критерий	Процент* выполнения задания									
	средний		в группе не преодолевших минимальный балл		в группе от минимального до 60 тестовых баллов		в группе 61-80 тестовых баллов		в группе 81-100 тестовых баллов	
	открытый вариант	регион	открытый вариант	регион	открытый вариант	регион	открытый вариант	регион	открытый вариант	регион
28.1	18	31	1	5	12	23	34	56	80	90
28.2	5	6	0	0	2	2	7	11	49	45

\* - проценты округлены до целых чисел

Из данных таблицы следует, что средний процент выполнения задания 28 открытого варианта составил 18 по критерию 1 и 5 по критерию 2, что хуже, чем в прошлом году (23,5% и 10% соответственно). Аналогичны результаты выполнения задания 28 открытого варианта по группам участников. По критерию 1 только 1% выпускников, не набравших минимальный балл за работу в целом, смог справиться с заданием, в группе выпускников, набравших 42–60 баллов – 12%, в группе выпускников, набравших 61-80 баллов – 34%, среди «высокобалльников» – 80%. Таким образом, качество выполнения задания 28 напрямую связано с общим уровнем работы: наиболее высокий процент выполнения задания наблюдается в группе «высокобалльников», самые низкие баллы – в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл. Та же тенденция наблюдается и по критерию 2.

При выполнении 28-го задания встречались следующие неточности:

- при описании полномочий / функций Правительства РФ экзаменуемые ограничивались односложными формулировками, например: охранительная, регулятивная, интегрирующая, таким образом подменяя правильный ответ названием функций других социальных институтов (государства, права и др.);

- раскрывали не саму структуру Правительства РФ, а перечисляли отдельные министерства, входящие в его состав (например, министерство внутренних дел, образования, здравоохранения и т. д.).

- при оформлении допускались пункты, состоящие не из 3 подпунктов, а, например, только из двух (исключая случаи, когда с точки зрения обществоведческих наук возможно только 2 подпункта);

- не выполнялось условие задания составить именно сложный план, то есть состоящий из 3 и более пунктов, два из которых должны быть детализированы в подпунктах.

**Задание 29** – альтернативное, высокого уровня сложности, проверяет целый спектр обществоведческих умений (характеризовать, объяснять, раскрывать на примерах, оценивать, формулировать), предполагает написание мини-сочинения по предложенным высказываниям. Последние условно сгруппированы в пять блоков: философия, экономика, социология и социальная психология, политология, правоведение. Выпускник должен выбрать только одно, наиболее привлекательное для него, высказывание, сформулировать одну или несколько идей, затронутых автором темы, и раскрыть ее (их) с опорой на обществоведческие знания (в контексте любой одной или нескольких общественных наук).

В 2021 году выпускникам, выполнявшим открытый вариант, были предложены следующие темы для написания мини-сочинения:

29.1. *Философия*. «Сила познания – в сомнении» (М. Горький).

29.2. *Экономика*. «Замечательное свойство рынка состоит в том, что он сам себя сохраняет» (Р. Хейлбронер).

29.3. *Социология. Социальная психология*. «Где есть общество, там должны быть и правила общежития или социальные нормы» (Г.Ф. Шершеневич).

29.4. *Политология*. «Для гражданина политическая свобода есть душевное спокойствие, основанное на убеждении в своей безопасности» (Ш. Монтескье).

29.5. *Правоведение*. «Законы, как и дома, опираются друг на друга» (В. Гюго).

Выбор экзаменуемыми тем мини-сочинения представлен в таблице 19.

Таблица 19

номер темы / содержательная линия	количество участников, выбравших тему		% участников, выбравших тему	
	2020	2021	2020	2021
29.1. Философия	779	818	12	12
29.2. Экономика	396	422	6	6
29.3. Социология. Социальная психология	1501	2126	24	32
29.4. Политология	580	270	9	4
29.5. Правоведение	740	482	12	8
Не приступали к выполнению задания	2353	2524	37	38

Традиционно наибольшее число выпускников, приступивших к написанию мини-сочинения, выбирают высказывания по социологической проблематике (29.3. Социология. Социальная психология). В текущем учебном году их стало больше на 8% (24% в 2020 г. и 32% в 2021 г.). В открытом варианте в рамках этой темы было представлено высказывание «Где есть общество, там должны быть и правила общежития или социальные нормы» Г.Ф. Шершеневича. Экзаменующиеся часто выбирают для написания мини-сочинений высказывания по социологии. Это тот блок знаний, который кажется более понятным и актуальным для старшеклассников, в отличие, например, от правоведения или политологии.



Однако на практике показать глубокое понимание сути социологической проблемы, характерной для конкретного высказывания, далеко не всегда удается. Чаще всего это поверхностные рассуждения (перефраз слов автора), однотипная, скудная теоретическая аргументация (одно или несколько понятий, часто не связанных между собой, а также с идеей высказывания), или положения, описанные бытовым языком. В данном случае часто рассуждения сводились к понятиям «личность», «индивид», «социализация» и перечислению агентов социализации, без учета специфики смысла высказывания.

Вторым по популярности стало высказывание по философии. В открытом варианте выпускникам была предложена цитата М. Горького о том, что *«Сила познания – в сомнении»*. Часто выпускники, выбирающие философские изречения в качестве темы для мини-сочинения, вместо того чтобы обозначить тенденции в развитии или показать закономерности процессов (явлений), обозначенных автором высказывания ограничиваются пояснением понятий, непосредственно содержащихся в высказываниях, без соотнесения их с философской проблематикой.

Сложным для понимания оказалось высказывание В. Гюго *«Законы, как и дома, опираются друг на друга»* (29.5. Правоведение) о системности - специфическом признаке правовых норм. При кажущейся простоте высказывания, выпускники все же далеко не всегда рассуждали о взаимосвязи норм права, которые образуют целостную систему права. Чаще всего давали определения понятиям «право» и «закон» (не всегда корректно), описывали законотворческий процесс, классификации норм права.

Всего 4% выпускников выбрали высказывания по политологии (29.4. Политология). В открытом варианте КИМ 2021 г. выпускникам было предложено высказывание Ш. Монтескье *«Для граждан политическая свобода есть душевное спокойствие, основанное на убеждении в своей безопасности»*. Можно предположить, что высказывание не вызвало никаких ассоциаций у выпускников, а потому понять и сформулировать его идею они не смогли.

Стоит обратить внимание на то, что 38% экзаменуемых вообще не приступили к выполнению данного задания, эта тенденция сохраняется уже несколько лет. Результаты выполнения задания 29 тех, кто все-таки приступил, представлены в таблице 20.

Таблица 20

критерии	Средний процент выполнения задания 29			
	2020 год		2021 год	
	по открытому варианту	по региону	по открытому варианту	по региону
К1	69	65	58	61



критерии	Средний процент выполнения задания 29			
	2020 год		2021 год	
	по открытому варианту	по региону	по открытому варианту	по региону
К2	19	15	16 / *4	15 / *3
К3	24	20	8	9
К4	30	21	14 / *0,4	14 / *0,7

\*доля участников, получивших за критерий максимальный балл

В целом выпускники этого года справились с заданием 29 несколько хуже, чем выпускники прошлого года: снижение наблюдается по всем критериям, кроме 29.2, где показатели одинаковые. Количество выпускников, сумевших раскрыть идею высказывания прямо или в контексте рассуждений, уменьшилось по сравнению с прошлым годом (показатель 2020 г. – 65%, 2021 г. – 61%). Также вдвое снизились показатели по критерию 29.3 (20% в 2020 г., 9% в 2021 г.).

Принципиальной разницы между результатами открытого варианта КИМ и общими результатами в текущем году нет: незначительная разница присутствует по критериям 29.1 (58% в открытом варианте, 61% в среднем по региону) и 29.3 (8% в открытом варианте, 9% в среднем по региону).

Более половины (61%) выпускников, приступивших к выполнению задания 29, смогли выделить идею (идеи) выбранного высказывания. Однако полноценно аргументировать идею (идеи) высказывания с опорой на обществоведческие знания (29.2 – 15%) и проиллюстрировать их примерами (29.4) смогла лишь четвертая часть из тех, кто смог, по существу, раскрыть смысл высказывания (т. е. по критерию 29.1. получил 1 балл). При этом что максимальный балл по этим критериям смогли получить еще меньшее количество выпускников: по критерию 29.2 (теоретическая аргументация) 4% в открытом варианте и 3% по региону; по критерию 29.4 (фактическая аргументация) менее 1% в обоих случаях. Такие невысокие баллы выпускники получают потому, что теоретическую аргументацию подменяют перечислением одного или нескольких понятий, не всегда они связаны друг с другом или с идеей высказывания; не всегда эти понятия даже поверхностно раскрыты или корректно объяснены. Также выпускники не всегда корректно и развернуто приводят примеры, часто они не связаны с рассуждениями в мини-сочинении, могут даже им противоречить, быть однотипными или иллюстрировать одну и ту же ситуацию (дублировать друг друга).

Необходимо отметить достаточно низкий результат выполнения по критерию 29.3 – всего 8% в открытом варианте и 9% в среднем по региону. Этот критерий оценивает, насколько теоретические рассуждения в контексте выделенной идеи последовательны и непротиворечивы, связаны между собой. Между тем выпускники довольно часто ошибочно понимают это как связь между абзацами и

подменяют условия критерия общими фразами: «Далее перейдем к теории...» или «Сейчас я приведу примеры из социально опыта» и т. п. Ниже представлена динамика результатов выполнения задания 29 по группам участников экзамена.

Таблица 21

Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания по Иркутской области							
	в группе не преодолевших минимальный балл		в группе от минимального до 60 тестовых баллов		в группе 61-80 тестовых баллов		в группе 81-100 тестовых баллов	
	открытый вариант	регион	открытый вариант	регион	открытый вариант	регион	открытый вариант	регион
29.1	23	30	58	57	91	87	100	99,7
29.2	0,5	0,7	9	7	37	32	78	70
29.3	0	0,2	1	2	16	18	73	69
29.4	0,7	2	9	9	30	26	52	51

Очевидно, что наиболее высокие баллы по всем критериям задания 29 получили выпускники из группы набравших 81–100 тестовых баллов за работу. Наиболее низкие баллы – выпускники из группы, не преодолевших минимальный балл.

Данное задание демонстрирует уровень подготовки выпускника: объем знаний, владение понятийным аппаратом общественных наук, уровень развития коммуникативных компетенций (письменная речь). Тот факт, что чуть более трети участников экзамена (38%) не приступили к выполнению задания 29, качество приводимых рассуждений в мини-сочинениях, а также незначительное количество выпускников, набравших максимальные баллы по критериям 29.2, 29.4, свидетельствует о том, что у большинства экзаменуемых не в полной мере сформированы компетенции, необходимые для написания обществоведческого мини-сочинения.

Так или иначе, но немалая доля успеха в подготовке обучающихся к выпускному экзамену зависит от качества УМК, с опорой на который выстраивается образовательный процесс. На данный момент школьное сообщество переживает переходный этап: обновление стандартов, перечня официальных учебников. Из последнего исключены учебники для профильного обучения. Естественно, что синхронно обновить УМК во всех школах Иркутской области невозможно. Поэтому в арсенале педагогов, осуществляющих образовательный процесс, широкий спектр учебных пособий. Как свидетельствуют данные таблицы 6, наибольшее количество обучающихся Иркутской области, выбравших экзамен в форме ЕГЭ по обществознанию (82,7%), занимались по самому популярному учебнику базового уровня под редакцией Л.Н. Боголюбова. Помимо этого, в школах занимаются по УМК авторских коллективов под редакцией А. Никитина, А. Кравченко, Т. Лисковой, В. Никонова, УМК под ред. В.А. Тишкова и др. Школы,

имеющие возможность помимо предмета «Обществознание» включить в учебный план предметы «Право», «Экономика», используют пособия С. Иванова, А. Никитина, Р. Хасбулатова и т. д. В этом случае подготовка выпускников осуществляется объемно и более качественно.

### **3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

*Среди элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, необходимо выделить:*

- выбор обобщающего понятия (задание 2, базовый уровень сложности, средний процент выполнения 95),
- характеристика с научных позиций основных социальных объектов, множественный выбор верных позиций из списка (задание 4, повышенный уровень сложности, средний показатель выполнения 77%),
- применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач (задание 6, повышенный уровень, средний показатель 72%),
- характеристика с научных позиций основных социальных объектов (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание 11, повышенный уровень, средний показатель 80%),
- поиск социальной информации в различных знаковых системах (задание 12, базовый уровень, средний показатель 81%),
- систематизация, анализ и обобщение неупорядоченной социальной информации (задание 21, базовый уровень, средний показатель 92%),
- формулирование собственных суждений по определенным проблемам (задание 29, К1, высокий уровень, средний показатель 65%).

*В перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, вошли:*

- соотношение видовых понятий с родовыми (задание 3, базовый уровень, средний показатель выполнения 36%),
- характеристика с научных позиций основных социальных объектов (задание 7, повышенный уровень, средний показатель 44%),
- раскрытие на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук (задание 23, высокий уровень, средний показатель 31%),

- оценивание действий субъектов социальной жизни с точки зрения социальных норм (задание 24, высокий уровень сложности, средний показатель 22 %),

- умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте (задание 25, высокий уровень, средний показатель по критерию К1 – 33%, по критерию К2 – 26%),

- раскрытие на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук (задание 26, высокий уровень, средний показатель 30%),

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание 27, высокий уровень, средний показатель выполнения 36%),

- установление и отражение в структуре плана структурных, функциональных, иерархических и иных связей социальных объектов, явлений, процессов (задание 28, высокий уровень, средний показатель по критерию К1 - 31%, по критерию К2 – 6%),

- написание мини-сочинения (задание 29, высокий уровень сложности, средний показатель выполнения по критерию К2, характеристика с научных позиций основных социальных объектов – 15%, по критерию К4, раскрывать на примерах теоретические положения и понятия социально-экономических наук – 14 %).

Таким образом, сложными для выполнения оказались задания, требующие от выпускников навыков работы с текстом (понимание текста, поиск информации в неявном виде), формулирование собственных суждений, аргументов, примеров; экзаменуемые не всегда правильно понимали суть задания, не были внимательны, вследствие этого «теряли» необходимые элементы задания при ответе.

По-прежнему характерной чертой многих экзаменационных работ остаются общая абстрактность и размытость приводимых формулировок во всех видах заданий (особенно в 23-24), дополняемая пустым многословием. Кроме того, многие экзаменуемые в должной мере не владеют научным языком обществознания, описывая те или иные социальные явления на бытовом уровне.

Следует отметить, что содержательных изменений КИМ ЕГЭ, использовавшихся в 2021 году, нет. Это позволило адаптироваться выпускникам и педагогам, осуществляющим подготовку обучающихся к экзамену, к его содержанию. В целом результаты ЕГЭ по обществознанию имеют положительную динамику.

#### 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества обществоведческой подготовки выпускников учителям рекомендуется:

- ✓ проанализировать результаты экзамена 2021 года,
- ✓ изучить кодификатор и спецификацию по предмету,
- ✓ составить план подготовки выпускников к ЕГЭ, включающий в себя диагностику, консультации по проблемным вопросам, планирование занятий для повторения/изучения элементов содержания и отработки заданий КИМ,
- ✓ осуществлять систематическую работу с понятийным аппаратом общественных наук (единичные понятия, сущностные характеристики, классификация и т. д.),
- ✓ включить в систему подготовки к экзамену работу с текстом: анализ и интерпретацию текста, систематизацию социальной информации по определенной теме,
- ✓ определить алгоритм работы над характеристикой социальных объектов (фактов, явлений, процессов, институтов) в формате «аргументация – суждение – пример»,
- ✓ регулярно проводить обучающую работу со старшеклассниками по составлению сложного плана на обществоведческие темы,
- ✓ активно использовать внеурочные формы обучения для углубления знаний о конституционном строе РФ: проведение дискуссий, круглых столов, встреч с политиками и юристами, конкурсов по знанию Конституции РФ, организация учебных исследований, конференций, др.
- ✓ при наличии соответствующих условий организовать дифференцированную подготовку обучающихся к экзамену. Для обучающихся с низким уровнем подготовки сосредоточиться на отработке ключевых понятий предмета (актуализировать, проверить степень усвоения) и базовых умений. При работе с обучающимся с высоким уровнем подготовки стоит включить больше самостоятельной, практической работы, работы с критериями проверки.

Основополагающим принципом современного подхода к преподаванию обществознания в старшей школе является акцент на использовании учащимися полученных ранее знаний и умений для осмысления ими общественных процессов современности, актуализации теоретических проблем путем их проекции на происходящие события, определении своего отношения к этим событиям и умения письменного излагать собственную точку зрения.



Для выпускников, относящихся к «группе риска», потенциально способных не преодолеть минимальный тестовый балл, работу по подготовке к ЕГЭ рекомендуется организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного; при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также учителю рекомендуется задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся.

При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуем сконцентрироваться на качественном выполнении первых двух заданий 21 и 22 с развёрнутым ответом к тексту. Искомую информацию в тексте можно приводить как дословными цитатами, так и переформулировать близко к тексту, чтобы не потерять основную мысль. Необходимо подчеркнуть, что при этом ни одно задание не требует простого переписывания одного или нескольких абзацев текста, необходимо научиться точно вычленять требуемое положение.

Рекомендуем учителям обратить внимание своих учеников не только на принципы составления сложного плана по теме или разделу обществоведческого учебного материала, но и на правила оформления данного задания.

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

Предполагаем, что при объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, т. е. представлять школьникам план изложения. Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы, – всё это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

Необходимо обратить внимание и на то, что курс «Обществознание» основан на знании и умении оперировать ключевыми понятиями и категориями, многие из которых не являются широко употребляемыми, а значит, школьным учителям для



организации успешной сдачи ЕГЭ необходимо более детально работать с понятийным аппаратом выпускников.

Выполнение заданий ЕГЭ предполагает не только знание теоретических положений, но и умение связать их с практикой современной общественной жизни. Поэтому следует повысить практическую и прикладную направленность в изучении курса обществознания. При подготовке к экзамену необходимо обращать внимание на примеры, подтверждающие и иллюстрирующие излагаемые положения, помогающие их аргументировать. Это проявляется во все большем отказе от методики преподнесения готовых знаний и проверки их воспроизведения, в использовании проблемно-диалогической формы приобретения знаний, развитии практических умение учащихся, опоре на опыт их социальных отношений.

Обучающиеся должны иметь возможность систематически практиковаться в выполнении различных видов заданий, требующих развёрнутого ответа. Это поможет избежать фрагментарности, непоследовательности ответа, нелогичности изложения; позволит развивать умения выделять существенные и несущественные признаки, чётко указывать причинно-следственные связи.

Особое место в реализации требований образовательного стандарта и подготовке обучающихся к сдаче экзамена должны занимать уроки-практикумы, уроки-систематизации и обобщения по ключевым темам курса. На подобных уроках целесообразно больше внимания уделять формированию у учащихся умений, позволяющих:

- ✓ определять основные понятия, указывая на существенные признаки объектов, отображённых в данном понятии;
- ✓ сравнивать изученные социальные понятия;
- ✓ объяснять (интерпретировать) изученные социальные явления и процессы, т. е. раскрывать их устойчивые существенные связи, как внутренние, так и внешние;
- ✓ пояснять изученные теоретические и социальные нормы;
- ✓ моделировать типичные социальные ситуации; устанавливать связи между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большим подспорьем в овладении содержанием курса может стать постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация;
- ✓ давать оценку изученных социальных объектов и процессов, высказывать суждения об их ценности, уровне и значении.

*Возможные темы для обсуждения на методических объединениях:*

- ✓ обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей-предметников,

✓ выявить причины недостатков в подготовке обучающихся конкретно по отдельным ОО и продумать адресные пути и средства их устранения,

- *участие педагогов в практических занятиях* (мастер-класс, хакатон, форсайт-сессия, др.), направленных на отработку с педагогами особенностей выполнения заданий повышенной сложности (23-29),

- *организация встречи педагогов с преподавателями высшей школы, проведение лекционно-практических занятий, посвященных современным тенденциям развития социально-гуманитарных наук, а также сложным или противоречивым вопросам курса обществознания,*

- *обобщение и обмен опытом на разных уровнях* (ШМО, ГМО, НПК, др.) по примерным темам:

«Алгоритм работы над характеристикой социальных объектов (фактов, явлений, процессов, институтов) в формате «аргументация – суждение – пример»;

«Подходы к составлению сложного плана по определенной теме»;

«Содержание и формы внеурочной работы по обществознанию».

## 5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Конституция Российской Федерации со всеми последними поправками. - Москва: Издательство АСТ, 2020. -96 с. (любое официальное издание)

Федеральные законы:

1. Закон РФ от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 (с изм. и доп. От 03 октября 2018 г. № 350-ФЗ) «О занятости населения в Российской Федерации» // Собр. Законодательства РФ

2. Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" от 25.07.2002 № 113-ФЗ (последняя редакция) // [Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" от 25.07.2002 N 113-ФЗ \(последняя редакция\) / КонсультантПлюс \(consultant.ru\)](#)

3. "ОК 028-2012. Общероссийский классификатор организационно-правовых форм" (утв. Приказом Росстандарта от 16.10.2012 N 505-ст) (ред. от 24.10.2018) (вместе с "Пояснениями к позициям ОКОПФ") // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт] URL: [http:// consultant.ru](http://consultant.ru)

Учебная литература:

1. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Матвеев А.И. Под ред. Боголюбова Л.Н. Обществознание 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Базовый уровень Обществознание. 11 класс. Профильный уровень. Под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю.

2. ЕГЭ. Обществознание: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Издательство «Национальное образование», 2020. – 192 с.

3. Котова О.А., Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Обществознание. // <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol/obschestvoznaniye-mr-oo.pdf>

4. Котова О.А., Лискова Т.Е. Формирование функциональной грамотности школьников при изучении обществознания // Педагогические измерения. – 2020 – № 2

5. Лискова Т. Е., Котова О. А.: Обществознание. 11 класс. Модульный триактив-курс. ФГОС – 3-е изд., перераб. – Национальное образование, 2020 г.

6. Обществознание (базовый уровень) / Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. / Издательство: Просвещение

7. Обществознание (базовый уровень) / Воронцов А.В., Королева Г.Э., Наумов С.А., Романов К.С./ Под ред. Бордовского Г.А. / ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"
8. Обществознание (базовый уровень) / Кравченко А.И., Певцова Е.А. / АО "Издательство "Просвещение"
9. Обществознание (базовый уровень) / Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартыянов Д.С. / ООО "ДРОФА"
10. Обществознание/Кравченко А.И., Певцова Е.А./"Русское слово"
11. Пазин, Р.В. Обществознание. ЕГЭ. 10-11 классы. Задания высокого уровня сложности: учебно-методическое пособие / Р.В. Пазин. – изд. 6-е, перераб. – Ростов н/Д: Легион, 2019. – 432 с.
12. Право (базовый и углубленный уровни) / Никитин А.Ф., Никитина Т.И. / ООО "ДРОФА" (10-11 кл.)
13. Право (углубленный уровень) / Боголюбов Л.Н., Абова Т.Е., Матвеев А.И. и др./Под ред. Лазебниковой А.Ю., Абовой Т.Е., Матвеева А.И. / Издательство: Просвещение
14. Право: основы правовой культуры (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) / Певцова Е.А. / Издательство: Русское слово-учебник
15. Чернышова, О.А. Обществознание. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ: справочное пособие / О.А. Чернышова. – 6-е изд., испр. И доп. – Ростов н/Д : Легион. 2019. – 528 с. 14. Экономика (основы экономической теории). В 2 кн. / Иванов С.И. / Издательство "ВИТА-ПРЕСС"

Интернет-источники:

1. Федеральная служба государственной политики // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.gks.ru/>
2. Официальный информационный портал единого государственного экзамена // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ege.edu.ru/ru/>
3. КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт] URL: <http://www.consultant.ru>
4. Видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: – ЕГЭ- 2020. Обществознание. Видеоконсультация. Министерство просвещения Российской Федерации. Домашний час. Лискова Т.Е. [https://vk.com/video-30558759\\_456239754?list=5f448bdb43f5dc381f](https://vk.com/video-30558759_456239754?list=5f448bdb43f5dc381f)



**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме единого государственного экзамена  
по обществознанию в Иркутской области в 2021 году**

Методические рекомендации

**Обществознание**

Авторы-составители:

Роман Евгеньевич Добряков,  
Наталья Александровна Шманкевич

Подписано в печать 21.09.2021

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 3,66 усл. печ. л.

Заказ 21–199. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А,

тел./факс: 8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com