

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций
педагогов и мониторинга качества образования»

**Результаты
единого государственного экзамена
в Иркутской области в 2020 году**

Методические рекомендации

ЛИТЕРАТУРА

Иркутск, 2020 г.

Рецензент: Вайрах Ю.В., кандидат филологических наук, доцент кафедры рекламы и журналистики, заведующая кафедрой ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»

Лямкина Р.В., Казорина А.В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2020 году. Методические рекомендации / Лямкина Р.В., Казорина А.В., канд. филол. наук. Иркутск: ГАУ ИО «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования», 2020. 44 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга (комплекс программ РИС ГИА–11).

© Р.В. Лямкина

© А.В. Казорина

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	5
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	5
1.6 Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.....	6
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	9
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.	9
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	10
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	10
2.3.1 В разрезе категорий участников ЕГЭ	10
2.3.2 В разрезе типа ОО	11
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	12
2.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	14
2.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	14
2.6 Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	15
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	18
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	18
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ	21
3.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	37
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ	39
5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	42

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
533	3,9	549	3,9	496	4,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	442	83	457	83	420	85
Мужской	91	17	92	17	76	15

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	496
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	446 (90%)
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6 (1%)
выпускников прошлых лет	44 (9%)
участников с ограниченными возможностями здоровья	8 (2%)

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3

Всего ВТГ	446
Из них:	
выпускников лицеев и гимназий	141 (31%)
выпускников СОШ	303 (67%)
выпускников кадетских корпусов	1 (0,2)
выпускников вечерних СОШ	1 (0,2)
выпускников СПО	6 (1%)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ангарский городской округ	62	0,5
2.	Зиминское городское МО	6	0,1
3.	Зиминское районное МО	1	0,01

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4.	г. Иркутск	136	1,1
5.	Иркутское районное МО	11	0,1
6.	МО Аларский район	3	0,02
7.	МО Баяндаевский район	2	0,02
8.	МО Братский район	10	0,1
9.	МО город Саянск	7	0,1
10.	МО город Тулун	10	0,1
11.	МО город Усолье-Сибирское	14	0,1
12.	МО город Усть-Илимск	15	0,1
13.	МО город Черемхово	7	0,1
14.	МО города Бодайбо и района	2	0,02
15.	МО города Братска	85	0,7
16.	МО Жигаловский район	1	0,01
17.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	1	0,01
18.	МО Киренский район	3	0,02
19.	МО Куйтунский район	3	0,02
20.	МО Нижнеилимский район	10	0,1
21.	МО "Нижнеудинский район"	11	0,1
22.	МО Осинский муниципальный район	1	0,01
23.	МО Слюдянский район	10	0,1
24.	МО Тайшетский район	17	0,1
25.	МО Тулунский район	2	0,02
26.	МО Усть-Илимский район	3	0,02
27.	МУ МО Эхирит-Булагатский район	6	0,1
28.	Ольхонское районное МО	1	0,01
29.	Районное МО Усть-Удинский район	1	0,01
30.	Усольское районное МО	4	0,03
31.	Усть-Кутское МО	9	0,1
32.	Черемховское районное МО	1	0,01
33.	Чунское районное МО	5	0,04
34.	Шелеховский район	8	0,1
35.	СПО г.Иркутска	7	0,1
36.	ВПЛ г. Иркутска	21	0,2

1.6. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2020 году количество участников ЕГЭ, выбравших учебный предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору, составило 496 человек, что на 53 человека меньше показателя прошлого года. На снижение количества участников повлияли непредвиденные обстоятельства этого года и возможность ещё раз пересмотреть выбор экзаменов из-за сложившейся эпидемиологической ситуации. Несмотря на снижение количественного показателя, процентное соотношение от общего числа участников ЕГЭ даже

незначительно увеличилось (на 0,2%), что позволяет говорить о стабильности числа участников ЕГЭ по литературе в течение трех лет. Непопулярность литературы как предмета по выбору относительно других предметов объясняется сложностью экзамена, нечеткостью границ объема информации, которой должен владеть выпускник. Но самое главное – низкая востребованность предмета при поступлении в учебные заведения по сравнению с другими учебными дисциплинами. Многие вузы, набирающие абитуриентов даже на специальности филологического профиля, отказываются от литературы в пользу обществознания и истории.

Анализируя гендерное соотношение среди участников ЕГЭ по литературе, наблюдаем следующую тенденцию: как и в предыдущие годы, в 2020 году число девушек (420) превышает число юношей (76), что объясняется спецификой тех учебных направлений, для поступления на которые требуются результаты ЕГЭ по литературе. Как правило, это специальности, связанные с филологией и искусством, куда традиционно чаще стремятся девушки.

Картина распределения участников по категориям выпускников в целом не очень отличается от прошлых лет. Вполне закономерно, что преобладающее большинство участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (90%), заметно уменьшилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (1%) по сравнению с 2019 годом (2,5%). Незначительное уменьшение наблюдается в количестве выпускников прошлых лет (ВПЛ). В 2020 году процент ВПЛ (9%) ниже ВПЛ 2019 года на 0,6%. Процент участников с ОВЗ повысился на 0,6 относительно прошлого года, но это объясняется только уменьшением количества участников ЕГЭ. Количество же выпускников с ОВЗ как в 2019, так и в 2020 году составляет 8 человек.

Среди выпускников текущего года, участвующих в экзамене по литературе, лидируют обучающиеся СОШ – 67%, эта цифра значительно меньше, чем в прошлом году (71%). На втором месте – одиннадцатиклассники инновационных учебных заведений области (лицеев, гимназий и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов) – 31%, затем идут выпускники СПО (1%), вечерних СОШ (0,2%) и кадетских корпусов (0,2%).

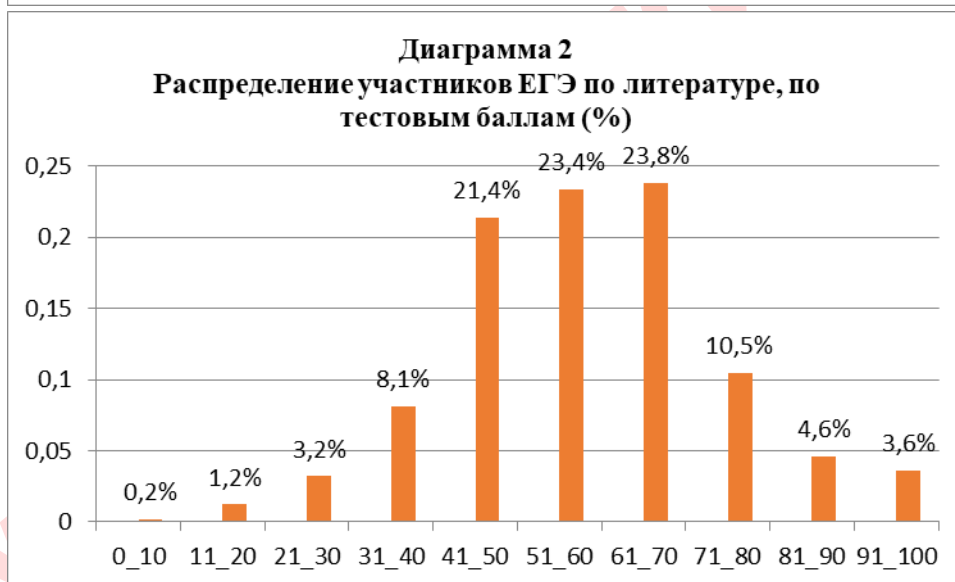
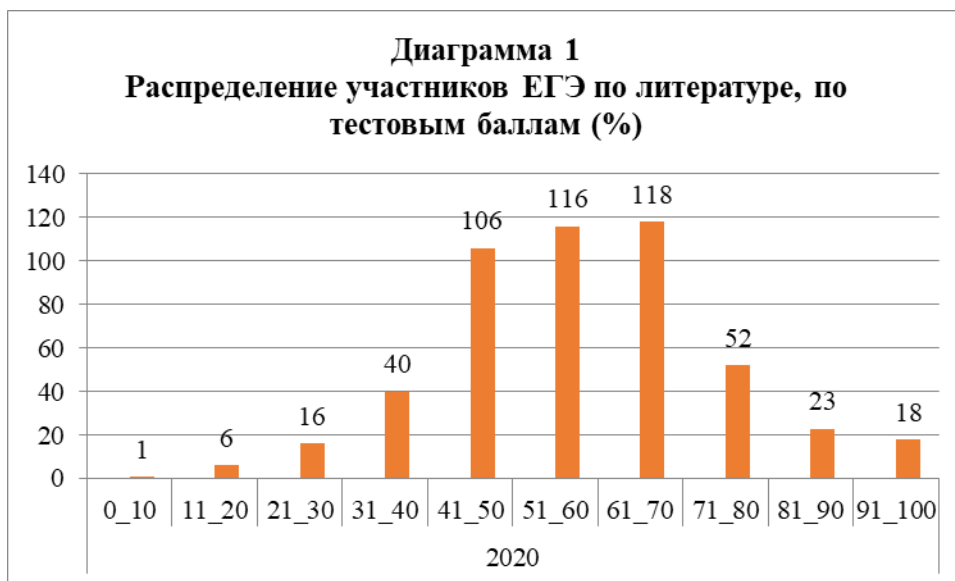
Число административно-территориальных единиц Иркутской области, участвовавших в ЕГЭ по литературе, по сравнению с прошлым годом уменьшилось на 8. Из общего списка выбыли МО Боханский район, МО Заларинский район, МО Качугский район, МО Мамско-Чунский район, МО Нукутский район, г. Свирск, МО Катангский район, МО Балаганский район. Из перечисленных АТЕ выпускники из МО Балаганский район и МО Катангский

район не выбирают литературу для сдачи ЕГЭ два года подряд. Вероятнее всего, выпускники данных муниципальных образований не ориентированы на специальности, учитывающие результаты ЕГЭ по литературе.

Анализируя показатели динамики количества участников из разных административно-территориальных единиц области, отметим небольшое уменьшение числа выпускников из МО, которые традиционно занимают лидирующие позиции: Ангарское МО - 62 участника по сравнению с 2019 (68 участников), г. Братск (понижение на 14 человек, итого 85 участников), город Иркутск (понижение на 3 человека, итого 136 участников). Практически в каждом МО Иркутской области произошло уменьшение числа участников ЕГЭ из-за сложной эпидемиологической ситуации, удалённости некоторых АТЕ, возможности выбора предметов для сдачи ЕГЭ по предмету.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



Анализируя диаграмму распределения по тестовым баллам в 2020 году, можно сделать следующий вывод:

– по сравнению с 2019 г. сохранился процент участников экзамена, получивших баллы в диапазоне от 51 до 60 (23,4%), но заметно снижение в сравнении с 2018 г. на 0,7%;

– максимальное число выпускников (23,8%) продемонстрировали на экзамене средний результат, который находится в диапазоне от 61 до 70 баллов, что соответствует хорошему уровню подготовки;

– в диапазоне 71-80 баллов выполнили экзаменационную работу 10,5% экзаменуемых. Сравнивая показатель выполнивших работу с аналогичным по прошлому году (11,3%), мы наблюдаем понижение, а при сравнении с 2018 годом (9,4%) наблюдается повышение показателя;

– в диапазоне от 81 до 100 баллов прослеживается положительная динамика в течение трех лет (диапазон 81-90: 2018 г. – 2,6%, 2019 г. – 3,3%, 2020 г. – 4,6%; диапазон 91-100: 2018 г. – 1,5%, 2019 г. – 2,4%, 2020 г. – 3,6%).

Таким образом, мы видим, что количество участников экзамена, выполнивших экзаменационную работу на уровнях выше среднего и высоком, увеличилось. Это подтверждает предположение о том, что большинство выпускников мотивированно выбирает ЕГЭ по литературе.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Иркутская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	54 (10)	34 (6)	23 (5)
Средний тестовый балл	52,5	56,0	57,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	20 (3,8)	27 (4,9)	35 (7,1)
Получили 100 баллов, чел.	2 (0,4)	4 (0,7)	6 (1,2)

По показателю количества выпускников, не преодолевших минимального балла, мы наблюдаем стабильную динамику снижения с 10% (2018 г.) до 5% (2020 г.).

В течение трех лет прослеживается динамика возрастания среднего балла, в 2020 г. он составил 57,4, что на 4,9 выше 2018 г. и на 1,4 выше 2019 г.

Количество экзаменуемых с высокими результатами (81-99 баллов) ежегодно увеличивается с 3,8% (2018 г.) до 7,1% (2020 г.). Максимальный результат в 100 баллов в этом году получен 6 выпускниками, что выше предыдущих лет.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4	0	11	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52	83	61	75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35	17	25	25

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8	0	2	0
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

Большая часть участников ЕГЭ, не справившихся с заданиями ЕГЭ по литературе, это выпускники прошлых лет (11%). Максимальная доля набравших балл от минимального до 60 – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. В диапазоне от 61 до 80 баллов лучший результат у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, 100 баллов также набрали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5	56	33	6	1
Лицеи, гимназии, СОШ с УИП	2	44	40	11	5
Кадетские корпуса	0	0	100	0	0
Вечерние СОШ	0	0	100	0	0

В разрезе типа ОО видно, что доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, от 61 до 100 баллов, выше в СОШ с УИП, немного ниже результаты у обучающихся в СОШ.

Выпускники кадетских корпусов и вечерних СОШ преодолели минимальный балл и на 100% справились с ЕГЭ по литературе.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Ангарский городской округ	62	6,5	48,4	33,9	8,1	2
2.	Зиминское городское МО	6	0	83,3	16,7	0	0
3.	Зиминское районное МО	1	0	100	0	0	0
4.	г. Иркутск	136	2,9	49,3	36,0	10,3	2
5.	Иркутское районное МО	11	9,1	72,7	9,1	9,1	0
6.	МО Аларский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0
7.	МО Баяндаевский район	2	0	50	50	0	0
8.	МО Братский район	10	0	80	20	0	0
9.	МО город Саянск	7	0	28,6	71,4	0	0
10.	МО город Тулун	10	0	90	10	0	0
11.	МО город Усолье-Сибирское	14	14,3	35,7	42,9	0	1
12.	МО город Усть-Илимск	15	0	46,7	40	6,7	1
13.	МО город Черемхово	7	0	14,3	57,1	28,6	0
14.	МО города Бодайбо и района	2	0	50	50	0	0
15.	МО города Братска	85	7,1	51,8	35,3	5,9	0
16.	МО Жигаловский район	1	0	100	0	0	0
17.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	1	0	0	100	0	0
18.	МО Киренский район	3	0	66,7	33,3	0	0
19.	МО Куйтунский район	3	0	33,3	66,7	0	0
20.	МО Нижнеилимский район	10	10	70	20	0	0
21.	МО "Нижнеудинский район"	11	0	45,5	54,6	0	0
22.	МО Осинский муниципальный район	1	0	100	0	0	0
23.	МО Слюдянский район	10	0	90	0	10	0
24.	МО Тайшетский район	17	17,7	35,3	47,1	0	0
25.	МО Тулунский район	2	0	50	50	0	0
26.	МО Усть-Илимский район	3	0	100	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
27.	МУ МО Эхирит-Булагатский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0
28.	Ольхонское районное МО	1	0	0	0	100	0
29.	Районное МО Усть-Удинский район	1	0	0	100	0	0
30.	Усольское районное МО	4	0	0	75	25	0
31.	Усть-Кутское МО	9	0	66,7	33,3	0	0
32.	Черемховское районное МО	1	0	100	0	0	0
33.	Чунское районное МО	5	0	20	60	20	0
34.	Шелеховский район	8	0	75	25	0	0

В 2020 году 6 выпускников Иркутской области показали максимальный результат ЕГЭ по литературе – 100 баллов (Ангарский ГО – 2%, г. Иркутск – 2%, МО города Усть-Илимск – 1%). Высокий результат, набрав от 81 до 99 баллов, продемонстрировали представители следующих АТЕ: Ангарский ГО (8,1%), г. Иркутск (10,3%), МО города Усть-Илимск (6,7%), кроме того, несколько выпускников, показавших высокий уровень подготовки, зафиксировано в Иркутском районном МО (9,1%), а также в МО Аларского района (33,3%) и в МО Ольхонского района (100%).

В интервале от 61 до 80 баллов лучший результат показали выпускники из г. Иркутска: из 136 человек, участвовавших в экзамене, 49 (36%) набрали от 61 до 80 баллов. Высокий процент по этому показателю продемонстрировали также МО города Братска (30 из 85 человек – 35,3%), Ангарское МО (21 из 62 участников – 33,9%).

Преобладающее большинство участников ЕГЭ продемонстрировали результат в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Это выпускники из следующих АТЕ региона: Ангарский ГО – 48,4% от общего числа сдававших экзамен в АТЕ, МО Иркутского района – 72,7%, г. Иркутск – 49,3%, МО Тайшетского района – 17,7%, МО г. Братска – 51,8%, МО Усть-Илимского района – 46,7.

В числе не достигших минимального балла в 2020 году участники ЕГЭ из Ангарского городского округа (6,5% от общего числа выпускников АТЕ), МО г. Братска (7,1%), г. Иркутска (42,9%), МО Тайшетского района (17,6%), МО

города Усолье-Сибирское (14,3%), МО Иркутского района (9,1%), МО Нижнеилимского района 1(10%).

В 27 АТЕ Иркутской области все участники экзамена по литературе преодолели установленный минимум и сдали ЕГЭ.

2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2020 г. в ЕГЭ по литературе приняли участие выпускники из 198 ОО. Только в 2 образовательных организациях количество участников экзамена по литературе более 10 человек – это МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска (11 чел.) и МБОУ г. Иркутска лицей № 3 (19 чел.).

Так как численность участников экзамена по ОО в предмете низкая, будет уместно включить в выборку ОО с количеством участников экзамена от 6 человек и выше. Таких ОО 11.

Дополнительными критериями для формирования перечня ОО с наиболее высокими результатами были взяты:

– доля участников экзамена, получивших балл от 81 до 100 баллов, 15% и более;

– доля участников, не достигших минимального балла – 0%.

Таким образом, был определен перечень ОО, продемонстрировавших в 2020 г. наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Количество участников экзамена	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	19	36,8	31,6	0
2	МАОУ "Ангарский лицей № 1"	8	25	25	0
3	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	8	37,5	62,5	0
4	МБОУ г. Братска "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева"	6	16,7	83,3	0

2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Для формирования перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты по литературе, определены следующие показатели:

– количество участников экзамена по литературе в ОО не менее 6;

– доля участников, не достигших минимального балла, допускается нулевое значение и выше;

– доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальное значение (от 0 до 20%).

Таблица 11

№	Наименование ОО	Количество участников экзамена	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ "Гимназия № 8" Ангарский городской округ	8	12,5	12,5	0
2	МБОУ г. Братска СОШ № 41	6	0	16,7	0
3	МБОУ «СОШ № 12» Слюдянского района	6	0	0	0

2.6. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнивая результаты 2020 года ЕГЭ по литературе с аналогичными за прошлый, 2019 год, можно сделать ряд выводов.

По показателям количества выпускников, не преодолевших минимального балла, по среднему баллу и по количеству 100-балльников мы наблюдаем положительную динамику. Можно отметить тот факт, что общее количество выпускников, которые не преодолели минимальный балл, значительно снизилось (2018 г. – 54, 2019 г. – 34, 2020 г. – 23). Средний балл по предмету также значительно вырос относительно прошлых лет (2018 г. – 52,5, 2019 г. – 56,0, 2020 г. – 57,4). Количество экзаменуемых с высокими результатами (81-99 баллов) ежегодно увеличивается с 3,8% (2018 г.) до 7,1% (2020 г.). Увеличивается количество участников ЕГЭ по литературе, которые получили 100 баллов (2018 г. – 2, 2019 г. – 4, 2020 г. – 6). Данные показатели положительной динамики результатов ЕГЭ 2020 г. по литературе говорят о качественной подготовке к экзамену, осознанном и мотивированном выборе предмета теми, кому он действительно нужен, стабильностью КИМ 2020 г. относительно прошлых лет (в этом году изменений в КИМ не было).

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года, можно сделать вывод, что показатели по группам участников экзамена с разным уровнем подготовки различны. Наблюдается **понижение** доли участников экзамена, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, относительно прошлых лет (2018 г. – 10; 2019 г. – 5; 2020 г. – 4), а количество участников экзамена, получивших 100 баллов, **увеличивается**: 2018 г. – 0; 2019 г. – 4; 2020 г. – 6.

Среди выпускников, обучающихся по программам СПО, результаты также нестабильны: доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального, в 2018 году составляла 33% от общего количества сдававших

ЕГЭ по литературе, в 2019 году – 36%, в 2020 году снизилась до 0. Но по-прежнему среди выпускников, обучающихся по программам СПО, нет участников экзамена, набравших 100 баллов.

Выпускники ЕГЭ с ОВЗ показывают **нестабильные** результаты на экзамене относительно доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 (2018 г. – 33%; в 2019 году наблюдается значительное **понижение** – 12%; в 2020 году, наоборот, наблюдается **повышение** до 75%), та же **нестабильность** видна относительно доли участников, получивших от 61 до 80 баллов (2018 г. – 50; 2019 г. – 87; 2020 г. – 25), также в 2020 году среди выпускников с ОВЗ нет тех, кто получил от 61 до 80 баллов на экзамене.

Причина нестабильности результатов ЕГЭ по литературе объясняется двумя причинами: в 2019 году были изменены критерии оценивания ЕГЭ по литературе, поэтому не все сразу сориентировались при подготовке к экзамену, а в 2020 году из-за эпидемиологической ситуации и дистанционного обучения многим не удалось самостоятельно качественно подготовиться, получить профессиональную консультацию.

В разрезе категорий участников ЕГЭ по-прежнему доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального, выше среди выпускников СОШ, но в сравнении с 2018 г. наблюдается её **понижение**: 2018 г. – 12%; 2019 г. – 6%; 2020 г. – 7%. Ежегодно увеличивается доля получивших 100 баллов по ЕГЭ и в 2020 г. составляет 1,2% от общего числа выпускников.

Среди обучающихся лицеев, гимназий, СОШ с УИП **не изменяется** показатель доли не преодолевших минимальный балл и составляет 2%. Но количество обучающихся, набравших 100 баллов, **увеличивается** относительно трёх лет: 2018 г. – 0; 2019 г. – 3; 2020 г. – 5.

Другие категории участников экзамена значительно изменили свои показатели: доля учащихся вечерних СОШ, набравших балл ниже минимального, в 2018 году снизилась до нуля, и по-прежнему нет обучающихся, набравших 100 баллов. Выпускники, обучающиеся по программам СПО, улучшили свои результаты по сравнению с 2019 году: доля не преодолевших минимальный балл снизилась с 50% до 0; доля, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов увеличилась с 50% до 83%.

Нестабильные результаты объясняются разной подготовкой к ЕГЭ, разным количеством часов, отведённых на изучение литературы, и (в этом году) эпидемиологической ситуацией и дистанционным обучением, которое не у всех было качественным, а также неумением готовиться самостоятельно, когда это было возможно.

В 2020 году, как и в прошлые годы, больше всего участников экзамена представили такие АТЕ, как Ангарский городской округ (62 участника), город Иркутск (136 участников), МО города Братска (85 участников), что немного ниже предыдущих лет. Для сравнения, в 2018 году Ангарский городской округ – 64 участника, город Иркутск – 149 участников, МО города Братска – 81 участник, в 2019 году Ангарский городской округ – 66 участников, город Иркутск – 139 участников, МО города Братска – 99 участников. Снижение количества участников в 2020 году объясняется непростой ситуацией в стране, возможностью выбора экзамена, перенос даты экзамена на значительный срок.

По показателям доли участников, не сдавших экзамен, наблюдается тенденция к снижению, несмотря на незначительное увеличение в 2020 году (Ангарский городской округ: 2018-й – 11, 2019-й – 6,1, 2020-й – 6,4, город Иркутск: 2018-й – 7, 2019-й – 4, 2020-й – 3, МО города Братска: 2018-й – 15, 2019-й – 9, 2020-й – 7). В этом году относительно 2019 года увеличилось число набравших 100 баллов в Ангарском городском округе и городе Иркутске. Также есть АТЕ с небольшим количеством участников, где тоже есть получившие 100 баллов, это МО города Усолье-Сибирское и МО города Усть-Илимск. Снижение количества участников в этих АТЕ объясняется сложившейся ситуацией в стране, невозможностью качественно подготовиться к экзамену из-за дистанционного обучения. Это касается остальных АТЕ, которые представлены небольшим количеством участников.

В 2020 г. в ЕГЭ по литературе приняли участие выпускники из 198 ОО. Только в 2 образовательных организациях количество участников экзамена по литературе более 10 человек – это МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска (11 чел.) и МБОУ г. Иркутска лицей № 3 (19 чел.).

Поэтому, для формирования перечней ОО, показавших высокие и низкие результаты экзамена, рассматривались результаты экзамена ОО численностью не менее 6 человек и выше. Перечень школ представлен в подразделах 2.4. и 2.5.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к

отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Экзаменуемому предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Например, в открытом варианте КИМ в регионе в этом году часть 1 включает в себя 7 заданий с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом (5–10 предложений) по фрагменту из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», по фрагменту из романа Л.Н. Толстого «Война и мир».

Задания первой части направлены на проверку умения выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры указанного произведения (литературное направление, жанр, к которому принадлежат указанные произведения, средство характеристики героя, строящееся на описании его внешнего облика, умение ответить на вопросы (задание 8):

- Как раскрывается характер Марьи Мироновой во время встречи с императрицей?

Задание 9 первой части помимо указанных знаний и навыков направлено на проверку умения выпускниками рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса:

- В каких произведениях русских писателей представлены образы правителей и в чем их можно сопоставить с образом Екатерины II в «Капитанской дочке»?

Второй комплекс заданий в предложенных вариантах КИМ относится к стихотворению Е. Евтушенко «Матери».

- Какими чувствами по отношению к матери наполнено это стихотворение? (По стихотворению Е. Евтушенко «Матери».)

Задания на сопоставление художественных произведений в вариантах КИМ были представлены следующими вопросами:

- В каких произведениях отечественной поэзии поэты обращались к образам близких людей и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е. Евтушенко? (По стихотворению Е. Евтушенко «Матери».)

Во второй части экзаменационной работы ученикам были предложены следующие вопросы:

17.1. Почему Гоголь сделал главным героем пьесы «пустейшего человека»? (По пьесе Гоголя «Ревизор».)

17.2. Тема красоты мира в поэзии А.А. Фета.

17.3. В чем состоит внутренняя противоречивость образа Изергиль? (По рассказу М. Горького «Старуха Изергиль».)

17.4. Внутренний мир героев В.Г. Распутина (одно произведение по выбору)

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 1 Задание 1	Сведения по теории и истории литературы. Определение литературного рода, жанра, направления / Владение теоретико-литературными понятиями, умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений	Б	81,9	30,4	75,2	95,3	97,6
Часть 1 Задание 2	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико-литературными понятиями	Б	92,9	65,2	90,8	98,2	100
Часть 1 Задание 3		Б	94,4	56,5	94,7	97,7	100
Часть 1 Задание 4	Установление соответствия / Умение воспроизводить содержание литературного произведения	Б	84,9	34,8	83,2	91,2	97,6
Часть 1 Задание 5	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико-литературными понятиями	Б	81,9	56,5	77,5	87,7	100
Часть 1 Задание 6		Б	85,5	52,2	81,3	94,1	95,1
Часть 1 Задание 7		Б	89,5	60,9	85,9	97,1	97,6
Часть 1 Задание 10		Б	95	52,2	95,4	98,8	100
Часть 1 Задание 11		Б	84,1	34,8	78,6	95,3	100
Часть 1 Задание 12		Б	88,9	56,5	85,5	95,9	100
Часть 1 Задание 13		Владение теоретико-литературными понятиями (образные средства)	Б	54	8,7	44,3	67,7
Часть 1 Задание 14	Сведения по теории литературы (определение стихотворного размера) / Умение определять стихотворный размер	Б	80,7	56,5	76	87,7	95,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 2 Задание 1 8	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения	П	88	50	83,2	97,9	98,8
Часть 2 Задание 2 8	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок, не искажая авторскую позицию	П	77,2	30,4	68,5	92,4	96,3
Часть 2 Задание 3 8	Логичность и соблюдение речевых норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок	П	68,9	30,4	60,5	80,6	95,1
Часть 2 Задание 4 9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа	П	53,8	2,2	40,1	71,2	98,8
Часть 2 Задание 5 9	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа	П	40,7	0	22,7	59,7	100
Часть 2 Задание 6 9	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок	П	38,5	0	24,4	54,3	84,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 2 Задание 7 9	Логичность и соблюдение речевых норм/ Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок Соответствие ответа заданию /Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции	П	48,9	0	33,6	67,7	96,3
Часть 2 Задание 8 15	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции	П	88	56,5	85,3	93,5	100
Часть 2 Задание 9 15	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок	П	79,5	37	74,2	88,8	98,8
Часть 2 Задание 10 15	Логичность и соблюдение речевых норм/ Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок	П	70,9	34,8	64,7	79,7	93,9
Часть 2 Задание 11 16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа	П	57,7	4,4	38,7	83,8	100
Часть 2 Задание 12 16	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа	П	38,9	0	19,5	60,3	96,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 2 Задание 13 16	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок	П	40,8	0	23,3	60	95,7
Часть 2 Задание 14 16	Логичность и соблюдение речевых норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых и логических ошибок	П	48,3	0	31,1	70,3	94
Часть 2 Задание 15 (17.1-17.4)	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Соответствие сочинения теме и её раскрытие / Умение создавать связный текст на литературную тему	В	49,3	3	31,3	72,5	94
Часть 2 Задание 16 (17.1-17.4)	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок	В	48,3	3	30,1	71	95,1
Часть 2 Задание 17 (17.1-17.4)	Опора на теоретико-литературные понятия/ Умение грамотно и фактически точно включать в сочинение и использовать для анализа текста произведения(-ий) теоретико-литературные понятия в целях раскрытия темы сочинения	В	50	4,4	33	71,2	94
Часть 2 Задание 18 (17.1-17.4)	Композиционная цельность и логичность изложения мыслей / Умение логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию текста, избегая необоснованных повторов	В	54,4	4,4	35,9	79,2	98,4
Часть 2 Задание 19 (17.1-17.4)	Следование нормам речи / Умение создавать связный текст-рассуждение в соответствии с нормами современного русского литературного языка	В	48,9	3	33,3	70	86,2

Как видно из таблицы, средний процент выполнения заданий части 1, связанных с формулировкой краткого ответа в виде слова-термина или словосочетания, довольно высокий – 84,5 (в 2019-м – 83, 2018-м – 74). Особенно успешно выпускники справились с заданиями 15 (79,5%), 3 (94,4%), 2 (92,9%). Наиболее сложным оказалось задание 11 (Владение теоретико-литературными понятиями (образные средства) (выполнили 54% участников). В сравнении с прошлым годом в целом можно говорить об увеличении качества выполнения заданий части 1. Таким образом, анализ результатов выполнения заданий базового уровня 1-7, 10-14 первой части экзаменационной работы показал, что выпускники с хорошей и отличной подготовкой по предмету качественно освоили проверяемые базовые элементы содержания литературы.

Тип основных ошибок в ответах экзаменуемых не изменился в сравнении с прошлыми годами:

1. Искривление термина или понятия, замена его на другое, похожее по звучанию слово.
2. Подбор бытового синонима, подменяющего не освоенное выпускником понятие.
3. Воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из экзаменационного задания.

Причинами указанных ошибок является бессистемное освоение школьниками литературоведческой терминологии на уроках литературы. Связано это с недостаточным вниманием при изучении литературного произведения к терминологическому аппарату. Для предупреждения ошибок подобного рода необходимо при анализе художественного текста активно использовать литературоведческие термины, обращать внимание учащихся на написание используемого понятия и его значение.

Задания 8, 9, 15, 16 относятся к заданиям повышенного уровня сложности и требуют от выпускников умений определять конкретно-историческое и общечеловеческое значение художественного произведения, владеть практическими навыками анализа текста на различных уровнях, в том числе и контекстным анализом. Данные задания предполагают написание развернутого ответа ограниченного объема. Задания ориентированы на хорошее знание текста, умение его анализировать в нужном ракурсе и строить на этой основе свой собственный текст.

Анализируя данные таблицы, видим, что задание 8 (анализ эпического или драматического фрагмента) и задание 15, связанное с лирическим произведением, в этом году не вызвали у экзаменуемых таких затруднений, как в прошлом году, что говорит о стабилизации понимания задания и критерия оценивания. Средний процент выполнения задания 8 (по фрагменту эпического

произведения) – 76 (в 2019-м – 60,8), а задания 15 (по лирическому тексту) – 79,5 (в 2019-м – 63,3). Задание 8 выше показателей прошлого года.

В этом году выполнение «контекстных» заданий 9 и 16 – 45,5% (в 2019-м – 56%) и 46,4% (в 2019-м – 41,8%), ниже прошлогодних показателей. Это вызвано размытостью заданий, знанием терминологии, в том числе и исторической, а также неравнозначностью заданий предложенных вариантов.

Типичными ошибками при ответах на задания 8 (Как раскрывается характер Марьи Мироновой во время встречи с императрицей?) и 15 (Какими чувствами по отношению к матери наполнено это стихотворение? (по стихотворению Е. Евтушенко «Матери»)) в этом году стали: 1) подмена анализа отрывка текста (или лирического стихотворения) пересказом; 2) отсутствие аргументации тезисов; 3) искажение авторской позиции вследствие неправильно понятого вопроса (подробное толкование стихотворения по строфам). Так, например, в некоторых работах при анализе стихотворения Е. Евтушенко «Матери» встречались искажения авторской позиции, связанные с непониманием текста: *«мама чувствует себя плохо от чтения газет»*. Такие ошибки – следствие построчного толкования текста стихотворения, разрушающего целостное восприятие произведения. Для предупреждения подобного рода ошибок рекомендуется при подготовке к экзамену уделять больше времени интерпретации лирического произведения, особого внимания при такой подготовке заслуживает творчество современных поэтов, с которым большинство школьников не знакомо.

В целом учащиеся при выполнении заданий 8 и 15 продемонстрировали умение аналитически работать с художественным текстом, т. е. в большинстве ответов есть понимание авторской позиции, выпускники видят способы ее выражения в тексте, художественные приемы, используемые автором, и т. д. Собственная точка зрения, которая присутствовала в отдельных ответах (но не являлась обязательной при оценивании), в целом не противоречит художественному замыслу писателя. В ответах выпускников продемонстрировано хорошее знание текстов художественных произведений, в том числе романа «Капитанская дочка» А.С. Пушкина. Связано это с тем, что роман «Капитанская дочка», изучаемый в восьмом классе, при подготовке к экзамену часто перечитывается выпускниками, а на консультациях учителями ему уделяется достаточно внимания. При выполнении задания 15 учащимся были предложены стихотворения поэтов XX века, большая часть выпускников впервые познакомилась с этими текстами на экзамене. Этим объясняется снижение баллов за ответы по этим заданиям по сравнению с заданием 8. При этом в большинстве своем учащиеся продемонстрировали целостную интерпретацию произведения и понимание вопроса.

Краткий ответ учащихся по заданиям 8 и 15 предполагает развернутое высказывание в объеме 5-8 предложений. Такой объем не позволяет полностью реализовать требования текста рассуждения: выпускникам достаточно было дать короткий ответ на поставленный вопрос и аргументировать его ссылкой на текст предложенного художественного произведения. Однако некоторые учащиеся при выполнении этих заданий пытались создать полноценное мини-сочинение с тезисом, развернутой аргументацией (не менее двух примеров) и выводом, который дублировал чаще всего тезис. В связи с небольшим объемом подобные ответы не были избавлены от логических ошибок: мысль, заявленная в тезисе, повторялась в аргументах и выводе и не развивалась. Рекомендуем при подготовке к итоговой аттестации особое внимание уделить навыкам написания мини-сочинений (развернутых ответов объемом 5-8 предложений). Для этого необходимо учитывать критерии оценивания данных заданий, с которыми необходимо ознакомить учащихся.

Распространенная ошибка в контекстных заданиях 9 (В каких произведениях русских писателей представлены образы правителей и в чем их можно сопоставить с образом Екатерины II в «Капитанской дочке»?) и 16 (В каких произведениях отечественной поэзии поэты обращались к образам близких людей и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е. Евтушенко?) (по стихотворению Е. Евтушенко «Матери») – подмена сравнения художественного текста автономными комментариями исходного художественного текста (или его фрагмента) и двух выбранных для сопоставления произведений. Умение сопоставлять, сравнивать – это всегда работа одновременно с двумя и более объектами. Отсюда часто встречающаяся ошибка – это добротное сопоставление одного произведения, а второе часто только заявлено. Умение читать и понимать вопрос является одним из самых важных в экзамене. На это надо обязательно обращать внимание учащихся.

При выполнении задания 9 (В каких произведениях русских писателей представлены образы правителей и в чем их можно сопоставить с образом Екатерины II в «Капитанской дочке»?) во многих ответах у учащихся возникла проблема с пониманием образа правителя. Учащиеся плохо представляют себе, что слово «правитель» в прямом своем значении обозначает лидера страны, государства – царя, короля, императора, президента и т. д. В ответах учащихся встречаются не совсем правомерные сопоставления с образами губернаторши из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (губернаторша – жена губернатора, осуществляющего руководство губернией, она в строгом смысле этого слова правителем считаться не может); Кутузова из романа «Война и мир» (ответ был засчитан: принималось во внимание устаревшее значение слова «правитель» - руководитель); барыня из рассказа И.С. Тургенева «Муму»

и др. Подобные ошибки связаны с непониманием ключевого слова вопроса, а также с низкой читательской грамотностью и незнанием исторического контекста литературного произведения.

Иногда вместо реального образа правителя учащиеся обращались к представлению о правителе (образ Наполеона в романе «Преступление и наказание» не является действующим персонажем, он представлен в восприятии главного героя, такой образ сложно сопоставить в заданном направлении анализа; выпускники строили ответы так: «*Раскольников хотел быть Наполеоном, который в отличие от Екатерины....*»; «*Онегин ведет себя как Наполеон, который в отличие от Екатерины....*», т. е. становится неясным предмет сопоставления, возникает логическая ошибка, искажающая смысл высказывания). Встречались в ответах обращения к собирательному образу власти (например, в комедии «Ревизор» выделяют не конкретных персонажей, а описывают в целом власть провинциальных чиновников, которых сопоставляют с образом Екатерины из романа Пушкина, что в свою очередь тоже приводит к логической ошибке, искажающей смысл высказывания). Причиной подобных сопоставлений чаще всего является невысокий уровень начитанности выпускников, которые не знают литературного контекста.

При сопоставлении встречались ответы, в которых образ Екатерины сравнивался с образом Петра I из комедии «Недоросль», который является внесценическим персонажем. При всей справедливости такого сопоставления, учащиеся не могли привести убедительные примеры из пьесы, чтобы доказать сходство и различие героев. Также нередко для сопоставления привлекались другие внесценические персонажи этой же пьесы, например, Екатерина II из пьесы «Недоросль», однако такое сопоставление было сложно оценивать: учащиеся в целом не справились с подобным сопоставлением, потому что не указывали, что справедливый образ императрицы в пьесе Фонвизина представлен через действия Правдина и ссылки на указы. Все это говорит о поверхностном знании текста художественного произведения.

В некоторых ответах были сопоставлены образы Екатерины II и Петра I из поэмы «Медный всадник», однако большая часть учащихся обращалась при сравнении к образу памятника императора, который, в отличие от Екатерины, не помог Евгению, а потому жесток и безжалостен: подобные ответы искажают авторскую позицию пушкинской поэмы и не могут быть оценены высоким баллом.

Среди ответов на этот вопрос встречаются и оригинальные сопоставления, например, образ Петра I из произведения А.С. Пушкина «Арап Петра Великого»; к сожалению, привлечение текста в таких ответах дано на уровне общих рассуждений: «*Петр был трудолюбив и целеустремлен*». Или

является поверхностным: *«Петр I был активным и любил путешествовать, а Екатерина нет».*

Однако встречались и совершенно неожиданные сопоставления правительницы из романа «Капитанской дочки» с Гудвиным из произведения А. Волкова «Волшебник Изумрудного города»: Гудвин, как и Екатерина II, был добрым и милосердным. Несмотря на то что подобные сравнения формально правильны, они не соответствуют уровню подготовки выпускника, так как демонстрируют в целом слабые знания классической отечественной литературы. Все выявленные недочеты требуют во время подготовки как можно больше времени уделять анализу отдельных эпизодов художественного произведения, учить внимательному и вдумчивому чтению художественного текста. Во время подготовки к экзамену учащимся надо рекомендовать читать больше классической русской литературы, на уроках в образовательный процесс необходимо включать историко-литературный контекст изучаемого произведения.

В ответах по заданию 16 (В каких произведениях отечественной поэзии поэты обращались к образам близких людей и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е. Евтушенко? (по стихотворению Е. Евтушенко «Матери»)) принимались любые сопоставления: няня, друзья, возлюбленная, родные и т. п. С заданием выпускники справились. Однако необходимо выделить следующие проблемы: во-первых, неконкретная формулировка вопроса с ключевым словом «близкие люди» позволила экзаменуемым привлекать для сопоставления спорные произведения (А.С. Пушкина «К*», «Лиличке!» В.В. Маяковского и др.), что вызвало трудности при оценивании; во-вторых, встречаются ответы, в которых приведены для сопоставления два произведения одного и того же автора; в-третьих, сопоставление стихотворения Е. Евтушенко со стихотворением В. Маяковского «Лиличка» и со стихотворением «Эвридика» А. Тарковского, а также со стихотворением А. Пушкина «К*» («Я помню чудное мгновенье...») сложно считать правомерным, потому что учащиеся сближают теплое отношение к матери, изображенное в произведении Е. Евтушенко, с чувствами страсти, любви и тоски по родной душе в стихотворениях Тарковского, Маяковского и Пушкина. Причиной этого являются трудности, возникающие при интерпретации исходного художественного текста, и недостаточное знание произведений, составляющих литературный контекст. При подготовке рекомендуется больше времени уделять анализу лирических произведений и активно использовать для их интерпретации сопоставительный анализ с произведениями, близкими по теме, образам, идее.

В 2020 году 96,4% выпускников выполнили наиболее сложную часть экзаменационной работы – развернутое полноформатное сочинение на литературную тему, что меньше аналогичного показателя прошлого года на 3,6%.

Задание части 2 (17.1-17.4) – задание высокой сложности, которое оценивается по пяти критериям: 1 – оценка общего смысла, 2 – оценка аргументации и умения анализировать текст, 3 – владение теорией, 4 – логика изложения, 5 – грамотность речи.

Умение создавать связный текст на литературную тему с опорой на авторскую позицию показали 49,3%, а выстраивать текст сочинения, соблюдая композиционную цельность и логичность изложения – 54,4%, что чуть ниже прошлогодних показателей (56,7%). По сравнению с прошлым годом уровень речевого оформления сочинения представлен значительно выше: 48,9% (41,5% – 2019 г.) от общего числа писавших сочинение показали хорошее владение речевыми нормами современного русского литературного языка.

Процент выполнения заданий в группах участников ЕГЭ:

В группе не преодолевших минимальный балл высокие показатели за задания 2 (65,2%) и 7 (60,9%) Части 1 (Работа с эпическим и лироэпическим произведением) и задания 12 (56,5%) и 14 (56,5%) Части 1 (Работа с лирическим текстом).

С заданиями Части 2, в частности 8-м заданием, по первому критерию (Соответствие ответа заданию) не справились 50% учеников, с заданием 15, также по первому критерию (Соответствие ответа заданию), не справились 56,5% экзаменуемых.

В 17-м задании (Сочинении) высок процент не справившихся по критериям 3 (Опора на теоретико-литературные понятия) и 4 (Композиционная цельность и логичность изложения мыслей) (4,3%).

В группе от минимального до 60 тестовых баллов высокие результаты по заданиям 2 и 3 Части 1 (Работа с эпическим и лироэпическим произведением) (90,8% и 94,7%) и заданию 10 (95,4%) Части 2 (Работа с лирическим текстом).

С заданиями Части 2, в частности 8-м заданием, по первому критерию (Соответствие ответа заданию) справились 83,2% учеников, с заданием 15, также по первому критерию (Соответствие ответа заданию), не справились 85,3% учащихся. В задании 9 по первому критерию (Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом) справились 40,1% экзаменуемых, по этому же критерию в задании 16 38,7% получили от минимального до 60 баллов.

В 17-м задании (Сочинении) высок процент изложения мыслей 4,3.

В 17-м задании (Сочинении) высок процент не справившихся по критериям 3 (Опора на теоретико-литературные понятия) и 4 (Композиционная цельность и логичность изложения мыслей) (35,9%).

В группе 61-80 тестовых баллов высокие результаты по заданиям 2 и 3 Части 1 (Работа с эпическим и лироэпическим произведением) (98,2% и 97,6%) и заданию 10 (98,8%) Части 2 (Работа с лирическим текстом).

С заданиями Части 2, в частности 8-м заданием, по первому критерию (Соответствие ответа заданию) справились 97,9% учеников, с заданием 15, также по первому критерию (Соответствие ответа заданию), не справились 93,5% учащихся. В задании 9 по первому критерию (Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом) справился 71,2% экзаменуемых, по этому же критерию в задании 16 – 83,8% получили от **61 до 80 тестовых баллов** процент справившихся по критерию 4 (Композиционная цельность и логичность).

В 17-м задании (Сочинении) высок процент справившихся по критерию 4 (Композиционная цельность и логичность изложения мыслей) (79,2%).

В группе 81-100 тестовых баллов высокие результаты по заданиям 2 и 3 Части 1 (Работа с эпическим и лироэпическим произведением) и заданию 5 – 100%. По заданию 10, 11,12 (100%) Части 2 (Работа с лирическим текстом).

С заданиями Части 2, в частности 8-м заданием, по первому критерию (Соответствие ответа заданию) справились 98,8% учеников, с заданием 15, также по первому критерию (Соответствие ответа заданию), не справились 100% учащихся. В задании 9 по первому критерию (Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом) справились 98,8% учащихся, по этому же критерию в задании 16 – 100% получили от **81 до 100 тестовых баллов**.

В 17-м задании (Сочинении) высок процент справившихся по критерию 4 (Композиционная цельность и логичность изложения мыслей) (98,4%).

Как правило, получить максимальный балл многим ученикам не удастся из-за неумения понять тему правильно или из-за упрощения темы, искажения авторской позиции. Нужно помнить, что экзамен по литературе – это демонстрация умения видеть в формальной структуре художественного полотна реализацию авторской идеи, систему авторских оценок и т. д. Следует четко осознавать, что на самом деле поле субъективности в литературе не так широко, как обычно принято считать, а приемам, с помощью которых можно анализировать художественный текст, должны уделять в школе особое внимание.

Рассмотрим отдельные недочеты при написании выпускниками сочинения по заданию 17. В связи с тем, что в резервный день сдачи ЕГЭ в

Иркутской области экзамен сдавали 22 участника, нам представляется целесообразным рассмотреть качество ответов участников экзамена основного дня. Экзаменуемым были предложены на выбор следующие темы в соответствии с открытым вариантом КИМ:

17.1. Почему Гоголь сделал главным героем пьесы «пустейшего человека»? (По пьесе Гоголя «Ревизор».)

17.2. Тема красоты мира в поэзии А.А. Фета.

17.3. В чем состоит внутренняя противоречивость образа Изергиль? (По рассказу М. Горького «Старуха Изергиль».)

17.4. Внутренний мир героев В.Г. Распутина (одно произведение по выбору).

Тему 17.1 (Почему Гоголь сделал главным героем пьесы «пустейшего человека»? (по пьесе Гоголя «Ревизор»)) экзаменуемые выбирали очень редко. В сочинениях по пьесе Н.В. Гоголя, как правило, нет понимания вопроса и глубокого раскрытия темы. Наиболее удачным тезисом для раскрытия данной темы следует считать утверждение, что в обществе, где важен чин, пустейший человек может стать значимым. Однако в таких работах, к сожалению, привлечение текста для аргументации дано либо на уровне пересказа, либо на уровне общих рассуждений.

Непонимание ключевого слова темы заставляло выпускников сопоставлять Хлестакова с Самсоном Выриным из повести А.С. Пушкина «Станционный смотритель»: учащиеся видели в героях воплощение типа маленького человека, что приводило к искажению оценки образа гоголевского героя – сочувственное отношение автора к Самсону Вырину экзаменуемые применяли к образу Хлестакова. Еще более неожиданным в работах было сопоставление героя Гоголя с Евгением Онегиным на том основании, что оба пустые, бессодержательные люди. Во всех этих ответах можно увидеть непонимание учащимися особенностей раскрытия темы, обозначенной в 17-м задании: вместо анализа комедии Н.В. Гоголя участники экзамена обращаются к сопоставлению комедии и её героя с другими произведениями русской литературы. Подобный подход не позволяет экзаменуемым глубоко раскрыть выбранную тему сочинения.

Тема 17.3 (В чем состоит внутренняя противоречивость образа Изергиль? (по рассказу М. Горького «Старуха Изергиль»)) часто раскрывалась поверхностно. Как правило, экзаменуемые ограничивались пересказом двух легенд (о Данко и Ларре). На основе этого участники ЕГЭ делали вывод, искажающий авторскую позицию: *«старуха противоречива, потому что верит в противоречивые легенды»; «... легенды, рассказанные старухой, - это вымысел, а она их рассказывает как достоверные истории – в этом*

противоречие ее образа»; «Изергиль прожила жизнь безрадостно из-за того, что сделала такой жизненный выбор». Такие заключения говорят об отсутствии целостного представления о рассказе Горького: зная две легенды о Ларре и Данко, учащиеся часто не помнят историю жизни самой Изергиль, а главное, не понимают, как обе легенды связаны с судьбой старухи и в чем авторский замысел такого композиционного построения.

Редко встречались ответы экзаменуемых по теме 17.2 (Тема красоты мира в поэзии А.А. Фета). Сочинения по этой теме были выполнены на высоком уровне, что позволяет утверждать: темы сочинений, посвященные классической русской поэзии, сегодня выбирают наиболее подготовленные участники экзамена.

Сочинений по теме 17.4. (Внутренний мир героев В.Г. Распутина (одно произведение по выбору) также было мало, однако нельзя сказать, что экзаменуемые не знакомы с творчеством В.Г. Распутина: его произведения выбирались для раскрытия темы «Тема становления личности в отечественной литературе второй половины XX века – начала XXI в. (одно-два произведения по выбору)».

Критерий второй (К2 – привлечение текста произведения для аргументации) оценивает умение приводить в пример текст рассматриваемого произведения для аргументации своих тезисов и раскрытия темы. Сочинение – это не просто свободное выражение своих мыслей по теме, а демонстрация умения работать с текстом, то есть апелляции к ключевым образам, цитатам, микротемам, упоминание значимых деталей, краткий пересказ фрагментов с их оценкой и др. Обращение к тексту не должно оставаться не прокомментированным, обязательна его связь с ранее выдвинутым тезисом или пояснение после него. Кроме того, аргументация должна исключать фактические ошибки. К типичным фактическим ошибкам относятся:

- 1) искажение историко-литературных фактов;
- 2) искажение имён собственных;
- 3) ошибки в обозначении времени и места события;
- 4) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

К сожалению, в этом году комиссия отмечает большое количество фактических ошибок в работах участников ЕГЭ. Причиной могла стать недостаточно качественная подготовка к ЕГЭ во время самоизоляции.

Наиболее частыми ошибками стали ошибки в именах собственных (как при написании фамилий авторов, так и при употреблении имен героев): Максим Алексеевич Горький, автор романа «Война и мир» М.Ю. Лермонтов, автор романа «Тихий Дон» Шелехов, автор романа «Обломов» Достоевский, автор

пьесы «Горе от ума» Горький, а также Андрей Сеницын – герой рассказа Шолохова, Скотин вместо Скотинин, графиня Простакова, главный герой рассказа «Судьба человека» – Павел, Раскольников вместо Ростов.

При пересказе произведения часто встречались фактические ошибки. Например, *«Немцы проявили к нему гуманизм, отпустив и дав хлеба с салом. Следует помнить, что они тоже люди и Сеницын к ним хорошо относится»; «Ее противопоставлением был князь киевский из произведения «Слово о полку Игореве». Герой, несмотря на предупреждение своих братьев и ученых людей, все-таки пошел на битву, которую впоследствии проиграли... но это не остановило князя, он, в отличие от Екатерины, полагался только на себя и не желал никого слушать»; Наполеон... правитель показан человеком мудрым, не принимающим поспешных решений... он милосердный, потому что сохранил жизнь Болконскому, в одной работе вместо Николая Ростова анализировали образ его отца, Ильи Андреевича Ростова. Как видим, такие фактические ошибки, допущенные при пересказе текста, часто ведут к искажению авторской позиции.*

Заметим, что фактические ошибки, связанные с неверным употреблением теоретико-литературных понятий, учитываются не во втором критерии, а в третьем. Критерий третий (К3 – опора на теоретико-литературные понятия), с одной стороны, дает возможность получить участникам экзамена дополнительный балл, даже в том случае, если они неосознанно употребляют теоретико-литературные термины: трудно найти сочинение без таких понятий, как автор, роман, рассказ, герой и т. д. С другой стороны, этот критерий является маркером того, умеет ли экзаменуемый пользоваться литературоведческими терминами и понятиями для анализа текста, что позволяет выделять участников экзамена, проявляющих к литературе несправедливый интерес.

Четвертый критерий (К4 – композиционная цельность и логичность изложения) является традиционным для тех заданий, где необходимо создать собственный текст (и в итоговом сочинении, и в ЕГЭ по русскому языку, и в экзамене по литературе ОГЭ).

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

Умение членить текст на абзацы также связано с логикой изложения и композиционной цельностью. К сожалению, некоторые экзаменуемые, даже с неплохими по содержанию работами, иногда не считают нужным расчленить текст на абзацы.

В этом году меньше сочинений, структура которых очень близка той, что принята за образцовую в формате сочинения ЕГЭ по русскому языку («Позиция автора ясна...», «Я согласна с позицией автора...»). Однако в работах этого года встречаются ответы экзаменуемых, в которых смешиваются требования к разным видам сочинения. Наиболее частыми ошибками является составление ответа по заданиям 8 и 15 в формате развернутого сочинения, соответствующего заданию 17. Это, как было сказано выше, приводит к повторению основной мысли в тезисе, аргументах и выводах. В ответах на задание 17 некоторые экзаменуемые вместо раскрытия темы сопоставляют произведения или образы героев, как это требуется в заданиях 9 и 16. Данная проблема была отмечена и в прошлом году.

И пятый критерий (К5) оценивает следование нормам речи. К речевым ошибкам при оценивании работ по критерию К5 относят ошибки лексического характера и стилистические ошибки. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении («значение сторон света подразумевает прямое расположение противоборствующих стран»);
- 2) неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;
- 3) неразличение синонимичных слов и паронимов;
- 4) нарушение лексической сочетаемости «более взрослого поколения»;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология) («доброта **его** к **нему** и вернулась и спасла **его**»);
- 7) необоснованный пропуск слова («Но только в барабанщике эта аллегория в позитивном ключе»);
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) неудачный порядок слов;
- 10) неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности высказывания. («Этот роман посвящен Белинскому. Он рассказывает о судьбе нигилиста Базарова.»)

К стилистическим ошибкам относят:

- 1) употребление иноязычных слов и выражений;

2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств («Герои романа «Война и мир» потрепали мне нервы»);

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) смешение лексики разных исторических эпох («Мужчина становится известен в ходе революции данного периода времени» – о Пугачеве).

Важно помнить, что, хотя грамматические ошибки не должны влиять на выставление баллов по пятому критерию, грубейшие из них могут стать для эксперта основанием к снижению балла. Вместе с тем количество грамматических ошибок в работах отдельных участников экзамена порой приводит к затруднению понимания смысла, а потому при подготовке к экзамену по литературе рекомендуется уделить внимание работе над речевым оформлением ответа.

В этом году характер речевых ошибок остается прежним:

«Марья Ивановна стойко заговорила с ней»

«...просить у императрицы ее черевички для своей любимой»

«Так же, как Екатерина II, Петр I совершил великодушный поступок («Медный всадник»)»

«Просит отпустить Петрушу – это смелый поступок»

«Когда девушка пересеклась с императрицей в саду, она не осмеливалась в упор рассматривать незнакомку»

«Простаковы не толерантны»

«По итогу Простаковы выглядят...»

«Консепторские взгляды у дяди Евгения Онегина Павла, который как и Недоросль не хотел учиться»

«У Простаковых токсичное поведение...»

«Он уходит противостоять армии французов во главе с Наполеоном»

Подготовка учащихся к написанию развернутого ответа по заданию 17 требует комплексной и долговременной подготовки. На первом этапе необходимо особое внимание уделять формулировке темы, пониманию ее ключевых слов, формулированию тезисного плана будущего сочинения. Учащиеся должны понять, что прямой ответ на вопрос темы – это тезис, который надо доказать с опорой на текст художественного произведения. При этом аргументация тезиса должна быть глубокой и многосторонней (не менее двух аргументов для раскрытия темы).

Во избежание фактических ошибок и искажения авторской позиции учащимся рекомендуется освоить приемы медленного чтения, в некоторых случаях может помочь и ведение читательского дневника, в котором фиксируются имена героев, сюжетная линия, значимые детали.

Литературоведческие понятия, которые необходимо применить для анализа художественного произведения, часто учащимися не освоены. Это связано с низким уровнем чтения литературоведческих текстов, посвященных анализу художественного произведения. Для того чтобы учащийся не только знал термин, но и мог применять его при анализе, удачно используя его в контексте своего сочинения, рекомендуем конспектировать отдельные критические статьи и материал учебника. Эта работа поможет ученику быстро понять контекст того или иного понятия и включить его в свой словарный запас.

Грамотное логическое и речевое оформление сочинения требует долгой и тщательной работы в течение нескольких лет: уже в среднем звене необходимо регулярно учить писать небольшие развернутые ответы по проблемным вопросам. Подобная систематическая работа предупредит в старших классах появление логических и речевых ошибок в работах учащихся. Также важно знакомить школьников с образцовыми сочинениями по литературному произведению, создавать подобные тексты совместно с учителем. В работу по предупреждению логических и речевых ошибок входит и знакомство учащихся с их классификацией, отработкой навыка находить их в текстах как своих сочинений, так и сочинений товарищей.

Особо рекомендуем обращать внимание учащихся не только на речевые ошибки, но и на грамматические, орфографические, пунктуационные. Пренебрежение грамматикой очень часто затрудняет понимание смысла написанного, порой в одном высказывании школьника можно обнаружить и речевую, и грамматическую ошибку, что может создать двусмысленность.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Учитывая данные проведенного статистического анализа, можно сделать вывод о том, что усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности (прежде всего, осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; выявление языковых средств художественной образности, определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения) всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

В сравнении с прошлым годом наблюдается значительное увеличение качества выполнения заданий Части 1 (особенно заметно увеличение процента по заданиям 1, 2, 3). При этом процент по заданиям 13 и 14, связанным со знанием поэтических художественных средств и определением стихотворного

размера, а также по заданиям 4 и 7, нацеленным на знание конкретики художественного произведения, традиционно невысок.

С заданиями повышенного уровня сложности экзаменуемые справились в целом удовлетворительно, но хуже, чем в прошлом году. Средний процент выполнения задания 8 (по фрагменту эпического произведения) – 76, а задания 15 (по лирическому тексту) – 79,5. Заметно ниже результатов выполнения заданий 8 и 15 оказался процент выполнения «контекстных» заданий 9 и 16. Сравнивать его с прошлогодними показателями не вполне корректно, структура заданий практически не изменилась, но приходится констатировать факт, что задания на сравнение и поиск контекста практически всегда вызывают у выпускников затруднения.

В 2020 году 96,4% выпускников выполнили наиболее сложную часть экзаменационной работы – развернутое полноформатное сочинение на литературную тему, что больше аналогичного показателя прошлого года на 3,6%. Несмотря на это, по всем критериальным пунктам показатели максимального балла очень близки к данным 2019 года. Поэтому снижение количества не сказалось отрицательно на качестве выполнения задания.

По итогам экзаменационной кампании 2020 года в отношении ЕГЭ по литературе можно сказать, что небольшое снижение процента выполнения заданий не сказалось на повышении среднего балла (57,4). Выросло количество работ, оценённых ста баллами с 4 до 6. *Но эпидемиологическая обстановка всё же внесла свои коррективы в подготовку к ЕГЭ-2020.*

Самым эффективным, на наш взгляд, способом достижения высоких результатов стала выработка умения внимательного чтения художественного произведения и использования приемов литературоведческого анализа (в рамках школьной программы). В этом методика изучения литературы в школе традиционна. Другой вопрос связан с привлечением внимания школьников к тем или иным текстам, к разным проблемам, выраженным в произведениях. Здесь желательно задействовать различные инновационные методы в обучении (развитие критического мышления, проблемное и контекстное обучение), которые максимально учитывают психологическую и духовную подготовленность современного школьника.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ

Результаты ЕГЭ по литературе не могут характеризовать всю совокупность выпускников области, поскольку число его участников ограничено, а сам экзамен носит добровольный характер. Однако некоторые выявленные как позитивные, так и негативные показатели общеобразовательной подготовки экзаменуемых целесообразно учитывать в работе по совершенствованию преподавания литературы в школе. В процессе обучения на уроках литературы рекомендуется:

- организовывать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений важно привлекать знания по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению пройденного на новом проблемном уровне);
- особое внимание уделять методике "смыслового" чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т. п.);
- при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т. п.);
- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;
- формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять типы лирического субъекта, определять стихотворные размеры);
- целесообразнее выбирать для аналитического рассмотрения на уроках литературы в процессе подготовки к экзамену те произведения, которые отражены в перечне элементов содержания и включены в кодификатор на основе обязательных минимумов содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе;
- формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);

- в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися **литературоведческой** терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений);

- формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения **литературных** явлений с привлечением внутрисюжетных связей (умения сопоставлять **литературные** факты, проводить аналогии и выстраивать **литературные** параллели и т. п.);

- использовать эффективные развивающие методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков (формирование ориентировочных умений по выделению существенных признаков произведения, знакомство с правилами построения произведения и т. д.), формируемых в процессе изучения литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов);

- уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в форме ЕГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

- наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ.

Подготовка обучающихся к написанию развернутого ответа по заданию 17 требует комплексной и долговременной подготовки. На первом этапе необходимо особое внимание уделять формулировке темы, пониманию ее ключевых слов, формулированию тезисного плана будущего сочинения. Учащиеся должны понять, что прямой ответ на вопрос темы – это тезис, который надо доказать с опорой на текст художественного произведения. При этом аргументация тезиса должна быть глубокой и многосторонней (не менее двух аргументов для раскрытия темы).

Во избежание фактических ошибок и искажения авторской позиции учащимся рекомендуется освоить приемы медленного чтения, в некоторых случаях может помочь и ведение читательского дневника, в котором фиксируются имена героев, сюжетная линия, значимые детали.

Литературоведческие понятия, которые необходимо применить для анализа художественного произведения, часто учащимися не освоены. Это связано с низким уровнем чтения литературоведческих текстов, посвященных анализу художественного произведения. Для того чтобы учащийся не только знал термин, но и мог применять его при анализе, удачно используя его в контексте своего сочинения, рекомендуем конспектировать отдельные критические статьи и материал учебника. Эта работа поможет ученику быстро понять контекст того или иного понятия и включить его в свой словарный запас.

Грамотное логическое и речевое оформление сочинения требует долгой и тщательной работы в течение нескольких лет: уже в среднем звене необходимо регулярно учить писать небольшие развернутые ответы по проблемным вопросам. Подобная систематическая работа предупредит в старших классах появление логических и речевых ошибок в работах учащихся. Также важно знакомить школьников с образцовыми сочинениями по литературному произведению, создавать подобные тексты совместно с учителем. В работу по предупреждению логических и речевых ошибок входит и знакомство учащихся с их классификацией, отработкой навыка находить их в текстах как своих сочинений, так и сочинений товарищей.

Особо рекомендуем обращать внимание учащихся не только на речевые ошибки, но и на грамматические, орфографические, пунктуационные. Пренебрежение грамматикой очень часто затрудняет понимание смысла написанного, порой в одном высказывании школьника можно обнаружить и речевую, и грамматическую ошибку, что может создать двусмысленность.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Лямкина Р.В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Лямкина Р.В., – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2019.

2. Сумарокова Е. В. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2018 году. Методические рекомендации / Сумарокова Е. В., – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2018.

3. Брюханова Ю. М., Штуккерт М. Л. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2017 году. Методические рекомендации / Ю. М. Брюханова, М. Л. Штуккерт. – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2017.

4. Бондарев А. Г., Трофимова М. С. Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе в Иркутской области в 2016 году. Методические рекомендации / А. Г. Бондарев, М. С. Трофимова. – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2016.

5. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература)/авт.-сост.: Зинин С.А., Барабанова М.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н., Новикова Л.В., Попова Н.А. – Москва, 2020.

6. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература) / авт.-сост.: С. А. Зинин, Л. В. Новикова, Н. В. Беляева, Л. Н. Гороховская, О. Б. Марьина, Н. А. Попова. – Москва, 2018.

7. Материалы для семинара «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2019 года» по обучению председателей предметных комиссий субъектов РФ – Москва: ФИПИ, 2019.

8. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература) / авт.-сост.: С. А. Зинин, Барабанова М.А., Беляева Н.В., Л. Н. Гороховская, Л. В. Новикова, Н. А. Попова. – Москва, 2019.

9. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (Литература) / авт.-сост.: С. А. Зинин, Л. В. Новикова, Н. В. Беляева, Л. Н. Гороховская, О. Б. Марьина, Н. А. Попова. – Москва, 2018.

10. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных

затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ 2013 г.) / С. А. Зинин, Л. Н. Гороховская, Л. В. Новикова. – М., 2013.

11. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ) / С. А. Зинин, Л. В. Новикова, Л. Н. Гороховская. – М., 2014.

12. Методические рекомендации по оцениванию выполнений заданий ЕГЭ с развернутым ответом / авт.-сост.: Зинин С. А., Новикова Л. В., Беляева Н. В., Гороховская Л. Н., Марьина О. Б., Попова Н. А. – М., 2015.

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО,
РЦОИ

**Результаты
единого государственного экзамена
в Иркутской области в 2020 году**

Методические рекомендации

ЛИТЕРАТУРА

Авторы-составители:

Руслана Владимировна Лямкина
Анна Владимировна Казорина

Подписано в печать 09.11.2020

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,56 усл. печ. л.

Заказ 20–095. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А

тел./факс: :8(3952)500-287

e-mail: soko38@outlook.com