

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций
педагогов и мониторинга качества образования»

**Результаты
единого государственного экзамена
в Иркутской области в 2020 году**

Методические рекомендации

ИСТОРИЯ

Иркутск, 2020 г.

Рецензент: Янгель Т.Я., кандидат исторических наук, доцент кафедры мировой истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет».

Бушина Н.А., Артемьева Н.В.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по биологии в Иркутской области в 2020 году. Методические рекомендации / Бушина Н.А. канд. ист. наук, Артемьева Н.В. Иркутск: ГАУ ИО «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования», 2020. 52 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации и мониторинга (комплекс программ РИС ГИА–11).

© Н.А. Бушина

© Н.В. Артемьева

© ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	5
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	5
1.6 Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.....	6
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	8
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.	8
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	8
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	8
2.3.1 В разрезе категорий участников ЕГЭ	8
2.3.2 В разрезе типа ОО	9
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	9
2.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	10
2.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	11
2.6 Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	12
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	15
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	15
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ	16
3.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	46
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ	48
5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	50

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2344	17	1937	13,6	1733	14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1403	60	1160	60	1084	63
Мужской	941	40	777	40	649	37

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по истории	1733
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1615
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
выпускников прошлых лет	107
выпускников прошлых лет, не завершивших ГИА	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	12

1.4. Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1626
Из них:	
– выпускников лицеев и гимназий	404
– выпускников СОШ	1193
– выпускников кадетских корпусов	7
– выпускников вечерних СОШ	11
– выпускников СПО	13

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Ангарский городской округ	156	1,3
2	Зиминское городское МО	24	0,2
3	Зиминское районное МО	4	0,03
4	г. Иркутск	544	4,5
5	Иркутское районное МО	56	0,5
6	МО Аларский район	15	0,1
7	МО Балаганский район	2	0,02

8	МО Баяндаевский район	15	0,1
9	МО Боханский район	16	0,1
10	МО Братский район	28	0,2
11	МО город Саянск	25	0,2
12	МО город Свирск	4	0,03
13	МО город Тулун	31	0,3
14	МО город Усолье-Сибирское	53	0,4
15	МО город Усть-Илимск	69	0,6
16	МО город Черемхово	30	0,3
17	МО города Бодайбо и района	6	0,1
18	МО города Братска	160	1,3
19	МО Жигаловский район	17	0,1
20	МО Заларинский район	19	0,2
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	11	0,1
22	МО Катангский район	1	0,01
23	МО Качугский район	5	0,04
24	МО Киренский район	10	0,1
25	МО Куйтунский район	11	0,1
26	МО Мамско-Чуйский район	1	0,01
27	МО Нижнеилимский район	30	0,3
28	МО "Нижнеудинский район"	39	0,3
29	МО Нукутский район	18	0,2
30	МО Осинский муниципальный район	13	0,1
31	МО Слюдянский район	28	0,2
32	МО Тайшетский район	61	0,5
33	МО Тулунский район	4	0,03
34	МО Усть-Илимский район	4	0,03
35	МУ МО Эхирит-Булагатский район	47	0,4
36	Ольхонское районное МО	4	0,03
37	Районное МО Усть-Удинский район	3	0,02
38	Усольское районное МО	15	0,1
39	Усть-Кутское МО	30	0,3
40	Черемховское районное МО	7	0,1
41	Чунское районное МО	11	0,1
42	Шелеховский район	43	0,4
43	СПО г. Иркутска	6	0,1
44	ВПЛ г. Иркутска	57	0,5

1.6. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Анализ динамики участия выпускников в едином государственном экзамене показал, что общее количество участников ЕГЭ по истории в 2020 году снизилось на 12% (2018 год – 2344 человека; 2019 год – 1937 человек, 2020 год – 1733 человека). В 2019 году доля участников ЕГЭ в зависимости от общего числа участников ЕГЭ снизилась (2018 год – 17%; 2019 год – 13,6%), однако в 2020 году наблюдается незначительный рост участников до 14%. Динамика количества участников ЕГЭ по истории показала, что процесс сокращения или увеличения выпускников, сдающих данный предмет по выбору, зависит как от ежегодного

общего количества выпускников, так и от выбора направлений подготовки при поступлении в вузы, в которых учитывается результат экзамена по истории.

Девушек, сдававших историю в 2018-2019 гг, на 20% больше, чем юношей. В 2020 году доля юношей, участвовавших в экзамене по истории, снизилась на 3% (2018-2019 гг. – 40%), при этом возросла на 3% доля девушек и составила 63. Данный факт можно объяснить возрастанием интереса юношей к профессиям естественно-научной и технической направленности, в отличие от девушек, традиционно предпочитающих преимущественно профессии гуманитарной направленности.

Анализ статистических данных участников ЕГЭ по истории в регионе по категориям показал, что большинство – это выпускники СОШ текущего года (1615 человек – 93%). Наибольшее количество участников, сдающих историю, проживает в крупных городах региона: Иркутске (2018 г. – 5%, 2019 г. – 4%, 2020 г. – 4%), Братске (2018 г. – 1%, 2019 г. – 1%; 2020 г. – 1%) и Ангарске (2018 г. – 1%, 2019 г. – 1%, 2020 г. – 1%), где плотность населения выше, больше образовательных организаций различных типов и в которых осуществляется ранняя профилизация обучения.

Анализ данных количества выпускников региона, сдающих ЕГЭ по истории, свидетельствует о низком интересе к предмету в Мамско-Чуйском, Зиминском и Катангском районах (по менее 1% от общего числа участников). Следует признать, что эти показатели соотносятся с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях области.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 6

	Иркутская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	13%	8%	11%
Средний тестовый балл	49	52	52
Получили от 81 до 99 баллов, %	4%	6%	9%
Получили 100 баллов, чел.	1	3	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10	0	21	8
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58	60	55	58
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22	40	14	33

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9	0	10	0
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12	61	19	7	2
Лицеи, гимназии, СОШ с УИП	6	48	31	14	1
Кадетские корпуса	14	57	29	0	0
Вечерние СОШ	18	64	18	0	0
СПО	0	71	29	0	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Ангарский городской округ	8	55	28	10	0
2	Зиминское городское МО	21	54	25	0	0
3	Зиминское районное МО	25	75	0	0	0
4	г. Иркутск	10	52	25	12	1
5	Иркутское районное МО	14	61	13	13	0
6	МО Аларский район	0	73	13	13	0
7	МО Балаганский район	0	100	0	0	0
8	МО Баяндаевский район	13	53	20	13	0
9	МО Боханский район	13	81	0	6	0
10	МО Братский район	21	54	25	0	0
11	МО город Саянск	12	64	24	0	0
12	МО город Свирск	25	50	25	0	0
13	МО город Тулун	23	61	13	3	0
14	МО город Усолье-Сибирское	11	64	17	6	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
15	МО город Усть-Илимск	14	54	25	7	0
16	МО город Черемхово	13	43	37	3	1
17	МО города Бодайбо и района	0	83	17	0	0
18	МО города Братска	9	58	24	9	0
19	МО Жигаловский район	12	82	6	0	0
20	МО Заларинский район	11	58	16	16	0
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	9	82	9	0	0
22	МО Катангский район	0	0	100	0	0
23	МО Качугский район	20	60	0	20	0
24	МО Киренский район	10	50	30	10	0
25	МО Куйтунский район	0	91	9	0	0
26	МО Мамско-Чуйский район	0	100	0	0	0
27	МО Нижнеилимский район	10	60	23	7	0
28	МО "Нижнеудинский район"	3	72	18	8	0
29	МО Нукутский район	6	78	17	0	0
30	МО Осинский муниципальный район	8	77	15	0	0
31	МО Слюдянский район	7	71	21	0	0
32	МО Тайшетский район	15	49	26	10	0
33	МО Тулунский район	0	50	50	0	0
34	МО Усть-Илимский район	0	50	25	25	0
35	МУ МО Эхирит-Булагатский район	6	72	11	11	0
36	Ольхонское районное МО	0	50	0	50	0
37	Районное МО Усть-Удинский район	0	67	0	33	0
38	Усольское районное МО	13	33	47	7	0
39	Усть-Кутское МО	13	70	17	0	0
40	Черемховское районное МО	14	71	14	0	0
41	Чунское районное МО	36	45	0	18	0
42	Шелеховский район	9	70	12	9	0
43	СПО г. Иркутска	0	67	33	0	0
44	ВПЛ г. Иркутска	18	54	14	14	0

2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Всего в ЕГЭ по истории в 2020 году приняли участие выпускники 382 образовательных организаций.

Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, в качестве одного из критериев был определен количественный показатель числа участников экзамена от 10 человек и выше.

Таким образом, было выявлено 38 таких образовательных организаций, что составляет 10% от числа всех ОО, выпускники которых приняли участие в экзамене по истории.

Другими числовыми показателями для выделения ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, были взяты: доля участников в группах от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 баллов суммарно должна составлять 50% и более; а числовой показатель доли участников, не достигших минимального балла – 0%. Таким образом выявлено пять образовательных организаций, удовлетворяющих указанным критериям отбора, что составляет 13% от группы ОО, количественный состав участников, который отвечал требованиям отбора (10 и более человек), и 1% от общего числа ОО, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по предмету.

В результате был определен перечень ОО, продемонстрировавших в 2020 г. наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, который представлен в таблице 10.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	38	29	0
2	МАОУ "Ангарский лицей № 1"	33	50	0
3	МБОУ ШР "Шелеховский лицей"	33	17	0
4	МБОУ г. Иркутска СОШ с углублённым изучением отдельных предметов № 19	25	42	0
5	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	23	31	0

2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

С целью формирования перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории, был определен количественный показатель числа участников экзамена от 10 и выше человек (38 ОО), максимальное значение доли участников, не достигших минимального балла – от 10% и выше; минимальное значение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов – 0%; числовой показатель доли участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальное значение (от 0 до 20%). Таким образом были определены пять ОО (13%), результаты ЕГЭ по истории которых оказались низкими. Перечень таких образовательных организаций представлен в таблице 11.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ г. Иркутска СОШ № 66	50	0	0
2	МБОУ г. Иркутска СОШ № 10 им. П. А. Пономарева	40	10	0
3	МБОУ "СОШ № 26" г. Зимы	27	9	0
4	МКОУ Жигаловская СОШ № 1	14	7	0
5	МБОУ Новонукутская СОШ	10	20	0

2.6. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что выпускники 2020 года в целом продемонстрировали положительную динамику, несмотря на нестабильность некоторых показателей.

Так, средний балл остался на уровне прошлого года и составил 52, но выше показателя 2018 года (49 баллов). Не преодолели минимальный тестовый балл в 2018 г. 13% участников экзамена, в 2019 году их число составило 8%, а в 2020 г. их количество вновь увеличилось до 11%, но осталось ниже показателя 2018 г.

На результаты экзамена 2020 г. оказали влияние два негативных фактора: изменение критериев оценивания задания 25 и дистанционное обучение школьников в четвертой четверти. Данные факторы по большей части оказали влияние на выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования. Если в 2018 году выпускников, не преодолевших минимальный балл, было 12%, в 2019 году наметилась тенденция к снижению и составила 7%, то в 2020 году число ВТГ, не набравших минимального балла, увеличилось на 3% и составило 10%.

Анализ результатов выпускников прошлых лет свидетельствует об отрицательной динамике среди тех, кто не преодолел минимальный балл: в 2019 году их количество составило 18% (значительно выше показателя 2018 года – 13%), и в 2020 году продолжается рост числа не преодолевших минимальный балл до 21%.

Позитивным можно считать и динамику результатов ЕГЭ по истории среди выпускников, обучающихся по программам СПО. В 2018 году среди выпускников СПО, не преодолевших минимальный балл, было 38%, в 2019 году их количество снизилось до 22%, в 2020 году – 0%. Данный факт свидетельствует о повышении учебной мотивации и качества подготовки выпускников образовательных организаций этого типа.

В 2020 г. доля выпускников СПО, получивших от 0 до 60 баллов, снизилась и составила 60%, вместе с тем доля выпускников, набравших на экзамене от 61 до

81 балла, выросла до 40%. Положительным явлением можно назвать увеличение числа выпускников образовательных организаций и выпускников прошлых лет, набравших от 81 до 100 баллов: ВТГ – 4%; ВПЛ – 1% (2018 год), ВТГ – 6%; ВПЛ – 7% (2019 год); ВТГ – 9%, ВПЛ – 10% (2020 год). Данный факт может свидетельствовать о росте числа выпускников, осуществляющих осознанный выбор экзаменов для итоговой аттестации в связи с профессиональными предпочтениями.

В Иркутской области на протяжении трех лет есть выпускники, набравшие максимальный балл за экзамен – 100 баллов. В 2018 году один, в 2019 и 2020 гг. по три стобалльника ежегодно.

Традиционно более высокие результаты ЕГЭ по истории показывают участники экзамена инновационных образовательных учреждений: гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Улучшили результаты и экзаменуемые из числа обучающихся по программам СПО. Выпускники СПО, заканчивая обучение, одновременно проходят испытание в форме ЕГЭ. Так как перед ними стояла задача – получить диплом об окончании среднего специального учебного заведения и сделать выбор: либо работать по профессии, либо продолжить обучение в вузе для получения определенной специальности, то их подготовка к ЕГЭ стала более ответственной, о чем свидетельствуют результаты экзамена этого года.

Анализируя показатели, отметим муниципальные образования, в которых наибольшее количество выпускников, не преодолевших минимальный балл: Чунское районное МО – 36%; Зиминское районное МО – 25%; МО города Свирска – 25%; МО города Тулун – 23%; МО Братского района – 21%; Зиминское городское МО – 21%; МО Качугского района – 20%.

Следует отметить, что значительно уменьшилось количество не преодолевших балл в: МО «Нижнеудинский район» с 27% в 2018 г. до 6% в 2019 г. и до 3% в 2020 г.; МО Куйтунского района с 7% в 2018 году до 0% в 2019 г. и 0% в 2020 г.; МО Аларского района с 14% в 2019 г. до 0% в 2020 г. Улучшились показатели МО города Бодайбо и района, в котором в 2019 году был высокий процент выпускников, не набравших минимального балла – 20%, в 2020 г. этот показатель снизился до 0%; в МО Боханского района с 23% (2019 г.) до 13% (2020 г.); в Усольском районном МО с 29% (2018 г.) до 13% (2020 г.).

В целом наблюдается неустойчивость средних показателей по большинству муниципальных образований, однако, можно говорить и о наметившейся тенденции к относительному выравниванию качества результатов ЕГЭ в школах Иркутской области.

В регионе есть образовательные организации, имеющие высокие показатели по тестовым баллам, не имеющие участников, не достигших минимального балла, и незначительную долю участников, получивших от 32 до 60 баллов. К таким образовательным организациям относятся: в г. Ангарске – МАОУ "Ангарский лицей № 1"; в г. Иркутске - МАОУ Лицей ИГУ; МАОУ ЦО № 47; МБОУ г. Иркутска СОШ с углублённым изучением отдельных предметов № 19; МБОУ г. Иркутска лицей-интернат № 1; в г. Шелехов - МБОУ ШР "Шелеховский лицей".

Проанализировав статистические данные, можно выделить и образовательные организации, где высок процент выпускников, не набравших минимального балла при незначительном количестве выпускников, набравших от 61 до 100 баллов. К их числу относятся: МБОУ г. Иркутска СОШ № 66, МБОУ г. Иркутска СОШ № 10 им. П. А. Пономарева, МБОУ "СОШ № 26" г. Зимы, МКОУ Жигаловская СОШ № 1, МБОУ Новонукотская СОШ.

Для изменения сложившейся ситуации с ОО, имеющими низкий процент результативности по ЕГЭ за последний период, в качестве методической и организационной помощи можно предложить:

а) повышение квалификационного уровня педагогов, осуществляющих преподавание истории в выпускных классах через специализированные курсы повышения квалификации;

б) организация специальных семинаров, как городских, так и областных, по подготовке выпускников к ЕГЭ.

По результатам выделения перечня ОО с высокими и низкими результатами по ЕГЭ по истории можно предложить рекомендации методическим службам муниципальных образований, попавшим в перечни:

а) популяризировать опыт успешных педагогов, образовательных учреждений по организации системы преподавания истории и подготовки выпускников к итоговой государственной аттестации;

б) выявлять и анализировать затруднения педагогов в осуществлении как образовательного процесса по истории, так и подготовки к государственной итоговой аттестации;

в) организовывать региональные семинары по подготовке к ЕГЭ по истории.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развернутых ответов.

Изменения структуры и содержания КИМ 2020 года по сравнению с КИМ 2019 года отсутствуют.

В задании 25 изменены условия выставления баллов по критериям К6 и К7: баллы по этим критериям выставляются только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. По критерию К6 может быть выставлен максимальный балл – 3, а не 2, как было ранее.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 1. Задание 1	Систематизация исторической информации (соответствие). Умение определять последовательность событий VIII – нач. XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	55	21	44	82	97
Часть 1. Задание 2	Знание дат. (задание на установление соответствия) VIII – нач. XXI в.	Б	66	12	64	88	96
Часть 1. Задание 3	Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	59	32	55	73	85
Часть 1. Задание 4	Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	61	8	52	94	99
Часть 1. Задание 5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). VIII – нач. XXI в.	Б	51	3	39	90	99
Часть 1. Задание 6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). VIII в. – 1914 г.	Б	44	7	31	76	95
Часть 1. Задание 7	Систематизация исторической информации (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	П	66	27	58	94	99
Часть 1. Задание 8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	Б	68	34	62	89	97
Часть 1. Задание 9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – нач. XXI в.	Б	38	3	23	71	94
Часть 1. Задание 10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	Б	64	17	56	93	99

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 1. Задание 11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до нач. XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	56	12	46	87	96
Часть 1. Задание 12	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	П	48	21	39	66	89
Часть 1. Задание 13	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	46	4	33	80	96
Часть 1. Задание 14	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	54	9	44	87	97
Часть 1. Задание 15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	34	0	22	61	89
Часть 1. Задание 16	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	П	46	18	36	69	91
Часть 1. Задание 17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	48	4	38	77	96
Часть 1. Задание 18	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	П	44	10	38	63	78
Часть 1. Задание 19	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	Б	48	25	39	68	89
Часть 2. Задание 20 (1)	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	39	1	28	68	84
Часть 2. Задание 21 (2)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. VIII – начало XXI в.	Б	81	49	80	93	98
Часть 2. Задание 22 (3)	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. VIII – начало XXI в.	В	30	0	14	63	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 2. Задание 23 (4)	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача). VIII – начало XXI в.	В	31	1	18	58	87
Часть 2. Задание 24 (5)	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. VIII – начало XXI в.	В	13	0	2	25	72
Часть 2. Задание 25.1 (6)	Указание, событий, процессов (явлений)	Б	72	8	67	99	100
Часть 2. Задание 25.2 (7)	Исторические личности их роль в указанных событиях, процессах (явлениях)	П	30	1	17	54	88
Часть 2. Задание 25.3 (8)	Причинно-следственные связи	В	38	0	25	71	95
Часть 2. Задание 25.4 (9)	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	25	0	12	45	88
Часть 2. Задание 25.5 (10)	Использование исторической терминологии	Б	73	7	71	99	100
Часть 2. Задание 25.6 (11)	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	13	0	3	24	67
Часть 2. Задание 25.7 (12)	Форма изложения	В	25	0	7	53	99

Анализ выполнения части 1 ЕГЭ по истории в 2020 г.

В первой части экзаменационной работы задания расположены в соответствии принципу чередования видов деятельности: установление хронологической последовательности; соответствие между рядами информации; определение лишнего элемента в ряду; множественный выбор событий по определенному критерию; заполнение таблицы с элементами из предложенного списка; на атрибуцию и анализ исторического источника; на анализ исторической карты и иллюстративного материала. В заданиях отражены разные аспекты

истории: экономики, социальной жизни внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. Задания, связанные с различными эпохами, представлены пропорционально. В задания 1, 11 включены элементы содержания по всеобщей истории.

Анализ результатов показал, что наиболее результативным заданием первой части стало 8-е задание (на знание основных фактов, процессов, явлений 1941–1945 гг.). В 2020 году средний процент его выполнения составил 68%. В то время как в 2019 г. с этим заданием справились лишь 57% выпускников. Это может быть связано с 75-летней годовщиной победы в Великой Отечественной войне и связанными с этим событием мероприятиями различного уровня.

Задание на знание исторической хронологии выполнили 55% выпускников, что хуже результатов 2019 года, когда с ним справилось 64% выпускников.

Анализ результатов показывает, что по-прежнему у экзаменуемых возникают сложности в выполнении задания 3 базового уровня на определение исторических терминов, если в 2019 году с ним справилось 65%, то в 2020 лишь 59%.

Приведем пример из открытого варианта, где процент выполнения составил 54%.

Ниже приведен список терминов. Все они, за исключением двух, относятся к событиям (явлениям) истории России периода 1917-1920 гг.

1) Троцкистско-зиновьевская («объединенная») оппозиция; 2) «военный коммунизм»; 3) нэпманы; 4) продотряд; 5) двоевластие; 6) рабочий контроль.

Наиболее распространенные и частично правильные ответы (на 1 балл из 2), которые давали выпускники на это задание – 35 и 36. Это свидетельствует о слабом знании экзаменуемыми событий, явлений истории России периода 1917-1920 гг.

Задания на анализ текстовых источников первой части выполнены по-разному. Если задания 10 выполнили 64%, то задание 6 и 12 выполнены гораздо хуже (44 и 48% соответственно).

Задание 6 в 2020 году также вызвало затруднение у экзаменуемых. Это задание базового уровня на знание периода VIII в. – 1914 г. Средний показатель его выполнения по всем вариантам составляет 44%. При этом хуже всего его выполнили те, кто не смог набрать минимальный балл 7%, и те, кто получил до 60 баллов. Только 29% выпускников сумели справиться с этим заданием открытого варианта КИМ.

Сложность при выполнении задания 6 возникает вследствие того, что экзаменуемым при его выполнении необходимо провести атрибуцию не одного, а двух текстовых источников.

Пример:

А. Понеже хотя бы попрежним указам купецким людям деревень покупать было и запрещено, и тогда то запрещение было того ради, что они, кроме купечества, к пользе государственной других никаких заводов не имели; а ныне по нашим указам, как всем видно, что многие купецкие люди компаниями, и особно многие возымели к приращению государственной пользы заводить вновь разные заводы, а именно: серебряные, медные, железные, игольные и прочие сим подобные, к тому ж и шелковые, и полотняные, и шерстяные фабрики, из которых многие уже и в действо произошли. Того ради позволяется сим нашим указом, для размножения таких заводов, как шляхетству, так и купецким людям, к тем заводам деревни покупать невозбранно, с позволения Берг- и Мануфактур-коллегии, токмо под такую кондицию, дабы те деревни всегда были уже при тех заводах неотлучно.

Б. Все находящиеся в разных наших службах дворяне могут оную продолжать, сколь долго пожелают, и их состояние им позволит, однако ж военные ни во время кампании, ниже пред начатием оной за три месяца об увольнении из службы... просить да не дерзают, но по окончании как внутрь, так и вне государства; состоящие в военной службе могут просить у командующих над ними об увольнении из службы или отставки и ожидать резолюции; состоящие во всяких наших службах, в первых восьми классах – от нашей всевысочайшей конфирмации, а прочие чины получают определение по департаментам, до которых оные принадлежат.

Характеристики

- 1) Данный документ был издан в правление Петра II.
- 2) Екатерина II подтвердила право, изложенное в данном отрывке.
- 3) Центральные органы управления, упомянутые в отрывке, были учреждены монархом, издавшим данный указ.
- 4) Данный документ был издан в правление Петра III.
- 5) Нормы данного документа были отменены в правление того же императора, при котором он был издан.
- 6) Данный документ был издан в правление Петра I.

При выполнении задания 6 (работа с историческим источником) экзаменуемые должны были использовать свои знания по определенному периоду истории России, в данном варианте по истории России XVIII века. Анализ начинается с внимательного прочтения исторического источника и выявления опорных фраз, словосочетаний, позволяющих понять, о каком событии или явлении говорится в нем. Так, во фрагменте А фраза: «Сим нашим указом, для размножения таких заводов, как шляхетству, так и купецким людям, к тем заводам деревни покупать невозбранно, с позволения Берг- и Мануфактур-коллегии, токмо под такую кондицию, дабы те деревни всегда были уже при

тех заводах неотлучно» позволяет сделать вывод о том, что речь идет об учреждении Берг- и Мануфактур-коллегий и подписании указа о предоставлении купечеству права покупки крестьян к мануфактурам. 18 января 1721 года, которое произошло в правление Петра I. (36). Во фрагменте Б опорной может быть фраза о продолжении военной службы дворянами по желанию. Выпускникам необходимо было вспомнить манифест Петра III от 18 февраля (1 марта) 1762 г. «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству», по которому дворяне освобождались от обязательной 25-летней гражданской и военной службы в мирное время, который был подтвержден «Жалованной грамотой дворянству» в 1785 г. Таким образом, определяющим в этом задании является умение осуществлять атрибуцию исторического источника.

Из частично правильных ответов, которые давали выпускники 2020 года, наиболее распространенным был ответ 3625. Это значит, что участники не смогли вспомнить Жалованную грамоту дворянству 1785 года («Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства») – грамота Екатерины II, освободившая дворян от обязательной службы. Грамота, вслед за Манифестом Петра III, предоставила дворянам возможности развития их творческих и управленческих способностей.

Для выполнения заданий с текстовым историческим источником нужно:

- внимательно прочитать задание;
- выяснить, что требуется идентифицировать: сам источник (название документа) или описываемое событие (название периода);
- выяснить, какой признак объекта должен быть установлен (предмет);
- выделить ключевые слова, которые могут помочь узнаванию события, датировке документа.

Необходимо, чтобы работа с историческими источниками велась системно, были тщательно продуманы все элементы, этапы и формы работы: сформулированы цели и задачи деятельности; подготовлены необходимые учебно-методические материалы. Программа развития навыков работы с историческими источниками должна быть соотнесена с целями и содержанием каждого этапа школьного курса истории, с возрастными и познавательными возможностями школьников.

Задание 9 выполнено на 19% хуже, чем 2019 году. Средний процент выполнения задания в 2019 году – 57, в 2020 году – 38, по открытому варианту КИМ – 31%. Это задание оказалось сложным для выполнения прежде для группы участников, не преодолевших минимальный балл – 3% и в группе от минимального балла до 60 баллов – 23%.

Рассмотрим пример задания 9 из открытого варианта. *Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой*

позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

<i>СОБЫТИЯ</i>	<i>УЧАСТНИКИ</i>
<i>А) Перенос столицы Северо-Восточной Руси из Суздаля во Владимир</i>	<i>1) М.М. Литвинов</i>
<i>Б) Прутский поход</i>	<i>2) Дмитрий Шемяка</i>
<i>В) Соляной бунт</i>	<i>3) Б.И. Морозов</i>
<i>Г) Установление дипломатических отношений между СССР и США</i>	<i>4) Б.П. Шереметев</i>
	<i>5) Г.В. Плеханов</i>
	<i>6) Андрей Боголюбский</i>

Девятое задание экзамена требует от экзаменуемых знаний главных действующих лиц различных исторических событий: войн, революции или же целого периода. Обучающиеся при изучении курса истории особое внимание уделяют, прежде всего, первым лицам государства. В то время как одна из концептуальных основ историко-культурного стандарта - роль личности в истории, раскрытие ее не только через биографии правителей, но и «выдающихся личностей в разные эпохи».

Анализ показывает, что допускаемые ошибки мало зависят от периода истории, к которому относится деятельность указанной в задании исторической личности, и свидетельствуют о крайне низкой эффективности работы по изучению на уроках истории исторических персоналий.

Проблемными для участников ЕГЭ стали задания базового уровня на анализ исторической карты.

Задания 13-16 по исторической карте из открытого варианта КИМ. Блок этих заданий основан на умении читать карту, привлекая географические знания, работать с легендой карты, интегрируя полученную информацию со знанием конкретных исторических фактов. При работе с картой необходимо изучить все условные обозначения, представленные на ней: места сражений, направления движения войск, места заключения мирных договоров, имена правителей и полководцев, название географических объектов.



13. Укажите век, когда в состав Московского государства вошёл город, обозначенный на схеме цифрой 1. Ответ запишите словом.

14. Назовите московского князя, ко времени правления которого относятся события, обозначенные на схеме стрелками.

15. Назовите литовского князя, командовавшего войсками, действия которых обозначены в легенде схемы цифрой 6.

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1. На схеме обозначено место битвы, которой посвящено «Сказание о Мамаевом побоище»

2. Цифрой 2 на схеме обозначено сражение, в котором московско-нижегородское войско одержало первую крупную победу над противником в открытом бою.
3. Поход войска, обозначенный в легенде схемы цифрой 4, завершился его победой.
4. На схеме обозначен город, прославившийся семинедельным сопротивлением монгольским завоевателям в 30-х гг. XIII в.
5. В сражении, место которого обозначено на схеме цифрой 3, принимали участие монахи-воины Пересвет и Ослябя.
6. Цифрой 5 в легенде схемы обозначен поход войска хана Батыя.

Задания данного блока выполнены на низком уровне. В открытом варианте КИМ для определения событий по карте была представлена Куликовская битва. Наиболее удачно выполнено задание 14: 54% участников экзамена по открытому варианту смогли назвать Дмитрия Донского, что совпадает с показателем выполнения этого задания по региону в целом (54%). Несмотря на видимые подсказки в виде 1380 года на карте, часть выпускников в качестве верного ответа называли других исторических деятелей, в частности Ивана Калиту, Ивана III.

С заданием 13 в среднем по региону справилось 46% выпускников, в открытом варианте – 38%. В задании 13 нужно было указать век присоединения Твери к Московскому государству, наиболее распространенный неправильный ответ – XIV век. Ошибочный ответ мог быть связан как с незнанием фактов истории, так с и тем, что выпускники неправильно определили город, представленный на карте. Очень часто в 13-м задании выпускники вместо буквенного обозначения дают ответ в числах, что не учитывается при проверке.

Из заданий на работу с исторической картой (13, 14, 15 и 16) хуже остальных выполнено задание 15, предполагающее работу с картографическим материалом (средний процент по региону – 34%, по открытому варианту – 17%). Эти показатели самые низкие среди всех заданий первой части. В группе высокобалльников правильно на него ответили 89%. Среди тех, кто не набрал минимального балла, с этим заданием не справился никто. Наиболее распространенным неправильным ответом на задание 15 в открытом варианте было имя литовского князя Сигизмунда. Выпускники не «вчитывались» в диаграмму карты, где был указан 1380 год, и вспоминали о русско-литовских войнах XVI века, а не о Куликовской битве и роли князя Ягайло, заключившего союз с Мамаем. Справедливости ради, нужно отметить, что в отечественной истории по-разному оценивают роль князя Ягайло в этих событиях, во многих учебниках вскользь упоминается о его деятельности, поэтому выпускникам сложно было дать правильный ответ.

Остальные задания на работу с картой выполнены в диапазоне от 46% до 54%.

Задания 18 и 19 на работу с иллюстративным материалом выполнены выпускниками в 2020 году со средним результатом 44% и 48% соответственно. В сравнении с 2019 годом результат выполнения задания 19 улучшился с 34% до 48%, а в задании 18 результат, наоборот, ухудшился с 55% до 44%. Тогда как в открытом варианте КИМ соотношение иное: средний процент выполнения 24 и 18-го, и 19-го задания, что можно оценивать как неудачу. Однако результаты выполнения обоих заданий остаются довольно низкими. Типичные ошибки выпускников при выполнении задания 18 связаны с незнанием исторических фактов, которые необходимы для анализа изображения. Ошибки при выполнении задания 19 связаны с тем, что выпускники не узнают представленных на изображениях памятников архитектуры, скульптуры, произведений живописи или не знают фактов истории культуры.

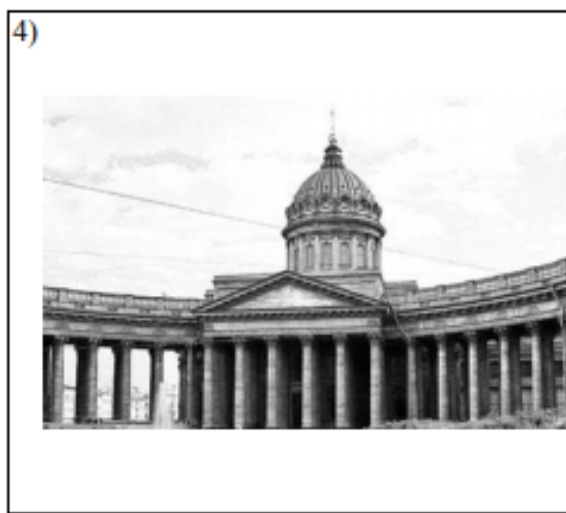
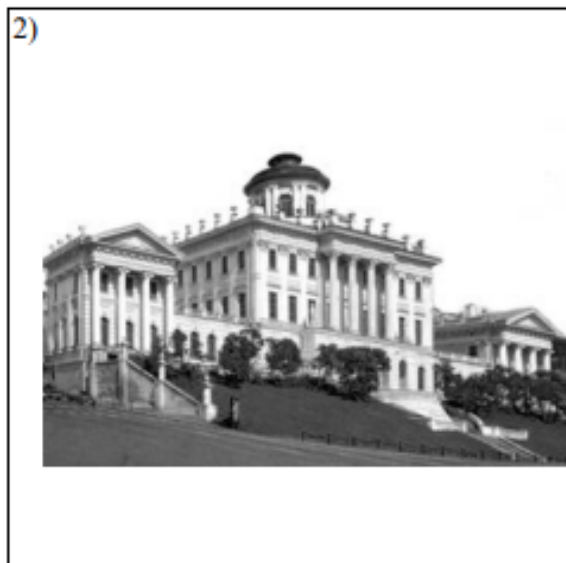
Рассмотрим блок заданий 18-19 с изобразительной наглядностью, который был представлен в открытом варианте.



18. Какие суждения о данной почтовой марке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных.

1. Данная марка выпущена в 1985 г.
2. Значительный вклад в деятельность организации, юбилею которой посвящена марка, внёс М.В. Ломоносов
3. Одновременно с созданием организации, юбилею которой посвящена марка, был открыт Московский университет.
4. Организация, юбилею которой посвящена марка, была создана указом первого российского императора.
5. За всю историю существования организации, юбилею которой посвящена марка, среди её руководителей никогда не было женщин.

19. Какие памятники архитектуры были созданы в том же веке, когда начала действовать организация, юбилею которой посвящена марка?



6.

В текущем году в открытом варианте задание было нацелено на извлечение информации, представленной на марке.

Для выполнения 18 задания выпускникам необходимо было вспомнить, что Академия наук была основана 28 января (8 февраля) 1724 года указом российского императора Петра I и значительный вклад в деятельность Академии наук внёс М.В. Ломоносов.

Следует отметить, что разработчики КИМ сильно усложнили задачу выпускникам и представили марку не в оригинальном виде, а удалив важный фрагмент – год ее выпуска, который был бы явной подсказкой экзаменуемым. Год выпуска марки, расположенный в правом верхнем углу, помог бы выпускникам связать появление Академии наук с указом первого российского императора, тем более что официальным днем **открытия Императорской Академии наук** считается 27 декабря 1725 г. уже после смерти Петра I. И это привело к тому, что при выполнении данного задания наиболее распространенной ошибкой был выбор в качестве верного суждения № 5.



В 18 задании мы уже выяснили, что Академия наук была основана в XVIII веке, поэтому выпускникам необходимо было найти памятники архитектуры, воздвигнутые в это время.

Петропавловский собор (официальное название – Собор во имя первоверховных апостолов Петра и Павла) – православный собор в Санкт-Петербурге в Петропавловской крепости, усыпальница русских императоров, памятник архитектуры петровского барокко. Строительство храма началось 29 июня 1703 года, в день святых апостолов Петра и Павла, на территории только что заложенной Петропавловской крепости. Освящение первой деревянной Петропавловской церкви состоялось 1 апреля 1704 г. 14 мая 1704 года здесь провели праздничную службу в честь победы фельдмаршала Б.П. Шереметева над шведскими судами на Чудском озере.

Дом Пашкова был построен в 1784—1786 годах по заказу капитан-поручика лейб-гвардии Семеновского полка Петра Егоровича Пашкова, предположительно, по проекту архитектора Василия Ивановича Баженова.

Собор Воскресения Христова на Крови, или храм Спаса на Крови в Санкт-Петербурге — православный мемориальный однопрестольный храм во имя Воскресения Христова; сооружён в память того, что на этом месте 1 марта 1881 года в результате покушения был смертельно ранен император Александр II (выражение «на крови» указывает на кровь царя). Храм был сооружён как памятник царю-мученику на средства, собранные по всей России. Строительство длилось 24 года. 6 августа 1907 года собор был освящён.

Казанский кафедральный собор (Собор Казанской иконы Божией Матери) был построен на Невском проспекте в 1801—1811 годах архитектором

Андреем Воронихиным для хранения чтимого списка чудотворной иконы Божией Матери Казанской.

При выполнении задания 19 значительная часть выпускников выбрала в качестве верного ответа Казанский кафедральный собор. Нужно отметить, что для выполнения любых заданий с иллюстративным материалом, включенных в ЕГЭ, необходимо не только анализировать изобразительную наглядность, но и обладать прочными знаниями по истории.

Для успешного выполнения этих заданий недостаточно чтения в учебниках названий памятников культуры. Это не является эффективным методом обучения. Факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Соединение в изучении вопросов культуры исторической информации и видеоряда дают благодатный материал для формирования яркого образа.

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов, показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий первой части варьируется в диапазоне от 0% до 34%. Наиболее низкие результаты в этой группе были получены за задания 5, 9, 13, 15 и 17 (3%, 3%, 4%, 0% и 4% соответственно). В 2018 и 2019 году у этой группы участников также наибольшее затруднение вызвали задания на работу с исторической картой, схемой.

Низкие результаты были показаны при выполнении заданий: 6 (7%) на анализ текстовых источников, 4 (8%) на определение термина по нескольким признакам и 14 (9%) на работу с исторической картой, схемой.

Значительно хуже по сравнению с 2019 годом эта группа участников справилась с заданием 18 на анализ иллюстративного материала. В 2019 году с ним справились 19% выпускников, а в 2020 только 10%.

Самым результативным заданием у этой группы выпускников, как и у всех экзаменуемых этого года, стало задание 8 (34%) на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг. В 2019 году с ним справилось 29% в группе не преодолевших минимальный балл.

Приведем пример этого задания из открытого варианта.

8. Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) В блокадном Ленинграде над Седьмой (Ленинградской) симфонией работал _____.

Б) Союзницей Германии в ходе Второй мировой войны была _____.

В) Стратегическая наступательная операция Красной армии «Уран» началась в _____ году.

Пропущенные элементы:

1) Югославия 2) Румыния 3) Д.Д. Шостакович 4) Ю.Б. Левитан 5) 1944
6) 1942

Успешнее, чем с другими заданиями части 1, данная группа выпускников справилась с заданиями 19 (на анализ иллюстративного материала) и 7 (на систематизацию исторической информации (множественный выбор) – 25% и 27% соответственно.

В целом можно сделать вывод о том, что данная группа выпускников не была подготовлена к экзамену. При подготовке к экзамену выпускников с минимальным уровнем подготовки необходимо, чтобы они, прежде всего, освоили знание исторических фактов, основных понятий и терминов, умели устанавливать причинно-следственные связи между событиями и явлениями.

Участники ЕГЭ - 2020 с низким уровнем подготовки, от минимального до 60 баллов знают определенный объем исторических фактов и умеют устанавливать простейшие хронологические и причинно-следственные связи, освоили на минимальном уровне приемы работы с текстовыми источниками и исторической картой. Лучше, чем с другими заданиями, эта группа справилась с заданием 2 (установление соответствия) – 64%; с заданием 8 на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945 гг. – 62%; с заданием 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) – 58% и с заданием 10 (работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания, 1914–2012) – 56%.

Приведем пример задания 10 из открытого варианта.

Прочитайте отрывок из сочинения современника событий и укажите фамилию руководителя страны, о котором идёт речь.

«Мы – фактор мира, – имел основание заявить _____ на XVII съезде партии. И с грозной ясностью добавил: "Вокруг нас группируются и не могут не группироваться все государства, которые по тем или иным причинам не желают в более или менее близком будущем воевать". Недавно СССР, по предложению 32 государств, был приглашён в Лигу Наций. Конечно, это – известная гарантия мира, ибо это – гарантия изменения ориентации Лиги империалистических государств, под влиянием вынужденного обстоятельствами сотрудничества с Советами». Ответ:

В задании 10 необходимо определить событие, исторического деятеля, о котором идет речь в источнике. При этом источник всегда посвящен событиям, явлениям и процессам XX или начала XXI вв. Результат выполнения задания 10

практически не зависит от десятилетия XX-XIX века, которому был посвящен источник, а зависит от действий, которые необходимо выполнить для атрибуции документа. Эти действия могут сводиться к поиску ключевых слов и атрибуции документа на основе имеющихся у выпускника ассоциативных связей или к пониманию смысла исторического документа, узнаванию исторической ситуации, которая описана в документе.

Сложным для выполнения этой группы участников стало задание 9 (знание исторических личностей) – 23%, задание 13, 15, и 16 (работа с исторической картой) - 3%, 22%, 36%. Задание 15, как и для первой группы участников ЕГЭ, оказалось самым сложным в первой части экзаменационной работы. Кроме того, выпускники с низким уровнем подготовки хуже, чем с другими, справились с заданием 6 (работа с историческим источником) – 31%. Затруднение экзаменуемых вызвало задание 17 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (установление соответствия. VIII – начало XXI вв.), показатель выполнения – 38%. Показатель успешности выполнения заданий 18 и 19 (анализ иллюстративного материала) также невысок и составил, соответственно, 38% и 39%. Приведенные результаты дают основания полагать, что данная группа будет испытывать серьезные затруднения в случае получения образования по направлению, предполагающему серьезную историческую подготовку, так как не обладает необходимыми знаниями и умениями. Для данной группы выпускников необходимо расширение имеющегося запаса знаний и развитие комплекса умений, связанных с оперированием историческим знанием, анализом исторических источников, карт, иллюстративных материалов, установлением причинно-следственных связей событий, явлений, процессов. Важно не сводить тренировку в выполнении заданий исключительно к выполнению типовых заданий ЕГЭ, а использовать широкий спектр возможностей учебных пособий, входящих в УМК, и включенных в данные пособия учебных заданий.

Выпускники с результатами 60-80 тестовых баллов показали хорошее владение предметными знаниями и продемонстрировали сформированность проверяемых умений. Задания 1-19 выполнены в диапазоне от 61% до 94%. Наиболее сложным для выполнения оказалось задание 15 (61%) на работу с исторической картой.

Выпускники из этой группы хорошо знают хронологию исторической науки (1-е и 2-е задания - 82% и 88% соответственно), фактический материал, умеют определять термин, неплохо справляются с заданием 11 на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) - 87%.

Наиболее успешно выполнены: задание 4 (определение термина по нескольким признакам) – 94% и задание 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) – 94%. Высокий результат выполнения показан в задании 10 (93%) на работу с текстовым историческим источником XX века.

Эта группа слабо справилась с заданием 9 (знание исторических личностей) – 71% и заданием 12 (66%) на работу с текстовым историческим источником.

На достаточно низком уровне выполнены задания с исторической картой (15-е и 16-е задания - 61% и 69% соответственно) и задания на анализ иллюстративного материала (18 и 19 – 63% и 68%).

Педагогам, осуществляющим подготовку к экзамену выпускников данной группы, следует обратить внимание на такие умения, как работа с исторической картой и умением анализировать иллюстративный материал.

Высокобалльники (81-100 баллов) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания первой части выполнены в диапазоне от 78% до 100%. Наиболее трудными оказались задание 3 на определение термина (множественный выбор) – 85%, задание 15 на работу с исторической картой (89%) и задания 18 (78%) и 19 (89%) на работу с иллюстративным материалом. Задания с исторической картой и изобразительной наглядностью вызывали затруднения у высокобалльников и в 2018 году, и в 2019 году. Лучший результат был показан при выполнении задания 6 (100%) на знание исторических фактов. Остальные задания первой части выполнены с результатом более 89%.

Данной группе выпускников следует обратить внимание на важность совершенствования некоторых умений, необходимых для успешного образования по данному профилю. Прежде всего, это работа с исторической картой и изобразительной наглядностью.

Анализ выполнения заданий части 2 ЕГЭ по истории

Часть 2 содержит задания по различным периодам, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курса истории России, и состоит из преимущественно заданий высокого уровня сложности. Ответы на вопросы, содержащиеся в ней, выпускники формулируют самостоятельно и излагают в соответствии с поставленными проблемами. Задания 20-25 направлены на выявление и оценку комплексных умений выпускников. В этой части экзамена по истории проявляются сформированные навыки логического мышления, способности к выявлению причинно-следственных связей событий и явлений, анализа исторических ситуаций, реализации письменной коммуникации, а также демонстрируются уровни сформированных компетенций.

Результаты выполнения заданий 20-22 ЕГЭ по истории в 2020 г. представлены в таблице 13.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 2. Задание 20 (1)	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, VIII – начало XXI в.	П	39	1	28	68	84
Часть 2. Задание 21 (2)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. VIII – начало XXI в.	Б	81	49	80	93	98
Часть 2. Задание 22 (3)	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. VIII – начало XXI в.	В	30	0	14	63	88

На основе проведенного анализа результатов выполнения комплекса заданий по работе с источником в 2020 году можно сделать следующие выводы: выпускники разных групп успешно справились с заданием 21 (базового уровня), что свидетельствует об усвоении базового курса исторических знаний, средний процент выполнения этого задания 81. Затруднения вызвали задание 20 и 22 (повышенного и высокого уровня сложности).

В группе не преодолевших минимальный балл наблюдается процент выполнения задания 20 и 22 (соответственно 1% и менее 1%).

Невысокие результаты выполнения заданий 20, 22 показали выпускники группы до 60 тестовых баллов (соответственно 28% и 14%). Хорошие результаты выполнения заданий 20, 22 продемонстрировали в группе от 61 до 80 тестовых баллов (68% и 63%).

Достаточно высокими результатами выполнения этих заданий можно считать показатели группы от 81 до 100 тестовых баллов (84% и 88%).

Данные факты свидетельствуют о дифференциации уровня развития универсальных учебных действий и степени освоения исторических знаний выпускниками, сдающими ЕГЭ по истории.

Сравнительные результаты выполнения заданий 20-22 за 2018-2020 годы представлены в таблице 14.

Таблица 14

Группы выпускников	Задания № 20, 21, 22								
	2018 г.			2019 г.			2020 г.		
	20	21	22	20	21	22	20	21	22
Средний процент выполнения по региону	39	66	22	38	58	33	39	81	30
В группе не преодолевших минимальный балл	2	36	0	2	20	1	1	49	0
В группе 60-80 тестовых баллов	73	84	55	71	73	67	68	93	63
В группе 81-100 тестовых баллов	91	94	89	88	93	94	84	98	88

Сравнительный анализ данных выполнения заданий по историческому тексту свидетельствует, что среднее значение выполнения задания 20 в 2018-2020 гг. относительно стабильно и находится в пределах 38%. В задании 20 по фрагменту первоисточника предлагается ответить на комплекс вопросов, связанных с атрибуцией текста, что включает в себя характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Очень низкие результаты выполнения этого задания в группе не преодолевших минимальный балл (2%; 2%; 1%). В группе от 61 до 80 тестовых баллов наблюдается тенденция к снижению результатов (73%; 71%; 68%). В группе от 81 до 100 тестовых баллов также очевидна отрицательная динамика (91%; 88%; 84%). Данные анализа свидетельствуют о недостаточном внимании, которое уделяется формированию умений атрибуции исторического источника, и изменении критериев оценивания данного задания в 2019 году (не засчитываются ответы, в которых наряду с правильной информацией указана неверная).

Задание 21 относится к базовому уровню сложности, поэтому понимание содержания текста уже дает возможность дать правильный ответ. Среднее значение выполнения задания 21 выше, чем заданий 20, 22, и составляет в 2020 году 81%, что значительно выше показателей этого задания в 2018 и 2019 гг. (66%; 58%).

В группе не преодолевших минимальный балл можно наблюдать снижение балла в 2019 г. по сравнению с 2018 г. с 36% до 20% и повышение в 2020 г. до 49%.

В группе от 61 до 80 тестовых баллов такая же картина, снижение результата по итогам 2019 года с 84% до 73% сменилось повышением показателя в 2020 г. до 93%.

Динамика результатов выполнения задания 21 высокобалльниками в 2018-2020 гг. положительная (94%; 94%; 98%).

Традиционно сложным из всех заданий по работе с источником является задание 22, которое относится к высокому уровню сложности (работа с контекстной информацией). Средний процент выполнения этого задания по региону в 2020 г. (30%) выше, чем в 2018 г. (22%), и ниже, чем в 2019 г. (33%). В 2018-2020 гг. в группе не преодолевших минимальный балл показатели успешности выполнения задания 22 очень низкие (0%; 1%; 0%).

В группе от 61 до 80 тестовых баллов в 2019 г. результаты выполнения данного задания выросли с 55% в 2018 г. до 67%. Однако по результатам ЕГЭ в 2020 г. процент выполнения задания 22 снизился до 63%. Нестабильными являются и результаты выполнения этого задания высокобалльниками, незначительное повышение в 2019 г. (с 89% до 94%) сменилось снижением показателей в 2020 г. (88%).

Анализ выполнения заданий 20-22 свидетельствует о необходимости повышения эффективности работы с текстовыми историческими источниками на уроках.

Особенности выполнения комплекса заданий по работе с историческим источником рассмотрим на примере открытого варианта КИМ.

Результаты выполнения заданий 20-22 открытого варианта представлены в таблице 15.

Таблица 15

Открытый вариант № задания	Средний процент выполнения	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 тестовых баллов	В группе от 61 до 80 тестовых баллов	В группе от 81 до 100 тестовых баллов
20	29	0	24	57	71
21	66	27	67	92	94
22	34	0	21	86	100

Содержание задания 20 открытого КИМ: *«Назовите великого князя, о котором идёт речь в тексте. Назовите короля, о котором говорится в тексте. Укажите год, когда происходили события, описанные в данном отрывке».*

Низкий средний процент выполнения задания 20 (29%) этого варианта обусловлен тем, что в историческом источнике элементы ответа в чистом виде не названы, поэтому выпускникам необходимо было самостоятельно определить требуемые элементы. Для получения двух максимальных баллов требовалось указать все три элемента, для получения одного балла – два положения. Выпускники чаще всего правильно указывали имя великого князя (Иван III), реже правильно называли год события (1480), испытали затруднение при необходимости определить имя короля (Казимир IV), ошибочно называя указанное в тексте имя Менгли-Гирей. В группе не преодолевших минимальный балл процент справившихся с заданием 0, низкие показатели в группе от минимального до 60 тестовых баллов (24%). В группе от 61 до 80 тестовых баллов

показатели средние (57%), более успешно выполнили это задание высокобалльники (71%). Результаты выполнения задания 20 выпускниками свидетельствуют о недостаточном знании истории России данного периода.

Значительно лучше выпускники справились с заданием 21. Содержание задания: *«Какое распоряжение сделал великий князь, узнав о походе Ахмата к Угре? По какой причине согласно источнику король не смог прийти на помощь Ахмату? О чём согласно данному отрывку молили великого князя его родственники и духовенство?»*

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

По условиям задания требуется найти конкретную информацию, данную в тексте в явном виде. Средний показатель выполнения задания 21 – 66%. Ошибки, допущенные выпускниками, сводились к переписыванию объемного фрагмента текста, что является нарушением требований к выполнению задания, либо цитирования текста, не относящегося к условиям задания; были ответы, в которых искажался смысл положения, представленного в тексте. Например, если на первый вопрос о распоряжении великого князя значительная часть выпускников отвечает правильно, то на второй вопрос, о причине невозможности короля прийти на помощь к Ахмату, выпускники указывали, что *«воевал тогда Менгли-Гирей, царь перекопский, королевскую Подольскую землю, помогая великому князю»*. Очевидно, что здесь отсутствие связи с вопросом искажает смысл ответа, который не может быть засчитан как правильный. В ответе на третий вопрос часто переписывался объемный фрагмент, в котором наряду с верной информацией содержалась избыточная, например: *«А сам князь великий поехал из Коломны на Москву к церквам Спаса и Пречистой Богородицы и к святым чудотворцам, прося помощи и защиты православному христианству, желая обсудить и обдумать это с отцом своим митрополитом Геронтием, и со своей матерью, великой княгиней Марфой, и своим дядей, Михаилом Андреевичем, и со своим духовным отцом, архиепископом ростовским Вассианом, и со своими боярами, ибо все они тогда пребывали в осаде в Москве. И молили его великим молением, чтобы он крепко стоял за православное христианство против врагов»*. Если результаты в группе не преодолевших минимальный балл (27%) ниже в среднем показателей по этому заданию по региону (49%), то в группе от минимального до 60 тестовых баллов процент успешности выполнения задания относительно хороший (67%), однако также ниже региональных значений (80%). В группе от 61 до 80 тестовых баллов и в группе от 81 до 100 тестовых баллов показатели по этому заданию открытого варианта высокие (соответственно: 92% и 94%), но ниже, чем по региону в целом (93% и 98%). Можно объяснить это сложностью текста исторического источника, представленного в КИМ варианта

328, который относится к относительно раннему периоду отечественной истории, что является обстоятельством, вызывающим значительные затруднения среди выпускников.

Задание 22 является традиционно проблемным для выпускников. Содержание задания открытого варианта: *«Укажите основное значение описываемых в тексте событий для Руси. Укажите две любые не названные в тексте меры (мероприятия), осуществлённые в период правления великого князя, о котором идёт речь в тексте».*

У выпускников, которые имеют прочные знания по данному периоду отечественной истории, данное задание не вызвало особых затруднений. Показатели выполнения задания 22 открытого варианта во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл (0 баллов), выше региональных значений. Средний процент успешности выполнения этого задания открытого варианта КИМ выше областного (30%) и составляет 34%.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов значение по региону (14%) ниже показателя по открытому варианту (21%).

В группе от 61 до 80 тестовых баллов и в группе от 81 до 100 тестовых баллов показатели по этому заданию также выше региональных (открытый вариант КИМ – 86% и 100%; регион – 63% и 88%).

Основными ошибками, которые допустили выпускники в задании 22 по первому вопросу, можно назвать неправильное указание основного значения описываемых в тексте событий: от образования централизованного государства до расцвета культуры и образования, укрепления самодержавия и православия (правильный ответ: освобождение Руси от ордынской зависимости), или ответ на вопрос отсутствовал. Значительная часть выпускников правильно указали мероприятия, осуществлённые в период правления великого князя Ивана III (чаще всего были названы издание Судебника 1497 г. и присоединение Новгорода). Диапазон неправильных ответов включал мероприятия, не относящиеся к периоду правления Ивана III.

Затруднения, которые испытали выпускники при выполнении задания 22, могут быть связаны с неправильной атрибуцией текста, невысоким уровнем достижения предметных (исторические знания) и метапредметных результатов.

Задание 23 направлено на анализ исторической ситуации и построено на выявлении глубоких взаимосвязей фактов и явлений исторической реальности. На основе выдвинутых условий в контексте материала по отечественной истории перед выпускниками ставится задача сформулировать обоснованные суждения о причинах, предпосылках, результатах и последствиях исторических событий и явлений.

Ошибки при выполнении задания 23 допускаются в первую очередь из-за незнания исторических фактов и непонимания (недостаточного понимания) требований конкретного задания.

Результаты выполнения задания 23 ЕГЭ по истории в 2020 году представлены в таблице 16.

Таблица 16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 2. Задание 23 (4)	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов.	В	31	2	18	58	87

Сравнение результатов выполнения задания 23 выпускниками региона за 2019-2020 гг. представлены в таблице 17.

Таблица 17

Год	Средний процент выполнения по региону	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 тестовых баллов	В группе от 61 до 80 тестовых баллов	В группе от 81 до 100 тестовых баллов
2019	34	1	19	59	83
2020	31	2	18	58	87

Данные результатов ЕГЭ по истории в 2020 году свидетельствуют о снижении среднего процента выполнения задания 23 на 3% по сравнению с результатами 2019 г. В целом во всех группах выпускников процент выполнения данного задания в 2020 г. немногим отличается от показателей 2019 г. Незначительное повышение в группе не преодолевших минимальный балл (на 1%), небольшое снижение в группах от минимального до 60 тестовых баллов (на 1%) и от 61 до 80 тестовых баллов (на 1%). Вместе с тем наблюдается повышение процента выполнения данного задания в группе от 81 до 100 баллов (на 4%). Этот факт свидетельствует о том, что задание 23 по-прежнему является одним из проблемных. Успешность его выполнения зависит не только от знаний фактов и понимания смысла задания, но и от рассматриваемой темы, конструкта

требований (однородные элементы ответа или различные по характеру), степени новизны требований.

В открытом варианте предлагалась для решения следующая задача: *«В период Гражданской войны в России большевики оказались в чрезвычайно трудной ситуации. Они неоднократно теряли контроль над большей частью территории страны, пребывали в международной изоляции. Но победа была за большевиками. Укажите не менее трёх причин (предпосылок) победы большевиков в Гражданской войне».*

Результаты выполнения задания 23 ЕГЭ по истории открытого варианта КИМ в 2020 году представлены в таблице 18.

Таблица 18

	Средний процент выполнения	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 тестовых баллов	В группе от 61 до 80 тестовых баллов	В группе от 81 до 100 тестовых баллов
Открытый вариант КИМ	30	1	23	58	98
По региону	31	2	18	58	87

Анализ данных в таблице показывает, что только около трети выпускников справились с заданием 23. Средний процент выполнения открытого варианта КИМ ниже, чем по региону, на 1%.

В группе не преодолевших минимальный балл задание 23 вызвало значительные затруднения, процент выполнения составил 1 (по региону – 2%), причиной является как незнание темы, так и непонимание смысла задания.

В группе от 61 до 80 баллов показатель выполнения задания соответствует показателю по региону – 58%, тогда как результаты справившихся с заданием в группе от минимального до 60 баллов выше показателя по региону на 5%.

В группе от 81 до 100 баллов результат также выше региональных и составил 98% (по региону 87%).

Содержание задания 23 в КИМ открытого варианта: *«В период Гражданской войны в России большевики оказались в чрезвычайно трудной ситуации. Они неоднократно теряли контроль над большей частью территории страны, пребывали в международной изоляции. Но победа была за большевиками. Укажите не менее трёх причин (предпосылок) победы большевиков в Гражданской войне».*

В задании 23 открытого варианта необходимо было указать однородные элементы (причины/предпосылки победы большевиков) по теме «Гражданская война в России». Для того чтобы справиться с этим заданием, необходимо было провести комплекс интеллектуальных операций: систематизации материала и

выявления причинно-следственных связей. Несмотря на понимание сути требования задания, выпускники указывали различные причины, зачастую не относящиеся к теме задания, например, создание Советов, введение продналога, Первая мировая война и другие, что свидетельствует о незнании фактов.

Часть выпускников в ответе указали ошибочные причины/предпосылки, например, «большинство населения были большевиками», «большевикам оказывали помощь иностранные государства», «в отличие от белых, руководили армией большевиков выдающиеся полководцы». Были ответы, отличавшиеся неоправданной краткостью, а потому не засчитанные экспертами в качестве правильных ответов, например, «хорошее вооружение большевиков, привлекательные лозунги, поддержка всего народа и др.». Причинами затруднений участников экзамена при выполнении задания 23 являются, с одной стороны – незнание фактов, с другой – непонимание условий задания.

Задание 24 традиционно является одним из самых сложных в структуре ЕГЭ по истории. Выпускник должен аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии. Аргумент должен включать в себя корректно подобранный исторический факт и объяснения того, как этот факт подтверждает/опровергает предложенную в задании точку зрения. Основная причина низких показателей по данному заданию заключается в неспособности большинства выпускников оперировать двусторонней аргументацией. Из года в год при выполнении данного задания выпускники повторяют одни и те же ошибки, которые связаны, прежде всего, с неумением формулировать аргументы на основе исторических фактов.

Результаты выполнения задания 24 ЕГЭ по истории в 2020 году представлены в таблице 19.

Таблица 19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
Часть 2. Задание 24 (5)	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. VIII – начало XXI в.	В	13	0	2	25	72

Сравнение результатов выполнения задания 24 выпускниками региона за 2018-2020 гг. представлены в таблице 20.

Таблица 20

Год	Средний процент выполнения по региону	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 тестовых баллов	В группе от 61 до 80 тестовых баллов	В группе от 81 до 100 тестовых баллов
2018	12	1	6	28	65
2019	12	0	19	21	59
2020	13	0	2	25	72

В 2020 году средний процент выполнения задания по региону несколько повысился в сравнении с результатами предыдущих лет и составил 13. Положительным является факт роста числа высокобалльников, успешно выполнивших задание 24 (72%) по сравнению с предшествующими годами (в 2018 г – 65%; в 2019 г. – 59%). В 2020 году процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл составляет 0, а доля выпускников, набравших до 60 баллов, снизилась до 2% по сравнению с показателем 2019 г. (19%). В группе от 61 до 80 тестовых баллов результаты нестабильные: снижение показателей в 2019 г. с 28% в 2018 г. до 21% и их повышение в 2020 г. (25%). Такой разброс показателей выполнения задания 24 в различных группах можно объяснить разным уровнем исторических знаний, сформированности метапредметных результатов участников ЕГЭ.

Результаты выполнения задания 24 ЕГЭ по истории открытого варианта в 2020 году представлены в таблице 21.

Таблица 21

	Средний процент выполнения	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 тестовых баллов	В группе от 61 до 80 тестовых баллов	В группе от 81 до 100 тестовых баллов
Открытый вариант	12	0	3	35	74

Данные, представленные в таблице, показывают, что средний процент выполнения задания 24 открытого варианта (12%) ниже этого показателя по региону (13%). Показатели в группе не преодолевших минимальный балл идентичны и составляют 0%. Показатели остальных групп выпускников, выполнявших открытый вариант, выше региональных, однако в сравнении с показателями выполнения некоторых других заданий как по региону, так и открытому варианту невысокие, что свидетельствует о значительных затруднениях, испытываемых выпускниками при выполнении задания 24. В группе от минимального до 60 тестовых баллов справились с данным заданием открытого варианта 3% выпускников (по региону – 2%). В группе от 61 до 80 тестовых баллов процент успешности выполнения задания 24 составил 35%

(регион - 25%). Результаты выполнения открытого варианта в группе высокобалльников выше региональных на 2% и составляют 74%.

Рассмотрим некоторые аспекты выполнения задания 24 на основе открытого варианта КИМ. В данном варианте участникам ЕГЭ предлагалась для рассмотрения точка зрения: *«Попытка П.А. Столыпина осуществить модернизацию сельского хозяйства страны оказалась неудачной»*.

Типичной ошибкой при аргументации данной точки зрения было приведение выпускником фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения, например, *«продажа крестьянам земли Крестьянским банком», «разрешение выхода из общины», «ликвидация имущественно-правовых ограничений крестьян, создание кооперативов, увеличение посевных площадей, рост урожайности, создание хуторов и отрубов и др.»*.

В ряде случаев это объяснение присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части данной в задании точки зрения. Например, выпускник в опровержение приведенной в задании точки зрения пишет: *«Аграрная реформа Столыпина предусматривала право крестьян на выход из общины, что способствовало развитию сельского хозяйства»*. В данном случае очевидна только формальная связь между приведенными фактами и аргументируемой точкой зрения: выпускник приводит факт и «прикрепляет» его к аргументируемой точке зрения.

Другой пример ответа выпускника в подтверждение точки зрения: *«Реформы, проводимые Столыпиным, не способствовали модернизации, так как не были завершены»*. Данный ответ также не был принят, так как не указаны факты: какие реформы, почему не завершены?

Некоторые аргументы, которые использовали выпускники, были основаны на ошибочных фактах. Например: *«Большинство переселенцев вернулись в деревню, что не способствовало решению проблемы малоземелья крестьян»*. Здесь мы видим некачественный аргумент, с одной стороны – ошибочное утверждение: не большинство, а часть переселенцев вернулись, с другой - выпускник не связывает указанный факт с влиянием на модернизацию в сельском хозяйстве.

Еще одной распространенной ошибкой при аргументации данной точки зрения было приведение аргументов, которые не имеют отношения (или имеют лишь косвенное отношение) к аргументируемой точке зрения. Например, положение в опровержение: *«Столыпинские реформы позволяли решать проблему чересполосицы крестьянских земель»*. Это положение являлось частью аграрных преобразований в деревне, но выпускник не показал прямую связь с модернизацией сельского хозяйства.

Ошибки при выполнении задания 24 допускаются в первую очередь из-за незнания исторических фактов и непонимания/недостаточного понимания требований конкретного задания: необходимо произвести двустороннюю аргументацию определенной точки зрения с опорой на факты. Анализ ответов на задание 24 свидетельствует, что большинство выпускников не умеют формулировать аргументы, связывать факты с аргументируемой точкой зрения. Зачастую выпускники ограничиваются перечислением фактов без объяснения, как данный факт подтверждает/опровергает данную в задании точку зрения.

Другой ошибкой выпускников является приведение обобщенных рассуждений без опоры на факты, что также не может быть засчитано в качестве полноценного аргумента. Относительно успешное выполнение задания 24 высокобалльниками в 2020 г. свидетельствует о его высокой дифференцирующей роли и показывает, что несмотря на отсутствие в распространенных УМК системы развития умения аргументации, выпускники постепенно овладевают не только односторонней, но и двусторонней аргументацией.

Задание 25 экзаменационной работы носит альтернативный характер и базируется на умении представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

Результаты выполнения задания 25 ЕГЭ по истории в 2020 году представлены в таблице 22.

Таблица 22

Задание 25/ критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
К1	Указание событий, процессов (явлений)	Б	72	8	69	99	100
К2	Исторические личности, их роль в указанных событиях, процессах (явлениях)	П	30	1	17	54	88
К3	Причинно-следственные связи	В	38	0	25	71	95
К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	25	0	12	45	88
К5	Использование исторической терминологии	Б	73	7	71	99	100
К6	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	13	0	3	24	67
К7	Форма изложения	В	25	0	7	53	99

Результаты выполнения задания 25 за 2019-2020 гг. представлены в таблице 23.

Таблица 23

Критерии оценивания	Процент выполнения задания								
	2019 г.	2020 г.	2019 г.			2020 г.			
	Средний процент выполнения по региону		в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
K1	75	72	7	9	100	8	69	99	100
K2	41	30	1	69	92	1	17	54	88
K3	34	38	0	63	85	0	25	71	95
K4	22	25	0	44	91	0	12	45	88
K5	74	73	3	99	100	7	71	99	100
K6	18	13	0	38	65	0	3	24	67
K7	45	25	0	88	100	0	7	53	99

Анализ статистических данных выполнения задания 25 по K1 (указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду), выпускниками региона в 2019-2020 гг. показывает снижение среднего процента с 75% до 71%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения этого задания вырос на 1% (7% в 2019 г. и 8% в 2020 г.). В остальных группах этот показатель остается относительно стабильным и приближается к 100% (в группе от 61 до 80 т. б. – 99%; в группе от 81 до 100 т. б. – 100%). Результаты выполнения этого задания по K1 свидетельствуют о том, что значительная часть выпускников не испытывает существенных затруднений при выборе фактов, локализованных в рамках описываемого периода. Более того, если выпускник указывает случайные события, которые вписываются в данный период (осуществлял управление государством, междоусобицы, политическая раздробленность, война), не зная, что они являются фактами-явлениями, он уже может получить два первичных балла.

Согласно K2, чтобы получить два первичных балла, выпускник должен дать характеристику двух деятелей, сыгравших значительную роль в указанных событиях. Средний показатель по данному критерию в 2020 г. понизился (2019 г. – 40%) и составил 30%. В 2020 г. в группе не преодолевших минимальный балл этот показатель варьируется в пределах 1%, в группе от 61 до 80 т. б. наблюдается снижение показателей с 70% (2019 г.) до 54%, в группе от 81 до 100 т. б. такая же картина, показатель снизился с 92% (2019 г.) до 88%.

Основная проблема, возникающая у выпускников при выполнении задания 25 по K2, связана с необходимостью не просто назвать историческую личность, но и указать конкретные действия этой личности, значительно повлиявшие на ход

или результат названных событий, а это требует знания конкретных поступков той или иной исторической персоналии в важные моменты истории. Чаще всего выпускники указывают на отдельные факты биографии деятеля (правил, командовал войсками, проводил реформы, взял крепость, одержал победу), не относящиеся к конкретным волевым усилиям, которые носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности личности.

Распространенной ошибкой по критерию К2 было приведение конкретных действий исторической личности без указания того процесса, в котором этим действием личность сыграла роль, например, *«Каховский выстрелил и убил Милорадовича»*, *«Киселев инициировал проведение реформы государственных крестьян»*, *«Трубецкой не явился на Сенатскую площадь»*.

Среди типичных ошибок по критерию К2 следует отметить еще одну, связанную с тем, что выпускники писали о тех конкретных действиях исторических личностей, которые спорны с исторической точки зрения. Например (из открытого варианта КИМ): *«Николай I вышел на Сенатскую площадь к восставшим и попытался уговорить их разойтись»*. В данном случае выпускник пишет о ситуации, которая не зафиксирована в источниках. Такой ответ выпускника не только не был принят по критерию К2, но и привел к потере балла по критерию К6 (фактические ошибки). Это свидетельствует о существенных затруднениях, которые испытывают экзаменуемые при выполнении задания по критерию 2, и связаны, они скорее всего, с недостаточным вниманием, уделяемым на уроках истории роли личности в событиях эпохи. Сложность выполнения данного задания заключается и в том, что в учебниках по истории авторы приводят предельно общую характеристику исторических персоналий в контексте эпохи и мало уделяют внимания конкретным действиям отдельного деятеля, его непосредственной личной активности.

По третьему коэффициенту оценивается указание на причинно-следственные связи, существующие между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории. Отражение причинно-следственных связей в содержании сочинения свидетельствует о том, что выпускники понимают и могут видеть взаимосвязь событий и явлений, обосновывать влияние одних происходящих событий на другие. Средний показатель К3 по региону в 2020 г. повысился и составил 38% (в 2019 г. – 34%). Однако в группе не преодолевших минимальный балл по-прежнему показатель составляет 0%, что свидетельствует о несформированности умений выявлять причинно-следственные связи. Группа от 61 до 80 т. б. и группа от 81 до 100 т. б. более успешно справились с заданием, в 2020 г. процент выполнения повысился и составил соответственно 71, 95 (63; 92 – в 2019 г.). Этот факт показывает о развитии метапредметных умений в группах

экзаменуемых, имеющих достаточно полные знания об историческом процессе.

Распространенной ошибкой при выполнении требований этого критерия была ситуация, когда в сочинении присутствовало слово «причина», но не были указаны причинно-следственные связи. Например (из открытого варианта КИМ): *«Причиной выступления декабристов было влияние французских просветителей»*. Вторая типичная ошибка выпускников при формулировании причинно-следственных связей – указание желания исторического деятеля произвести какое-либо действие в качестве причины этого действия (из открытого варианта): *«Причиной «перестройки» было стремление М. Горбачева улучшить ситуацию в стране»*.

По четвертому критерию в 2020 году показатели в среднем по региону повысились на 3% (2019 г. – 22%, 2020 г. – 25%), однако в группе не преодолевших минимальный балл нет изменений – 0%. В группе от 61 до 80 т. б. произошло незначительное повышение первичного балла (с 44% в 2019 г. до 45% в 2020 г.). В группе от 81 до 100 т. б. наблюдается снижение среднего процента выполнения по региону на 4%.

По критерию К4 оценивается наличие в сочинении указания влияния событий, явлений, процессов выбранного исторического периода на дальнейшую историю России *с опорой на исторические факты и (или) мнения историков*. К сожалению, в большинстве работ выпускников это указание отсутствует. Вместо указания влияния событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России выпускники писали общий вывод, в котором обобщали все изложенное в сочинении, например, *«в целом, период правления Николая I был для России удачным и способствовал развитию экономики»*, *«данный период заложил основы процветания государства в будущем»*. Другой распространенной ошибкой было то, что указывались не события следующих исторических эпох, порожденные событиями (процессами, явлениями) выбранного периода истории, а явления, возникшие в выбранный период истории и в неизменном виде продолжавшие существовать в будущем, например (из открытого варианта): *«Принятый при Николае I Свод законов просуществовал до революции 1917 г.»*. Невысокие результаты выполнения данного задания связаны, скорее всего, с незначительным вниманием, уделяемым проблеме влияния конкретных событий на последующее развитие страны, на уроках истории и, возможно, непониманием смысла требований, содержащихся в задании 25 по этому критерию.

Большинство выпускников 2020 г. получили балл по критерию К5 (корректное использование исторических терминов, понятий). Требование по данному критерию оценивания заключается в том, что необходимо корректно использовать хотя бы один исторический термин при написании сочинения.

Процент выполнения задания по К5 составил в 2019 г. – 74, в 2020 г. – 75. Низкий процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл: 3% в 2019 г. и 7% в 2020 г. В группе от 61 до 80 т. б. и группе высокобалльников этот показатель остается стабильно высоким и составил в 2019 -2020 гг., соответственно, 99% и 100%.

Получить баллы по критериям К6 и К7 выпускник может только при условии, если по критериям К1 – К4 суммарно набрал не менее 5 баллов, поэтому в группе не преодолевших минимальный балл показатели по критериям К6 и К7 равны 0, как в 2019 г., так и в 2020 г.

Средний процент выполнения по региону по К6 в 2019 г. был 18%, в 2020 г. этот показатель снизился и составил 13%. Максимально экзаменуемый может получить 3 балла, но за каждую ошибку снимается 1 балл. Выпускники в сочинении допускают много ошибок. Это и неправильное указание дат, некорректное использование терминологии, искажение исторических фактов. Обращает на себя внимание такой факт: зачастую чем больше по объему историческое сочинение, более глубоко и полно раскрыта тема, тем больше ошибок допущено выпускником, тем, соответственно, ниже полученный балл.

Завершается оценивание творческой работы седьмым критерием, по которому можно получить максимальную оценку в один балл при условии, если по критериям К1 – К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов, а форма изложения соответствует историческому сочинению и представляет собой последовательное и связное изложение материала.

Средний процент выполнения по региону в 2020 г. снизился и составил 25%, в 2019 г. было 45%. Это связано с изменением критерия оценивания, в 2019 г. для получения 1 балла нужно было набрать по К1 – К4 не менее 4 баллов, это давало возможность получить дополнительные баллы по К6 и К7, что повышало первичный и тестовый балл. В группе от 61 до 80 баллов в 2020 г. составил 53% (2018 г. – 88%); в группе высокобалльников этот показатель тоже немного снизился в 2020 г. до 99% (в 2019 г. – 100%).

Таким образом, максимальная оценка по сочинению составляет 12 первичных баллов. Показатели текущего года преимущественно по среднему проценту выполнения по большинству критериев ниже, чем в предыдущем году, за исключением К3, К4. Подавляющее большинство выпускников знакомы с критериями оценивания исторического сочинения, обладают опытом выполнения этой модели задания и стремятся к глубокому раскрытию содержания определенного периода отечественной истории.

В КИМ открытого варианта 328 выпускникам было предложено написать историческое сочинение об одном из периодов отечественной истории: 1) 1054–1132 гг.; 2) декабрь 1825 г. – февраль 1855 г.; 3) март 1985 г. – декабрь 1991 г.

Большая часть участников экзамена для характеристики выбрали второй период, меньшая – первый и третий периоды. Ситуация может быть объяснена сложностью выполнения задания по К2, так как в учебниках предельно в обобщенном виде дается характеристика деятеля в контексте эпохи, а события «недавней» истории еще недостаточно осмыслены историками и вызывают неоднозначные оценки, что затрудняет понимание этого периода молодыми людьми.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов за последние три года показал, что выпускники 2020 года в целом продемонстрировали положительную динамику роста показателей по таким измерителям, как: средний балл по региону, средний процент выполнения заданий по региону, достижения в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

В 2018-2020 гг. наблюдается снижение общего числа участников ЕГЭ по истории, вместе с тем в 2018 г. участники ЕГЭ по истории составляли 17%, в 2019 г. – 14%, в 2020 г. – 14%, это связано с уменьшением общего числа выпускников в регионе.

Динамика участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, в 2020 г. отрицательная, их число выросло на 3%, что можно объяснить неготовностью образовательных учреждений и самих выпускников к дистанционному обучению в четвертой четверти учебного года.

На изменение результатов повлияло изменение подходов в оценивании 25-го задания. Если в предыдущие годы по критериям К1-К4 в сумме необходимо было набрать 4 балла, то в 2020 году эта сумма уже составила 5 баллов из 7 возможных по этим коэффициентам, поэтому эксперты дальше не приступали к проверке сочинения по критериям К6 и К7 и выпускники не получали дополнительные баллы за отсутствие фактических ошибок и форму изложения сочинения.

Следует отметить, что в первой части для всех групп участников по-прежнему наиболее сложными остается блок заданий с исторической картой и иллюстративным материалом.

Вместе с тем наблюдается положительная динамика в группе экзаменуемых, получивших от 81 до 100 тестовых баллов (2018 г. – 4%; 2019 г. – 6%; 2020 г. – 9%), что свидетельствует о повышении качества подготовки к экзамену по истории мотивированных выпускников.

Анализ итогов ЕГЭ по истории позволяет указать на следующие виды деятельности и умения, которые в целом можно считать достаточными:

- 1) применять хронологические знания, в том числе устанавливать хронологическую последовательность событий и соответствие между датами и событиями;
- 2) работать с текстовыми историческими источниками;
- 3) осуществлять анализ и систематизацию информации, представленную в разных знаковых системах.

Тем не менее следует отметить виды деятельности, освоение которыми нельзя признать достаточными:

- 1) умение работать с исторической картой (внетекстовый источник);
- 2) умение работать с иллюстративным материалом;
- 3) умение использовать исторические факты при осуществлении аргументации в ходе двусторонней дискуссии;
- 4) умение раскрывать роль исторической личности в событиях (явлениях, процессах) определенной исторической эпохи;
- 5) умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником;
- 6) умение выявлять причинно-следственные связи событий (явлений, процессов).

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ

1. Выделить из части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений, дополнительные учебные часы на изучение предмета для категории учащихся, которые выбирают историю в качестве профильного предмета (организаторам учебного процесса ОО).

2. Знакомить обучающихся с технологией выполнения заданий в форме ЕГЭ, систематически использовать определенные задания в практике преподавания истории.

3. Основные концептуальные подходы к преподаванию истории и разработку программ осуществлять, руководствуясь ФГОС ООО и СПО, Историко-культурным стандартом.

4. Использовать на уроках проблемно-познавательные задачи, связанные с выявлением причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; задания на сравнение исторических объектов и процессов.

5. Провести семинар с руководителями методических объединений и рассмотреть типичные ошибки, совершаемые выпускниками ОО и СПО в процессе выполнения ЕГЭ по истории, и использовать методические разработки педагогов по их преодолению.

6. Ориентировать учащихся на осуществление проектной и учебно-исследовательской деятельности в рамках предмета истории. Мотивировать выпускников на изучение актуальных, дискуссионных вопросов отечественной истории, формирующих гражданскую позицию.

7. Способствовать освоению учащимися различных форм познавательной рефлексии. Понимание и запоминание учебного материала происходит эффективнее, если учитель использует разнообразные приемы и методы в подаче новой информации. Содержательный материал для изучения истории дают художественные произведения, кинофильмы, марки, монеты, памятники и другие произведения искусства.

8. Акцентировать внимание при изучении новых тем и повторении пройденного материала на роли личности в истории. Подбирать материал таким образом, чтобы подчеркнуть и выделить место и роль личности в происходящих событиях. Учить создавать социальный портрет государственных, политических деятелей, представителей науки, культуры, искусства.

9. Акцентировать внимание на выполнении творческих заданий, учить писать историческое сочинение по изучаемым эпохам, структурируя материал сообразно заданному алгоритму.

10. Уделять особое внимание работе учащихся с первоисточниками. Исторический источник не только содержит разнообразную информацию об

изучаемых событиях, процессах, явлениях, расширяющих образовательное пространство, но и составляет основу для формирования предметных компетенций. На основании изучения текстов учащиеся должны научиться структурировать информацию, локализовать ее во времени и в пространстве.

11. Развивать творческие умения и навыки учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения.

12. С целью повышения эффективности подготовки выпускников к ЕГЭ по истории провести региональный обучающий семинар для учителей истории по теме «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе» (октябрь 2020 г.).

13. На заседании МО учителей истории проанализировать УМК, по которым работают учителя региона, с точки зрения их эффективности подготовки к ЕГЭ.

14. Обсудить на методических объединениях учителей истории вопросы по темам:

- «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе»;
- «Методы и приемы работы с исторической картой в соответствии с требованиями ФГОС»;
- Методика подготовки к написанию исторического сочинения» (в связи с новой моделью 25-го задания в 2021 году».

5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Артасов И.А. ЕГЭ. История: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов/И.А. Артасов. - М.: Издательство «Национальное образование», 2019. - 480 с.
2. Артасов И.А.ЕГЭ-2020. История. 30 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену/ И.А. Артасов, О.Н. Мельникова. - М.: Издательство: АСТ, 2019. - 339 с.
3. Артасов И.А. История Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами. / И.А. Артасов, О.Н. Мельникова, Ю.Г. Войцик. - М.: Издательство: Просвещение, 2019. - 96 с.
4. Артасов И.А. ЕГЭ. История. Культура России. Учебная тетрадь. / И.А. Артасов, О.Н. Мельникова, П.Н. Клиничев. - М.: Издательство: Национальное образование, 2018 г.-224 с.
5. Маркин С.А. История ЕГЭ. Выполнение задания 25. Исторические сочинения. - Ростов на Дону:Феникс, 2018 .- 413 с.
6. Пазин Р.В. ЕГЭ. История. 10-11 классы. Анализ исторического источника. Учебно-методическое пособие. - Ростов на Дону: Легион, 2020. -416 с.

**Результаты
единого государственного экзамена
в Иркутской области в 2020 году**

Методические рекомендации

ИСТОРИЯ

Авторы-составители:

Наталья Александровна Бушина
Наталья Владимировна Артемьева

Подписано в печать 09.11.2020

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 3,02 усл. печ. л.

Заказ 20–094. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А

тел./факс: :8(3952)500-287

e-mail: coko38@outlook.com