

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по русскому языку в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2018

УДК 371.29
ББК 74.202.83

Рецензент:

Ташлыкова М. Б., канд. филол. наук, доцент, и.о. директора Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации Иркутского государственного университета, декан факультета филологии и журналистики, зав. кафедрой русского языка и общего языкознания ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Балкова Е. К., Дикун Т. А.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по русскому языку в Иркутской области в 2018 году: метод. рекомендации / Балкова Е. К., Дикун Т. А., канд. филол. наук. – Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 71 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей – предметников, могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-11).

УДК 371.29
ББК 74.202.83

© Е. К. Балкова
© Т. А. Дикун
© ГАУ ДПО ИРО, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ | 6 |
| 1.1. Количество принявших участие в ЕГЭ по русскому языку в основной период..... | 6 |
| 1.2. Количество и доля участников ЕГЭ по русскому языку | 6 |
| II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ | 9 |
| 2.1. Статистические данные по результатам за основной период..... | 9 |
| 2.2. Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2018 году | 17 |
| 2.3. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ, типа ОО, МО | 18 |
| 2.4. Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие и низкие результаты в 2018 году | 21 |
| III. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ | 30 |
| 3.1. Изменения КИМ в сравнении с 2018 годом..... | 30 |
| 3.2. Распределение заданий по уровням сложности и средний процент выполнения по региону | 32 |
| 3.3. Анализ выполнения заданий части 1 (с кратким ответом) | 38 |
| 3.4. Анализ выполнения заданий части 2 (с развернутым ответом) | 48 |
| IV. АНАЛИЗ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ 2018 ГОДА... | 62 |
| V. ВЫВОДЫ | 63 |
| VI. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ | 66 |
| VII. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА | 68 |

ВВЕДЕНИЕ

Назначение экзаменационной работы по русскому языку – оценка уровня освоения выпускниками средней (полной) школы Федерального компонента государственного стандарта основного общего среднего (полного) общего образования с целью их государственной (итоговой) аттестации и приема в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Документы, определяющие содержание экзаменационной работы

- Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (Приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.);
- Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (Приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.).

Доминирующей идеей федерального компонента государственного образовательного стандарта по русскому языку является речевое, коммуникативное и интеллектуальное развитие обучающихся. Данная идея определяет принципы структурирования экзаменационной работы, ее содержательную основу и отбор типов заданий.

Экзаменационная работа по русскому языку проверяет следующие **виды компетенций**:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- **культуроведческую компетенцию**, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

ЕГЭ по русскому языку позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку, и обозначить существующие проблемы в преподавании предмета. Результаты, показанные выпускниками на государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в форме ЕГЭ, при корректной интерпретации позволяют учителю спланировать работу по достижению более высоких результатов преподавания предмета.

Общие концептуальные подходы (компетентностный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный, личностный) предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т. д., в т. ч. общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ),

принцип учета возрастных особенностей учащихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Г А У Д Ш О К И Р О , Р Ц О И

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

С 2006 г. единый государственный экзамен по русскому языку является обязательным для всех выпускников, в его проведении принимают участие все общеобразовательные учреждения Иркутской области.

В 2018 г. экзамен проводился 6 июня (основной день) и 26 июня, 2 июля (резервные дни).

1.1. Количество принявших участие в ЕГЭ по русскому языку в основной период

Таблица 1

| Учебный предмет | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | |
|-----------------|-------------------|-------------------------------------|-------------------|-------------------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| | Количество (чел.) | Доля от общего числа участников (%) | Количество (чел.) | Доля от общего числа участников (%) | Количество (чел.) | Доля от общего числа участников (%) |
| Русский язык | 12 667 | 97,24 | 12 598 | 96,82 | 13 310 | 96,68 |

1.2. Количество и доля участников ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2

Количество и доля участников ЕГЭ по категориям

| | Количество (чел.) | Доля (%) |
|---|-------------------|----------|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 13 310 | 100 |
| <i>Из них:</i> | | |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 12 950 | 97,3 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 142 | 1,07 |
| выпускников прошлых лет | 207 | 1,56 |
| Выпускники прошлых лет, не завершившие среднее образование в предыдущие годы (не прошедшие ГИА) | 11 | 0,08 |
| Участников с ОВЗ | 105 | 0,79 |

Таблица 3

Количество и доля участников ЕГЭ по типам ОО

| | Количество (чел.) | Доля (%) |
|---|-------------------|----------|
| Всего участников ЕГЭ по предмету (без учета ВПЛ) | 13 087 | 100 |
| <i>Из них:</i> | | |
| – выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 2 832 | 21,64 |
| – выпускники СОШ | 9 607 | 73,41 |
| – другие дневные ОО | 194 | 1,48 |
| – вечерние СОШ | 344 | 2,63 |
| – СПО | 110 | 0,84 |

**Количество и доля участников ЕГЭ
по муниципальным образованиям Иркутской области**

| № п/п | МО | Количество участников ЕГЭ по русскому языку (чел.) | Доля от общего числа участников в регионе (%) |
|--------------|-----------------------------|---|--|
| 1. | Ангарское МО | 1 246 | 9,05 |
| 2. | Зиминское городское МО | 141 | 1,02 |
| 3. | Зиминское районное МО | 54 | 0,39 |
| 4. | Иркутск | 3 801 | 27,61 |
| 5. | Иркутское районное МО | 357 | 2,59 |
| 6. | МО Аларский район | 125 | 0,91 |
| 7. | МО Балаганский район | 43 | 0,31 |
| 8. | МО Баяндаевский район | 67 | 0,49 |
| 9. | МО Боханский район | 126 | 0,92 |
| 10. | МО Братский район | 232 | 1,69 |
| 11. | МО город Саянск | 227 | 1,65 |
| 12. | МО город Свирск | 56 | 0,41 |
| 13. | МО город Тулун | 234 | 1,7 |
| 14. | МО город Усолье-Сибирское | 423 | 3,07 |
| 15. | МО город Усть-Илимск | 463 | 3,36 |
| 16. | МО город Черемхово | 273 | 1,98 |
| 17. | МО города Бодайбо и района | 98 | 0,71 |
| 18. | МО города Братска | 1151 | 8,36 |
| 19. | МО Жигаловский район | 58 | 0,42 |
| 20. | МО Заларинский район | 123 | 0,89 |
| 21. | МО Казачинско-Ленский район | 133 | 0,97 |
| 22. | МО Катангский район | 23 | 0,17 |
| 23. | МО Качугский район | 90 | 0,65 |
| 24. | МО Киренский район | 102 | 0,74 |
| 25. | МО Куйтунский район | 135 | 0,98 |
| 26. | МО Мамско-Чуйский район | 26 | 0,19 |
| 27. | МО Нижнеилимский район | 288 | 2,09 |
| 28. | МО Нижнеудинский район | 410 | 2,98 |
| 29. | МО Нукутский район | 111 | 0,81 |
| 30. | МО Осинский район | 177 | 1,29 |
| 31. | МО Слюдянский район | 251 | 1,82 |
| 32. | МО Тайшетский район | 485 | 3,52 |
| 33. | МО Тулунский район | 111 | 0,81 |
| 34. | МО Усть-Илимский район | 67 | 0,49 |
| 35. | МО Эхирит-Булагатский район | 205 | 1,49 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 55 | 0,4 |
| 37. | МО Усть-Удинский район | 88 | 0,64 |
| 38. | Усольское районное МО | 191 | 1,39 |

| № п/п | МО | Количество участников ЕГЭ по русскому языку (чел.) | Доля от общего числа участников в регионе (%) |
|-------|--------------------------|--|---|
| 39. | Усть-Кутское МО | 308 | 2,24 |
| 40. | Черемховское районное МО | 107 | 0,78 |
| 41. | Чунское районное МО | 172 | 1,25 |
| 42. | Шелеховский район | 326 | 2,37 |
| 43. | СПО г. Иркутска | 55 | 0,4 |
| 44. | ВПЛ г. Иркутска | 96 | 0,7 |

Как показывают вышеприведенные статистические данные, количество участников ЕГЭ по русскому языку с 2016 г. значительно изменилось, сначала уменьшившись на 69 человек в 2017 г., а затем увеличившись на 643 человека в 2018 г. По сравнению с 2017 г. число участников в 2018 г. увеличилось на 712 человек.

Количество участников по типам ОО также достаточно традиционно: наибольшее число участников экзамена являются выпускниками СОШ (73,41%), затем по убывающей – выпускниками лицеев, гимназий, СОШ с углубленным изучением предметов, выпускниками вечерних СОШ, других дневных ОО; самое малое количество участников являются выпускниками организаций СПО (0,84 %).

По количеству экзаменуемых лидирует г. Иркутск (в целом 27,61 % от всего количества участников), затем идут Ангарское МО (9,05 %) и г. Братск (8,36 %). Список замыкают МО Мамско-Чуйский район (0,19 %) и МО Катангский район (0,17 %). Подобное примерное соотношение наибольшего и наименьшего количества участников сохраняется в течение нескольких лет.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Статистические данные по результатам за основной период

Количество участников ЕГЭ по русскому языку выросло в течение трех последних лет почти в четверти муниципальных образований Иркутской области, что подтверждают статистические данные, размещенные в таблице 5.

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по МО
(в динамике с 2016 г.)

| № п/п | МО | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
|----------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | Количество участников | Количество участников | Количество участников |
| 1. | Ангарское МО | 1 217 | 1 201 | 1 246 |
| 2. | Зиминское городское МО | 181 | 161 | 141 |
| 3. | Зиминское районное МО | 39 | 60 | 54 |
| 4. | Иркутск | 3 247 | 3 298 | 3 801 |
| 5. | Иркутское районное МО | 366 | 343 | 357 |
| 6. | МО Аларский район | 119 | 129 | 125 |
| 7. | МО Балаганский район | 42 | 37 | 43 |
| 8. | МО Баяндаевский район | 74 | 80 | 67 |
| 9. | МО Боханский район | 128 | 93 | 126 |
| 10. | МО Братский район | 291 | 238 | 232 |
| 11. | МО город Саянск | 251 | 233 | 227 |
| 12. | МО город Свирск | 69 | 65 | 56 |
| 13. | МО город Тулун | 251 | 254 | 234 |
| 14. | МО город Усолье-Сибирское | 437 | 412 | 423 |
| 15. | МО город Усть-Илимск | 475 | 474 | 463 |
| 16. | МО город Черемхово | 275 | 263 | 273 |
| 17. | МО города Бодайбо и района | 95 | 105 | 98 |
| 18. | МО города Братска | 1 161 | 1 134 | 1 151 |
| 19. | МО Жигаловский район | 48 | 50 | 58 |
| 20. | МО Заларинский район | 109 | 139 | 123 |
| 21. | МО Казачинско-Ленский район | 115 | 107 | 133 |
| 22. | МО Катангский район | 33 | 32 | 23 |
| 23. | МО Качугский район | 118 | 89 | 90 |
| 24. | МО Киренский район | 119 | 93 | 102 |
| 25. | МО Куйтунский район | 154 | 150 | 135 |
| 26. | МО Мамско-Чуйский район | 27 | 29 | 26 |
| 27. | МО Нижнеилимский район | 267 | 278 | 288 |
| 28. | МО Нижнеудинский район | 397 | 381 | 410 |
| 29. | МО Нукутский район | 98 | 106 | 111 |
| 30. | МО Осинский район | 140 | 156 | 177 |
| 31. | МО Слюдянский район | 236 | 236 | 251 |
| 32. | МО Тайшетский район | 409 | 480 | 485 |

| № п/п | МО | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | | Количество участников | Количество участников | Количество участников |
| 33. | МО Тулунский район | 94 | 108 | 111 |
| 34. | МО Усть-Илимский район | 78 | 75 | 67 |
| 35. | МО Эхирит-Булагатский район | 245 | 253 | 205 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 58 | 59 | 55 |
| 37. | Районное МО Усть-Удинский район | 65 | 87 | 88 |
| 38. | Усольское районное МО | 184 | 156 | 191 |
| 39. | Усть-Кутское МО | 274 | 248 | 308 |
| 40. | Черемховское районное МО | 115 | 113 | 107 |
| 41. | Чунское районное МО | 153 | 156 | 172 |
| 42. | Шелеховский район | 267 | 292 | 326 |
| 43. | СПО г. Иркутска | 46 | 67 | 55 |
| 44. | ВПЛ г. Иркутска | 100 | 78 | 96 |
| Иркутская область | | 12 667 | 12 598 | 13 437 |

В 2018 г. наблюдается увеличение среднего тестового балла (с 66,27 % в 2016 г. и 66,82 % в 2017 г. до 68,64 % в 2018 г.) и уменьшение неудовлетворительных результатов (с 0,26 % в 2017 г. до 0,23 % в 2018 г.) (табл. 6).

Таблица 6

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

| | Иркутская область | | | | | |
|--------------------------------|-------------------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | |
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Не преодолели минимальный балл | 30 | 0,24 | 33 | 0,26 | 31 | 0,23 |
| Средний тестовый балл | 66,27 | | 66,82 | | 68,64 | |
| Получили от 81 до 100 баллов | 2 623 | 20,71 | 2 612 | 20,73 | 2 900 | 21,79 |
| Получили 100 баллов | 38 | 0,3 | 59 | 0,47 | 69 | 0,52 |

Данные о количестве и доле участников ЕГЭ по русскому языку, подтвердивших и не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования, в динамике за три последних года по муниципальным образованиям Иркутской области представлены в нижеприведенных таблицах.

Количество и доля участников экзамена, подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования
(в динамике с 2016 г.)

| № п/п | МО | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | |
|-------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| | | Преодолели минимальный балл | % преодолевших минимальный балл | Преодолели минимальный балл | % преодолевших минимальный балл | Преодолели минимальный балл | % преодолевших минимальный балл |
| 1. | Ангарское МО | 1 217 | 100 | 1 201 | 100 | 1 243 | 99,76 |
| 2. | Зиминское городское МО | 181 | 100 | 161 | 100 | 141 | 100 |
| 3. | Зиминское районное МО | 39 | 100 | 60 | 100 | 52 | 96,3 |
| 4. | г. Иркутск | 3 246 | 100 | 3 297 | 100 | 3 795 | 99,84 |
| 5. | Иркутское районное МО | 357 | 97,54 | 338 | 98,54 | 356 | 99,72 |
| 6. | МО Аларский район | 119 | 100 | 129 | 100 | 125 | 100 |
| 7. | МО Балаганский район | 42 | 100 | 37 | 100 | 43 | 100 |
| 8. | МО Баяндаевский район | 73 | 98,65 | 80 | 100 | 67 | 100 |
| 9. | МО Боханский район | 128 | 100 | 93 | 100 | 124 | 98,41 |
| 10. | МО Братский район | 287 | 98,63 | 238 | 100 | 232 | 100 |
| 11. | МО город Саянск | 248 | 98,8 | 231 | 99,14 | 226 | 99,56 |
| 12. | МО город Свирск | 69 | 100 | 65 | 100 | 56 | 100 |
| 13. | МО город Тулун | 251 | 100 | 253 | 99,61 | 234 | 100 |
| 14. | МО город Усолье-Сибирское | 437 | 100 | 412 | 100 | 423 | 100 |
| 15. | МО город Усть-Илимск | 475 | 100 | 474 | 100 | 463 | 100 |
| 16. | МО город Черемхово | 275 | 100 | 263 | 100 | 273 | 100 |
| 17. | МО города Бодайбо и района | 95 | 100 | 105 | 100 | 96 | 97,96 |
| 18. | МО города Братска | 1 161 | 100 | 1 132 | 99,82 | 1 148 | 99,74 |
| 19. | МО Жигаловский район | 48 | 100 | 50 | 100 | 58 | 100 |
| 20. | МО Заларинский район | 109 | 100 | 139 | 100 | 123 | 100 |
| 21. | МО Казачинско-Ленский район | 111 | 96,52 | 107 | 100 | 133 | 100 |
| 22. | МО Катангский район | 33 | 100 | 32 | 100 | 23 | 100 |
| 23. | МО Качугский район | 118 | 100 | 89 | 100 | 90 | 100 |
| 24. | МО Киренский район | 119 | 100 | 93 | 100 | 102 | 100 |
| 25. | МО Куйтунский район | 154 | 100 | 150 | 100 | 134 | 99,26 |

| № п/п | МО | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| | | Преодолели минимальный балл | % преодолевших минимальный балл | Преодолели минимальный балл | % преодолевших минимальный балл | Преодолели минимальный балл | % преодолевших минимальный балл |
| 26. | МО Мамско-Чуйский район | 27 | 100 | 29 | 100 | 25 | 96,15 |
| 27. | МО Нижнеилимский район | 266 | 99,63 | 277 | 99,64 | 286 | 99,31 |
| 28. | МО Нижнеудинский район | 397 | 100 | 380 | 99,74 | 409 | 99,76 |
| 29. | МО Нукутский район | 97 | 98,98 | 106 | 100 | 111 | 100 |
| 30. | МО Осинский район | 140 | 100 | 155 | 99,36 | 177 | 100 |
| 31. | МО Слюдянский район | 236 | 100 | 234 | 99,15 | 251 | 100 |
| 32. | МО Тайшетский район | 407 | 99,51 | 469 | 97,71 | 485 | 100 |
| 33. | МО Тулунский район | 94 | 100 | 108 | 100 | 110 | 99,1 |
| 34. | МО Усть-Илимский район | 78 | 100 | 75 | 100 | 67 | 100 |
| 35. | МО Эхирит-Булагатский район | 245 | 100 | 251 | 99,21 | 205 | 100 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 58 | 100 | 59 | 100 | 55 | 100 |
| 37. | Районное МО Усть-Удинский район | 64 | 98,46 | 85 | 97,7 | 88 | 100 |
| 38. | Усольское районное МО | 184 | 100 | 156 | 100 | 191 | 100 |
| 39. | Усть-Кутское МО | 273 | 99,64 | 248 | 100 | 308 | 100 |
| 40. | Черемховское районное МО | 115 | 100 | 113 | 100 | 107 | 100 |
| 41. | Чунское районное МО | 153 | 100 | 156 | 100 | 172 | 100 |
| 42. | Шелеховский район | 267 | 100 | 291 | 99,66 | 326 | 100 |
| 43. | СПО г. Иркутска | 45 | 97,83 | 66 | 98,51 | 52 | 94,55 |
| 44. | ВПЛ г. Иркутска | 99 | 99 | 78 | 100 | 94 | 97,92 |
| Иркутская область | | 12 637 | 99,76 | 12 565 | 99,74 | 13 279 | 99,77 |

Количество и доля участников экзамена, не подтвердивших освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования
(в динамике с 2016 г.)

| № | МО | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| | | Не преодолели минимальный балл | % не преодолевших минимальный балл | Не преодолели минимальный балл | % не преодолевших минимальный балл | Не преодолели минимальный балл | % не преодолевших минимальный балл |
| 1. | Ангарское МО | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0,24 |
| 2. | Зиминское городское МО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. | Зиминское районное МО | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3,7 |
| 4. | г. Иркутск | 1 | 0,12 | 1 | 0,11 | 6 | 0,16 |
| 5. | Иркутское районное МО | 9 | 2,46 | 5 | 1,46 | 1 | 0,28 |
| 6. | МО Аларский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7. | МО Балаганский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8. | МО Баяндаевский район | 1 | 1,35 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9. | МО Боханский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1,59 |
| 10. | МО Братский район | 4 | 1,37 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11. | МО город Саянск | 3 | 1,2 | 2 | 0,86 | 1 | 0,44 |
| 12. | МО город Свирск | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13. | МО город Тулун | 0 | 0 | 1 | 0,39 | 0 | 0 |
| 14. | МО город Усолье-Сибирское | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15. | МО город Усть-Илимск | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16. | МО город Черемхово | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17. | МО города Бодайбо и района | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2,04 |
| 18. | МО города Братска | 0 | 0 | 2 | 0,18 | 3 | 0,26 |
| 19. | МО Жигаловский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20. | МО Заларинский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21. | МО Казачинско-Ленский район | 4 | 3,48 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22. | МО Катангский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23. | МО Качугский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| № | МО | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| | | Не преодолели минимальный балл | % не преодолевших минимальный балл | Не преодолели минимальный балл | % не преодолевших минимальный балл | Не преодолели минимальный балл | % не преодолевших минимальный балл |
| 24. | МО Киренский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25. | МО Куйтунский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,74 |
| 26. | МО Мамско-Чуйский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3,85 |
| 27. | МО Нижнеилимский район | 1 | 0,37 | 1 | 0,36 | 2 | 0,69 |
| 28. | МО Нижнеудинский район | 0 | 0 | 1 | 0,26 | 1 | 0,24 |
| 29. | МО Нукутский район | 1 | 1,02 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 30. | МО Осинский район | 0 | 0 | 1 | 0,64 | 0 | 0 |
| 31. | МО Слюдянский район | 0 | 0 | 2 | 0,85 | 0 | 0 |
| 32. | МО Тайшетский район | 2 | 0,49 | 11 | 2,29 | 0 | 0 |
| 33. | МО Тулунский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,9 |
| 34. | МО Усть-Илимский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 35. | МО Эхирит-Булагатский район | 0 | 0 | 2 | 0,79 | 0 | 0 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37. | МО Усть-Удинский район | 1 | 1,54 | 2 | 2,3 | 0 | 0 |
| 38. | Усольское районное МО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39. | Усть-Кутское МО | 1 | 0,36 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 40. | Черемховское районное МО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 41. | Чунское районное МО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 42. | Шелеховский район | 0 | 0 | 1 | 0,34 | 0 | 0 |
| 43. | СПО г. Иркутска | 1 | 2,17 | 1 | 1,49 | 3 | 5,45 |
| 44. | ВПЛ г. Иркутска | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2,08 |
| Иркутская область | | 30 | 0,24 | 33 | 0,26 | 31 | 0,23 |

Таблица 9

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по русскому языку по МО
(в динамике с 2016 г.)

| № п/п | МО | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
|-------|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 1. | Ангарское МО | 69,2 | 67,42 | 69,9 |
| 2. | Зиминское городское МО | 63,81 | 63,91 | 67,25 |
| 3. | Зиминское районное МО | 55,26 | 56,92 | 62,07 |
| 4. | Иркутск | 72,82 | 71,94 | 72,3 |
| 5. | Иркутское районное МО | 59,55 | 62,82 | 65,14 |
| 6. | МО Аларский район | 61,9 | 61,44 | 63,11 |
| 7. | МО Балаганский район | 58,76 | 62,19 | 61,23 |
| 8. | МО Баяндаевский район | 56,22 | 63 | 64,54 |
| 9. | МО Боханский район | 62,82 | 62,49 | 63,75 |
| 10. | МО Братский район | 59,21 | 63,11 | 65,4 |
| 11. | МО город Саянск | 63,07 | 62,6 | 69,69 |
| 12. | МО город Свирск | 64 | 61,83 | 66,45 |
| 13. | МО город Тулун | 63,61 | 65,2 | 66,56 |
| 14. | МО город Усолье-Сибирское | 67,35 | 68,83 | 69,73 |
| 15. | МО город Усть-Илимск | 65,96 | 69,58 | 71,69 |
| 16. | МО город Черемхово | 68,64 | 67,68 | 69,47 |
| 17. | МО города Бодайбо и района | 62,83 | 65,1 | 69,91 |
| 18. | МО города Братска | 68,53 | 69,91 | 71,83 |
| 19. | МО Жигаловский район | 58,92 | 58,42 | 69,05 |
| 20. | МО Заларинский район | 61,12 | 59,23 | 63,43 |
| 21. | МО Казачинско-Ленский район | 55 | 64,6 | 65,31 |
| 22. | МО Катангский район | 58,85 | 60,88 | 65,65 |
| 23. | МО Качугский район | 60,83 | 61,19 | 59,06 |
| 24. | МО Киренский район | 64,97 | 64,47 | 64,95 |
| 25. | МО Куйтунский район | 61,34 | 59,83 | 63,98 |
| 26. | МО Мамско-Чуйский район | 58,15 | 57,83 | 53,77 |
| 27. | МО Нижнеилимский район | 61,17 | 64,63 | 66,16 |
| 28. | МО Нижнеудинский район | 57,54 | 61,46 | 63,5 |
| 29. | МО Нукутский район | 58,74 | 61,33 | 63,85 |
| 30. | МО Осинский район | 58,36 | 62,52 | 62,93 |
| 31. | МО Слодянский район | 64,57 | 63,64 | 65,06 |
| 32. | МО Тайшетский район | 59,4 | 59,38 | 64,35 |
| 33. | МО Тулунский район | 57,09 | 63,95 | 63,09 |
| 34. | МО Усть-Илимский район | 59,5 | 61,84 | 65,21 |
| 35. | МО Эхирит-Булагатский район | 64,44 | 63,7 | 63,6 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 67,22 | 69,59 | 65,42 |
| 37. | МО Усть-Удинский район | 54,43 | 56,26 | 58,26 |
| 38. | Усольское районное МО | 65,69 | 67,97 | 67,17 |
| 39. | Усть-Кутское МО | 64,4 | 65,63 | 65,67 |
| 40. | Черемховское районное МО | 61,24 | 61,25 | 62,63 |
| 41. | Чунское районное МО | 61,86 | 62,37 | 66,17 |

| № п/п | МО | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
|--------------------------|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| 42. | Шелеховский район | 65,81 | 67,57 | 70,32 |
| 43. | СПО г. Иркутска | 53,83 | 58,45 | 56,6 |
| 44. | ВПЛ г. Иркутска | 63,76 | 61,62 | 63,32 |
| Иркутская область | | 66,27 | 66,82 | 68,64 |

Таблица 10

Минимальный и максимальный тестовые баллы участников ЕГЭ по русскому языку по МО (в динамике с 2016 г.)

| № п/п | МО | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | |
|-------|-----------------------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | | Мин. | Макс. | Мин. | Макс. | Мин. | Макс. |
| 1. | Ангарское МО | 28 | 100 | 24 | 100 | 15 | 100 |
| 2. | Зиминское городское МО | 26 | 98 | 24 | 98 | 34 | 98 |
| 3. | Зиминское районное МО | 32 | 83 | 26 | 96 | 20 | 91 |
| 4. | г. Иркутск | 8 | 100 | 15 | 100 | 0 | 100 |
| 5. | Иркутское районное МО | 3 | 100 | 15 | 100 | 17 | 98 |
| 6. | МО Аларский район | 26 | 98 | 24 | 98 | 28 | 94 |
| 7. | МО Балаганский район | 24 | 88 | 34 | 88 | 39 | 89 |
| 8. | МО Баяндаевский район | 15 | 88 | 26 | 100 | 28 | 96 |
| 9. | МО Боханский район | 30 | 93 | 26 | 96 | 0 | 94 |
| 10. | МО Братский район | 10 | 100 | 28 | 98 | 32 | 100 |
| 11. | МО город Саянск | 8 | 98 | 15 | 98 | 20 | 100 |
| 12. | МО город Свирск | 34 | 100 | 32 | 100 | 40 | 96 |
| 13. | МО город Тулун | 28 | 98 | 12 | 98 | 28 | 98 |
| 14. | МО город Усолье-Сибирское | 24 | 100 | 30 | 98 | 24 | 98 |
| 15. | МО город Усть-Илимск | 24 | 100 | 39 | 100 | 24 | 100 |
| 16. | МО город Черемхово | 30 | 98 | 34 | 100 | 34 | 100 |
| 17. | МО города Бодайбо и района | 30 | 98 | 41 | 98 | 0 | 98 |
| 18. | МО города Братска | 24 | 100 | 12 | 100 | 15 | 100 |
| 19. | МО Жигаловский район | 36 | 83 | 32 | 91 | 28 | 96 |
| 20. | МО Заларинский район | 36 | 93 | 24 | 96 | 30 | 94 |
| 21. | МО Казачинско-Ленский район | 0 | 93 | 32 | 96 | 36 | 96 |
| 22. | МО Катангский район | 30 | 96 | 24 | 93 | 43 | 94 |
| 23. | МО Качугский район | 24 | 100 | 24 | 93 | 24 | 91 |
| 24. | МО Киренский район | 38 | 96 | 32 | 93 | 28 | 98 |
| 25. | МО Куйтунский район | 30 | 98 | 38 | 96 | 22 | 100 |
| 26. | МО Мамско-Чуйский район | 32 | 98 | 34 | 93 | 15 | 72 |
| 27. | МО Нижнеилимский район | 22 | 96 | 20 | 98 | 15 | 98 |
| 28. | МО Нижнеудинский район | 24 | 98 | 15 | 100 | 0 | 98 |
| 29. | МО Нукутский район | 15 | 93 | 36 | 100 | 26 | 96 |
| 30. | МО Осинский район | 28 | 96 | 0 | 98 | 24 | 98 |
| 31. | МО Слюдянский район | 24 | 98 | 15 | 98 | 30 | 96 |
| 32. | МО Тайшетский район | 17 | 98 | 3 | 100 | 26 | 100 |

| № п/п | МО | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | |
|--------------------------|-----------------------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|
| | | Мин. | Макс. | Мин. | Макс. | Мин. | Макс. |
| 33. | МО Тулунский район | 26 | 100 | 40 | 100 | 22 | 100 |
| 34. | МО Усть-Илимский район | 24 | 91 | 34 | 96 | 40 | 98 |
| 35. | МО Эхирит-Булагатский район | 24 | 98 | 17 | 100 | 28 | 98 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 30 | 100 | 36 | 98 | 39 | 96 |
| 37. | МО Усть-Удинский район | 17 | 98 | 10 | 93 | 30 | 94 |
| 38. | Усольское районное МО | 36 | 98 | 39 | 100 | 28 | 100 |
| 39. | Усть-Кутское МО | 17 | 100 | 24 | 98 | 30 | 98 |
| 40. | Черемховское районное МО | 32 | 96 | 28 | 98 | 26 | 94 |
| 41. | Чунское районное МО | 26 | 98 | 26 | 100 | 24 | 96 |
| 42. | Шелеховский район | 36 | 100 | 10 | 100 | 30 | 98 |
| 43. | СПО г. Иркутска | 10 | 88 | 22 | 91 | 15 | 94 |
| 44. | ВПЛ г. Иркутска | 0 | 96 | 24 | 93 | 20 | 94 |
| Иркутская область | | 0 | 100 | 0 | 100 | 0 | 100 |

2.2. Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2018 году

На нижеприведенных диаграммах представлено распределение участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2018 г.

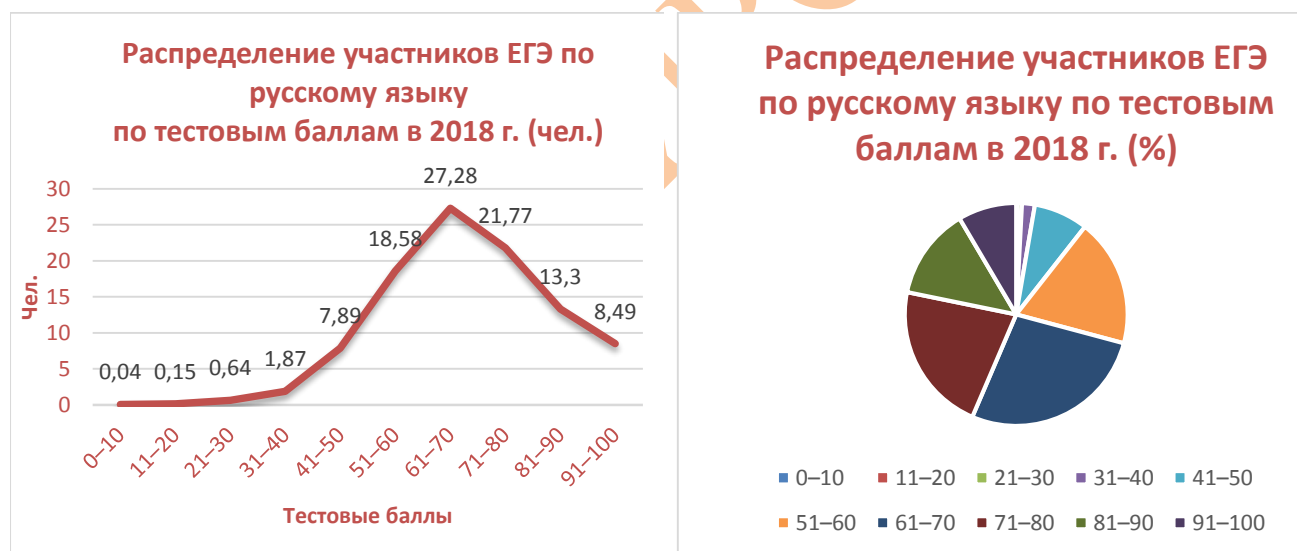


Таблица 11

Распределение участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г. (в сравнении с 2016 и 2017 гг.)

| Год | 0-10 т.б. (чел.) | 11-20 т.б. (чел.) | 21-30 т.б. (чел.) | 31-40 т.б. (чел.) | 41-50 т.б. (чел.) | 51-60 т.б. (чел.) | 61-70 т.б. (чел.) | 71-80 т.б. (чел.) | 81-90 т.б. (чел.) | 91-100 т.б. (чел.) |
|-------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 2016 | 9 | 15 | 124 | 393 | 1 348 | 2 666 | 3 304 | 2 185 | 1 633 | 990 |
| 2017 | 6 | 20 | 90 | 307 | 1 299 | 2 556 | 3 429 | 2 279 | 1 572 | 1 040 |
| 2018 | 5 | 20 | 85 | 249 | 1 050 | 2 473 | 3 631 | 2 897 | 1 770 | 1 130 |
| 2016 | 0,07 | 0,12 | 0,98 | 3,1 | 10,64 | 21,05 | 26,08 | 17,25 | 12,89 | 7,82 |
| 2017 | 0,05 | 0,16 | 0,71 | 2,44 | 10,31 | 20,29 | 27,22 | 18,09 | 12,48 | 8,26 |

| Год | 0–10 т.б. (чел.) | 11–20 т.б. (чел.) | 21–30 т.б. (чел.) | 31–40 т.б. (чел.) | 41–50 т.б. (чел.) | 51–60 т.б. (чел.) | 61–70 т.б. (чел.) | 71–80 т.б. (чел.) | 81–90 т.б. (чел.) | 91–100 т.б. (чел.) |
|------|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 2018 | 0,04 | 0,15 | 0,64 | 1,87 | 7,89 | 18,58 | 27,28 | 21,77 | 13,3 | 8,49 |

Размещенные в таблице данные демонстрируют, что в течение трех лет стабильно растет количество участников, набравших от 91 до 100 т. б.; от 71 до 80 т. б.; от 61 до 70 т. б.; снижается число участников, набравших от 41 до 50 т. б.; от 31 до 40 т. б.; от 21 до 30 т. б.; от 0 до 10 т. б.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ, типа ОО, МО

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 12

| | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|--|--|--|---------------------------|------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,17 | 4,23 | 0,97 | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 28,37 | 59,86 | 41,06 | 29,52 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 49,33 | 30,28 | 45,41 | 52,38 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 22,13 | 5,63 | 12,56 | 18,1 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 69 | 0 | 0 | 1 |

Б) с учетом типа ОО

Таблица 13

| | СОШ | Лицей, гимназии | Другие дневные ОО | Вечерние СОШ | СПО |
|--|-------|--------------------|-------------------------|-----------------|-------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,15 | 0 | 1,55 | 1,74 | 5,45 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 32,42 | 9,29 | 31,44 | 72,97 | 59,09 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 50,75 | 48,06 | 42,27 | 22,38 | 30 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 16,68 | 42,65 | 24,74 | 2,91 | 5,46 |

| | СОШ | Лицеи, гимназии | Другие дневные ОО | Вечерние СОШ | СПО |
|---|-----|--------------------|-------------------------|-----------------|-----|
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 20 | 46 | 3 | 0 | 0 |

В) основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 14

| № п/п | Наименование АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
|-------|----------------------------|---|--|--|---|---|
| 1. | Ангарское МО | 1246 | 0,24 | 25,92 | 48,56 | 25,28 |
| 2. | Зиминское городское МО | 141 | 0 | 31,91 | 54,61 | 13,48 |
| 3. | Зиминское районное МО | 54 | 3,7 | 46,3 | 37,04 | 12,96 |
| 4. | г. Иркутск | 3801 | 0,16 | 20,94 | 48,86 | 30,04 |
| 5. | Иркутское районное МО | 357 | 0,28 | 35,57 | 48,18 | 15,97 |
| 6. | МО Аларский район | 125 | 0 | 43,2 | 46,4 | 10,4 |
| 7. | МО Балаганский район | 43 | 0 | 48,84 | 46,51 | 4,65 |
| 8. | МО Баяндаевский район | 67 | 0 | 41,79 | 43,28 | 14,93 |
| 9. | МО Боханский район | 126 | 1,59 | 38,1 | 47,62 | 12,7 |
| 10. | МО Братский район | 232 | 0 | 40,52 | 46,12 | 13,36 |
| 11. | МО город Саянск | 227 | 0,44 | 25,11 | 52,42 | 22,03 |
| 12. | МО город Свирск | 56 | 0 | 37,5 | 41,07 | 21,43 |
| 13. | МО город Тулун | 234 | 0 | 38,89 | 44,87 | 16,24 |
| 14. | МО город Усолье-Сибирское | 423 | 0 | 24,82 | 52,01 | 23,17 |
| 15. | МО город Усть-Илимск | 463 | 0 | 17,93 | 56,16 | 25,92 |
| 16. | МО город Черемхово | 273 | 0 | 28,21 | 52,01 | 19,78 |
| 17. | МО города Бодайбо и района | 98 | 2,04 | 21,43 | 52,04 | 24,49 |
| 18. | МО города Братска | 1151 | 0,26 | 20,07 | 52,56 | 27,11 |
| 19. | МО Жигаловский район | 58 | 0 | 25,86 | 55,17 | 18,97 |
| 20. | МО Заларинский район | 123 | 0 | 43,9 | 46,34 | 9,76 |
| 21. | МО Казачинско-Ленский р-н | 133 | 0 | 37,59 | 48,87 | 13,53 |
| 22. | МО Катангский район | 23 | 0 | 43,48 | 43,48 | 13,04 |
| 23. | МО Качугский район | 90 | 0 | 51,11 | 45,56 | 3,33 |
| 24. | МО Киренский район | 102 | 0 | 35,29 | 53,92 | 10,78 |
| 25. | МО Куйтунский район | 135 | 0,74 | 34,81 | 52,59 | 11,85 |
| 26. | МО Мамско-Чуйский район | 26 | 3,85 | 65,38 | 30,77 | 0 |
| 27. | МО Нижнеилимский район | 288 | 0,69 | 35,42 | 48,26 | 15,63 |
| 28. | МО Нижнеудинский район | 410 | 0,24 | 42,93 | 45,85 | 10,98 |
| 29. | МО Нукутский район | 111 | 0 | 35,14 | 55,86 | 9,01 |
| 30. | МО Осинский район | 177 | 0 | 40,68 | 45,76 | 13,56 |
| 31. | МО Слюдянский район | 251 | 0 | 37,85 | 49,4 | 12,75 |
| 32. | МО Тайшетский район | 485 | 0 | 40,82 | 44,12 | 15,05 |
| 33. | МО Тулунский район | 111 | 0,9 | 44,14 | 42,34 | 12,61 |
| 34. | МО Усть-Илимский район | 67 | 0 | 40,3 | 46,27 | 13,43 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
|-------|-----------------------------|---|--|--|---|---|
| 35. | МО Эхирит-Булагатский район | 205 | 0 | 40 | 47,8 | 12,2 |
| 36. | Ольхонское районное МО | 55 | 0 | 36,36 | 52,73 | 10,91 |
| 37. | МО Усть-Удинский район | 88 | 0 | 55,68 | 38,64 | 5,68 |
| 38. | Усольское районное МО | 191 | 0 | 33,51 | 48,17 | 18,32 |
| 39. | Усть-Кутское МО | 308 | 0 | 37,66 | 47,08 | 15,26 |
| 40. | Черемховское районное МО | 107 | 0 | 44,86 | 44,86 | 10,28 |
| 41. | Чунское районное МО | 172 | 0 | 32,56 | 48,84 | 18,6 |
| 42. | Шелеховский район | 326 | 0 | 22,39 | 54,29 | 23,31 |
| 43. | СПО г. Иркутска | 55 | 5,45 | 52,73 | 36,36 | 5,45 |
| 44. | ВПЛ г. Иркутска | 96 | 2,08 | 35,42 | 47,92 | 14,58 |

Анализ статистической информации, размещенной в таблицах 12–14, показал, что большая доля тех, кто набрал выше 81 балла, отмечается в группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО» (22,13 %), вторая позиция у группы «Выпускники прошлых лет» (12,56 %), третья – у группы «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» (5,63 %). Отдельно следует сказать о группе участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья. Их результат по данному показателю – 18,1 %.

Самая большая доля участников, набравших в 2018 г. балл ниже минимального по сравнению с другими категориями, относится к группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» (4,23 %), затем следует группа «Выпускники прошлых лет» (0,97 %), а рассматриваемая доля в группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО» ниже 0,2 % (0,17 %). Такая же ситуация была в 2016–2017 гг.

Обучающиеся, набравшие баллы ниже минимального порога, преобладают в организациях СПО (5,45 %). Доля таких участников ЕГЭ выросла в этом году по сравнению с 2016 г. (1,16 %) и 2017 г. (2,08 %). Показатель не переступивших минимальный порог с каждым годом становится ниже у вечерних СОШ: 2016 г. – 2,78 %, 2017 г. – 2,35 %, 2018 г. – 1,74 %.

В группе образовательных организаций, обучающиеся которых получили высокие тестовые баллы (от 81 до 100), традиционно лидируют лицеи и гимназии (42,65 %).

При анализе результатов экзамена по муниципальным образованиям Иркутской области выявлено, что более 1 % участников экзамена, набравших балл ниже минимального, относятся к МО Мамско-Чуйский район (3,85 %) (ср.: 2016 г. – 0 %, 2017 г. – 0 %), Зиминскому районному МО (3,7 %) (ср.: 2016 г. – 0 %, 2017 г. – 0 %), МО города Бодайбо и района (2,04 %) (ср.: 2016 г. – 0 %, 2017 г. – 0 %), МО Боханский район (1,59 %) (ср.: 2016 г. – 0 %, 2017 г. – 0 %).

С 2017 г. в Иркутской области выросла доля не переступивших минимальный порог в следующих АТЕ: МО Куйтунский район (с 0 % до 0,74 %), МО Нижнеилимский район (с 0,36 % до 0,69 %), МО Тулунский район (с 0 % до 0,9 %). Следует отметить Иркутское районное МО, в котором этот показатель стал значительно ниже: 2018 г. – 0,28 %, 2017 г. – 1,46 %, 2016 г. – 2,46 %. Снижение наблюдается и в МО город Саянск (2018 г. – 0,44 %, 2017 г. – 0,86 %, 2016 г. – 1,2 %).

Образовательные организации, где доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, более 25 %, относятся к городу Иркутску (30,04 %), МО города Братска (27,11 %), МО город Усть-Илимск (25,92 %), Ангарскому МО (25,28 %). Однако следует сказать, что в Ангарском МО, МО города Братска наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2016 – 2017 гг.

Более чем в 50 % АТЕ отмечается динамика роста доли участников, получивших от 81 до 100 баллов, по сравнению с 2017 г. Это Ангарское МО, Зиминское городское МО, Зиминское районное МО, Иркутское районное МО, МО Баяндаевский район, МО Боханский район, МО Братский район, МО город Саянск, МО город Свирск, МО город Усолье-Сибирское, МО города Бодайбо и района, МО города Братска, МО Жигаловский район, МО Заларинский район, МО Катангский район, МО Киренский район, МО Куйтунский район, МО Тайшетский район, МО Тулунский район, МО Усть-Илимский район, Усть-Кутское МО, Чунское районное МО, Шелеховский район .

2.4. Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие и низкие результаты в 2018 году

В таблице 15 представлен Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Иркутской области);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 15

| № п/п | Наименование МО | Название ОО | Количество участников экзамена | Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|-------|-----------------------------|---|--------------------------------|---|---|--|--|
| 1. | МО Аларский район | МБОУ Александровская СОШ | 1 | 100 | 100 | 0 | 0 |
| 2. | МО Куйтунский район | МКОУ Уянская СОШ | 2 | 100 | 100 | 0 | 0 |
| 3. | г. Иркутск | Иркутская Вальдорфская школа | 5 | 100 | 80 | 0 | 0 |
| 4. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска лицей-интернат № 1 | 52 | 100 | 75 | 23,08 | 0 |
| 5. | г. Иркутск | МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска | 140 | 100 | 71,43 | 27,14 | 0 |
| 6. | г. Иркутск | НОУ "Лицей № 36 ОАО "РЖД" | 82 | 100 | 69,51 | 30,49 | 0 |
| 7. | МО города Братска | НОУ г. Братска "Православная гимназия во имя святителя Иннокентия (Вениаминова), митрополита Московского" | 9 | 100 | 66,67 | 33,33 | 0 |
| 8. | МО Эхирит-Булагатский район | МОУ Ахинская СОШ | 3 | 100 | 66,67 | 33,33 | 0 |
| 9. | Черемховское районное МО | МКОУ СОШ с. Нижняя Иреть | 3 | 100 | 66,67 | 0 | 0 |
| 10. | МО Тайшетский район | Школа-интернат №24 ОАО "РЖД" | 20 | 100 | 65 | 30 | 0 |
| 11. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "Лицей № 1" | 54 | 100 | 61,11 | 37,04 | 0 |
| 12. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска гимназия № 3 | 79 | 100 | 58,23 | 37,97 | 0 |
| 13. | МО город Усолье-Сибирское | МБОУ "Гимназия № 1" | 40 | 100 | 57,5 | 40 | 0 |
| 14. | г. Иркутск | НОУ "Православная женская гимназия" | 14 | 100 | 57,14 | 28,57 | 0 |
| 15. | МО города Бодайбо и района | МКОУ "Артемовская СОШ" | 7 | 100 | 57,14 | 14,29 | 0 |
| 16. | МО Тулунский район | МОУ "Азейская СОШ" | 7 | 100 | 57,14 | 14,29 | 0 |
| 17. | Ангарское МО | МБОУ "СОШ № 9" | 29 | 100 | 55,17 | 34,48 | 0 |

| № п/п | Наименование МО | Название ОО | Количество участников экзамена | Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|-------|----------------------------|---|--------------------------------|---|---|--|--|
| 18. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска лицей № 3 | 155 | 99,36 | 52,9 | 40,65 | 0 |
| 19. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска лицей № 2 | 88 | 100 | 52,27 | 45,45 | 0 |
| 20. | Ангарское МО | МБОУ "СОШ № 10" | 45 | 100 | 51,11 | 46,67 | 0 |
| 21. | Ангарское МО | МАОУ "Гимназия № 8" | 96 | 98,97 | 50 | 45,83 | 0 |
| 22. | МО Аларский район | МКОУ Ныгдинская СОШ | 2 | 100 | 50 | 0 | 0 |
| 23. | МО Боханский район | МБОУ "Александровская СОШ" | 6 | 100 | 50 | 0 | 0 |
| 24. | МО город Усть-Илимск | СПО | 2 | 40 | 50 | 50 | 0 |
| 25. | МО города Бодайбо и района | МКОУ "Кропоткинская СОШ" | 2 | 100 | 50 | 50 | 0 |
| 26. | МО Жигаловский район | МКОУ Чиканская средняя школа | 2 | 100 | 50 | 50 | 0 |
| 27. | МО Осинский район | МБОУ "Усть-Алтанская СОШ" | 6 | 100 | 50 | 33,33 | 0 |
| 28. | МО Тайшетский район | МКОУ "Половино-Черемховская СОШ" | 2 | 66,67 | 50 | 50 | 0 |
| 29. | МО Тайшетский район | МКОУ Березовская СОШ | 8 | 100 | 50 | 12,5 | 0 |
| 30. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "СОШ № 35" | 27 | 100 | 48,15 | 51,85 | 0 |
| 31. | г. Иркутск | МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска | 88 | 100 | 47,73 | 46,59 | 0 |
| 32. | Ангарское МО | МАОУ "Ангарский лицей № 1" | 124 | 100 | 47,58 | 48,39 | 0 |
| 33. | Усольское районное МО | МБОУ "Тайтурская СОШ" | 17 | 100 | 47,06 | 29,41 | 0 |
| 34. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 75 | 32 | 100 | 46,88 | 40,63 | 0 |
| 35. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева" | 67 | 100 | 46,27 | 49,25 | 0 |
| 36. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 14 | 104 | 100 | 46,15 | 43,27 | 0 |
| 37. | МО город Усть-Илимск | МБОУ "СОШ № 9" | 37 | 100 | 45,95 | 51,35 | 0 |
| 38. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "Лицей № 2" | 97 | 100 | 45,36 | 51,55 | 0 |

| № п/п | Наименование МО | Название ОО | Количество участников экзамена | Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|-------|---------------------------|---|--------------------------------|---|---|--|--|
| 39. | Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 19 | 82 | 100 | 45,12 | 46,34 | 0 |
| 40. | МО город Усть-Илимск | МАОУ "Экспериментальный лицей "Научно-образовательный комплекс" | 78 | 100 | 44,87 | 52,56 | 0 |
| 41. | МО Киренский район | МКОУ "СОШ № 3 г. Киренска" | 9 | 100 | 44,44 | 55,56 | 0 |
| 42. | г. Иркутск | МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска | 98 | 100 | 43,88 | 42,86 | 0 |
| 43. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 4 | 53 | 100 | 43,4 | 37,74 | 0 |
| 44. | Чунское районное МО | МОБУ СОШ № 3 р.п. Октябрьский | 7 | 100 | 42,86 | 28,57 | 0 |
| 45. | МО город Саянск | МОУ "Гимназия им. В.А. Надькина" | 40 | 100 | 42,5 | 40 | 0 |
| 46. | Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 30 | 31 | 96,88 | 41,94 | 51,61 | 0 |
| 47. | Шелеховский район | МБОУ ШР "Шелеховский лицей" | 111 | 100 | 41,44 | 53,15 | 0 |
| 48. | Ангарское МО | МБОУ "СОШ № 40" | 22 | 100 | 40,91 | 36,36 | 0 |
| 49. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 67 | 52 | 100 | 40,38 | 48,08 | 0 |
| 50. | МО Баяндаевский район | МБОУ "Тургеневская СОШ" | 5 | 100 | 40 | 0 | 0 |
| 51. | МО Заларинский район | МБОУ Троицкая СОШ | 5 | 100 | 40 | 40 | 0 |
| 52. | Усольское районное МО | МБОУ "Белореченская СОШ" | 20 | 100 | 40 | 45 | 0 |
| 53. | МО город Усолье-Сибирское | МБОУ "СОШ № 5" | 23 | 100 | 39,13 | 39,13 | 0 |
| 54. | Усольское районное МО | МБОУ "Белореченский лицей" | 18 | 100 | 38,89 | 55,56 | 0 |
| 55. | МО город Черемхово | МОУ Школа № 1 г. Черемхово | 49 | 100 | 38,78 | 51,02 | 0 |
| 56. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 64 | 68 | 100 | 38,24 | 51,47 | 0 |
| 57. | Ангарское МО | МАОУ "СОШ № 27" | 42 | 100 | 38,1 | 45,24 | 0 |
| 58. | Иркутское районное МО | МОУ ИРМО "Ревякинская СОШ" | 8 | 100 | 37,5 | 37,5 | 0 |

| № п/п | Наименование МО | Название ОО | Количество участников экзамена | Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|-------|---------------------------|--|--------------------------------|---|---|--|--|
| 59. | МО Нижнеилимский район | МОУ Радищевская СОШ | 8 | 100 | 37,5 | 25 | 0 |
| 60. | МО Тулунский район | МОУ "Гадалейская СОШ" | 8 | 100 | 37,5 | 62,5 | 0 |
| 61. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "СОШ № 39 имени П. Н. Самусенко" | 43 | 97,73 | 37,21 | 46,51 | 0 |
| 62. | Ангарское МО | МБОУ "Гимназия № 1" | 54 | 100 | 37,04 | 51,85 | 0 |
| 63. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 71 | 22 | 100 | 36,36 | 31,82 | 0 |
| 64. | Иркутское районное МО | МОУ ИРМО "Хомутовская СОШ № 1" | 14 | 100 | 35,71 | 57,14 | 0 |
| 65. | МО Куйтунский район | МКОУ Барлукская СОШ | 14 | 100 | 35,71 | 28,57 | 0 |
| 66. | Чунское районное МО | МОБУ "СОШ № 90" р.п. Чунский | 40 | 97,56 | 35 | 47,5 | 0 |
| 67. | МО город Усолье-Сибирское | МБОУ "Гимназия № 9" | 49 | 100 | 34,69 | 55,1 | 0 |
| 68. | МО город Тулун | МБОУ "Гимназия" | 35 | 100 | 34,29 | 48,57 | 0 |
| 69. | МО город Усолье-Сибирское | МБОУ "Лицей № 1" | 73 | 100 | 34,25 | 56,16 | 0 |
| 70. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "СОШ № 32" | 41 | 100 | 34,15 | 53,66 | 0 |
| 71. | МО Нижнеилимский район | МБОУ Железногорская СОШ № 4 | 44 | 100 | 34,09 | 38,64 | 0 |
| 72. | Ангарское МО | МБОУ "СОШ № 17" | 53 | 100 | 33,96 | 50,94 | 0 |
| 73. | Зиминское городское МО | МБОУ "Зиминский лицей" | 15 | 100 | 33,33 | 66,67 | 0 |
| 74. | Зиминское районное МО | МОУ Покровская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 75. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 9 | 27 | 100 | 33,33 | 48,15 | 0 |
| 76. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 24 | 48 | 100 | 33,33 | 39,58 | 0 |
| 77. | МО Аларский район | МБОУ Бахтайская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 66,67 | 0 |
| 78. | МО Аларский район | МБОУ Табарсукская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 66,67 | 0 |

| № п/п | Наименование МО | Название ОО | Количество участников экзамена | Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|-------|---------------------------------|----------------------------|--------------------------------|---|---|--|--|
| 79. | МО Балаганский район | МБОУ Биритская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 80. | МО Баяндаевский район | МБОУ Покровская СОШ | 3 | 50 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 81. | МО Баяндаевский район | МБОУ Половинская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 66,67 | 0 |
| 82. | МО Братский район | МКОУ "Большеокинская СОШ" | 6 | 100 | 33,33 | 50 | 0 |
| 83. | МО город Свирск | МОУ СОШ № 3 г. Свирск | 24 | 100 | 33,33 | 41,67 | 0 |
| 84. | МО Жигаловский район | МКОУ Тугурская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 66,67 | 0 |
| 85. | МО Катангский район | МКОУ СОШ с. Непа | 3 | 100 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 86. | МО Куйтунский район | МБОУ ЦО "Альянс" п. Харик | 9 | 100 | 33,33 | 55,56 | 0 |
| 87. | МО Нижнеилимский район | МОУ Семигорская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 88. | МО Тайшетский район | МКОУ СОШ № 17 р.п. Юрты | 9 | 100 | 33,33 | 44,44 | 0 |
| 89. | МО Тайшетский район | МКОУ Разгонская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 0 | 0 |
| 90. | МО Тайшетский район | МКОУ СОШ № 24 р.п. Юрты | 18 | 100 | 33,33 | 61,11 | 0 |
| 91. | МО Усть-Илимский район | МОУ "Седановская СОШ" | 6 | 100 | 33,33 | 66,67 | 0 |
| 92. | МО Эхирит-Булагатский район | МОУ Олойская СОШ | 6 | 100 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 93. | Ольхонское районное МО | МБОУ "Бугульдейская СОШ" | 3 | 100 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| 94. | Районное МО Усть-Удинский район | МБОУ Молькинская СОШ | 3 | 100 | 33,33 | 0 | 0 |
| 95. | Усольское районное МО | МБОУ "Тальянская СОШ № 17" | 3 | 100 | 33,33 | 66,67 | 0 |
| 96. | Усть-Кутское МО | МОУ СОШ № 1 УКМО | 18 | 100 | 33,33 | 38,89 | 0 |
| 97. | Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 34 | 55 | 100 | 32,73 | 47,27 | 0 |

| № п/п | Наименование МО | Название ОО | Количество участников экзамена | Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|-------|-----------------------|---|--------------------------------|---|---|--|--|
| 98. | Усть-Кутское МО | МОУ Лицей УКМО | 34 | 100 | 32,35 | 61,76 | 0 |
| 99. | г. Иркутск | МАОУ г. Иркутска гимназия № 2 | 100 | 99,01 | 32 | 56 | 0 |
| 100. | МО город Усть-Илимск | МБОУ "Городская гимназия № 1" | 38 | 100 | 31,58 | 55,26 | 0 |
| 101. | Ангарское МО | МАОУ "Ангарский лицей № 2 им. М. К. Янгеля" | 99 | 100 | 31,31 | 59,6 | 0 |
| 102. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 53 | 48 | 97,96 | 31,25 | 54,17 | 0 |
| 103. | Иркутское районное МО | МОУ ИРМО "Карлукская СОШ" | 16 | 100 | 31,25 | 37,5 | 0 |
| 104. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "Лицей № 3" | 48 | 100 | 31,25 | 52,08 | 0 |
| 105. | Иркутское районное МО | МОУ ИРМО "Пивоваровская СОШ" | 42 | 100 | 30,95 | 54,76 | 0 |
| 106. | Иркутск | МАОУ г. Иркутска СОШ № 63 | 52 | 100 | 30,77 | 51,92 | 0 |
| 107. | МО город Усть-Илимск | МБОУ "СОШ № 8 имени Бусыгина М.И." | 52 | 98,11 | 30,77 | 65,38 | 0 |
| 108. | Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 57 | 49 | 100 | 30,61 | 61,22 | 0 |
| 109. | Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 11 | 79 | 98,75 | 30,38 | 50,63 | 0 |
| 110. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "СОШ № 30 имени М. К. Янгеля" | 20 | 100 | 30 | 50 | 0 |

В таблице 16 представлен Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Иркутской области);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 16

| № п/п | Наименование МО | Название ОО | Количество участников экзамена | Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---|--|--|---|
| 1. | Зиминское районное МО | СПО | 1 | 100 | 0 | 0 | 100 |
| 2. | МО города Братска | МБОУ г. Братска "СОШ № 36" | 4 | 100 | 0 | 0 | 75 |
| 3. | МО Нижнеилимский район | СПО | 8 | 66,67 | 0 | 12,5 | 25 |
| 4. | МО Боханский район | МБОУ Укырская СОШ | 6 | 100 | 16,67 | 50 | 16,67 |
| 5. | МО Боханский район | МБОУ "Дундайская СОШ" | 7 | 100 | 14,29 | 42,86 | 14,29 |
| 6. | МО Куйтунский район | МКОУ Карымская СОШ | 8 | 100 | 0 | 12,5 | 12,5 |
| 7. | Зиминское районное МО | МОУ Хазанская СОШ | 11 | 100 | 27,27 | 45,45 | 9,09 |
| 8. | Ангарское МО | ОГБПОУт УОР | 37 | 97,37 | 0 | 18,92 | 8,11 |
| 9. | МО Тулунский район | МОУ "Будаговская СОШ" | 13 | 92,86 | 0 | 7,69 | 7,69 |
| 10. | СПО г. Иркутска | ГБПОУ "ИЭК" | 41 | 41 | 4,88 | 34,15 | 7,32 |
| 11. | Иркутское районное МО | МОУ ИРМО В(С)ОШ | 19 | 54,29 | 0 | 5,26 | 5,26 |
| 12. | МО города Бодайбо и района | МБОУ "СОШ № 3 г. Бодайбо" | 22 | 91,67 | 18,18 | 54,55 | 4,55 |
| 13. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска ЦО № 10 | 88 | 87,13 | 4,55 | 26,14 | 4,55 |
| 14. | МО Мамско-Чуйский район | МКОУ "Мамская СОШ" | 22 | 100 | 0 | 27,27 | 4,55 |
| 15. | МО город Саянск | МОУ "СОШ № 6" | 28 | 96,55 | 3,57 | 42,86 | 3,57 |
| 16. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска СОШ № 50 | 34 | 100 | 8,82 | 35,29 | 2,94 |
| 17. | МО Нижнеудинский район | МКОУ СОШ № 2 г. Нижнеудинск | 42 | 100 | 16,67 | 40,48 | 2,38 |
| 18. | МО города Бодайбо и района | МБОУ "СОШ № 1" | 50 | 100 | 22 | 58 | 2 |
| 19. | г. Иркутск | МБОУ г. Иркутска ВСОШ № 1 | 52 | 88,14 | 3,85 | 21,15 | 1,92 |

Таким образом, среди образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты (более 30 % участников набрали 81–100 баллов), – 110 организаций. Но обучающиеся 19 образовательных организаций получили низкие результаты.

Количество «стобалльников» в 2018 г. составило 69 человек (ср.: 2017 г. – 59 чел., 2016 г. – 38 чел.).

Таблица 17

Муниципальные образования Иркутской области,
выпускники ОО которых набрали максимальное количество баллов
по русскому языку в 2016–2018 г.

| № п/п | Наименование МО | 2018 г. | 2017 г. | 2016 г. |
|-----------------------------------|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 1. | г. Иркутск | 41 | 29 | 16 |
| 2. | МО город Усть-Илимск | 6 | 5 | 1 |
| 3. | МО города Братска | 8 | 4 | 7 |
| 4. | Ангарское МО | 7 | 3 | 5 |
| 5. | Иркутское районное МО | 0 | 2 | 1 |
| 6. | МО Тулунский район | 1 | 2 | 1 |
| 7. | МО Тайшетский район | 1 | 2 | 0 |
| 8. | МО город Черемхово | 1 | 2 | 0 |
| 9. | МО Эхирит-Булагатский район | 0 | 2 | 0 |
| 10. | Усольское районное МО | 1 | 2 | 0 |
| 11. | МО город Свирск | 0 | 1 | 1 |
| 12. | Шелеховский район | 0 | 1 | 1 |
| 13. | МО Баяндаевский район | 0 | 1 | 0 |
| 14. | МО Нижнеудинский район | 0 | 1 | 0 |
| 15. | МО Нукутский район | 0 | 1 | 0 |
| 16. | Чунское районное МО | 0 | 1 | 0 |
| 17. | МО Братский район | 1 | 0 | 1 |
| 18. | МО город Усолье-Сибирское | 0 | 0 | 1 |
| 19. | МО Качугский район | 0 | 0 | 1 |
| 20. | Ольхонское районное МО | 0 | 0 | 1 |
| 21. | Усть-Кутское МО | 0 | 0 | 1 |
| 22. | МО город Саянск | 1 | 0 | 0 |
| 23. | МО Куйтунский район | 1 | 0 | 0 |
| ИТОГО по Иркутской области | | 69 | 59 | 38 |

Лидирующие позиции в 2018 г. по количеству выпускников, которые набрали максимальное количество баллов, занимают МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, МБОУ г. Иркутска лицей-интернат № 1, МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МБОУ г. Иркутска СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 14, Лицей № 36 ОАО «РЖД», МБОУ г. Иркутска СОШ № 9, МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска СОШ № 64, МАОУ «Гимназия № 8» Ангарского МО, МБОУ г. Братска «Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева», МБОУ г. Братска «Лицей № 1», МБОУ г. Иркутска СОШ № 57, МАОУ «Экспериментальный лицей «Научно-образовательный комплекс» МО город Усть-Илимск.

III. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

3.1. Изменения КИМ в сравнении с 2018 годом

Каждый вариант экзаменационной работы в 2018 г., как и в 2017 г., состоял из двух частей, но включал в себя не 25 заданий (ср. КИМ 2017 г.), различающихся формой и уровнем сложности, а 26 таких заданий.

Задания экзаменационной работы были различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создавали собственные письменные монологические высказывания.

Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом следующих разновидностей: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 предполагал запись в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел) без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Задания части 1 проверяли усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 24, 25).

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Это задание могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Все представленные варианты экзаменационной работы были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 г.:

- 1) в экзаменационную работу было включено задание № 20, проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка;
- 2) увеличен первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы с 57 до 58.

Система оценивания заданий ЕГЭ по русскому языку 2018 года

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 1, 7, 15 и 25) экзаменуемый получал по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставлялся 0 баллов. За выполнение заданий 1 и 15 могло быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считался ответ, в котором были все цифры из эталона и отсутствовали другие цифры. 1 балл ставился, если одна из цифр, указанных в ответе, не соответствовала эталону; если отсутствовала одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставлялся 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе не имел значения. За выполнение задания 7 могло быть выставлено

от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствовавшую номеру из списка, экзаменуемый получал по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена одна ошибка; 3 балла: допущено две ошибки; 2 балла: верно указаны две цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т. е. указана неверная последовательность цифр или ее отсутствие. Порядок записи цифр в ответе имел значение. За выполнение задания 25 могло быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считался ответ, в котором были все цифры из эталона и отсутствовали другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствовавшую номеру термина из списка, экзаменуемый получал по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена одна ошибка; 2 балла: допущено две ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т. е. указана неверная последовательность цифр или ее отсутствие. Порядок записи цифр в ответе имел значение. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение заданий первой части составлял 34.

Для оценивания задания второй части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, использовалась система, включавшая 12 критериев. Одни критерии (при условии, что в работе экзаменуемого не менее 150 слов) предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1 (К1, К3, К11, К12), другие (К5, К6, К9, К10) – от 0 до 2; четыре критерия (К2, К4, К7 и К8) могли быть максимально оценены 3 баллами: таким баллом поощрялась работа, где экзаменуемый прокомментировал сформулированную проблему и привел не менее 2-х примеров из исходного текста; привел в подтверждение собственного мнения не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы; допустил не более одной негрубой орфографической и пунктуационной ошибки.

При оценке грамотности (К7–К10) учитывался объем сочинения. Если в работе экзаменуемого от 70 до 150 слов, число допустимых ошибок четырех видов (К7–К10) уменьшалось. 2 балла по этим критериям ставились в следующих случаях: К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка); К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка). 1 балл по этим критериям ставился в следующих случаях: К7 – допущено не более двух ошибок; К8 – допущены одна–три ошибки; К9 – грамматических ошибок нет; К10 – допущено не более одной речевой ошибки. Высший балл по критериям К7–К12 за работу объемом от 70 до 150 слов не ставился.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывалась и оценивалась 0 баллов, задание считалось невыполненным.

Если сочинение представляло собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивалась 0 баллов.

Если в работе, представлявшей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержались фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывалось только то количество слов, которое принадлежало экзаменуемому.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивалась.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, составляло 24 балла.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить максимально 58 первичных баллов.

3.2. Распределение заданий по уровням сложности и средний процент выполнения по региону

Таблица 18

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Часть 1 – Задание 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров / использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста | базовый | 98,84 | 77,42 | 99,62 | 100 |
| Часть 1 – Задание 2 | Средства связи предложений в тексте / проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи | базовый | 87,84 | 35,48 | 89,89 | 97,79 |
| Часть 1 – Задание 3 | Лексическое значение слова / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи | базовый | 94,5 | 38,71 | 97,06 | 99,41 |
| Часть 1 – Задание 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять место ударения) | базовый | 67,2 | 12,9 | 68,56 | 89,55 |
| Часть 1 – Задание 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова) | базовый | 56,31 | 16,13 | 56,89 | 80,38 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Часть 1 – Задание 6 | Морфологические нормы (образование форм слова) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (образовывать формы слов) | базовый | 77,96 | 41,94 | 80,86 | 93,66 |
| Часть 1 – Задание 7 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять тип нарушения синтаксических норм) | высокий | 89,89 | 38,71 | 96,89 | 100 |
| Часть 1 – Задание 8 | Правописание корней / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | базовый | 73,59 | 25,81 | 79,57 | 96,66 |
| Часть 1 – Задание 9 | Правописание приставок / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | базовый | 76,94 | 41,94 | 79,37 | 93,93 |
| Часть 1 – Задание 10 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | базовый | 84,76 | 35,48 | 88,45 | 97,62 |
| Часть 1 – Задание 11 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | базовый | 85,12 | 41,94 | 87,74 | 94,76 |
| Часть 1 – Задание 12 | Правописание НЕ и НИ / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | базовый | 68,29 | 22,58 | 70,64 | 96,07 |
| Часть 1 – Задание 13 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | базовый | 78,93 | 25,81 | 81,78 | 95,24 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Часть 1 – Задание 14 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | базовый | 65,81 | 32,26 | 67,05 | 91,14 |
| Часть 1 – Задание 15 | Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | базовый | 93,28 | 41,94 | 95,7 | 99,83 |
| Часть 1 – Задание 16 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | базовый | 62,39 | 6,45 | 66,82 | 88,9 |
| Часть 1 – Задание 17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | базовый | 55,57 | 0 | 57,31 | 87,14 |
| Часть 1 – Задание 18 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | базовый | 65,66 | 6,45 | 70,67 | 92,62 |
| Часть 1 – Задание 19 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | базовый | 47,25 | 16,13 | 45,51 | 79,76 |
| Часть 1 – Задание 20 | Лексические нормы / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова; разграничивать варианты норм; редактировать текст, исключая лексические ошибки) | базовый | 86,03 | 29,03 | 89,35 | 97,41 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Часть 1 – Задание 21 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста / использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников (понимать смысла текста, определять его композиционную целостность) | базовый | 73,22 | 16,13 | 74,48 | 88,72 |
| Часть 1 – Задание 22 | Функционально-смысловые типы речи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (определять функционально-смысловые типы речи) | базовый | 48,72 | 3,23 | 48,63 | 75,45 |
| Часть 1 – Задание 23 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (анализировать семантический, структурный и социолингвистический аспекты лексического уровня языка) | базовый | 64,9 | 3,23 | 70,18 | 91,21 |
| Часть 1 – Задание 24 | Средства связи предложений в тексте / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов (анализировать текст с позиций связности) | высокий | 41,67 | 3,23 | 40,69 | 74,62 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Часть 1 – Задание 25 | Речь. Языковые средства выразительности / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста (определять языковые средства выразительности) | высокий | 92,11 | 22,58 | 96,04 | 99,52 |
| Часть 2 – Задание 1 | Формулировка одной из проблем исходного текста / определять тему текста, его проблематику | повышенный | 96,42 | 12,9 | 98,97 | 100 |
| Часть 2 – Задание 2 | Комментарий к сформулированной проблеме / понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию) | повышенный | 93,51 | 6,45 | 96,77 | 99,76 |
| Часть 2 – Задание 3 | Отражение позиции автора / определять позицию автора | повышенный | 92,43 | 6,45 | 96,48 | 99,76 |
| Часть 2 – Задание 4 | Изложение собственного мнения / формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения | повышенный | 91,89 | 6,45 | 96,09 | 99,72 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Часть 2 – Задание 5 | Цельность, связность, последовательность / выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения | повышенный | 96,36 | 9,68 | 99,2 | 99,93 |
| Часть 2 – Задание 6 | Точность и выразительность речи / отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи | повышенный | 97,93 | 12,9 | 99,96 | 100 |
| Часть 2 – Задание 7 | Орфографические нормы / соблюдать орфографические нормы русского литературного языка | повышенный | 85,67 | 9,68 | 92,66 | 99,93 |
| Часть 2 – Задание 8 | Пунктуационные нормы / соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка | повышенный | 71,48 | 3,23 | 78,15 | 98,93 |
| Часть 2 – Задание 9 | Языковые нормы / соблюдать грамматические нормы русского литературного языка | повышенный | 86,2 | 6,45 | 91,8 | 99,17 |
| Часть 2 – Задание 10 | Речевые нормы / соблюдать лексические нормы русского литературного языка | повышенный | 88,04 | 6,45 | 91,36 | 98,41 |
| Часть 2 – Задание 11 | Этические нормы / соблюдать этические нормы | повышенный | 97,71 | 12,9 | 99,86 | 100 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|---------------------|----------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Часть 2 – Задание 12 | Фактологическая точность в фоновом материале / соблюдать фактологическую точность в фоновом материале | повышенный | 90,8 | 12,9 | 93,03 | 97,1 |

3.3. Анализ выполнения заданий части 1 (с кратким ответом)

Средний процент успешности выполнения заданий **1 части** в 2018 г. составил 73,47 %.

Самый высокий процент правильного выполнения заданий первой части традиционно относятся к заданию 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»); с ним справились 98,84 % экзаменуемых, что выше результата 2016 г. (98,07 %) и в 2017 г. (97,83%); самый низкий – у задания 24, относящегося к высокому уровню сложности. В 2016 г. его верно выполнили 51,35 % экзаменуемых, в 2017 г. – 56,87 %, в 2018 году с ним справились всего 41,67 % участников экзамена. Результат текущего года по данному показателю является критическим, так как не достиг 50 %.

Кроме задания 1, в первой части успешными при выполнении стали следующие (в 2018 г. с ними справились более 90 % участников ЕГЭ по русскому языку):

- задание 3 (базовый уровень сложности): в среднем 94,5 % экзаменуемых не допустили ошибок в определении лексического значения слова (ср.: 2016 г. – 93,88 %; 2017 г. – 85,09 %);
- задание 15 (базовый уровень сложности): в среднем 93,28 % экзаменуемых правильно расставили знаки препинания в предложениях с однородными членами (ср.: 2016 г. – 91,63 %; 2017 г. – 93,05 %);
- задание 25 (высокий уровень сложности): в среднем 92,11 % экзаменуемых верно определили языковые средства выразительности (ср.: 2016 г. – 90,76 %; 2017 г. – 93,91 %).

Приведем перечень заданий части 1, которые вызвали **наибольшее затруднение** при их выполнении и с которыми **справились менее 50 % участников ЕГЭ** по русскому языку в 2018 г., что является критически низким результатом:

- задание 24;

- задание 19 (базовый уровень сложности): только 47,25 % экзаменуемых не допустили ошибок в расстановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (ср.: 2016 г. – 51,07 %; 2017 г. – 46,34 %);
- задание 22 (базовый уровень сложности): в среднем лишь 48,72 % экзаменуемых верно определили функционально-смысловые типы речи (ср.: 2016 г. – 32,23 %; 2017 г. – 34,71 %), хотя как положительный момент следует отметить, что процент справившихся с заданием значительно вырос за 2 последних года.

Также недостаточно усвоены элементы содержания, относящиеся к заданию 5. Только 56,31 % экзаменуемых смогли увидеть ошибку в употреблении паронимов, а в 2017 г. доля таких экзаменуемых была выше на 14,39 %.

Далее хотелось бы остановиться на более подробном анализе выполнения задания части 1.

Задания, которые проверяют элементы содержания, относящиеся к тексту: информационную обработку различных текстов, средства связи предложений, смысловую и композиционную цельность, типы речи, средства связи предложений в тексте, – это задания 1, 2, 21, 22, 24. Четыре их них (1, 2, 21, 22) относятся к базовому уровню сложности, а одно (24) – к высокому. В целом доля участников ГИА-11, справившихся с заданиями данной тематической группы, составила 70,06 %.

Ниже приведен рейтинг успешности выполнения заданий группы «Текст» части 1:

Таблица 19

| Место в общем рейтинге (по всем заданиям 1 части) | Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент выполнения по региону в сравнении за 3 года | Динамика успешности выполнения задания |
|---|------------------------------|---|---|--|
| Текст | | | | |
| 1 | Часть 1 – Задание 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров / использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста | 98,84 (ср.: 2016 г. – 98,07; 2017 г. – 97,83) | Положительная |

| | | | | |
|----|-------------------------|---|---|---|
| 6 | Часть 1 – Задание 2 | Средства связи предложений в тексте / проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи | 87,84 (ср.: 2016 г. – 95,95; 2017 г. – 90,47) | Отрицательная |
| 14 | Часть 1 – Задание 21 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста / использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников (понимать смысла текста, определять его композиционную целостность) | 73,22 (ср.: 2016 г. – 52,97; 2017 г. – 67,99) | Положительная (значительное увеличение показателя) |
| 23 | Часть 1 – Задание 22 | Функционально-смысловые типы речи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (определять функционально-смысловые типы речи) | 48,72 (ср.: 2016 г. – 32,23; 2017 г. – 34,71) | Положительная (значительное увеличение показателя) |
| 25 | Часть 1 – Задание 24 | Средства связи предложений в тексте / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов (анализировать текст с позиций связности) | 41,67 (ср.: 2016 г. – 51,35; 2017 г. – 56,87) | Отрицательная (значительное уменьшение показателя) |

Данные, размещенные в вышеприведенной таблице, демонстрируют значительное уменьшение показателя по выполнению задания 24.

В одном из вариантов КИМ задание сформулировано следующим образом: *«Среди предложений 21–27 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий)».*

Выполнение задания 24 говорит о низком уровне владения участниками ЕГЭ умением анализировать текст с позиций связности: всего 41,67 % экзаменуемых смогли безошибочно найти правильный ответ.

Содержание задания 24 напрямую связано с умениями, необходимыми для выполнения задания 2. Несмотря на достаточно высокий процент справившихся с заданием 2, наблюдается отрицательная динамика успешности его выполнения. С каждым годом экзаменуемые все хуже проводят лингвистический анализ текста, определяя средства связи, необходимые для сохранения логики высказывания. Скорее всего, это объясняется неумением ряда выпускников внимательно прочитывать текст, устанавливать причинно-следственные связи, правильно определять коммуникативные задачи. Так, в задании 2 нужно было определить, *«какое из слов должно стоять на месте пропуска во втором предложении»*, и только меньше половины в группе не преодолевших

минимальный порог справились с заданием, хотя процент выполнивших задание в других группах выпускников достаточно высокий.

Предпоследнюю позицию по успешности выполнения занимает задание 22, которое направлено на выявление умения определять функционально-смысловые типы речи. Приходится констатировать факт, что низкий результат его выполнения является традиционным для Иркутской области. И в 2018 году эта тенденция сохранилась. Приведем пример задания: «*Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов. 1) В предложениях 4–7 представлено рассуждение. 2) В предложениях 8, 9 перечислены последовательные действия. 3) Предложение 11 называет причину того, о чем говорится в предложении 12. 4) В предложениях 18–20 содержится рассуждение. 5) Предложение 22 подтверждает содержание предложения 21*»). Несмотря на то что верный ответ было достаточно легко найти, средний процент успешности выполнения данного типа задания составил лишь 48,72. К тому же с заданием справились только 3 % экзаменуемых, не набравших необходимого количества минимальных баллов. Однако 75,45 % участников экзамена, набравших более 81 тестовых балла, это задание выполнили верно.

Знания лексики и фразеологии проверялись заданиями 3 и 23. Задания этого раздела успешно выполнили 79,7 % экзаменуемых: 94,5 % и 64,9 % соответственно. Причем, если 3 задание довольно хорошо выполнили все группы выпускников (99,41 % – в группе набравших от 81 до 100 баллов, 97,06 % – от 60 до 80 баллов, 38,71 % – не набравших минимальный балл), то лишь 3,23 % выпускников из группы не набравших минимальный балл смогли правильно сделать задание 23, проверяющее умение анализировать семантический, структурный и социолингвистический аспекты лексического уровня языка.

Динамика выполнения заданий по лексике и фразеологии представлена в нижеприведенной таблице (2016–2018 гг.).

Таблица 20

| Место в общем рейтинге (по всем заданиям 1 части) | Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент выполнения по региону (%) в сравнении за 3 года | Динамика успешности выполнения задания |
|---|------------------------------|---|---|--|
| Лексика и фразеология | | | | |
| 2 | Часть 1 – Задание 3 | Лексическое значение слова / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи | 94,5 (ср.: 2016 г. – 95,95; 2017 г. – 90,47) | Положительная (по сравнению с 2017 г.) |

| | | | | |
|----|----------------------------|---|---|---|
| 19 | Часть 1 – Задание 23 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; проводить лингвистический анализ текстов; использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи (анализировать семантический, структурный и социолингвистический аспекты лексического уровня языка) | 64,9 (ср.: 2016 г. – 66,36; 2017 г. – 60,23) | Положительная (по сравнению с 2017 г.) |
|----|----------------------------|---|---|---|

В задании 23 трудным для выпускников оказался поиск фразеологизма. («Из предложений 30 выпишите один фразеологизм».)

К заданиям части 1, проверяющим знание **орфографических норм**, в 2018 году относились задания 8–14. Средний процент успешности выполнения этих заданий по региону составил 76,2 %, т. е. можно утверждать, что по сравнению с результатами 2017 года данный показатель вырос на 4,1 %. В таблице 21 приведен рейтинг успешности заданий:

Таблица 21

| Место в общем рейтинге (по всем заданиям 1 части) | Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент выполнения по региону (%) в сравнении за 3 года | Динамика успешности выполнения задания |
|--|------------------------------|---|---|---|
| Нормы орфографии | | | | |
| 8 | Часть 1 – Задание 11 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | 85,12 (ср.: 2016 г. – 67,82; 2017 г. – 73,17) | Положительная (значительное увеличение показателя) |
| 9 | Часть 1 – Задание 10 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | 84,76 (ср.: 2016 г. – 85,55; 2017 г. – 89,5) | Отрицательная (значительное уменьшение показателя) |
| 10 | Часть 1 – Задание 13 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | 78,93 (ср.: 2016 г. – 64,3; 2017 г. – 73,42) | Положительная (значительное увеличение показателя) |

| Место в общем рейтинге (по всем заданиям 1 части) | Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент выполнения по региону (%) в сравнении за 3 года | Динамика успешности выполнения задания |
|---|------------------------------|--|---|---|
| 12 | Часть 1 – Задание 9 | Правописание приставок / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | 76,94 (ср.: 2016 г. – 85,45; 2017 г. – 84,43) | Отрицательная (значительное уменьшение показателя) |
| 13 | Часть 1 – Задание 8 | Правописание корней / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | 73,59 (ср.: 2016 г. – 76,26; 2017 г. – 68,67) | Положительная (значительное увеличение показателя по сравнению с 2017 г.) |
| 15 | Часть 1 – Задание 12 | Правописание НЕ и НИ / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | 68,29 (ср.: 2016 г. – 61,63; 2017 г. – 68,37) | Отрицательная |
| 17 | Часть 1 – Задание 14 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать орфографические нормы русского литературного языка) | 65,81 (ср.: 2016 г. – 64,59; 2017 г. – 47,77) | Положительная (значительное увеличение показателя сравнению с 2017 г.) |

Из таблицы 21 видно, что по-прежнему сложными для участников ЕГЭ остаются темы: «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (несмотря на положительную динамику показателя), «Правописание НЕ и НИ».

Задание 14, ставшее традиционно сложным для выпускников, включает в себя наиболее типичные случаи, изучаемые школьной программой. Пример задания: *«Укажите все цифры, на месте которых пишется НН. В пейзажных работах Сальвадора Дали использована(1)ы различные приемы, что заметно в ряде тонко написа(2)ых акварелей, сдела(3)ых одной краской – сепией»*: в задании включены типичные случаи, два из которых являются однотипными (два Н в полных страдательных причастиях совершенного вида). Задание выполнено со средними результатами.

То же самое следует сказать и об орфографических правилах «Правописание НЕ и НИ», «Правописание корней».

Причины таких ошибок кроются в отсутствии орфографической зоркости у части экзаменуемых, не справившихся с этим заданием, а также в неумении применить теоретический материал в практической деятельности или в элементарном незнании ряда тем школьной программы по русскому языку.

К тому же в 2018 году наблюдается отрицательная динамика выполнения заданий по таким темам, как «Правописание приставок», «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)».

Из заданий на проверку орфографических норм самым успешным в текущем году стало задание по выбору правильного написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. С ним справились более 80 % экзаменуемых. Если рассматривать этот показатель в группах по количеству набранных баллов, то можно увидеть следующую картину: в группе не преодолевших минимальный балл доля выполнивших это задание составила 41,94 %, в группе набравших 61–80 тестовых баллов с этим заданием справились 87,74 % участников ГИА, в группе набравших более 81 балла с этим заданием справились 94,76 % экзаменуемых.

Пунктуационные нормы представлены в заданиях 15–19. Средний процент выполнения составил 64,83 % и оказался стабильным по сравнению с прошлым годом (ср.: 2017–64,8 %). Хуже всего в 2018 г., как и в 2017 г., выпускники справились с заданием 19 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»): менее половины экзаменуемых смогли выполнить его верно (47,25 %), хотя успешное выполнение имеет небольшую положительную динамику. Доля участников экзамена, не набравших минимальный балл, но справившихся с этим заданием, составляет 16,1 %; доля получивших от 61 до 80 и справившихся с этим заданием составляет 45,51 %; в группе получивших от 81 до 100 баллов процент выполнения задания составляет 79,76 %. Таким образом, можно утверждать, что умение соблюдать пунктуационные нормы современного русского языка в предложениях с разными видами связи системно недостаточно сформировано у всех категорий выпускников.

Невысокими в 2018 году оказались результаты выполнения выпускниками заданий на следующие темы: «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (задания 16), «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 17), «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» (задание 18). Лучше всего участники ЕГЭ 2018 года справились с заданием 15 на постановку знаков препинания в простом предложении, осложненном однородными членами, или в сложносочиненном предложении. Такая же картина наблюдалась в 2016 и 2017 гг.

Сказанное выше нашло отражение в таблице 22.

Таблица 22

| Место в общем рейтинге (по всем заданиям 1 части) | Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент выполнения по региону (%) в сравнении за 3 года | Динамика успешности выполнения задания |
|---|------------------------------|---|---|--|
| Нормы пунктуации | | | | |
| 3 | Часть 1 – Задание 15 | Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | 93,28 (ср.: 2016 г. – 91,63; 2017 г. – 93,05) | Положительная (увеличение показателя сравнению с 2017 г.) |
| 18 | Часть 1 – Задание 18 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | 65,66 (ср.: 2016 г. – 53,82; 2017 г. – 66,83) | Отрицательная (уменьшение показателя по сравнению с 2017 г.) |
| 20 | Часть 1 – Задание 16 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | 62,39 (ср.: 2016 г. – 53,82; 2017 г. – 56,25) | Положительная (значительное увеличение показателя) |
| 22 | Часть 1 – Задание 17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | 55,57 (ср.: 2016 г. – 64,76; 2017 г. – 61,55) | Отрицательная (значительное уменьшение показателя) |
| 24 | Часть 1 – Задание 19 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка) | 47,25 (ср.: 2016 г. – 51,07; 2017 г. – 46,34) | Положительная (увеличение показателя по сравнению с 2017 г.) |

В заданиях 4, 5, 6, 7, 20 проверялись элементы содержания, относящиеся к **языковым нормам**. Средний процент выполнения этих заданий составил 75,48 %.

Положительный балл при выполнении задания 7 («Синтаксические нормы: нормы согласования и управления») получили 89,89 % экзаменуемых, это самый высокий показатель выполнения в данной тематической группе.

Самый низкий процент связан с выполнением задания 5 на соблюдение лексических норм (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). С ним справились чуть более половины участников ЕГЭ 2018 года. Большие затруднения при выполнении этого задания испытывали и выпускники прошлого года. Таким образом, несмотря на ежегодное включение задания по паронимии в первую часть контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, умение определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова у участников экзамена сформировано на недостаточном уровне (причем у всех групп выпускников). Эта ситуация сохраняется вопреки тому, что уже несколько лет на сайте ФИПИ доступен «Словарик паронимов» и задания составляются с учетом имеющейся там лексики («*В одном из приведенных ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово. «ЖИЛИЩНАЯ площадь квартиры составляет 40 квадратных метров. Быть с тобой рядом – ВЕЛИКОЕ счастье. Участие в чемпионате известного спортсмена вызвало значительный ЗРИТЕЛЬСКИЙ ИНТЕРЕС. Самым УДАЧНЫМ проектом фестиваля назван спектакль молодого режиссера из провинции»*»).

Задание 20, направленное на выявление умения определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова, разграничивать варианты норм, редактировать текст, исключая лексические ошибки, в 2018 году было новым. В одном из вариантов КИМ при выполнении данного задания нужно было отредактировать предложение – исправить лексическую ошибку, исключив лишнее слово («*Найдя подходящую скалу, из которой можно было вырубить цельный монолит нужного размера, египтяне обтесывали камень с трех сторон – так, что его оставалось отделить от скалы только снизу*»). Нельзя не отметить, что в целом с этим заданием справились более 80 % выпускников: в группе получивших от 81 до 100 баллов процент выполнения составил 97,41 %; в группе получивших от 61 до 80 баллов – 89,35 %; не набравших минимального балла – 29 %.

Отрицательную динамику выполнения получили задания 4 и 6 (см. табл. 23). При этом для успешного выполнения задания «Орфоэпический минимум» уже несколько лет размещен в свободном доступе на сайте ФИПИ.

Таблица 23

| Место в общем рейтинге (по всем заданиям 1 части) | Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент выполнения по региону (%) в сравнении за 3 года | Динамика успешности выполнения задания |
|---|------------------------------|--|---|--|
| Языковые нормы | | | | |
| 5. | Часть 1 – Задание 7 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять тип нарушения синтаксических норм) | 89,89 (ср.: 2016 г. – 92,35; 2017 г. – 90,9) | Отрицательная |
| 7. | Часть 1 – Задание 20 | Лексические нормы / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова; разграничивать варианты норм; редактировать текст, исключая лексические ошибки) | 86,03 | – |
| 11. | Часть 1 – Задание 6 | Морфологические нормы (образование форм слова) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (образовывать формы слов) | 77,96 (ср.: 2016 г. – 75,34; 2017 г. – 74,95) | Отрицательная |
| 16. | Часть 1 – Задание 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять место ударения) | 67,2 (ср.: 2016 г. – 71,35; 2017 г. – 72,86) | Отрицательная (значительное уменьшение показателя по сравнению с 2017 г.) |
| 21. | Часть 1 – Задание 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) / проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов (определять лексическое значение и лексическую сочетаемость слова) | 56,31 (ср.: 2016 г. – 67,85; 2017 г. – 70,7) | Отрицательная (значительное уменьшение показателя) |

Задание 25 высокого уровня сложности занимает 4-ю позицию в общем рейтинге успешности выполнения заданий части 1 участниками ГИА в 2018 году (см. табл. 24).

Общий рейтинг успешности выполнения заданий части 1 участниками
ГИА в 2018 году

| Место в общем рейтинге (по всем заданиям 1 части) | Обозначение задания в работе | Средний процент выполнения по региону (%) |
|---|---------------------------------|---|
| 1 | Часть 1 – Задание 1 | 98,84 |
| 2 | Часть 1 – Задание 3 | 94,5 |
| 3 | Часть 1 – Задание 15 | 93,28 |
| 4 | Часть 1 – Задание 25 | 92,11 |
| 5 | Часть 1 – Задание 7 | 89,89 |
| 6 | Часть 1 – Задание 2 | 87,84 |
| 7 | Часть 1 – Задание 20 | 86,03 |
| 8 | Часть 1 – Задание 11 | 85,12 |
| 9 | Часть 1 – Задание 10 | 84,76 |
| 10 | Часть 1 – Задание 13 | 78,93 |
| 11 | Часть 1 – Задание 6 | 77,96 |
| 12 | Часть 1 – Задание 9 | 76,94 |
| 13 | Часть 1 – Задание 8 | 73,59 |
| 14 | Часть 1 – Задание 21 | 73,22 |
| 15 | Часть 1 – Задание 12 | 68,29 |
| 16 | Часть 1 – Задание 4 | 67,2 |
| 17 | Часть 1 – Задание 14 | 65,81 |
| 18 | Часть 1 – Задание 18 | 65,66 |
| 19 | Часть 1 – Задание 23 | 64,9 |
| 20 | Часть 1 – Задание 16 | 62,39 |
| 21 | Часть 1 – Задание 5 | 56,31 |
| 22 | Часть 1 – Задание 17 | 55,57 |
| 23 | Часть 1 – Задание 22 | 48,72 |
| 24 | Часть 1 – Задание 19 | 47,25 |
| 25 | Часть 1 – Задание 24 | 41,67 |

Средний процент выполнения задания 25 по региону в 2018 году составил 92,11 %. Процент выполнения задания среди экзаменуемых, получивших от 81 до 100 баллов, равен 99,52 %; среди экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов, – 96,04 %; среди экзаменуемых, не перешедших минимальный порог, – 22,58 %.

3.4. Анализ выполнения заданий части 2 (с развернутым ответом)

Средний процент выполнения 2 части работы в 2018 году составил 90,7 %. В сравнении с показателем за два последних года отмечается положительная динамика (Табл. 25).

Таблица 25

| 2018 г. | 2017 г. | Динамика 2017 г. по сравнению с 2018 г. | 2016 г. | Динамика 2016 г. по сравнению с 2018 г. |
|---------|---------|---|---------|---|
| 90,7 % | 89,3 % | + 1,4 % | 89,6 % | + 1,1 % |

Общий рейтинг успешности выполнения заданий второй части участниками ГИА в 2018 году представлен в таблице 26.

Таблица 26

| Место в рейтинге | Обозначение задания в работе | Средний процент выполнения по региону (%) |
|------------------|------------------------------|---|
| 1. | Часть 2 – Задание 6 | 97,93 |
| 2. | Часть 2 – Задание 11 | 97,71 |
| 3. | Часть 2 – Задание 1 | 96,42 |
| 4. | Часть 2 – Задание 5 | 96,36 |
| 5. | Часть 2 – Задание 2 | 93,51 |
| 6. | Часть 2 – Задание 3 | 92,43 |
| 7. | Часть 2 – Задание 4 | 91,89 |
| 8. | Часть 2 – Задание 12 | 90,80 |
| 9. | Часть 2 – Задание 10 | 88,04 |
| 10. | Часть 2 – Задание 9 | 86,20 |
| 11. | Часть 2 – Задание 7 | 85,67 |
| 12. | Часть 2 – Задание 8 | 71,48 |

Задание 26 части 2 контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, как и в предыдущие годы, было сформулировано следующим образом: *«Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свое мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента). Объем сочинения – не менее 150 слов¹. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов². Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».*

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова) – *Здесь и далее коммент. по Цыбулько И.П., Александров В.Н., Арутюнова Е.В., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Доцинский Р.А., Капинос В.И., Пучкова Л.И., Соколова Н.В. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. – М.: ФИПИ, 2018.*

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 25 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Ответ на задание проверяет умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и оценивается по 12 критериям.

Следует отметить, что в 2018 году по четырем заданиям (1, 8, 10, 11) отмечено незначительное повышение среднего процента выполнения (до 1), по двум (2, 5) процент выполнения задания вырос на 1, а по пяти (3, 4, 7, 9, 12) данный процент увеличился с 1,6 до 4. Лучше экзаменуемые справились с определением позиции автора (на 3,4 %), а также верно сформулировали основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания, развили высказанную мысль, аргументировали собственную точку зрения с опорой на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (на 4 %). При этом в группе получивших от 81 до 100 баллов процент выполнения заданий части 2 в среднем составил 99,4; в группе получивших от 61 до 80 баллов – 94,5; в группе не получивших минимальный балл – 8,87.

По заданию 6 результат остался высоким, что отражает уровень владения участниками экзамена нормами речевого оформления сочинения (работы характеризуются точностью и выразительностью речи – 97,9 %). Незначительно вырос процент выполнения задания 11 на соблюдение этических норм и составил 97,7 %. Справились с этими заданиями в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 100 % выполнявших; в группе получивших от 61 до 80 баллов – 99,9 %; в группе не преодолевших минимальный порог – 12,9 %.

Проверяет уровень владения речевыми нормами и задание 10, процент выполнения которого составил в 2018 г. 88. При этом результат в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, – 98,4 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 91,4 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 6,5 %.

Самый низкий показатель традиционно по заданию, связанному с соблюдением пунктуационных норм русского литературного языка (8), – 71,5 %, при этом отмечается рост процента выполнения на 0,3 по сравнению с 2017 г. Показатели в разных группах составили 98,9 % в группе получивших от 81 до 100 баллов, 78,2 % в группе получивших от 61 до 80 баллов, 3,2 % в группе не преодолевших минимальный балл.

Задание, связанное с соблюдением орфографических норм русского литературного языка (7), выполнили 85,7 % участников ГИА (рост на 2,3 по сравнению с 2017 г.). В группе получивших от 81 до 100 баллов этот показатель равен 99,9 %, в группе получивших от 61 до 80 баллов – 92,7 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 9,7 %.

Задание на соблюдение грамматических норм русского литературного языка (9) успешно выполнили 86,2 % (рост на 2,9 по сравнению с 2017 г.). В группе участников, набравших более 81 балла, этот показатель равен 99,2 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 91,8 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 6,5 %.

С заданием на соблюдение фактологической точности в фоновом материале (12) справились 90,8 % участников ГИА-2018 (рост на 1,6 по сравнению с 2017 г.). Процент в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, – 97,1 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 93 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 12,9 %.

По показателям процента выполнения всех заданий части 2 можно отметить положительную динамику, за исключением незначительного снижения в 2018 году по заданию 6 (точность и выразительность речи). Отмечая изменения за два года, следует обратить внимание на отрицательную динамику выполнения заданий 8 и 10. Эти показатели части 2 коррелируют с результатами заданий 17, 18 и 5, 20 соответственно части 1 контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, что подтверждает недостаточный уровень владения участниками экзамена пунктуационными и лексическими нормами русского литературного языка. В целом динамика выполнения отдельных заданий части 2 по средним показателям за 3 года представлена в таблице 27.

Таблица 27

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | 2018 г. | 2017 г. | Динамика 2017 г. по сравнению с 2018 г. | 2016 г. | Динамика 2016 г. по сравнению с 2018 г. |
|------------------------------|--|---------|---------|---|---------|---|
| Часть 2 – Задание 1 | Формулировка одной из проблем исходного текста / определять тему текста, его проблематику | 96,42 | 95,82 | + 0,6 | 94,85 | + 1,57 |
| Часть 2 – Задание 2 | Комментарий к сформулированной проблеме / понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию) | 93,51 | 92,6 | + 0,91 | 90,17 | + 3,34 |
| Часть 2 – Задание 3 | Отражение позиции автора / определять позицию автора | 92,43 | 89,16 | + 3,27 | 88,79 | + 3,64 |
| Часть 2 – Задание 4 | Изложение собственного мнения / формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения | 91,89 | 88,09 | + 3,8 | 87,88 | + 4,01 |
| Часть 2 – Задание 5 | Цельность, связность, последовательность / выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения | 96,36 | 95,5 | + 0,86 | 94,38 | + 1,98 |
| Часть 2 – Задание 6 | Точность и выразительность речи / отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи | 97,93 | 98 | - 0,07 | 97,92 | + 0,01 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | 2018 г. | 2017 г. | Динамика 2017 г. по сравнению с 2018 г. | 2016 г. | Динамика 2016 г. по сравнению с 2018 г. |
|------------------------------|---|---------|---------|---|---------|---|
| Часть 2 – Задание 7 | Орфографические нормы / соблюдать орфографические нормы русского литературного языка | 85,67 | 83,52 | + 2,15 | 84,35 | + 1,35 |
| Часть 2 – Задание 8 | Пунктуационные нормы / соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка | 71,48 | 71,27 | + 0,21 | 73,61 | - 2,13 |
| Часть 2 – Задание 9 | Языковые нормы / соблюдать грамматические нормы русского литературного языка | 86,2 | 83,38 | + 2,82 | 85,62 | + 0,58 |
| Часть 2 – Задание 10 | Речевые нормы / соблюдать лексические нормы русского литературного языка | 88,04 | 87,59 | + 0,45 | 90,31 | - 2,27 |
| Часть 2 – Задание 11 | Этические нормы / соблюдать этические нормы | 97,71 | 97,64 | + 0,07 | 97,27 | + 0,44 |
| Часть 2 – Задание 12 | Фактологическая точность в фоновом материале / соблюдать фактологическую точность в фоновом материале | 90,8 | 89,34 | + 1,46 | 89,64 | + 1,16 |

Результативность выполнения заданий части 2

Содержательная часть развернутого ответа (сочинения) оценивается в заданиях 1 – 4. В итоге правильность выполнения может быть оценена максимально одним баллом по заданиям 1 и 3, тремя баллами по заданиям 2 и 4.

Лучшие результаты по первым трем заданиям у выпускников прошлых лет: 83,33 %, 44,79 % и 71,88 % соответственно.

За исключением этой группы участников ЕГЭ, в 2018 году 59,67 % получили высший балл по заданию 1 (формулировка одной из проблем исходного текста); 28,05 % – по заданию 2 (комментарий к сформулированной проблеме); 56,36 % верно определили позицию автора в исходном тексте (задание 3); 27,24 % точно сформулировали основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания, развили высказанную мысль и аргументировали свою точку зрения с опорой на читательский и жизненный опыт (задание 4).

Самые высокие результаты по трем первым заданиям у участников из г. Черемхово: 66,3 %, 34,8 % и 64,47 % соответственно. Лучше всех справились с заданием 4 и получили высший балл 35,6 % участников из Усольского районного МО.

Самые низкие результаты выполнения заданий содержательной части у выпускников ОО Ольхонского районного МО: 0 баллов по заданию 1 – 3,64 %, 0

баллов по заданию 2 – 10,91 %; наибольший процент 0 баллов по заданию 3 у участников из Баяндаевского района, по заданию 4 – 28,13 % – у выпускников прошлых лет.

К основным недочетам содержательной части развернутого ответа (сочинения) следует отнести следующие:

– формулирование проблемы, не содержащейся в исходном тексте; слишком широкое или слишком узкое определение проблемы исходного текста (задание 1);

– комментарий проблемы без опоры на исходный текст, проблемы, не сформулированной ранее; комментарий проблемы путем простого пересказа исходного текста; комментарий, представляющий общее рассуждение о теме исходного текста и не имеющий отношения к его проблематике (задание 2);

– определение позиции автора на уровне эмоционального высказывания; определение позиции автора по не сформулированной ранее проблеме исходного текста, неверное определение позиции автора или ее замена собственными представлениями экзаменуемого о проблеме (задание 3);

– формулирование собственного мнения формально (на уровне согласен / не согласен с автором); аргументация собственного мнения по другой, не сформулированной ранее проблеме; аргументация примерами и фактами, не соответствующими (а иногда и противоречащими) позиции экзаменуемого и проблеме исходного текста или не раскрывающими данную проблему (задание 4).

Результаты, связанные с оформлением содержания сочинения, показывают, что некоторые выпускники воспринимают исходный текст не как смысловое целое, а как отдельные элементы или тематические блоки и на основе этого формулируют одну из проблем, что приводит к ошибкам при комментировании и определении авторской и собственной позиции. Примеры из художественной, публицистической, научной литературы или из жизненного опыта, необходимые для аргументации собственной позиции, не всегда адекватны сформулированной проблеме, иногда подменяют ее. Некоторые аргументы представляют собой примеры читательского и жизненного опыта детей младшего школьного возраста. Ряд аргументов содержательно представляет собой искаженный вариант интерпретации литературного сюжета (характеристики персонажа) или социального явления, созданный специально для сформулированной проблемы. Перечисленные недочеты влияют главным образом на качество выполнения задания и на возможность получения по каждому из них максимального балла.

Остановимся подробнее на примерах выполнения задания части 2 одного из вариантов КИМ.

Информация о тексте (по В. М. Пескову)

| Примерный круг проблем | Авторская позиция |
|--|---|
| 1) Проблема влияния живой природы на человека (Какое влияние оказывает природа на человека?) | 1) Живая природа оказывает на человека благотворное влияние, созерцание жизни животных рождает в душе человека теплые чувства, общение с животными целительно для человеческой психики. |

| Примерный круг проблем | Авторская позиция |
|--|---|
| 2) Проблема определения главных жизненных ценностей (В чем заключается главная ценность жизни?) | 2) Главная ценность в жизни – это сама жизнь во всем многообразии ее проявлений, в живых звуках природы, в общении со зверями и птицами. |
| 3) Проблема взаимосвязи жизни человека и жизни природы (Существует ли связь между жизнью человека и жизнью природы?) | 3) Между жизнью человека и жизнью природы существует тесная связь, все живое, переплетенное множеством прочных связей, являет собой чудо под названием Жизнь – возможно, единственную в бескрайней Вселенной. |
| 4) Проблема определения счастья (В чем может состоять человеческое счастье?) | 4) Счастье человека может состоять в возможности тесного общения с природой, в созерцании природы. |

Напомним, что выпускнику необходимо сформулировать одну из проблем исходного текста, понять, какие вопросы поднимает автор, при этом проблема может быть представлена в виде цитаты или оформлена через указание ссылок на номера предложений в тексте.

В работах участников ЕГЭ-2018 встретились следующие варианты определения проблемы указанного текста (Здесь и далее орфография, пунктуация и стиль авторов сохранены):

«В.М. Песков, писатель, фотокорреспондент и путешественник, в данном тексте рассуждает о влиянии природы на человека. Насколько важно человеку видеть, чувствовать природу? Именно эта проблема находится в центре внимания автора» (1 б.).

«В данном тексте автор поднимает проблему влияния и ценности природы в жизни человека» (1 б.).

«Текст не может не заинтересовать читателя, потому что автор размышляет над очень важной проблемой влияния красоты природы» (1 б.).

«В тексте В.М. Пескова поднимается проблема взаимоотношений человека с природой» (1 б.).

«В прочитанном мною тексте автор поднимает проблему отношения человека к животным. Это проблема всегда была актуальной все времена. Потому-что отношение к животным играют важнейшую роль в жизни человека» (1 б.).

«В своем произведении В.М. Песков поднимает одну из животрепещущих проблем, проблему любви к природе и к животным» (1 б.).

«Что такое счастье? В данном тексте Василия Михайловича Пескова проблемой является счастье» (1 б.).

Несмотря на то что экзаменуемые в целом справляются с определением одной из основных проблем исходного текста, по-прежнему участники ЕГЭ демонстрируют недостаточное владение речевыми и грамматическими нормами, навыком четкого и ясного оформления мыслей на письме.

В работе над формированием умения выявлять и формулировать вопросы, поднятые автором текста, следует обратить внимание на разграничение понятий «тема» и «проблема».

Тема – это то, о чем (или о ком) говорится в тексте: круг событий, явлений, проблем, понятий и т. п. Единство темы обеспечивает целостность текста, независимо от количества частей, на которые он членится. Темой определяется содержание текста.

Проблема – это вопрос, который интересует автора исходного текста и вызывает его раздумья и размышления.

В сочинении выпускник может сформулировать проблему в виде вопроса, а также сочетанием слова «проблеме» с именем существительным в родительном падеже (проблема чего?).

Необходимо нацеливать выпускников на аналитическое чтение исходного текста (с учетом стиля – художественного или публицистического), объясняя, что выбирать необходимо одну проблему, которая находится в центре внимания автора, выступает в качестве главной, а не второстепенной. Именно о ней ведет рассуждение писатель (публицист) и призывает задуматься читателей. Еще одной «подсказкой» для верного выбора проблемы исходного текста может послужить ее соответствие жизненному и читательскому опыту выпускника, а также связь с общечеловеческими ценностями. Ведь именно эти составляющие дадут в итоге возможность привести аргументы в подтверждение своего мнения.

Отметим, что при неверной формулировке проблемы и получении по первому критерию 0 баллов по следующим трем критериям работа также оценивается нулем баллов!

Далее необходимо **прокомментировать проблему** с опорой на исходный текст, приведя не менее двух примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Чаще всего недочеты, относящиеся к выполнению этого задания, связаны непосредственно с формулировкой и соответствием комментария заявленной проблеме, с наличием примеров из текста. Соблюдение всех требований, предъявляемых к выполнению задания 2, позволяет получить максимальный балл.

В предложенных для анализа работах встретились следующие формулировки:

«Через многие жизненные примеры Василий Михайлович раскрывает эту проблему. Самым первым из них является прогулка самого автора, когда герой, идя с "сереньким" настроением, наткнулся на зайца. Это изменило его настроение и оставило в памяти приятные воспоминания. "Дома за чаем опять зайца вспомнил. И стало на душе хорошо и тепло" - отмечает влияние встречи писатель. Еще одним примером может послужить старушка, кормившая каждый день воробьев во дворе автора. Песков пишет: "Иногда мне кажется: не прилетят воробьи к ее выходу из подъезда, и старушка умрет от обрыва последней ниточки, соединяющей ее с жизнью". Эти писатель подчеркивает важность проблемы» (3 б.).

«Все в нашем мире тесно связано между собой, особенно природа и человек. Что же такое природа? И как она влияет на нашу жизнь? Ответ на этот вопрос можно найти быстро. Природа – это сама жизнь. Без которой не будет ничего. Она всегда рядом. Только протяни руку к ней и ты узнаешь, что ягоды

сладкие, а крапива жжется, как приятно весной пахнут цветы, или что кошки обажают мяту. Именно она помогает человеку открыть в себе, что-то новое, и познать этот мир путем решения проблем и искусства, ведь человек сам, когда-то, еще в древности, вышел из нее» (0 б.).

«Песков описывает природу, как все живое, тесно переплетенное множеством связей, являет собой чудо с названием Жизнь. Образы природы сопровождают людей с самой глубокой древности» (2 б.).

«Для автора, природа, во всех своих появлениях, даже в самых незначительных, вызывает восторг и радость. Как, например, в предложениях 12 и 19. Основным проявлением взаимоотношений человека с природой является проявление жизни. В предложении 20, четко видно, что автор ставит жизнь выше других человеческих ценностей» (3 б.)

«Размышляя над данной проблемой, автор пишет, что общение и взаимодействия между человеком и животным миром. «Дома за чаем опять зайца вспомнил. И стало на душе хорошо и тепло» (0 б.)

«Очень важно бережно относиться к природе и животным, потому что они нас окружают, они нуждаются в защите от злых людей» (0 б.).

«По-моему мнению, счастье – это чувство, которое может испытывать каждый из нас, и для каждого счастье проявляется по-разному. Для кого-то важно, чтобы все близкие, родные и друзья были здоровы, кто-то чувствует счастье находясь на природе. Автор, цитируя яснополянского мудреца, сказал: “Счастье – это быть с природой, видеть ее, говорить с ней”» (2 б.).³

Анализ представленных примеров показывает, что чаще всего выпускники затрудняются ввести комментарий в текст собственного рассуждения, формулируют его без опоры на исходный текст, пускаясь в пространные размышления о тематической составляющей текста, а не о проблемном вопросе, волнующем автора. Иногда в работах комментарий и вовсе отсутствует. Подобные ошибки приводят не только к снижению количества баллов при оценке сочинения по данному критерию, но и к выставлению 0 баллов (даже при условии, что проблема сформулирована верно).

Более подробно с рекомендациями по оформлению комментария предлагаем ознакомиться в пособии С. В. Драбкиной⁴.

Формулировка позиции автора – важная составляющая сочинения, поскольку пишущему необходимо выразить свое мнение, согласившись или не согласившись именно с мнением писателя (публициста), и привести аргументы в подтверждение собственного согласия / несогласия.

Приведем примеры выполнения задания 3:

«Мнение автора читатель может найти в цитате “яснополянского мудреца”, которым, очевидно, является Л.Н. Толстой. По его мнению, именно в общении, близости с природой заключается истинное счастье» (1 б.)

«Таким образом я соглашаюсь с позицией автора, который говорит о природе – как о самой жизни» (1 б.).

³ Здесь и далее орфография и пунктуация участников ЕГЭ.

⁴ Драбкина С.В. Единый государственный экзамен. Русский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие. / С.В. Драбкина, Д.И. Субботин. – Москва: Интеллект-Центр, 2018. – 320 с.

«Нельзя не согласиться с мнением автора, т.к. проблема является очень актуальной уже многие тысячелетия» (0 б.).

«Сам писатель очень трепетно и добродушно относится к природе. Любое ее проявление вызывает в авторе теплые и искренние чувства. Василий Михайлович считает общение с природой истинным счастьем» (1 б.).

«Позиция автора заключается в том, что надо хоть один раз каждый день прогуляться в парке или в лесу, чтобы испытать теплые чувства и успокоить себя как психологически и душевно» (0 б.).

«Автор с лаской говорит обо всех животных. Для него важно увидеть что-то живое хотя бы раз в день. Он считает, что нет ничего важнее, чем жизнь. Жизнь, в свою очередь, складывается и проявляется через “переплетенное множество связей”» (0 б.).

К недочетам, связанным с формулировкой позиции автора, можно отнести искажение мнения, представленного в исходном тексте, определение позиции, относящейся к другой проблеме, а также отсутствие в ответе выпускника мнения автора.

Не менее значимым, на наш взгляд, является **аргументированное выражение собственного согласия / несогласия с мнением автора текста**, поскольку именно эта часть сочинения – тезис, который предстоит доказать с опорой на читательский и жизненный опыт. Недостаточно лишь формально заявить о согласии / несогласии, необходимо подробно объяснить, в чем оно состоит: *«Я полностью согласен с мнением автора. Человек, на мой взгляд, может полноценно жить и быть счастливым лишь тогда, когда он взаимодействует с природой».*

«Конечно, нельзя не согласиться с писателем. Хорошие взаимоотношения с природой открывают в человеке светлый и необъятный мир. Так же, если ты добр к природе, то и природа добра к тебе. Она может показать удивительные вещи, от которых в жизни и в душе появятся теплые воспоминания и счастливые моменты».

«Я полностью согласна с мнением В. М. Пескова, потому что некоторые люди ради денег готовы истреблять все живое. У них нет моральных принципов, ответственности и жалости».

Кроме названного выше, хотелось бы обратить внимание на речевое, грамматическое, логическое оформление письменных текстов. К сожалению, даже содержательные комментарии не всегда отражают владение выпускниками нормами русского литературного языка, требованиями к оформлению письменного высказывания. Подробнее о квалификации ошибок и способах их устранения см. <https://nsportal.ru/shkola/materialy-dlya-roditelei/library/2014/03/29/klassifikatsiya-oshibok>.

За формулировкой собственного мнения следуют аргументы, его подтверждающие.

Аргументация (лат. argumentatio – доказательство) – это совокупность доводов (аргументов) для обоснования некоторого высказывания с целью убедить адресата в своей позиции. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение

истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию⁵.

Экзаменуемые имеют право в качестве доказательств приводить примеры из мировой литературы и из жизненного опыта.

«В работе экзаменуемый может использовать, например, следующие типы аргументов.

I. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).

2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).

3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).

4. Объективные показатели состояния дел (например: *Волга длиннее Оки*).

5. Законы природы.

6. Определение, задача которого – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить существенные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения).

7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения.

8. Данные экспериментов и экспертиз.

9. Свидетельства очевидцев.

II. Иллюстративные аргументы – примеры.

В отличие от факта – обобщенно-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.

1. Конкретный пример:

– пример – сообщение о событии (берется из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);

– литературный пример (пример – текст из общеизвестного произведения).

2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определенных условиях).

III. Ссылки на авторитет:

– мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п.;

– цитата из авторитетного источника;

– мнение специалиста, эксперта;

– обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;

– мнение очевидцев;

– мнение должностных лиц (когда речь идет о вопросах, находящихся в сфере их компетенции);

⁵ Азимов Э.Г., Шукин А.Н. Словарь методических терминов (теория и практика преподавания языков). – СПб.: «Златоуст», 1999. – 472, с. 25.

– общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Чтобы аргумент воспринимался не как обособленное высказывание, его необходимо *композиционно оформить*: он должен занимать подчинительное положение в смысловой иерархии по отношению к утверждаемому, служить материалом для выводимых положений»⁶.

Чаще всего ошибки в аргументации связаны с неверным или не совсем верным пониманием текста художественной литературы, с несоответствием аргумента мнению пишущего и проблеме, заявленной в сочинении.

Следует формировать и умение пишущего выбирать аргументы / контраргументы из произведений литературы адекватно собственному мнению и проблематике исходного текста. Иногда примеры из художественных произведений буквально «подгоняются» под логику письменного высказывания выпускника, при этом искажаются и события, и характеристики персонажей.

Впрочем, и жизненные примеры не всегда соответствуют действительности.

Не менее частотной является ошибка содержательного характера, например, когда аргумент заявляется лишь формально: «*В своих стихах он [А.С. Пушкин] нежно и чувственно говорит о природе, благотворит ее, словно самую великую сокровищницу на земле*» – пишущий не приводит конкретного примера из поэтического текста, а интерпретация творчества конкретного автора сводится к общим фразам, которые можно применить к произведениям любого другого поэта.

Учитывая отмеченные недочеты, настоятельно рекомендуем при подготовке к выполнению задания 4 части 2 акцентировать внимание на формировании умения обоснованно формулировать основную мысль своего высказывания, логически точно оформлять рассуждение, аргументировать свою точку зрения с опорой на читательский и жизненный опыт, при этом предпочтение в представлении читательского опыта отдать произведениям русской классической и современной литературы.

Особенно тщательно необходимо проверять знание содержания, названия, авторов произведений, чтобы не допускать фактических ошибок типа «*Лев Николаевич Толстой показывает такую же проблему в своей произведении “Муму”*».

Таким образом, для успешного выполнения задания части 2 и во избежание типичных ошибок необходимо

– знакомить учеников с критериями оценивания сочинения-рассуждения, то есть с тем, как работает эксперт предметной комиссии;

– четко определять план сочинения-рассуждения в соответствии с требованиями, предъявляемыми разработчиками КИМ ЕГЭ к творческому заданию;

⁶ Цит. по Цыбулько И.П., Александров В.Н., Арутюнова Е.В., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Дощинский Р.А., Капинос В.И., Пучкова Л.И., Соколова Н.В. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. – М.: ФИПИ, 2018. С. 30

– возможно, на первом этапе работы над заданием с развернутым ответом знакомить учеников с речевыми клише, необходимыми для формулировки и введения в текст проблемы, комментария к ней, позиции автора, собственного согласия / несогласия, аргументов, доказывающих мнение пишущего;

– работать над редактированием текста с обязательным изучением квалификации и типологии речевых, грамматических, логических, фактических ошибок.

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (задание 5) оценивается с точки зрения отсутствия / наличия логических ошибок, а также ошибок в оформлении абзачного членения текста. В 2018 г. только 37,99 % выпускников получили высший балл по этому заданию. Лучший результат у учащихся г. Черемхово – 46,89 %. Наибольшее количество ошибок в этом задании в среднем по региону допустили 1,76 % экзаменуемых. Нулем баллов оценено 6,86 % работ выпускников Киренского района.

Чаще всего ошибки связаны с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста: сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении; подмена одного суждения другим. Иногда текст выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружается лишними перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли. Вывод рассуждения не всегда соответствует предшествующему повествованию или вообще не связан с проблематикой исходного текста.

Уровень практической **грамотности** выпускников определяется заданиями 8–10. В 2018 г. максимальные результаты по заданию 8 «Соблюдение пунктуационных норм» (3 б.) показали 8,11 % выпускников (в 2017 г. 9,77 %, в 2016 г. – 11,97 %, в 2015 г. – 10,2 %). В Мамско-Чуйском и Тулунском районах ни один участник не выполнил работу без пунктуационных ошибок. Максимальное количество работ, оцененных 3 баллами, равняется 12,33 % (город Саянск).

Наибольшие затруднения вызывают у обучающихся такие темы, как «Пунктуация в простом осложненном предложении» (знаки препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчиненном предложении, в сложном предложении с разными видами связи). К сожалению, ситуация повторяет прошлогоднюю: выпускники довольно часто либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

По заданию 7 «Соблюдение орфографических норм» высший балл (3 б.) получили 16,88 % экзаменуемых (в 2017 г. – 16,4 %, в 2016 г. – 21,09 %, в 2015 г. – 19,2 %). В Мамско-Чуйском районе, как и в 2017 году, высшего балла по данному критерию не получил ни один выпускник. Более четырех орфографических ошибок отмечено в работах 8,81 % участников экзамена в регионе (в 2017 году этот показатель составлял 11,2 %).

Экзаменуемые наиболее часто нарушают следующие правила: «Правописание служебных частей речи» (в том числе – «Раздельное написание предлогов с другими словами»), «Правописание -Н – -НН в суффиксах слов разных частей речи», «Правописание безударных гласных в корне слова», «Правописание безударных гласных в окончаниях слов разных частей речи», «Слитное, раздельное, дефисное написание слов», «Правописание имен собственных». В ряде случаев ошибки допускаются в силу незнания состава слова (например, когда речь идет о выборе написания на стыке морфем).

Задание 9 выявляет уровень владения языковыми нормами. В среднем 86,2 % участников ЕГЭ-2018 получили положительную оценку (в 2017 г. – 83,3 %, в 2016 г. – 85,6 %, в 2015 г. – 82,8 %). Максимальное количество баллов при отсутствии грамматических ошибок заработали 18,7 % выпускников (в 2017 г. – 16,8 %).

В основном ошибки допускаются при образовании форм слов, а также при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом, при оформлении сложноподчиненного предложения, когда придаточная часть представляет собой отдельное предложение и записывается через точку.

Уровень владения речевыми нормами определяется **заданием 10**, средний показатель выполнения которого по области равен 88 %, что практически равно прошлогоднему уровню – 87,5 %. В работах 34,91 % участников экзамена допущены 2 – 3 речевых ошибки (в 2017 г. – 33,9 %), более трех речевых ошибок допустили 9,41 % экзаменуемых (в 2017 г. – 9,6 %).

Самыми распространенными речевыми ошибками являются неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова в несвойственном значении.

По **заданием 11 и 12** выпускники традиционно показывают высокие результаты: 97,7 % и 90,8 % (в 2017 г. – 97,5 % и 89,2 %, в 2016 г. – 97,21 % и 89,58 %, в 2015 г. – 96,8 % и 86,9 % соответственно). В числе типичных фактических следует отметить ошибки в названиях произведений художественной литературы, в определении авторства, в указании имен, отчеств, фамилий писателей, в интерпретации сюжета (характеристики персонажей).

IV. АНАЛИЗ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ 2018 ГОДА

Сопоставление учебных достижений участников ЕГЭ 2018 года с результатами этих же обучающихся в ОГЭ 2016 года представлено в таблице 28.

Таблица 28

| На этапе ГИА в 9-м классе имели отметку | Количество участников ЕГЭ (* сведенных с РИС ОГЭ 2016) | Из них на ЕГЭ | | | | Средний балл ЕГЭ |
|---|--|---------------|------|------------|-------|------------------|
| | | Не преодолели | | Преодолели | | |
| | | Количество | % | Количество | % | |
| «3» | 2 629 | 9 | 0,34 | 2 620 | 99,66 | 56,13 |
| «4» | 4 885 | 2 | 0,04 | 4 883 | 99,96 | 66,43 |
| «5» | 4 757 | 0 | 0 | 4 757 | 100 | 79,80 |

V. ВЫВОДЫ

1. В 2018 г. наблюдается положительная динамика общих результатов ЕГЭ по русскому языку (по сравнению с прошлым годом). Так, увеличился средний тестовый балл по предмету: в 2017 г. он составил 66,82 %, а в 2018 г. – 68,64 %. Уменьшилась доля участников, не переступивших минимальный порог (2017 г. – 0,26 %, 2018 г. – 0,23 %). Выросла доля участников, получивших на ЕГЭ от 81 до 100 баллов с 20, 73 % в 2017 г. до 21,79 в 2018 г. Увеличилась доля «стобалльников» (в 2017 г. – 0,47 %, в 2018 г. – 0,52 %).

2. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками Иркутской области в целом можно считать достаточным (при условии, что усвоенным считается элемент содержания или умение, если процент выполнения заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50 %) – по среднерегionalным показателям:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (использование основных видов чтения в зависимости от коммуникативной задачи; извлечение необходимой информации из различных источников; владение основными приемами информационной переработки письменного текста);

- средства связи предложений в тексте (выполнение лингвистического анализа текстов; использование основных видов чтения в зависимости от коммуникативной задачи);

- лексическое значение слова;

- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);

- орфоэпические нормы (постановка ударения);

- морфологические нормы (образование форм слова);

- синтаксические нормы (нормы согласования, нормы управления);

- правописание корней (соблюдение орфографических норм русского литературного языка);

- правописание приставок (соблюдение орфографических норм русского литературного языка);

- правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н/-НН (соблюдение орфографических норм русского литературного языка);

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (соблюдение орфографических норм русского литературного языка);

- правописание НЕ и НИ (соблюдение орфографических норм русского литературного языка);

- слитное, дефисное, раздельное написание слов (соблюдение орфографических норм русского литературного языка);

- знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочиненном предложении и простом

предложении с однородными членами (соблюдение пунктуационных норм русского литературного языка);

– текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста (понимание смысла текста, определение его композиционной целостности);

– формулировка одной из проблем исходного текста (умение определять тему текста, его проблематику);

– комментарий к сформулированной проблеме (умение понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);

– отражение позиции автора (умение определять позицию автора);

– изложение собственного мнения (умение формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения);

– цельность, связность, последовательность текста (умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения);

– точность и выразительность речи (умение отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи);

– орфографические нормы (соблюдение орфографических норм русского литературного языка);

– пунктуационные нормы (соблюдение пунктуационных норм русского литературного языка);

– языковые нормы (соблюдение грамматических норм русского литературного языка);

– речевые нормы (соблюдение лексических норм русского литературного языка);

– этические нормы (соблюдение этических норм);

– фактологическая точность в фоновом материале (умение соблюдать фактологическую точность в фоновом материале).

3. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками Иркутской области в целом нельзя считать достаточным (при условии, что усвоенным считается элемент содержания или умение, если процент выполнения заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%) – по среднерегionalным показателям:

– Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (анализ семантического, структурного и социолингвистического аспектов лексического уровня языка);

– правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (соблюдение орфографических норм русского литературного языка);

– знаки препинания в предложениях с обособленными членами: определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями (соблюдение пунктуационных норм русского литературного языка);

- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (соблюдение пунктуационных норм русского литературного языка);
- знаки препинания в сложноподчиненном предложении (соблюдение пунктуационных норм русского литературного языка);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (соблюдение пунктуационных норм русского литературного языка);
- функционально-смысловые типы речи (определение функционально-смысловых типов речи).

4. Необходимым шагом является подготовка материалов практикумов по редактированию письменных и устных текстов, что позволит отработать навык определения ошибки (речевая, грамматическая, логическая) при анализе текста, а также при составлении связных высказываний разных типов и стилей речи.

5. При подготовке к выполнению задания 4 части 2 КИМ ЕГЭ важно уделять внимание формированию умения обоснованно формулировать основную мысль своего высказывания, логически точно оформлять рассуждение, аргументировать свою точку зрения с опорой на читательский и жизненный опыт, при этом предпочтение в представлении читательского опыта отдать произведениям русской классической и современной литературы.

6. Эффективным является введение на уровне диагностики учебных достижений по предмету блока заданий, контролирующего уровень сформированности читательской компетенции и адекватность выбора того или иного произведения художественной литературы для аргументации точки зрения по определенной проблеме (с учетом возраста участников ЕГЭ).

VI. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ

1. В связи с тем что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана с пунктуационными нормами русского литературного языка, а также с анализом текста, педагогам, руководителям школьных методических объединений уделить особое внимание перечисленным вопросам на уроках русского языка, включить соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7–11 классах.

2. На уроках русского языка и на занятиях по подготовке к экзамену уделять больше внимания работе с текстом, причем текст желателен большого объема; важно формировать не только коммуникативную, но и лингвистическую компетенции; не стоит предлагать готовые варианты решения проблемы, необходимо нацеливать обучающихся на самостоятельный поиск возможных вариантов, в итоге – правильного ответа; нужно учить видеть особенности функционирования языковых единиц разного уровня в тексте, опознавать и классифицировать их; кроме того, на уроках необходимо уделять пристальное внимание не только письменной, но и устной форме речи.

3. На уровне диагностики учебных достижений по предмету дополнительно ввести блок заданий, контролирующих уровень сформированности читательской компетенции и адекватность выбора того или иного произведения художественной литературы для аргументации точки зрения по определённой проблеме (с учётом возраста участников ЕГЭ).

4. Подготовить материалы практикумов по редактированию письменных и устных текстов, позволяющие отработать навык определения ошибки (речевая, грамматическая, логическая) при анализе текста, а также при составлении связных высказываний разных типов и стилей речи.

5. Педагогам включить в методическую работу разнообразные формы работы, направленные на повышение уровня квалификации и организации мониторинга достижений обучающихся при подготовке к ГИА.

6. На уровне методических недель организовывать обмен опытом успешной работы педагогов области в этом направлении.

7. Регулярно проводить методические мероприятия различного уровня с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения мероприятий готовить методические пособия для педагогов области с включением в них заданий формата ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК.

8. Организовать консультационную работу с выпускниками прошлых лет (возможно, на базе образовательных организаций).

9. Проводить семинары (вебинары) для педагогов по подготовке к выполнению заданий 1–4 части 2 КИМ ЕГЭ (особенно по работе с аргументами из литературы), по организации пунктуационных практикумов и занятий на

отработку умений анализировать тексты различных стилей и жанров (с разбором заданий КИМ).

10. Разработать и провести ряд семинаров (вебинаров, мастер-классов) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, т. е. уделить пристальное внимание формированию в школе единого речевого режима.

11. Организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

VII. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Литература по общим вопросам

1. Аванесов, В. С. Композиция тестовых заданий / В. С. Аванесов. – М. : Ассоциация инженеров-педагогов, 1996.
2. Единый государственный экзамен. Научные основы, методология и практическая организация эксперимента: сб. статей / под ред. В. А. Болотова. – М. : Логос, 2011.
3. Концепция оценки достижения учащимися требований общеобразовательного стандарта / кол-в авт. под рук. В. С. Леднева. – М. : РАО, 2003.
4. Майоров, А. Н. Теория и практика создания тестов для системы образования / А. Н. Майоров. – М. : Интеллект-Центр, 2012.
5. Оценка качества образования. Итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений // Общее среднее образование России: сб. нормат. док. в 4 ч. Ч.4. / сост. Н. Н. Гара, А. М. Водянский. – М., 2011.
6. Сборник материалов для региональных предметных комиссий / сост. Г. С. Ковалева, А. О. Татур. – М., 2012.
7. Цыбулько, И. П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по русскому языку / И. П. Цыбулько [Электронный ресурс]. – URL: http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1503666460/russkiy_yazyk_2017.pdf.
8. Чельшкова, М. Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учеб. пособие / М. Б. Чельшкова. – М. : Логос, 2012.

Специальная литература по предмету

1. Алгазина, Н. Н. Предупреждение ошибок в построении словосочетаний и предложений / Н. Н. Алгазина. – М., 1962.
2. Анисимов, Г. А. О классификации речевых ошибок / Г. А. Анисимов // РЯНШ. – 1989. – № 3.
3. Арефьева, С. А. Виды синтаксических ошибок в ученических изложениях и сочинениях // РЯШ. – 1998. – № 3.
4. Балакай, А. Г. Русский речевой этикет и принципы его лексикографического описания. АДД / А. Г. Балакай. – Орел, 2002.
5. Берков, В. Ф. Логика / В. Ф. Берков, Я. С. Яскевич, В. И. Павлюкевич. – Минск, 1997.
6. Бутакова, Л. О. Опыт классификации ошибок, свойственных письменной речи / Л. О. Бутакова // Вестник Омского университета. – 1998.
7. Валгина, Н. С. Синтаксис современного русского языка / Н. С. Валгина – М., 1991.

8. Гвоздев, А. Н. Очерки по стилистике русского языка / А. Н. Гвоздев. – М., 1965.
9. Голуб, И. Б. Грамматическая стилистика современного русского языка / И. Б. Голуб. – М., 1987.
10. Голуб, И. Б. Занимательная стилистика / И. Б. Голуб, Д. Э. Розенталь. – М., 1988.
11. Голуб, И. Б. Книга о хорошей речи / И. Б. Голуб, Д. Э. Розенталь. – М., 1997.
12. Голуб, И. Б. Упражнения по стилистике русского языка. – М., 1997.
13. Горбаневский, М. В. Не говори шершавым языком / М. В. Горбаневский, Ю. Н. Караулов, В. М. Шаклеин. – М., 1999. – С. 171–174.
14. Горбачевич, К. С. Нормы современного русского литературного языка / К. С. Горбачевич. – М., 1989
15. Гребенкина, Р. Т. Изучение в школе фонетики и графики русского языка. / Р. Т. Гребенкина. – М., 1984.
16. Грушевская, М. И. Ошибки школьников при конструировании словосочетаний и предложений / М. И. Грушевская // Русский язык в школе. – 1989. – № 2. – С. 24–27.
17. Дощинский, Р. А. Репетиционные варианты. Единый государственный экзамен 2015. Русский язык. 12 вариантов: учеб. пособие / Р. А. Дощинский. – М. : Интеллект-Центр, 2015. – 144 с.
18. Драбкина, С. В. Единый государственный экзамен. Русский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся: учеб. пособие / С. В. Драбкина, Д. И. Субботин. – Москва: Интеллект-Центр, 2018. – 320 с.
19. Жедек, П. С. Вопросы теории и методики обучения фонетике, орфоэпии, графике и орфографии / П. С. Жедек. – Томск, 1992.
20. Иванова, В. Ф. Современный русский язык. Графика и орфография / В. Ф. Иванова. – М., 1978.
21. Ипполитова, Н. А. Культура русской речи / Н. А. Ипполитова. – М., Флинта, 2004.
22. Капинос, В. И. Изложение с элементами сочинения / В. И. Капинос. – М., 1992.
23. Капинос, В. И. Материалы для проведения зачета: Русский язык / В. И. Капинос, Л. И. Пучкова, И. П. Цыбулько [и др.]. – М. : Уникум-Центр», 2004, 2005.
24. Капинос, В. И. Материалы для самостоятельной работы экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. / В. И. Капинос, Л. И. Пучкова, И. П. Цыбулько [и др.]. – М. : Уникум-Центр, 2004, 2005, 2006.
25. Капинос, В. И. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык / В. И. Капинос, Л. И. Пучкова, И. П. Цыбулько [и др.]. – М. : Уникум-Центр, 2004, 2005, 2006.
26. Ковтунова, И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения / И. И. Ковтунова. – М., 1976.
27. Кожина, М. Н. Стилистика русского языка / М. Н. Кожина. – М., 1993.

28. Копнина, Г. А. Этическая норма и проблема речевого манипулирования // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы: мат-лы междунар. науч. конф. (Москва, 8–10 июня 2002 г.) / Г. А. Копнина. – М., 2003.
29. Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева [и др.]. – М. : Флинта: Наука, 2003.
30. Леонтьев, М. И. Орфографические ошибки учащихся и борьба с их повторением / М. И. Леонтьев. – М., 1963.
31. Львов, М. Р. Словарь антонимов русского языка / М. Р. Львов. – М., 1997.
32. Львов, М. Р. Словарь-справочник по методике русского языка / М. Р. Львов. – М., 1997.
33. Михайлов, М. М. О классификации ошибок в письменных работах учащихся / М. М. Михайлов – М., 1963.
34. Михальская, А. К. Основы риторики: мысль и слово / А. К. Михальская. – М., 1996.
35. Мучник, Б. С. Основы стилистики и редактирования / Б. С. Мучник. – Ростов н/Д., 1967.
36. Накорякова, К. М. Редактирование материалов массовой информации / К. М. Накорякова. – М., 1982.
37. Одинцов, В. В. Стилистика текста / В. В. Одинцов – М., 1980.
38. Розенталь, Д. Э. Культура речи / Д. Э. Розенталь. – М., 1960.
39. Розенталь, Д. Э. Практическая стилистика русского языка / Д. Э. Розенталь. – М., 1985.
40. Розенталь, Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке / Д. Э. Розенталь. – М., 1997.
41. Рузавин, Г. И. Логика и аргументация / Г. И. Рузавин. – М., 1997.
42. Русский язык и культура речи: учеб. для вузов / А. И. Дунев, М. Я. Дымарский, А. Ю. Кожевников [и др.]; под ред. В. Д. Черняк. – М. : Высш. шк.; С.-Пб. : РГПУ им. А.И. Герцена, 2003.
43. Сенкевич, М. П. Культура радио- и телевизионной речи / М. П. Сенкевич. – М., 1987.
44. Сковородников, А. П. О состоянии речевой культуры в российских средствах массовой информации (опыт описания типичных нарушений литературно-языковых норм) / А. П. Сковородников // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. –1998. – Вып. 7.
45. Сковородников, А. П. Об экологии русского языка / А. П. Сковородников // ФН. – 1992. – № 5–6.
46. Сковородников, А. П. Языковое насилие в современной российской прессе / А. П. Сковородников // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. – 1997. – Вып. 2.
47. Солганик, Г. Я. Синтаксическая стилистика / Г. Я. Солганик. – М., 1991.
48. Солганик, Г. Я. Стилистика текста / Г. Я. Солганик – М., 1997.
49. Текучев, А. В. Методика русского языка в средней школе / А. В. Текучев. – М., 1980.

50. Уемов, А. И. Логические ошибки. Как они мешают правильно мыслить / А. И. Уемов. – М., 1958.
51. Фигуровский, И. А. Синтаксис целого текста и ученические письменные работы / И. А. Фигуровский. – М., 1961.
52. Фоменко, Ю. В. О принципах классификации ошибок в письменных работах школьников / Ю. В. Фоменко // РЯШ. – 1973. – № 1.
53. Формановская, А. И. Употребление русского речевого этикета / А. И. Формановская. – М., 1982.
54. Цейтлин, С. Н. Речевые ошибки и их предупреждение / С. Н. Цейтлин. – СПб.; 1997.
55. Цыбулько, И. П. Русский язык. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ЕГЭ: учеб. пособие. / И. П. Цыбулько, И. П. Васильевых, Ю. И. Гостева [и др.]. – М. : Интеллект-Центр, 2015. – 160 с.
56. Черемисин, П. Г. К вопросу о классификации речевых ошибок в сочинениях учащихся средней школы / П. Г. Черемисин // РЯШ. – 1973. – № 2.

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме единого государственного экзамена
по русскому языку в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Авторы-составители:

Елена Кимовна Балкова
Татьяна Анатольевна Дикун

Подписано в печать 27.08.2018

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 4,44 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина 75А, оф.106

тел./факс: :8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru