

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования Иркутской области  
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме единого государственного экзамена  
по обществознанию в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2018

**УДК 371.29**  
**ББК 74.202.83**

Рецензент:

*Корчевина Л. В.*, канд. филос. наук, доцент кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Иркутский национально-исследовательский технический университет»

**Чирикова М. В., Добряков Р. Е.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по обществознанию в Иркутской области в 2018 году. Методические рекомендации / Чирикова М. В., канд. ист. наук, Добряков Р. Е. – Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 34 с/

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников, могут быть интересны обучающимся, и родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-11).

**УДК 371.29**  
**ББК 74.202.83**

© М. В. Чирикова,  
© Р. Е. Добряков  
© ГАУ ДПО ИРО, 2018.

## СОДЕРЖАНИЕ

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ .....	4
1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию в основной период .....	4
1.2. Статистические данные по результатам экзаменов .....	4
1.3. Лучшие результаты ЕГЭ по обществознанию .....	5
II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ .....	7
III. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ.....	12
3.1. Характеристика КИМ 2018 г. ....	12
3.2. Анализ результатов по основным содержательным разделам предмета..	14
3.3. Анализ результатов по уровню сложности заданий .....	15
3.4. Анализ результатов части 2 экзаменационной работы.....	17
3.5. Анализ результатов по уровню овладения обществоведческими умениями.....	27
3.6. Типичные ошибки участников ЕГЭ.....	29
IV. ВЫВОДЫ.....	31
V. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ.....	32
VI. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....	34

# І. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

## 1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию в основной период

Единый государственный экзамен по обществознанию в основной период в 2018 году состоялся **14 июня** – основной день и **28 июня, 2 июля** – резервные дни.

В Иркутской области в основной период в экзамене приняли участие 7 435 человек. По сравнению с прошлым годом, количество обучающихся, выразивших желание сдавать экзамен по обществознанию, возросло на 247 человек. По-прежнему выпускники чаще выбирают обществознание, в сравнении с другими предметами, из-за востребованности его результатов при поступлении на большинство направлений подготовки в системе высшего профессионального образования. Однако число старшеклассников, выбравших в качестве экзамена обществознание, в процентном выражении от общего числа выпускников снизилось, в сравнении с 2016 и 2017 годами. Количественный состав участников основного периода сдачи ЕГЭ 2016–2018 гг. по обществознанию в Иркутской области представлен в таблице 1.

Таблица 1

2016 г.		2017 г.		2018 г.	
Количество участников экзамена	% от общего числа участников ЕГЭ	Количество участников экзамена	% от общего числа участников ЕГЭ	Количество участников экзамена	% от общего числа участников ЕГЭ
7 881	60,5	7 195	55,3	7 435	54,0

Наибольшее количество участников экзамена традиционно представлено выпускниками г. Иркутска, г. Ангарска, г. Братска (примерно 25 % от общего числа). Основная часть сдающих экзамен по обществознанию – это выпускники текущего года (96,1 %). По-прежнему девушки выбирают данный экзамен чаще, чем юноши (62,8 % и 37,2 % соответственно).

## 1.2. Статистические данные по результатам экзаменов

Изменения среднего балла по обществознанию в Иркутской области за последние три года представлены в диаграмме 1.

Диаграмма 1



Средний балл по Иркутской области в 2018 г. составил **50,6**. Этот показатель на **1,5** балла выше результатов 2017 г., когда средний балл был равен 49,1; и на **2,2** балла выше показателей 2016 г. Максимальный балл по итогам основного периода составил **99**, минимальный – **0**.

Таким образом, результаты экзамена по уровню среднего тестового балла в 2018 г. незначительно улучшились, по сравнению с 2016 и 2017 гг. В то же время доля участников ЕГЭ, не подтвердивших освоение основных образовательных программ среднего общего образования, возросла на **0,7 %**.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года представлена в таблице 2.

Таблица 2

Категория участников	Иркутская область					
	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Не преодолели минимального балла	2 121	26,9	1 688	23,5	<b>1 800</b>	<b>24,2</b>
Средний балл	48,4		49,1		<b>50,6</b>	
Получили от 81 до 100 баллов	81	1,0	55	0,8	<b>193</b>	<b>2,6</b>
Получили 100 баллов	1	1,0	0	0	<b>0</b>	<b>0</b>

### 1.3. Лучшие результаты ЕГЭ по обществознанию

Результат выше 80 тестовых баллов показали **2,6 %** участников ЕГЭ, что значительно выше прошлогоднего показателя, когда только 0,8 % сумели преодолеть 80-балльную отметку. 100-балльники по обществознанию в этом году в Иркутской области, как и в прошлом, отсутствуют. Стоит отметить, что за всю историю проведения ЕГЭ по обществознанию выпускники получали максимально возможный балл только дважды. Во многом это связано, с одной стороны, с интегративным содержанием курса, с другой – с неудачными, некорректными формулировками ответов участниками экзамена.

Основные результаты ЕГЭ 2016–2018 гг. по обществознанию представлены в таблице 3. Эти показатели характеризуют как состояние общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ по предмету (средний балл, количество выпускников, набравших от 80 баллов), так и тенденции изменения качества общеобразовательной подготовки, по сравнению с 2016 и 2017 годами.

Таблица 3

#### Лучшие результаты ЕГЭ 2016–2018 гг. по обществознанию

Год	Средний тестовый балл	Количество участников, набравших от 80 баллов	%, набравших от 80 баллов	% 100-балльников
2016	48,4	81	1,0	0,01
2017	49,1	55	0,8	0
<b>2018</b>	<b>50,6</b>	<b>193</b>	<b>2,6</b>	<b>0</b>

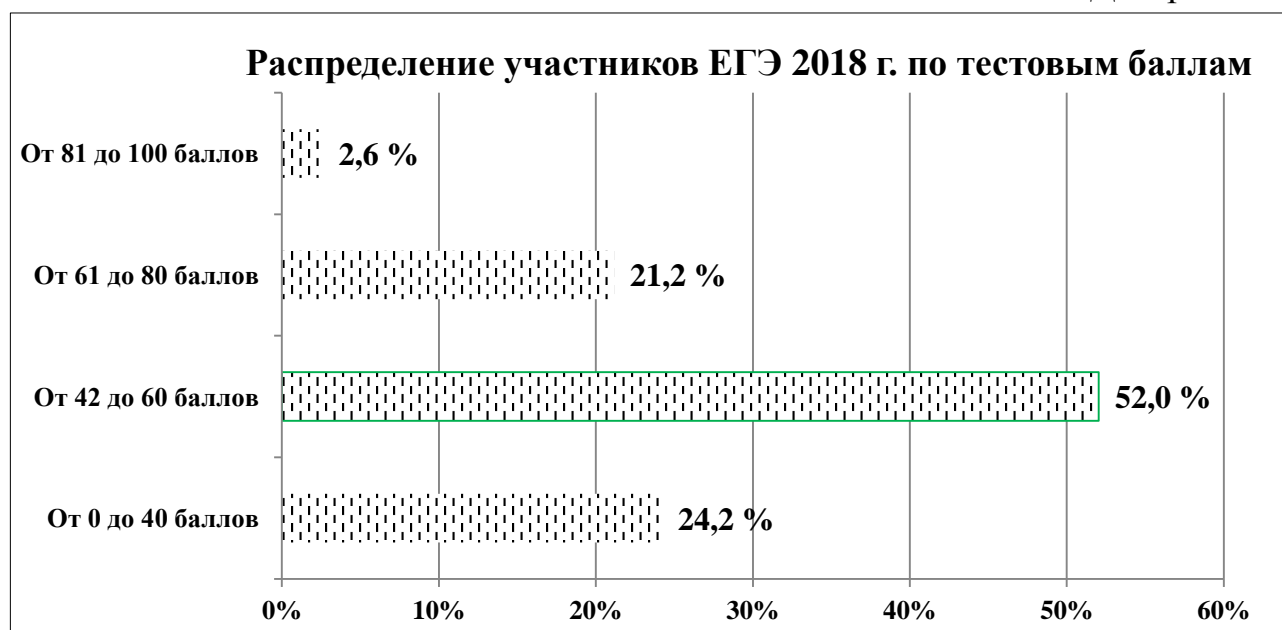
Данные статистики, приведённые в вышеуказанной таблице, свидетельствуют о повышении качества знаний в группе высокобалльников, по сравнению с 2017 г. В целом по итогам экзамена качество знаний экзаменуемых незначительно возросло. Возможно, одним из факторов повышения среднего балла стало проведение в мае 2018 г. тренировочного экзамена по обществознанию. Полученные результаты позволили выявить ряд пробелов в подготовке выпускников и за оставшееся время выстроить индивидуальные образовательные траектории, повысить мотивацию некоторых обучающихся.

42 участника экзамена сумели набрать 90 и более баллов. В этом году среди муниципальных образований, имеющих большее количество участников, наиболее успешно сдавших ЕГЭ, как и в предыдущие годы, лидирует г. Иркутск.

## II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

В диаграмме 2 представлено распределение участников ЕГЭ по обществознанию на основании набранных ими тестовых баллов в 2018 г.

Диаграмма 2



Как видно из приведённой диаграммы, 2,6 % экзаменуемых (самая незначительная доля) продемонстрировали отличное знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса. Только участники ЕГЭ этой группы успешно выполняют задания высокого уровня сложности. В 2018 г. значительное число высокобалльников относится к категории выпускников прошлых лет, это позволяет говорить об их системной работе, направленной на сдачу экзамена. Кроме того, мотивация этой категории часто более высокая, т. к. перед ними открывается возможность перевода на бюджетную основу обучения в вузе или перевод на другую специальность.

Результат от **61 до 80** баллов был достигнут **21,2 %** выпускников. Это участники экзамена, демонстрирующие знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. Выпускники этой группы весьма серьёзно отнеслись к изучению обществоведческого курса, их основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса. Кроме отдельных содержательных проблем определённые трудности экзаменуемые данной категории испытывают при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по обществознанию в 2018 г. набрали от **42 до 60** баллов в тестовом эквиваленте. Таким образом, более половины экзаменуемых (**52,0 %**) продемонстрировали средний уровень подготовки. Это выпускники, у которых основные затруднения вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, что в определённой мере мешает перейти от репродуктивного уровня деятельности к аналитическому. Наиболее успешно они выполняют задания, содержание

которых связано с базовыми понятиями курса, изученными ещё в основной школе и закреплёнными в 10–11 классах.

**24,2 %** от общего количества выпускников продемонстрировали результат в диапазоне **0–41** баллов и не смогли преодолеть необходимый порог в 42 балла. Группа охватывает преимущественно тех выпускников, которые выбрали данный предмет для итоговой аттестации как «не самый сложный» или как «запасной вариант» (с учётом востребованности обществознания во многих образовательных организациях среднего профессионального и высшего образования). Это слабо подготовленные по предмету выпускники, надеющиеся на то, что здравого смысла, общих представлений на бытовом уровне, отрывочных экономических и правовых знаний хватит для выполнения основной части заданий.

Возможно, одной из причин увеличения количества участников экзамена, не преодолевших минимального балла, стало повышение первичного балла, необходимого для преодоления минимального порога, – с **19** в 2017 г. до **21** в 2018 г.

Состав участников ЕГЭ по категориям участников и типам образовательных организаций отражён в таблицах 4 и 5. Основная часть участников июньской сессии – выпускники общеобразовательных организаций области.

Таблица 4

Категория участников	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,83	53,23
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,15	41,94
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,44	4,84
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,59	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

Таблица 5

Категория участников	Количество	%
Всего участников ЕГЭ по предмету (без ВПЛ)	7 202	100
Из них:		
– выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1 424	19,8
– выпускники СОШ	5 562	77,2
– другие дневные ОО	98	1,4
– вечерние СОШ	69	1,0

Традиционно более высокие результаты ЕГЭ по обществознанию показывают выпускники инновационных общеобразовательных организаций: гимназий, лицеев и СОШ с углублённым изучением отдельных предметов. На фоне общих результатов этого года достаточно высокий уровень



продемонстрировали обучающиеся средних общеобразовательных школ. На диаграмме 3 хорошо видно, что показатель ниже среднего по тестовому баллу в Иркутской области отмечается у выпускников открытой (сменной) школы, вечерних школ, техникумов. Экзаменуемые из числа обучающихся средних профессиональных образовательных организаций, заканчивая курс обучения, одновременно проходят испытания в форме ЕГЭ. Так как перед ними стояла задача – получить диплом об окончании среднего специального учебного заведения, то их подготовка к ЕГЭ по обществознанию оказалась недостаточной, что видно по итогам экзамена.

Результаты участников единого государственного экзамена из разных типов образовательных организаций приводятся в диаграмме 3.

Диаграмма 3



По приведенным данным в диаграмме видно, что средний балл варьируется от 34,7 до 61,9; разница между лучшим и худшим результатом составляет 27,2 балла. Это свидетельствует о неодинаковом уровне подготовки экзаменуемых к выпускным испытаниям в разных учреждениях. Причина может быть связана как с отсутствием планомерной работы преподавательского состава в целях преодоления низких результатов в образовательных организациях, так и с более низкой мотивацией к обучению самих выпускников данных образовательных организаций.

В каждом типе образовательных учреждений и в каждой территории области стоит обратить внимание на образовательные организации, показавшие самые высокие показатели. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших лучшие результаты ЕГЭ в 2018 г. в Иркутской области, представлен в таблице 6.

Таблица 6

№ п/п	МО	Наименование ОО	Количество участников экзамена	Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Ангарское МО	МАОУ «Ангарский лицей № 1»	56	45,2	14,3	60,7	1,8
2	г. Иркутск	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	53	54,1	13,2	41,5	0
3	г. Иркутск	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	47	53,4	14,9	46,8	4,3
4	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	43	48,9	16,3	55,8	2,3
5	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска ОШ № 19	39	47,6	17,9	25,6	7,7
6	г. Иркутск	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	61	43,6	27,9	50,8	0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, представлено в таблице 7:

Таблица 7

№ п/п	МО	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Ангарское МО	МБОУ «СОШ № 37»	33	67,3	0	24,2	21,2
2	Ангарское МО	МБОУ «СОШ № 39»	38	76	0	10,5	44,7
3	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 49	32	64	0	25	21,9
4	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 21	33	66	0	6,1	24,2
5	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	34	33,7	0	5,9	41,2
6	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 66	50	78,1	0	10	38
7	г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 4	33	62,3	0	18,2	27,3
8	МО город Усть-Илимск	МБОУ «СОШ № 12» им. Семенова В. Н.	32	88,9	0	9,4	31,3
9	МО Слюдянский район	МБОУ СОШ № 50	<b>31</b>	<b>86,1</b>	<b>0</b>	<b>3,2</b>	<b>64,5</b>

№ п/п	МО	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников экзамена от общего числа выпускников ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
10	МО Слюдянский район	МБОУ СОШ № 4	28	70	0	3,6	64,3
11	Усть-Кутское МО	МОУ СОШ № 4 УКМО	32	74,4	0	12,5	34,4
12	Шелеховский район	МКОУ ШР «СОШ № 1»	37	88,1	0	8,1	51,4

Приведённые данные в таблице 7 включают «антилидеров» экзаменационной сессии 2018 г. в Иркутской области. Большинство выпускников этих учебных заведений не набрали 42 баллов, необходимых для успешной сдачи экзамена.

В то же время отметим, что количество образовательных организаций с наихудшими показателями в нашем регионе заметно сократилось, по сравнению с 2017 г.

Исходя из приведённых выше данных основная часть образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты, относится к Иркутску, Ангарску, Братску, Усть-Илимску. К сожалению, образовательные организации отдалённых территорий и небольших поселений из года в год демонстрируют не самые хорошие результаты. С одной стороны, это связано с недостаточно укомплектованным педагогическим составом школ, с другой – с низким уровнем информированности и квалификации учителей, что, в свою очередь, негативно сказывается на итогах выпускников этих территорий.

Сопоставление учебных достижений участников ЕГЭ 2018 г. С результатами этих обучающихся при прохождении ГИА в форме ОГЭ в 2016 г. представлено в таблице 8.

Таблица 8

На этапе ГИА в 9-м классе имели отметку	Количество участников ЕГЭ (*сведенных с РИС ОГЭ 2016 г.)	Из них на ЕГЭ				Средний балл ЕГЭ
		Не преодолели минимальный порог		Преодолели минимальный порог		
		Количество	%	Количество	%	
«2»	372	275	73,9	97	26,1	32,2
«3»	3 046	987	32,4	2 059	67,6	45,6
«4»	2 175	95	4,4	2 080	95,6	60,2
«5»	89	0	0	89	100	73,4

### III. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

#### 3.1. Характеристика КИМ 2018 г.

Официальная информация о контрольных измерительных материалах по обществознанию традиционно представлена на сайтах: **fipi.ru**, **ege.edu.ru**, **iro38.ru**, в соответствующих разделах: спецификатор, кодификатор и демоверсия.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня). В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

**Часть 2** содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–28)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

**Задания 1–3** – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т. п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, позволившие проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

**Задания 4–19** базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и

гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляли пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Задание 14 во всех вариантах контролировало знание позиций 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию).

**Задание 20** проверяло умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

**Задания части 2 (21–29)** в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

**Задания 21–24** объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять её в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

**Задание 25** проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

**Задание 26** проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

**Задание-задача 27** требовало анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

**Задание 28** требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в построении плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное **задание 29**, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предложенных тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема–высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы изменился с 62 до **64**.

Принципиальных качественных изменений для участников ЕГЭ 2018 г. не произошло. Новых форм заданий ни в первой, ни во второй части работы не предлагалось.

### **3.2. Анализ результатов по основным содержательным разделам предмета**

Анализ выполнения выпускниками первой части ЕГЭ 2018 г. по обществознанию красноречиво свидетельствует о том, что по четырём содержательным разделам: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Право» – результаты улучшились. Во внимание принимались абсолютно верные ответы экзаменуемых. Динамика результатов выполнения экзаменуемыми заданий первой части ЕГЭ приведена в таблице 9.

Таблица 9

Содержательные разделы	Результат выполнения заданий в 2017 г.	Результат выполнения заданий в 2018 г.
«Человек и общество»	45,7 %	<b>59,4 %</b>
«Экономика»	37,9 %	<b>45,6 %</b>
«Социальные отношения»	53,2 %	<b>65,3 %</b>
«Политика»	34,4 %	<b>30,7 %</b>
«Право»	29,8 %	<b>40,1 %</b>

Причинами улучшения знаний обучающихся в четырёх из пяти разделов курса, с нашей точки зрения, стали постепенная адаптация участников экзамена и педагогов к новым требованиям, изменения в организации учебного процесса и в подготовке к ЕГЭ. В этом году участники образовательного процесса, по всей видимости, смогли планомерно отработать необходимые навыки, сформировать

в процессе подготовки предметные и метапредметные компетенции, позволяющие повысить результат.

Лишь по одному разделу – «**Политика**», – результат 2018 г. (**30,7 %**) оказался ниже прошлогоднего на **3,7 %**. Одной из причин относительно невысокого уровня выполнения заданий данного блока является сложность и большая вариативность материала, хотя в учебниках и различных пособиях данный раздел представлен довольно обстоятельно. Вместе с тем в учебной литературе преобладает освещение вопросов на теоретическом уровне, поэтому, применить полученные теоретические знания в конкретной ситуации, чего требует ряд экзаменационных заданий, некоторые выпускники затрудняются. Возможно, учителям не всегда удаётся адаптировать теоретический материал к уровню подготовки обучающихся, ребятам же далеко не всегда интересна и близка политологическая составляющая обществоведческого курса.

Если обратить внимание на частично верные ответы, не ограничиваясь абсолютно правильными, то статистика даёт повод для сдержанного оптимизма. Допустив одну ошибку, сумели получить 1 балл за задания 35,2 % экзаменуемых в блоке «Человек и общество», 28,9 % – «Экономика», 41,9 % – «Социальные отношения», 37,4 % – «Политика», 38,6 % – «Право». Эти данные позволяют говорить об имеющемся потенциале старшеклассников региона, а также о серьёзном уровне профессионализма учительского состава. Однако для его полноценной реализации требуется продолжение осуществления планомерной работы, ориентированной на постоянно изменяющиеся условия экзамена. Вероятнее всего, в дальнейшем уровень сложности ЕГЭ по обществознанию будет только возрастать – данный факт необходимо принять во внимание уже сегодня при подготовке старшеклассников к итоговой аттестации, продолжая совершенствовать методику преподавания предмета.

Таким образом, проанализировав результаты освоения элементов содержания экзаменационной работы по обществознанию, можно отметить, что в этом году наблюдается некоторое повышение уровня теоретических знаний выпускников во всех модулях обществоведческого курса, кроме «Политики». Серьёзной проблемой остаётся применение навыков и умений на практике. Многие участники экзамена не могут на основе приводимых социальных примеров, ситуаций, фактов выявить теоретические характеристики ряда аспектов обществоведческого курса или же, наоборот, выбрать пример, иллюстрирующий то или иное социальное явление.

### **3.3. Анализ результатов по уровню сложности заданий**

Экзаменационная работа включает задания трёх уровней сложности: базового, повышенного, высокого. Задания базового уровня (десять заданий первой части экзаменационной работы и два во второй) требуют умений распознавать и указывать признаки понятий, явлений, характерные черты объектов одного класса, элементы их описания, сравнивать однородные социальные объекты, классифицировать понятия, явления, устанавливать соответствие терминов и их определений, понятий и их признаков; различать в тексте положения фактического и оценочного характера.

Задания повышенного уровня сложности (десять заданий в первой части работы) проверяют умения оценивать истинность суждений о социальных процессах с точки зрения научных знаний; называть термины, понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту; применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса (осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка).

Задания высокого уровня сложности (семь заданий второй части – 23–29) ориентированы на проверку целого комплекса умений раскрывать данное понятие на конкретном примере и иллюстрировать определенные общественные явления, действия, ситуации; решать проблемные задачи, применяя социально-гуманитарные знания; осуществлять анализ, интерпретацию и оценку оригинальных текстов различного характера; излагать собственные рассуждения по определённой социальной проблеме с опорой на знания курса, факты общественной жизни и личный социальный опыт.

По итогам ЕГЭ 2018 г. задания базового уровня сложности абсолютно верно выполнили **55,9 %** участников экзамена (в 2017 г. – 49 %), а повышенного – **34,6 %** (в 2017 г. – 36,1 %). Значительно ниже, что закономерно, оказался результат по выполнению заданий высокого уровня сложности, их смогли правильно выполнить всего **5,9 %**, но это существенно выше показателя 2017 г. – **2,0 %** (без учета задания 29 – мини-сочинения).

Из заданий базового уровня первой части одного из вариантов ЕГЭ 2018 г. наибольшую сложность вызвали следующие: 5-ое, в котором требовалось установить соответствие между признаками и видами истины, абсолютно верно смогли выполнить **39,2 %**; 8-ое – по экономической проблематике, в котором было необходимо установить соответствие между характеристиками и факторами производства, безошибочно дали ответ **39,6 %** экзаменуемых; традиционно сложное для обучающихся задание **14**, в котором было необходимо установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия, выполнили без ошибки лишь **20,4 %** выпускников; задание **16**, посвященное основам конституционного строя РФ, правильно выполнили **21,5 %** чел.

Анализ статистических данных по всем вариантам показал, что результаты выполнения ряда заданий базового и повышенного уровня заметно улучшились. Выпускники 2018 г. более успешно, чем их предшественники в 2017 г., справились с заданием **8** – *анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия* – **40,8 %** (**21,6 %** в 2017 г.); с заданием **10** – *на поиск социальной информации, представленной в виде рисунка (графика спроса/предложения)*: **62,7 %** в 2018 г. (**45,2 %** в 2017 г.); с заданием **11** – *охарактеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы* – **52 %** в 2018 г. (**26,1 %** в 2017 г.).

Обращая внимание учителей на этот факт, считаем необходимым продолжить корректировку методов, способов подготовки старшеклассников в заданном направлении, ориентируясь не только на сложные тематические блоки,



но и задания различного уровня сложности. Навыки по выполнению, казалось бы, простых базовых заданий требуют постоянного повторения для закрепления материала, что позволит повысить показатели. Немаловажно помнить и о самостоятельной работе выпускников с заданиями разного уровня сложности во внеучебное время как при помощи рекомендованных сборников, так и многочисленных интернет-ресурсов.

Традиционно серьезные проблемы у участников ЕГЭ вызывают (вне зависимости от содержания) задания на анализ нескольких суждений и выбор среди них верных; установление соответствия предложенных характеристик и социальных объектов; на дифференциацию в социальной информации фактов, оценочных суждений и теоретических утверждений; на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

### 3.4. Анализ результатов части 2 экзаменационной работы

Таблица 10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Результат, 2017 год (в %)	Результат, 2018 год (в %)
21	Задание на анализ источника ориентировано на проверяемое умение. Различное содержание в разных вариантах	Базовый	54,4 %	<b>63,9 %</b>
22		Базовый	18,5 %	<b>42,9 %</b>
23		Высокий	2,3 %	<b>6,8 %</b>
24		Высокий	1,9 %	<b>1,2 %</b>
25	Задание на использование понятия. Различное содержание в разных вариантах	Высокий	1,7 %	<b>4,8 %</b>
26	Задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах. Различное содержание в разных вариантах	Высокий	2,0 %	<b>1,6 %</b>
27	Задание-задача. Различное содержание в разных вариантах	Высокий	3,2 %	<b>11,0 %</b>
28	Различное содержание в разных вариантах: задание на составление плана доклада по определенной теме	Высокий	1,0 %	<b>K1-10,7 % K2 –19,7 % K3 – 3,4 %</b>
29	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание)	Высокий	K1- 50,4 %	<b>K1 – 55,8 %</b>
			K2 – 0,6 %	<b>K2 – 1,8 %</b>
			K3 – 1,2 %	<b>K3 – 6,6 % K4 – 1,7 %</b>

Анализируя данные статистики нынешнего года, приходится констатировать следующую тенденцию: так же, как и в прошлом году, значительное число экзаменуемых вообще не приступало к выполнению заданий второй части работы. И если в **2017 г.**, в зависимости от сложности и содержания заданий, данный показатель варьировался от 17,8 % до 49,9 %, то в **2018 г.** – от **17,3 %** в задании 21 до **57,3 %** в задании 28. Приведенные данные свидетельствуют о серьезных пробелах в процессе усвоения обществоведческих

знаний. Кроме того, они позволяют обозначить ряд проблем, связанных с уровнем сформированности навыков и умений работы с социальными источниками.

Во второй части экзаменационной работы перед участниками экзамена традиционно стояли задачи гораздо более разнообразные, по сравнению с первой, нацеленные на проверку комплекса умений: критически воспринимать информацию, получаемую из текстовых источников, самостоятельно находить фактический материал для обоснования собственных суждений, раскрывать теоретические положения на собственных примерах, использовать теоретические знания для решения проблемных практических задач.

Следует отметить, что результаты выполнения заданий 21–24 напрямую зависели не только от сформированности навыков и умений, но и от степени сложности предлагаемого для анализа текста, от формулировки самих заданий. Интегративный характер текстов в разных вариантах работы, объединяющий несколько разделов обществоведческого курса (экономика и социальные отношения, политика и право, духовная культура и философия), по-прежнему является камнем преткновения для старшеклассников, не позволяя им получить максимальные баллы даже по первым двум позициям (21–22). Кроме того, большое количество требуемых элементов ответа, не только по тексту, как привыкли обучающиеся (например, в задании 22), наукообразность формулировок, использование редко встречаемых в обыденной жизни терминов – вот основные проблемы, которые не позволили экзаменуемым дать исчерпывающий ответ.

В 2018 г. году формулировки первых двух заданий (21–22) во всех вариантах были довольно адекватны для понимания выпускниками, что предопределило повышение результатов по данным позициям, по сравнению с предыдущим годом. Что же касается заданий 23–24, относящихся к высокому уровню сложности, то их выполнить смогли далеко не все участники даже из группы высокобалльников. Стоит подчеркнуть, что уже традиционно в формулировке вопросов авторы КИМ акцентируют внимание на то, что в ответе следует использовать знания обществоведческого курса, однако экзаменуемые не всегда обращают внимание на это обстоятельство и ограничиваются исключительно информацией из приведённого текста.

Примерно те же причины являются причиной не самых высоких результатов выполнения базовых заданий 21–22. Эти позиции второй части экзаменационной работы направлены на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации. Так, из 7 435 участников экзамена не приступили к выполнению 21 задания 1 289 человек (или **17,3 %**), максимальную оценку в 2 балла за 21 задание из числа выполнявших экзаменационную работу получили 4 747 человек, что составляет **63,9 %**. Гораздо более серьезные затруднения вызвало у выпускников задание 22, в котором помимо двух элементов из текста необходимо было с опорой на обществоведческие знания объяснить смысл таких понятий, как гражданское общество, заработная плата, социальная норма (в зависимости от выполняемого варианта): 1 511 экзаменуемых этого года (**20,3 %**) не приступали к его выполнению. Ответы

12,8 % участников были оценены в 0 баллов, 23,9 % получили 1 балл, 2 балла – 42,9 %.

Одним из самых сложных для понимания экзаменуемыми заданий к тексту оказалось **задание 23**, причем вне зависимости от варианта, т. е. содержания текста. Абсолютно верный ответ (3 балла) смогли дать 6,8 % экзаменуемых (в 2017 г. – 2,3), 2 балла получили 15,8 %, 1 балл – 20,4 %. Наибольшие проблемы вызвало задание, в котором необходимо было *проиллюстрировать примерами проявления плюрализма в трёх различных сферах (подсистемах) жизни современного российского общества*. По всей видимости, невысокий результат связан с тем, что выпускники слабо представляют, что такое плюрализм, и, соответственно, не смогли адекватно проиллюстрировать проявления многообразия в различных сферах (подсистемах). В другом варианте от выпускников требовалось *назвать и проиллюстрировать примерами три меры государственного регулирования занятости населения*. Максимальный балл за данное задание сумели получить 5,4 % выпускников. В следующем варианте участникам экзамена предстояло *привести по одному примеру произведений народной, массовой и элитарной культуры, в каждом случае пояснить, почему это произведение относится к данному виду культуры*. Последний элемент вызвал наибольшие трудности у экзаменуемых, которые либо вообще игнорировали данное требование задания, либо приводили однотипные и крайне неубедительные пояснения.

Комплекс вопросов по заданию 23 нацеливает на характеристику текста или его отдельных положений с опорой на полученные знания по всему курсу. Анализ результатов выполнения этого задания показывает, что выпускники затрудняются дать ответ по применению того или иного положения на практике, и это свидетельствует, прежде всего, о поверхностном усвоении знаний и неспособности реализации теоретических знаний в общественной практике.

Не менее сложным является **задание 24**, которое предполагает применение социально-гуманитарных знаний в решении практических задач. Оно основано на использовании информации текста в другой познавательной ситуации, аргументации и формулировке оценочных суждений, связанных с положениями текста.

Дали полные и содержательные ответы на вопросы задания 24, получив максимальную оценку в 3 балла, только **1,2 %** выпускников (в 2017 г. – 1,9 %), 2 балла – 10,7 %, 1 балл – 31,9 %, 0 баллов – 17,6 %, не приступали к выполнению задания – 38,6 %. Приведённые статистические данные свидетельствуют о том, что более половины экзаменуемых не смогли дать верные ответы на предложенные вопросы, не смогли применить теоретические знания на практике. Особенно сложным оказалось это задание в варианте, где *требовалось назвать два достоинства и два недостатка демократии*. Привести абсолютно правильные элементы ответа смогли только **0,3 %** участников экзамена. В аналогичном задании другого варианта было необходимо *привести характеристики следующих функций культуры: социализации, познавательной и досуговой*. Максимальный балл за данное задание получили **2,2 %** выпускников.

На позиции **25** – задание, в котором необходимо раскрыть смысл обществоведческих понятий и привести два предложения, содержащие заданную в условии задания информацию о соответствующем социальном объекте. В нем ставилась задача раскрыть смысл таких понятий, как «ВВП», «социальная мобильность», «социальная норма». Во второй части задания предлагалось составить два предложения, содержащие информацию о раскрываемых понятиях. К выполнению задания 25 не приступали 3 625 человек, выполнили его неверно в текущем году 1 028 человек, максимальным баллом оценены ответы 357 человек.

К типичным ошибкам при выполнении данного задания относятся: неумение сформулировать краткое, а главное, точное определение понятия, выделив наиболее существенные свойства и черты, составить предложения с обязательным привлечением обществоведческих знаний, которые бы содержали необходимую дополнительную информацию о соответствующем объекте. В совокупности ряд выпускников приводит не три, а два предложения, не давая определения понятию, тем самым лишая себя возможности получить хотя бы 1 балл, так как не выполняют условия.

В задании **26** перед экзаменуемыми ставилась задача раскрыть социальное явление или процесс на конкретных примерах, которые иллюстрируют не только глубокое понимание сущности, но и установление взаимосвязей и обусловленности его проявления. Вопросы рассматриваемой позиции, формулировались, к примеру, следующим образом: «Назовите и проиллюстрируйте примерами три функции политической партии в современном обществе». Многие выпускники верно перечисляли в ответе функции современных политических партий, такие как организационную, мобилизационную, идеологическую, рекрутирование политической элиты, приводя совершенно не соответствующие им примеры, тем самым лишая себя возможности получить высокий балл. Процент выполнения этого задания по максимальному баллу оказался очень низким и составил всего **1,4 %**. В остальных вариантах ситуация была еще хуже. Самые неудачные ответы предложили экзаменуемые, которых просили назвать *особенности научного познания и проиллюстрировать каждую из них примерами* (абсолютно верный ответ дали лишь **0,9 %**).

Положительная динамика прошлого года по позиции 26, к сожалению, не стала тенденцией. Число выпускников, которые имеют максимальный балл по этому заданию, незначительно снизилось с 2 % до 1,6 %. Сложными оказались все варианты, независимо от их содержания.

Задание **27** второй части контрольных измерительных материалов представлено проблемной познавательной задачей, которую экзаменуемым необходимо решить. В нём были сформулированы вопросы, раскрывающие содержание модулей «Социология», «Право», «Экономика». Результаты выполнения этой позиции существенно выше, чем в прошлом году: **11 %** экзаменуемых получили максимальные 3 балла (в прошлом году – 3,2 %). Хуже всего было выполнено задание варианта, в котором вопрос звучал следующим образом: «В стране Z при переходе энергетической отрасли с угольного топлива

на газовое уменьшился спрос на уголь, в связи с этим закрылись шахты, увеличилось число безработных. Какой тип безработицы иллюстрирует этот пример? Приведите два условия для получения человеком статуса безработного. Укажите возможное социально-экономическое последствие длительной безработицы». Лишь **6,1 %** выпускников получили за выполнение этого задания максимальный балл. Многие выпускники по-прежнему путают виды безработицы (например, фрикционную и структурную), некоторые приводили несколько вариантов ответа, что закономерно оценивалось в 0 баллов экспертами согласно критериям оценивания.

В 2018 г. авторы КИМ в 28 задании предлагали составить план развёрнутого ответа на заданную тему обществоведческого курса. С целью дифференциации обучающихся по уровням подготовки в этом году была изменена система оценивания данного задания.

Обратимся к критериям оценивания данного задания, которые были изменены в этом году. Критерий 28.1. – раскрытие темы – связан с пунктами, наличие которых позволяет раскрыть тему по существу. Этот критерий 2-балльный. Максимальный балл выставляется в ситуации, если план содержит два таких пункта, один из которых детализирован в подпунктах. **10,7 %** выпускников Иркутской области в 2018 г. в полной мере выполнили данное требование, получив максимальный балл по этому критерию. 1 балл по критерию 28.1. выставляется в том случае, если экзаменуемый приступил к выполнению данного задания, но пробелы в системе знаний не позволили ему дать исчерпывающий ответ (**15,9 %**). Все иные ситуации оценивались в 0 баллов (**16,1 %**). Критерий 28.1. является определяющим, если по нему выставляется 0 баллов, то по всем остальным – также 0 баллов.

Критерий 28.2. – количество пунктов плана – связан с требованием задания о том, что план должен содержать не менее трёх пунктов, два или более из них детализированы в подпунктах (максимально – 1 балл). Получить этот балл смогли **19,7 %** выпускников, приступивших к выполнению задания.

Бонусный критерий 28.3. – корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. Лишь **3,4 %** экзаменуемых не допустили неточностей в составлении плана и были вознаграждены за это 1 баллом.

К сожалению, более половины от общего количества выпускников – **57,3 %** вообще не приступали к выполнению 28 задания, что напрямую связано с неспособностью многих из них систематизировать и структурировать теоретический материал.

При анализе ответа учитывалась корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме, полнота отражения основного содержания, соответствие структуры плану сложного типа. Были предложены следующие темы для рассмотрения: «Хозяйственные товарищества и общества как организационно-правовая форма предпринимательской деятельности», «Право собственности в РФ» и «Высший орган исполнительной власти РФ».

Общий результат достижений по максимальному баллу составил 1 % (в 2017 г. – 1,1 %). Наиболее сложной для раскрытия оказалась тема «Высший орган исполнительной власти РФ».

Невысокий уровень выполнения данного задания свидетельствует, в первую очередь, об отсутствии опыта и навыков решения подобных обществоведческих задач, во-вторых, о сложности представленной проблемы. Попытки составить план иногда сводились исключительно к формальной стороне дела, когда воспроизводилась схема, алгоритм, незаполненный содержательной частью.

В качестве примеров ответов, соответствующих максимальному баллу, приведём несколько фрагментов работ участников экзамена.

### Пример 1

№ 28

» Право собственности в РФ »  
План

1. Понятие собственности
2. Содержание права собственности
  - а) владение
  - б) пользование
  - в) распоряжение
3. Субъекты права собственности:
  - а) физические лица
  - б) юридические лица
  - в) государство
4. Многообразие форм собственности:
  - а) государственная
  - б) муниципальная
  - в) частная
5. Основания для приобретения и прекращения права собственности:
  - а) купля-продажа
  - б) мена
  - в) дарение
  - г) наследование
6. Перспективы развития института собственности в Российской Федерации

Экзаменуемый выполнил формальное требование задания – составил план, включающий не менее трёх пунктов, два из которых детализированы в подпунктах. План содержит пункты, наличие которых позволяет раскрыть тему по существу (2, 3, 5), которые детализированы в подпунктах. Несмотря на то, что

второй пункт плана правильнее было бы озаглавить «Правомочия собственника», данная неточность не отразилась на итоговой оценке за данное задание (4 балла).

### Пример 2

- † Право собственности в РФ
- 1) Право собственности как одно из экономических прав граждан
  - 2) Формы собственности в РФ
    - а) частная б) муниципальная в) государственная
  - 3) Элементы права собственности
    - а) право владения б) право пользования
    - в) право распоряжения
  - 4) Пути получения права собственности
    - а) создание б) дарение в) купле-продажи
    - г) приватизация д) наследование
  - 5) Гарантии права собственности по Конституции РФ
  - 6) Конституционно-правовая база, регламентирующая право собственности в РФ. (Конституция, ФЗ, указы ИПА)

Данный ответ выпускника так же, как и предыдущий, был оценен экспертами максимальным баллом, так как экзаменуемым выполнены все условия задания, связанные со структурой и содержанием. Выпускник несколько иначе, по сравнению с критериями, представил необходимые содержательные элементы, однако и не предполагается абсолютное совпадение плана с эталоном, которым руководствуются эксперты при оценивании. Главный фактор, принимаемый во внимание, – раскрытие проблематики плана и отсутствие грубых фактических ошибок.

### Пример 3

Приводимый пример ответа на задание 28 раскрывает проблему «Высший орган исполнительной власти в Российской Федерации» (выше отмечалось, что участники ЕГЭ 2018 г. региона хуже всего составляли сложный план именно по этой проблематике).

28. I Разделение властей в РФ
- а) законодательная
  - б) исполнительная
  - в) судебная.
- II Правительство РФ как высший орган исполнительной власти РФ.
- III Состав Правительства РФ
- а) Председатель Правительства РФ
  - б) Заместители Председателя
  - в) Федеральные министры
- IV Формирование Правительства РФ
- а) Председатель назначается Президентом РФ с согласия Государственной Думы.
  - б) Заместители Председателя и федеральные министры назначаются Президентом РФ по согласию Председателя Правительства.
- V Полномочия Правительства РФ.
- VI Роль Правительства РФ в политической системе России.

Приведённый ответ полностью соответствует критериям, не содержит грубых фактических ошибок, которые могли бы повлечь снижение баллов. Однако назвать его абсолютно идеальным тоже нельзя: выпускник не совсем точно формулирует подпункт б) IV пункта о назначении заместителей Председателя Правительства и федеральных министров.

Вторую часть экзаменационной работы завершает творческое задание по предложенным афористическим выражениям, охватывающим все пять модулей обществоведческого курса: философию, социальную психологию и социологию, экономику, политологию, правоведение.

В мини-сочинении требуется:

- 1) раскрыть смысл высказывания;
- 2) привести суждения и аргументы, уровень которых должен быть теоретическим (с опорой на знания, обобщения и выводы при корректном использовании обществоведческих понятий и терминов) или обыденного сознания (с опорой на представления, сформированные в повседневной жизни);



3) привести фактическую аргументацию своей позиции (с опорой на положения курса, факты из истории и современной жизни общества, собственный опыт).

Мини-сочинение является возможностью для демонстрации сформированности комплекса навыков и умений использования социальной информации, изложения собственных суждений и мнения, отражения опыта социализации, системного подхода в интерпретации социальных проблем.

В каждом варианте контрольных измерительных материалов 2018 г. наряду с однозначно интерпретируемыми высказываниями были и такие, суть которых выпускники не смогли раскрыть в процессе размышлений. Наиболее полемичными, на наш взгляд, были следующие:

- *«Труднейшая задача в наши дни заключается не в том, чтобы познать и использовать окружающую природу, а в том, чтобы понять механизмы собственного и общественного поведения и научиться им управлять»* **Ф. Бич** (философия);
- *«Для того чтобы демократия оказалась жизнеспособной политической моделью, требуется определить уровень политической компетентности граждан»* **Р. Даль** (политология).

Необходимо обратить внимание, что для восприятия экзаменуемых сложными оказались не только философские изречения, но и кажущиеся простыми социологические высказывания. Чаще всего выпускники этого года выбирали для сочинения афоризм А. Шопенгауэра из содержательной линии «Социология и социальная психология» (310 человек). Однако, раскрывая смысл афоризма, большинство участников экзамена не сумело привести теоретические положения, которые продемонстрировали бы их осведомленность в этой области общественности. Таким образом, только один экзаменуемый сумел набрать по второму критерию 2 балла. Гораздо лучше в конкретном случае обстояло дело с примерами, что говорит о чисто бытовом уровне понимания сути высказывания. Нередко, обозначая проблему самосовершенствования человека, учащиеся уходили в пространственные рассуждения, лишь отдалённо созвучные с первоначальной мыслью.

Второе место по популярности принадлежит разделу «Политология», 78 человек сконцентрировали свои усилия на высказывании Р. А. Даля о роли политической культуры граждан. Однако, как и в предыдущем случае, теоретически обоснованно, подкрепив свои рассуждения примерами, сумели оформить мини-сочинение лишь несколько человек.

Остальные высказывания, предложенные экзаменуемым в 29 задании, гораздо реже выбирались ими, так, сочинение по философии и праву писали примерно по 35 человек.

При оценивании мини-сочинений важную роль играет не столько уровень теоретической аргументации и качество приводимых примеров, сколько понимание смысла афоризма. В связи с этим рекомендуем старшеклассникам и учителям серьёзно продумать работу по выявлению сути разнообразных афористических выражений как основополагающего фактора для успешного выполнения задания 29.

Нередко учителя-предметники просят привести пример сочинений выпускников, оценённых максимальным баллом. Приведем одну из подобных работ и проанализируем её.

29. (29.3)

Известно, что человек... нуждается в чувстве принадлежности к семье, группе, социальному коллективу. В своём волеизъявлении человек поднимает проблемы жизни общества в мире человека. Но его мнение, человек не может существовать в одиночку, он должен жить в окружении других людей. Важная проблема является актуальной для каждого человека, так как человеку её нас присуща потребность в общении и постоянном взаимодействии с другими людьми.

Нельзя не согласиться с мнением автора данного волеизъявления, потому что каждый человек, чтобы стать личностью, должен пройти процесс социализации. Обратимся к этому вопросу. Социализация - процесс усвоения индивидуумом социальных установок, норм поведения, ценностей для данного общества. В этом ему помогают различные агенты социализации: семья, друзья, СМИ и многие другие. Хотелось бы отметить, потому что именно она играет очень важную роль в становлении личности человека. Семья - малая социальная группа, основанная на браке или кровном родстве и характеризующаяся общностью быта. Общась с другими людьми, человек не только увеличивает их опыт, развивается, но и может надеяться найти apoyo и поддержку в них. В трудных ситуациях человеку нужна помощь со стороны других. Именно поэтому человек может существовать только в общении с другими людьми. В подтверждение сказанного мнения обратимся к произведению В. Дарф «Робинзон Крузо». Находясь на необитаемом острове в течение 28 лет, герой испытывает ужасное одиночество и страдания. Автор описывает их. Можно вспомнить, насколько счастлив был главный герой, когда его наша человеческая цивилизация. Можно сказать точно, что человек без общества обречён на страшное страдание.

*В качестве второго аргумента приведу случай из истории. В период после Великой Отечественной войны многие дети остались сиротами – беспризорниками. Несмотря на попытки государства оказать помощь таким детям, в стране повысился уровень детской преступности и смертности. Это связано с тем, что дети остались без присмотра взрослых. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что дети без семьи, без должного внимания и заботы к ним обрекаются на "гибель".*

*Несомненно, вещь вышеназванная, стоит отметить, что Гуревич был прав в своем выводе: "Известно, что любовь... нуждается в любви покая, в принадлежности к семье, группе, социальному коллективу".*

Основная идея высказывания Гуревича экзаменуемым понята и сформулирована верно, по первому критерию оценивания – 1 балл, что даёт право приступить к оценке остальных критериев. По 2 критерию эксперты по совокупности баллов выставили максимальную оценку – 2, хотя, строго говоря, в рассуждениях напрашиваются такие понятия, как факторы социализации, первичная и вторичная социализация, ресоциализация и десоциализация, которые выпускником не интерпретируются в ходе его рассуждений. Однако в тех понятиях, которые он считает нужным использовать и комментировать, фактические ошибки отсутствуют, что дало возможность выставить по 3 критерию 1 балл. Наконец, за качество фактической аргументации выпускник получил 2 балла, хотя в примере про Робинзона Крузо он ни словом не упоминает про Пятницу, говоря о том, «насколько счастлив был герой, когда его нашла человеческая цивилизация».

Отдельные имеющиеся неточности, безусловно, не умаляют достоинств представленного сочинения, заслуживающего высокой оценки.

### 3.5. Анализ результатов по уровню овладения обществоведческими умениями

Таблица 11

Умения	№ задания (уровень сложности)	Результаты выполнения задания 2017 г. (в %)	Результаты выполнения задания 2018 г. (в %)
Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	4(П)	48,9	48,9
	7(П)	35,0	49,5
	11(П)	26,1	52,0
	13(П)	37,6	40,6
	16(Б)	38,4	44,4
	25(В)	1,7	4,8
Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных	1(Б)	62,2	67,9
	2(Б)	91,0	83,9
	3(Б)	73,2	65,4
	5(Б)	50,3	40,2
	8(Б)	21,6	40,8

Умения	№ задания (уровень сложности)	Результаты выполнения задания 2017 г. (в %)	Результаты выполнения задания 2018 г. (в %)
социальных явлений, и обществоведческими терминами и понятиями	14(Б)	27,9	14,3
	17(Б)	24,5	29,8
Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)	23(В)	2,3	6,8
	24(В)	1,9	4,8
Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	23(В)	2,3	6,8
	26(В)	2,0	1,6
Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	10(Б)	45,3	62,7
	12(Б)	80,4	78,5
	19(П)	27,7	30,5
	20(П)	31,9	28,5
	21(Б)	54,4	63,9
	22(Б)	18,52	42,9
Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу	28(В)	1,0	К1 – 10,7 % К2 – 15,7 % К3 – 3,4 %
Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	6(П)	38,1	40,2
	9(П)	49,8	29,3
	15(П)	37,7	37,2
	18(П)	28,4	55,6
	27(В)	3,2	11,0

По приведённым в таблице 10 данным, большинством умений в полном объёме выпускники области не овладели. Относительно неплохо освоено умение анализировать информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Остальные – значительно хуже.

Широкий комплекс умений проверяет задание 29 (мини-сочинение): умение раскрывать смысл авторского суждения продемонстрировали 55,8 % выпускников; умение привлекать изученные теоретические положения общественных наук – 1,8 %; корректно использовать теоретическое обоснование – 6,6 %, умение самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы – 1,7 % участников экзамена.

Это задание – одно из самых сложных во всей экзаменационной работе. Трудности, связанные с умением писать обществоведческие сочинения,

возникают не только у обучающихся, но и у учителей во время проведения работы по созданию необходимых компетенций. У большинства предметников отсутствует чёткое понимание, что подразумевает под собой такая творческая работа. В методических рекомендациях различных авторов приводятся неоднозначные, а порой противоречивые советы, эталонных образцов нет. Именно это, на наш взгляд, является причиной низких результатов по данной позиции.

### **3.6. Типичные ошибки участников ЕГЭ**

Одна из ключевых причин большинства типичных ошибок выпускников заключается в недостаточном усвоении обществоведческих знаний. Это касается не только отдельных блоков, но и учебного предмета в целом. Данные этого года позволяют выделить более серьёзные проблемы у старшеклассников, сдававших ЕГЭ по обществознанию, в заданиях блока «Экономика» и в таком разделе политологии, как «Полномочия государственных органов власти РФ».

Ещё одной традиционной проблемой для выпускников является отсутствие умения соотносить видовые понятия с родовыми. При этом, как показывает практика, содержательное наполнение заданий такого рода не всегда имеет значение.

Кроме того, участники экзамена испытывают затруднения с анализом информации о социальных объектах, выявлении их общих черт и различий, установлении соответствия между чертами и признаками этих явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Причинами данных затруднений являются низкий уровень теоретической подготовки экзаменуемых и нехватка практического опыта.

По вышеуказанным причинам недостаточно сформировано умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач, а также анализировать графическую информацию.

Во второй части экзаменационной работы, к сожалению, серьёзные проблемы у экзаменуемых вызывает основная масса заданий, что не позволяет показать более высокий результат экзамена по региону в целом. Такое положение вещей связано как с содержанием заданий, так и с недостаточно сформированными компетенциями. Во многом это объясняется высоким уровнем сложности самих заданий, необходимостью интерпретировать имеющиеся обществоведческие знания и преобразовывать их в новые, что под силу далеко не всем выпускникам, соотносить имеющиеся теоретические сведения с реальными жизненными ситуациями, самостоятельно подбирать примеры подобных ситуаций. Ряд старшеклассников обладает достаточно высоким уровнем теоретического осмысления материала, но не всегда в состоянии применять свои знания в процессе решения конкретных познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Значительные проблемы вызывает задание по составлению плана на заданную тему. Ежегодно показатели по этому заданию оказываются самыми низкими во всей экзаменационной работе. Анализируя имеющиеся у нас данные,

можем предположить, что это обусловлено неумением структурировать учебную информацию в предлагаемом контексте.

К сожалению, вынуждены констатировать ещё одну проблему современных выпускников: недостаточно сформированное умение грамотно, четко и однозначно давать ответ на вопрос. В свою очередь, эта проблема напрямую зависит от общего уровня эрудиции экзаменуемых, их словарного запаса, логичного построения умозаключения. Поэтому даже очень хорошо подготовленные участники экзамена далеко не всегда способны дать абсолютно верный ответ.

Г А У Д Ш О И Р О , Р Ц О И

#### IV. ВЫВОДЫ

1. На протяжении трёх последних лет в Иркутской области отмечается тенденция к снижению доли участников экзамена по обществознанию. Это связано, с одной стороны, с более вдумчивым подходом к выбору профессиональной деятельности старшеклассниками, с другой – с увеличением бюджетных мест в инженерных и естественно-научных вузах.
2. Среди муниципалитетов области лидерами по количественным и качественным показателям, как и в предыдущие годы, являются Иркутск, Ангарск, Братск.
3. Сопоставляя результаты последних трёх лет, можно выявить тенденцию стабильного повышения среднего тестового балла.
4. Большинство выпускников получили за работу от 41 до 60 баллов, что говорит о среднем уровне подготовки старшеклассников в регионе. Более 24 % не смогли набрать даже минимального балла.
5. Результат от 80 и выше тестовых баллов показали 2,6 % проходивших итоговую аттестацию в форме ЕГЭ, что выше прошлогоднего показателя, в то же время незначительно возросло количество выпускников, не преодолевших минимальный порог.
6. Результаты ЕГЭ по обществознанию свидетельствуют о неодинаковом уровне подготовки выпускников общеобразовательных организаций, различающихся типом и месторасположением. Более высокие результаты стабильно демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, школ с изучением отдельных предметов в г. Иркутске, Ангарске, Братске.
7. Результаты выполнения выпускниками первой части ЕГЭ 2018г. свидетельствуют о том, что по четырём содержательным разделам: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Право» – результаты, по сравнению с 2017 г., улучшились. Ощутимое снижение показателей произошло в блоке «Политика».
8. Значительное число экзаменуемых (от 17,34 % до 57,34 % в различных заданиях) вообще не приступало к выполнению заданий второй части работы.
9. Выпускники 2018 г. более успешно, чем их предшественники в 2017 г., справились с заданиями 1, 7, 8, 10, 11, 13, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 27 и, напротив, хуже – с заданиями 2, 3, 5, 12, 14, 20, 26.

## V. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ

1. Осуществление качественной диагностики имеющихся знаний выпускников позволяет педагогам определить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Как показывает практика, принцип обучения полному содержанию курса применительно ко всем без исключения обучающимся абсолютно неэффективен.
2. При изучении законодательства РФ, выполняя задания 14 и 16 ЕГЭ, необходимо организовать работу непосредственно с фрагментами нормативно-правовых актов, относящихся к изучаемой теме. Нормативно-правовые акты федерального уровня доступны на открытых информационно-правовых интернет-порталах (например, «Гарант», «Консультант» и др.).
3. Основные затруднения выпускников связаны с распознаванием основных способов защиты гражданских прав. «Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора»: права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора. Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты статей 20 и 21, а также глав 11, 13, 19 и 30 Трудового кодекса РФ. При изучении этого элемента содержания обращаем внимание на основания прекращения трудового договора.
4. При изучении темы «Семья и брак» рекомендуем акцентировать внимание обучающихся на том, что в РФ признаётся только брак, зарегистрированный в органах ЗАГС. Все остальные виды совместного проживания мужчины и женщины по действующему законодательству таковым не являются. При выполнении заданий, проверяющих знание этого элемента содержания и требующих развёрнутого ответа, выпускники часто допускают существенные ошибки, опираясь на свои обыденные представления.
5. По-прежнему выпускники не знают, какие свои права и обязанности супруги вправе определить в брачном договоре, а также какие отношения в РФ не могут регулироваться брачным договором. Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 3, 4, 6–8 Семейного кодекса РФ. Целесообразно акцентировать внимание на сущности законного и договорного режимов имущества супругов.
6. При подготовке к ЕГЭ по обществознанию актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением необходимой информации из прочитанного текста. Целесообразно развивать данную группу умений при работе с текстом учебника (из Федерального перечня учебников, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2015/16 и 2016/17 уч. гг.). Работу рекомендуется организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы



по содержанию прочитанного; при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также учителю рекомендуется задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся.

7. Рекомендуется предлагать учащимся задания различного уровня сложности и разных типов: *на формирование определений и понятий, сравнение и классификацию, на анализ и обсуждение отрывков из документов, научной и научно-популярной литературы, высказываний ученых, писателей*, а также *на умение давать собственные оценки и работать с различной информацией, включая электронные ресурсы и Интернет*. В заданиях, предлагаемых авторами учебников и рабочих тетрадей по предмету «Обществознание», содержатся различные типы заданий, что позволяет формировать все виды универсальных учебных действий.
8. В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества обществоведческой подготовки выпускников рекомендуется изучить кодификатор и спецификацию и обратить внимание на следующие вопросы:
  - раскрытие и проработка понятий высокого уровня сложности (особенно при работе с заданиями части 2), в этих целях активно привлекать не только рекомендованные (допущенные) школьные учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы;
  - активное использование внутрипредметных и межпредметных связей, особенно с такими предметами, как история, русский язык, литература и др.;
  - усиление системно-деятельностного подхода к преподаванию обществознания, организация систематической работы по решению проблемных задач, формулирование самостоятельных суждений по актуальным проблемам, анализ текстов источников различной социальной информации.
9. С целью подготовки учащихся к успешной сдаче ЕГЭ рекомендовать в общеобразовательных учреждениях шире использовать элективные и факультативные курсы.
10. Организовывать обмен опытом работы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по обществознанию.

## VI. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Арбузкин А. М. Обществознание. Учебное пособие. – М. : Зерцало, 2012.
2. Баранов П. А. Обществознание: ЕГЭ-учебник / П. А. Баранов, С. В. Шевченко / под ред. П. А. Баранова. – М. : АСТ : Астрель, 2014.
3. Обществознание: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / О. А. Котова, Т. Е. Лискова. – М. : Национальное образование, 2017.
4. Обществознание. Подготовка к ЕГЭ. Учебно-методическое пособие / А. И. Николаев, Л. И. Николаева. - Ростов н/Д : Народное образование, 2014.
5. Обществознание: пособие-репетитор / под ред. О. С. Белокрыловой, В. И. Филоненко. – Ростов н/Д : Феникс, 2014.
6. Обществознание. 10–11 классы. Формирование умения написания эссе. Задания повышенной сложности / авт.-сост. С. А. Фомина. – Волгоград : Учитель, 2014.
7. ЕГЭ 2014 г. Обществознание. Типовые тестовые задания / А. Ю. Лазебникова, Е. Л. Рутковская, Е. С. Королькова. – М. : Экзамен, 2014.
8. Клименко А. В., Румынина В. В. Обществознание. Пособие для школьников старших классов и поступающих в ВУЗы – М. : Дрофа, 2012.

ГАУ ДШО КРО, РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме единого государственного экзамена  
по обществознанию в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Авторы-составители:

Марина Владимировна Чирикова  
Роман Евгеньевич Добряков

Подписано в печать 27.08.2018

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,13 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru