

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования Иркутской области  
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме единого государственного экзамена  
по истории в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2018

**УДК 371.29**  
**ББК 74.202.83**

Рецензенты:

*Оглезнева Г. В.*, канд. ист. наук, доцент кафедры истории России  
ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

**Янгель Т. Я., Бушина Н. А.**

«Результаты государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по истории в Иркутской области в 2018 году». Методические рекомендации / Янгель Т. Я., канд. ист. наук, доцент; Бушина Н. А., канд. ист. наук – Иркутск : Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2018. – 39 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведен анализ типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по учебному предмету. Даны рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников, могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-11).

**УДК 371.29**  
**ББК 74.202.83**

© Т. Я. Янгель,  
© Н. А. Бушина  
© ГАУ ДПО ИРО, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

I. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ЕГЭ ПО ИСТОРИИ .....	4
1.1. Количество принявших участие в ЕГЭ в основной период.....	4
1.2. Количество и доля участников ЕГЭ по предмету.....	4
II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ .....	8
2.1. Статистические данные по результатам проведения единого государственного экзамена по истории .....	8
2.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ, типа ОО, по МО.....	10
2.3. Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие или/и низкие результаты в 2018 году (выбираются от 5 до 15% от общего числа ОО).....	13
2.4. Лучшие результаты ЕГЭ по истории .....	16
III. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ..	17
3.1. Изменения в КИМ 2018 года по сравнению с КИМ 2017 года.....	17
3.2. Анализ выполнения заданий части 1 ( <i>разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у участников ЕГЭ, типичные ошибки</i> ) .....	17
3.3. Анализ выполнения заданий части 2 (задания с развёрнутым ответом) ( <i>разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у участников ЕГЭ, типичные ошибки</i> ) .....	25
IV. АНАЛИЗ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ.....	35
В 2018 ГОДУ .....	35
4.1. Сопоставление учебных достижений участников ЕГЭ 2018 года с результатами этих обучающихся в ОГЭ 2016 года .....	35
V. ВЫВОДЫ .....	36
VI. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ .....	37
VII. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....	39

# І. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УЧАСТИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ В ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

## 1.1. Количество принявших участие в ЕГЭ в основной период

Единый государственный экзамен по истории является экзаменом по выбору и проводится в Иркутской области тринадцатый год. Экзамен по истории, как и другие экзамены в формате ЕГЭ, проводился согласно утвержденному расписанию **4 июня** – основной день и **27 июня, 2 июля** – резервные дни.

Число участников экзамена составило 2 345, что на 50 человек больше, чем в 2017 году.

Количественный состав участников ЕГЭ по истории (2016–2018 гг.) приведен в таблице 1.

Таблица 1

Динамика количества участников ЕГЭ по истории в 2016–2018 гг.

	2016 год	2017 год	2018 год
Количество участников	2 434	2 295	2 345

Динамика участия в экзамене по истории свидетельствует о том, что процесс сокращения или увеличения сдающих этот предмет зависит как от ежегодного общего количества выпускников, так и от выбора направлений подготовки при поступлении в вуз, на которых учитывается результат экзамена по истории.

## 1.2. Количество и доля участников ЕГЭ по предмету

Таблица 2

Количество и доля участников ЕГЭ по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	количество	%	количество	%	количество	%
	2 434	100	2 295	100	2 345	100
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2 303	94,62	2 169	94,51	2 225	94,88
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	28	1,15	20	0,87	29	1,24
выпускников прошлых лет	103	4,23	104	4,53	90	3,84
участников с ограниченными возможностями здоровья	13	0,57	13	0,57	16	0,68
выпускников прошлых лет не завершивший ГИА	-	-	2	0,09	1	0,04

Таблица 3

## Количество участников ЕГЭ по типам ОО (без учета ВПЛ)

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	Количество участников ЕГЭ по предмету 2016 г.	% от общего числа участников в регионе 2016 г.	Количество участников ЕГЭ по предмету 2017 г.	% от общего числа участников в регионе 2017 г.	Количество участников ЕГЭ по предмету 2018 г.	% от общего числа участников в регионе 2018 г.
выпускники СОШ	1 746	74,9	1 693	77,3	1 715	76,29
выпускники лицеев и гимназий	509	21,84	434	19,81	459	20,42
другие дневные ОО	25	1,07	26	1,19	37	1,65
вечерние СОШ	36	1,54	20	0,91	15	0,67
СПО	15	0,64	18	0,82	22	0,98

Среди участников экзамена большинство – выпускники СОШ текущего года (таблицы № 2, № 3). Наблюдается незначительное увеличение количества выпускников, обучающихся по программам СПО. Это может объясняться тем, что согласно статье 70 Закона об образовании в РФ от 29.12.2012 года № 273-ФЗ прием на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета лиц, имеющих среднее профессиональное или высшее образование, проводится по результатам вступительных испытаний, форма и перечень которых определяются образовательной организацией высшего образования. Право поступать в вуз после СПО без сдачи ЕГЭ после 2015 года предоставляется тем, кто закончил СПО до 2009 года. Кроме того, преимущество ЕГЭ перед вступительными испытаниями заключается в том, что вступительные экзамены позволят принимать участие в конкурсе только 1 – максимум 2 вузов, так как период проведения таких экзаменов во всех учреждениях один, в то же время с результатами ЕГЭ подавать документы можно в 5 учреждений высшего образования на 3 направления в каждом.

Таблица 4

## Количество участников ЕГЭ по МО

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2016 г.	% от общего числа участников в регионе, 2016 г.	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2017 г.	% от общего числа участников в регионе, 2017 г.	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2018 г.	% от общего числа участников в регионе, 2018 г.
1	Ангарское МО	200	1,54	161	1,24	195	1,42
2	Зиминское городское МО	53	0,41	35	0,27	38	0,28
3	Зиминское районное МО	7	0,05	10	0,08	10	0,07
4	Иркутск – Ленинский округ	118	0,91	103	0,79	746	5,42
5	Иркутск – Октябрьский округ	171	1,31	168	1,29		

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2016 г.	% от общего числа участников в регионе, 2016 г.	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2017 г.	% от общего числа участников в регионе, 2017 г.	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2018 г.	% от общего числа участников в регионе, 2018 г.
6	Иркутск – Правобережный округ	174	1,34	173	1,33		
7	Иркутск – Свердловский округ	229	1,76	239	1,84		
8	Иркутское районное МО	61	0,47	60	0,46	53	0,38
9	МО Аларский район	25	0,19	25	0,19	30	0,22
10	МО Балаганский район	3	0,02	7	0,05	15	0,11
11	МО Баяндаевский район	15	0,12	10	0,08	13	0,09
12	МО Боханский район	18	0,14	22	0,17	28	0,2
13	МО Братский район	36	0,28	29	0,22	28	0,2
14	МО город Саянск	37	0,28	43	0,33	41	0,3
15	МО город Свирск	18	0,14	9	0,07	12	0,09
16	МО город Тулун	67	0,51	56	0,43	36	0,26
17	МО город Усолье-Сибирское	89	0,68	62	0,48	82	0,6
18	МО город Усть-Илимск	90	0,69	77	0,59	84	0,61
19	МО город Черемхово	73	0,56	48	0,37	46	0,33
20	МО города Бодайбо и района	6	0,05	11	0,08	13	0,09
21	МО города Братска	215	1,65	225	1,73	190	1,38
22	МО Жигаловский район	6	0,05	5	0,04	10	0,07
23	МО Заларинский район	15	0,12	19	0,15	16	0,12
24	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	15	0,12	13	0,1	17	0,12
25	МО Катангский район	6	0,05	2	0,02	3	0,02
26	МО Качугский район	27	0,21	14	0,11	14	0,1
27	МО Киренский район	22	0,17	10	0,08	15	0,11
28	МО Куйтунский район	15	0,12	31	0,24	28	0,2
29	МО Мамско-Чуйский район	2	0,02	2	0,02	1	0,01
30	МО Нижнеилимский район	42	0,32	33	0,25	32	0,23
31	МО Нижнеудинский район	59	0,45	46	0,35	66	0,48
32	МО Нукутский район	19	0,15	17	0,13	17	0,12
33	МО Осинский район	30	0,23	22	0,17	23	0,17
34	МО Слодянский район	46	0,35	44	0,34	40	0,29
35	МО Тайшетский район	97	0,74	112	0,86	84	0,61
36	МО Тулунский район	11	0,08	14	0,11	17	0,12
37	МО Усть-Илимский район	7	0,05	17	0,13	9	0,07

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2016 г.	% от общего числа участников в регионе, 2016 г.	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2017 г.	% от общего числа участников в регионе, 2017 г.	Количество участников ЕГЭ по предмету, 2018 г.	% от общего числа участников в регионе, 2018 г.
38	МО Эхирит-Булагатский район	72	0,55	62	0,48	43	0,31
39	Ольхонское районное МО	14	0,11	11	0,08	10	0,07
40	Районное МО Усть-Удинский район	7	0,05	12	0,09	16	0,12
41	Усольское районное МО	25	0,19	21	0,16	21	0,15
42	Усть-Кутское МО	39	0,3	44	0,34	49	0,36
43	Черемховское районное МО	14	0,11	20	0,15	12	0,09
44	Чунское районное МО	25	0,19	34	0,26	33	0,24
45	Шелеховский район	63	0,48	52	0,4	57	0,41
46	СПО г. Иркутска	9	0,07	9	0,07	10	0,07
47	ВПЛ г. Иркутска	42	0,32	56	0,43	42	0,31

Анализ данных таблицы № 4 позволяет сделать вывод о том, что наибольшее количество участников, сдающих историю, проживает в крупных городах региона: Иркутске (2016 г. – 5,32 %; 2017 г. – 5,25 %; 2018 г. – 5,42 %), Братске (2016 г. – 1,65 %; 2017 г. – 1,7 %; 2018 г. – 1,38 %) и Ангарске (2016 г. – 1,54 %; 2017 г. – 1,24 %; 2018 – 1,42 %), где плотность населения выше, больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется ранняя профилизация обучения.

Крайне низкий интерес к истории как к профилирующему предмету выявлен среди выпускников Мамско-Чуйского и Катангского районов. Следует признать, что эти цифры соотносятся с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях.

## II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Статистические данные по результатам проведения единого государственного экзамена по истории

В таблице 5 приведены общие сведения об участниках и сравнительные результаты ЕГЭ в Иркутской области за трехлетний период с 2016 по 2018 гг.

Таблица 5

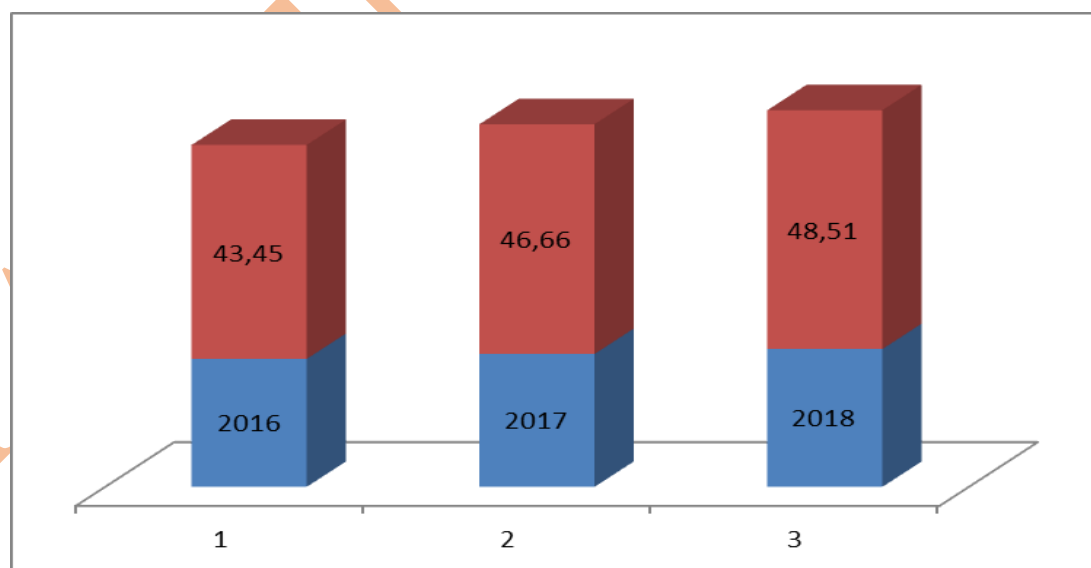
Статистические данные по результатам проведения единого государственного экзамена по истории

Характеризуемый показатель	2016 год	2017 год	2018 год
Количество принявших участие	2 434	2 295	2 345
Количество участников ЕГЭ, подтвердивших освоение образовательной программы среднего общего образования	1 919	1 989	2 048
Процент участников ЕГЭ, подтвердивших освоение образовательной программы среднего общего образования	78,84%	86,67%	87,33
Средний тестовый балл	43,45	46,66	48,51
Максимальный тестовый балл	98	98	100
Минимальный тестовый балл	0	0	0

В диаграмме 1 показаны сравнительные результаты среднего балла по истории за период 2016–2018 гг.

Диаграмма 1

#### Изменение среднего балла по годам





**Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.**

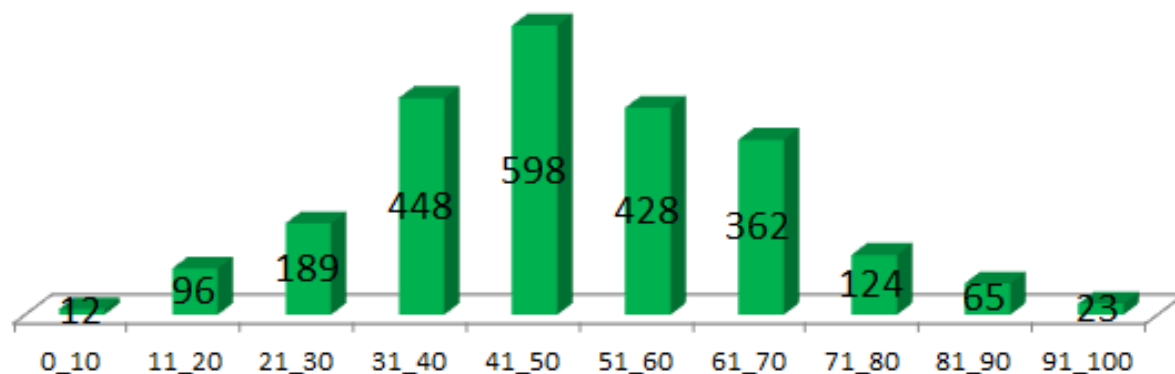


Таблица 6

**Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

	Иркутская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели порог минимального балла, чел.	515	306	297
Не преодолели порог минимального балла, %	21,16	13,33	12,67
Средний балл	43,45	46,66	48,51
Получили от 81 до 100 баллов, чел.	56	36	88
Получили от 81 до 100 баллов, %	2,3	1,56	3,75
Получили 100 баллов, чел	0	0	1
Получили 100 баллов, %	0	0	0,04

Средний балл по истории в Иркутской области в 2018 г. составил 48,51. Этот показатель немного выше результатов 2016–2017 гг., когда средний балл составлял 43,45 и 46,66 соответственно. Обозначившаяся тенденция повышения показателей среднего балла объясняется, прежде всего, повышением качества подготовки выпускников по предмету и подходами к оцениванию исторического сочинения. В значительной степени формализованный и лояльный подход к оцениванию 25 задания позволяет получить первичный балл в диапазоне от 1 до 11.

## 2.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ, типа ОО, по МО

А) с учетом категории участников ЕГЭ (результаты 2018 года)

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,31	37,93	13,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,38	62,07	74,44
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,39	0	11,11
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,92	0	1,11
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

Анализ результатов за 2016–2018 годы показывает, что значительно уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников текущего года (2016 г. – 20,32 %, 2017 г. – 12,49% и 2018 г. – 12,31 % соответственно) и выпускников прошлых лет (2016 г. – 33,01 %, 2017 г. – 27,88 % и 2018 г. – 13,33 %). Но значительно хуже с экзаменом справились выпускники, обучающиеся по программам СПО, если в прошлом году доля участников, не набравших минимальный балл, в этой категории составляла 25 %, то в этом году 37,93 %, что свидетельствует о низком уровне мотивации учащихся и качестве подготовки выпускников этого типа образовательных организаций.

Уменьшилась доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у выпускников текущего года с 67,63 % до 62,38 %. Но при этом увеличилось количество получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов во всех категориях, кроме СПО. В 2018 г. в Иркутской области есть 1 выпускник, получивший 100 баллов.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

Результаты с учетом типа ОО	СОШ	Другие дневные ОО	Вечерние СОШ	Лицеев, гимназий, СОШ с УИП	СПО
	2018 г.	2018 г.	2018 г.	2018 г.	2018 г.
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,17	13,51	40	4,36	45,45
Доля участников, получивших	66,36	45,95	53,33	49,67	54,55

Результаты с учетом типа ОО	СОШ	Другие дневные ОО	Вечерние СОШ	Лицеев, гимназий, СОШ с УИП	СПО
	2018 г.	2018 г.	2018 г.	2018 г.	2018 г.
тестовый балл от минимального балла до 60 баллов					
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,85	29,73	6,67	37,69	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,62	10,81	0	8,28	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	1	0

Анализ таблицы № 8 показывает, что более высокие результаты ЕГЭ по истории показывают выпускники гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Экзаменуемые из числа обучающихся средних профессиональных образовательных организаций, заканчивая обучение, одновременно проходят испытание в формате ЕГЭ. Так как перед ними стояла задача – получить диплом об окончании среднего специального учебного заведения, их подготовка к ЕГЭ была недостаточной.

#### В) Основные результаты ЕГЭ по предмету по МО

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших тестовый балл								Количество выпускников, получивших 100 баллов	
	ниже минимального		от минимального балла до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов			
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Ангарское МО	9,9	10,3	68,9	65,6	18,6	21,5	2,5	2,6	0	0
Зиминское городское МО	22,8	2,6	68,6	68,4	8,6	28,9	0	0	0	0
Зиминское районное МО	10	30	80	40	10	30	0	0	0	0
Иркутск – Ленинский округ	5,8	12	72,8	57,5	19,4	25,5	1,9	4,9	0	0
Иркутск – Октябрьский округ	12,5		57,7		27,9		1,8		0	
Иркутск – Правобережный округ	8,7		65,9		24,3		1,2		0	
Иркутск – Свердловский округ	11,3		61,5		22,6		4,6		0	
Иркутское районное МО	16,6	16,9	65	62,3	16,7	20,7	1,6	0	0	0
МО Аларский район	12,5	6,6	75	70	12	20	0	3,3	0	0
МО Балаганский район	0	13,3	100	86,7	0	0	0	0	0	0
МО Баяндаевский район	0	7,7	90	76,9	10	15,4	0	0	0	0
МО Боханский район	9,1	3,6	81,8	78,6	9,1	17,8	0	0	0	0
МО Братский район	13,8	14,3	75,8	75	10,3	10,7	0	0	0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших тестовый балл								Количество выпускников, получивших 100 баллов	
	ниже минимального		от минимального балла до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов			
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
МО город Саянск	13,9	17,1	76,7	60,9	9,3	19,5	0	2,4	0	0
МО город Свирск	33,3	33,3	55,5	33,3	11,1	33,3	0	0	0	0
МО город Тулун	26,8	2,8	69,6	69,4	3,6	22,2	0	5,5	0	0
МО город Усолье-Сибирское	0	8,5	75,8	56,1	22,6	30,5	1,6	4,9	0	0
МО город Усть-Илимск	6,5	9,5	67,5	57,1	24,7	28,5	1,3	4,7	0	0
МО город Черемхово	22,9	0	52,1	69,5	22,9	17,4	2,1	13,0	0	0
МО города Бодайбо и района	9,1	0	72,7	76,9	18,2	15,4	0	7,7	0	0
МО города Братска	15,8	12,6	64,2	63,7	17,8	18,4	1,8	5,2	0	1
МО Жигаловский район	0	20	100	60	0	10	0	10	0	0
МО Заларинский район	10,5	18,7	84,2	75	5,2	0	0	6,2	0	0
МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	7,7	5,9	84,6	76,5	7,7	17,6	0	0	0	0
МО Катангский район	0	33,3	50	66,6	50	0	0	0	0	0
МО Качугский район	21,4	7,1	71,4	85,7	7,1	7,1	0	0	0	0
МО Киренский район	0	0	90	73,3	10	26,7	0	0	0	0
МО Куйтунский район	19,3	7,1	64,5	82,1	16,1	7,1	0	3,5	0	0
МО Мамско-Чуйский район	0	0	50	100	50	0	0	0	0	0
МО Нижнеилимский район	3,0	9,4	78,8	62,5	12,1	25	6,0	3,1	0	0
МО Нижнеудинский район	13,0	27,2	69,6	62,1	17,4	9,1	0	1,5	0	0
МО Нукутский район	23,5	11,7	64,7	88,2	11,7	0	0	0	0	0
МО Осинский район	18,2	26,1	63,6	52,1	18,2	21,7	0	0	0	0
МО Слюдянский район	22,7	22,5	70,4	75	4,5	2,5	2,2	0	0	0
МО Тайшетский район	22,3	10,7	58,0	60,7	18,7	22,6	0,9	5,9	0	0
МО Тулунский район	7,1	11,7	71,4	76,4	14,3	11,7	7,1	0	0	0
МО Усть-Илимский район	29,4	33,3	64,7	66,6	5,8	0	0	0	0	0
МО Эхирит-Булагатский район	16,1	6,9	62,9	72,1	20,9	18,6	0	2,3	0	0
Ольхонское районное МО	18,2	20	72,7	70	9,1	10	0	0	0	0
Районное МО Усть-Удинский район	0	18,7	83,3	68,7	16,6	12,5	0	0	0	0
Усольское районное МО	14,3	19,0	80,9	61,9	4,7	14,3	0	4,7	0	0
Усть-Кутское МО	9,1	22,4	81,8	65,3	9,1	12,2	0	0	0	0
Черемховское районное МО	30	16,6	50	66,6	20	16,6	0	0	0	0
Чунское районное МО	11,7	18,1	76,4	63,6	11,7	15,1	0	3,0	0	0
Шелеховский район	9,6	15,8	75	47,3	13,4	31,6	1,9	5,2	0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших тестовый балл								Количество выпускников, получивших 100 баллов	
	ниже минимального		от минимального балла до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов			
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
СПО г. Иркутска	11,1	50	77,8	50	11,1	0	0	0	0	0
ВПЛ г. Иркутска	21,43	14,3	64,3	78,5	14,3	4,7	0	2,4	0	0

Анализируя показатели, отметим муниципальные образования, выпускники которых набрали балл ниже минимального порога: МО города Свирска – 33,3 %, МО Катангского района – 33,3 %, МО Усть-Илимского района – 33,3 %. В МО города Свирска и МО Усть-Илимского района. В 2017 году был самый высокий процент не набравших проходной балл. Следует отметить, что значительно уменьшилось количество не преодолевших порог в Зиминском городском МО с 22,8 % в 2017 году до 2,6 % в 2018 году; МО Качугского района с 21,4 % в 2017 году до 7,1 % в 2018 году; МО город Тулун с 26,8 % до 2,8 %.

Наметилась положительная динамика повышения качества выполнения экзаменационной работы выпускниками МО Бодайбинского и Заларинского районов, где доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выросла с 0 до 7,7 % и 6,2 % соответственно, и МО города Черемхово, где их доля выросла с 2,08 % до 13,04 %.

В целом сохраняется устойчивая тенденция к росту средних показателей и к выравниванию качества результатов ЕГЭ в школах г. Иркутска, г. Братска.

### 2.3. Перечень ОО, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие или/и низкие результаты в 2018 году (выбираются от 5 до 15% от общего числа ОО)

Таблица 10

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Наименование АТЕ	Название ОО	2018 год				
		Количество участников экзамена	Доля участников экзамена от общего числа выпускников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Ангарское МО	МАОУ "Ангарский лицей № 1"	15	12,1	20	33,33	0
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 32	11	17,74	18,18	27,27	0
г. Иркутск	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	18	18,37	11,11	44,44	0

Наименование АТЕ	Название ОО	2018 год				
		Количество участников экзамена	Доля участников экзамена от общего числа выпускников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Иркутск	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	20	22,73	20	50	0
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 1	8	17,02	12,5	50	0
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска лицей № 2	14	15,91	21,43	50	0
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	28	17,95	17,86	42,86	0
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 5	8	26,67	0	62,5	0
г. Иркутск	НОУ "Лицей № 36 ОАО "РЖД"	19	23,17	10,53	68,42	0
г. Иркутск	МАОУ г. Иркутска СОШ № 63	11	21,15	18,18	27,27	0
г. Иркутск	МАОУ г. Иркутска гимназия № 2	25	24,75	4	44	0
МО город Тулун	МБОУ "Гимназия"	9	25,71	0	44,44	0
МО г. Усолье-Сибирское	МБОУ "Гимназия № 9"	11	22,45	9,09	36,36	0
МО город Усть-Илимск	МБОУ "СОШ № 8 имени Бусыгина М.И."	11	20,75	0	72,73	0
МО города Братска	МБОУ г. Братска "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева"	9	13,43	22,22	33,33	0
МО г. Братска	МБОУ г. Братска "Лицей № 2"	14	14,43	14,29	50	0
Шелеховский район	МБОУ ШР "Шелеховский лицей"	18	16,22	16,67	55,56	0

Статистические данные, приведенные в таблице № 10, свидетельствуют о том, что высока доля образовательных организаций, имеющих высокие показатели по тестовым баллам и при этом не имеющих участников, не достигших минимального балла. К таким образовательным организациям относятся в г. Ангарске – МАОУ "Ангарский лицей № 1"; в г. Иркутске – НОУ "Лицей № 36 ОАО "РЖД"; МАОУ ЦО № 47, МБОУ лицей № 2; в г. Братске – МБОУ "Лицей № 2"; в г. Шелехов – МБОУ ШР "Шелеховский лицей".

Следует отметить, что в перечисленных выше организациях и в 2016–2017 гг. была высокая доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов.

**Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Наименование АТЕ	Название ОО	2018 год				
		Количество участников экзамена	Доля участников экзамена от общего числа выпускников	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Ангарское МО	МБОУ "СОШ № 24"	10	43,48	0	0	30
Ангарское МО	МБОУ "СОШ № 39"	16	32	0	12,5	37,5
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 21	12	24	0	8,33	33,33
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска ЦО № 10	12	11,88	0	8,33	41,67
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 10	14	28	0	0	57,14
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 66	20	31,25	0	10	30
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 4	16	30,19	0	12,5	31,25
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 6	13	28,26	0	7,69	30,77
МО Братский район	МКОУ "Вихоревская СОШ № 2"	8	16,67	0	12,5	50
МО город Саянск	МОУ "СОШ № 6"	8	27,59	0	0	37,5
МО Нижнеудинский район	МБУ СОШ № 48 г. Нижнеудинск	8	28,57	0	25	37,5
МО Слюдянский район	МБОУ СОШ № 50	10	27,78	0	0	30
Усть-Кутское МО	МОУ СОШ № 4 УКМО	14	32,56	0	0	42,86
Шелеховский район	МКОУ ЦР "СОШ № 1"	15	35,71	0	0	53,33
СПО г. Иркутска	ГБПОУ "ИЭК"	9	9	0	0	44,44

Используя статистику, приведенную в таблице № 11, отметим образовательные организации, где высок процент выпускников, не набравших минимальный балл. К их числу принадлежат: МБОУ г. Иркутска СОШ № 10, МКОУ "Вихоревская СОШ № 2", МОУ СОШ № 4 Усть-Кутского МО, МКОУ ЦР "СОШ № 1" Шелеховского района, ГБПОУ "ИЭК".

Для изменения сложившейся ситуации с ОО, имеющими низкий процент результативности по ЕГЭ за последний период, в качестве методической и организационной помощи можно предложить:

- а) повышение квалификационного уровня педагогов, осуществляющих преподавание предмета в выпускных классах;
- б) организация специальных семинаров по подготовке ЕГЭ.

По результатам выделения перечня ОО с высокими и низкими результатами ЕГЭ по истории можно предложить методическим службам муниципальных образований, попавших в перечни:

- а) выявлять затруднения педагогов в организации образовательного процесса по истории;
- б) организовывать семинары по подготовке к ЕГЭ по истории.

## 2.4. Лучшие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 12

### Рейтинг лучших результатов

МО	ОО	Балл
МО города Братска	МБОУ г. Братска "Лицей № 2"	100
г. Иркутск	Лицей № 36 ОАО "РЖД"	98
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	98
МО города Братска	МБОУ г. Братска "Лицей № 1"	98
г. Иркутск	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	96
г. Иркутск	МАОУ г. Иркутска гимназия № 2	96
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 18	93
г. Иркутск	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	93
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 26	93
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 27	93
МО город Усолье-Сибирское	МБОУ "Гимназия № 1"	93
МО Куйтунский район	МКОУ Тулинская СОШ	93
Шелеховский район	МБОУ ШР "Шелеховский лицей"	93
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 27	91
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 24	91
г. Иркутск	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	91
г. Иркутск	МАОУ г. Иркутска СОШ № 63	91
г. Иркутск	МБОУ г. Иркутска СОШ № 75	91
г. Иркутск	МБОУ Гимназия № 25 г. Иркутска	91
МО города Братска	МБОУ г. Братска "СОШ № 16"	91
МО Нижнеилимский район	МБОУ Железногорская СОШ № 2	91
Усольское районное МО	МБОУ "Тайтурская СОШ"	91
Шелеховский район	МБОУ ШР "Шелеховский лицей"	91

Приведенный рейтинг лучших достижений свидетельствует о том, что выпускники средних общеобразовательных организаций и выпускники инновационных учебных заведений Иркутской области добились лучших результатов.



### III. АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И УСПЕШНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

#### 3.1. Изменения в КИМ 2018 года по сравнению с КИМ 2017 года

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

#### 3.2. Анализ выполнения заданий части 1 (разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у участников ЕГЭ, типичные ошибки)

Таблица 13

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Доля получивших максимальный балл за выполнение заданий	
				2017 г.	2018 г.
1	VIII–начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (соответствие) Умение определять последовательность событий	П	62,17	64,22
2	VIII–начало XXI в.	Знание дат. (Задание на установление соответствия)	Б	38,89	53,77
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда)	Б	32	39,96
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	22,67	37,87
5	VIII–начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	42,83	49,64
6	VIII–1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	23,32	38,12
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	27,31	38,42
8	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	38,67	<b>27,59</b>
9	VIII–начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	16,92	22,73
10	1914–2012гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	59,71	<b>50,32</b>

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Доля получивших максимальный балл за выполнение заданий	
				2017 г.	2018 г.
11	VIII–начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	20,43	27,93
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	18,41	33,9
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	42,57	42,09
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	21,61	31
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	35,77	<b>24,39</b>
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	15,26	16,5
17	VIII–начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений культуры истории России (задание на установление соответствия)	Б	19,86	<b>18,85</b>
18	VIII–начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	26,61	46,44
19	VIII–начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	41,47	47,76

*Часть 1*, с 1 по 19 задание. С их помощью проверяются базовые знания основных фактов, процессов, установление причинно-следственных связей, причин и следствий событий, умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

Самым результативным заданием первой части стало первое задание, в котором требовалось расположить в хронологической последовательности исторические события. С ним справились 64,22 % выпускников.

Приведем пример одного из таких заданий:

*Расположите в хронологической последовательности исторические события.*

1. провозглашение А. В. Колчака Верховным правителем России
2. объединение Италии
3. введение урочных лет

События, приведенные в данном задании, относятся к разным эпохам, поэтому оно не вызвало у выпускников серьезного затруднения.

Как и в предыдущие годы, не вполне успешно выполнено задание 4 (37,87 %) на определение термина по нескольким признакам.

Приведем пример из варианта КИМ.

*Общее название идейного течения, представители которого во второй половине XIX века объединились в организацию «Земля и воля».*

Это задание выполнено на низком уровне у всех групп участников экзамена. Достаточно трудно установить связи степени овладения понятиями с периодами истории, но очевидно, что частноисторические понятия выпускники усвоили лучше, чем общеисторические.

При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся.

Следует отметить, что в 2018 году выпускники хуже, чем в 2017 году, справились с 8 заданием на знание фактов истории ВОВ.

8	1941-1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	2017 г.	2018 г.
			38,67 %	27,59 %

*Заполните пропуски:*

- А. Немецкое наступление на центральном направлении было приостановлено в районе \_\_\_\_\_, где советские войска держали оборону в июле-августе 1941 г.*
- В. Командирами крупных партизанских соединений в годы Великой Отечественной войны были \_\_\_\_\_.*
- С. План наступления фашистских войск, которое должно было завершиться окружением и взятием Москвы назывался \_\_\_\_\_.*

*Пропущенные элементы*

- 1. В. И. Зайцев и Я. Ф. Павлов*
- 2. Севастополь*
- 3. «Тайфун»*
- 4. Смоленск*
- 5. С. А. Ковпак и А. Ф. Федоров*
- 6. «Цитадель»*

Изучение истории Великой Отечественной войны должно отличаться многообразными подходами. Главным источником знаний для обучающихся является школьный учебник. Сегодня содержание учебных книг обновилось публикацией новых фактов, описанием событий и явлений, ранее не представленных в учебной литературе. Особое внимание следует уделять работе с документами. Их должно быть больше, чем в ныне действующих учебниках. Главное внимание необходимо сосредоточить на изучении устных и письменных первоисточников: от официальных (приказы и постановления правительства, сводки Совинформбюро) до фотографий, фронтовых писем из

семейных архивов жителей городов и сел. Рассматривать события Великой Отечественной войны следует с учетом всей стратегической обстановки Второй мировой войны в целом. Публикации современных зарубежных и отечественных авторов по военной тематике не всегда отличаются правдивостью. Задача учителя – научить школьников правильно разбираться в источниках информации. Обратим внимание на то, что успешное выполнение заданий по истории Великой Отечественной войны – это результат не только изучения соответствующего материала на уроках истории, но и внеаудиторной работы, в том числе подготовки празднования Дня Победы, проведения мероприятий, посвященных важным событиям Великой Отечественной войны.

Крайне низкие результаты были показаны в задании 9 (знание исторических личностей).

9	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	2017 г.	2018 г.
			16,92 %	22,73 %

Рассмотрим один из примеров 9 задания.

*Установите соответствие между событиями и их участниками*

<b>ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ</b>	<b>ХАРАКТЕРИСТИКИ</b>
<i>А. крещение Руси</i>	<i>1. В.К. Блюхер</i>
<i>В. Разгром армии П.Н. Врангеля в Крыму</i>	<i>2. Ермак Тимофеевич</i>
<i>С. покорение Сибирского ханства</i>	<i>3. Владимир Мономах</i>
<i>Д. Полтавская битва</i>	<i>4. А.Д. Меншиков</i>
	<i>5. Л.Г. Корнилов</i>
	<i>6. Владимир Святославович</i>

Обучающиеся при изучении курса истории особое внимание уделяют, прежде всего, первым лицам государства. В то время как одна из концептуальных основ историко-культурного стандарта – роль личности в истории, раскрытие ее не только через биографии известных людей, но и «рядовых граждан».

В 2018 году затруднение вызвало задание на работу с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). С этим заданием справилось только половина выпускников (50,32 %), что на 9 % хуже, чем в 2017 году.

Приведем пример этого задания в одном из вариантов.

*Прочтите отрывок из воспоминаний, напишите фамилию руководителя СССР в период описываемых событий:*

*Объективный анализ ситуации, сложившейся той осенью, показывает, что размещение советских ракет на Кубе не породило, а, напротив, в конечном итоге предотвратило дальнейшие агрессивные и потому весьма опасные действия американского империализма в районе Карибского моря. Это, в свою очередь, спасло революционную Кубу и заставило США, хотелось им того или нет, уважать суверенитет острова Свободы.*

Результат выполнения задания 10 практически не зависит от десятилетия XX–XIX веков, которому был посвящен источник, а зависит от действий, которые необходимо выполнить для атрибуции документа. Эти действия могут сводиться к поиску ключевых слов и атрибуции документа на основе имеющихся у выпускника ассоциативных связей или к пониманию смысла исторического документа, узнаванию исторической ситуации, которая описана в документе.

Для выполнения этого задания необходимо:

- внимательно прочитать задание;
- выяснить, что требуется идентифицировать: сам источник (название документа) или описываемое событие (название периода);
- выяснить, какой признак объекта должен быть установлен (предмет);
- выделить ключевые слова, которые могут помочь узнаванию события, датировке документа.

С заданием 12 также на работу с текстовым историческим источником справились 33,9 % выпускников, что на 15 % лучше, чем в 2017 году.

*«Ни у одного завоевателя не было более определенного взгляда и большей уверенности в отношении своих завоеваний, чем у \_\_\_\_\_; он потратил огромные суммы на строительство городов и крепостей Петербурга и Кронштадта, а также портов на шведской территории, прежде чем приобрел уверенность в условиях мира, казавшегося тогда еще очень отдаленным и сомнительным.*

*Наконец, находчивость его гения возрастала по мере того, как умножались препятствия перед ним; по своим ослепительным деяниям он настолько превзошел своих соседей, что вся Европа единогласно дала этому несравненному государю имя «Великого».*

*В том же 1721 году во время торжества по случаю заключения мира со Швецией \_\_\_\_\_ был признан и провозглашен императором в Троицкой церкви на Петербургской стороне. Великий канцлер граф Головкин произнес патетическую речь и просил монарха от имени всей нации принять титул императора, который он заслужил тем, что водил армии против врагов государства, своими важными завоеваниями, а также отеческими заботами о своем государстве. Император ответил: «Неистощима благодарность создателю за выгодный мир, ныне заключенный, и лишь милостью и милосердием к подданным может быть она отмечена».*

*И действительно, император велел освободить всех ссыльных и множество людей, находившихся под стражей.*

1. Для управления страной в период многочисленных отлучек монарх, имя которого дважды пропущено в отрывке, создал Верховный тайный совет.
2. В отрывке упоминаются торжества по случаю заключения Ясского мирного договора.
3. Современниками описываемых в отрывке событий были А. Х. Бенкендорф и М. М. Сперанский.

4. К завоеваниям монарха, имя которого дважды пропущено в отрывке, относится присоединение к России побережья Балтийского моря от Риги до Выборга.
5. После смерти монарха, имя которого дважды пропущено в отрывке, начался исторический период, получивший название «эпоха дворцовых переворотов».
6. Описываемые в отрывке события происходили в первой четверти XVIII в.

*Данное воззвание появилось до начала работы I Государственной думы.*

Сложными для выполнения для всех групп участников оказались задания на работу с исторической картой. Задания 13–16 выполнены со следующим результатом 42,09 %, 31 %, 24,39 %, 16,5 %. Эти результаты показывают, что, к сожалению, у многих выпускников умения работы с исторической картой не сформированы. По трем вопросам необходимо было написать краткий ответ, описывающий непосредственно представленные на карте события.

При выполнении этого задания необходимо:

- узнавать и называть изображённое на карте географическое пространство;
- определять последовательность и время отображённых на карте событий;
- правильно читать отражённую на карте действительность;
- сопоставлять обозначенные на карте явления;
- находить изображённую на небольшой карте территорию, охватывающую большее пространство, выделять изменения в ней;
- применять карту при анализе исторической информации;
- привлекать необходимую контекстную информацию.

Работа с картой для обучающихся должна стать такой же обычной формой работы, как и работа с учебником. Историческая карта должна быть не только средством проверки знаний обучающихся, но и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средством обобщения изучаемого материала, средством его закрепления.

Традиционно трудновыполнимыми для выпускников оказались задания на работу с иллюстративным материалом. Данные задания проверяют умение понимать особые исторические источники иллюстративного характера. В 18 задании предлагается выбрать два правильных ответа из пяти предлагаемых, относящихся к изображению. Задание 18 может проверять, например, умения определять авторство, время создания, стилистические особенности памятника культуры, его связь с событиями и явлениями определенной эпохи. Причем для выполнения задания может потребоваться не только узнавание целостного образа, например, произведения живописи, но и анализ отдельных деталей изображения.

В задании 19 выпускникам предлагается проследить связи, установить особенности, свойственные культуре определенной эпохи. Для этого нужно соотнести характеристики объекта, изображенного в задании 18, с четырьмя

изображениями, приведенными в задании 19, выбрав из этих четырех именно то, которое соответствует этим характеристикам. Таким образом, блок заданий 18–19 позволяет проверить понимание выпускником основных направлений развития культуры.

В предлагаемых иллюстрациях могут быть изображения монет, почтовых марок, миниатюр, карикатур, портретов и т. д. Но наибольший объем иллюстративных заданий связан с памятниками архитектуры, скульптуры, историческими картинами.

Задания по работе с иллюстративным материалом, предлагающиеся на экзамене, составляются таким образом, что для определения верных суждений необходимо не просто провести атрибуцию (определение) изображенного на схеме объекта, а «вчитаться» в его детали.

В текущем году в ряде вариантов были задания, нацеленные на извлечение информации, представленной на монете.



*Какие суждения о представленном изображении являются верными? Выберите два суждения из пяти:*

- 1. Современником деятеля искусства в память о котором была выпущена данная памятная монета, был иконописец Симон Ушаков.*
- 2. К творчеству деятеля искусства, в память о котором выпущена данная памятная монета, относится создание первых парсун.*
- 3. Произведение искусства, изображенное в левой верхней части памятной монеты, не сохранилось до нашего времени.*
- 4. Деятель искусства, символически изображенный в правой нижней части памятной монеты, был причислен Русской Православной Церковью к лику святых.*
- 5. Произведение искусства, изображенное в левой верхней части памятной монеты, было создано в том же веке, когда Новгород был присоединен к Московскому государству (1478 г.).*

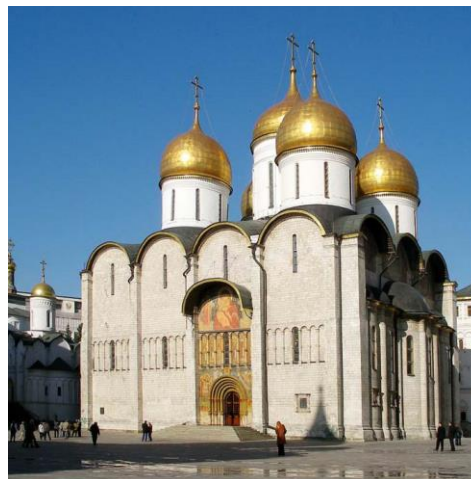
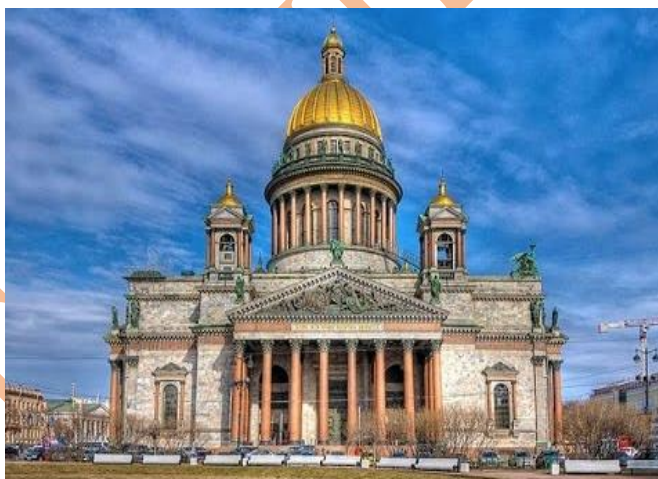
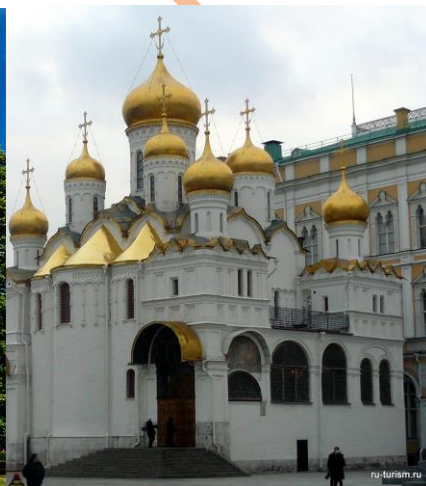
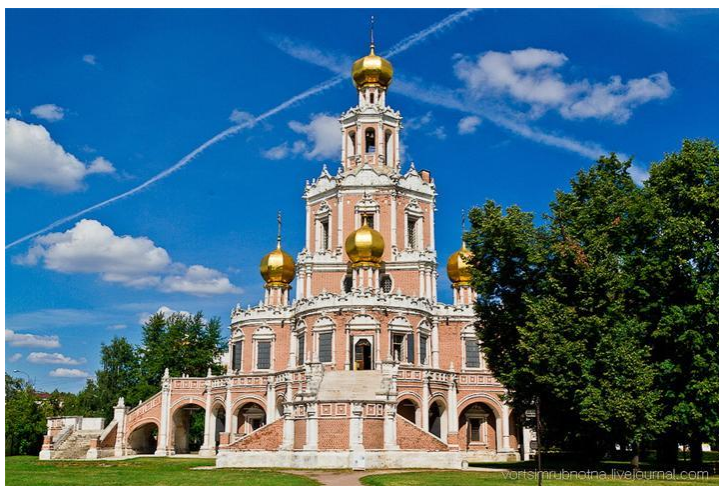
При выполнении данного задания нужно вспомнить, что Андрей Рублёв, наиболее известный и почитаемый русский иконописец московской школы иконописи, книжной и монументальной живописи XV века, канонизирован Русской православной церковью в лике «преподобных».

Нужно обратить внимание, что в левой верхней части монеты – фрагмент иконы Андрея Рублёва «Троица», которая была написана в XV веке, в том же веке, когда Новгород был присоединен к Московскому государству.

Справа – изображение мужчины в монашеском одеянии с нимбом вокруг головы и кистью в правой руке. Ниже – палитра с кистями, по окружности – надписи: сверху – «РОССИЯ И МИРОВАЯ КУЛЬТУРА», внизу в две строки – «АНДРЕЙ РУБЛЁВ».

Поэтому правильными ответами будут 4 и 5.

В 19 задании нужно указать, какие памятники архитектуры возведены в том же веке, когда было создано произведение искусства, изображенное в левой верхней части памятной монеты.



В 18 задании мы уже выяснили, что икона Андрея Рублёва «Троица» была написана в XV веке, поэтому выпускникам необходимо было найти памятники, воздвигнутые в XV веке.



Успенский собор Московского Кремля – православный храм, расположенный на Соборной площади Московского Кремля, сооружён в 1475–1479 годах под руководством итальянского зодчего Аристотеля Фиораванти

Исаакиевский собор – собор преподобного Исаакия Далматского. Сооружение здания и работы по его оформлению продолжались с 1818 по 1858 гг. Автором проекта четвёртого собора, которому предназначалось стать главной православной святыней империи, стал архитектор Огюст Монферран.

Благовещенский собор – храм в честь Благовещения Пресвятой Богородицы, расположенный на Соборной площади в Москве. Он был построен в 1489 году под руководством псковских мастеров Кривцова и Мышкина.

Храм Покрова Пресвятой Богородицы в Филях нынешнее здание храма («восьмерик на четверике») возведен в 1690–1694 годах. Ранее стоявший здесь одноимённый деревянный храм был сооружён в 1619 году.

Для успешного выполнения этих заданий недостаточно чтения в учебниках названий памятников культуры. Это не является эффективным методом обучения. Факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Соединение в изучении вопросов культуры исторической информации и видеоряда дают благодатный материал для формирования яркого образа.

Несмотря на выявленные проблемы, возникшие у экзаменуемых при выполнении части 1 ЕГЭ по истории, в целом показатели более высокие, чем в 2017 году.

Таким образом, статистика показывает, что самый высокий процент (64,22 % и 53,77 %) выполнения был продемонстрирован в 1 и 2 заданиях. Знание основных дат, фактов, процессов и явлений, систематизация исторической информации и работа с текстовым историческим источником, которые проверялись в заданиях 5, 7, 10, освоены обучающимися на базовом уровне.

Самыми сложными для выполнения оказались задания, направленные на работу с исторической картой и проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений культуры и истории.

### **3.3. Анализ выполнения заданий части 2 (задания с развёрнутым ответом) (разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у участников ЕГЭ, типичные ошибки)**

Вторая часть экзаменационной работы является наиболее сложной частью единого государственного экзамена и включает в себя 8 заданий высокого уровня. Ответы на вопросы, содержащиеся в ней, выпускники формулируют самостоятельно и излагают в соответствии с поставленными проблемами. Задания второй части не закреплены за определенным периодом отечественной истории, а охватывают все содержание школьного курса истории. В этой части экзамена по истории проявляются сформированные навыки логического мышления, способности к выявлению причинно-

следственных связей событий и явлений, анализа исторических ситуаций, реализации письменной коммуникации, а также демонстрируются уровни сформированных компетенций.

Таблица 14

	Задание № 20 – 21					
	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	20	21	20	21	20	21
Процент выполнения по региону	42,15	80,65	48,63	89,98	52,45	80,51
В группе не преодолевших порог	6,02	52,23	5,23	60,78	3,03	50,51
В группе 60-80 тестовых баллов	85,58	97,67	86,91	98,71	91,1	94,51
В группе 81-100 тестовых баллов	100	100	97,22	100	98,86	98,86

В задании 20 по фрагменту первоисточника предлагается ответить на комплекс вопросов, связанных с атрибуцией текста. Динамика результатов за три последних года (таблица № 15) по этой позиции свидетельствует о росте процента выполнения по региону от 42,15 в 2016 году до 52,45 в 2018 году при одновременном сокращении показателя в группе выпускников, не перешагнувших обозначенный порог по предмету с 6,02 до 3,03. Одновременно с этим немногим более половины участников экзамена владеют принципами работы с историческим текстом. Это свидетельствует как о неспособности по ключевым словам определять, о каких фактах, событиях, процессах идет речь в тексте, так и о несформированности предметных компетенций, которые позволили бы осмыслить выдвигаемые проблемы и сформулировать ответы в заданном формате. Так, в одном из вариантов предлагалось ответить на следующие вопросы по тексту «из воспоминаний современника»:

*«В январе ... на кремлевской площади великий князь Сергей Александрович пал жертвой террористического акта. Убийца, Каляев, был схвачен. Великая княгиня Елизавета Федоровна нашла в себе мужество навестить злодея в тюрьме и поговорить с ним как истая христианка... Покушение на великого князя послужило как бы сигналом к дальнейшим революционным действиям, которые вспыхивали в разных местах, в том числе и на Черноморском флоте, на оружейных и прочих заводах, в полках.*

*...Революционные волны то усиливались, то утихали, чтобы с новой энергией вспыхнуть в другом месте. Судя по всему, все было отлично организовано. После удачного проведения разрозненных забастовок в начале октября началась всеобщая забастовка фабрик и железных дорог. Бастовали решительно все: извозчики, булочники, центральные электрические станции, водопроводные хозяйства т.д. Замолкли шумы и звуки, движение остановилось в ожидании какого-то ужасающего разряда.*

*Князь П.Н.Трубецкой, губернский предводитель дворянства, вызвал всех уездных предводителей на депутатское собрание в Москву. В круглом зале депутатского собрания состоялся ряд тревожных заседаний. О чем говорили, уже не помню. У меня осталось лишь впечатление невероятной растерянности и беспомощности...*

*[Вскоре] распространился слух о манифесте... Мне принесли уже несколько истрепанный номер «Русского слова» с полным текстом манифеста. У всех чувствовался порыв отслужить в соборе благодарственный Господу Богу молебен. Кто-то сбегал за отцом благочинным, и через какие-нибудь полчаса народ валом повалил на церковную площадь. Загудели все городские колокола, и началась служба. Собор не мог вместить и четверти всех желающих. Стоя на коленях, на всей площади молился народ, а священник торжественно провозгласил слова царского манифеста, читая его по газете, мною ему переданной. Сразу наступило какое-то облегчение».*

Укажите год, когда произошли описанные в отрывке события. Назовите российского императора в этот период. Назовите событие (процесс), к которому относятся все факты, приведенные в данном отрывке.

Из содержания текста понятно, что речь идет о революционных событиях 1905 года, начавшихся в январе, об этом говорится в начале первоисточника. В последнем абзаце текста указывается на манифест императора «Об усовершенствовании государственного порядка», подписанного 17 октября 1905 года, в котором провозглашались политические свободы и обещание выборов в Государственную думу. Указание на Манифест и революционные события свидетельствуют о первой русской революции 1905–1907 гг.

Наиболее распространенной ошибкой в ответах выпускников является указание на события октября 1917 года, когда произошла Великая Октябрьская революция, ведь в тексте фигурирует положение о забастовках в начале октября.

21 задание носит базовый характер, и при внимательном прочтении и понимании содержания текста ответить на предлагаемые вопросы не составит особого труда. Единственное, что потребует экзаменуемого, – структурировать ответ. В рассматриваемом варианте предлагалось ответить на следующие вопросы: «Какие факты, относящиеся к революционному движению, указаны автором в данном отрывке? Приведите любые три факта».

Динамика выполнения задания по поиску исторической информации в источниках разного типа колеблется в диапазоне от 80,51 % (средний процент по региону) до 100 % (в группе от 81 до 100 баллов).

Таблица 15

Результаты выполнения 22 задания

Группы выпускников	2016 год	2017 год	2018 год
Процент выполнения по региону	28,39	28,06	30,19
В группе не преодолевших порог	0,78	0,65	0,67
В группе 60-80 тестовых баллов	81,16	75,11	74,24
В группе 81-100 тестовых баллов	96,43	97,22	98,86

Результаты выполнения 22 задания за трехлетний период свидетельствуют о наметившейся тенденции роста показателей. Так, увеличился процент выполнения по региону этого задания с 28,39 в 2016 году до 30,19 в 2018 году. В группе 60–80 тестовых баллов снизился процент

выполнения задания, в отличие от группы 81–100 тестовых баллов, где процент выполнения возрос на 2,43.

Снижение баллов при оценивании 20–22 заданий объясняется рядом причин и факторов:

- недостаточно сформированные навыки работы с историческими источниками разного типа, в частности неумение выделять слова-маркеры из фрагмента первоисточника и определять рассматриваемый период;
- неумение дифференцировать авторскую позицию приведенного текста, видеть и оценивать ее субъективность, исходя из общепризнанных подходов и сложившихся мнений в исторической науке;
- игнорирование алгоритма ответа и, как следствие, непоследовательность, неточность его воспроизведения;
- неумение по ключевым словам (хронология, персоналии, географический объект) определять название эпохи, ее закономерности и особенности, осуществлять временной и пространственный анализ;
- невнимательность и поспешность при прочтении вопросов к каждому из предлагаемых заданий.

Следует заметить, что вопросы 22 задания несколько усложнились. За последние три года проблематика этого задания выходит за рамки первоисточника и для полного и правильного ответа требуется привлечение дополнительной исторической информации.

23 задание строится, согласно спецификации, на аналитическом осмыслении глубоких взаимосвязей фактов и явлений исторической реальности. На основе выдвинутых условий в контексте материала по отечественной истории перед выпускниками ставится задача сформулировать обоснованные суждения о причинах, предпосылках, результатах и последствиях исторических событий и явлений.

В одном из вариантов предлагалась для решения следующая задача:

*«Н. С. Хрущев понимал необходимость социальной ориентации деятельности советской власти, в том числе и для демонстрации преимуществ социалистической системы перед капиталистической. Приведите любые три примера, доказывающие, что политика советского руководства в 1953–1964 гг. была направлена на решение важнейших социальных проблем».*

Таблица 16

Результаты выполнения 23 задания	2016 год	2017 год	2018 год
Не приступали к выполнению	35,46 %	38,89 %	34,90 %
Получили 0 баллов	14,71 %	17,62 %	20,04 %
Получили 1 баллов	26,01 %	23,24 %	27,96 %
Получили 2 балла	19,02 %	14,38 %	13,02 %
Получили 3 балла	4,81 %	5,87 %	4,07 %

Анализ результатов выполнения 23 задания, отраженный в таблице № 16, свидетельствует о том, что более трети участников экзамена не приступали к его выполнению, а максимальное число баллов получили только 4 %

выпускников. 2018 год по показателям выполнения задания выглядит менее благополучным в определенном смысле, чем 2017 год: меньший процент получения оценки в 2 (13,02) и 3 (4,07) балла, больший процент экзаменуемых (20,04), которые не смогли продемонстрировать сформированные компетенции.

Основной ошибкой в ответах по рассмотренному варианту была неспособность выделить социальную сферу внутренней политики государства. Выпускники писали о реабилитации политзаключенных, о преобразованиях в области сельского хозяйства, о достижениях в области освоения околоземного пространства, но не о том, как изменилась продолжительность рабочей недели, повысились оклады и пенсии, началась паспортизация сельского населения и развернулось широкое жилищное строительство.

24 задание предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение приведенной точки зрения на определенное историческое явление, процесс или событие. Данное задание нацелено на расширение комплекса проверяемых умений, в частности, на формирование умения аргументировать различные точки зрения на одну и ту же проблему, что необходимо, например, при ведении дискуссии. Максимальная оценка, которую можно получить за полное и правильное выполнение 24 задания, составляет 4 балла. Причем следует заметить, что разработчики контрольных измерительных материалов исходили из того, что экзаменуемый должен в равной степени как обосновывать выдвинутую точку зрения, так и опровергнуть ее. При наличии двух аргументов только «за» или только «против» ответ оценивается только одним баллом. Если же один аргумент приводится в подтверждение, а один в опровержение приведенной точки зрения, выставляется уже 2 балла.

Таблица 17

Результаты выполнения 24 задания	2016 год	2017 год	2018 год
Не приступали к выполнению	41,17 %	38,45 %	30,02 %
Получили 0 баллов	32,17 %	32,53 %	40,58 %
Получили 1 балла	12,98 %	15,61 %	15,88 %
Получили 2 балла	7,48 %	9,29 %	8,46 %
Получили 3 балла	4,03 %	3,33 %	3,94 %
Получили 4 балла	2,18 %	0,79 %	1,12 %

Результаты выполнения задания отражены в приведенной таблице № 17. Стоит обратить внимание на то, что статистика за три года убеждает нас в том, что существенных изменений по выполнению этой позиции экзаменационной работы не произошло. Более трети выпускников не выполняют 24 задание, только 2,18 % (2016 г.) смогли получить максимальный балл, и это самый высокий показатель за три последних года. Нулевые оценки у 40,58 % выпускников (2018 г.), по 2 балла набрали 9,29 % (2017 г.), 8,46 % (2018 г.).

Основная причина низких показателей заключается в сложности задания, а также в неспособности большинства выпускников оперировать двусторонней аргументацией. Школьная учебная литература дает, как правило,

одностороннюю аргументацию приводимых точек зрения по дискуссионным проблемам. Немаловажной проблемой является само понимание аргумента: даже приведение конкретных фактов, но не встроенных в систему доказательства, не является полноценным аргументом. Порой один и тот же факт может быть использован как в подтверждении, так и в опровержении.

25 задание экзаменационной работы базируется на умении представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

Таблица 18

Выполнение 25 задания по группам от минимального до ста баллов

Критерии оценивания	Уровень сложности	Процент выполнения по региону	Процент в группе не преодолевших минимальный порог	Процент в группе 60-80 тестовых баллов	Процент в группе 81-100 тестовых баллов
К – 1	Базовый	73,26	10,1	99,05	100
К – 2	Повышенный	54,12	2,02	91,29	100
К – 3	Высокий	47,04	0,67	89,77	100
К – 4	Высокий	25,8	0,34	60,04	90,91
К – 5	Базовый	68,7	7,07	98,48	100
К – 6	Высокий	24,61	0	59,66	90,91
К – 7	Высокий	41,88	0	88,64	100

Таблица 19

Количество баллов за 25 задание	К1 % в 2017 и 2018 годах	К2 % в 2017 и 2018 годах	К3 % в 2017 и 2018 годах	К4 % в 2017 и 2018 годах	К5 % в 2017 и 2018 годах	К6 % в 2017 и 2018 годах	К7 % в 2017 и 2018 годах
Не приступали к выполнению	29,11 24,38	28,10 23,13	28,32 23,09	28,93 24,56	29,59 24,03	28,32 23,53	27,62 22,64
0 баллов	3,38 3,67	18,37 22,19	27,22 29,98	41,87 49,40	8,64 8,05	43,80 51,28	31,0 34,94
1 балл	11,14 9,13	33,84 36,78	27,97 31,14	29,20 26,04	61,77 67,92	23,32 21,70	41,39 42,42
2 балла	56,38 62,82	19,68 17,90	16,48 15,79	-	-	4,56 3,49	-

Как показывает динамика выполнения задания по историческому сочинению из приведенных таблиц, то самый большой процент по максимальному баллу экзаменуемые получили как в 2017, так и в текущем году по К1, который выставляется за указание в сочинении не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к определенному периоду истории. Разработчики контрольных измерительных материалов не ставили в качестве

обязательного условия принцип четкой хронологической локализации, следовательно, можно ограничиться только перечислением наиболее значимых событий, не указывая конкретных дат. Это несколько упрощает задачу, стоящую перед выпускниками, и позволяет иметь не конкретное, а рамочное представление о содержании описываемой эпохи.

В этом году на 4 % больше получили участники экзамена нулевых баллов по К2, а также снизили показатели по 1 и 2 баллам, но вместе с тем почти 54,12 % экзаменуемых смогли в той или иной мере охарактеризовать деятельность 1 или 2 личностей. Следует заметить, что эксперты стали более требовательны к характеристике личности, где *необходимо указывать ее конкретно-волевые действия, в значительной степени повлиявшие на ход и результат названных событий*. К сожалению, оценивая сочинение, мы не можем поощрить тех, кто демонстрирует глубокие знания о персоналиях описываемого периода, потому что руководствуемся исключительно количественным подходом.

По третьему коэффициенту оценивается *указание на причинно-следственные связи, существующие между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории*. В 2018 году показатели, характеризующие установление причинно-следственных связей в описываемых событиях по периоду, не превзошли достижения 2017 года, а процент выполнения по региону составил 47,04. Среди выпускников существует представление о том, что можно написать короткий по объему текст, отразив при этом причинно-следственные связи, и одно и то же предложение может быть оценено как по второму, так и по третьему коэффициенту. Историческая информация, уже оцененная по одному показателю, в расчет по другому параметру уже не берется. При этом следует заметить, что почти половина выпускников обладают навыками в установлении причинно-следственных связей и видят логику в развитии исторического процесса.

В сочинении необходимо дать оценку значения данного периода для истории России. К тому же *оценка влияния событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России* должна быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Показатель по К4 в 2018 году меньше на 3,16 %, по сравнению с предыдущим годом. Вся сложность состояла в том, что не все выпускники обратили внимание на это дополнение в оценивании *влияния событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России* рассматриваемого периода. Без малого половина экзаменуемых не смогли дать оценку периода, по которому писали историческое сочинение. В ответах преобладают такие характеристики, как «негативный», «позитивный», «мрачный», «не самый лучший», которые нельзя рассматривать как оценочные суждения.

Почти 70 % выпускников знает историческую терминологию и корректно использует ее в своих сочинениях.

*1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено только в том случае, если по критериям К1 – К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов*. По шестому критерию получили 2 балла в текущем году только 3,49 %

выпускников. Если сочинение содержательное, в нем в логической последовательности приводится большой фактический материал, тем больше вероятность потери баллов. Эксперты снижают баллы за явные фактические ошибки, некорректность и неточность в изложении исторического материала.

Завершается оценивание творческой работы коэффициентом К7, по которому можно получить максимальную оценку в один балл при условии, *если по критериям К1 – К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов*. 42,42 % участников экзамена излагали содержание творческого задания последовательно и логично, в форме сочинения.

Таким образом, максимальная оценка по сочинению составляет 11 первичных баллов. Подавляющее большинство выпускников знакомы с критериями оценивания исторического сочинения, обладают практикой выполнения этого задания и стремятся к глубокому раскрытию содержания определенного периода отечественной истории. Сочинения были посвящены различным этапам отечественной истории: 862 – 945 гг.; 1132 – 1236 гг.; ноябрь 1796 – март 1801 гг.; декабрь 1825 – февраль 1855 гг.; март 1921 гг. – октябрь 1928 гг.; октябрь 1928 – май 1941 гг.

В качестве примера по выполнению 25 задания приведем содержание исторического сочинения, посвященное периоду правления Николая I (декабрь 1825 – февраль 1855 гг.).

*Это интересный, насыщенный и сложный период истории России. Он совпадает с правлением Николая I. Этот период характеризуется укреплением самодержавия, активной борьбой с революционным движением, тайными кружками, ужесточением цензуры, и в то же время имеют место попытки решения аграрного вопроса.*

*14 декабря 1825 года было восстание декабристов. Следствием этого стало его подавление, затем следствие, суд, ссылка в Сибирь и казнь пятерых декабристов. Выступление на Сенатской площади предопределило всю внутреннюю политику императора. После этого события Николай I начал проводить мероприятия по укреплению самодержавия. Он ввел официальную идеологию – теорию официальной народности, которая была направлена на сплочение населения, избавление от революционных мыслей и вольнодумия и усмирение.*

*За порядком теперь следило III отделение Собственной его императорского величия канцелярии и корпус жандармов. Николай I стремился не допустить появления новых кружков и тем более выступлений, восстаний. Благодаря императору теперь за всей общественной и студенческой жизнью зорко следили новые органы. С этой целью Николай I ликвидировал автономию университетов и ужесточил цензуру, ввел чугунный устав.*

*Император хорошо понимал экономическое положение страны. Благодаря его деятельности появились секретные комитеты, которые обсуждали проблемы аграрного вопроса и разрабатывали проекты реформ. В рамках комитетов была выпущена реформа государственных крестьян. Роль Киселева, автора реформы, в том, что он попытался решить наболевшие вопросы: проблемы малоземелья, благоустройства государственных деревень и*



местного самоуправления. Таким образом, считаю весомым вклад Киселева в ослабление социальной напряженности и укладку фундамента для будущих реформ. В рамках этой реформы была введена общественная запашка, следствием которой стали недовольства и картофельные бунты.

В рамках деятельности секретных комитетов хочу отметить еще одну реформу Николая I – указ об обязанных крестьянах. Император таким образом пытался решить проблемы и крепостных, облегчить их жизнь и снизить социальную напряженность.

В этот период начинается промышленный переворот, появляются железные дороги, строятся новые города. Для осуществления преобразований требовались немалые денежные средства. Большую роль в их накоплении сыграл Канкрин. Он ввел твердую, стабильную, конвертируемую валюту – серебрянный рубль, благодаря чему появилась финансовая стабильность в стране.

Россия в этот период расширяет территории. Следствием русско-турецкой и русско-иранской войны стало присоединение территорий Закавказья, на которых началось хозяйственное освоение и строительство новых городов. Продолжалась Кавказская война.

В этот период Россия не допускала революционных движений не только внутри страны, но и за ее пределами. Активная внешняя политика, подавление, например, венгерского восстания в Австрии, а также столкновение интересов с некоторыми странами привели к Крымской войне.

Данный период, таким образом, важен в истории России. Он оказал влияние на будущую историю: во-первых, он дал толчок, подготовил почву к решению самого насболевшего – крестьянского вопроса. В будущем будут созданы органы, подобные секретным комитетам, для рассмотрения проектов отмены крепостного права. Реформа Киселева легла в основу земской реформы Александра II. Еще одним влиянием на дальнейшую историю является Крымская война. Ее проигрыш ухудшил международное положение и заставил в будущем искать пути выхода из международной изоляции, возврата военно-морского флота на Черном море, восстановление статуса, а также преодоление военно-технической отсталости. Данный период предшествовал периоду Великих реформ, он вынес много уроков. Эти уроки были учтены будущим правительством.

Представленное историческое сочинение оценивается максимальным баллом. В содержании нашли отражение многочисленные факты, явления, которые относятся к периоду правления Николая I. Автором сочинения уделено большое внимание характеристике личности самого императора Николая I, а также дана подробная характеристика реформаторской деятельности Е. Ф. Канкрин и П. Д. Киселева. Весьма логично выстроены причинно-следственные связи, которые отражают процесс проведения реформ, реализацию внутренней и внешней политики. В сочинении дается определение рассматриваемого периода, проецирование влияния рассматриваемой эпохи как на дальнейшую историю России в целом, так и на конкретные сферы развития российского общества второй половины XIX века. Автор сочинения детально и

подробно раскрывает содержание рассматриваемого периода отечественной истории, корректно использует историческую терминологию. Выполняя 25 задание, автор не допускает ошибок и явных неточностей, излагает материал последовательно и связно в форме исторического сочинения.

Приведенное сочинение по всем семи критериям оценено по максимальному баллу, что в совокупности составило 11 баллов.

Г А У Д Ш О И Р О , Р Ц О И

#### IV. АНАЛИЗ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ В 2018 ГОДУ

##### 4.1. Сопоставление учебных достижений участников ЕГЭ 2018 года с результатами этих обучающихся в ОГЭ 2016 года

Сравнение учебных достижений участников ЕГЭ 2018 года с результатами этих обучающихся по итогам ОГЭ в 2016 году представлено в таблице № 20.

Таблица 20

На этапе ГИА в 9-м классе имели отметку	Количество участников ЕГЭ (* сведенных с РИС ОГЭ 2016)	Из них на ЕГЭ				Средний балл ЕГЭ
		Не преодолели		Преодолели		
		Количество	%	Количество	%	
«2»	130	25	19,23	105	80,77	40,12
«3»	292	11	3,77	281	96,23	50,92
«3»	126	1	0,79	125	99,21	66,35
«4»	17	0	0	17	100	81,53

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что выпускники текущего года, сдававшие экзамен в формате ЕГЭ, были подготовлены по предмету «История» значительно лучше, чем два года тому назад, когда они сдавали ОГЭ. Из 130 обучавшихся 9-классников, получивших по результатам ОГЭ неудовлетворительную оценку, только 25 не смогли преодолеть барьер по установленному минимальному баллу и повторили отрицательный результат. Из 292 человек, продемонстрировавших знания по истории в 2016 году на удовлетворительную отметку по 5-балльной системе оценивания, 11 выпускников не смогли добиться положительных сдвигов в сдаче экзамена. Подавляющее большинство выпускников 9-х классов, сдававших экзамен в формате ОГЭ в 2016 году, смогли улучшить свои результаты спустя два года.

Положительная динамика, которая просматривается по результатам сдачи ЕГЭ в сравнении с ОГЭ, объясняется в основном тем, что подготовка к сдаче выпускного экзамена приобрела системный и целенаправленный характер. Школьными педагогами накоплен определенный организационный и методический опыт, позволяющий вести качественную и эффективную подготовку, а также раннюю профилизацию обучающихся, позволяющую им сделать осознанный и мотивированный выбор предмета.

## V. ВЫВОДЫ

- Анализ результатов за последние три года показал, что выпускники 2018 года в целом продемонстрировали положительную динамику роста показателей по таким измерителям, как подтверждение освоения образовательных программ общего среднего образования; средний балл по региону; группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.
- Выпускники справляются с заданиями на знание исторических фактов, явлений, процессов, но в меньшей степени ориентируются в информации, характеризующей исторические личности.
- Навыками систематизации исторической информации по определенным признакам обладает подавляющее большинство экзаменуемых, но дать ответ в виде слова или словосочетания в процессе работы с текстовым историческим источником может только половина выпускников.
- Самыми сложными для всех категорий участников экзамена на протяжении рассматриваемого периода являются задания первой части экзаменационной работы по исторической карте (13–16) и на анализ иллюстративного материала (18–19). Для ответов на вопросы такого рода важно не только знать, но и представлять в деталях, а также адекватно считывать информацию по представленному видеоряду.
- В процессе выполнения второй части только половина выпускников обладает навыками атрибуции исторического источника, вместе с тем 4/5 экзаменуемых дают правильные ответы по содержанию текста.
- Трудновыполнимым заданием по-прежнему является подтверждение или опровержение представленной точки зрения по дискуссионной проблеме. Сформулировать аргументы, как в подтверждение, так и в опровержение могут только не более 16 % участников экзамена.
- Сократилось число выпускников, которые не приступали к написанию исторического сочинения по избранному периоду. Большинство демонстрируют знание фактов, событий, явлений, однако слабее раскрывают роль личности в исторических процессах и дают оценку рассматриваемому периоду, а также допускают ошибки в изложении материала.

## VI. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ

1. Руководителям образовательных организаций целесообразно выделить из части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений, дополнительные учебные часы на изучение предмета.
2. Увеличить количество учебных часов (с 1 до 3) на изучение предмета «История», используя модульный подход, который позволит рассмотреть некоторые сюжетные линии школьного курса истории целенаправленно и подробно (региональный компонент курса истории России). Рекомендовать в качестве модульного курса историю культуры XVIII, XIX, XX веков.
3. Преподавателям истории использовать активную и интерактивную стратегию обучения истории, ориентируясь на повышение уровня познавательной активности учащихся, вовлечение их на уроке не только поиском, но и осмыслением новой исторической информации.
4. Преподавателям и педагогам ориентировать учащихся на осуществление проектной и учебно-исследовательской деятельности в рамках предмета «История». Мотивировать выпускников на изучение актуальных, дискуссионных вопросов отечественной истории.
5. Способствовать освоению учащимися различных форм познавательной рефлексии. Понимание и запоминание учебного материала происходит эффективнее, если учитель использует разнообразные приемы и методы в подаче новой информации. Содержательный материал для изучения истории дают художественные произведения, кинофильмы, марки, монеты, памятники и другие произведения искусства.
6. Использование возможностей Интернета учащимися должно вести к осознанию того, что кроме широкой информативности и разнообразия материалов надо учитывать качество ресурсов, стараться дифференцированно подходить к отбору информации, которая не должна содержать ошибок и неточностей.
7. При проверке накопленных знаний учителю не следует ограничиваться выполнением контрольных заданий исключительно по изучаемым темам, а использовать варианты по обобщенным контрольным измерительным материалам, где понимание и усвоение нового материала будет сопряжено с повторением и осмыслением пройденного.
8. На уроках и при выполнении домашней работы необходимо формировать навыки решения заданий в тестовой форме, а также умения отвечать на вопросы проблемного характера, требующие самостоятельного формулирования ответа в рамках заданных координат.
9. Развивать творческие умения и навыки учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения.

10. Необходимо уделять особое внимание работе учащихся с первоисточниками. Исторический источник не только содержит разнообразную информацию об изучаемых событиях, процессах, явлениях, расширяющих образовательное пространство, но и составляет основу для формирования предметных компетенций. На основании изучения текстов учащиеся должны научиться структурировать информацию, локализовать её во времени и в пространстве.

Г А У Д Ш О К И Р О , Р Ц О И

## VII. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Артасов И. А. ЕГЭ – 2019: История. 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену / И. А. Артасов, О. Н. Мельникова – М. : АСТ, 2018. – 191 с.
2. Артасов И. А. ЕГЭ – 2019: История. 30 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к ЕГЭ / И. А. Артасов, О. Н. Мельникова – М. : АСТ, 2018. – 392 с.
3. Артасов И. А. ЕГЭ – 2018: ФИПИ – школе. История. Типовые экзаменационные варианты / И. А. Артасов, Н. Ф. Крицкая, О. Н. Мельникова. – М. : Национальное образование, 2018. – 176 с.
4. Вурста Н. И. Историческое сочинение. Новое задание на ЕГЭ. Учебное пособие. – Ростов-н/Д. : Феникс, 2018. – 221 с.
5. Кирилов В. В. Отечественная история в схемах и таблицах. – М. : Эксмо, 2018. – 320 с.
6. Курукин И. В. ЕГЭ – 2019. История. Универсальный справочник. / И. В. Курукин, В. А. Шестаков, М. Н. Чернова. – М. : Эксмо, 2018. – 432 с.
7. Маркин С. А. История. Картографический тренинг. Пособие для подготовки к ЕГЭ. – Ростов-н/Д. : Феникс, 2018. – 155 с.
8. Маркин С. А. История. ЕГЭ. Выполнение задания 25. Исторические сочинения. – Ростов-н/Д. : Феникс, 2018. – 413 с.
9. Маркин С. А. История. ЕГЭ. Выполнение задания 24. – Ростов-н/Д. : Феникс, 2018. – 255 с.
10. Пазин Р. В. История. ЕГЭ. 10 – 11 классы. Анализ исторического источника. – Ростов-н/Д. : Легион, 2018. – 336 с.

### Интернет- ресурсы

- 1) <http://egistor.ru/>
- 2) <http://bigwar.msk.ru/>
- 3) <http://www.pomnivoinu.ru/home/catalog/6/>
- 4) <http://vdkids.ru/testy/31-testy-po-istorii-velikoj-otechestvennoj-vojni>
- 5) <http://memory.cdo-revda.edusite.ru/p69aa1.html>
- 6) <http://videouroki.net/filecom.php?fileid=98672739>  
<http://ege.yandex.ru/history/>

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме единого государственного экзамена  
по истории в Иркутской области в 2018 году**

Методические рекомендации



Авторы-составители:

Татьяна Яковлевна Янгель  
Наталья Александровна Бушина



Подписано в печать 27.08.2018

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,44 усл. печ. л.

Заказ 18–225. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru