

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Методический анализ результатов
единого государственного экзамена
по истории
в Иркутской области в 2023 году**

Иркутск, 2023 г.

Методический анализ результатов единого государственного экзамена по истории в Иркутской области в 2023 году / Составители: Бушина Н.А., канд. ист. наук, Селиванова Е.А.

В методическом анализе представлены данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведены анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Анализ может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	5
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	6
1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Иркутской области в 2022-2023 учебном году	7
1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	8
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	11
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	11
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	11
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	12
2.3.1 В разрезе категорий участников ЕГЭ	12
2.3.2 В разрезе типа ОО.....	12
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	13
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	14
2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	14
2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету	15
2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.....	16
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ.....	22
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....	22
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ	26
3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ	26
3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	32
3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	58
3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	61
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	68
4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	68
4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	68
4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	70
4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников	73
4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	74

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1903	14,8	1 848	13,5	1 763	13,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1 148	60,3	1 078	58,3	1 060	60,1
Мужской	755	39,7	770	41,7	703	39,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1 763	
Из них:	чел.	%
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1 686	95,6
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	0,5
– ВПЛ	69	3,9
– ВПЛ, не завершивших обучение в предыдущие годы	0	0
– участников с ОВЗ	11	0,6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1 694	
Из них:	чел.	%
– выпускники лицеев и гимназий	268	15,8
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	49	2,9
– выпускники СОШ	1 331	78,6
– выпускники СОШ-интернат	10	0,6
– выпускники кадетских корпусов	10	0,6
– выпускники вечерних СОШ	18	1,1
– выпускники СПО	8	0,5

¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Общее количество участников ЕГЭ в АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Ангарский городской округ	1 251	143	1,1
2	Зиминское городское МО	166	24	0,2
3	Зиминское районное МО	37	5	0,04
4	г. Иркутск	4 254	596	4,7
5	Иркутское районное МО	549	97	0,8
6	МО Аларский район	70	10	0,08
7	МО Балаганский район	22	7	0,05
8	МО Баяндаевский район	92	20	0,2
9	МО Боханский район	98	19	0,2
10	МО Братский район	194	19	0,2
11	МО город Саянск	230	40	0,3
12	МО город Свирск	52	5	0,04
13	МО город Тулун	199	30	0,2
14	МО город Усолье-Сибирское	363	37	0,3
15	МО город Усть-Илимск	378	46	0,4
16	МО город Черемхово	228	28	0,2
17	МО города Бодайбо и района	51	10	0,08
18	МО города Братска	1 132	147	1,2
19	МО Жигаловский район	39	4	0,03
20	МО Заларинский район	81	13	0,1
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	83	6	0,05
22	МО Катангский район	15	1	0,01
23	МО Качугский район	70	9	0,07
24	МО Киренский район	95	19	0,2
25	МО Куйтунский район	113	19	0,2
26	МО Мамско-Чуйский район	19	-	-
27	МО Нижнеилимский район	195	24	0,2
28	МО "Нижнеудинский район"	311	39	0,3
29	МО Нукутский район	75	18	0,1
30	Осинский муниципальный район	134	16	0,1
31	Слюдянский муниципальный район	201	32	0,3
32	МО Тайшетский район	442	83	0,7
33	МО Тулунский район	76	7	0,05
34	МО Усть-Илимский район	52	4	0,03
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	280	57	0,5
36	Ольхонское районное МО	71	12	0,1
37	Районное МО Усть-Удинский район	82	11	0,1
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	144	12	0,1
39	Усть-Кутское МО	236	33	0,3
40	Черемховское районное МО	90	13	0,1
41	Чунское районное МО	130	10	0,08
42	МО Шелеховский муниципальный район	332	32	0,3
43	СПО г. Иркутска	47	6	0,05

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО Иркутской области в 2022-2023 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	История России (3 части); Базовой и углубленный уровни; Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю; под редакцией Торкунова А.В; АО "Издательство "Просвещение"	32,6
2	Инновационная школа История. История России до 1914 года; Кириллов В.В., Бравина М.А; под редакцией Петрова Ю.А; ООО "Русское слово-учебник"; Углубленный уровень	0,2
3	Всеобщая история (10-11); Улуян А.А., Сергеев Е.Ю./ Под ред. Чубарьяна А.О; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	4,7
4	Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). Шубин А.В; АО "Издательство "Просвещение"	0,4
5	Всеобщая история. Новейшее время; Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Мейер М.С; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	0,3
6	Всеобщая история; Загладин Н.В; ООО "Русское слово-учебник"; Углубленный уровень	6,3
7	История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) Сахаров А.Н., Загладин; ООО "Русское слово-учебник"	6,8
8	История России (в 2 частях); Часть 1: Журавлева О.Н., Пашкова Т.И; под общей редакцией Тишкова В.А; Часть 2: Рудник С.Н., Журавлева О.Н., Кузин Д.В; под общей редакцией Тишкова В.А; ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"; Углубленный уровень	0,7
9	История России 11 класс. История России до 1914 г.; Кириллов В.В., Бравина М.А., под редакцией Петрова Ю.А; ООО "Русское слово-учебник"; Базовый уровень	1,2
10	История России: начало XX - начало XXI в. История России в 2 частях; Волобуев О.В; ООО "Русское слово-учебник"; Углубленный уровень	2,5
11	История России; Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др.; ООО "ДРОФА"; Углубленный уровень	4,8
12	История России; Кириллов В.В., Бравина М.А./Под ред. Петрова Ю.А; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	0,2
13	История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни). Всеобщая история. XX-начало XXI века; Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А; ООО "ДРОФА"; Базовый уровень	1,5
14	История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. (базовый и углубленный уровни); Загладин Н.В. Белоусов Л.С; ООО "Русское слово-учебник"	0,7
15	История. Всеобщая история. Новейшая история; О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	16,7

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
16	История. Всеобщая история. Новейшая история; Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О; под редакцией Искендерова А.А; АО "Издательство "Просвещение"; Углубленный уровень	1,8
17	История. Всеобщая история; Загладин Н.В., Симония Н.А; ООО "Русское слово-учебник"; Углубленный уровень	0,3
18	История. Всеобщая история; Уколова В.И., Ревякин А.В; под редакцией Чубарьяна А.О; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	0,5
19	История. История России 1914 г.- начало XXI в.(в 2 частях); Никонов В.А., Девятое С.В; под редакцией Карпова С.П; ООО "Русское слово-учебник"; Углубленный уровень	0,3
20	История. История России до 1914 года; Кириллов В.В., Бравина М.А. (под редакцией Петрова Ю.А.); ООО "Русское слово-учебник"; Базовый и углубленный уровни	0,4
21	Россия в мире. С древнейших времен до начала XX века; Волобуев О.В., Абрамов А.В., Карпачев С.П. и др.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	7,3
22	Россия в мире; Волобуев А.В., Клоков В.А., Пономарёв М.В. и др.; ООО "ДРОФА"; Базовый уровень	3,0

Выбор учебников на 2023-2024 уч. год будет осуществляться в соответствии с новым Федеральным перечнем учебников (Приказ Минпросвещения России от 21.09.2022 № 858)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ динамики участия выпускников в итоговой государственной аттестации показал, что общее количество участников ЕГЭ по истории за 2021-2023 гг. имеет тенденцию к сокращению. В 2023 году уменьшилось по сравнению с 2022 годом на 0,3%, в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2021 годом на 1,4%. Динамика количества участников ЕГЭ по истории свидетельствует, что тенденция уменьшения выпускников, сдающих данный предмет по выбору, зависит как от ежегодного изменения общего количества выпускников, так и от политики вузов, в которых учитывается результат экзамена по истории.

Динамика процентного соотношения девушек и юношей, сдававших историю в 2023 году, свидетельствует о сохранении преобладания девушек (2021 год на 20,6%, 2022 год на 16,6%, 2023 год на 20,2%). Вместе с тем данные 2023 года показывают снижение доли юношей на 1,8% по сравнению с предыдущим годом от общего числа участников ЕГЭ по истории, увеличение доли девушек на 1,8%. Данный факт можно объяснить сохранением интереса юношей к профессиям естественно-научной и технической направленности, в отличие от

девушек, традиционно предпочитающих преимущественно профессии гуманитарной направленности. Отрицательную динамику доли юношей, выбравших историю на ЕГЭ в 2023 г., можно объяснить и таким фактором, как сокращение числа вузов, устанавливающих для отдельных факультетов историю в качестве обязательного и (или) дополнительного вступительного экзамена, что в свою очередь вызвано потребностью общества в технических, естественно-научных специальностях.

Как и в предыдущие годы, большинство участников, выбравших экзамен по истории, являются выпускниками текущего года, обучавшимся по программам среднего общего образования, их доля от общего числа участников ЕГЭ по истории несколько выше, чем в прошлом году (в 2021 г. – 94%, в 2022 г. – 95%, 2023 г. – 95,6%). Также можно отметить, что наибольшее количество выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по истории, как и в предыдущие годы, окончили средние общеобразовательные школы (в 2021 г. – 76%, в 2022 г. – 75%, в 2023 г. – 78,6%). Увеличение доли выпускников средних общеобразовательных школ, скорее всего, связано с общим снижением количества выпускников лицеев и гимназий, выбравших историю в качестве предмета для ГИА. Динамика участия выпускников лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов в 2023 году (15,8% от общего числа ВТГ) свидетельствует о тенденции к снижению по сравнению с 2022 г. (21,6%) и с 2021 г. (21,4%). В 2021 – 2023 гг. в едином государственном экзамене по истории принимали участие выпускники кадетских корпусов. В 2021 г. число участников снизилось и составило 4 (0,2%), в 2022 г. вновь выросло и составило 11 (0,6%), число участников в 2023 году осталось прежним (0,6%), вместе с тем продолжает незначительно снижаться доля участников ЕГЭ, обучавшихся по программам СПО, в 2021 и 2022 гг. соответственно 0,8% и 0,6%, в 2023 году – 0,5%. Доля выпускников вечерних школ, участников ЕГЭ по истории: в 2021 г. (1,1%), в 2022 г. снижение до 0,6%, в 2023 году увеличение до 1,1. Анализ участия выпускников СОШ-интернат в ЕГЭ по истории показывает снижение показателей в 2023 г. (0,6%), по сравнению с 2022 г. (10%), но выше по сравнению с 2021 гг. (0,4%).

Сохраняется незначительная отрицательная динамика среди участников ЕГЭ по истории количества выпускников прошлых лет: в 2021 г. – 5%, в 2022 г. – 4%, в 2023 г. – 3,9%. Число участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья также остается относительно стабильным и составляет в 2021-2022 гг. примерно 0,5% от общего числа участников ЕГЭ по истории, в 2023 г. – 0,6%.

Анализ статистических данных участников ЕГЭ по истории в регионе показал, что традиционно наибольшее количество участников, сдающих

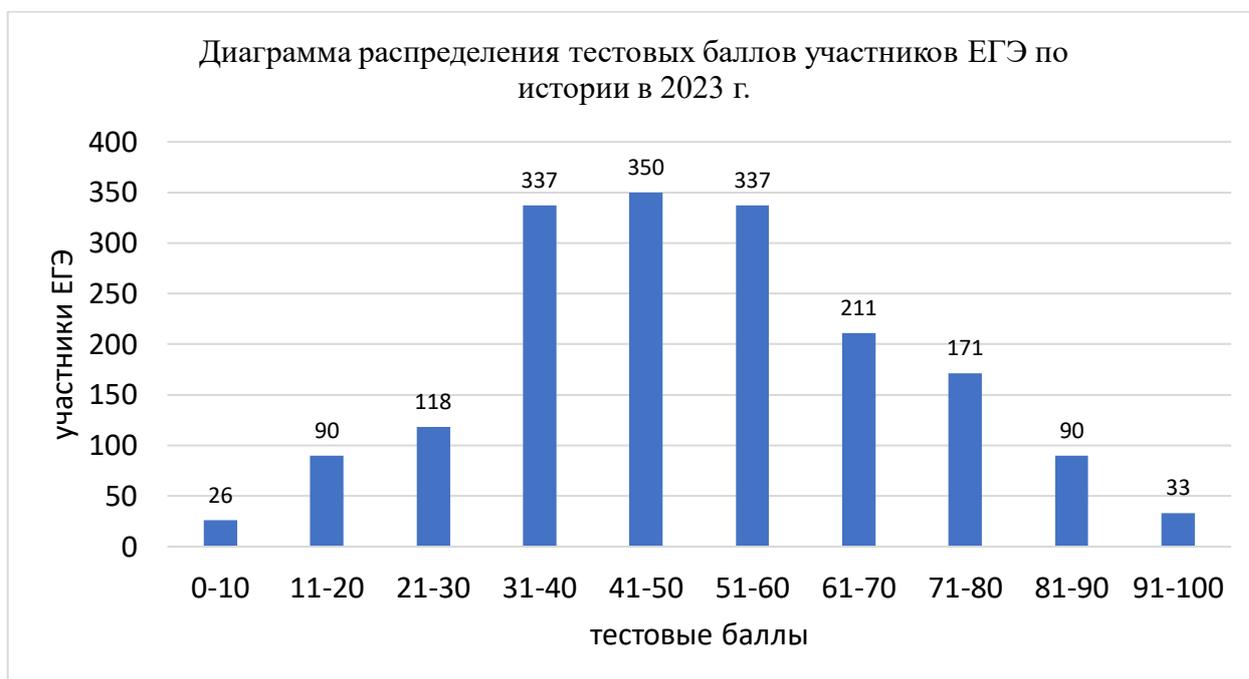
историю, проживает в крупных городах: Иркутске (2021 г. – 5,2%, 2022 г. – 4,7%, 2023 г. – 4,7%), Братске (2021 г. – 1,5%, 2022 г. – 1,2%, 2022 г. – 1,2%) и Ангарске (2021 г. – 1,2%, 2022 г. – 1,2%, 2022 г. – 1,1%), где плотность населения выше, больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется ранняя профилизация обучения.

Анализ данных количества выпускников региона по АТЕ, сдающих ЕГЭ по истории, в МО г. Свирска, Жигаловском, Катангском, Усть-Илимском районах (менее 0,05% от общего числа участников) свидетельствует, скорее всего, не столько о низком интересе к предмету, сколько о невостребованности профессий социально-гуманитарного цикла у выпускников школ этих районов. В 2023 г. нет АТЕ, где отсутствуют участники ЕГЭ по истории. Необходимо отметить, что эти показатели соотносятся с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях области.

ГАУ ИО ЦОПМЖИМКО

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

№ п/п	Участников, набравших балл	Иркутская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	11,4	12,5	13,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	64,2	55,9	58,1
3.	от 61 до 80 баллов, %	17,4	22,4	21,7
4.	от 81 до 99 баллов, %	6,8	9,2	6,9
5.	100 баллов, чел.	6	2	2
6.	Средний тестовый балл	49,3	51,6	50,6

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	ВПЛ, не завершившие ГИА в предыдущие годы	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,9	25	21,7	-	18,2
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,5	37,5	49,3	-	18,2
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,7	12,5	23,2	-	36,4
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,8	25	5,8	-	18,2
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	-	1

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	14,3	61,2	19,9	4,6	1
СОШ-интернат	10	60	20	10	0
Лицеи, гимназии	4,5	47,0	31,7	16,4	1
СОШ с УИОП	12,2	42,9	26,5	18,4	0
Кадетский корпус	0	100	0	0	0
Вечерние СОШ	44,4	55,6	0	0	0
СПО	33,3	33,3	33,3	0	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Ангарский городской округ	143	14,7	60,1	20,3	4,9	0
2	Зиминское городское МО	24	20,8	58,3	8,3	12,5	0
3	Зиминское районное МО	5	0	60	40	0	0
4	г. Иркутск	596	11,4	54,4	23,8	10,2	1
5	Иркутское районное МО	97	15,5	72,2	9,3	3,1	0
6	МО Аларский район	10	10	70	20	0	0
7	МО Балаганский район	7	42,9	57,1	0	0	0
8	МО Баяндаевский район	20	0	90	10	0	0
9	МО Боханский район	19	31,6	42,1	15,8	10,5	0
10	МО Братский район	19	15,8	47,4	21,1	15,8	0
11	МО город Саянск	40	12,5	62,5	22,5	2,5	0
12	МО город Свирск	5	20	80	0	0	0
13	МО город Тулун	30	6,7	56,7	33,3	3,3	0
14	МО город Усолье-Сибирское	37	13,5	56,8	21,6	8,1	0
15	МО город Усть-Илимск	46	10,9	52,2	37,0	0	0
16	МО город Черемхово	28	10,7	78,6	10,7	0	0
17	МО города Бодайбо и района	10	10	70	20	0	0
18	МО города Братска	147	12,9	51,0	25,2	10,2	1
19	МО Жигаловский район	4	0	75	25	0	0
20	МО Заларинский район	13	15,4	30,8	38,5	15,4	0
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	6	0	83,3	16,7	0	0
22	МО Катангский район	1	0	100	0	0	0
23	МО Качугский район	9	11,1	66,7	22,2	0	0
24	МО Киренский район	19	5,3	68,4	21,1	5,3	0
25	МО Куйтунский район	19	15,8	52,6	31,6	0	0
26	МО Мамско-Чуйский район	-	-	-	-	-	-
27	МО Нижнеилимский район	24	8,3	58,3	25	8,3	0
28	МО "Нижнеудинский район"	39	10,3	69,2	15,4	5,1	0
29	МО Нукутский район	18	5,6	77,8	16,7	0	0
30	Осинский муниципальный район	16	12,5	81,3	6,3	0	0
31	Слюдянский муниципальный район	32	15,6	75	9,4	0	0
32	МО Тайшетский район	83	16,9	56,6	20,5	6,0	0
33	МО Тулунский район	7	0	57,1	42,9	0	0
34	МО Усть-Илимский район	4	75	0	25	0	0
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	57	28,1	57,9	12,3	1,8	0
36	Ольхонское районное МО	12	33,3	66,7	0	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
37	Районное МО Усть-Удинский район	11	9,1	63,6	18,2	9,1	0
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	12	8,3	41,7	41,7	8,3	0
39	Усть-Кутское МО	33	15,2	69,7	15,2	0	0
40	Черемховское районное МО	13	0	46,2	46,2	7,7	0
41	Чунское районное МО	10	20	50	20	10	0
42	МО Шелеховский муниципальный район	32	9,4	34,4	46,9	9,4	0
43	СПО г. Иркутска	6	16,7	50	0	33,3	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Всего в ЕГЭ по истории в 2023 году приняли участие выпускники 369 образовательных организаций (в 2021 г. – 384, 2022 г. – 376). Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, в качестве одного из критериев был определен количественный показатель числа участников экзамена от 10 человек и выше. Таким образом, было выявлено 42 образовательные организации (в 2021 г. – 46, в 2022 г. – 43), что составляет 11,4%, от числа всех ОО, выпускники которых приняли участие в экзамене по истории.

Другими числовыми показателями для выделения ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, были взяты: доля участников в группах от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 баллов суммарно должна составлять 50% и более, а числовой показатель доли участников, не достигших минимального балла – 0%. Таким образом, выявлено пять образовательных организаций, удовлетворяющих указанным критериям отбора, что составляет 11,9% от группы ОО, количественный состав участников, который отвечал требованиям отбора (10 и более человек).

В результате был определен перечень ОО, продемонстрировавших в 2023 г. наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории.

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО с указанием АТЕ	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МБОУ г. Иркутска СОШ № 27	10	10	40	50	0
2	МБОУ г. Иркутска СОШ № 35	10	10	40	50	0
3	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	11	27,3	72,7	0	0
4	МОУ "Гимназия им. В.А. Надькина" МО Саянск	10	10	50	40	0
5	МБОУ ШР "Шелеховский лицей"	10	20	60	20	0

Выпускники 11-х классов, обучающиеся в этих образовательных организациях, представленных в таблице 2-11, показали весьма высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету «История» и планомерной, системной работе педагогов при подготовке обучающихся к сдаче основного государственного экзамена.

Также следует отметить, что МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска второй год подряд входит в число лучших ОО Иркутской области.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

С целью выделения перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории, был определен количественный показатель числа участников экзамена от 10 и выше; максимальное значение доли участников, не достигших минимального балла - от 15% и выше (по сравнению с другими ОО Иркутской области); минимальное значение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов – 0%; числовой показатель доли участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, имеет минимальное значение (ниже 15%). Таким образом, были определены семь ОО (14,3%), результаты ЕГЭ по истории которых оказались низкими (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

№ п/п	Наименование ОО с указанием АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ № 17", г. Ангарск	11	36,4	78,6	9,1	0
2	МБОУ г. Иркутска СОШ № 73	14	42,9	50	7,1	0
3	МБОУ г. Иркутска СОШ № 66	23	27,0	60,9	13,0	0
4	МБОУ г. Иркутска СОШ № 55	11	36,4	54,6	9,1	0
5	МОУ Усть-Ордынская СОШ № 2	22	36,4	59,1	9,1	0
6	МБОУ "Еланцынская СОШ"	11	36,36	63,64	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что выпускники 2023 года в целом продемонстрировали отрицательную динамику.

Так, средний балл по сравнению с предшествующим 2022 годом понизился и составил 50,6 тестовых балла (в 2021 г. - 49,3 в 2022 г. - 51,6 балла), что свидетельствует об отрицательной динамике.

Количество выпускников, получивших 100 баллов по итогам экзамена, в 2023 г. осталось без изменений с прошлого года: (2020 год – 3 человека, 2021 год – 6, 2022 год - 2, 2023 год - 2).

Отрицательная динамика результатов ЕГЭ в 2021-2023 гг. сохраняется в показателях роста числа выпускников, не преодолевших минимальный балл. В 2021 году 11,4% участников экзамена не набрали необходимого количества баллов, в 2022 году таких участников ЕГЭ было 12,5%, а в 2023 г. этот показатель составил 13,3%. Увеличилось количество выпускников, получивших от 42 до 60 баллов, с 55,9% в 2022 г. до 58,08% в 2023 г.

Снизился процент участников, набравших от 61 до 80 баллов, с 22,4% в 2022 г. до 21,7% в 2023 г. Та же картина наблюдается при анализе результатов экзамена по группе от 81 до 99 баллов. В 2022 году количество участников, набравших баллы в этом диапазоне, составило 9,2%, в 2023 г. 6,9%.

Сравнительный анализ результатов выпускников различных групп свидетельствует об их противоречивом характере, наряду с положительной динамикой превалирует отрицательная тенденция по критерию соотношение доли участников, получивших определенное количество тестовых баллов.

Если в 2022 году выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (ВТГ), не преодолевших минимальный балл, было 12,1%, то в 2023 году наметилась тенденция к росту и составила 12,9%. Доля выпускников

текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от минимального до 60 баллов, составила 58,5% (2021 год - 64,6%, 2022 г. - 55,6%). Количество участников, получивших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов, сократилось с 22,9 до 21,7%, с 9,3 до 6,8% соответственно. Второй год подряд, после изменения модели экзамена в 2022 году, количество выпускников, получивших 100 баллов, остается неизменным (2022 год – 2, 2023 год – 2).

Противоречивую картину итогов экзамена можно наблюдать при сравнении результатов выпускников, обучающихся по программам СПО. В 2022 г. и 2023 г. процент участников, не набравших минимальный балл, остался неизменным и составил 36,4%. Данные показатели являются самыми высокими среди всех категорий участников ЕГЭ. Но появилась тенденция к сокращению числа участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов в 2023 году до 37,5% (2021 год – 37,5%, 2022 г. - 45,5%). Наблюдается увеличение доли участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов (в 2021 г. – 0%, 2022 г. - 9,1%, 2023 г. - 12,5%), набравших от 81 до 99 тестовых баллов (в 2021 г. – 0%, 2022 г. - 9,1%, 2023 г. - 25%), что, несомненно, является позитивным фактом.

Ухудшение результатов ЕГЭ продемонстрировали выпускники прошлых лет (ВПЛ). Показатель не набравших минимальный балл повысился с 15,9% до 21,7%. Показатель получивших от 81 до 99 баллов уменьшился с 6,1% до 5,8%. Положительная динамика отмечается в увеличении доли участников, получивших от 61 до 80 баллов, с 13,4% в 2022 г. до 23,2% в 2023 г.

Анализ результатов ЕГЭ по истории участников с ОВЗ за прошедшие три года также свидетельствует о наличии противоречивых тенденций. Доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, в 2023 году по сравнению с 2022 годом и 2021 годом резко увеличилась, с 9,1% до 18,2%. Неустойчивой является динамика и группы от минимального до 60 тестовых баллов (2021 г. – 36,4%, 2022 г. – 63,6%, 2020 г. - 18,2%), группы набравших от 61 до 80 баллов в (2021 г. – 54,5%, 2022 г. - 18,2% 2023 году до 36,4%). Положительным явлением в 2023 г. является наличие группы участников категории набравших от 81 до 99 тестовых баллов (18,2%), что значительно выше показателя 2022 года (9,1%).

В целом по итогам последних трех лет можно сделать следующий вывод: основные показатели в 2023 году по сравнению с 2022 годом снизились, однако выше по основным показателям 2021 года. В 2023 году наряду с отрицательной динамикой по отдельным показателям разных категорий участников наблюдается повышение результатов.

Неоднозначным фактором, оказавшим существенное влияние на результаты экзамена в 2023 году, стало изменение модели экзаменационной

работы (КИМ). Увеличилось количество заданий с 19 до 21, были введены новые типы заданий базового (задание 8) и высокого (задание 20) уровней сложности.

Одной из причин, возможно, является переход на линейную систему преподавания истории. Но и по линейной системе материалы курса истории в старших классах претерпели изменения, и если в 2021-2022 учебном году на повторение тем истории России и всеобщей истории с древнейших времен до начала XXI века выделены были часы в 11-м классе, то в 2022-2023 учебном году в 10-11-х классах изучается история только XX – нач. XXI века и повторение тем курса истории с древнейших времён до наших дней не предусмотрено. Таким образом, время на повторение, закрепление материала на более высоком уровне по сравнению с упрощенным вариантом изучения предмета в 5-9-х классах может быть реализовано только в рамках внеурочной деятельности, курсов по выбору и других форм работы с детьми, что существенно ограничивает возможность подготовки учащихся к экзамену. Данная ситуация осложняется тем, что количество детей, выбирающих историю, недостаточно для того, чтобы группа была набрана в общеобразовательном учреждении, и поэтому подготовка к экзамену фактически ложится на плечи детей и их родителей.

Одной из возможных причин снижения показателей итогов ЕГЭ по истории в 2023 г. могут быть затруднения, возникающие у выпускников при повторении событий всеобщей истории. Для успешного выполнения 2, 21 заданий выпускник должен знать основные события с V по XX век, которые изучаются с 5-го по 11-й классы. Если основные события XX века всеобщей истории, которые изучаются в 10-11-х классах, у выпускника сохраняются в памяти хорошо, то события более раннего времени, с V по XIX век, изучаемые в основной школе, сохраняются в памяти хуже, особенно те, которые изучались на уроках истории в 5-7-х классах. Помимо 113 событий всеобщей истории выпускник должен знать события истории России, а это очень большой объём. События могут относиться к одному периоду, отстоять друг от друга не на века, а на десятилетия и даже меньше. Это усложнение, несомненно, обусловило понижение результата выполнения заданий 2, 21, особенно в некоторых вариантах, и, соответственно, повлияло на итоговые значения в целом.

Отрицательная динамика за 2022-2023 г. даёт основание говорить о недостаточной системной и грамотно организованной подготовке к экзамену по истории с древнейших времён до наших дней.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ Иркутской области в 2023 году свидетельствует о различном уровне подготовки в целом по региону. Всего в экзамене по истории приняла участие 41 АТЕ региона. При максимальном количестве участников ЕГЭ по предмету более высокие результаты в МО города Иркутска (596 участников; доля участников, не

набравших минимального балла, 11,4%; доля участников, набравших более 61 балла, 34%, есть два стобалльника); Ангарский городской округ (143 участника; доля участников, не набравших минимального балла, 14,7%; доля участников, набравших более 61 балла, 25,2%); МО города Братска (147 участников; доля участников, не набравших минимального балла, 12,9%; доля участников, набравших более 61 балла, 35,4%).

Низкие показатели продемонстрировали участники МО Балаганский район (7 участников; доля участников, не набравших минимального балла, больше 42,0 %; доля участников, набравших более 61 балла, 0%); МО "Эхирит-Булагатский район" (57 участников; доля участников, не набравших минимального балла, 28,07%; доля участников, набравших более 61 балла – 14,1%), МО Усть-Илимский район (4 участника, не набравших минимального балла 75%; доля участников, набравших более 61 балла, 25%), Ольхонское районное МО (12 участников, не набравших минимального балла 33,3%; доля участников, набравших более 61 балла, 0%) и др.

Различия в уровне подготовки к ЕГЭ по истории в 2023 г. можно наблюдать, сравнивая результаты образовательных организаций по АТЕ. Критериями динамики результатов выбраны число участников экзамена не менее 10 и доля участников ЕГЭ по истории, не набравших минимального тестового балла в 2021, 2022, 2023 гг. Статистические данные за эти годы свидетельствуют о неустойчивой динамике в большинстве АТЕ: снижение показателей по разным критериям в одном году может смениться ростом показателей в следующем году, это касается как показателей успешности выполнения экзаменационной работы (доли участников, набравших более 61 тестового балла), так и неуспешности (доли участников, не набравших минимального балла).

Отрицательная динамика в группе не набравших минимального тестового балла наблюдается в МО Заларинского района (7,1%, 0%, 15,4%); МО Киренского района (0%, 0%, 5,3%). Положительная динамика результатов экзамена по этому критерию истории в 2023 году является преимущественной тенденцией в следующих АТЕ: МО город Саянск (16%; 17,1%, 12,5%); МО Нижнеудинский район (15%; 15,1%, 10,3%); МО Осинский муниципальный район (23,5%; 36,4%, 12,5%). Хотя эти же МО были с отрицательной динамикой в 2022 г., что говорит о проведённой работе в муниципальных образованиях.

Традиционно более высокие результаты ЕГЭ по истории показывают участники экзамена инновационных образовательных учреждений: гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

В регионе есть образовательные организации, имеющие в 2023 г. высокие показатели по тестовым баллам, не имеющие участников, не достигших минимального балла, при наличии незначительной доли участников, получивших от минимального до 60 баллов. К таким образовательным организациям относятся ОО областного центра: МАОУ Лицей ИГУ, МБОУ ШР "Шелеховский лицей" и др.

Анализ результатов экзамена за 2021 – 2023 гг. свидетельствует о сохранении устойчивой положительной тенденции у МАОУ Лицей ИГУ города Иркутска.

Анализируя результаты ЕГЭ по истории, можно выделить ОО, показатели которых значительно ниже, чем в среднем по региону: доля выпускников, получивших балл ниже установленного порога, высокая, отсутствуют выпускники, получившие баллы выше 80, а доля выпускников, получивших тестовый балл от 61 до 80, низкая, при этом количество участников ЕГЭ по предмету составило десять и более человек. К их числу относятся: МБОУ "СОШ № 17", МБОУ г. Иркутска СОШ № 73, МБОУ г. Иркутска СОШ № 66, МБОУ г. Иркутска СОШ № 55, МОУ Усть-Ордынская СОШ № 2, МБОУ «Еланцынская СОШ». Выявленные ОО с низкими показателями попали в этот список впервые, что может свидетельствовать о снижении качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории в текущем году.

Анализ результатов экзамена по истории свидетельствует о более высоком уровне подготовки выпускников преимущественно инновационных учреждений, чем участников экзамена из общеобразовательных учреждений. Данный факт можно объяснить как более высоким уровнем учебно-познавательной мотивации обучающихся инновационных учреждений, так и, возможно, созданием в учреждении благоприятных условий для организации подготовки к экзаменам.

Таким образом, в 2023 году в Иркутской области в структуре участников ЕГЭ по истории наблюдаются изменения по отдельным категориям, видам образовательных организаций, численности участников ЕГЭ и результатам ЕГЭ по предмету. Эти изменения носят противоречивый характер, сочетая в себе как отрицательные тенденции, так и положительные.

Для изменения сложившейся ситуации с ОО, имеющими низкий процент результативности по ЕГЭ за 2023 год, в качестве методической и организационной помощи можно предложить:

А) повышение квалификационного уровня педагогов, осуществляющих преподавание истории в выпускных классах, через специализированные курсы повышения квалификации;

Б) организация специальных семинаров, как городских, так и областных, по подготовке выпускников к ЕГЭ.

По результатам выделения перечня ОО с высокими и низкими результатами ЕГЭ по истории можно предложить рекомендации методическим службам муниципальных образований, попавшим в перечни:

А) популяризировать опыт успешных педагогов, образовательных учреждений по организации системы преподавания истории и подготовки выпускников к итоговой государственной аттестации;

Б) выявлять и анализировать затруднения педагогов в осуществлении как образовательного процесса по истории, так и подготовки к государственной итоговой аттестации;

В) организовывать региональные семинары по подготовке к ЕГЭ по истории.

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Открытый вариант выполнили 269 обучающихся, что составляет 15,2% от общего числа участников.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

В работе 2023 г. открытого варианта выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (17).

Задания на установление соответствия (1, 3, 4, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII в.; 3) конец XVII – начало XX в.; 4) начало XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий проверяет знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но установлено такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

Задание 1 на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах открытого варианта, проверяет знание дат и фактов, относящихся к 1589-1942 гг. 40% выполнили полностью, 12% справились с заданием частично. Наилучшие результаты были продемонстрированы на знание даты приказа № 227 («Ни шагу назад!») (83%), наихудшие — начало проведения земской реформы в 1864 г. (55%)

Задание 2 на определение последовательности расположения данных элементов участники ЕГЭ, писавшие открытый вариант, выполнили на низком уровне – 44%. При этом 90% правильно определили, что начало правления в Москве Дмитрия Донского произошло раньше Реформации в Германии и учреждения первых министерств в Российской империи. Очевидно, что дату Реформации в Германии не смогли вспомнить, а следовательно, не сделать данное задание 66% обучающихся.

Задание 3 на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), оказалось крайне сложным для участников ЕГЭ по истории. Его полностью выполнили только 19% человек. Результаты статистики по заданию показывают, что только 28% знают, что Генеральный регламент — это устав государственной гражданской службы в России, который появился в ходе реформы

государственного управления в первой четверти XVIII в. Вторым фактом по сложности стало то, что во время политики военного коммунизма была отменена частная собственность. Лучше всего участники экзамена из данного задания знают, что установление в Новгороде республиканской формы правления связано с распадом Древнерусского государства.

Систематизация исторической информации, представленной в таблице в задании 4 повышенного уровня сложности, выполнена на хорошем уровне участниками ЕГЭ, писавшими открытый вариант: полностью выполнили задание 31%, частично – 56%. Это говорит о том, что такие события, как подавление антиордынского восстания московско-ордынским войском, открытие первой в мире атомной электростанции, «Кровавое воскресенье», формирование Второго народного (земского) ополчения в период Смуты, хорошо известны обучающимся.

Установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов) в задании 5 базового уровня смогли на максимальный балл только 22% писавших открытый вариант. 67% допустили более двух ошибок и набрали 0 баллов. Менее известным событием для экзаменуемых стало первое издание Свода законов Российской империи при участии М.М. Сперанского (33% правильных ответов). Наиболее известный факт – принятие Соборного уложения в период правления Алексея Михайловича (71% правильных ответов). Только 48% участников ЕГЭ связывают события Советско-польской войны с М.Н. Тухачевским, 33% знают, что Н.Ф. Ватугин участвовал в освобождении Киева от немецко-фашистских захватчиков.

Работа с письменным историческим источником не вызвала у большинства экзаменуемых затруднений. 53% обучающихся осуществили множественный выбор на максимальный балл, 41% допустили 1 ошибку. Текст был посвящён деятельности Торгсинов в первой половине 30-х гг. XX века.

Установить соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками в задании 7 на максимальный балл смогли 23% участников ЕГЭ, писавших открытый вариант. Несмотря на то что это задание базового уровня сложности, дети правильно не соотнесли с характеристиками памятники архитектуры: «Задонщина», «Повесть об Азовском осадном сидении», картина «Бурлаки на Волге», кинофильм «Летят журавли».

49% правильно выполнили задание 8 на работу с маркой, посвящённой памяти Зои Космодемьянской.

Задания 9-12 – это работа с исторической картой по Первой мировой войне. Город Вену смогли определить 35%, страну Сербию – 57%, город Салоники – 80%, выбрать правильные суждения в задании 12 – только 13%.

Задание 13-14 проверяет умение работать с текстом. Участникам ЕГЭ необходимо было выполнить задания из отрывка из «Хронографа» по периоду Смуты или историческому источнику, посвящённому Русско-японской войне. Провести атрибуцию источника, указать период и личность смогли только 39,9% детей. Необходимо отметить, что для этого задания повышенного уровня сложности для ответа нужно было применить исторические знания по курсу истории. Найти ответы на вопросы из текста смогли 84,4% обучающихся.

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Памятная медаль в задании 15 посвящена известному событию в истории России – запуску первого спутника Земли. Задание повышенного уровня сложности данного варианта выполнено на максимальный балл многими учащимися. Правильно указав 1957 г., используя данные медали, участники ЕГЭ верно обосновывали тот факт, что в этот период времени руководителем КПСС был Л.И. Брежнев (1957+15=1972 г.) А во втором варианте многие обучающиеся не знали дату основания Сената (1711 г.), поэтому не смогли корректно обосновать, что спустя 200 лет правил Николай Второй, хотя имя императоров Пётр I/Николай I называли. Процент выполнения задания – 45,3.

Сложным для обучающихся оказалось задание 16. В открытом варианте нужно было указать, на каком из представленных портретов изображён деятель культуры, чьё творчество относится к той же половине века, когда был запущен первый спутник Земли. Несмотря на то что творчество В. В. Маяковского, Ф. М. Достоевского, А.П. Чехова, А.И. Солженицына изучается на уроках не только истории, но и литературы, многие экзаменуемые не смогли узнать А.И. Солженицына на изображении и назвать его произведения из списка. Задание 16 другого варианта тоже оказалось не менее сложным для экзаменуемых. Картину В.А. Серова «Девочка с персиками» многие не смогли указать в качестве правильного варианта ответа. Картина была написана в 1887 г., в период жизни Николая II. Процент выполнения задания - 28,7. Возможно, это связано с тем, что большинство учащихся делают акцент на изучении памятников архитектуры, ориентируясь на варианты прошлых лет.

Задание 17 повышенного уровня сложности посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Статистика выполнения невысокая – 59,5%, хотя в 10-х классах на изучение II мировой войны отводится около 20 часов.

Задание 18 традиционно является одним из самых сложных для обучающихся. Оно нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. В открытом варианте 2023 года необходимо было назвать причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в. Тема изучается только в 6-м классе, и события этого периода в учебниках федерального перечня представлены достаточно скупо.

Причины отречения Николая Второго, казалось бы, хорошо известны, но корректно сформулировать их смогли далеко не все участники экзамена. Процент выполнения задания близок к критическому уровню – 15,5.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Данное задание сохранилось без изменений, и участники ЕГЭ 2023 г. хорошо знакомы с требованиями к его выполнению (18 по нумерации 2022 г.). Но сложность при выполнении задания открытого варианта оказалась в том, что определение к понятию «континентальная блокада» многие сформулировали не применительно к политике Наполеона Бонапарта, а в целом.

Задание 20 (впервые представлено в КИМ) проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. В открытом варианте 2023 г. участникам экзамена необходимо было записать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому (-им)-либо признаку (-ам). Привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно было содержать один или несколько исторических фактов. Сложность при выполнении задания состояла в том, что обучающиеся могли анализировать только внешнюю политику, так как сведений о внутренней политике обоих правителей известно крайне мало и они не входят в перечень знаний, определённых ФГОС СОО. С другой стороны, факты внешней политики князей в IX-X веках представлены широко и достаточно подробно изучаются в курсе основной школы в 6-м классе. Таким образом, фактов для обоснования тезиса достаточно. То же самое можно сказать и по заданию 20 другого варианта, который был посвящён взаимоотношениям Золотой Орды и Руси в XIII-XIV веках. Сложность для обучающихся при выполнении задания 20 обоих вариантов состояла в том, чтобы корректно составить тезис. Средний процент выполнения – 25,0 .

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Формат задания известен обучающимся с прошлого года. (19 по нумерации 2022 г.) Но понятия экстенсивный и интенсивный способы ведения хозяйства стали «камнем преткновения» для его выполнения в 2023 г.

Кроме этого, подавляющее большинство обучающихся не смогли привести в обоснование тезиса факты экстенсивной политики в США.

Задание 21 другого варианта было легче с точки зрения фактического наполнения. Явление фаворитизм известно и яркое в истории России и Франции XVIII века. Но ответы участников ЕГЭ 2023 года представлены рассуждениями общего характера, без опоры на конкретные факты. Средний процент выполнения – 12,2.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

1) Число заданий увеличено с 19 до 21. В работу включено задание на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны (8), задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

2) Максимальный первичный балл увеличен с 38 до 42.

3) Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).

4) Время выполнения экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

5) При формировании экзаменационных вариантов история Великой Отечественной войны проверяется не только заданиями 8 и 17 (по нумерации 2023 г.), но и широко представлена в других заданиях. Не менее 20% заданий экзаменационной работы включают в себя факты истории Великой Отечественной войны.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Иркутской области, вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	56,0	8,8	49,0	89,8	99,6
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	46,9	18,0	39,8	69,4	91,1
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	48,0	7,5	38,0	83,0	98,8
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах)	П	61,03	15,1	55,3	92,4	98,9
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	44,6	6,8	32,6	82,5	98,0
6	Работа с письменным историческим источником	П	52,3	22,01	49,4	67,3	87,0
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	29,8	1,5	16,3	63,1	91,9
8	Работа с изображениями	Б	55,1	15,4	51,4	77,8	91,9
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,1	12,8	30,0	66,5	93,5
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,3	12,8	56,9	90,8	98,4
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	72,1	34,2	72,0	88,2	95,1
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	36,6	18,4	30,5	51,05	76,8

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	39,9	2,8	31,9	67,7	91,1
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	84,4	54,9	85,6	94,6	98,8
15	Работа с изображениями	П	45,3	12,4	38,7	69,2	88,6
16	Работа с изображениями	П	28,7	4,7	18,8	50,3	89,8
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	59,5	23,5	56,0	79,8	93,8
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	15,5	0,9	8,9	29,5	55,3
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	42,7	7,05	33,6	72,6	93,9
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	25,0	0,7	15,2	50,5	74,0
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	12,2	0,1	5,1	24,3	56,4

Для анализа основных статистических характеристик заданий был использован обобщенный план варианта КИМ по предмету. С целью выявления недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности были выделены линии заданий с наименьшими процентами

выполнения: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15).

Показатели выполнения задания 2 базового уровня части 1 (средний балл 46,9%) близки к допустимым, но недостаточны для того, чтобы можно было говорить о стабильных предметных знаниях и умениях определять хронологическую последовательность событий. О пробелах в знании основных дат, фактов (процессов, явлений), исторических деятелей, истории культуры России (VIII – нач. XXI вв.) и недостаточном развитии умений устанавливать соответствие говорят показатели ниже допустимого в заданиях базового уровня 3 (48%), 5 (44,6%), 7 (29,8%).

Традиционно сложными для выпускников являются задания, связанные с извлечением информации при работе с исторической картой. Так, средний показатель выполнения заданий базового уровня 9 составил 40,1%, а процент выполнения задания 12, которое проверяет умение осуществлять множественный выбор верных суждений, относящихся к карте (схеме), составил 36,6.

В части 2 особые затруднения вызвало задание 21 (высокий уровень сложности), процент его выполнения составил 12,2. Это задание включает элементы содержания как по истории России, так и по всеобщей истории, проверяет степень развития умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Низкий процент его выполнения свидетельствует как о невысоком уровне достижения предметных результатов (незнание фактов истории России и всеобщей истории), так и о низком уровне развития метапредметных умений проводить аргументацию (определить смысл суждения, подобрать факты для объяснения, как они подтверждают данное суждение).

Анализируя средние показатели экзамена по истории, можно выявить и успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности (предметные и метапредметные результаты). Были выделены линии заданий с наибольшим процентом выполнения: задания базового уровня (с процентом выполнения выше 60) и задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения не ниже 40).

В части 1 это задание 4 (на заполнение таблицы элементами предложенного списка, задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны). Это задание повышенного уровня, средний показатель его выполнения 61,0%, что дает основание признать наличие достаточных знаний по различным периодам истории России и зарубежных

стран, необходимых для успешного выполнения данного задания и метапредметных умений систематизировать информацию, представленную в таблице. Но необходимо учитывать, что данный показатель достигнут благодаря обучающимся, которые набрали от 60 до 100 баллов (92,4-98,9%).

На достаточно высоком уровне участники экзамена справились с заданием 6 на работу с письменным историческим источником (52,3%).

Высокие показатели выполнения заданий базового уровня 10 (анализ иллюстративного материала, работа с исторической картой (61,3%) и повышенного уровня задание 11 на соотнесение картографической информации с текстом (72,0%). Это можно объяснить достаточно развитым владением анализом и извлечением информации из разных видов исторического источника и наличием знаний по периоду истории, к которому относится этот источник.

Об этом также свидетельствуют статистические данные по выполненному заданию повышенного уровня 15 (45,3%)

В части 2 выпускники текущего года успешно справились с заданиями к историческому источнику, которые нацелены на проверку умений характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания (задание 13 повышенного уровня, показатель выполнения 39,9%) и проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках (задание 14 базового уровня, средний процент выполнения 84,4). Успешное выполнение комплекса заданий к тексту показывает, что участники экзамена в достаточной мере владеют такими метапредметными умениями, как анализ текста, смысловое чтение (проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Этот вывод подтверждает результативность выполнения задания 17 (повышенный уровень, процент выполнения 59,5). Это задание посвящено Великой Отечественной войне, в нем требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Свидетельством наличия достаточных знаний об этом периоде истории страны у участников экзамена и достаточном уровне развития навыка смыслового чтения является успешность выполнения этого задания.

Задание 19 повышенного уровня требует развернутого ответа, нацелено на проверку знания исторических понятий: раскрытие смысла понятия и умение привести исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Результативность выполнения задания – 42,7%, что демонстрирует успешность его выполнения выпускниками текущего года, которая, скорее всего, основана на достаточном уровне знаний

исторических терминов (понятий) и умения использовать эти термины, понятия в историческом контексте.

Таким образом, анализ основных статистических характеристик заданий по заданным критериям выявил фрагментарно усвоенные элементы содержания: знание дат, фактов (явлений, процессов), исторических деятелей, достижений культуры по всему периоду курса истории (VIII – нач. XXI вв.). Анализ усвоения умений, навыков, видов деятельности свидетельствует о сформированности умений при работе с картой (извлечение информации из иллюстративного ряда (карта) источников, но недостаточном уровне достижения метапредметных результатов устанавливать хронологическую последовательность, выявлять причинно-следственные связи, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что задания экзаменационной работы дифференцируют участников по уровню исторической подготовки, это касается уровня достижений предметных и метапредметных результатов, которые продемонстрировали выпускники групп, получившие различные тестовые баллы по итогам экзамена.

Анализируя диапазон результатов выполнения заданий в конкретной группе, можно сделать выводы о затруднениях, которые испытали участники экзамена с различным уровнем исторической подготовки.

В группе не преодолевших минимальный балл диапазон показателей выполнения заданий экзаменационной работы от 0,1% (задание 21 высокого уровня) до 54,9% (задание 14 базового уровня). В этой группе все показатели заданий базового уровня ниже критического значения (50%), кроме задания 14. Вместе с тем не все показатели повышенного и высокого уровней этой группы выпускников ниже 15%, например, показатели выполнения задания 4 (работа с таблицей) 15,1%; задания 6 (работа с текстом, множественный выбор) 22,0%; задание 11 (соотнесение картографической информации с текстом задания) 34,2%; 17 (работа с текстом по Великой Отечественной войне) – 23,5%.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов диапазон показателей от 5,1% (задание 21 на аргументацию, высокого уровня) до 85,6,1% (задание 14 базового уровня на умение проводить поиск исторической информации в тексте). В этой группе большая часть заданий базового уровня выполнена ниже критического значения: это задание 1 (49,0%) на знание дат; задание 2 (39,8%) – определение последовательности событий; задание 3 (38,4%) на соответствие между процессами и фактами; задание 5 (32,6%) на знание исторических личностей, соответствие; задание 7 (16,3%) – история культуры, соответствие; задания 9 (30%) и 12 (30,5%) – работа с исторической картой. Задания повышенного и высокого уровней сложности ниже критического уровня этой

группой выпускников выполнены в следующих заданиях: задание 18 (8,9%) на установление причинно-следственных связей и задание 19 (5,1%) на аргументацию.

В группе от 61 до 80 тестовых баллов диапазон показателей от 24,3% (задание 19 высокого уровня на аргументацию) до 94,6% (задание 14 базового уровня на поиск исторической информации в тексте). В этой группе заданий базового уровня выполненных на критическом уровне нет. Заданий повышенного и высокого уровней, выполненных на критическом уровне, нет.

В группе от 81 до 100 тестовых баллов диапазон показателей выполнения экзаменационной работы от 55,3% (задание 18 высокого уровня на установление причинно-следственных связей) до 99,6 (задание 1 базового уровня на знание дат). Заданий базового, повышенного и высокого уровней, выполненных на критическом уровне, нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа выполнения экзаменационной работы задания были разбиты на группы согласно проверяемым умениям / виду деятельности:

- 1) задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7);
- 2) задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (задание 6);
- 3) задания на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4); (умение определять последовательность событий (2));
- 4) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9, 10, 11, 12);
- 5) задания, нацеленные на проверку умений осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности (13, 14, 17);
- 6) задание, нацеленное на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (18, 20);
- 7) задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (8, 14 -15);
- 8) задание, проверяющее уровень владения исторической терминологией (19);

9) задание, которое проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (21).

При анализе результатов ЕГЭ по истории учитывались методические рекомендации относительно примерных интервалов решаемости заданий разного уровня сложности: для заданий базового уровня сложности успешным считается его выполнение в диапазоне от 60 до 100%; для повышенного и высокого уровней сложности – выше 30%, при этом особое внимание обращается на задания с критически низким процентом выполнения: задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, а задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15.

Для иллюстраций заданий воспользуемся открытым вариантом КИМ ЕГЭ 2023 года.

Задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	56,0	8,8	49,0	89,8	99,6
2022	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	54,0	7,4	42,8	89,1	99,7
2023	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	48,0	7,5	38,04	83,0	98,8
2022	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	49,8	3,0	36,0	89,8	99,7
2023	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	44,6	6,8	32,6	82,5	98,0
2022	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	48,3	6,1	39,3	74,9	94,5
2023	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	29,8	1,5	16,3	63,1	91,9
2022	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	41,8	5,7	31,0	67,8	92,4

Большинство заданий этого блока участники экзамена выполнили хуже, чем аналогичные задания в 2022 году. Результаты по сравнению с 2022 годом выросли только в задании первом, это же задание выполнено выше критического уровня, средний процент его выполнения составил 56,0.

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и его участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями), выполнено выпускниками со средним показателем - 44,6%, это на 4% процента ниже, чем в 2022 году, когда процент его выполнения составлял 48,3. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 6,8 (2022 г. – 6,1%); в группе от минимального до 60 т.б. – 32,6% (2022 г. – 39,3%); в группе от 61 до 80 т.б. – 82,5% (2022 г. – 74,9%); в группе от 81 до 100 б. – 98% (2022 г. – 94,5%).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий; значительные трудности с заданием испытывали и выпускники в группе от минимального балла - до 60 баллов, что свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

Задание 5. Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	УЧАСТНИКИ
<i>А) освобождение Киева от немецко-фашистских захватчиков</i>	<i>1) царь Алексей Михайлович</i>
<i>Б) первое издание свода законов Российской империи</i>	<i>2) М.Н.Тухачевский</i>
<i>В) принятие соборного уложения</i>	<i>3) В.Г. Ключков</i>
<i>Г) советско-польская война</i>	<i>4) М.М. Сперанский</i>
	<i>5) Екатерина II</i>
	<i>6) Н.Ф. Ватулин</i>

В открытом варианте большинство выпускников правильно определили, что освобождение Киева от немецко-фашистских захватчиков произошло силами 1-го Украинского фронта под командованием генерала армии Н.Ф. Ватутина; в издании первого свода законов Российской империи принимал участие М.М. Сперанский; соборное уложение было принято Земским собором в 1649 году, в период правления царя Алексея Михайловича; М.Н. Тухачевский командовал Западным фронтом во время Советско-польской войны. Но среди частично верных ответов самым распространенным был ответ – 6512. Выпускники неверно связывали издание свода законов Российской империи с Екатериной II.

Традиционно изучение исторических личностей является одной из серьезных проблем в преподавании истории. Высокая плотность фактического

материала, изучаемого на уроках, обилие смысловых единиц, необходимость выделять время на отработку умений и навыков обучающихся оставляют мало возможностей для составления даже кратких характеристик всех участников исторического процесса, упомянутых в учебниках и историко-культурном стандарте. В такой ситуации большинство обучающихся хорошо усваивают характеристики только самых ярких личностей, деятельности которых отводится не несколько слов в параграфе, а целые темы.

Традиционно затруднение вызывает задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). Задание 7 имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий первой части. Средний процент выполнения задания 7 в 2023 году составил 29,8 (2022 г. – 41,8): в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 1,5% (2022 г. – 5,7%); в группе от минимального до 60 т. б. – 16,3% (2022 г.- 31,0%); в группе от 61 до 80 баллов – 63,1% (2022 г. – 67,8%); в группе от 81 до 100 баллов – 91,9% (2022 г. – 92,4%).

Задание 7. Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

<i>ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ</i>	<i>ХАРАКТЕРИСТИКИ</i>
«Задонщина»	Участником описанных в произведении событий был князь Владимир Андреевич Серпуховской.
«Повесть об Азовском осадном сидении»	Произведение создано в период «оттепели».
картина «Бурлаки на Волге»	Автор
кинофильм «Летят журавли»	Сюжет относится к российской истории XVII в.
	Автор входил в творческое содружество «Могучая кучка»
	В основу сюжета произведения положены события Гражданской войны

В задании требовалось установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками, которые относятся к разным периодам отечественной истории: конец XIV — начало XV века, XVII, XIX и XX вв., что существенно расширяет познавательное поле выпускника при поиске ответа. Безусловно, это вызвало определенные затруднения у участников экзамена. Правильный ответ – 1432.

Распространенным неправильным ответом стал ответ 6432. Выпускники правильно определяли, что сюжет «Повести об Азовском осадном сидении» относится к российской истории XVII века; художник Илья Репин, написавший картину «Бурлаки на Волге», был участником Товарищества передвижных художественных выставок; а кинофильм «Летят журавли» снят режиссёром Михаилом Калатозовым в период «оттепели», но, к сожалению, не вспомнили, что «Задонщина» – это памятник древнерусской литературы конца XIV — начала XV веков, повествующий о победе русских войск, возглавляемых

великим князем Московским Дмитрием Ивановичем (Донским) и его двоюродным братом Владимиром Андреевичем, в Куликовской битве.

Ошибки, которые выявлены при анализе выполнения задания 7, свидетельствуют о значительной формализации подходов к подготовке к выполнению заданий на проверку знаний фактов истории культуры. Изучение фактов истории культуры может быть эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст.

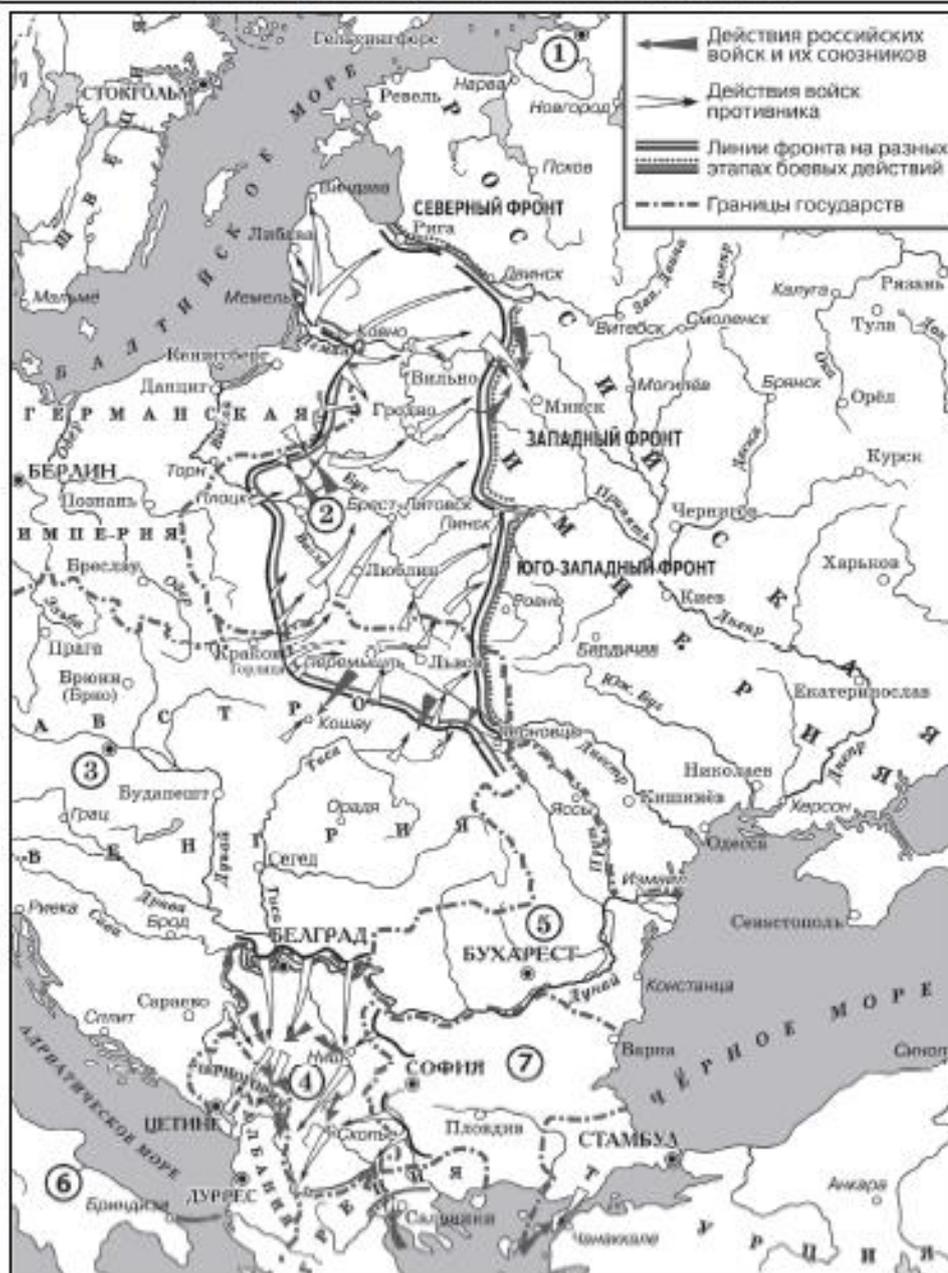
Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9-12)

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,1	12,8	30,0	66,5	93,5
2022	8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	62,9	13,9	57,4	89,1	98,3
2023	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,3	12,8	56,9	90,8	98,4
2022	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	45,0	9,1	35,0	69,3	94,8
2023	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	72,1	34,2	72,0	88,2	95,1
2022	10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	60,9	26,5	58,9	75,5	83,7
2023	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	36,6	18,4	30,5	51,1	76,8
2022	11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	33,1	11,1	23,9	49,0	79,4

Среди заданий первой части по-прежнему наиболее сложными оказываются задания на работу с исторической картой. Для выполнения подобных заданий необходимо уметь работать с картографической информацией и знать исторические факты, относящиеся к эпохе, которой посвящена карта (схема), и к обозначенному на карте (схеме) географическому пространству.

Пример задания 9-12 из открытого варианта КИМ ЕГЭ - 2023

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет сформированности умений, представляют меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. Об этом свидетельствует результат выполнения задания 12 (36,6%).

В 2023 г. задания с картой выполнены разными группами участников экзамена в диапазоне от 12,8% в группе не набравших минимального балла до 98,4% в группе высокобалльников. Важно отметить, что показатели выполнения этих заданий напрямую зависят от темы карты. Традиционно участникам

экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте (схеме), сложнее - с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающими сведения из разных периодов отечественной истории.

Пример задания 9

Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «3».

Средний процент выполнения задания 9 в 2023 году составил 40,1, что значительно ниже результатов выполнения этого задания в 2022 году (62,9%). Результативность по сравнению с 2022 годом ниже у всех групп экзаменуемых: в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 12,8% (2022 г. - 13,9%); в группе от минимального до 60 т. б. - 30,0% (2022 г. - 57,4%); в группе от 61 до 80 т. б. - 66,5% (2022 г. - 89,1%); в группе от 81 до 100 т. б. - 93,5% (2022 г. - 98,3%).

В заданиях открытого варианта выпускникам была предложена карта, на которой представлены события Первой мировой войны. Правильный ответ на вопрос – город Вена был назван незначительным количеством выпускников. Наиболее распространёнными неправильными ответами были: Варшава, Париж, Берлин. Все неправильные ответы, в которых указаны названия городов, не соответствуют географическому положению города, обозначенного цифрой «3», что свидетельствует о несформированности умения работать с картографическим материалом.

Достаточно высокими оказались результаты выполнения задания 11, где требовалось соотнести информацию, представленную в тексте задания, с информацией, представленной в иной знаковой системе (карте-схеме).

Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно выполнено успешно, со средним процентом выполнения 72,1 (в 2022 году – 60,09). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 34,2% (в 2022 году – 26,5%), в группе от минимального до 60 т. б. - 72,0% (в 2022 году – 58,9%), в группе от 61 до 80 т. б. – 88,2% (в 2022 году – 75,5%), в группе от 81 до 100 т. б. – 95,1% (в 2022 году – 83,7%). Успешность выполнения этого задания говорит об определенной степени сформированности метапредметных умений.

Пример задания 11

Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое дважды пропущено в этом тексте. «Сразу после начала мобилизации в Болгарии, которая реально угрожала Сербии, западные союзники начали понимать недостаточность демонстраций и перешли к рассмотрению возможных действий для помощи сербской армии. 5 октября австрийцы и немцы начали обстрел Белграда, в тот же день первые две англо-французские дивизии – около 13 000 человек – высадились в

_____ на территории Греции. Первоначально эта высадка планировалась как средство оказания помощи Венизелосу – одинокому стороннику Антанты в греческом правительстве. До последнего момента было неясно, каким будет поведение греческой армии и флота. Король Константин открыто заявлял, что одинаково боится и германской армии, и флота союзников, и в конечном счёте англичанам и французам пришлось действовать в _____ в весьма неопределённом статусе».

В тексте пропущено название города Салоники, подавляющее большинство участников экзамена дали правильный ответ, но среди ответов были и София и Бухарест, что свидетельствует о несформированном умении работы с картографическим материалом.

В 2023 году из четырех заданий данного блока больше всего затруднений вызвало задание 12, средний процент его выполнения в 2023 году составил 36,6 (в 2022 году средний показатель выполнения составлял 33,1%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 18,4% (2022 г. – 11,1%); в группе от минимального до 60 т. б. – 30,5% (2022 г. – 23,9%); в группе от 61 до 80 т. б. – 51,1% (2022 г. – 49,0%); в группе от 81 до 100 т. б. – 76,8% (2022 г. – 79,4%)

Пример задания 12

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Город, обозначенный на схеме цифрой «2», до войны, событиям которой посвящена схема, входил в состав Российской империи.
- 2) Страна, обозначенная на схеме цифрой «6», до начала войны входила в Тройственный союз.
- 3) В год, когда произошли события, обозначенные на схеме стрелками, в России начало работу Учредительное собрание.
- 4) Страна, территория которой обозначена на схеме цифрой «5», вступила в данную войну в год её начала.
- 5) Страна, обозначенная на схеме цифрой «7», в обеих мировых войнах участвовала в боевых действиях на стороне Германии.
- 6) В период событий, отражённых на схеме, город, обозначенный цифрой «1», назывался Ленинград.

Правильный ответ – 152. При выполнении представленного задания 12 наиболее распространенной ошибкой был выбор неверных суждений 3 и 4 вместо верного суждения - 2. Экзаменуемые забывали, что в состав **Тройственного союза**, сложившегося в 1882 году, входили Германия, Австро-Венгрия и Италия, которая расторгла договор о Тройственном союзе только в 1915 году; Румыния вступила в Первую мировую войну на стороне Антанты в 1916 году; созыв Учредительного собрания состоялся в январе 1918 года, а на

карте представлены события 1915 года, получившие в истории название «Великого отступления». Выбранные выпускниками суждения свидетельствуют о том, что они не знают ни событий, ни хронологии Первой мировой войны, а также не умеют читать легенду карты.

Типичные ошибки при выполнении этого задания, как и в прошлом году, свидетельствуют о недостаточной практике работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. Для лучшего усвоения этого материала и формирования у обучающихся способности использовать этот материал при выполнении заданий необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. В процессе обучения необходимо использовать разнообразные формы работы обучающихся с исторической картой (схемой).

Умения работать с легендой карты, понимать масштаб и условные обозначения требуют первоочередного внимания учителя. Причиной плохого понимания обучающимися условных обозначений является то, что либо ученики их не отмечают в контурных картах (этого не требуется в большинстве рабочих тетрадей), либо копируют условные знаки из атласа, не задумываясь, что они означают.

Проблема «узнавания карты» обучающимися требует длительной работы. Чтобы ученику понять, что за фрагмент карты предложен на экзамене, необходимо определить место этого фрагмента в пространстве и во времени. Причина затруднений обучающихся проста – на уроках истории чаще всего используются тематические карты. Попытки решить эту проблему только развитием зрительной памяти у обучающихся представляются тупиковым путем. Учителям рекомендуется обеспечить преемственность в работе с картами. Можно использовать методический прием от общего к частному. Прежде чем познакомить учеников с новой тематической картой, предложить им найти и показать территорию, на которой происходят изучаемые события на общей карте.

Определить ученику, к какому периоду относится предлагаемый на экзамене фрагмент карты, можно только опираясь на знание фактического материала. В качестве подсказок можно использовать условные знаки, наличие или отсутствие каких-либо историко-географических объектов (например, городов). Здесь уже используется комплекс картографических умений.

Процесс формирования у обучающихся картографических умений по нахождению историко-географического объекта и его показу на карте состоит

из нескольких этапов: демонстрация этого умения учителем, разъяснение из каких операций оно состоит, а затем выполнение школьниками тренировочных упражнений для овладения этим умением.

*Задания, направленные на проверку умения анализировать
иллюстративный материал (8, 14 -15)*

В 2023 году в КИМ ЕГЭ содержалось три задания, связанных с анализом изображений. Задание 8 в первой части и задание 15 и 16 во второй части.

Задание 8 (новое) посвящено Великой Отечественной войне и нацелено на проверку умения работать с изображениями и знаниями фактов истории войны.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	8	Работа с изображениями	Б	55,1	15,4	51,4	77,8	91,9

Средний процент выполнения 8-го задания - 55,1 это выше критического уровня. Но следует обратить внимание, что в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил всего 18,4, в группе от минимального до 60 т. б. – 51,4, что немного превышает критический уровень. Средний процент выполнения 8-го задания в группе от 61 до 80 т. б. – 77,8; в группе от 81 до 100 т. б. – 91,9.

Для выполнения данного задания необходимо внимательно рассмотреть изображение и на основе анализа его отдельных элементов, используя знания по истории, сделать требуемый по условию задания вывод.

Пример задания 8

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите название битвы, в ходе которой произошло изображённое на марке событие.

Большинство выпускников, выполнявших открытый вариант, смогли проанализировать марку и вспомнить, что подвиг Зои Космодемьянской связан с деятельностью партизанских и диверсионных отрядов в ходе битвы за Москву. Но среди неправильных ответов лидировала Сталинградская битва. В данном случае проблема недостаточного знания исторических событий Великой Отечественной войны соединилась со слабым уровнем умений извлекать информацию из источника.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	15	Работа с изображениями	П	45,3	12,4	38,7	69,2	88,6
2022	14	Работа с изображениями	П	38,7	3,0	25,9	67,9	93,3
2023	16	Работа с изображениями	П	28,7	4,7	18,8	50,3	89,8
2022	16	Работа с изображениями	П	28,4	4,6	15,7	49,6	85,2

Среднее значение выполнения задания 15 (повышенный уровень) составляет 45,3% (в 2022 году - 38,7%), что с учетом сложности является допустимым. Однако процент результативности участников разных групп существенно различается. Очень низкий показатель в группе не преодолевших минимальный балл – 12,4% (в 2022 году – 3,0%) и низкий в группе от минимального до 60 т. б. – 38,7% (в 2022 году – 25,9%), в группе от 61 до 80 т. б. средний показатель - 69,2% (в 2022 году - 67,9%), в группе от 81 до 100 т. б. - 88,6% (в 2022 году - 93,3%).

Результативность выполнения задания 16 (повышенный уровень) осталась практически такой же, как и в 2022 году. Средний показатель составил – 28,7% (в 2022 году - 28,4%), что для задания повышенного уровня считается низким, но не критичным.

Критичные показатели по этому заданию показали участники в группе не преодолевших минимальный балл - 4,7% (в 2022 году - 4,6%) и в группе от минимального до 60 т. б. - 18,8% (в 2022 году - 15,7%), средний показатель в

группе от 61 до 80 т. б. - 50,3% (в 2022 году - 49,6%) и высокий - в группе от 81 до 100 т. б. - 89,8% (в 2022 году - 85,2%).

Анализ результатов выполнения заданий 14 и 15 свидетельствует как об определенных проблемах в освоении знания в области культуры участников отдельных групп, так и о недостаточной сформированности их умений анализировать визуальный источник отдельными группами участников ЕГЭ.

Пример задания 15

Рассмотрите изображение и выполните задание 15.



Укажите высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена данная памятная медаль. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Выпускникам 2023 года в открытом варианте было предложено проанализировать медаль. При анализе медали выпускникам необходимо было вспомнить, что руководителем КПСС в 1972 году был Л.И. Брежнев. В обосновании необходимо было написать, что на медали указано, что она выпущена к 15-летию запуска первого в мире искусственного спутника Земли, который состоялся в 1957 г. $1957 + 15 = 1972$. В 1972 г. высшим руководителем КПСС был Л.И. Брежнев.

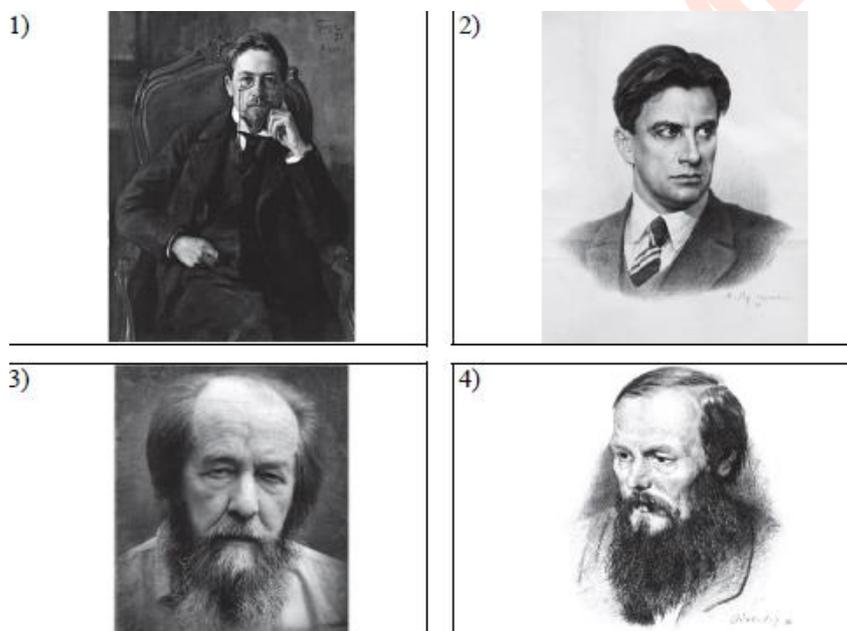
Несмотря на очевидные подсказки в виде надписи на медали, выпущенной в честь первого запуска искусственного спутника Земли, выпускники часто вместо Л.И. Брежнева называли Н.С. Хрущева, М.С. Горбачева и даже Николая II.

Необходимо отметить, что согласно критериям 15-го задания при неверном определении экзаменуемым первого элемента ответа за ответ на задание выставляется 0 баллов, независимо от наличия и качества обоснования.

Задание 16 предполагает выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры (в открытом варианте *портретов деятелей*

культуры) по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

Задание 16. На каком из представленных ниже портретов изображён деятель культуры, чьё творчество относится к той же половине века, когда произошло событие, которому посвящена данная памятная медаль? В ответе запишите цифру, которой обозначен портрет этого деятеля культуры. Укажите название одного любого произведения, созданного этим деятелем культуры



Для выполнения задания 16 необходимо было правильно выполнить задание 15, чтобы определить период, о котором идет речь (в открытом варианте надпись на медали позволяла точно определить период). Задание 15, как отмечалось выше, было успешно выполнено большинством выпускников. Но не все из этих выпускников, анализируя представленные портреты деятелей культуры, в открытом варианте смогли правильно определить русского писателя, драматурга, публициста, общественного и политического – Александра Исаевича Солженицына.

Даже те, кто правильно определил деятеля культуры, не могли назвать его произведения. Среди самых распространенных неправильных ответов: «Тихий Дон», «Мастер и Маргарита». Типичные ошибки при выполнении этого задания связаны с незнанием фактов истории, неумением извлекать информацию из иллюстративного материала, плохо развитые межпредметные связи. В рамках реализации рабочей программы по литературе в 11-м классе изучается

деятельность Солженицына и его произведения «Матрёнин двор» и «Один день Ивана Денисовича».

Типичные ошибки выпускников при выполнении заданий 15-16 связаны с отсутствием знаний исторических фактов, которые необходимы для анализа изображения. Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры. Невысокие показатели их решения могут быть связаны с отсутствием продуманной системы развития визуальной грамотности учащихся, умений, необходимых для работы с визуальными источниками во всех звеньях процесса обучения. Учебники по истории в плане системного подхода к формированию предметных и метапредметных умений не соответствуют требованиям современности: если набор вопросов и заданий в них следует логике развертывания содержания, то формирование умений носит случайный, часто эпизодический характер.

Если говорить о системе требований к результатам формирования умений работы с визуальными источниками исторической информации, то они должны базироваться на структуре историко-познавательной деятельности обучающихся, которая определяется логикой научного познания истории: описание - анализ - объяснение – оценка. Применительно к школьным курсам истории такая логика может быть конкретизирована на уровне исторического содержания: описание визуального источника – извлечение из него исторической информации – анализ исторической информации, содержащейся в визуальном источнике, – оценка (оценивание) источника – использование информации визуального источника в учебных и творческих работах по истории. При таком подходе можно изменить результаты выполнения заданий по работе с визуальными источниками в КИМ ЕГЭ в лучшую сторону.

При выполнении заданий на анализ иллюстративного материала выпускник должен быть нацелен на извлечение максимума информации из предложенного изображения. Такой информацией могут быть указанные на рисунке даты, различные надписи, портреты известных исторических персонажей. Учителям следует обратить внимание на этот блок заданий, поскольку без специальной подготовки с этим комплексом заданий успешно справиться невозможно.

Задания, нацеленные на проверку умений осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности

(13, 14, 17)

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	39,9	2,8	31,9	67,7	91,1
2022	12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48,8	4,1	37,0	83,3	96,2
2023	14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	84,4	54,9	85,6	94,6	98,8
2022	13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	77,9	40,0	77,6	92,4	95,9

Задание 13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности имеет средний процент выполнения 39,9, что хуже почти на 9%, чем в 2022 году, когда средний балл составлял 48,8%, в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 2,8% (2022 г. – 4,1%); в группе от минимального до 60 т. б. – 31,9 % (2022 г. - 37,0%); в группе от 61 до 80 т. б. – 67,7% (2022 г. – 83,3%); в группе от 81 до 100 т. б. – 91,1% (2022 г. – 96,2%). Основной причиной снижения показателей является несформированность навыков работы с первоисточником, когда необходимо по определенным маркерам указать на эпоху, о которой идет речь в тексте.

Анализ показателей выполнения задания 13 свидетельствует о значительной дифференциации подготовки выпускников к ЕГЭ, группы высокобалльников достаточно уверенно справляются с данным заданием, а в группе не преодолевших минимальный балл и набравших до 60 баллов задание вызывает серьезные затруднения. Это может быть связано с разным уровнем сформированности как предметных (знаний конкретных событий этого периода), так и метапредметных умений (готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, связанной с анализом исторического источника): недостаточным в группах до 60 тестовых баллов и оптимальным в группах от 61 до 100 баллов.

Пример задания 13

Из «Хронографа»

«В том же году после царя и великого князя всея Руси Бориса Фёдоровича сел на престол Московского государства сын его Фёдор Борисович, а лет ему тогда было 16.

Хотя и юн был летами, но умом и знаниями превосходил многих, украшенных сединами: в совершенстве освоил он науки и обучен был всякому философскому естествословью и благочестием всегда отличался, а зло и мерзость и нечестие всякое особенно ненавидел. Статностью же тела своего и лица благородной красотой выделялся среди всех, словно лилия между сорняков. Если бы холод адов не смял цветок благородства его, то, я думаю, были бы плоды на всякое благо потребные.

Но уже многие тогда примкнули к мятежу, обманутые кровоядным щенком льва Расстригою, его же я упоминал прежде как Григория Отрепьева, который, словно сильная буря, разметал на Руси тихую жизнь, и этого непорочного царя и блаженного, говорю я, и достойнейшего отрока Фёдора Борисовича, словно молодой побег прекрасно цветущего финика, вырвали руками немилосердными, и, словно лютый зверь, спавший в горах, не только престола царского его лишил, но и самой жизни. Обуреваемый неукротимыми желаниями Расстрига этотдохнул пламенем ярости и, поспешая, словно вепрь из густой дубравы, вторгся в Московское государство со многими людьми польскими и литовскими и с клятвопреступниками русскими и все города и сёла Русской земли подчинил - одни обманом, другие жестокой силой. Благородного же и благоверного московского государя царя Фёдора Борисовича предал злолутной смерти, повелел его удушить вместе с матерью. Только два месяца был на престоле Московского государства после отца своего Бориса, недолго царской властью наслаждался. И так скончался блаженный, словно агнец тихий, никому зла не причинивший. Его же многие люди тайно в душе своей оплакивали за непорочную его жизнь, но не нашлось у него ни одного защитника: "В день ярости, - говорится, - и богатство не помогает"».

13 *Укажите с точностью до десятилетия период, когда произошли описываемые события. Укажите имя, под которым вошёл в историю как правитель России упоминаемый в тексте Расстрига (Григорий Отрепьев). Назовите монарха, вступившего на московский престол сразу после упоминаемого в тексте Расстриги (Григория Отрепьева)*

Для получения двух максимальных баллов требовалось указать три элемента, для получения одного балла – два положения. Часть выпускников правильно указали имя правителя России, упомянутого в тексте - Лжедмитрий I - однако были и неправильные ответы (Лжедмитрий, Иван Грозный, Иван Калита др.). Еще больше затруднений испытали участники экзамена при указании монарха, вступившего на московский престол сразу после упоминаемого в тексте Григория Отрепьева. Самым распространенным неправильным ответом было указание Бориса Годунова.

Типичной ошибкой при выполнении этого задания явилось неверное указание хронологических рамок (1610-е гг., 1720-е гг.) вместо 1600-е гг. Распространенной ошибкой при выполнении этого задания были ситуации,

когда наряду с правильным ответом давали неправильный, однако, согласно критериям оценивания данного задания, «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной».

Для успешного выполнения заданий с текстовым историческим источником необходимо, чтобы работа велась системно, были тщательно продуманы все элементы, этапы и формы работы: сформулированы цели и задачи деятельности; подготовлены необходимые учебно-методические материалы. Программа развития навыков работы с историческими источниками должна быть соотнесена с целями и содержанием каждого этапа школьного курса истории, с возрастными и познавательными возможностями школьников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет самый высокий средний процент выполнения – 84 (2022г. -77,9%), даже в группе не преодолевших минимальный балл – 54,9% (2022 г. – 40%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 85,6% (2022 г.- 77,6%); в группе от 61 до 80 т. б. – 94,6% (2022 г. – 92,4%); в группе от 81 до 100 т. б. – 98,8% (2022 г. – 95,9%).

Пример задания 14

Укажите два средства (способа), которые использовали Расстрига и его сторонники для подчинения городов и сёл Русской земли. Сколько, согласно данному отрывку, царствовал Фёдор Борисович?

Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали два средства (способа), которые использовали Расстрига и его сторонники для подчинения, и период, в который царствовал Фёдор Борисович (по тексту источника). Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году было очень мало работ, где выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос (в открытом варианте). Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде.

Пример задания 17

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	59,5	23,5	56,0	79,8	93,8
2022	16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	58,9	15,1	53,4	83,1	92,4

Задание 17 имеет в целом неплохой результат выполнения, средний процент выполнения – 59,5 (в 2022 году - 58,9) Однако, как и в 2022 г., о дифференцирующей роли этого задания свидетельствует большой разброс решаемости: низкий показатель в группе не преодолевших минимальный балл (23,5%), в 2022 г. этот показатель составил 15,1%; допустимый показатель по этому заданию в группе от минимального до 60 т. б (2023 г. - 56,0%; 2022 г. – 53,4%), в группе от 61 до 80 т. б.- 78% (в 2022 г. – 83,1%), в группе от 81 до 100 т. б. – 93,8% (в 2022 г. – 92,4%).

Неплохие результаты выполнения этого задания (во всех группах, кроме не набравших минимального балла) можно, на наш взгляд, объяснить тем, что в одном из вопросов требуется извлечь информацию, представленную в явном виде в исторических источниках, а с таким типом задания выпускники справляются достаточно успешно.

17. Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Эту узкую полосу земли, застроенную домами и заводами, обороняла 62-я армия генерала Чуйкова, сдерживая сильнейший натиск самой боеспособной 6-й немецкой армии, прошедшей победным маршем по Бельгии, Голландии и Франции и усиленной многочисленными танковыми корпусами.</p> <p>За всё время боёв немецким танкам только один раз удалось прорваться к Волге в районе Мамаева кургана, но ударами наших штурмовиков они были уничтожены. Наши войска севернее Сталинграда осуществляли сильнейший нажим на немцев, стремясь оттянуть как можно больше войск, нацеленных на Сталинград, и этим оказать помощь защитникам города.</p> <p>Наша дивизия вступила в бой в середине августа севернее города Сталинграда в районе балки Грачи, прозванной "Долиной смерти" (юго-западнее населённого пункта Ерзовка)».</p>
Б)	<p>«Октябрь. Холод, дождь, грязь. Немцы всё ещё предпринимают отчаянные, но безуспешные усилия захватить Сталинград и прорваться к Волге.</p> <p>Полки нашей 252-й стрелковой дивизии прибыли с Урала и были направлены на северный участок фронта. Ранним утром подразделения занимали позиции, пройдя по раскисшей дороге километров тридцать.</p> <p>В километре или чуть ближе через морозящую серость дождя проглядывала высота. На её склоне - немецкая оборона, а у подножья метрах в трёхстах от высоты - наши окопы. Вправо и влево чернеют подбитые танки. Сквозь дождь и утреннюю мглу проступало десятка два изуродованных немецких машин, среди них четыре-пять наших. Видно, жаркими были бои, вынудившие немцев перейти к обороне».</p>

Экзаменуемым были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о Сталинградской битве. В задании требовалось указать *«название битвы, месяц, когда окончилась эта битва, и где согласно одному из отрывков немецким танкам один раз удалось прорваться к Волге?»*.

Если выпускники приступали к выполнению этого задания, то в большинстве своём правильно выписывали из текста место, где *немецким танкам один раз удалось прорваться к Волге*. Некоторые экзаменуемые допускали ошибки в указании месяца окончания Сталинградской битвы (март, июнь вместо февраля), что говорит о недостаточном знании хронологии событий Великой Отечественной войны. Также не все выпускники смогли правильно провести атрибуцию источника и назвать битву, о которой идет речь. Среди самых распространенных ошибочных ответов – Битва за Москву, Курская битва. Таким образом, детальный анализ выполнения данного задания по-прежнему обнаруживает определенные пробелы в фактологических знаниях по истории Великой Отечественной войны

Несмотря на то, что изучению Великой Отечественной войны в последнее время уделяется все большее внимание, многие выпускники допускали ошибки при анализе исторических источников, содержащих вполне очевидные маркеры для их атрибуции.

Изучение истории Великой Отечественной войны должно отличаться многообразными подходами. Главным источником знаний для обучающихся является школьный учебник. Сегодня содержание учебных книг обновилось публикацией новых фактов, описанием событий и явлений, ранее не представленных в учебной литературе. Особое внимание следует уделять работе с документами. Их должно быть больше, чем в ныне действующих учебниках. Главное внимание должно быть обращено на изучение первоисточников, устных и письменных: от официальных (приказы и постановления правительства, сводки Совинформбюро) до фотографий, фронтовых писем из семейных архивов наших односельчан. Обратим внимание на то, что успешное выполнение заданий по истории Великой Отечественной войны – это результат не только изучения соответствующего материала на уроках истории, но и внеаудиторной работы.

Огромное воспитательное воздействие на обучающихся оказывает работа по оформлению экспозиций музеев, пропаганда их фондов, встречи с участниками событий, подготовка учащихся-экскурсоводов. Эффективностью отличаются такие формы музейной педагогики, как организация походов, экскурсий и поисковых экспедиций с целью пополнения фонда музея; проведение тематических выставок; конференций по гражданско-патриотической тематике; встречи с ветеранами войны и труда.

Задания, нацеленные на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (18, 20).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	15,5	0,9	8,9	29,5	55,3

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2022	17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	37,0	2,8	26,8	60,6	87,2

Задание 18 выполнено в 2022 году на критическом уровне, с ним справилось только 15,5% выпускников, в 2022 году средний процент выполнения составлял – 37,0, в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,9% (в 2022 г. – 2,8%); в группе от минимального до 60 т. б. – 8,9% (в 2022 г. – 26,8%); в группе от 61 до 80 т. б. – 29,5% (в 2022 г. – 60,6%); в группе от 81 до 100 т. б. – 55,3% (в 2022 г. – 87,2%).

Столь низкие результаты выполнения задания 18 были связаны как с ошибками, допускаемыми выпускниками, так и с новыми правилами оценивания задания 18, согласно которым, если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:

- если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;
- если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.

Пример задания 18

Укажите три причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.

При выполнении задания 18 участники ЕГЭ часто допускали ошибки, связанные с указанием обобщенных формулировок, которые не основаны на исторических фактах и являются спорными с исторической точки зрения; ошибки, связанные с указанием ответа, который не соответствует содержанию задания. Типичной ошибкой, допускаемой выпускниками, было приведение положений, не содержащих причинно-следственной связи. Так, например, они писали «об ослаблении Орды», но не указывали на то, что это ослабление

приводило к тому, что Орда была неспособна в этот период активно вмешиваться в решение вопроса о московском престоле. Или писали о том, что *«предпосылкой междоусобной войны стало завещание Дмитрия Донского»*, но не указывали на противоречивость этого завещания, согласно которому после смерти Василия I престол должен был перейти к следующему сыну Дмитрия Ивановича - Юрию, и завещания Василия I, оставлявшего престол собственному сыну Василию Васильевичу.

Причинами низкого уровня развития умений устанавливать причинно-следственные связи можно назвать слабые знания по предмету и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам. Данное метапредметное умение формируется на протяжении длительного времени и на разных предметах в специально организованной на занятии ситуации, что делает деятельность учащихся по освоению этого умения осознанной, а значит, и более эффективной. Скорее всего, выпускники, испытывающие затруднения при выполнении данного задания, имеют невысокий уровень учебных достижений и низкий уровень развития познавательных умений.

Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно-следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и не содержащих причинно-следственных формулировок.

Задание 20 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы, предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	25,0	0,7	15,2	50,5	74,0

Средний процент выполнения задания 20 – 25,0, это выше критического уровня, но это задание сильно дифференцирует результаты выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,7%; в группе от минимального до 60 т. б. – 15,2%; в группе от 61 до 80 т. б. – 50,5%; в группе от 81 до 100 т. б. – 74,0%.

Пример задания 20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

Типичные ошибки при выполнении этого задания – это неправильное формулирование тезиса «*Оба князя ходили на соседей*», несоответствие обоснования приведенному тезису, неточности в приведении обоснования «*в 1905 Олег Вещий совершил военный поход на Византию и заключил с ней выгодный для Руси торговый договор; Святослав Игоревич также вёл войну с Византией*».

Подготовка к выполнению задания 20 на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в форме ЕГЭ. Учиться сравнивать исторические события, явления, процессы необходимо с основной

школы. Одним из способов сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Выполнение заданий с таблицей обязательно должно заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать.

Задание, проверяющее уровень владения исторической терминологией

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	42,7	7,1	33,6	72,6	93,9
2022	18		П	42,1	4,6	31,4	69,0	91,6

Задание 19 повышенного уровня сложности, поэтому средний показатель выполнения – 42,7% (в 2022 году – 42,1%) считается успешным. Однако это достигнуто за счет высоких показателей по этому заданию в группе высокобалльников – 93,9% (в 2022 году – 91,6%) и выше средних – в группе от 61 до 80 т. б. – 72,6% (в 2022 – 69,0%). Обращает внимание очень низкий показатель в группе не преодолевших минимальный балл - 7,1% (в 2022 году – 4,6%) и средний показатель в группе от минимального до 60 т. б. - 33,6% (в 2022 году - 31,4%).

Пример задания 19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Континентальная блокада». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Типичными ошибками при выполнении данного задания стали ошибки в приведенных исторических фактах (неверное указание дат, хронологических рамок исторических периодов) или неполное раскрытие понятия «Континентальная блокада – совокупность мер, направленных на изоляцию какого-либо государства». Причиной подобных ошибок стало отсутствие навыка использования понятий в контексте определенной исторической эпохи.

В качестве способа исправления ошибки можно порекомендовать обратить внимание на контекстуальное изучение исторических понятий.

Задание, которое проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (21)

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	12,2	0,1	5,1	24,3	56,4
2022	19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	14,5	0,1	4,4	28,3	61,8

Самым сложным для выполнения в 2023 году оказалось задание 21, средний процент его выполнения - 12,2 (в 2022 году – 14,5). В группе не преодолевших минимальный балл – 0,1%, такой же результат, как и в 2022 году (0,1%); в группе от минимального т. б. до 60 т. б. – 5,1% (в 2022 году – 4,4%); в группе от 61 до 80 т. б. – 24,3% (в 2022 году – 28,3%); в группе от 81 до 100 т. б. – 56,4% (в 2022 году – 61,8%). Снижение среднего процента произошло за счет группы высокобалльников и группы получивших от 61 до 80 баллов.

Сложность этого задания для участников ЕГЭ была связана с двумя его особенностями: необходимостью привлекать знания по всеобщей истории (хотя для получения баллов было достаточно сформулировать аргумент только для России, и большинство участников ЕГЭ, приступивших к данному заданию, пошло именно по этому пути) и необходимостью сформулировать на основе известных фактов полноценный аргумент.

Пример задания 21

В XIX-XX вв. в сельском хозяйстве использовались экстенсивные и интенсивные способы его ведения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX - начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в

следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для США:

Типичные ошибки при выполнении этого задания, как и в предыдущие годы, объясняются двумя обстоятельствами. Во-первых, это незнание участниками ЕГЭ структуры аргумента (в этом случае они называют известные им даты, события, явления, не комментируя, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение, либо, напротив, приводят суждения, не подтверждая их историческими фактами), например, *«в ходе аграрной реформы П.А. Столыпина началось переселение крестьян в Сибирь»*. Во-вторых, задание высокого уровня сложности требует большого объёма знаний не только по отечественной, но и по всемирной истории. Аргумент для США о том, что Гомстед-акт (англ. Homestead Act) — федеральный закон, принятый 20 мая 1862 года в США, разрешивший передачу в собственность гражданам США незанятых земель на западе страны за небольшую плату, вспомнили единицы экзаменуемых. Но не все из них объяснили, почему данные действия являются экстенсивной политикой государства.

К типичным ошибкам при выполнении данного задания относятся рассуждения общего характера. Правильно указывая на то, что *«во время царствования Анны Иоанновны фактическим правителем Российской империи был её фаворит – Бирон, а сама императрица мало управляла страной»*, экзаменуемый считает, этого достаточно при ответе на вопрос о том, как фаворитизм влияет на политику государства. В ответе обучающегося не хватает фактов, например, что Бирон имел огромное влияние на императрицу, при его участии проходили смещение (дело Долгоруких) и назначение должностных лиц (Левенвольде).

Статистический анализ результатов экзамена за последние три года показал, что выпускники 2023 года в целом продемонстрировали отрицательную динамику показателей: средний балл по региону повысился до 51,6 т. б. (2021 г. - 49,3 т. б.; 2020 г. - 51,6 т. б.), но явно проявилась тенденция роста числа участников экзамена, не набравших минимального балла (2020 г. – 10,9%; 2021 г. – 11,4%; 2022 г. – 12,5%).

Противоречивой является и динамика результативности выполнения заданий отдельными группами участников ЕГЭ: рост в группе от 61 до 80 т.б. (2022 г. - 22,4%; 2021 г. - 17,4%) и в группе от 81 до 99 т. б. (2022 г. – 9,2%; 2021 г. – 6,8%). Однако в 2022 г. снизилось число стобалльников с 6 в 2021 г. до 2 в 2022 г. (в 2020 г. таких участников экзамена было 3). Необходимо отметить, что

часть показателей 2022 г. выше показателей 2021 г., но практически стабильны по сравнению с 2020 г.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2023 г. выявил перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками экзамена в Иркутской области в целом можно считать достаточным.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Сформированность метапредметных умений играет значительную роль при выполнении заданий КИМ.

В основе определения уровня сформированности *познавательных учебных действий* является работа с текстом. Читательская грамотность - необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМ ЕГЭ по истории. При этом в заданиях КИМ можно встретить не только слова, но и визуальные изображения в виде диаграмм, рисунков, таблиц, графиков, схем. Одной из самых распространённых ошибок является неправильно понятая, невнимательно прочитанная или некорректно интерпретированная информация при прочтении задания.

Для выполнения задания 6 повышенного уровня сложности необходимо не только владеть предметными знаниями, но и уметь извлекать информацию из текста, анализировать исторические факты; выявлять характерные признаки исторических явлений для того, чтобы дать верную оценку суждениям, предложенным разработчиками заданий. Процент выполнения заданий 52,3 говорит о достаточном уровне сформированности данных метапредметных умений, в том числе и у группы не набравших минимальный балл – 22,1%.

Умение извлекать информацию из изображения, анализировать исторические факты, выявлять характерные признаки исторических явлений проверяется заданием 8, впервые предложенным в КИМ. Например, в 2023 г. необходимо было указать название битвы, в ходе которой произошло изображённое на марке событие. На критическом уровне данное задание выполнила только группа обучающихся, не набравших минимальный балл – 15,4%. Возможно, причиной затруднения стало отсутствие предметных знаний.

Для работы с исторической картой необходим высокий уровень предметных знаний, метапредметных умений и межпредметных знаний и умений. Например,

чтобы определить на карте под цифрой 3 город Вену в задании 9 открытого варианта, достаточно знаний по географии. Но тем не менее задание выполнено на критическом уровне теми участниками ЕГЭ, которые набрали от 0 до 60 баллов.

Для выполнения задания 10 необходимы в первую очередь предметные умения, а потом уже умение ориентироваться в географическом пространстве. Это задание проверяет метапредметные и межпредметные умения, поэтому сделать, основываясь только на знаниях, невозможно. Средний процент выполнения – 61,3. Только группа не набравших минимальный балл справилась с заданием на критическом уровне – 12,8%.

Задание 11 проверяет умение извлечь информацию из текста, проанализировать и соотнести её с исторической картой. С заданием повышенного уровня сложности справились все группы участников ЕГЭ.

Для выполнения задания 12 базового уровня сложности необходимо не только владеть предметными знаниями, но и уметь извлекать информацию из текста, соотносить её с картой, анализировать полученные исторические факты для того, чтобы дать верную оценку суждениям, предложенным разработчиками заданий. Обычно данное задание вызывает затруднение у всех групп экзаменуемых. Только те, кто набрал от 61 до 100 баллов, выполнили задание в 2023 г. выше критического уровня.

При выполнении задания 13 повышенного уровня сложности для атрибуции текста от участника экзамена требуется воспользоваться умением устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов (поиск в источнике слов-маркеров, сопоставление с собственными знаниями по истории и формулирование на этой основе вывода об авторстве, времени, обстоятельствах и целях создания источника). Несмотря на продолжающееся снижение показателей выполнения данного задания, в целом с заданием повышенного уровня справляется свыше 50% участников экзамена. В наибольшей степени данное умение сформировано у участников экзамена с высоким уровнем подготовки в группе от 81 до 100 тестовых баллов (91,1%). Крайне низкий уровень предметных знаний и метапредметных умений продемонстрировали участники, не набравшие минимальный балл – 2,8%.

В задании 14 у 84,4% участников ЕГЭ наблюдается высокий уровень сформированности смыслового чтения, когда от участников экзамена требуется воспользоваться умением извлекать информацию по заданному вопросу исторического источника, а также умением воспринимать требуемое содержание фактической и оценочной информации в письменном источнике. В целом показатели 2023 г. могут свидетельствовать о наметившейся тенденции роста

числа обучающихся, овладевших данным метапредметным умением. (в 2022 г. средний процент выполнения – 77,9).

Умение извлекать информацию из изображения, анализировать исторические факты, выявлять характерные признаки исторических явлений, сопоставлять данные из разных источников проверяется в задании 15. Метапредметные умения, необходимые для выполнения данного задания – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения (владение языковыми средствами) и умение излагать полученную информацию в контексте решаемой задачи, умение грамотно обосновать в наибольшей степени сформированы у участников экзамена с высоким уровнем подготовки – 88,6%.

Межпредметные умения необходимы были экзаменуемым при выполнении задания 16 в 2023 г.

В задании 17 повышенного уровня от выпускников требуется атрибуция двух фрагментов исторического текста разного жанра, умение использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде, универсальный навык работы с текстом, в котором необходимо найти нужную информацию. Участник экзамена должен воспринимать требуемое содержание фактической и оценочной информации в письменном источнике, извлекая необходимую оценочную информацию (позиции, оценки, мнения). Показатели 2023 года свидетельствуют о том, что значительная часть обучающихся овладела данными метапредметными умениями – 45,3%. Только у группы, не набравшей минимальный балл, данное умение сформировано ниже критического уровня.

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, умение объяснять, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства необходимые для успешного выполнения задания 18. Все факты, которые приводятся в задании 18 в обоснование причин того или иного события, должны быть обязательно прокомментированы, рядом с фактом должно присутствовать рассуждение о взаимосвязи данного факта с названным событием. В 2023 году мы видим снижение показателей по выполнению задания, в том числе из-за уровня сформированности выше указанных метапредметных умений (2023 г. – 15,5%, 2022 г. – 37,0%).

42,7% экзаменуемых продемонстрировали целый комплекс метапредметных умений: выделять главные и второстепенные признаки, использовать адекватные языковые средства, необходимые для умения давать определение понятиям – в задании повышенного уровня сложности 19. Только

у группы, не набравшей минимальный балл, данное умение сформировано ниже критического уровня.

Для выполнения задания 20 участник экзамена должен владеть большим объёмом знаний по предложенной теме, умением их анализировать, выявлять причинно-следственные связи, устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения информации для умозаключения (тезиса), который необходимо обосновать двумя аргументами. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. О низком уровне сформированности вышеуказанных метапредметных умений свидетельствует то, что тезис является рассуждением общего характера, а обоснование часто повторяет тезис без ссылки на конкретные факты.

При выполнении задания высокого уровня сложности 21 от экзаменуемого требуется привести два аргумента для подтверждения предложенной точки зрения. На успешность выполнения задания 21 влияет требование привести для аргумента знания по всеобщей истории, что оказалось крайне затруднительным для выпускников и что в свою очередь явилось, с нашей точки зрения, основной причиной неудач участников экзамена, о чем было указано выше. Именно поэтому можно только косвенно судить о том, что при выполнении данного задания выпускники показали низкий уровень сформированности обозначенных метапредметных умений.

Решение заданий 20, 21, наряду с заданием 18, является менее результативными из всех заданий КИМ 2023 г. и требует высокого уровня метаперемных и предметных умений.

Ряд ошибок допускается участниками ЕГЭ из-за недостаточной сформированности *регулятивных метапредметных умений*. Например, умение осуществлять самостоятельную контрольно-оценочную деятельность. На данный факт указывает то, что обучающиеся допускают нелепые ошибки, которых могло и не быть, например, путают номера заданий, пропускают вопросы в задании, невнимательно переписывают в бланк ответов и др.

Низкий уровень сформированности метапредметных умений у участников экзамена является значимым препятствием для качественного решения познавательной задачи, поэтому необходимо уделять большое внимание формированию универсальных учебных действий на протяжении всего процесса обучения и воспитания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Статистический анализ результатов экзамена за последние три года показал, что выпускники 2023 года в целом продемонстрировали отрицательную динамику показателей: средний балл понизился до 50,6% (2021 г. – 49,3 т. б.;

2022 г. – 51,6 т. б.), проявилась тенденция роста числа участников экзамена, не набравших минимального балла (2021 г. – 11,4%; 2022 г. – 12,5%; в 2023 г. этот показатель составил 13,3%).

Также произошло снижение результатов в группе набравших от 61 до 80 баллов, с 22,4% в 2022 г. до 21,7% в 2023 году; и группе от 81 до 99 баллов с 9,2% в 2022 году до 6,9% в 2023 г.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2023 г. выявил перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками экзамена в Иркутской области в целом можно считать достаточным:

- умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) (задание 4);
- умение работать с исторической картой (схемой) (задание 9);
- умение работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) (задание 10);
- умение извлекать информацию из иллюстративного материала (задания 8, 15);
- знание исторических понятий, умение их использовать (задание 19);
- умение извлекать информацию, представленную в текстовом источнике в явном виде (задание 14).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) (задание 7);
- умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 12);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание 18);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение событий, процессов явлений) (задание 20);

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 21).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, которые у разных групп нельзя считать достаточным

Основной проблемой в группе не преодолевших минимальный балл является низкий уровень достижения как предметных, так и метапредметных результатов. Знания по истории как России, так и зарубежных стран у этих выпускников неполные, фрагментарные, несистематизированные, что является серьезным препятствием для успешного выполнения заданий экзаменационной работы. Участники экзамена этой группы в слабой степени владеют умением работать с письменным историческим источником (осуществлять атрибуцию, привлекать контекстные знания), показатели выполнения отдельных заданий свидетельствуют о недостаточно развитых умениях ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (карта, иллюстративный материал). У выпускников этой группы недостаточно сформированы умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять аргументацию, сравнивать исторические события и явления. Но следует отметить, что задание 14, направленное на осуществление поиска информации, выполнено у них со средним процентом – 55. Задания 11 (соотнесение картографической информации с текстом задания) и 17 (работа с текстом по Великой Отечественной войне) повышенного и высокого уровней выполнены со средним процентом выше критического уровня.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов достижение предметных и метапредметных результатов в 2023 году оказалось ниже критического уровня. Об этом свидетельствуют показатели выполнения заданий на знание дат; на определение последовательности событий; на соответствие между процессами и фактами; на соответствие между историческими личностями и процессами и явлениями и на работу с исторической картой. Из заданий повышенного и высоко уровней ниже критического уровня выполнены задания на установление причинно-следственных связей и задание на аргументацию. Отсутствие глубоких, полных знаний по истории сочетается с низким уровнем сформированности метапредметных умений, таких как работы с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации; недостаточными можно считать умения работы с картой, умения выявлять причинно-следственные связи, осуществлять аргументацию и сравнивать исторические события и явления. Низкий уровень знаний и сформированности метапредметных умений взаимосвязаны и явились препятствием для более успешного выполнения экзаменационной работы.

В группе от 61 до 80 тестовых баллов уровень достижения предметных и метапредметных результатов оптимальный. Проблемными в этой группе можно считать уровень сформированности умений, предполагающих соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах (историческую карту и текст); умений устанавливать причинно-следственные связи; осуществлять аргументацию и сравнивать исторические события и явления.

В группе от 81 до 100 тестовых баллов уровень достижения предметных и метапредметных результатов преимущественно высокий. Однако и в этой группе показатели выполнения отдельных заданий свидетельствуют о недостаточно сформированных умениях, в частности умениях, предполагающих самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры; умениях соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах (историческую карту и текст); умениях устанавливать-следственные связи; умениях осуществлять аргументацию и сравнивать исторические события и явления.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Для выводов об успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности возьмем блок заданий на анализ иллюстративного материала, блок работы с картой, результаты которых в 2023 немного выше, чем в предыдущие годы.

В экзаменационной работе предыдущих лет были выделены задания 14 и 15, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (в модели 2022 г.). Для понимания специфики заданий и сложностей, с которыми сталкиваются выпускники при их решении, необходимо обратиться к статистике выполнения данных заданий с момента их внедрения в структуру ЕГЭ по истории. Впервые новая модель заданий на анализ иллюстративного материала (18, 19) была использована в 2016 г. Говоря об анализе результатов 2016 г., трудно однозначно оценить их успешность, т.к. уровень выполнения нового задания на анализ иллюстративного материала (задание 18) был весьма низким. Средний результат выполнения задания 18 составил – 39,4%, а задание 19 было выполнено со средним процентом – 62,4. Ситуация в следующем, 2017 г. осталась практически без изменений. В 2018 г. результат выполнения задания 18 также улучшается и составляет 46,4%, результат выполнения задания 19 понижается и составляют 47,8%. В 2019 году средний процент выполнения задания 18 составляет 55,5, задания 19 – 34,4. В 2020 году средний процент выполнения задания 18 – 44, а 19-го – 48%, что по-прежнему ниже критического уровня. В 2021 году 18-е задание выполнено со средним показателем 31%, результат 19-го превышает критический уровень и составляет 69%.

В 2022 году задания на анализ иллюстративного материала перенесены во вторую часть КИМ, изменились модель выполнения задания и уровень их сложности; задание 14 выполнено со средним показателем 38,7%, а задание 15, уровень сложности которого изменился на повышенный, выполнено со средним показателем 28,4%.

В модели 2023 г. средний процент выполнения задания 15 (по нумерации 2023 года) составил 45,3, результат выполнения задания 16 по нумерации 2023 года) остался практически на уровне 2022 года, средний процент выполнения – 28,8. Изменение формата заданий в измененной модели КИМ не повлекло улучшения результатов, что свидетельствует о системности проблемы со знанием вопросов истории русской культуры. Следует отметить слабые места в подготовке выпускников, которые были выявлены при анализе выполнения заданий: низкий уровень сформированности умений анализировать изобразительную наглядность; незнание представленных на изображении памятников архитектуры, скульптуры, произведений живописи и т.п., незнание фактов истории культуры.

Вместе с тем следует отметить, что достаточно успешно выполнено задание 8, нацеленное на проверку умения работать с изображениями и знаний фактов истории войны. Средний процент его выполнения - 55.

При подготовке к единому государственному экзамену обучающимся необходимо более тщательно подходить к изучению теоретического материала, касающегося духовной культуры различных периодов российской истории, а педагогам – корректировать процесс подготовки с учетом методических рекомендаций, основанных на анализе типичных ошибок выпускников прошлых лет, а также уделять большее внимание работе с иллюстративным материалом, что в конечном итоге поможет вывести показатели выполнения данных заданий на должный уровень.

Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) в 2022 г. преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г., 11 по нумерации 2023 года), что повысило средний показатель выполнения задания по сравнению с предыдущими годами (2020 г. – 34%; 2021 г. – 48%; 2022 г. – 60,9%; 2022 г. – 72,1%).

Выявить объективную тенденцию изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме не представляется возможным по причине отсутствия более свободного доступа ко всему спектру КИМ за все годы ЕГЭ по истории, что не позволяет объективно определить, какие вопросы и по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых.

Успешность выполнения задания во многом зависит от содержания, на основе которого оно конструируется. Показатели успешности сформированных умений напрямую зависят от степени усвоения исторического материала, поэтому любое сравнение уровня усвоения умений по годам по указанной выше причине будет некорректным.

Таким образом, на успешность выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности оказало противоречивое влияние изменение модели экзаменационной работы (появились 2 новых задания (8 и 20; изменились критерии оценивания заданий 18 и 19): если определенный вид деятельности, умений был достаточно усвоен, то показатели выполнения такого задания улучшились, и, напротив, слабо сформированные умения вызвали затруднения при выполнении заданий одного типа в разных группах участников экзамена.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет*

Содержательный компонент новой модели претерпел незначительные изменения за счет расширения заданий на проверку знаний по Великой Отечественной войне (задание 8) и задания на сравнение (20). Задание (8), нацеленное на проверку умения работать с изображениями и знаний фактов истории войны, выполнено со средним показателем – 55%, что для заданий базового уровня является достаточным. На критическом уровне данное задание выполнила только группа обучающихся, не набравших минимальный балл (15,4%).

В 2023 г. наиболее проблемными для выпускников оказались задание КИМ ЕГЭ 18 (на установление причинно-следственных связей), и новое задание 20 на сравнение исторических событий, процессов, явлений.

Модель 18-го задания появилась в 2022 году, но в 2023 году изменились критерии его оценивания. Наличие в ответе ошибочных дополнительных элементов приводило к понижению балла за выполнение данного задания. Успешность выполнения задания 18, как показывает проверка экзаменационных работ, зависит от названного в условии события, обучающиеся легче справляются с требованиями задания, если названо крупное событие отечественной истории, например «*причины отречения Николая II*». Результаты выполнения задания 18 в 2023 году оказались близки к критическому уровню - 15,5%.

При выполнении задания 20 сложность была в том, что выпускники не могли сформулировать тезис, приводили обоснования, не соответствующие тезису.

В целом анализ содержания ответов экзаменуемых в 2023 г. показал, что они дают возможность проверить качество подготовки выпускников, определив не только освоение содержания предмета, но и степень сформированности умений, необходимых для продолжения обучения по направлениям подготовки, где история является ведущим предметом. Процент выполнения заданий по региону показал, что у экзаменуемых в целом сформированы устойчивые представления об основных событиях, процессах, явлениях, закономерностях, умении систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах, на базовом уровне сложности. Трудности у выпускников возникают при работе с исторической картой (задания 9, 12), с умением использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, с умением использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с безошибочным выполнением работы. Сложности фиксируются в заданиях, требующих демонстрации умений, которые на базовом уровне зачастую отсутствуют – анализа материала, сопоставления данных, демонстрации развитости метапредметных компетенций.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

1. В целях совершенствования преподавания истории педагогам необходимо более глубоко познакомиться с современной нормативно-правовой и методологической базой преподавания учебного предмета. Для этого важно регулярно участвовать в заседаниях МО, вебинарах и семинарах, курсах повышения квалификации, давать самим и участвовать в обсуждении открытых уроков лучших педагогов региона, представляющих наиболее эффективные практики подготовки к разным формам мониторинга, включая ЕГЭ.

2. В процессе преподавания истории осуществлять установление тесной связи между изучаемым историческим материалом и формированием у обучающихся умений и навыков по его активному самостоятельному освоению (чтение и анализ исторических документов, составление характеристик исторических деятелей, самостоятельная работа с картографическим и иллюстративным материалом, подбор аргументов в подтверждение или опровержение той или иной точки зрения).

3. Значительное место в работе учителя истории по предмету должна занимать работа с исторической картой. Общие правила использования исторической карты в обучении:

- все уроки истории рекомендовано проводить с использованием карты или других картографических средств;
- использование карты целесообразно и необходимо на всех этапах обучения: в изучении новой темы, при закреплении и обобщении изученного, при проверке знаний и умений школьников;
- параллельно с формированием знаний на основе карты должно вестись обучение обучающихся приемам учебной работы с различными типами картографических пособий;

⁵ Составление рекомендаций проводилось на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- при переходе от одной карты к другой должна обеспечиваться преемственность между ними либо путем соотнесения их с общей картой, либо с помощью характеристики их временных отношений;

- постоянным компонентом домашних заданий по истории должна стать работа обучающихся с контурной картой;

- при организации познавательной деятельности учащихся с исторической картой можно использовать такие приемы, как локализация исторических событий на карте, «оживление» карты наглядными средствами, чтение и составление легенды карты, вычерчивание объектов на карте.

4. Акцентировать внимание при изучении новых тем и повторении пройденного материала на роль личности в истории. Подбирать материал таким образом, чтобы подчеркнуть и выделить место и роль личности в происходящих событиях. Учить создавать социальный портрет государственных, политических деятелей, представителей науки, культуры, искусства.

5. Уделять особое внимание изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклада в мировую культуру. При этом очень важно использовать возможности ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы.

6. Систематически включать в ткань урока задания на решение проблемно-познавательных задач, связанных с выявлением причинно-следственных, временных, сравнительных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; а также задания на формирование умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

7. Обращать внимание учащихся на выявление последствий исторических событий посредством определения их пространственного (всемирного, регионального, национального) и временного масштабов. Формировать умения устанавливать следствия исторических событий (явлений) в одной (вертикальные связи) или нескольких (горизонтальные связи) сферах жизни общества, через выделение противоречий исторического развития.

8. Использовать разнообразные методы и приемы при организации учебно-познавательной деятельности как в процессе изучения нового материала, так и при проведении повторения, обобщения знаний по конкретной теме или по определенному периоду истории России и всеобщей истории с целью повышения эффективности достижения как предметных, так и метапредметных результатов.

9. Использовать различные способы повторения курсов всеобщей истории, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение,

связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.

- *Муниципальным органам управления образованием*
- Проводить консультации для учителей истории по следующим вопросам: общие требования ФГОС СОО и проверяемые требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, УМК и другие пособия для подготовки к экзамену (критерии отбора, особенности, возможно, организовать встречи с издательствами).
- Организовать семинары, круглые столы для учителей истории по обмену опытом и совершенствованию методики преподавания истории.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Причем чем раньше учащиеся определяются с учебными предметами профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися 8-х классов учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны знания истории. При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления.

Эффективно чередовать индивидуальную и групповую работу с целью взаимообучения, дифференциации, осознания учащимися своих предметных дефицитов и поиска путей их ликвидации. Подготовка к ЕГЭ должна предусматривать формирование у обучающихся системы предметных и метапредметных компетенций, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам обобщения, повторения и закрепления знаний. При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся максимально полно демонстрируют не только знания теории, но и уровень предметной практической подготовки, поэтому работа по формированию практических навыков должна осуществляться на каждом уроке и при самостоятельной подготовке. Использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

При подготовке выпускников – потенциальных высокобалльников особое внимание, помимо выработки умения отбирать из имеющихся (нередко довольно обширных) знаний информацию в строго смысловом соответствии с формулировками экзаменационных заданий, следует обращать внимание на точность и корректность формулировок, стиль, отсутствие фактических ошибок и неточностей в развёрнутых ответах. Речь идет о совершенствовании умений по созданию самостоятельных логически завершённых суждений исторической направленности. На данном этапе очень важна пропедевтика типичных ошибок, на которые специалисты ФГБНУ «ФИПИ» обращают внимание при анализе ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом КИМ ГИА. К таким можно отнести недостаточную степень конкретизации для указанной ситуации, пропуск промежуточных звеньев при формулировании причинно-следственных связей, недочёты в подборе аргументов, которые в тексте по истории обязательно должны включать исторический факт и его роль в подтверждении или опровержении рассматриваемой точки зрения.

С помощью специально организованной учебно-познавательной деятельности (работа с текстом учебника, первоисточниками) необходимо совершенствовать умения выпускников этой группы использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа исторического материала при изложении причинно-следственных связей исторических событий (явлений, процессов), умения осуществлять аргументацию точки зрения влияния (проявления) ситуации на Россию и на определенную требованием задания зарубежную страну, умения сравнивать события, процессы и явления.

Обучающиеся со средним и слабым уровнями подготовки прежде всего нуждаются в устранении пробелов в знаниях и умениях. Здесь необходим постоянный контроль освоения фактического материала по отдельным содержательным линиям курса истории (например, обращая особое внимание на историю культуры, роль личности в историческом процессе, социально-экономическую, политическую историю России и зарубежных стран); при отработке умений уделять внимание выявлению причинно-следственных, временных, сравнительных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; осуществлению аргументации в ходе дискуссии. Особое внимание следует уделять формированию метапредметных результатов, в частности готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умению ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, в том числе работе с исторической картой,

изобразительной наглядностью, письменным историческим источником, таблицей.

При работе с учениками со средним и слабым уровнями подготовки необходимо обратить внимание на необходимость регулярной, системной работы с текстами: проводить атрибуцию исторического источника (определять его авторство, время и место создания, события, явления, процессы, о которых идёт речь и др.), объяснять смысл изученных/изучаемых исторических понятий и терминов, отвечать на вопросы, предполагающие воспроизведение, уточнение, понимание, анализ, синтез исторической информации. По сути, это направление заключается в формировании основ читательской грамотности, невысокий уровень которой создает значительные трудности при освоении предметного содержания и достижения метапредметных результатов. Читательская грамотность на уроках истории формируется при работе как со сплошными текстами (письменные исторические источники, сочинения историков, учебники истории и др.), так и не сплошными текстами, которые являются составными частями исторических карт (схем), таблиц или дополнениями к изображениям.

При этом очень важно организовать преимущественно самостоятельную работу обучающихся как на уроках, так и на факультативах по истории, а также при подготовке к ЕГЭ. В случае необходимости в учебном процессе помощь в построении логически верных формулировок должен оказать учитель. Эта помощь должна быть дифференцированной и соразмерной затруднениям, которые испытывают ученики.

Кроме того, учителям использовать потенциал методического аппарата учебников по истории из ФПУ, направленный на дифференцированный подход к обучению истории.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Руководителям образовательных организаций рекомендуется: Реализовывать принципы дифференцированного обучения, в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора факультативных и элективных курсов по истории обучающимися, планируемыми в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;

Включить в план работы образовательной организации проверку готовности обучающихся к ЕГЭ по истории через проведение тренировочного экзамена, с последующим анализом решения заданий и корректировки содержания образовательной деятельности по предмету;

Включать анализ результатов экзамена прошлого года в план работы школьных методических объединений, чтобы скорректировать план подготовки к экзаменам на следующий год.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

В рамках деятельности в муниципальном образовании предметной секции учителей истории и обществознания рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по истории;
- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ГИА, а также определить комплекс задач, от решения которых зависит общее повышение качества уроков истории, эффективности преподавания предмета;
- проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;
- пути повышения качества знаний по элементам содержания, видам деятельности, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 20232 году;
- тренинги по критериальному оцениванию развернутых заданий ЕГЭ по истории.

Учителям истории рекомендуется принимать участие в федеральных и иных диагностических процедурах профессиональной компетентности педагога, чтобы своевременно и целенаправленно повышать квалификацию в соответствии с выявленными дефицитами.

При планировании работы с педагогами и школьниками учитывать результаты ЕГЭ текущего года в регионе и муниципалитете, а также типичные ошибки, которые допускают выпускники на экзамене.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. На заседании МО учителей истории проанализировать учебники, по которым работают учителя региона, с точки зрения их эффективности подготовки к ЕГЭ.
2. Обсудить на методических объединениях вопросы по темам:
 - «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе: формирование читательской грамотности как фактор успешности достижения предметных и метапредметных результатов»;
 - «Методы и приемы работы с изображениями и исторической картой на уроках истории и при подготовке к ЕГЭ»;
 - «Методика формирования умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии»;

- «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ»;

- «XX век в ЕГЭ: расставляем акценты»;

- «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII–XX вв.»; «Всеобщая история на ЕГЭ».

3. Обобщить опыт учителей, ученики которых демонстрируют высокие показатели на ЕГЭ по истории.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью повышения эффективности подготовки выпускников к ЕГЭ по истории провести повышение квалификации по теме «Технология подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем подготовки».

ГАУ ИО ЦОПМКИНКО